

СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань законодавчого забезпечення
правоохоронної діяльності

19 грудня 2018 року

Веде засідання Перший заступник голови Комітету

ПАЛАМАРЧУК М.П.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Доброго дня, шановні колеги! Попрошу тишини. Сьогодні ми, вибачаюсь, що сьогодні нема голови нашого, побажаємо йому скорішого одужання, захворів. Я думаю, що ми сьогодні, в святковий день, комітет проведемо швидко і логічно правильно.

Я хотів би перше, чим почати, представити наших гостей. На засіданні комітету присутні: Білозір Оксана Володимирівна – народний депутат України, яка писала законопроект; Стрижевська Анжела Анатоліївна – заступник Генерального прокурора України; Троян Вадим Анатолійович – заступник Міністра внутрішніх справ; Чернишов Денис Вікторович – заступник Міністра юстиції; Корчак Наталія Миколаївна – член Національного агентства з питань запобігання корупції; Жиденко Володимир Вікторович – директор Правового департаменту Національної поліції України; Романюк Олена Степанівна – начальник управління правового забезпечення Генеральної прокуратури України; Ігонін Руслан Владиславович – керівник Департаменту з питань запобігання політичної корупції НАЗК.

Представники громадських організацій: Баранова Яна – представник "Союз" Золотий вік України", є, так, немає? Федоров Павло – представник "Екологія та соціальний захист", ВГО; Скрипка Ганна, представник "ДСРПЗ права людини"; Давидов Олексій; Колбанцев Віктор, є?

А також присутні телеканали у нас: 112-й, Янчук Неля; телеканал "Прямий"; телеканал... газета "Правова Україна", Коптев. Всіх представив?

Шановні колеги, на засідання нашого комітету виноситься 13 питань. У кого які будуть пропозиції по порядку денному? Будь ласка.

МОСІЙЧУК І.В. Микола Петрович, я пропоную пункт номер один зняти з розгляду, з порядку денного і перенести на наступне засідання комітету.

_____. Яка аргументація?

МОСІЙЧУК І.В. Дуже проста: необхідна консультація. І необхідно перебороти лобі, яке створене з відомства, радником в якому працював мій шановний колега і товариш Антон Юрійович Геращенко. Переконати потрібно людей, переконати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Будь ласка, ще пропозиція. Да, будь ласка. Будь ласка, слухаю вас.

МІРОШНИЧЕНКО Ю.Р. Шановні колеги, я тут зобов'язаний висловитись, звичайно. І дякую колезі Ігорю. Тут заступник міністра теж має позицію, я думаю, що якщо буде ваша ласка, він висловиться. Але разом з тим, нагадаю вам наше рішення на минулому засіданні, коли ми обговорювали це питання. Воно було достатньо контраверсійним, ми бачили, що не набирається достатньої кількості голосів для того, щоб за нього проголосувати. І рішенням було доручити підкомітету провести консультації з тим, щоби законотворчий процес врегулювання цих питань, який був пов'язаний з ухваленням Закону про пенітенціарну систему і дисциплінарний статут, ви пам'ятаєте, щоб воно відбувалося не в режимі конфлікту і протистояння, а в режимі єдиного системного підходу до цього кола питань. На жаль, нам не вдалося зібрати підкомітет до цього часу. У нас було виїзне інспекційне засідання в Черкаське СІЗО, ми там проводили захід. І, ну я не знаю, чи ми встигнемо до наступного засідання підкомітету це зібрати, бо зараз свята (Новий рік), я би запропонував, якщо зараз не зняти, а просто перенести його і поставити на

розгляд після того, як на підкомітеті буде ухвалено якесь комплексне рішення, щоб ми тут не змагалися в залі. Мені це дуже боляче, коли я бачу людей розумних, які вболівають за розвиток пенітенціарної системи і захист прав людини, які от зараз ми будемо на засідання комітету виносити наші внутрішні дискусії.

Дякую вам.

Так, припиніть. Це не жарти. Насправді, Віталій, це дуже серйозне питання, дуже серйозне. Воно пов'язане з захистом прав людини, з одного боку, з іншого – з тим, щоби ми ці реформи робили в єдиній системній ну як би єдності. Дякую.

Якщо у вас, Микола Петрович, буде потреба наших колег, то можна дати слово, з одного боку, представнику міністерства, заступнику міністра, з іншого...

ГОЛОВУЮЧИЙ. *(Не чути)*

МІРОШНИЧЕНКО Ю.Р. ... співавторів цього законопроекту.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дуже швидко, оскільки у нас кворум є, 13 чоловік і оскільки воно все-таки прописується, ми поставимо і першу пропозицію, і другу, вона однакова фактично, поставимо на голосування.

Хто за те, щоби перенести дане питання на наступне засідання комітету, попрацювавши в підкомітеті, прошу проголосувати.

МІРОШНИЧЕНКО Ю.Р. А можна, Микола Петрович, можна не ставити їх як альтернативні, от тим більше Ігор підкоригував: перенести його на той момент, коли підкомітет визначиться з цим...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хорошо.

МІРОШНИЧЕНКО Ю.Р. Добре?

_____ . Я абсолютно...

МІРОШНИЧЕНКО Ю.Р. Тому що, я ж кажу, наступне засідання буде у січні, а...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Юрій Романович, уже, уже проголосували.
Хто – за? Пожалуйста.

ГЕРАЩЕНКО А.Ю. ... чотири, п'ять, шість, семь, восемь, девять, десять.
Десять голосов.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, ні.

ГЕРАЩЕНКО А.Ю. Рішення... Проти? Утрималися?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Проти, утрималися.

ГЕРАЩЕНКО А.Ю. Да, проти, утрималися.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Андрій.

ГЕРАЩЕНКО А.Ю. Утримався один.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, все буде таким чином.
Дякую.

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да. Будь ласка.

_____. Ну, я, якщо можна, як автор законодавчої ініціативи,
якщо можна, я...

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тому що... *(Мікрофон вимкнено)*

Да, будь ласка, я все-таки надам слово, будь ласка, будь ласка, слово.

БІЛОЗІР О.В. Да. Шановні колеги, я приймаю ваше рішення абсолютно, тому що нам важливо рішення комітету. І я підтримую вашу позицію на даний раз.

Єдине, що хочу вам сказати, що в Комітеті з питань європейської інтеграції ми так само розглядали дану законодавчу ініціативу і комітет звернувся до вас з листом, посилаючись на звернення Європейського комітету з питань катувань, де вони за 18-й рік у своїй доповіді просто наполегливо просять Верховну Раду не зволікати з прийняттям даного рішення щодо вилучення 391 статті. Прошу просто вас звернути на це увагу.

Дякую.

_____. Дякуємо.

МОСІЙЧУК І.В. Дякуємо, пані...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Подякуємо нашій колезі.

Дякую.

БІЛОЗІР О.В. Я вас всіх зі Святим Миколаєм вітаю. До зустрічі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, пропоную затвердити порядок денний без цього питання. Хто за порядок денний, прошу проголосувати. Рахуйте. Одноголосно. Так, будь ласка.

Ітак, переходимо до другого питання. Друге питання – про проект Закону України про внесення змін до деяких законодавчих актів щодо обігу наркотичних засобів психотропних речовин і прекурсорів та протидії їх незаконному обігу (реєстраційний номер 8378). Доповідає... значить, немає сьогодні голови, і він же якраз доповідає, але я... є сьогодні Соляр Володимир Миронович, який співдоповідає. Які будуть пропозиції з цього питання, будь ласка. *(Шум у залі)*

Поступила пропозиція, оскільки нема автора, поступила пропозиція перенести на слідуючий комітет.

Хто за дану пропозицію, прошу проголосувати. Одноголосно. Дякую.

Ітак переходимо до третього законопроекту – про проект Закону України "Про внесення змін до Кодексу України про адміністративні правопорушення щодо встановлення відповідальності за порушення строків передачі документації на багатоквартирний будинок, в якому створено об'єднання співвласників багатоквартирного будинку" (реєстраційний номер 5499).

Автором даного законопроекту є являюсь я. Я зараз коротенько його доповім.

Шановні колеги, вашій увазі пропонується законопроект... проектом закону пропонується доповнити Кодекс України про адміністративні правопорушення новою статтею – 149-ю із значком 2, якою передбачена відповідальність за порушення строку передачі технічної та іншої, передбаченою в законодавстві документації на багатоквартирний будинок, в якому створено об'єднання співвласників багатоквартирного будинку.

Протокол про адміністративні правопорушення запропоновано складати посадовим особам, уповноваженим на те обласними, Київською та Севастопольською міськими державними адміністраціями.

Розглядати справи про адміністративні право порушення запропоновано судам. Міністерство внутрішніх справ України не має зауважень. Міністерство юстиції України висловило позицію щодо необхідності узгодження норм законодавства статтею 6 Закону України "Про об'єднання співвласників багатоквартирного будинку" в частині уточнення визначення суб'єкта адміністративного правопорушення.

Висновок ГНЕУ: повернути суб'єкту на право законодавчої ініціативи на доопрацювання. Враховуючи... Пропоную обговорити дане питання та прийняти рішення. Я як автор законопроекту скажу, що цей законопроект дуже потрібний, це звернулися власники будинків, тому що багато часу не подається документація і люди не можуть оформити своє право власності, особливо, що стосується співвласників багатоквартирних будинків.

Тому, будь ласка, висловитись прошу по даному питанню.

КОРОЛЬ В.М. Запитання можна.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так.

КОРОЛЬ В.М. Я хотів би дізнатися, це стосується будинків, які вводяться в експлуатацію чи ті будинки, які вже існують. От я живу... особистий приклад, і ви живете в будинку там 100 квартир, і мешканці не хочуть туди входити, хто буде, ми навіть не обрали там голову. Хто буде відповідати: кожний власник окремо, будуть на нього складати протокол, хто документи повинен скласти? ЖЕК не хоче, ніхто не хоче це складати. От, хто буде відповідати в такій ситуації.

ГОЛОВУЮЧИЙ. В законі визначено, хто відповідає і хто складає протокол. Що... що не?..

ГЕРАЩЕНКО А.Ю. Суб'єкт господарювання, який раніше займався...
Можна я...

КОРОЛЬ В.М. Його вже немає – ліквідували ЖЕКи

ГЕРАЩЕНКО А.Ю. У мене пропозиція...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте ми послухаємо.

ГЕРАЩЕНКО А.Ю. Я як людина, яка жила і живе в будинках, які стали ОСМД вважаю, що саме тоді, коли власники квартир починають відповідати за весь будинок, то це є добре для цієї країни. Це навчання демократії, це навчання приймати спільне... і це добре.

Цей законопроект пана Паламарчука направлений на те, що, коли створюються ОСМД і, наприклад, ОСМД бере будинок у приватну... у приватної фірми, яка його побудувала, або у міста, то є проблеми з передачею технічної документації. Жодний закон зараз не зобов'язує приватну компанія, яка побудувала будинок передати технічну документацію: які мережі, який землевідвід і таке інше. Якщо буде такий законопроект прийнятий Верховною Радою, то таким чином об'єднання співвласників може звертатись до суду і намагатися оштрафувати на велику суму там від 17 до 34 тисячі гривень ту організацію, яка не передає документи. А без документів на будинок неможливо його обслуговувати нормально, тому законопроект нормальний.

Дай Боже, його через зал провести.

БЕЗБАХ Я.Я. Спасибо вам большое.

Действительно, законопроект очень нужен. Спасибо тем, кто его создал. Почему, потому что если в старых домах, там нет проблемы, отвечаю сразу на вопрос, если ЖЕКов нет, их действительно нет, но есть управляющая компания, которая обязана передать дом не просто так, а еще и с капитальным

ремонт, чего, скажем, сегодня не делается. Данный законопроект действительно очень здорово помогает тем жителям, которые хотят перейти, потому что получить документы сегодня просто невозможно, особенно там, где цены подняли по 6 гривен за квадратный метр и большие дома, конечно, управляющие компании не хотят этого делать. Поэтому комитет считает, что нужно все-таки принять за основу и отправить его в зал. Я считаю, что законопроект очень хороший.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, в кого є ще пропозиції які? Які пропозиції ще? *(Загальна дискусія)*

Тому поступила пропозиція рекомендувати Верховній Раді даний законопроект прийняти за основу. Хто за дану пропозицію, прошу голосувати. *(Загальна дискусія)*

Утримався? Проти? Одноголосно.

Так, шановні колеги, переходимо до третього питання. Третє питання. Четверте будемо.

Про проект Закону України "Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо удосконалення порядку притягнення до відповідальності за порушення, пов'язані з наданням фінансової підтримки політичним партіям та їх фінансовою звітністю", поданий Кабінетом Міністрів України.

Шановні колеги, ми повинні проголосувати. Значить, ми раніше вже розглядали дане питання і ми повинні повернутися до розгляду цього питання, так як ми відправили на... повернули до доопрацювання цей закон. Тому хто за те, щоб повернутися до розгляду цього питання на нашому комітеті, прошу проголосувати. Я зачитав, ви же не слухаєте. *(Загальна дискусія)*

Шановні... Шановні колеги, шановні колеги, і ще раз, ще раз повторюю, про проект Закону України "Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо удосконалення порядку притягнення до відповідальності за порушення, пов'язані з наданням фінансової підтримки політичним партіям та їх фінансовою звітністю" (реєстраційний номер 8597), поданий Кабінетом

Міністрів України. Перегляд рішення комітету від 03.10.2018 року. Це перше читання.

МОСІЙЧУК І.В. А яке рішення комітету?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми його на доопрацювання, ми його доопрацювали і зараз виносимо знову, але ми повинні за це рішення проголосувати. Хто за те, щоб ми прийняли рішення на комітеті, прошу проголосувати.

МОСІЙЧУК І.В. Я проти. Ніяких рішень з НАЗК, НАБУ...

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні... Шановні колеги, почекайте. Значить, хто за те, щоб ми переглянули, прошу проголосувати...

... підвищення та невідворотності адміністративної відповідальності за порушення законодавства в цій сфері. Нагадую, що зазначений законопроект був розглянутий на засіданні комітету 3 жовтня 18-го року. Там було ухвалено рішення рекомендувати Верховній Раді України за результатами розгляду у першому читанні повернути суб'єкту права законодавчої ініціативи на доопрацювання. Але ми його доопрацювали в комітеті, створили робочу групу. За результатом робочої групи було напрацьовано і внесено цілу низку змін до положення про... а саме: виключити зміни до статті 38 Кодексу України про адміністративні правопорушення, тим самим залишили строки накладання адміністративного стягнення 3 місяці, так же як було і раніше, тобто ми фактично тут нічого не змінили.

Друге. У санкції статті 212-21 Кодексу України про адміністративні правопорушення виключили... уточнення кола суб'єктів адміністративного правопорушення порядку подання фінансового звіту про надходження, використання коштів виборчого фонду, звіту партії про майно, доходи,

витрати. А так же нову статтю 212-21 на відкриття політичною партією, її місцевою організацією, яка в установленому порядку набула статус юридичної особи, рахунку виключені, то єсть, то що в минулому разі виникали в нас якісь сумніви, ми все по виключали.

Отже, беручи до уваги те, що робочою групою були враховані зауваження, висловлені вами на попередньому обговоренні законопроекту та зауваження фахівців ГНЕУ, відомств і громадськості, пропоную... пропоную рекомендувати Верховній Раді України за результатами розгляду в першому читанні проект Закону України від... 8597 прийняти за основу із урахуванням пропозицій комітету. Ми все, що було сумніви, все виключили, тому прошу за це рішення проголосувати.

_____. А можна питання?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, будь ласка, да.

_____. Шановні, щось я трохи запізнився, не можу знайти це питання в...

_____. От воно.

_____. Ось воно, ну, а в роздаткових матеріалах?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Що, що? Будь ласка.

_____. Ну, ось четверте – прокуратура.

_____. Ось воно в кожній папке, от воно, будь ласка.

_____. Ні, так це про прокуратуру.

_____. Четверте.

_____. Зараз...

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, ні, я кажу проголосуємо, зараз обговоримо спочатку.
Що, всі питання будуть, всі зададуть, хто як хоче, задасть питання.

(Загальна дискусія)

_____. Ми кому зараз життя полегшуємо, можете мені розказати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да. Что, что?

_____. Ні, просто я – людина, яка відповідальна за звітність політичної партії і мене...

_____. Якої партії?

_____. Мені здається...

_____. "Блок Петра Порошенка "Солідарність".

_____. Ви уточнітьте, це...

МІРОШНИЧЕНКО Ю.Р. Микола Петрович, от коли ми допрацьовували, ми лібералізували?

_____ . Посилюється чи пом'якшується?

МІРОШНИЧЕНКО Ю.Р. Чи навпаки – закрутили гайки щодо звітності партій?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми якраз...

МІРОШНИЧЕНКО Ю.Р. Я вам скажу відверто, я теж маю певне відношення до звітності.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми по термінам залишили те же і наоборот – ліберально підійшли до цього питання.

МІРОШНИЧЕНКО Ю.Р. Тобто ми пом'якшуємо?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Звичайно.

_____ . А треба посилити.

МІРОШНИЧЕНКО Ю.Р. Ні.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Нічого не треба посилювати, просто ми зробили уточнення, зробили уточнення і уточнили так, щоб закон діяв, все, більше там нема нічого, де не виникало ні в кого. Я очолював робочу групу, ми туди збиралися багато разів з цього питання і я скажу, що закон робить уточнення те, все, що і критикувала громадськість, і те, що було висказано колегами членами комітету минулого разу, ми все прибравли з цього закону.

_____ . Мы расширяем или углубляем, скажите.

_____ . Ми вводим кримінальну відповідальність.

МІРОШНИЧЕНКО Ю.Р. Микола Петрович, вносьте пропозицію щодо голосування.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Що?

МІРОШНИЧЕНКО Ю.Р. Вносьте пропозицію щодо голосування.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я вже вніс пропозицію. Хто – за дану пропозицію, прошу проголосувати.

_____ питання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так я ж вам говорив, ви ж не...

(Загальна дискусія, шум у залі)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка. Будь ласка, Ігоре, давайте, задавайте.
(Загальна дискусія) Так задасте питання. По порядку. Да. Прошу проголосувати.

Ну задасте питання. *(Загальна дискусія)* Питання комусь? Задавайте питання. Не заводьтесь, Ігор.

МОСІЙЧУК І.В. Ні, так у мене абсолютно нормальне питання. Колеги, да, я на взводі, тому що в мене Миколая сьогодні почалось у 8 ранку з обшуків. Розумієте? Тому що... Я хочу поцікавитись, користуючись нагодою, у представника НАЗК: чи має право НАБУ здійснювати перевірку декларацій осіб, які здійснюють декларування, і на підставі цієї перевірки, яку вони

здійснюють, вносити відомості про кримінальне правопорушення і порушувати саму справу? От мене оце цікавить.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка.

КОРЧАК Н.М. Дуже дякую.

Хочу усіх привітати зі Святим Миколаєм, нам усім потрібні дива. А в свій час ми теж зробили невеличке диво, прийнявши роз'яснення стосовно правил застосування перевірки, де визначили, що цю перевірку здійснює, ну перевірку декларацій, здійснює Національне агентство відповідно до Закону про запобігання корупції. Відповідно це є роз'яснення і рекомендаційний акт, який став предметом численних дискусій, в тому числі і з боку правоохоронних органів, громадських організацій, міжнародних організацій. Ну роз'яснення є і ми маємо право, тим більше, це роз'яснення ми прийняли колегіальним рішенням. Суди мають... *(Шум у залі)* Що виключено Національне агентство має право здійснювати перевірку електронних декларацій, так. Відповідно ми робимо свої висновки і якщо є ознаки, які вказують на кримінальний злочин, що зазначено в роз'ясненні, ми направляємо матеріали до правоохоронних органів – це і НАБУ, і Нацполіція. *(Загальна дискусія)*

Шановний пане депутате, я хочу сказати, я також в такій самій ситуації, тому що моє кримінальне провадження, після завершення перевірок триває вже більше року. *(Шум у залі)*

Ну, мабуть, ми зараз в період становлення нашої державності, і органам надо між собою також з'ясувати межі їхньої компетенції.

Тому в межах роз'яснень, не виходячи за рамки законів, ми спробували прийняти своє роз'яснення, яке береться до уваги судових органів, може не братися до уваги, тому що ми всі знаємо, що тлумачення правових норм здійснюється виключно в суді.

Друге питання, що ми, коли ми проводимо перевірки, відправляємо до НАБУ, в тому числі, обґрунтовані висновки, вони не завжди реєструють кримінальний злочин і самі вирішують питання, є ознаки чи немає ознак. Тому ці вже питання не до Національного агентства.

Тому зі свого боку все, що можна було, не виходячи за межі закону, прийняти хоча б у формі рекомендаційних роз'яснень і висловити власну позицію, ми в свій час зробили, чим стали предметом великої критики. А ті законодавчі ініціативи, які ми обговорили в контексті покращання, посилення заходів впливу на ... щодо діяльності політичних партій, ніяким чином не стосується обмеження прав і посилення самої реальної відповідальності, ми зіткнулися у своїй діяльності з елементарно простою річчю, що в силу неоднозначності підходу... в силу невизначеності, неточності у визначенні місця вчинення адмінправопорушення, проступку, на сьогоднішній день у нас існує практика, що ті ж самі суди, які вже не раз розглядали наші адмінпротоколи, тепер Печерський суд на районний суд, районний на Печерський суд, і таким чином в силу того, що Кодекс України про адміністративні правопорушення на відміну від Кодексу про адміністративне судочинство не вказує... не містить заборони щодо визначення підсудності, ми якраз і запропонували уточнення, що вважається місцем вчинення адмінправопорушення за статтею, яка передбачає відповідальність за порушення правил щодо надання і отримання внесків, і місце вчинення даного проступку уже при іншому складі адміністративного правопорушення, що стосується порушення порядку та строків адміністративної відповідальності, притягнення до адміністративної відповідальності в частині неподачі звіту, це пропозиція виключно із реальної вже судової практики.

А стосовно декриміналізації відповідальності, то ми самі побачили, що стаття 159 зі значком 1 Кримінального кодексу вона на сьогоднішній день не діє, тому що те, що охоплюється... Ми направляємо справи, але умисне неподання... умисне надання внеску – це те саме, що порушення порядку надання та отримання внеску. І виходить так, що норма адміністративного

кодексу на сьогоднішній день нами застосовується, і тут ми реально можемо швидко реагувати на протязі трьох місяців. Тобто нічого нового не з'являється від того, що ми робили, просто лише ми хочемо навести хоча б якийсь лад у місті вчинення адмінправопорушення, щоб не втрачати оцих три місяці для притягнення до відповідальності. Це те, що ми можемо реально разом з вами зробити...

Норма Кодексу про адміністративні правопорушення фактично не зовсім відповідає уже сучасним реаліям.

_____. Наталіє Миколаївно, якщо правильно... Можна...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги!

_____. Уточнююче питання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, давайте ми будемо йти за... якраз по нашим правилам і будемо йти, притримуватися Регламенту, тому що ми перескакуємо одне на інше і все. Будь ласка.

Значить, що ви пропонуєте Ігор?

МОСІЙЧУК І.В. Я пропоную надати слово представнику Генеральної прокуратури, тому що вчиняються дії...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хорошо.

МОСІЙЧУК І.В. ... які суперечать чинному законодавству у порушення Конституції і законів України, а Генеральна прокуратура вона здійснює нагляд за дотриманням правоохоронними органами. Правильно я кажу...

_____. Нет. У нас общий надзор запрещен.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Запрещен.

МОСІЙЧУК І.В. Стоп, я не про общий...

Послухайте, ну... (*Шум у залі*)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви пропозицію дали, все. Будь ласка, давайте не перетворювати в базар.

Пожалуйста, Анжела Анатоліївна.

СТРИЖЕВСЬКА А.А. Шановні народні депутати, шановні присутні. З приводу, щоб не виникало дискусії, тому що вони будуть завжди виникати. У нас будь-який правоохоронний орган, визначений у Кримінально-процесуальному кодексі, має внести відомості, уповноважений, до Єдиного реєстру досудових розслідувань по заявам. Така позиція КПК.

Зараз ми говоримо про те... Звичайно, ну, будь-яка заява має бути внесена до ЄРДР. І у нас ЄРДР, даруйте, ну, скоро вже перетвориться на смітник, ну, по суті своїй. Тому це відповідь на першу частину вашого запитання, чи можуть проводити.

З приводу порядку проведення перевірок, то я думаю, що законодавцю треба визначитися, в якому порядку має і хто проводити такі перевірки. Ну, так само, як з ДФС колись визначилися і все інше.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Все, дякую.

Шановні колеги, ставлю на голосування. Хто за те, щоб рекомендувати Верховній Раді України за результатами в першому читанні прийняти, з урахуванням пропозицій прийняти за основу, прошу голосувати.

_____ . Доработанный?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, так. Проти? Утримались? Одноголосно.

КОРЧАК Н.М. Дуже дякуємо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякуємо.

Так, переходимо до слідуючого питання. П'яте питання. Проект Закону України "Про внесення змін до деяких законів України щодо забезпечення парламентського контролю за діяльністю Державного бюро розслідувань та порядку висловлення недовіри Директору Державного бюро розслідувань" (реєстраційний номер 9326). Будь ласка, супроводжує... Так, я доповідаю цей законопроект, так як являюсь автором законопроекту. Будь ласка, зараз я вам його доповім.

Шановні колеги, вашій увазі пропонується даний законопроект. Законом пропонується внести зміни до законів України "Про Державне бюро розслідувань" та "Про Регламент Верховної Ради України", якими зокрема передбачити право Верховної Ради України на висловлення недовіри Директору Державного бюро розслідувань, що в свою чергу має наслідком його відставку.

В Регламенті Верховної Ради прописати порядок висловлення недовіри Директору Державного бюро розслідувань та порядок розгляду звіту Директора ДБР про результати діяльності цього органу.

На сьогоднішній день Верховна Рада може висловити недовіру Генеральному прокурору, що має наслідком його відставку з цієї адміністративної посади; вирішити питання про відставку Прем'єр-міністра України, членів Кабінету Міністрів України; звільнити з посади за поданням Президента Голову Служби безпеки України та інших посадовців органів державної влади, а Директора ДБР не може.

З огляду на зазначене, прошу підтримати цей законопроект та рекомендувати Верховній Раді України за результатами розгляду в першому читанні цей проект прийняти за основу. Будь ласка. Ми тільки його

розглядаємо тому, що перший і основний – це якраз регламентний комітет, а ми другі в цьому проекті. Будь ласка.

МОСІЙЧУК І.В. У мене питання. Микола Петрович, скажіть, будь ласка... Я підтримую всеціло парламентський контроль і над усіма правоохоронними органами, але я категорично проти, щоб були винятки з правил. У нас є винятки з правил, і не одне ДБР. У зв'язку з цим у мене є пропозиція: в цей законопроект через кому прописати ДБР і НАБУ. Тоді це буде чесно, тоді це буде справедливо по відношенню до всіх. Тому що у нас виходить, один рівніший від інших, тому що виходить нонсенс: Генеральний прокурор, який є головною процесуальною фігурою в країні, звільняється парламентом, а, я вибачаюсь, шлепери, які постійно порушують Кримінально-процесуальний кодекс, плюють на нього і в себе в сортире тримають, вони не можуть бути звільнені. Сьогодні... Ні, сьогодні пішов... *(Шум у залі)* Парламентська, парламентська. Це я за Президентом цитую, цитую класика живого і чинного.

Так от, сьогодні, дивіться, сьогодні один з аудиторів НАБУ заявив, що складає з себе повноваження. І ми всі розуміємо, що це означає, що аудит НАБУ не відбудеться ніколи. Що ці хлопці мають право порушувати закон, Кримінально-процесуальний кодекс, що їм нічого за це не буде і що все це это самое. Тому я прошу поставити мою поправку зараз до цього законопроекту і через кому написати "Національне антикорупційне бюро України". Це є важливо. І щоб не було вибіркості або... это самое... Ні, ну, дивіться... Ні, ну, це справа або ми кажемо, що у нас одні рівніші...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, пропозиція внесена.

Шановні колеги, справа в тому, що ми можемо це зробити до другого читання, до першого читання ми не можемо це вносити, тому що законопроект... це не відповідає якраз Регламенту.

_____ . Автор може внести. .

ГОЛОВУЮЧИЙ. Автор тоже не може, надо відізвати, а потім... А на друге да. На друге – да. На друге тоже.... Тому давайте, шановні колеги, ми визначимось з цього питання.

Будь ласка. Хто хоче? Хто має слово? Віталій... Будь ласка.

ГЕРАЩЕНКО А.Ю. У меня. Я коротко: я піддержу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сейчас, сейчас...

КАРПУНЦОВ В.В. Шановні колеги....

ГОЛОВУЮЧИЙ. Карпунцов Віталій, вам слово

КАРПУНЦОВ В.В. Шановні.... *(Загальна дискусія)*

Всі поговорили, ні? Та ні, хай всі поговорять, я почекаю. Да. А скажіть, будь ласка, я, ну, цілком також підтримую роль парламенту... роль парламенту в життєдіяльності нашої держави, у нас все-таки парламентсько-президентська республіка, за це не треба забувати нікому. І я за те, щоб всі інституції, які знаходяться в сфері виконання тих актів, які приймає парламент, були підзвітні парламенту. Я підтримую Ігоря Мосійчука в тому, що і Національне антикорупційне бюро повинно не бути поза межами закону. От.

По цьому проекту конкретному... моїх колег, я в принципі підтримуючи ідею і все, хотів запитати це технічно, щось ми, ну, не встигли отримати висновки на нього. Раз.

І друге питання, чи запрошували ми представників ДБР, ну, ми ж усіх запрошуємо. Два. Оце два питання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. ... працівників ДБР, тому що....

_____ . Ми другі по цьому законопроекту, перший...

КАРПУНЦОВ В.В. Ні, я розумію, але все ж таки ми чітко розуміємо роль нашого комітету взагалі у встановленні законодавства, яке регулює правоохоронну діяльність, це наша компетенція, ну, по великому рахунку, от більше ну, якщо по суті, не по формі, а по суті. От і зрозуміло, що хотілося б послухати і представників ДБР ну, і подивитися, що нам пишуть розумні люди або подивитися чи не розумні вони, може не те пишуть, що також буває іноді.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Висновків немає.

Оскільки у нас комітет... Ми ж даєм висновок, ми ж як другорядний комітет...

_____ . Ні, Головне науково-експертне управління, можливо, там прокуратура.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло воно буде надано, коли буде розглядатися в основному комітеті. Тобто в регламентному комітеті буде висновок і регламентний комітет тому і не поставив...

_____ . Я розумію, але, по суті, ми головні.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тому ставлю пропозицію на голосування. Хто за пропозицію... за дану пропозицію рекомендувати Верховній Раді прийняти його за основу, прошу голосувати.

ГЕРАЩЕНКО А.Ю. Во втором чтении...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Проти? Утримались? Одноголосно?

_____ . Всі одноголосно. Что происходит?

ГЕРАЩЕНКО А.Ю. Это была ошибка...

_____ . Ні одного воздержавшегося...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, слідуючий законопроект – проект Закону України "Про адвокатуру та адвокатську діяльність" (реєстраційний номер 9055), поданий Президентом України. Перше читання. Комітет визначено також другим.

ГНЕУ: на доопрацювання. Тут вже є заключення. Підкомітет: відхилити. Будь ласка, з цього питання...

Да і альтернативний до нього є у нас сьомий, сьомий...

Будь ласка, значить, у нас тут поданий народним депутатом Писаренком, перше читання. Комітет також визначено другим. Тому давайте я з цього коротенько доповім.

Зазначені законопроекти спрямовані на реформування інституту адвокатури. Комітет не є головний з опрацювання даних законопроектів, проте в частині запропонованих законодавчих змін до Кримінально-процесуального кодексу України та Кодексу України про адміністративні правопорушення вважаємо за необхідне висловити наступні зауваження.

У проекті не викладено розширені права адвокатів, зокрема: мати ідентифікований доступ до держаних реєстрів, в тому числі Єдиного реєстру досудових розслідувань, Єдиного державного реєстру виконавчих проваджень та інших, крім реєстрів, що містять інформацію, яка є державною таємницею.

Проти надання адвокатам доступу до Єдиного реєстру досудових розслідувань, зокрема заперечують Служба безпеки, Міністерство внутрішніх

справ, Національне антикорупційне бюро, Державне бюро розслідувань, Національна поліція та інші правоохоронні органи.

Проектом № 9055 пропонується віднести злочини, вчинені адвокатами, до підслідності слідчих органів Державного бюро розслідувань. Вважаємо зазначену пропозицію недоречною. Оскільки до компетенції Державного бюро розслідувань віднесено розслідування злочинів, вчинених виключно службовими особами, які діють від імені держави. В той же час адвокатура є недержавним самоврядним інститутом.

Викликає зауваження пропозиція щодо залучення до участі в проведенні допиту та інших процесуальних дій помічників адвоката. Оскільки процесуальний статус цих осіб в КПК невизначений.

Не можна погодитись із наданням права захиснику, адвокату як представнику потерпілого або юридичної особи, щодо якої здійснюється провадження, збирати докази необмеженим переліком способами, проведення допиту свідка та звернення до слідчого судді з клопотанням про проведення обшуку.

Загалом у питанні проведення допиту законопроектом пропонується встановити різницю, залежну від суб'єкта, який його проводить, а також процесуального статусу особи, яку допитують. На думку комітету, такий підхід є неприйнятним.

Положення про те, що особливості проведення стосовно адвоката оперативно-розшукових дій, заходів, слідчих розшукових дій, в тому числі негласних слідчих розшукових дій визначається, в першу чергу Законом України "Про адвокатуру та адвокатську діяльність", а вже потім положенням КПК є юридично некоректним та недопустимим. Законопроекти мають і зазначені також недоліки.

З огляду на зазначене, я пропоную комітетом висказатися і прийняти рішення, або ж ухвалити рішення відхилити зазначений законопроект. Рішення комітету надіслати головному комітету.

Будь ласка, які з цього будуть пропозиції? Будь ласка.

МОСІЙЧУК І.В. Микола Петрович, повністю підтримую проект, який вами зачитаний. Єдине, хотів би звернутись до вас з пропозицією направити лист голові парламенту і в рамках розгляду цього законопроекту дати можливість донести позицію комітету до парламентського залу. Тому що бажання протягнути цей законопроект величезне, можливо і завтра це почне відбуватися, тому є позиція, щоби комітет з парламентської трибуни озвучив свою позицію. Я її абсолютно поділяю, тому що в комітеті головному, ну, ви знаєте, там ситуація трохи інша. Але безпосередньо те, що стосується нашого комітету... Да! І донести позицію.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ваша пропозиція приймається, але спочатку ми повинні обговорити, а потім проголосувати, і тільки після того вже озвучити.

Можливо, буде інша думка в наших колег, можливо, ми не проголосуємо. Тому давайте, в кого ще які пропозиції, поставити на голосування, а потім вже ту пропозицію, яку внесли, теж будемо за неї голосувати. Будь ласка.

Ітак, ще по цьому питанню. Хто бажає висловитися з цього питання? Будь ласка, Антон, ваша думка.

ГЕРАЩЕНКО А.Ю. Я думаю, що цей законопроект потрібно направити до залу, бо багато вокруг нього різних позицій, а далі вже фракції Верховної Ради визначаться. Закон дуже системний, він змінює багато питань, але не факт, що його приймуть навіть у залі Верховної Ради.

Щодо особисто до мене, я утримуюсь від голосування по цьому питанню.

А так хочу сказати, що ми вже "наломали дров" з адвокатурою, коли прийняли зміни до Конституції, коли з 1 січня наступного року в нас всі сільські ради, всі районні адміністрації просто не зможуть представляти себе

в суді, тому що ми ж прийняли таку Конституцію, в якій саме адвокати і тільки адвокати можуть представляти... *(Шум у залі)* Ми. Да!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, хто ще бажає висловитися? Валерій Карпунцов. *(Шум у залі)* Ну, будь ласка! Пока висловлюємося і пропозиції. Пока не голосуємо. Висловлюємося і пропозиції. Ну, ми...

МОСІЙЧУК І.В. Філатову на доопрацювання.

_____. Якщо суб'єкт...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми ж – неголовні, ми ж...

_____ хай розбирається..

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми не...

_____. Написати в рішенні комітету: Філатову на доопрацювання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми – не головні.

_____ . В смислі...

_____ . Я особисто не буду підтримувати, тому що окрім того, що переконують, що головні антиагітатори – це Портнов і Лукаш, ну, це не аргумент в даному випадку, тому що закон не є системним, як зазначено, він не є продуманим, він ставить під загрозу фундаментальні основи адвокатури як, ну, підвалини.....

МОСІЙЧУК І.В. І суперечить.....

_____. І суперечить системі

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, шановні колеги, хто ще бажає висловитися? Все? Тоді давайте, поступила пропозиція і будемо ставити по черзі, і будемо ставити по законопроектам.

Ітак, проект законопроекту "Про адвокатуру і адвокатську діяльність" (№9055), поданий Президентом України, перше читання. Комітет визначений другим, про що я сказав. Будь ласка, голосуємо: підтримуємо чи не підтримуємо даний комітет.

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні. Почекайте, дуже просто...

МОСІЙЧУК І.В. Відхилити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дуже просто. Ми за те, щоб його відхилити або ми рахуємо, що його треба приймати або тому ми...

_____. ... за те, хто приймати. Якщо менше буде голосів, значить, автоматично він буде....

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да.

МОСІЙЧУК І.В. Просто ви заплуталися. Є пропозиція...

_____. Ставте на голосування: хто за те, щоб відхилити закон.

МОСІЙЧУК І.В. Це окремо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хорошо. Ми ставимо на голосування: хто за те, щоб відхилити цей законопроект, прошу голосувати. Рахуйте.

ГЕРАЩЕНКО А.Ю. Раз, два, три, чотири, п'ять, шість.... За те, щоб відхилити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да. Так.

_____ . Не прийнято.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хто утримався?

ГЕРАЩЕНКО А.Ю. Раз, два...

_____ . В мене друга пропозиція.

ГЕРАЩЕНКО А.Ю. П'ять, шість, сім, вісім.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вісім.

Так, проти? Проти?

_____ . Проти чого?

_____ . Проти того, щоби...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Проти відхилення.

_____ . Суб'єкту на доопрацювання.

_____ . Ставте другу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тепер ставимо...

МОСІЙЧУК І.В. Є пропозиція: суб'єкту на доопрацювання.

_____ . Законопроект потрібний, але не в тому вигляді, в якому...

_____ . Микола Петрович, не відхилили, ставте другу пропозицію: на доопрацювання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставимо... Хорошо. Ставимо другу позицію... пропозицію. Хто за те, щоб даний законопроект відправити ініціатору на доопрацювання, прошу голосувати.

ГЕРАЩЕНКО А.Ю. Раз, два, три, четыре, пять, шесть, семь, восемь, девять, десять, одиннадцать. Все, решение принято. Кто – против? Кто – воздержался?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Проти? Утримався?

Дякую.

Ідемо далі, хорошо. Ні, це альтернативний законопроект 9055-1, поданий народним депутатом Писаренком. Хто за те, щоб... Пропозиція: відправити на доопрацювання? Альтернативний, да.

Хто – за? Хто – проти? Утримався? Одноголосно. *(Загальна дискусія)*А?

Тепер, була пропозиція Мосійчука. Будь ласка, озвучте пропозицію ще раз і ми... Тільки коротко, лаконічно.

МОСІЙЧУК І.В. Звернутись до голови парламенту, щоб під час розгляду цього законопроекту співдоповідачем для доведення позицій комітету виступив представник комітету. Ну голова чи заступник, чи хто.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хто за дану пропозицію, прошу голосувати. Рахуйте, рахуйте, Антон Юрійович.

ГЕРАЩЕНКО А.Ю. Так, хто за то, чтобы выступал представитель комитета? Раз, два, три, четыре, пять, шесть, семь. Кто воздержался? Один человек. Два человека воздержалось. *(Загальна дискусія)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, рішення прийнято. Рішення прийнято.

Наступне питання, восьме – кадрове питання. Про кадрове питання секретаріату Комітету з питань законодавчого забезпечення правоохоронної діяльності. Комітет: внести пропозицію подання Першому заступнику керівника Апарату Верховної Ради України - керуючому справами Боднару про призначення Миколук Олени на посаду головного консультанта секретаріату комітету.

Хто за цю пропозицію, прошу проголосувати. Хто – за? *(Шум у залі)*
Нема! "За", будь ласка.

Переходимо к слідуєчому питанню – про проект Закону України "Про внесення змін до Кодексу України про адміністративні правопорушення щодо вдосконалення судової практики у визначенні впливу наявних у обвинуваченого захворювань, вад та інших проявів, що виникли через вживання алкоголю, наркотичних або прирівняних речовин", поданий народним депутатом України Савчуком, Мусієм, Карпунцовим та ін. (перше читання). Вноситься втретє.

Пожалуйста, послушаем подкомитет. Безбах.

БЕЗБАХ Я.Я. Я пропоную, ми порадивалися з Валерієм Віталевичем Карпунцовим, оскільки це вже третє – все-таки на доопрацювання з урахуванням того, що він член нашого комітету. На доопрацювання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. На доопрацювання. *(Шум у залі)*

КАРПУНЦОВ В.В. Цей і наступний.

БЕЗБАХ Я.Я. І наступний одразу, щоб...

КАРПУНЦОВ В.В. Щоб розвантажити комітет...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будемо по черзі, по черзі

Прошу, хто за дану пропозицію, прошу голосувати. "За" посчитайте.

Проти? Утримався? Одноголосно. *(Шум у залі)* Те ж саме стосується і законопроекту, який вже вноситься... проект Закону України "Про внесення змін до Кримінального кодексу України щодо посилення відповідальності за незаконну забудову прибережних захисних смуг водних об'єктів", поданий народним депутатом України Парасюком.

Підкомітет, будь ласка, пропозицію.

_____. ГНЕУ – на доопрацювання.

БЕЗБАХ Я.Я. Також на доопрацювання. З урахуванням Карпунцова, що він член комітету все-таки.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на голосування. Хто за дану пропозицію, прошу голосувати. *(Шум у залі)* Проти? За? *(Шум у залі)* Проти... За... *(Шум у залі)*

Шановні колеги, ви ж не слухаєте. Ми проголосували за два, Карпунцов поставив, ми проголосували за два. Зразу на доопрацювання. А зараз законопроект Парасюка. Я зачитав. Ви ж просто не слухаєте, що ми...

Будь ласка, хто за доопрацювання 4949, поданий Парасюком. Прошу на доопрацювання.

МОСІЙЧУК І.В. Парасюка на доопрацювання.

_____. Хто – за, товариші?

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хто – проти? Утримався? Один.

ГЕРАЩЕНКО А.Ю. Один утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Все.

Будь ласка, йдемо далі. Проект Закону "Про внесення змін до Кримінального процесуального кодексу щодо запровадження механізму уникнення відповідальності особами, які підозрюються або обвинувачуються у вчиненні корупційних злочинів" (реєстраційний номер 4013а), поданий народним депутатом України Рабіновичем, виноситься вп'яте. Які пропозиції? Голова підкомітету Соляр доповідає.

Поступила пропозиція, оскільки немає... Поступила одна пропозиція, яку вніс голова підкомітету Соляр Володимир Миронович, відхилити. Хто за дану пропозицію, прошу проголосувати. Хто – за? Проти? Утримався? Одноголосно. Один утримався. Утримався один.

Так, шановні колеги, всі питання, які планувалися, розглянуті. Комітет завершено. Будь ласка, прошу всіх членів комітету залишитися буквально на 3 хвилини. Будь ласка.

Так, і всіх хочу поздоровити і з Днем Миколая, і з наступаючими святами Нового року і Різдва Христового.