

СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань законодавчого забезпечення
правоохоронної діяльності

06 лютого 2019 року

Веде засідання Голова Комітету КОЖЕМ'ЯКІН А.А.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Доброго дня, шановні колеги! Я вітаю вас на засіданні нашого поважного комітету. Зараз мені повідомили, що у нас присутні 17 народних депутатів, розписались. 4 народні депутати у нас відсутні з поважних причин. Які пропозиції, колеги? Розпочати.

Колеги, якщо немає заперечень, хто за те, щоб засідання нашого комітету, першого комітету в цьому році, розпочати, прошу голосувати.

Хто – за? Прочу опустити. Хто – проти? Утримався? Рішення прийнято. Я вітаю вас з початком роботи комітету в цьому році.

Колеги, перед тим, як ви будете зараз знайомитись з проектом порядку денного, я хотів би, як завжди, по традиції зробити деякі оголошення, ну, в першу чергу приємні. Сьогодні у нас день народження у Володимира Мироновича Соляра. Ми вітаємо його всі. *(Оплески)*

Так, у нас, крім того, у період, коли не було... трошки не дотягнув до початку відкриття нової сесії Юрій Романович, тому що в нього був день народження 3 лютого, він відсвяткував. Його зараз немає, але він буде. Теж ми його поздоровляємо.

І теж трошки не дотягнув, але він сьогодні з нами, як кажуть, біолюдина, ну, тому що він академік з біології, як ви знаєте, і з всіх інших наукових питань, – це наш Володимир Юрійович Мисик. Привітаємо його. *(Оплески)*

Колеги, будь ласка, порядок денний. Ознайомтесь. Я, поки ви будете ознайомлюватись, представляю, оголошу тих, хто присутній для розгляду питань, які сьогодні в порядку денному.

Колеги, у нас присутній на засіданні комітету Генеральний прокурор України Луценко Юрій Віталійович. Так, дуже приємно. У нас також присутні з цього приводу Анжела Анатоліївна Стрижевська, це заступник Генерального прокурора, у нас присутня. Дякую. І Володимир Вікторович Жиденко – директор правового департаменту Національної поліції України у нас теж присутній. І також у нас присутній наш колега народний депутат Сергій Олегович Алексєєв. Дуже приємно.

Юрій Романович, ми тільки що вас поздоровляли з днем народження. *(Оплески)* Ще раз, да, да, вітаємо тебе з днем народження.

Крім того у нас сьогодні присутні, це теж для того, щоб..., народні депутати члени комітету... А можеш сюди сісти, будь ласка. Дякую.

Ми, завжди там у нас Мустафа під камерами сидить, ну зараз там не можна стілець поставити.

Колеги, у нас присутні сьогодні достатня кількість телеканалів, засобів масової інформації, я всіх не буду представляти, дуже багато. Ми раді вас бачити і нам приємно, що дійсно вас цікавлять ті події, які сьогодні буде розглянуто на нашому засіданні комітету.

І я хотів би ще сказати, що в нас трошки пізніше будуть ще гості, я потім їх оголошу окремо.

І так, колеги, порядок денний перед вами. Які пропозиції щодо змін до порядку денного? Яків Якович, будь ласка, Безбах.

БЕЗБАХ Я.Я. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це третій пункт, щодо пенсійного забезпечення слідчих органів прокуратури, так? Колеги, будь ласка.

ГЕРАЩЕНКО А.Ю. Пропозиція підтримати, тому що автор сам пропонує його зняти. Не автор, доповідач пропонує і автор.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре.

Керівництво комітету, Микола Петрович, Ігор Володимирович. Ігор Володимирович! Ігор Володимирович! Колеги, хто за пропозицію Якова Яковича, прошу голосувати.

Хто – за? Прошу опустити. Хто – проти? Утримався? Рішення прийняте.

Ми внесли цю зміну в проект порядку денного. Будь ласка, хто за те, щоб затвердити порядок денний зі змінами, які вніс Яків Якович, прошу голосувати.

Хто – за? Прошу опустити. Хто – проти? Утримався? Рішення прийняте.

Колеги, вашій увазі першим питанням пропонується розглянути інформацію Генерального прокурора України Луценка Юрія Віталійовича про діяльність органів прокуратури у 2018 році.

Зазначена інформація надається в межах контрольної функції комітету Верховної Ради.

Водночас Закон України "Про прокуратуру", а саме стаття 6 зобов'язує Генерального прокурора України особисто не менше одного разу на рік звітувати перед Верховною Радою України на пленарному засіданні про діяльність органів прокуратури шляхом надання узагальнених статистичних і аналітичних даних.

Тому ми заслухаємо інформацію Генерального прокурора зараз на засіданні комітету. Розглянемо роздану інформацію, яка є у нас від Генеральної прокуратури. За необхідності приймемо відповідне рішення.

Щодо звіту Генерального прокурора на пленарному засіданні Верховної Ради, то Верховна Рада буде визначатись в порядку, передбаченому Регламентом Верховної Ради.

Тому я, будь ласка, хотів би з вашого дозволу надати слово Генеральному прокурору. Будь ласка, Юрій Віталійович.

Я вибачаюсь, у нас така зараз регламентна процедура, Юрій Віталійович в процедурі 10-15 хвилин, так?

ЛУЦЕНКО Ю.В. Так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А потім 10 хвилин на питання і відповіді членів комітету. І два законопроекти, які стосуються діяльності*(Не чути)*

Будь ласка.

ЛУЦЕНКО Ю.В. Дякую, шановний пане голову, шановні народні депутати, усі присутні. В межах 10 хвилин, звичайно, не можна дати глибоку оцінку кожного з напрямків, над якими працює Генпрокуратура. Хочу нагадати, що ми проводимо процесуальний нагляд за 1 мільйоном 800 тисяч кримінальних проваджень в цілому.

Тим не менше, я попросив, по-перше, вам зробити таку невеличку довідочку за 2 останніх роки діяльності прокуратури. А також розширені статистичні дані, які характеризують той чи інший напрямок нашої діяльності.

Отже, зупинюся на чотирьох основних напрямках. Перше – загальна і кримінальна злочинність. Знаю, що в політичному середовищі це питання не дуже популярне, всіх більше цікавить голосні справи і про корупцію, до них ми також підійдемо. Але загальна кримінальна злочинність на моє глибоке переконання є ключем до порядку і стабільності в країні. А, отже, профільний комітет, в якому ми завжди спільно вирішуємо питання, очевидно, зрозуміє чому я почав з нього.

Щодо структури кримінальних правопорушень в державі, то уже третій рік поспіль продовжується статистика, яка відображає стан країни у війні з декількома мільйонами нарізної зброї на руках.

Так, звичайно, на перший погляд, все нормально. Падіння від 592 тисяч в 16-му році облікованих кримінальних злочинів до 487 показує, що нібито ситуація налагоджується.

Тим не менше, кількість... Да. І кількість, наприклад, умисних вбивств або замахів впала з 1800 до 1500 вбивств на рік. Проте, з моєї точки зору, треба дивитися на речі ширше і визнати, що карний розшук, який зумів відновитися після глибокого реформування і навіть в деяких місцях після глибокої депресії в рядах переходу з міліції в поліцію, зараз запрацював краще цьому свідчення того, що все більше справ передаються до суду, злочинці затримуються, справи передаються і виносяться вироки. Наприклад, те, що турбує людей найбільше: крадіжки – 300 тисяч у 16-му році, 260 тисяч у 17-му році, 238 тисяч у минулому році. Із них до суду передається приблизно 70-80 тисяч справ. За минулий рік в цій категорії крадіжок було засуджено 38 тисяч осіб. В попередньому році - 37. Це означає, що слідчі органи накопичують залишок незавершених справ, а в судах росте колосальна кількість справ, які не розглянуті і по яким не прийнято рішення. У зв'язку з цим, очевидним є суспільний інтерес, збільшувати кількість слідчих МВС і збільшувати, нарешті, кількість суддів у судах, де їх подекуди залишилось буквально одиниці. У нас є понад 30 районів у країні, де суддів немає взагалі. А в деяких судах, включаючи центральні столичні, від чотирьох до п'яти суддів, нагрузка яких сягає від тисячі, в гіршому випадку, до п'ятисот справ на рік. Тому, якщо ми, дійсно, хочемо, не на словах, а на ділі, навести порядок в країні, нам потрібно збільшувати кількість слідчих і кількість суддів у судах. Аналогічна картина із грабежами, розбоями, вимаганнями і навіть шахрайством, подекуди спадає кількість зареєстрованих злочинів, але не завжди збільшується, плюс-мінус п'ять відсотків зменшується кількість розслідуваних і накопичуються десятки, десятки тисяч справ у судах без остаточного вироку.

Звичайно розумієте, що питання не тільки про відповідальність конкретної особи, а і профілактичну цінність вироків, якщо люди в певному

місті знають, що вбивця, грабіжник, розбійник, шахрай отримав вирок, бодай, через рік, то таких проявів кримінальних у цьому місті буде менше. Якщо і на п'ятий рік немає відповідальності це тягне за собою повторення, навіть мультиплікацію, скоєних злочинів.

Тому хотів би ще раз звернути увагу, звичайно, це не завдання цього комітету, але тим не менше, загальне..., дозволю собі слово сказати, політичне завдання усіх, хто опікується правоохоронною діяльністю, підтримати збільшення кількості слідства та судів.

Говорячи про виклики в цьому напрямку, я хотів би звернути увагу і попросити вас, шановні колеги, повернутися до розгляду законів, які були відхилені, але, які точно мають принести позитив у загально-кримінальній тенденції.

Перше. Я вважаю, що необхідно повернутися до закону: внести його по-новому, можливо, доопрацювати Закон за кримінальну відповідальність за торгівлю чи махінації з під акцизними товарами. Сьогодні ця справа декриміналізована, а відтак набула колосального розмаху. Доходить до нібито смішного, коли людина, в якій є понад 50 адміністративних стягнень за контрабанду підакцизних товарів для того, щоб хоч якось зупинити цю його протиправну діяльність, котра тягне мільйони, не заплачені в бюджет. Наша правоохоронна система ділиться своєю інформацією з угорськими колегами, і там його нарешті саджають в тюрму.

Але ви розумієте, що це ненормально – пояснювати, чому в нас контрабанда підакцизними товарами є декриміналізована. Я за те, щоб вона була декриміналізована і у всіх інших випадках, це, напевно, гуманістично і по-європейські, але декриміналізація підакцизних не відбулася в ЄС, це неправда. І ми, з огляду на національні інтереси, маємо піти на рішення про відновлення кримінальної відповідальності.

Аналогічна ситуація з проблемами нелегальним видобутку піску, бурштину, браконьєрства в лісі, тощо. Ми просили підтримати законопроект, при якому ця діяльність також буде криміналізована, а знаряддя злочину

мають бути конфіскованими. Якщо перевести на нормальну мову, це означає, що якщо поліція затримує лісовоз з краденим лісом, лісовоз має бути конфіскований, а не нинішня ситуація, коли браконьєр просто сплачує невеличкий штраф і далі продовжує свою діяльність.

Те саме й з піском, яке стало просто "бічом" багатьох областей, зокрема, Київської області, те саме і з бурштином, яке просто знищує Рівненську і Житомирську область. Впевнений, що свідомі депутати мають повернутися до механізму кримінальної відповідальності за неодноразове скоєння відповідних правопорушень.

Також хотів би звернути вашу увагу на все більш зростаючу проблему рейдерства. Я отримую декілька, ну, більше десяти тисяч звернень народних депутатів в рік, з них приблизно половина йдеться про рейдерство. На цей момент ситуація рейдерства відсотків на 90 забезпечується правом комунальних підприємств здійснювати реєстраційну діяльність. Всі ви, напевно, пам'ятаєте цю проблему, коли, наприклад, будь-який міський голова найменшого містечка має право створити безліч комунальних підприємств реєстрації, котрі можуть самотійно, отримавши ключі доступу, робити все, що їм заманеться. Конкретних два приклади, один великий, другий маленький, але обидва трагічних. Дві особи, молоді студентки з тимчасово окупованих територій приїжджають на нашу територію Луганської області, реєструють комунальне підприємство, передають ключі доступу до реєстру невстановленим наразі злочинцям, які перебивають власність на суму 14 мільярдів гривень тисячам власників, законних власників підприємств, а ці особи вже давно виїхали назад на окуповану територію.

Маленький приклад, але ще розкажу, не менш трагічний: центр Києва двоповерховий маленький магазин одягу. Перший раз захопили рейдери точно такою же комбінацією – через доступ до реєстру. Комісія Мін'юсту скасувала це рішення. Другий раз роблять те саме, туди вривається 10 осіб в масках і на очах у поліції, яка не має права нічого робити щодо нібито

власників, молотами розбивають все – меблі, стіни, вщент. Тільки для того щоб примусити таки власницю віддати це приміщення.

І в тому, і в іншому випадку, звичайно, буде проведене ретельне розслідування. Але закрити це джерело беззаконня можна і потрібно через закон, який, на жаль, парламент не підтримав в бюджетну ніч, а саме, 9311, котрий позбавляє права комунальні підприємства займатися реєстраційною діяльністю, яка просто перетворилася на відкритий інструмент рейдерства і позбавлення власності законслухняних громадян. Просив би комітет до цього дослухатися.

Блок другий – боротьба з корупцією. У вас також є дані, які, мені здається, достатньо чітко показують ситуацію в цьому напрямку. На третій сторінці цього буклету ви можете побачити результати ГПУ та САП у 17-х, 18-х роках. Чому я тут згадую про непідлеглий мені орган - Спеціалізовану антикорупційну прокуратуру? Тому що наші громадяни, знаючи назву моєї посади, вважають, що раз генеральний – значить, відповідає за все. Звичайно, я завжди готовий брати на себе відповідальність, але ще раз хочу нагадати для... не для депутатів, при всій повазі, а для наших учасників наших слухань. Генеральна прокуратура України, згідно закону, має право розслідувати корупцію колишніх високопосадовців категорії А, тобто від губернатора і вище, і нинішніх посадовців категорії Б – від голови сільради до заступника губернатора. Це я так дуже загально окреслюю. Все решта, тобто діяльність посадовців категорії А нинішнього часу, починаючи з 16-го року, є виключною компетенцією Спеціалізованої антикорупційної прокуратури і Національного антикорупційного бюро.

Згідно закону я як Генпрокурор не маю права не тільки давати вказівки, не тільки контролювати ці справи, але навіть отримувати інформацію про суть проваджень, які веде САП і НАБУ. І я дотримуюся цієї норми закону. В результаті ми маємо, результат за 2 роки ви бачите. Згідно нашої компетенції разом із Службою безпеки України, Національною поліцією, Державним бюро розслідувань уже і Державною фіскальною службою за останніх 2 роки

ми затримали на корупційних діяннях 5 тисяч 471 особу. Із них 2 тисячі 765 цих осіб категорії Б засуджено, вирок вступив в законну силу. Підкреслюю, 2 тисячі 765 корупціонерів доступної для ГПК і наших колег категорії засуджено.

В той же час Спеціалізованою антикорупційною прокуратурою і Національним антикорупційним бюро за 2, якщо так точніше казати, за 3 роки їх існування, категорія А – вироків немає.

Друга функція у боротьбі з корупцією - конфіскація злочинних активів. Генеральній прокуратурі в результаті спецконфіскацій, а також за рішеннями суду про конфіскацію в ході розгляду кримінальних проваджень за цих 2 роки повернуто 44 мільярди гривень. Зусиллями САП і НАБУ до держави також повернуто 26 тисяч гривень.

Тому, з моєї точки зору, звичайно, стоїть питання про активізацію діяльності протидії корупції категорії А чинних високопосадовців, тобто той напрямок, за який відповідає по закону монополюю лише САП і НАБУ. Я не збираюсь закликати змінювати закон, хоча вважав і вважаю, що альтернативна підслідність, тобто дозвіл і ГПУ, і НАБУ робити дії проти корупції будь-якої категорії більш розумним, але з огляду на колосальне міжнародне несприйняття цього підходу я прийняв рішення працювати по-іншому. Якщо ми виходимо на справи категорії НАБУ, ми доводимо їх до фактично готовності підозри і передаємо за підслідністю у САП та НАБУ. Саме тому в САП і НАБУ наразі перебуває понад 40 відсотків справ, зроблених руками Служби безпеки, Національної поліції, фіскальної служби і ГПУ. Вони знаходяться в стадії достатньо серйозних матеріалів не тільки для підозр, а для обвинувачення. Конкретним прикладом справа проти колишнього керівника Державної фіскальної служби, яка була виявлена Службою безпеки України підрозділом "К" і разом з ГПУ доведена до стану готовності до підозри, передана в САП і зараз розслідується ними. Аналогічні випадки у більшості справ резонансних, які обговорює суспільство.

Думаю, що відсутність аудиту і публічного звіту цих інституцій дозволяє вбивати, дозволяє дезінформувати суспільство про те, що з корупцією ніхто не бореться. Ще раз повторюю, все, що можна і все, що закон дозволив поліції, фіскалам, Службі безпеки і тепер уже Державному бюро розслідувань, під процесуальним керівництвом ГПУ зроблено 2 тисячі 765 вироків і 44 мільярди конфіскацій, мені здається, достатньо серйозна відповідь. Чекаємо від колег такого ж звіту і таких же результатів.

Стосовно притягнення службових осіб за корупційні злочини, також цікаво подивитися на останню сторінку, де показано цифри правопорушників в розрізі відомств. Так за минулий рік до відповідальності за корупцію було притягнуто 612 працівників Нацполіції, 224 - держадміністрацій, як ви розумієте, в основному причетних до правлячих партій, 177 - Державної митної служби, 159 - Державної фіскальної служби, 158 - Збройних Сил, 126 прикордонників, 100 - Державної пенітенціарної служби, 61- органи прокуратури і 23 - Служба безпеки.

З моєї точки зору, це показує об'єктивність і неупередженість, а також активні наші зусилля по протидії будь-кому - чи то політикам, чи навіть колегам з правоохоронних органів, які здійснюють корупційні злочини. Заслуга генеральної інспекції Генпрокуратури, в першу чергу підрозділів "К" СБУ та внутрішньої безпеки МВС, тут також не можна недооцінити.

Звертаю увагу, що в ході очищення прокуратури ми також позбулися 150 корумпованих прокурорів, які були звільнені після дисциплінарних стягнень, 60 з них є фігурантами кримінальних справ, 32 із них направлено до суду.

Наступне, хвилююче питання – справи Майдану, які, безумовно, є одною з головних політичних відповідальностей мене як Генерального прокурора. Думаю, що сьогоднішня трансляція засудженого экс-Президента Януковича, якого чомусь на багатьох каналах не титрують як засудженого, це для нього більш звичайний статус, я думаю, що журналісти мають виправлятися, є очевидним доказом того, що ми не дарма їмо свій хліб.

Засудження экс-президента Януковича за державну зраду є не тільки вироком до нього, але якщо уважно почитати вирок суду, то і серйозним сигналом для Путіна, який там згадується неодноразово. Також це є серйозним сигналом щодо всіх інших нинішніх і майбутніх високопосадовців про те, що закон один для всіх. Хочу нагадати, що, крім цієї справи, в судах на завершальній стадії знаходиться розгляд справ Єфремова за державну зраду, Лавриновича – за державну зраду, а також заочно відбуваються процедури щодо Ставицького, Клименка, Арбузова, він, правда, знаходиться на стадії ознайомлення з матеріалами, також у фінальній стадії завершення досудового слідства знаходяться справи Азарова та Курченка. Можна перелічити ще близько 160 представників колишньої влади, справи яких або завершені і знаходяться на стадії ознайомлення з матеріалами, або передані до судових інстанцій. Загалом ідеться про 41 високопосадовця режиму Януковича, у якому за дозволом про заочне засудження відбувається... заочне досудове слідство і судове засудження, відбуваються відповідні процеси. Проблемним залишається нова колізія в законодавстві, бо заочне засудження було дозволено лише до створення Державного бюро розслідування. Як відомо воно створено. І на сьогоднішній день, що робити із готовими справами щодо, наприклад, трьохсот терористів, котрі, очевидно, розслідуються заочно. Або щодо деяких посадовців, які буквально як на фінальній стадії, як, наприклад, Курченко, наступного місяця ми маємо пред'явити. Або того ж Януковича, по інших статтях епізодів, поки що залишається питання відкритим, я думаю, ми сьогодні до цього питання ще повернемося. Хочу також сказати, що я з собою спеціально взяв один із томів експертизи по якому... який свідчить про завершення слідства про... щодо тих, хто давав злочинні накази розстрілювати мирних людей на Майдані.

З дозволу прокурора у справі я можу ознайомити вас з відповіддю на питання чотири, державної експертизи: чи перебувають у безпосередньому причинному зв'язку дії, рішення та накази керівників СБ України, МВС

України, ВВ МВС України, ЗС України, державної прикордонної служби та інших високопосадовців з тяжкими наслідками громадян, що перебували на Майдані.

Відповідь зводиться до наступного: прийняті рішення та вчинені дії Президента України Верховного Головнокомандувача Збройних Сил України Януковича, (кома) посадових осіб служби безпеки: Якименка, Тоцького, Ганжі, Потіївського, Щоголіва, міністра оборони Лебедєва, Генерального штабу України Замани, Ільїна, Міністерство внутрішніх справ України Захарченка, Ратушняка Мазана, Федорчука та Внутрішніх військ України Шуляка, Конопляника, Миколенка про підготовку та проведення 18-20 лютого 14-го року в центральній частині міста Києва та на території держави антитерористичних заходів, використанням при цьому особового складу зброї, спецзасобів і спецтехніки заходиться у прямому причинному зв'язку з настанням наслідків, зокрема у вигляді загибелі учасників зібрань, громадян та військовослужбовців і працівників правоохоронних органів, спричинення їм тілесних ушкоджень, а також пошкодження майна. Думаю, що ви всі розумієте, як професіонали, що це означає лише очікування рішення про продовження заочного судочинства з тим, щоб ці люди постали перед судом за, на моє глибоке переконання підкріплене фактами, злочини по вбивству мирних громадян. Підкреслюю, йдеться про всі сторони конфлікту. Бо серед Небесної Сотні є і 18 загиблих міліціонерів. І ті, і ті жертви знаходяться в прямому причинно-наслідковому зв'язку від рішень та наказів, і дій тодішнього Президента, тодішнього керівника МВС, тодішнього керівника СБУ. Це висновок незалежної експертизи, який ставить крапку на дискусіях і потребує виключно судової оцінки.

Стосовно... Ще одна річ, про яку я хотів би сказати, щоб далі відповідати на ваше запитання, паралельно із цією роботою ми, звичайно, займалися ще колосальним масивом військових злочинів. Хочу сказати, що щодня військові прокурори знаходяться разом з нашими героїчними солдатами в перших окопах. Після будь-якого обстрілу, після будь-якого

поранення, а тим більше вбивства, наших службовців чи мирних жителів ми проводимо документування і готуємо масив справ не тільки для українських судів, а й для майбутнього Міжнародного кримінального суду за злочини проти людяності, проти людства.

В даному випадку ми також потребуємо продовження чи врегулювання питання заочного засудження, наприклад, у питанні Безлера. Ви всі знаєте про те, що ця, навіть не можу сказати людина, ця особа фактично розпочала військові дії на території України, в нас закінчена фактично справа, в якій проходить 85 потерпілих: скальпованих, розчленованих, з вийнятими очима, ложками очима, і безліч різних речей. Я глибоко переконаний, що вже в найближчий час, точно цього року, ми маємо розпочати відкритий судовий процес в Слов'янську, нехай навіть заочний, над цим покидьком. І Україна, і світ має пам'ятати, хто і з чим воює, якими методами і за що.

Тому я дійсно вважаю, що робота воєнної прокуратури в своїй більшості є надзвичайно важливою. Забігаючи на запитання, до речі, про те, чи не піариться багато військова прокуратура? Відповідаю: уже цього місяця до суду буде скерована справа 27 керівників податкових інспекцій тих часів, яких на гелікоптері рік тому привозили до слідчих. Справа закінчена, і в лютому місяці вона буде передана до суду. Звертаю вашу увагу, що стадія ознайомлення з матеріалами була дотримана, хоча вони би могли читати і 5 років. Тим не менше, ми знайшли законні способи зменшити протяжність такої стадії як вивчення документів, матеріалів слідства, і цей суд також покаже хто є хто у фіскальній системі тих часів. Загальні збитки сягають багатьох мільярдів гривень.

Останнє. Внутрішня реформа ГПУ. Найголовнішими досягненнями минулого року продовжує залишатися відкритість системи, набір на вакансії здійснюється виключно через відкритий конкурс. Спочатку це було під контролем Європейського Союзу, тепер вони передали це вже в наші руки. Люди проходять відкриті тести, співбесіди і 85 відсотків переможців - люди з

поза системи. З моєї точки зору, це чіткий сигнал оновлення Генеральної прокуратури України в центрі і на місцях.

Також надзвичайно важливим є становлення самоврядування. Тепер уже не плани, а конкретно dokonаний факт, який вже випробуваний роком, є те, що Генеральний прокурор не може ні призначити, ні звільнити по своєму хотенію. Це виключна компетенція спеціально створених на установчих зборах або з'їздах прокурорських, органу самоврядування у вигляді КДКП (Кваліфікаційно-дисциплінарна комісія прокурорів).

Я особисто вважаю, що це дало дуже багато для системи, зняло систему єдинорожия і єдиноначалля, коли наказ "саджай того або я тебе зніму", тепер уже працювати не може. І найголовнішою реформою, яка відбулась минулого року, є розділення функцій процесуального нагляду та представництва інтересів держави в судах з функцією слідства. Наразі в прокуратурі немає слідства, крім декількох останніх справ, які були розпочаті до листопада минулого року. Вони мають бути або закінчені, або передані до Державного бюро розслідування до листопада поточного року. Вважаю це правильним, бо тільки розмежування функцій слідства і процесуального нагляду, в нашій країні точно, можуть призвести до покращення прав людини, в тому числі підозрюваних або обвинувачених. Законність від цього буде тільки вигравати і права людини будуть від цього тільки вигравати. Тим не менше, в кінці року нам належить, цього року, нам належить зробити дуже серйозне рішення про те, що буде із цими справами, наприклад, Майдану, чи їх треба передавати в НАБУ чи в ДБР, чи залишати в ГПУ. Дискусія про це буде точитися, і я просив би народних депутатів мати це на увазі.

Зовсім останнє, чого нам би хотілося, також вашої допомоги, – це допомоги по врегулюванню соціального захисту слідчих. Після створення Державного бюро розслідувань слідчі Генпрокуратури, які все ще закінчують масив справ Майдану і трьохсот справ старих періодів, втратили свої права, специфічні права, на пенсію. Я би просив, раз ви сьогодні зняли це з

розгляду, це, звичайно, я не буду суперечити, але просив би цю справу врегулювати, бо тисячі слідчих все ще працюють, а десятки, сотні з них можуть виходити на пенсію. Очевидно, треба людям, які чесно працюють, дати чесну гарантію, такі ж гарантії, які були за рік до того, за два до того, за п'ять до того. Вони мають користуватися усіма пільгами слідчих, які функціонували до листопада минулого року. Просив би на це дуже зважити.

Загалом у мене все в цей період. Запитання, я думаю, будуть більш принциповими і детальними.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Юрій Віталійович.

Колеги, ми заслухали інформацію Генерального прокурора Юрія Віталійовича Луценка щодо діяльності органів прокуратури у 2018 році. Зараз, якщо можна, там декілька питань. Да, я бачу. 10 хвилин, а потім ми працюємо над двома законопроектами, які необхідно розглянути сьогодні по порядку денному, і які стосуються діяльності прокуратури.

Будь ласка, по черзі. Так, Антон Юрійович спочатку. Потім – Яків Якович. І Ігор Володимирович. І, да, Антон Володимирович Яценко. Будь ласка.

ГЕРАЩЕНКО А.Ю. Юрій Віталійович, дякую вам за ґрунтовний доклад про пророблену роботу.

Цей рік – рік виборів Президента і виборів до парламенту. Зрозуміло, що буде багато порушень, в тому числі пов'язаних з підкупом, з впливом на виборців. Як ви, як Генеральний прокурор, який колись керував найбільшою фракцією парламенту, плануєте реагувати на порушення з боку різних політичних сил. Це буде реагування на всі звернення чи ні?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, Юрій Віталійович.

ЛУЦЕНКО Ю.В. Перш за все, я горджуся тим, що в 2006 році, будучи міністром внутрішніх справ, я забезпечив, як мені здається, і багато про це каже, найчесніші, найспокійніші вибори в історії, вибори українського парламенту. Мені здається, тут, хто брав в тому участь, це згадає.

В цьому році ми також спільно з міністром внутрішніх справ будемо займати одну позицію – закон один для всіх, навіть якщо він достатньо жорсткий. Ви знаєте про те, що нинішній закон є жорсткішим ніж попередній, але ми будемо робити все, щоб він був виконаний.

І ще раз хочу підкреслити, це буде стосуватися будь-яких фракцій: ту, яку я очолював, ту, яку я не очолював, і навіть ту, яку ви недавнім часом вважаєте найбільш перспективною. Тому все буде гаразд, для всіх однаково.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Будь ласка, Яків Якович Безбах.

БЕЗБАХ Я.Я. Уважаемый Юрий Витальевич, вы действительно, мы с вами разговаривали по поводу психиатрической больницы, которая находится в Днепропетровске. Спасибо, помогали, но, к сожалению, больница была закрыта, и при этапе этих больных был совершен побег. Я не знаю, нашли этих уродов или нет, скажите мне, пожалуйста... Скажите мне, пожалуйста, какой там все-таки ж результат, потому что больница на сегодняшний день закрыта.

Спасибо.

ЛУЦЕНКО Ю.В. Дякую, Яків Якович.

Вчора мені поступив інформаційний запит від одного з агентств про те, як я смію взагалі зустрічатися з Супрун з цього питання. Відповідаю: смів, бо такий закон. Прокуратура здійснює нагляд за місцями несвободи, в тому числі за цією Дніпропетровською спеціалізованою лікарнею. Вона не зовсім лікарня, це фактично лікарня-тюрма, і я дійсно декілька раз разом із

профільним своїм заступником, а також міністром і її заступником спілкувалися з цього питання.

Остання зустріч була наприкінці минулого року. Ми обговорювали проблему спроби транспортації хворих. Для преси повідомляю, що в цій лікарні утримуються особливо небезпечні злочинці, які при цьому були визнані психічно, напевно, хворими, так буде правильно. Тобто йдеться, наприклад, про маніяка, який убив, там, дружину або іншу людину, але при цьому все рівно його відповідальність така, що він має триматися під вартою, але в спеціалізованих умовах. Раніше це дійсно було тільки в одній лікарні. Пані Супрун вважає, що хворих можна розосередити по областях України, якщо будуть створені для цього відповідні умови. Я з цим, в принципі, погоджуюся. Якщо, умовно кажучи, у Львівській або у Хмельницькій області буде створене відповідне відділення психіатричної лікарні, де будуть забезпечені норми утримання особливо небезпечних злочинців, то це нормально, бо це збільшить соціалізацію, тобто контакти цієї людини із своєю сім'єю, родичами тощо. Тут немає проблеми. Але спочатку треба забити умови, а потім займатися розосередженням.

Пані Уляна зі мною погодилася. І по її інформації приблизно, Яків Якович, якщо мені пам'ять не зраджує, листопада місяця, вони сказали, що вони припинили переміщення, чекають звітів, підтверджених прокурорами областей, про те, що в областях готові до прийому в таких умовах таких засуджених хворих.

І ще одне. Будь-яке перевезення може здійснюватися виключно за рішенням суду і виключно під конвоєм, який здійснюють ті, хто уповноважені на це законом.

Мені здається, що ми почули один одного. І на цей момент Дніпропетровська лікарня є єдиним центром. Інші лікарні, наскільки мені відомо, ще не готові принаймні на цей момент до прийому хворих засуджених.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Ігор Володимирович, будь ласка. Ну, може там включити мікрофон. Да, у Євгенія.

МОСІЙЧУК І.В. Юрій Віталійович, дякую за доповідь. Три таких питання.

Перше. От в матеріалах, які ви роздали зазначено, що на 32 відсотка збільшилось число облікованих кримінальних правопорушень проти основ національної безпеки. І серед регіонів, про які йдеться, де відбулось це збільшення, місто Київ, Київська область і Чернівецька область. Якщо можна поясність чим, на вашу думку, викликано зростання таких специфічних злочинів на цих територіях. Це перше питання.

Друге питання. Годину десь тому закінчилась піар-шоу засудженої особи. І в мене до вас запитання: ви як Генеральний прокурор як оцінюєте, це було втручання у вибори українські? Адже ця особа знаходиться під контролем ФСБ Російської Федерації, і ні для кого, по суті, не є таємницею, ну, цей факт.

Ну, і третє. В контексті того, що тільки що звучало питання, от я також слідкую за цією ситуацією – з Дніпропетровською психіатричною клінікою цією закритого типу. Пані Супрун розказала всім, що відбувається знищення так званої "каральної психіатрії", то я хотів би, щоб ви заспокоїли громадян, що маніяків у звичайну лікарню поміщати не будуть. Ну, пояснили цю ситуацію, тому що домовилися до того, що все, і в звичайні лікарні всіх відправлять.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка.

ЛУЦЕНКО Ю.В. Відразу починаю з останнього. Мені здається, дав вичерпну відповідь: нікого, ні пані Супрун, ні хтось інший, з маніяків відправляти у звичайну лікарню не будуть. Це неможливо.

Всі інші... частина вашого запитання, я, на жаль, відповісти не можу, я не є спеціалістом медичної галузі. А наскільки я знаю, пані Уляна Супрун є високим фахівцем у своїй галузі. І парламент має прийняти своє політичне рішення: вона міністр чи не міністр.

Якщо... І, вибачте, це точно не моя, і вибачте, Ігор Володимирович, точно не ваша функція – визначати, чи вона високоякісна. Я цього робити не буду.

Позиція друга. Прес-конференція засудженого Януковича, мені здається, пройшла краще, ніж попередня, він більш стабільно виступає у якості засудженого у звичному для себе статусі. Але я її не дивився. Проходячи декілька раз через приймальню, бачив, як він, мені здається, підчитував текст, написаний, очевидно, для такого шоу. Знаю лише одне: з того, що я уривками чув, проходячи по приймальні, мені здається, що Янукович успішно агітує за неможливість реваншу тих сил, які він уособлює. Бо всі ці розмови про "хунту" і про те, що "мы вернемся", мені здається, лише підтверджують правоту: він – державний злочинець, він зрадив державу. В будь якому, з моєї точки зору, це найстрашніше тавро для будь-якої людини.

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. Трансляція прес-конференції його є втручанням?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну так не дивився ж. Сказав же Юрій Віталійович, ну що ж, він не скаже тобі зараз.

ЛУЦЕНКО Ю.В. Він громадянин України. Трансляція думок громадян України, навіть засуджених, не є втручанням. А от до речі, будь-які думки іноземних громадян, з моменту офіційного старту виборів, за чи проти тої чи

іншої кандидатури підпадає під ознаки втручання в наші вибори. Підкреслюю, будь-яких іноземних громадян.

Тепер щодо злочинів проти державної безпеки. Їх дійсно є багато. Основний масив складає дезертирство, яке також, в деяких випадках, коли людина полишає фронт зі зброєю, кваліфікується як державна зрада. Проте, думаю, що нас всіх цікавлять інші справи, в яких ми даємо оцінку антидержавним заявам, які посягають на територіальну цілісність або суверенність нашої країни. Думаю, що це важливо проговорити. Бо наші люди вважають, що зразу після заяви, яка їм не подобається, необхідно говорити про державну зраду. Слава Богу, ми живемо не в Росії і тому кожна людина в нас може критикувати, як вважає за необхідне, діючи владу і навіть порядки у країні. Крім двох випадків. В цій критиці не можна закликати до зміни територіальної цілісності. І ви знаєте про те, що одна пропагандонша, громадянка України, яку викинули з Росії, відповідає саме за цю статтю, бо вона нав'язливо говорила про те, що Крим "всегда был Россией". От за це, за публічне заперечення цілісності території країни, вона буде відповідати. Інша заборонена річ – заборона закликати до збройного повалення конституційного ладу. Цього в Україні мало хто собі дозволяє, але тим не менше і такі діячі є. Найбільш складними є люди, які формально свої заклики до зміни конституційного ладу і непорушності наших кордонів маскують у псевдо-законні форми, з ними набагато важче. Про що я говорю? Наприклад, коли один керівник проросійської громадської організації у себе на з'їзді закликає до того, що на Донбасі має бути створена автономія і тут нема нічого протизаконного, бо, в принципі, вносити закон про зміни до Конституції має право будь-хто. Але при цьому він каже, там, на Донбасі буде створено свій уряд і свій парламент. Що це означає? Ми розглядаємо такі заклики як інформаційну підтримку іноземної держави-агресора та її терористичних угруповань в ході воєнного конфлікту. Хочу звернути вашу увагу, 111 стаття "Державна зрада" кваліфікує як зраду також інформаційну підтримку вимог і дій терористів. Якщо хтось хоче інформаційно підтримати

те, що зробили на окупованих територіях терористи, то це, з нашої точки зору, має ознаки кримінального правопорушення – державної зради, а саме, через надання інформаційної підтримки супротивнику у ході воєнної агресії. Саме тому ці справи порушуються і далі віддаються на експертизу до профільної експертної установи, і лише після висновку семантично-лінгвістичної експертизи ми може пред'являти підозру, а далі – і обвинувальний акт.

Наразі в діях декількох відомих політиків така експертиза незавершена, але як тільки вона буде, незалежно від того, з якого табору цей політик, незалежно від того наскільки він впливовий чи маргінальний, я не побоюся підписувати такі документи, адже війна точиться не тільки на фронті, а і в Чернівцях, Андрій Володимирович, і в Києві, і в Закарпатті, і в Одесі, і в Харкові, саме в цих областях якраз найбільший масив кримінальних правопорушень, які мають ознаки державної зради.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Юрій Віталійович.

Будь ласка, Антон Володимирович. І будемо...

ЯЦЕНКО А.В. Шановний пане Генпрокуроре, я хотів запитати таке питання. Буквально пару днів тому було в пресі заява прес-служби прокуратури з приводу того, що дуже багато армія втратила майна, і взагалі розлягалась, бо багато років, і до цього можуть бути причетні певні міністри, які в той или иной час очолювали міністерство. То хотів запитати, чи є зараз, дана якась правова оцінка цьому і як далі планується взагалі це питання розглядати?

Дякую.

ЛУЦЕНКО Ю.В. Дякую.

Дійсно, уже декілька років, аж ніяк не під час виборів, а декілька років Генеральна прокуратура, якщо не помиляюся, навіть щодо мене вона розпочалася, веде справу про фактичне роззброєння Збройних Сил України, яка була доведена до жалюгідного стану, фактично небоєздатності в 14-у році. Да, дійсно, ми вже дали оцінку декільком персонажам. Підозри оголошені экс-міністру оборони Єжелю, экс-міністру оборони Лебедєву і экс-міністру оборони Саламатіну. Підозри стосуються злочинної недбалості і державної зради.

Зараз ми вивчаємо всі з 91-го року епізоди і доповіді на Комітеті оборони і безпеки України. Я не вживав жодного прізвища колишніх керівників, крім зазначених мною, тих, хто отримав підозри. Тим не менше, із... дуже цікаво, коли не тільки на злодіях, але на колишніх міністрах "шапка горить". Звичайно, це жалюгідне видовище, коли людина вдається до паплюження, причому брехливе паплюження щодо дітей політиків, а коли це не проходить, оголошує дружин політиків політичними істотами. Мені здається, це дуже яскраво свідчить ступінь відповідності високим офіцерським стандартам.

Але я зараз не збираюся назвати прізвища знову. Всі діячі, хто, Міністерство оборони і Генштабу, хто вчиняв ті чи інші злочинні дії, будуть відповідати. На жаль чи на щастя, ну, така норма закону, є термін давності. Термін давності в цих злочинах розкрадання майна, а тим більше службова недбалість – не більше 10 років. Ви легко можете відняти 2018 мінус 10 і тримаєте дату, по якій ми вже не можемо притягати до відповідальності, якщо там не буде ознак державної зради.

Відтак, все буде об'єктивно, всьому буде дана законна оцінка. І, я впевнений, що це... ця справа буде, на жаль, не швидкою, думаю, що нові... наступний сигнал про розслідування ми отримаємо буквально протягом лютого, а ще багато наступних будемо отримувати уже після виборів. І я не бачу в цьому нічого, просто кожен має відповідати за своє і не ховатися за спину ні чужих дітей, ні чужих жінок, ні навіть колег по Кабміну.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Юрій Віталійович.

Будь ласка, питання... Мустафа, я бачив вас, що ви тягнете руку, але комітет я повинен запитати, ви не член комітету і, якщо вони дадуть згоду, ви задасте питання, якщо ні, то ні. Будь ласка. Це ж не... Ну, розумієте, да? Ми ж тут не робимо ці... Головне, щоб ви сказали, що в нас комітет постійно працює і дали інформацію, що ми не одного разу не пропустили його. Комітет, комітет. Тому що всі питання в Раді Верховній, да, вирішуються в комітеті і це головне.

Будь ласка, Віктор Миколайович.

КОРОЛЬ В.М. Дякую.

Шановні колеги народні депутати, присутні, я хотів би нагадати в яких умовах знаходиться зараз держава. І звіт - це в той період, коли Україна фактично у стані війни. Правоохоронна система не є виключенням, вона воює в тому чи іншому плані, вигляді і тими методами, які їм дозволяє закон.

Тому я пропоную, перше за все, подякувати Генеральному прокурору за надану інформацію, яка нам відкриває на деякі питання очі і запропонувати Верховній Раді розглянути звіт Генерального прокурора відносно Регламенту і не задавати звичайні питання, до яких кожен із нас в звичайній ситуації міг би тисячі по статистиці, по, там, деяким питанням задавати. Це не прес-конференція Да, і закінчити обговорення на цьому... Моя пропозиція така.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Віктор Миколайович.

Будь ласка, колеги, є якісь пропозиції, тому що в нас є колега, ми ж всі ж в, знаєте, у нас хоча між депутатами повинна бути повага один до одного, якщо нас не поважає суспільство, вибачте, все майже, хоча всі хочуть стати депутатами, ну, як правило.

В конечном итоге. Вот Мустафа присутний, він тягне руку, він не член комітету. І я з поваги до вас надаю вам слово. Будь ласка, І все, і ми на цьому закриваємо тему. Будь ласка.

НАЙЄМ М. Добре. Юрій Віталійович, дякую вам за те, що прийшли на комітет. В мене до вас одне питання, тому що більшість питань задали. Наскільки нам відомо, зараз Служба безпеки України передала вже в Генеральну прокуратуру матеріали справи по Катерині Гандзюк. І, наскільки ми знаємо, зараз готується підозра щодо замовників. Скажіть, будь ласка, правда це чи ні, чи відомі ці підозрювані і коли це може статися?

Дякую.

ЛУЦЕНКО Ю.В. Шановний пане Мустафа, я в дуже складній ситуації, бо минулий раз, коли я оголосив про уже підписану підозру, ви негайно подали до суду за те, що я, ні, до НАБУ про те, що я розголосив дані досудового слідства. Я так розумію, ви зараз мене штовхаєте на те, щоб написати іншу заяву?

Це унікальний випадок, коли я дотримуюсь таємниці слідства, значить прокуратура винна, бо нічого не робить, а коли вона оголошує про підписану підозру, вона винна в тому, що Луценко розголосив дані досудового слідства.

Я, звичайно, іронізую, бо вважаю діяльність вашу, зокрема в ТСК, такою, що не допомагає і не сприяє слідству. Вважаю, що і це сьогоднішнє запитання фактично попереджує тих, хто знають за собою гріх, про ймовірні наші наступні кроки. Відповідати не буду на ваше запитання. Скажу лише одне, на відміну від піар-шоу, яке влаштовується навколо загибелі...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Катерини Гандзюк.

ЛУЦЕНКО Ю.В. Ні, ні.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А кого?

ЛУЦЕНКО Ю.В. Минулого року. Ноздровської, а тепер Гандзюк, прокуратура і там, і там доб'ється результату. І у випадку з Катериною Гандзюк ми встановимо, ми готові встановити не тільки замовника, але і попутно розкрити тих, хто попереджував учасників цієї справи, щоб вони покидали територію України, хто зчиняв тиск на прокурора, я нагадую, що це кримінальна відповідальність, і багато іншого. Все це буде зроблено, але спочатку ми завершимо слідство з виходом на того, хто замовляв убивство.

І ще одне. Вже користуючись вашою тут присутністю, прошу передати всім членам комісії – оголошення по своєму хотенію тих чи інших винними у смерті, є не тільки тяжким моральним гріхом, але й кримінальною відповідальністю.

Я закликаю просто припинити це робити, припинити просто знищувати людей тільки, тому що вам хочеться зайнятися політичною діяльністю. Взагалі ТСК по будь-яких злочинах, з моєї точки зору, потрібні після завершення досудового слідства. В разі, якщо ви знаєте, що воно було закрито, там, неправильно або вийшли сфальсифіковано, я це прекрасно розумію, я сам бувший парламентар, це нормальна діяльність. Але коли йде слідство, причому активно йде, створювати паралельне джерело інформації, яке точно не сприяє слідству, а просто займається імітацією і бурхливою діяльністю мені здається – нерозумно. Звичайно, тільки парламент прийме рішення чи продовжувати вашу діяльність. Я скажу, що незалежно від цього рішення чи прийме – так, чи прийме – ні, слідство зробить свою роботу. Я це казав з першого дня і дотримуюсь свого слова.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Віталійович.

Я з вами погоджуюся, дійсно, Тимчасова слідча комісія, ми з вами вже це пройшли за цей період парламентських всіх наших скликань, да, неодноразово. Але я вважаю, що після того як буде прийнято закон, буде

працювати комісія і завжди професійно, і потужно. Це тільки після Закону про спеціальну слідчу комісію і все. І поки він не прийнятий всі ці напрацювання це відволікання на негодний об'єкт, вибачте. Да, зрозуміло. Так ми ж знаємо, як це робиться і для чого.

Колеги, підводимо рисочку під інформацією і переходимо зараз до двох проектів, які будуть стосуватися діяльності прокуратури. Але інформацію Генерального прокурора, колеги, я рекомендую взяти до відома та використати нами... ну, комітетом у роботі всі ці... вони ж публічні, да, Юрій Віталійович, якщо там журналісти захочуть подивитися і зняти, будь ласка, немає питань ми можемо передати. Це перше.

Друге. Це активізувати роботу над доопрацюванням проекту Закону про внесення змін до деяких законодавчих актів України у зв'язку з прийняттям Закону про внесення змін до Конституції України в частині забезпечення і реалізації функцій прокуратури (5177). Законопроект необхідний для імплементації конституційних положень, я так розумію, правильно, у Закон України "Про прокуратуру". Микола Петрович, ми з вами про це говорили і будемо напрацьовувати.

Колеги, хто за цю пропозицію після інформації Генерального прокурора, яку я запропонував, прошу голосувати.

Хто – за? Прошу опустити. Хто – проти? Утримався. Рішення прийнято.

Юрій Віталійович, дякую вам за інформацію. Будь ласка, якщо можна прийміть участь в обговоренні цих проектів.

І зараз слово, я друге питання надаю нашому колезі Сергію Олеговичу Алексєєву. 9353 - законопроект щодо внесення змін до Кримінального кодексу України щодо вдосконалення окремих положень у зв'язку із здійсненням спеціального досудового розслідування. Будь ласка. Співдоповідач у нас Віктор Йосипович. Готуйтеся, будь ласка.

АЛЕКСЄЄВ С.О. Дякую, Андрій Анатолійович.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 3 хвилини... 2 хвилини, приймаємо рішення.

АЛЕКСЄЄВ С.О. Да. Цей законопроект досить простий. Дякую, Андрій Анатолійович, за надане слово.

Шановні колеги, вашій увазі пропонується законопроект 9353 про внесення змін до Кримінального процесуального кодексу України щодо вдосконалення окремих положень у зв'язку із здійсненням спеціального досудового розслідування.

Справа в тому, що на сьогодні відповідно до діючого Кримінального процесуального кодексу необхідною передумовою для початку спеціального досудового розслідування є перебування особою в міжнародному розшуку.

Як показала практика, це дуже важка процедура і займає дуже багато часу. І за цей час слідство втрачає доказову базу, втрачає час. І тому законопроектом пропонується дещо вдосконалити цю процедуру і зазначити нову редакцію, нові підстави для здійснення спеціального досудового розслідування.

Так, законопроектом пропонується до підстав віднести ухилення від явки на виклик слідчого прокурора чи судовий виклик слідчого судді суду. При цьому є певний запобіжник, особа повинна бути належним чином повідомлена про такий виклик.

І друге. Винесення постанови про оголошення підозрюваного, обвинуваченого у розшук з підстав передбачених пунктом 2 частини першої статті 281 Кримінального процесуального кодексу України.

Також зазначається дві підстави для оголошення у розшук підозрюваного. Це, якщо місце знаходження підозрюваного невідоме. Це перша підстава.

І друга підстава. Якщо підозрюваний ухиляється від явки на виклик слідчого прокурора, слідчого судді чи суду за умови його належного повідомлення про такий виклик та існують обґрунтовані підстави вважати,

що він виїхав та (або) перебуває в іншій країні або на тимчасово окупованих територіях України.

Хочу нагадати, що здійснення спеціального провадження лише можливо за дозволом суду і в суд слідчий повинен звернутися з певним клопотанням. В клопотанні він повинен зазначити про наявність постанови про оголошення в розшук підозрюваного з підстав, передбачених пунктом 2 частини першої статті 281 цього кодексу, щодо ухилення підозрюваного від явки на виклик слідчого-прокурору чи суду за умови його належного повідомлення та такий виклик, та наявність достатніх даних про його виїзд або перебування в іншій країні чи на тимчасово окупованих територіях України. При цьому суд надає належну оцінку цим доказам слідчого, що також є запобіжником та захистом для особи, яку підозрюють.

Також законопроектом вважається...

ГОЛОВУЮЧИЙ. В мене питання.

АЛЕКСЕЄВ С.О. Да.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло, що воно буде так зараз поки Віктор Йосипович готується, ви скажіть, те, що зачитав нам Юрій Віталійович під час... ви як розробники проекту, питання, пов'язане з, ну, там з... питання – відповідь щодо розслідування злочинів на Майдані, розстрілу таке інше, цей проект, який ми зараз розглянемо, він сприяє прискоренню або встановленню істини?

АЛЕКСЕЄВ С.О. Він дає можливість...

ГОЛОВУЮЧИЙ. *(Не чути)*

АЛЕКСЕЄВ С.О. Да, дуже, дуже...

ГОЛОВУЮЧИЙ. *(Не чути)*

АЛЕКСЕЄВ С.О. Да. Він сприяє, да, і прискорює.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Юрій Віталійович, зараз, ні, я дам слово Віктору Йосиповичу, а потім – ви і ми приймаємо рішення.

Віктор Йосипович, будь ласка, будь ласка.

РАЗВАДОВСЬКИЙ В.Й. Шановний пане голову, шановні колеги, присутні, законопроект є важливим для органів досудового розслідування, оскільки його положення спрямовані на забезпечення невідворотності покарання осіб. А скажу вам коротко, щоб ви зрозуміли, ми його вже розглядали, ми його вивчали, на заміну віддавалось, тому запропоновані зміни проектом – пропонується змінити концепцію оголошення у розшук, передбачену відповідними положеннями чинного Кримінального процесуального кодексу України.

Відповідаючи на ваше запитання, безумовно, дає позитивний результат і по Майдану, і інше. Якщо не бути самим коротким, то скажу, що є ряд зауважень, є ряд зауважень, вони несуттєві. Але Генеральна прокуратура України повністю підтримує законопроект, Служба безпеки України підтримує законопроект повністю і в цілому, Державне бюро розслідування сьогоднішнє, яке воно є, нами створено разом з вами – теж підтримує,

Національна поліція України теж підтримує, Верховний Суд України підтримує даний законопроект. Тому і Комітет з запобігань, протидії корупції не виявив в законопроекті якихось би факторів та не надав заключення, що проект відповідає вимогам антикорупційного законодавства.

Я рахую, що з тими змінами, які були всі доопрацьовані, нам дає право сьогодні прийняти даний законопроект за основу. І прошу всіх колег підтримати, пане Голово, вас.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Віктор Йосипович, дякую вам.

І я хотів би, вибачте, що я не сказав про це, від себе особисто, від членів комітету, ми хотіли би вам співчуття виразити свої з причини втрати рідного брата за цей період.

РАЗВАДОВСЬКИЙ В.Й. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да. Колеги, будь ласка, Юрій Віталійович, і ми будемо приймати рішення.

ЛУЦЕНКО Ю.В. Шановні колеги, хочу нагадати історію питання. Коли парламент призначав мене Генеральним прокурором, я прекрасно розумів, що рано чи пізно ми підійдемо до справ, по яким підозрювані або обвинувачені особи переховуються в Москві. На той момент діючому законодавству був тільки один шлях їх притягнути до заочної відповідальності – рішення про міжнародну... червону картку розшуку Інтерполу. На жаль, уже на той момент, забігаючи вперед, скажу, а тепер тим більше, стало зрозуміло, що Інтерпол відмовляє нам у будь-яких рішеннях про міжнародний розшук щодо будь-яких високопосадовців, щодо будь-яких ймовірно вчинених ними тяжких і особливо тяжких злочинів.

Приклад – Януковича не оголосили в міжнародний розшук навіть за розстріли на Майдані. Його, Захарченка не оголосили, того ж Безлера не оголосили, Курченка, Клименка – не оголосили. Я не хочу зараз, ну, брати на себе оцінку діяльності керівництва Інтерполу, скажу лише одне, представники Російської Федерації та інших дружніх їй країн блокують файловий комітет, який приймає, постійно присилає нам лист, згідно пункту 4, відмовляємо. Пункт 4 – це ймовірні політичні мотиви. В зв'язку з цим тоді парламент прийняв рішення дозволити заочне досудове слідство, і заочне судове слідство у випадках, якщо Інтерпол не прийняв таке рішення, але у

нас є достатні дані вважати, що підозрюваний або обвинувачений переховується в Росії або на тимчасово окупованих територіях. Далі депутати записали, що ця норма буде діяти до створення Державного бюро розслідувань.

Як відомо, Державне бюро розслідувань діє, вже почало працювати. І тепер, наприклад, у справі (я зараз не хочу називати прізвища, щоби потім не було розмов, що ми під когось приймаємо), у будь-якій справі колишнього високопосадовця, який знаходиться в Криму, в Росії, на Донбасі, будь-якого громадянина Російської Федерації, який стріляє в наших людей і викладає про це фотографії, і ми маємо повні докази – в нас нема іншого ходу. От на сьогоднішній день або ми приймаємо цей закон і йдемо до суду (я зразу скажу: 45 терористів і приблизно 3-4 колишніх високопосадовця), от відразу, або ми будемо чекати милості від Інтерполу.

Я вважаю як громадянин України і, перепрошую, як Генпрокурор, я вважаю, що ми не повинні частину свого суверенітету віддавати навіть такій поважній організації, як Інтерпол. Ми тут, у країні, маємо визначатися.

І ще раз хочу звернути увагу критиків: цей закон не дає "беспредел" слідчого. Слідчий лише приймає рішення про міжнародний розшук і йде до суду. І суд, тільки суд визначає достатність доказів того, що людина переховується в Росії.

Сказати, за якою адресою, я не можу, мені Росія просто відмовляє. От я сьогодні, між іншим, іноземцям показував з приводу утримання санкцій, вони кажуть, ви занадто довго розшукуєте там, наприклад, Олександра Януковича. Я їм показую відповідь Російської Федерації: "Відповідь на ваш правовий запит надано не буде у зв'язку із національними інтересами Російської Федерації". Ось і все! Я не знаю, де він: в Ростові, на Алтаї, під льодом Байкалу? Я не знаю.

Тому, перепрошую, в нас іншого варіанту, ніж судити терористів і втікачів (підкреслюю: не десь, а тільки до Російської Федерації і окупованих територій) є тільки той, який ми вам зараз пропонуємо.

Фактично він не вводить нічого нового, просто після створення ДБР нам потрібно оцю колізію вирішити: або ми йдемо за "заочкою", або вона зачиняється взагалі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Юрій Віталійович, дякую.

Будь ласка, Микола Петрович.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мікрофон.

ПАЛАМАРЧУК М.П. ... приймаються закони і як вони діють. Я хотів би сказати, що не зовсім так, як Юрій Віталійович каже, тому що, що стосується підстав для.... розшук, так, воно так, і вона зараз діє. А що стосується можливості розгляду клопотання про обрання запобіжного заходу, огляд отримає заочно – це зовсім інше, це нова норма, якою не було у нас. Ви розумієте, що таке заочне не засудження, а заочний арешт, тобто арешт. Тому треба просто, щоб всі свідомо це розуміли, і коли приймали рішення, усвідомили те, що це є заочний арешт. Це не зовсім те, що, про що ми кажемо, що об'явимо в розшук.

Да, звичайно, я з Юрієм Віталійовичем повністю погоджуюсь, якби ми не прийняли Закон про заочне розслідування і заочне судове засудження, то звичайно, ми б не мали сьогодні тих результатів, які сьогодні має Генеральна прокуратура.

Я хочу таки подякувати, тому що вони зробили тотальний такий... тотальну роботу, яку... Але я хочу сказати, що це питання, яке порушує права людей, і це дуже серйозно, що стосується якраз заочного арешту. І взагалі, ну, заочний арешт – це не підстави для оголошення в розшук, це дуже-дуже все відповідально. Тому я просто кажу про те, що я, наприклад, погоджуюсь

в основному із цими нормами законопроекту, окрім, що стосується підстав для розгляду клопотання у вигляді тримання під вартою заочно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Микола Петрович, ваша пропозиція?

ПАЛАМАРЧУК М.П. Моя пропозиція, що, ну, можливо, може закон і треба приймати, тому що треба дати інструментарій прокуратурі завершити справи. Але до другого читання цю норму треба виправити, тому що не може бути заочного затримання.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Юрій Віталійович, з реплікою. Потім я.

ЛУЦЕКНО Ю.В. Буквально репліка, колеги. Інтерпол часто посилається також на те, що ми приймаємо в судах рішення про арешт для приводу обрання запобіжного заходу. Це не відповідає нормам Інтерполу. Всі країни Інтерполу приймають рішення про заочний арешт, і його доправляють до суду і приймають відповідний запобіжний захід. Без цього картка Інтерполу не виставляється, наше трактування, привід для обрання запобіжного заходу ними не сприймається. Цю норму, про яку ви згадали, ми просто виконуємо вимоги Інтерполу.

Це може підтвердити керівник Національної поліції. Це пряма вимога їхня. І тому в нас дві відмови: або неправильне формулювання арешту, або політичні. І в нас практично повністю заблоковано розшук не просто бувших високопосадовців, убивць, гвалтівників, кого завгодно. Вони кажуть: нема такого "привід для обрання запобіжного заходу", дайте нам "арешт", і ми виставимо картку. От в чому проблема.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сергій Миколайович, я вибачаюсь, не представив, що ви тут поряд біля мене, да. Керівник Національної поліції – Князєв Сергій Миколайович. Він з нами разом працює.

Будь ласка, Ігор Володимирович, питання. Це до кого? До... Ну зараз от в контексті додасте і...

МОСІЙЧУК І.В. В контексті законопроекту цього. Дивіться, в Російській Федерації винесено з десяток вироків відносно громадян України, які ми вважаємо політичними, обґрунтовано вважаємо політичними і тому подібне. Частина цих вироків, наприклад, по Сенцову, базується на показах, в тому числі громадян України, які переховуються на території Російської Федерації, або навіть які перебувають на українській території.

Скажіть, будь ласка, от якщо буде прийнятий даний законопроект, наскільки швидко особи, які вчинили злочин, вчинили теракт навіть, он відносно в Києві навіть відносно мене, будуть оголошені в розшук? Тому що з Інтерполом іде листування рік уже, от пан може підтвердити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, будь ласка, Юрій Віталійович.

ЛУЦЕНКО Ю.В. Перш за все, поки діяв, до створення ДБР, поки діяв попередній закон, ми регулярно оголошували підозри, в установленому тим законом порядку, наприклад, щодо слідчих, які порушували права українців і судили їх або обирали запобіжний захід на тимчасово окупованих територіях. Адже ми вважаємо вирок наприклад по Сенцову політичним не тому, що він політизований, це очевидно, а тому, що не може Росія судити громадянина України, захопленого на українській території, вони не можуть цього робити. І тому, наприклад, слідчий по справі Сенцова отримав від нас заочну підозру. Але якщо ми не приймемо цього закону – я не може піти на заочне засудження цієї особи. Або, наприклад, сумно звісна Поклонська

отримала підозру за те, що вона обрала запобіжний захід... а, Сенцову. І я не можу піти без цього рішення до суду, щоби засудити її заочно.

Сьогодні, до речі, я отримав відповідь. Це сподобається, напевно, більше всього представникам "Народного фронту", про те, що Росія вимагає від нас прізвища тих, хто порушував справи по цим слідчим, бо, мовляв, у них ж беззаперечні дані про те, що Яценюк приймав участь в Чечні. І вони негайно вимагають прізвище слідчого, який допустив такий "беспредел" до їхніх... ну, "беспредел", звичайно, в кавичках. Тобто маразм в голові Російської Федерації зростає, але ми будемо діяти, і ми можемо діяти тільки правовими методами. Тому нам потрібен цей закон, щоби і оголошувати заочні підозри по їхнім незаконним діям щодо наших громадян, і переходити в заочні суди по їх засудженню. Питання: чи це буде визнаватися Інтерполом – дуже добре питання, але давайте принаймні засуджувати їх, а не розмовляти про це.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Юрій Віталійович.

Колеги! Ні, все. Я про... я закінчую, це вже так ми, якщо буде у нас ще одне... один закон зараз, проект, ми повинні перейти до питання, пов'язаного з МВС, трошки через 10 хвилин.

Тому, будь ласка, колеги, хто за те, щоби рекомендувати Верховній Раді під час розгляду законопроекту номер 9353 прийняти його за основу, прошу голосувати. Хто – за? Прошу голосувати. Микола ... цей...

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Скільки?

_____. Одинадцять.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Одинадцять, ну, добре. А хто – проти?

_____ . Підніміть вище.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Увага! Почекайте, присядьте. Зараз ми вирахуємо математичним способом. Хто – проти? Хто утримався? А як ви рахуєте, що у нас, у нас...?

_____ . Неправильно рахують.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А?

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, колеги, колеги, хто за те, щоби даний законопроект 9353 прийняти за основу під час розгляду в першому читанні Верховній Раді рекомендувати. Хто – за?

_____ . Раз, два, три, шість, сім...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Хто – проти? Хто проти?

_____ . Скільки?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Утримався? Сімнадцять чоловік – за, значить, рішення прийнято.

Дякую. *(Шум у залі)*

Забирай.

Богдан, піди запроси...

Колеги, і так проект Закону України про внесення змін до Закону України – четверте питання, про прокуратуру. Я доповідаю і рекомендую вам зараз деякі речі. І, Володимир Юрійович, мені допоможе швидко і безпринципово, принципово, вибачте. Да, да...

Вибачте, Володимир Юрійович, і так питання, пов'язане з... законопроект... увага!

Колеги, законопроект має на меті забезпечити своєчасне реагування на обставини, що вимагають зміну назв або юрисдикції місцевих та військових прокуратур. Ну, ми з вами уже вчора вели цю дискусію і позавчора, і в п'ятницю збирались на підкомітетах. Тому я тут багато розповідати вам не буду, якщо можна, це технічне питання підтримати.

І, Володимир Юрійович, будь ласка, вам пару слів як співдоповідачу, будь ласка.

_____ В.Ю. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Володимире Юрійовичу, як завжди чітко, конкретно. І більше того, наполегливо підтримавши проект, який підтримують члени комітету. Правильно. Хоча ми завжди поважали пані Олену, і вона знає нашу позицію стосовно неї, як юриста і як людини, яка нам допомагає працювати. Юрій Віталійович і приймаємо рішення.

ЛУЦЕНКО Ю.В. Шановні колеги, проблема дуже зрозуміла, у Київській області існує райвідділ поліції в одному районі, районний суд в іншому районі, а через річку Дніпро, її треба ще переїхати, знаходиться, записано в законі місце знаходження місцевої прокуратури. Як вирішити цю проблему?

Мені здається, вирішувати такі проблеми мають керівники правоохоронних органів. Парламент доводить нам загальну чисельність, в

рамках цієї чисельності керівники всіх силових, а також і судових інституцій мають просто домовитися, щоб людям було зручно. Звичайно, в рамках чисельності і в рамках бюджету.

Вказувати, де саме має бути райвідділ поліції, ну, м'яко кажучи, мені здається, не є предметом законодавства. Запевняю вас, що ні кількість не виросте місцевих прокуратур, ні кількість персоналу, ні, тим більше, кількість утримання. Просто буде так, щоб людина в одному районному центрі могла отримати весь спектр правоохоронних і судових послуг.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Колеги... колеги... *(Шум у залі)* Колеги, хто за те, щоби законопроект № 7199 рекомендувати Верховній Раді прийняти за основу під час розгляду в першому читанні, прошу голосувати.

Хто – за? Прошу опустити. Хто – проти? Утримався? Рішення прийнято.

І хто за те, щоби законопроект № 7199-1 під авторством колеги Сотник відхилити?

Хто – за? Дякую. Хто – проти? Утримався? Утримався один. Один утримався, всі інші – за. Колеги, рішення прийнято.

Ми закінчуємо на п'ятому питанні. Переходимо до шостого питання.

Я запрошую до участі в комітеті міністра внутрішніх справ. Будь ласка. Арсен Борисович, будь ласка.

АВАКОВ А.Б. Доброго дня! *(Шум у залі)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка.

Дякую, Арсен Борисович, що ви почекали трошки. Але в нас була досить серйозна і тут цікава і бесіда, і співбесіда, й інформування з боку Генеральної прокуратури. Ми розглянули декілька питань.

Колеги, продовжуємо роботу комітету. Я хотів би ... вашій увазі пропонується розглянути інформацію міністра внутрішніх справ України Авакова Арсена Борисовича щодо забезпечення публічної безпеки і порядку під час виборчого процесу та необхідності посилення відповідальності за порушення виборчого законодавства. *(Шум у залі)* Будь ласка, будь ласка. Зараз!

Комітет... комітет запросив міністра внутрішніх справ у зв'язку із стурбованістю членів комітету, громадськості про дуже часте згадування окремими політиками, кандидатами в Президенти, засобами масової інформації щодо можливих порушень під час виборчого процесу.

За наявною інформацією в комітеті всього з початку виборчої кампанії, тобто з 31 грудня цього року в державі зареєстровано 652 повідомлення про порушення виборчого законодавства, з них 12, значить, внесені до... 12 фактів внесені до Єдиного реєстру досудових розслідувань.

Нам хотілось би почути, звичайно, же від Арсена Борисовича інформацію, що сьогодні робить міністерство, Національна поліція для забезпечення публічної безпеки і порядку під час виборчого процесу.

Будь ласка, Арсен Борисович, вам слово.

АВАКОВ А.Б. Дякую.

Шановний Андрій Анатолійович, шановні депутати, шановний пане Генеральний прокурор, дійсно питання забезпечення чесних і прозорих виборів зараз є ключовим на порядку денному, і дійсно ми цьому приділяємо увагу.

Міністерство внутрішніх справ провело розширену колегію з цього питання і прийняли ряд заходів. Так, ми створили робочу групу на рівні міністерства, в яку входять співробітники міністерства та Національної поліції та всіх відповідних центральних органів виконавчої влади, які мають відношення до Міністерства внутрішніх справ, мається на увазі і

Прикордонна служба, і Служба чрезвычайних ситуацій, і Національна гвардія, а також Міграційна служба.

Маємо виклики щодо порушення нашого законодавства українського. І ці виклики достатньо серйозні.

Робоча група зараз, Андрій Анатолійович правий, приймає звернення від громадськості, звернення від політичних партій і учасників процесу виборчого.

На цей час таких звернення, Андрій Анатолійович, трошки більше чим ви сказали вже. Да, у вас... у нас дані – біля 700, розпочато 15 кримінальних проваджень, складено 147 адміністративних протоколів і решта – у нас перевіряється. Має спільну позицію з Генеральним прокурором, ми це обговорювали, щоб жодне питання порушення, суттєвого порушення виборчого законодавства не знайшло, не... мало свою оцінку.

Ключові порушення, які зараз ми фіксуємо – агітація, яка є у нас на улицах, несплачена со спеціального виборчого фонду кандидатів. З цього порушення у нас порушено декілька кримінальних проваджень, в тому числі за зверненнями ЦВК, в тому числі за зверненнями активістів "Громадської мережі "ОПОРА", в тому числі за матеріалами, собственними матеріалами Національної поліції України.

Маємо фіксацію ситуацій, когда на улицах у нас розповсюджується реклама без вихідних даних, і це грубе порушення виборчої агітації.

Крім того, маємо заяву учасників избирательного процесу про організацію системи підкупу виборців. Таку заяву маємо... таких заяв достатньо багато. Зараз у нас біля 30 заяв, які торкаються цієї тематики. І маємо ці заяви, які торкаються не одного і не двох кандидатів в Президенти, які зараз у нас зареєстровані.

Здесь я хочу сформулировать очень важный вопрос. У нас есть Закон Украины, в котором очень ясно прописана законодательная норма о том, что при ведении избирательного процесса запрещено вести агитацию и оплачивать людям за эту работу, запрещено платить членам выборчих

комиссий, запрещено таким образом покупать голоса. Многие из участников избирательного процесса говорят: а как же вести выборы? В соответствии с законом. Да, мы завышаем планку, но, мы говорим, что уважаемые участники процесса, Национальная полиция, опираясь, в том числе на позицию Генеральной прокуратуры на местах и в центре будет занимать позицию без всяких преференций для любого кандидата в Президенты в независимости от его прав властности или оппозиционности. Если фиксируется нарушение выборочного законодательства даже, если это неприятно очень, мы будем это фиксировать и доводить до того уровня собственной компетенции, которое нам позволяет законодательство как-то: или административное нарушение фиксированное, или фиксация ситуации, связанная с уголовным преступлением.

На сегодняшний день мы имеем несколько актов хулиганства, связанного с процессом выборов, и по этим вопросам идет соответствующее провадження, и даже есть задержанные у нас по этому вопросу. У нас есть незаконная агитация, когда мы имеем билборды и ситилайты, или печатную продукцию без выходных данных. Либо в наглуу - с выходными данными, но не оплаченными не из избирательного фонда, либо до того момента, как был официально открыт фонд, а деньги уже прошли, и такого нигилизма у нас огромное количество. Мы должны говорить о новой политической культуре, когда мы должны уважать собственные законы, за которые мы голосуем и принимаем решение. На сегодняшний момент у нас рабочая группа обрабатывает, чем дальше, тем больше, под сто запросов и обращений ежедневно. Только за вчерашний день у нас по вопросу нарушения выборочного законодательства, у нас было порядка шестидесяти обращений в Национальную полицию. В том числе вчера был наиболее яркий день столкновений, например, в Черниговской области, где ряд штабов кандидатов между собой, так сказать, пытались и выясняют отношения, обвиняя друг друга в тех или иных преступлениях.

Национальная полиция, - такая наша совместная позиция, - и Министерство внутренних дел, мы не занимаем и не займем никогда сторону ни одного из кандидатов в Президенты. Это наша профессиональная амбиция, это наш профессиональный долг, как бы не звучало это пафосно. Вместе с тем, я рассматриваю наши действия по пресечению целого ряда попыток штабов как превенцию гораздо более серьезных нарушений. Если какие-то штабы имеют в голове оплачивать своих агитаторов наличными деньгами и тратить на это огромные деньги не из избирательного фонда в том числе, а запрещено даже из избирательного, то я хочу предупредить все штабы, что мы с этим никак не согласимся. Чтобы у нас это не было публичной катастрофой для многих, кто считает, что это нормальный ход действий. Ненормальный ход действий – раздавать агитаторам тысячи гривен и создавать систему сбора персональных данных. Ненормальный ход действий – в процессе избирательной системы раздавать деньги. Статья, соответствующая, закона, 64-я, если не ошибаюсь, 64 статья закона говорит об этом очень прямо. Если господа депутаты со мной не согласны или считают, что эту статью нужно изменить, измените ее. Но на сегодняшний день это статья, которая диктует нам манеру поведения.

Андрей Анатолиевич, если вы позволите, я бы сразу хотел, в продолжение нашей философии, сказать, что мы готовились к избирательной системе достаточно долго, привлекли к своей работе общественность, в том числе Громадську мережу "Опору". І я бачу, що ви тут запросили до...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, так, ми запросили.

АВАКОВ А.Б. Пані Ольгу Айвазовську, яка тут є представником.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, пані Оля присутня. Я зараз представляю тих, хто з вами прийшов. Але я хочу сказати наступне. Ми навіть отримали зараз інформацію в письмовому вигляді. Арсен Борисович, будь ласка, ще які,

тобто я вас ніяк поки не обмежую, але якщо можна, там потім п'ять хвилин питання від членів комітету. Будь ласка.

АВАКОВ А.Б. Ну звичайно. Я, з вашого дозволу, представляю?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка.

АВАКОВ А.Б. Да. Ми розробили проект законодательной инициативы, проект Закону про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо посилення відповідальності за порушення виборчого законодавства, які разом з ОПОРОЮ відпрацювали, які запропонували Кабінету Міністрів, Кабінет Міністрів його ухвалив і передав вам для розгляду, в тому числі і на наш комітет.

Робота над цим законопроектом тривала майже 2 роки. Мета змін, що запропонована законопроектом, полягає в ствердженні невідворотності покарання за злочини проти виборчих прав. Декриміналізація дрібних порушень та превенції правопорушень, що на нашу думку, є надважливою місією для втілення в суспільну парадигму, парадигма чесних виборів. Законопроектом пропонується посилити адміністративну та кримінальну відповідальність шляхом внесення змін до Кодексу України про адміністративні порушення та Кримінального Кодексу України, а саме: суттєво підвищити розмір штрафів за порушення обмежень ведення передвиборчої агітації, що є найбільш масовим зараз в Україні, щоб створити умови, коли кандидатам буде вигідніше дотримуватись закону, ніж його порушувати; передбачати адміністративну відповідальність за умисне розголошення виборцям свого волевиявлення в приміщенні для голосування. Це попередить різноманітні форми контролю за волевиявленням з боку третіх осіб, мається на увазі, в тому числі як превенція каруселі і інших.

До Кримінального кодексу України пропонуємо, за окремі злочин пропонується посилити покарання за їх вчинення. Мова йде про

встановлення санкцій у вигляді позбавлення волі строком до 2-х років за вчинення незаконного використання або вкидання виборчих бюлетенів, порушення таємниці голосування та отримання виборцям неправомірної вигоди. До 6 років за злочини, пов'язані з надання виборцям пропозицій, неправомірної вигоди, непрямого підкупу виборців, фальсифікація виборчої документації. Зараз чинний Кримінальний кодекс передбачає максимальну санкцію до 3-х років, ми пропонуємо до 6. Такі зміни дозволять правоохоронцям більш ефективно протидіяти одній з найбільших загроз об'єктивного проведення виборів в Україні – підкупу виборців.

Зараз поліція позбавлена можливості застосовувати необхідні негласні слідчі розшукові дії під час їх розслідування та збирання доказів. Наприклад, аудіо-, відеоконтроль за місцем вчинення злочину ми не можемо проводити.

Вперше вводиться відповідальність за підкуп кандидата, таку норму ми пропонуємо; встановлюється кримінальна відповідальність за здійснення передвиборчої агітації, яка супроводжується наданням виборцям неправомірної вигоди, тобто агітація плюс гроші; пропонується скасувати кримінальну відповідальність за приховування або знищення виборцем власних виборчих бюлетенів та віднести такі правопорушення до адміністративних. Це європейська норма, ми пропонуємо її також запровадити. Запроваджується норма про звільнення від кримінальної відповідальності осіб, які добровільно повідомили правоохоронні органи про вчинення злочинів щодо підкупу виборців або фальсифікації виборчої документації та сприяли розслідуванню, при цьому звільнення від кримінальної відповідальності не буде застосовуватися до організаторів підкупу виборців чи злочинної діяльності із фальсифікації виборчої документації. Нарешті, ми сподіваємося, будь-які порушення у сфері виборчого законодавства отримали б належну правову оцінку.

Це я, Андрій Анатолійович, стисло там дав резюмуючу частину. В нас є презентація, яку ми пропонували. У вас у кожного повинна бути на столі. І

якщо буде ваша ласка, в тому числі, пані Айвазовська зможе мені... (Шум у залі) ... якщо буде...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, я зорієнтуюсь.

Ви закінчили – так?

АВАКОВ А.Б. І якщо єсть...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да.

Будь ласка, колеги, мова йде зараз, ми перейшли до розгляду шостого та сьомого питання, тобто законопроект № 8270, це закон про... проект Закону про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо посилення відповідальності за порушення виборчого законодавства.

Тому, будь ласка, колеги, які запитання... є запитання до міністра внутрішніх справ?

Будь ласка, Ігор Володимирович, потім Антон Володимирович. Будь ласка.

МОСІЙЧУК І.В. Шановний Арсен Борисович, ми однозначно приймаємо, і наша фракція вже обговорювала цей законопроект, який ви пропонуєте, ми його підтримуємо. Більше того, ми вітаємо всі превентивні кроки, які будуть вживатися Національною поліцією для запобігання порушенням на виборах, які можуть спотворити їхні результати. І вітаємо рух поліції в цьому напрямку.

В мене інше питання: ви казали у своїй доповіді багато про штаби кандидатів.

А в мене питання інше. А якщо працівники державної установи, наприклад, совбеда в місті Василькові, розпоряджаючись місцевим фондом благодійним "Турбота", виписують людям по тисячі гривень, укладають, там, заяви, угоди з бюджету, наголошую, а в кінці кажуть: "Це все дякуючи

нашому чинному Президенту. Але скоро вибори, і ви не забудьте проголосувати за другий термін". Це злочин чи ні? І як це буде регулюватись запропонованим законом?

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, Арсен Борисович.

АВАКОВ А.Б. Как я и сказал, соответствующая статья законопроекта про выборы Президента прямо запрещает вести предвыборную агитацию сопряженную с материальными стимулированиями выдачи денег. То есть, если такой факт установлен и есть соответствующее обращение либо установленный факт, Национальная полиция возьмет его в расследование.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Антон Володимирович, будь ласка. Зараз,

ЯЦЕНКО А.В. У меня такой вопрос. Вот, наверное, каждый политик, если не второй, то вообще все, сталкивался с таким явлением как клон. Ну, то есть, когда, условно говоря, вот на округе или, там, кандидат в Президенты регистрируется с такой же самой фамилией, там, именем, при этом не имея реального намерения, условно говоря... *(Шум у залі)* Ну, да. Значит, как правило, да, поэтому... Ну, это массовый носит характер сегодня. Что-то есть в этом законе про это или нет?

Спасибо.

АВАКОВ А.Б. Мы исходим из того, что это функция, которая касается избирательной комиссии, Центральной избирательной комиссии в данном случае. Я здесь, мы здесь не проводили акцентов на этот счет, ну, Айвазовська

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зараз, зараз,, я, ми дійдемо. Тобто, ні, ні, зараз я... Антон Володимироч, я думаю, пані... Да, Олена нам два слова скаже, але я хотів би, ще у нас Володимир Юрійович, питання, потім я дам, надам слово. Пані Ольга, там нам ...

МИСИК В.Ю. Два, два вопроса. Первый. В альтернативном законопроекте авторы предусматривают криминальную ответственность за, так называемое, техническое кандидатство. Вот какая ваша позиция в этом вопросе? Это первое.

И второе, тот уровень организационно-технической работы, которую придется за этот короткий промежуток времени провести Министерству внутренних дел и в данный момент лично вам, потому что больше 30 тысяч участков избирательных. И если даже предусмотреть хотя бы, при том, что на каждом будут десятки тысяч людей приходить и отдавать свои голоса, естественно большое количество правонарушений будет фиксироваться. Хватит ли, скажем так, организационно-структурной возможности зафиксировать правильно именно в правовом статусе? Для того чтобы потом, когда действительно это будет, было правильно доказано, и когда это, чтобы оно не рассыпалось, например, или было правильно зафиксировано письменно, технически и все такое, для того, чтобы в досудовому розслідуванні потом оно дошло до суда и во время суда не рассыпалось.

И еще такой маленький подвопросик. Понятно, что во время выборов активизируются криминальные структуры, потому что большое движение людей, не до кого, выборы – наше все и выборы – это событие номер один. Естественно, когда вся страна будет задействована в механизме движения подготовки к выборам, потому что будут приходить, активизируется. Это огромная нагрузка, которая ляжет на плечи Национальной полиции, с точки зрения обеспечения и общественного порядка, с точки зрения предотвращения и профилактики обычных криминальных, и в то же время с таким новшеством как усиление криминальной ответственности за...

Спасибо.

Криминальной ответственности за нарушение закона.

АВАКОВ А.Б. Спасибо.

Технический кандидат. Мы очень внимательно изучили альтернативные законопроекты и считаем, что они в целом повторяют основные фабулы нашего законопроекта, которые мы даем, с небольшими дополнениями, которые депутаты сочли за нужное акцентировать. Ну, в частности то, что вы сказали, мы все-таки рассматриваем несколько иначе. Мы говорим: "Вперше вводиться відповідальність за підкуп кандидата". Тобто, когда вы говорите про технічного кандидата, мы имеем в виду, что это подкуп кандидата. То есть вы кандидата купили для того, чтобы он выполнял ваши функции, технические или иные, это как вы считаете нужным. То есть мы считаем, что наш законопроект поглощает эту норму и, следовательно, просим поддержать нашу версию.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Арсен Борисович.

Володимир, я вибачаюсь, ну ми теж ми маємо честь представляти сьогодні від комітету, ну ми не представляємо, ну він нас представляє, напевно, все ж таки. Ви його вважаєте технічним кандидатом. Ну від нас є народний депутат Купрій, який теж є зареєстрований офіційно кандидатом в Президенти, так що...

А що стосується, от Мустафа там казав, що треба з цим боротися, з технічним... А демократія як же? А як же Європа? Ні! Ну, я бачив... я бачив, що ви так дуже сильно підтримували – да!.. *(Шум у залі)*

Сергій Миколайович, ви хочете додати? Будь ласка, Сергій Миколайович.

КНЯЗЄВ С.М. Дякую,

Добрий день! Достатньо така коротка відповідь на ваш такий... широкий запит щодо технічної можливості Національної поліції забезпечити громадський порядок, публічну безпеку, а також взагалі безпеку громадян під час виборчого процесу.

Національна поліція, відповідно із своїм особовим складом, а також оперативними силами Національної гвардії або інших правоохоронних відомств це забезпечить на 100 відсотків.

Дякую.

АВАКОВ А.Б. То есть мы исходим из минимум двоих полицейских на каждом участке, вопрос сопровождения охраной выборчей документации, и это не снимет того, что на улицах мы будем обеспечивать порядок.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, дякую.

Якщо ви не проти... А! Будь ласка, Юрій Романович Мірошніченко.

МІРОШНИЧЕНКО Ю.Р. Короткий коментар і запитання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Нема питань! Я ж бачу. Да, будь ласка.

МІРОШНИЧЕНКО Ю.Р. Шановні колеги, Арсен Борисович! Ви представляєте Кабінет Міністрів як суб'єкт законодавчої ініціативи. Ми теж вважаємо, що зміни у законодавстві надзвичайно актуальні, враховуючи те, що ці вибори будуть мати дуже серйозні наслідки для нашої країни. Тому, безперечно, це, мені здається, закон, який має об'єднати представників всіх фракцій. Адже не зважаючи на те, що ми конкуренти у політичному просторі, ми всі зацікавлені, щоби вибори пройшли чесно, щоби їх результати не були поставлені під сумнів ніким – ні в країні, ні нашими партнерами міжнародними.

І саме запитання. Скажіть, будь ласка, чи вичерпує оцей законопроект всі виклики, які пов'язані з діяльністю Міністерства внутрішніх справ і прокуратурою – тут я до Юрія Віталійовича теж звертаюся, – чи можливо, ви вважаєте потрібні якісь ще рішення парламенту або, наприклад, Центральної виборчої комісії, або Кабінету Міністрів, тобто всіх суб'єктів задіяних, щоби ми з усіх боків правового поля забезпечили таке, щоби порушень, принаймні таких, які суттєво вплинуть на результати волевиявлення, не було.

АВАКОВ А.Б. Прежде всего, мы говорим о том, что базовый закон действует. Да, базовый закон достаточно сбалансирован, он действует. Мы говорим про ряд точечных изменений, которые, на мой взгляд, по результатам вот наших последних лет отвечает актуальному запросу и общества и политиков также. То есть мы считаем, что вот эти изменения, которые мы сейчас предлагаем, дадут нам тот баланс, который позволит нам работать хорошо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зараз, дякую.

Будь ласка, Максим. Депутат Саврасов.

САВРАСОВ М.В. Дякую.

По-перше за таку ініціативу, дякую от за те, що ви заявили тут про рівну відстороненість від будь-яких політичних сил. Але в мене є таке питання, чи не буде на місцях якихось перегибів до тої чи іншої політичної сили від тих людей, які будуть присутні на дільницях? Тому, що, згідно запропонованого закону, ви маєте право, Національна поліція, забирати членів комісії з... під час виконання їх функцій, якщо вони, наприклад, не прийшли на збори комісії. Тобто комісія не повідомила когось, він не з'явився і потім таким чином впливати на кворум і балансувати між тою чи іншою... які є запобіжники до цього і як ви можете прокоментувати, що деякі

кандидаты кажут, що вони будуть представлені в комісіях там 20-ма або 10-ма спостерігачами чи членами комісії, як взагалі це можливо.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, пане Арсен Борисович.

АВАКОВ А.Б. С вашего разрешения, я бы разделил функции Национальной полиции и Министерства внутренних дел, и функции избирательной комиссии. Это разные функции государственные, которые очень важно не смешивать. Мы будем реагировать исключительно на прямые нарушения законодательных норм. Речь идет о том, что у нас сейчас идет, в том числе, я в который раз уже обращаюсь, к нашей гражданской мереже "Опора", у нас идет сейчас вопрос совместного обучения полицейских. Когда мы их обучаем и готовим ко всем вот такого рода сложным случаям, как вы сейчас, в том числе описали, когда кто-то не явился, или кто-то, допустим, схватил документацию, убежал или кто-то, допустим, портит какие-то эти самые... У нас надеюсь, что мы к моменту выборов, гораздо раньше, где-то недели через две, три выдадим специальные инструктивный сборник, где каждый полицейский будет на местах иметь четкую фабулу действий...

..... приймати політичну ...

АВАКОВ А.Б. Ему придет принимать решения в соответствии с тем алгоритмом, который мы ему дадим. Мне известно, что некоторые кандидаты в Президенты, я не назову фамилии даже если вы будете меня питать сейчас, это моя позиция, думают о том, что раз на вертикали Министерства внутренних дел или Национальной полиции не удалось договориться сверху, мы внизу купим органы полиции для того, чтобы получить те или иные преимущества. Заверяю вас, нам эти все факты известны таких намерений, и

у нас достаточно хорошая вертикальная внутренняя безопасность для того, чтобы пресечь такого рода вещи.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Максим Віталійович, правильне питання і правильна відповідь. Але хочу сказати, що досвід багатьох виборів, які сьогодні вже там за 15-20 років ми пройшли, говорить про те, що правильно каже Віктор Миколайович Король, що, вибачте, сговор членів комісії, він є, буде і завжди існував, взяли це і пішли, а потім їх розшукує вся країна і голова цієї комісії і не можуть знайти. Ну, про що ми кажемо, нехай цей член комісії візьме закон і його виконує. Оцей поліцейський, цей орган, він... поліція, МВС, вони будуть дивитись за тим, щоб ця людина, вона виконувала свої функції, а не торгувала своїми, вибачте, можливостями бути в цій комісії. Ось і все.

Яков Якович, будь ласка.

БЕЗБАХ Я.Я. Спасибо, уважаемый председатель, члены комиссии, присутствующие. Уважаемый Арсен Борисович, я хотел бы вот что спросить. Появление людей в балаклавах при Януковиче получили статус "тушек", "тетушек". Сегодня идут встречи того или иного человека, появление этих людей не вызывает сегодня никакой реакции в той же полиции, обливание зелёнок, унижение там и прочее, и прочее. Скажите, пожалуйста, какая роль в этом законе определена полицией для того, чтобы предотвратить вот этот беспредел, который сегодня, уже сегодня имеет место?

Спасибо.

АВАКОВ А.Б. Спасибо.

Итак, мы исходим из следующего. В стране нет никакого, и не может быть ни общественного, ни парамилитарного образования, которое может подменять функции, силовые функции государства. Силовые функции государства внутри страны принадлежат исключительно Национальной

полиции и Национальной гвардии Украины. Никакое другое парамилитарное образование не сможет на себя это взять, мы их будем жестко пресекать.

Да, к сожалению, у нас есть случаи, когда группы, с той или иной степени организованной молодежи, сопровождают в туры кандидатов в Президенты. Так было у нас с господином Гриценко. Так у нас было с госпожой Тимошенко. Так у нас было с господином Вилкулом несколько дней назад, когда его, в том числе, облили зеленкой, о чем вы, так сказать, сказали.

К сожалению, здесь мы за этой ситуацией не усмотрели, но злоумышленник задержан и суд ему уже, к сожалению, выписал, или, к счастью, не знаю, домашний арест, да. И норма, скажем, за такую... И норма пресечения с нашей стороны будет примерно адекватна в этой ситуации.

Сейчас каждый кандидат в Президенты от нас имеет предложение, я много раз говорил об этом публично, и каждому кандидату в Президенты мы уже об этом сказали очно, значит, имеет возможность обратиться в Национальную полицию для того, чтобы получить полицейскую охрану для осуществления своих полномочий кандидата в Президенты. Таких людей уже 11, которые скористалися цією пропозицією і таким чином двоє полицейских смотрят за тем, чтобы соблюдался порядок.

Вместе с тем, если хочет кандидат - мы это делаем, не хочет - не делаем. Если кандидат считает, что в момент такого-то митинга или такого-то мероприятия на него готовится та или иная провокация, некоторые штабы нам об этом сейчас говорят, мы эти мероприятия также сопровождаем гласно и негласно для того, чтобы обеспечить порядок.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Арсен Борисович.

Зараз Віктор Миколайович. Потім Антон Юрійович і Микола Петрович коротко.

Але я хотів сказати, Яків Якович, на жаль, є такі випадки і їх дуже багато по досвіду опять-таки... знов-таки з тих самих колишніх виборів.

Багато команд і компаній, штабів використовують самобіччування. Ви знаєте, що таке? Ну, коли бічують самі себе завдяки от таким "тітушкам" або "тітушок" без балаклави або в балаклаві. Ну, мається на увазі, що самі замовляють самі себе, щоб відбічувать. І оце саме погане, тому що тут відслідкувати поліції дуже складно, бо всі пути и дорожки, і перепони відкриваються для них, для тих, хто замовно за гроші робить провокації сам проти себе, на жаль.

БЕЗБАХ Я.Я. Ну, я думаю, что(*Не чути*)..... и Вилкул не могли...
(*Шум у залі*)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, я не по особистостях. Яків Якович, давайте ми не будемо... Ви ж пам'ятаєте, наш комітет, він не політично завантажений сьогодні, а юридично упорядкований.

Будь ласка, Віктор Миколайович.

ЛУЦЕНКО Ю.В. Якщо можна.....

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, будь ласка.

ЛУЦЕНКО Ю.В. Яків Якович, я хотів би вас підтримати, бо після тюрми і ще перед Майданом мене тоже в Харкові зустріли цією зеленкою. Так от я абсолютно чітко знаю, від зеленки до кислоти один крок.

_____ . 100 процентов.

ЛУЦЕНКО Ю.В. І ми повинні всі засуджувати будь-які прояви навіть до самих ненависних нам політиків. Тому між іншим підняти штраф за цю річ треба, я не знаю, стократно.

_____. (Не чути)

ЛУЦЕНКО Ю.В. Я абсолютно серйозно говорю, бо ситуація політичної істерії забуває, що нам жити в одній країні, а від зеленки до, ще раз повторюю з того, що дуже маленький крок. Тому тут, ну, не хіхоньки, тут реально треба підняти серйозну відповідальність і припинити фізичне насилля навіть до неугодних тобі політиків.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А тим більше, що без підготовки, як правило, існує ексцес виконавця, який йде на одне, а робить інше, розумієте. Оце саме страшне, да, закінчується смертю.

Будь ласка, Віктор Миколайович.

КОРОЛЬ В.М. Шановні, я в порядку запитання і пропозиції, напевно, наступним чином. Чи передбачаєте ви застосування аудіо-, відеофіксації, де це потрібно вам це зробити? Я не кажу, що сплошне, чуєте? Щоб ви мали можливість легально, публічно фіксувати порушення, де ви їх находите.

АВАКОВ А.Б. Виктор Николаевич, там, где мы переходим статьи в тяжкие, то естественно мы обращаемся к вам, чтобы вы нам дали такие права. В проекте это есть.

КОРОЛЬ В.М. Все. Дякую.

ГЕРАЩЕНКО А.Ю. Дуже коротко.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка.

ГЕРАЩЕНКО А.Ю. Шановні колеги, шановні представники засобів масової інформації, шановний український народ, підкуп виборців,

порушення на виборах, вони несумісні з демократичним шляхом, європейським шляхом України. Тому я закликаю представників всіх депутатських фракцій і груп, членів нашого комітету і депутатів Верховної Ради підтримати цей законопроект якнайшвидше, щоб ми встигли його прийняти ще до закінчення президентської виборчої кампанії. Попереду в нас парламентська кампанія, і ми повинні зробити так, щоб вона пройшла чесно, і український народ обрав тих чиї погляди він поділяє, а не за гроші або не за якийсь тиск.

Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Антон Юрійович.

Будь ласка, Микола Петрович і потім... Мустафа, я вже сказав, проява поваги до колег і демократичності нашого парламенту завжди буде в наданні вам слова на нашому комітеті проявлятись.

Дякую.

Будь ласка.

_____. Він вже записаний?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, він не записується.

МОСІЙЧУК І.В. По дорозі...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да. Будь ласка.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я даю слово, тому що він наш колега. І даю приклад того, як треба відноситись один до одного хоча би.

Будь ласка.

ПАЛАМАРЧУК М.П. Шановні колеги, я пропоную подякувати Міністерство внутрішніх справ в особі Арсена Борисовича за вчасний законопроект, який дуже потрібний державі. І ми його детально вивчили, обговорили і я пропоную переходити до голосування.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Будь ласка, Мустафа, вам слово.

НАЙЄМ М. Арсен Борисович, я хотів би звернутися до вас і до Голови Національної поліції щодо такого питання. Ви знаєте, що всі дільниці зараз знаходяться в будівлях комунальних? Згідно законодавства місцевого і Закону про місцеве самоврядування всі ці будівлі мають право охороняти комунальні підприємства. В багатьох містах, наприклад, в Харкові, в Одесі, в Дніпропетровську і в інших містах створені так звані комунальні підприємства, в яких в статуті прописано, що вони мають право охороняти ці будівлі. Більше того, в них є ліцензія Міністерства внутрішніх справ на охоронну діяльність. І зазвичай ми бачимо, що вони отримують гроші у держави, а паралельно вони зараз зареєстровані як громадські формування. І це велика небезпека, тому що вони матимуть право охороняти дільниці на рівні з Національною поліцією.

Скажіть, будь ласка, у вас зараз ініційована перевірка цих міст. В яких містах вже можливе ініційоване позбавлення ліцензій? Яким чином буде протидіяти поліція проти людей, які будуть в тій самій формі, тільки без нашивок і знаходитись на дільниці?

Дякую.

АВАКОВ А.Б. Є відповідь на ваше питання, оно... Закон, діючий закон зараз, значить, предполагает, что за 5 дней до начала выборного процессу

полиция берет под охрану соответствующий участок избирательный и соответствующую документацию, то есть никакие другие образования не будут к этому иметь отношение. Благодаря тому, что вы как депутаты приняли законопроект, который делает уникальным название "полиция", мы теперь можем ясно понимать разницу между коммунальным предприятием, обеспечивающим парковку, и Национальной полицией Украины. Всякие другие образования, которые будут использовать проблесковые маячки либо элементы униформы с відзнакою Національної поліції, либо Министерства внутренних дел, будут соответственно квалифицироваться по соответствующим уголовным статьям, и они будут преследоваться. У нас в целом лишается лицензий охранных компаний в год 50, может быть, 60 по вот такого рода обстоятельствам.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Я хочу сказати. Одну хвилинку. Я хочу сказати, це Арсен Борисович каже про прийнятий на нашому комітеті і підтримати...

АВАКОВ АБ. підтримали нас.

ГОЛОВУЮЧИЙ. ...підтриманий Верховною Радою законопроект, який забороняє сьогодні використовувати слово "поліція" будь-кому, крім безпосередньо поліції, тобто муніципальна, старальна там...

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да. Будь-хто, да, там...

_____. Муніципальна прокуратура.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да. Тому... Ні.

_____. (Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, Володимир Юрійович.

ЛУЦЕНКО Ю.В. У нас, до речі, під Білою Церквою затримали людей, які напали на інкасаторську машину, вони назвалися ГО "Народне правосуддя". І ще є ГО "Народна прокуратура". Так що, ну, треба було б взагалі всі державні органи заборонити дублювати всіма приставками.

ГОЛОВУЮЧИЙ. ГО, заборонити ГО – ясно.

Будь ласка,, если можно, ви швидко так, як пуля.

_____. (Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мікрофон.

_____. Абсолютно радикальная пропозиція щодо ліквідування і позбавлення ліцензії цих структур – это необоснованно. Потому что, например, избирательный участок – это три избирательных участка в одной школе. Прошу прощения, а кто отменял поддержание общественного порядка и прохождения детей, и всего прочего? Никто не отменял учебный процесс, никто не отменял жизнедеятельность школы – завоз продуктов, охрана от хулиганов, всего остального. Поэтому давайте не путать то, что касается полиции – это полиция.

_____. Государственная функция.

_____. Естественно, государственные функции, а то, что школу нужно охранять, а школа, прошу прощения, три тысячи квадратных

метров, а три участка это всего лишь, прошу прощения, поэтому давайте так эти делают свою работу, а эти делают свою работу. Это исключительно правильно, и никто не вмешивается в никакую... Как, кстати, полиция не вмешивается в деятельность коммунальных предприятий.

ГОЛОВУЮЧИЙ. У вас есть своя школа. Не имеется ввиду...

..... Да, в моем избирательном округе 26 школ.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, оце я хотів, щоб ви трошки себе... розказали

..... Послушайте, мало того, мы пошли еще дальше.

Дело в том, что мы проявили инициативу депутатскую, и в каждой школе сделали порядка 10-15 камер, потому что все помнят, когда в школу заходят посторонние, когда происходят какие-то недоразумения, поэтому...

..... Камера наблюдения.

..... Естественно, камеры наблюдения.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да-да.

Дякую і це гра слов.

..... Видеонаблюдение.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую Дякую вам.

Я хотів би, колеги, у зв'язку з тим, що ми обговорили майже всі питання. Але, чому сьогодні комітет і члени комітету більше схиляються до..., підтримати законопроект 8270, який напрацьований Міністерством внутрішніх справ, юстиції, в першу чергу і підтриманий, підтриманий

громадською організацією "Опора" і, до речі, тут пані Ольга Айвазовська з нами, я хотів би пару хвилин, дати їй слово.

Будь ласка, пані Олю.

Це важливо.

АЙВАЗОВСЬКА О.П. Дякую.

Шановний пане головуєчий, присутні члени профільного комітету та народні депутати і інші! Хочу звернути вашу увагу, що цей законопроект був розроблений не під ці вибори. Це результат по факту оцінки законодавчого поля і практичної можливості діяти правоохоронним органам, і іншим суб'єктам виборчого процесу, по факту, в ході виборів після 15-го року. ЄРДР, це дуже важливо, нові дані, які оприлюднені. Але після 15-го року у нас є 80 обвинувачувальних вироків навіть ті, які стосуються 160 статті, а саме... Кримінального кодексу щодо підкупу виборців. На жаль, належним чином не можуть бути розслідувані так, як лише по факту притягуються до відповідальності особи, які взяли, наприклад, гроші і свідчили самі проти себе: надавали відкрито свідчення правоохоронцям. В той час, неможливо, належним чином зібрати доказову базу для того, щоб розслідувати всю сітку, і важливо - притягнути замовників організаторів до відповідальності.

Я спробую дуже коротко відповісти на пару питань, які тут були задані. В першу чергу 160 стаття Кримінального кодексу станом на зараз є вкрай недосконалою. Ознакою українських виборів – є гречка. Але відповідальність відповідно до частини третьої цієї статті несуть лише юридичні особи, які надають неправомірну винагороду виборцям. Тобто, якщо фізична особа дарує продукти: гречку, алкоголь, тютюнові вироби і таке інше, - є безпосередньо заборона в Законі "Про вибори Президента" тощо. Але немає санкції, яка би належним чином дала можливість виконувати статтю про президентські вибори.

Далі. Підкуп технічних так званих кандидатів, ви про це говорили. Факт технічності не встановлюється за рахунок того, що громадянин

користується своїм пасивним виборчим правом. Але, наприклад, немає коштів на проведення виборчої агітації, це його право бути активним чи ні, якщо він скористався конституційним правом бути зареєстрованим. Але, якщо в ході негласних слідчих дій так, як підкуп переводиться в тяжкий злочин і особливо тяжкий, - відповідальність до 6 років ув'язнення, буде доведено, що кандидат або політична партія, посадова особа представник цієї політичної партії взяв гроші для того, щоб виявляти певні... надавати певні сервісні послуги іншим кандидатам, як то представлення їхніх інтересів у виборчих комісіях або поширення неправдивих відомостей... завідомо неправдивих відомостей проти інших кандидатів. Зрозуміло, що це є продаж пасивного виборчого права. У нас громадяни притягуються до відповідальності включно з двома роками ув'язнення за 200 гривень, а кандидат, якому дали 2,5 мільйони на грошову заставу і він протягом трьох місяців буде девальвувати виборчий процес в цілому, жодної відповідальності не може... до жодної відповідальності не може бути притягнутий.

Хочу звернути вашу увагу, що є визначення підкупу, в тому числі непрямого, який конкретизований в цьому законопроекті не лише товари, послуги, цінні папери, лотереї і тощо, а найголовніше і продукти харчування, тютюнові вироби, алкоголь тощо. У наших сусідів такі визначення в статтях законодавства, яке передбачає санкції за недотримання виборчих законів і процедур, передбачено, у нас трактується кожним правоохоронцем по-своєму так, як і кожною виборчою комісією, зокрема ЦВК, яка, даючи роз'яснення про те, що таке є непрямий підкуп, вона зобов'язана це зробити за 22 дні, не пізніше ніж, до дня виборів. Знову ж таки оптично пояснює суспільству, що таке підкуп, тому кожен може бути включений в процес, який є апріорі незаконним, але вибірково застосовувати правосуддя щодо нього.

Ще одне питання було з приводу членів виборчих комісії. І зараз фактично за уникнення, виконання своїх повноважень і функцій члени

виборчих комісій будуть притягуватись до відповідальності. Це не є нова новела, потрібно розуміти, що чинний закон містить ряд дуже серйозних запобіжників, але, на жаль, вони не реалізуються в повній мірі.

Що важливо, суб'єкти виборчого процесу, спостерігачі, члени виборчих комісій, кандидати, довірені уповноважені особи матимуть право складати адміністративний протокол. Таким чином всі, хто юридично підковані, зможуть якісно покращити превентивно виборчий процес, і це варто врахувати.

Щодо декриміналізації, останнє скажу, мета, мета, насправді, цього законопроекту не посадити всіх до тюрми. Мета – попередити порушення значними санкціями. І мета також забезпечити адмінвідповідальність щодо тих порушень, які не мають серйозного впливу на кінцевий результат виборів. За результатами аналізу реєстру судових рішень, ми бачимо, що після 3-х років розслідування щодо особи, яка виносить бюлетень, власний бюлетень з приміщення для голосування, застосовується санкція 1 тисяча 700 гривень. Навіщо відволікати правоохоронця, слідчого, який замість того, щоб займатися іншими справами буде тягти такого типу порушення, якщо в цей же ж день практично можна цю особу притягнути до відповідальності і накласти той же ж самий штраф. І є багато інших новел, на яких я не буду зупинятись, але, як на мене, важливо для виборчих процедур і організаторів виборів є те, що визначено, що таке виборча документація, - це вада виборчого законодавства і також законодавства, яке встановлює санкції за його порушення. Тому що по факту у нас, наприклад, до відповідальності за фальшування протоколу притягуються члени виборчих комісій, а, якщо це робить третя особа – жодної відповідальності не має. Якщо прийшла стороння особа, переписала протокол і його прийняли члени окружної виборчої комісії. Тому по факту це все є результат пошуку рішення щодо недосконалих процедур і процесів, які фіксувалися, починаючи з 15-го року.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пані Ольга.

Колеги... Питання? Будь ласка, Максим Віталійович Саврасов.
Питання, будь ласка. Увага!

(Загальна дискусія)

САВРАСОВ М.В. У мене питання таке. Чи не вважаєте ви, що, вбиваючи одного дракона, ви породжуєте іншого дракона? Чи не буде вплив Міністерства внутрішніх справ таким же сильним, як зараз вплив фальсифікаторів? Тому що прослушка суб'єктів виборчого процесу, вплив на кворум в комісіях, 10 років члену комісії, які можливо помилково поставив там чи... в тому чи іншому місці підпис. І інше, ну, посилення відповідальності, воно, це зараз акумулюється в Національній поліції. Як ви вважаєте?

АЙВАЗОВСЬКА О.П. Насправді ні, я так не вважаю. Тому що, якщо є кінцевим завданням розслідування злочинів, які мають вагомий вплив на результати виборів, наданням певних процесуальних можливостей до цього, то це потрібно надати.

Ви говорите про 10 років, їх не існує в цьому законопроекті. Тому я дуже прошу ознайомитися з документом, 6 років - кваліфікація особливо тяжкий, тяжкий і особливо тяжкий злочин. Зрозуміло, що поліція отримує додаткові можливості для процесуальних дій, в тому числі негласних слідчих. Але ми повинні розуміти, що іншої поліції в нас немає, і це їхній обов'язок - належним чином розслідувати справи, в тому числі щодо підкупу. Тому нарікання на те, що поліція не виконує свої повноваження, це в тому числі, на жаль, є наслідок законодавства, яке прийняла Верховна Рада України, і в 14-му році змін до кодексу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пані Оля. Максим Віталійович, трошки допоможу кримінологічно пані Ользі. Справа в тому, що ми вже б'ємось рік,

скільки, рік, да, чи півтора за ДБР, за те, щоби запуснути цю структуру, яку ми всі тут породили, тому що це наш проект був з самого початку. З Юрієм Віталійовичем ми були неодноразово в Європі разом з Але, на жаль, його не приймають, і більше того, чому, тому що... Я вам скажу, чому. Максим Віталійович, тому що там дійсно-от державне бюро розслідувань повинно працювати і мати підслідність, згідно пункту 4 216 статті КПК воно повинно розслідувати злочини, які скоює Центральна виборча комісія. Значить комусь це не потрібно, щоб ДБР запрацювало сьогодні. Правильно? Правильно.

Тому поліція, яка сьогодні є, має ці функції, вона їх виконує і слава Богу. Но хтось не хоче. Ми вже, я вже ставлю цей законопроект 25 разів, але його ставлять 45-м, 41-м.

І третє. Сьогодні ми... Друге. Ми прийняли сьогодні законопроект, який тут породили, і який дуже всі просили нас: і прокуратура, і поліція, і всі інші. Це Закон про кримінальні проступки. Ми за нього билися, тисячу, півтори тисячі правок внесли, да, відпрацювали. Що сьогодні? 62-й тиждень, день, 62-й день, да, пройшов і тільки от він вступає в дію. Тому, тому, дякуючи Юрію Віталійовичу, який нагадав, я так думаю, що Президенту, що треба підписати, тому що забули.

А там є норма в цьому законі, знаєте яка? Що деякі речі виконує не тільки голова Державного бюро розслідувань, директор, а ще його перший заступник. Теж комусь не сподобалось, да, це, що він може деякі речі приймати і вирішувати. А хто сьогодні це робить у нього незаконно? Помічник без функцій. І це ще буде приводом для розслідування і, там, і НАБУ, і Генеральної прокуратури.

Будь ласка, Антон Володимирович, і ми закінчуємо цю тему.

ЯЦЕНКО А.В. У мене от ще раз питання до вас. Цікава дуже speech ваша, але, але ще раз, клон і технічний кандидат – це різні речі. Будь-який мажоритарник вам скаже. Технічний кандидат береться чисто для інших речей, ну, наприклад, там формування ОВК, правильно кажуть, ДВК і так

далі. Клон – це фактично політичний кілер, який сьогодні реєструється на кожних виборах: на мажоритарних, на президентських, на місцевих і так далі.

Тобто клон має чіткі ознаки, ще раз кажу, це прізвище, а буває і повністю ім'я і, навіть, по батькові, і навіть, там, рік народження, і максимально наближена біографія. Наприклад, народний депутат Яценко чи, там, громадська рада, там, Яценко, да, якийсь і так далі. Тому я би хотів, щоб ми попрацювали, можливо. Готовий працювати з вами з приводу того, щоб клона зафіксувати.

І ще питання. От дивіться, ви кажете: "Гроші, гроші, гроші". А якщо з мотивів, там, особистої неприязни хтось реєструється, да? Може таке бути? Може. Там не обов'язково за гроші. Це буває. Це життя. Тому от давайте все ж таки от, ну, я розумію, що зараз в законопроекті нічого нема про клонів безпосередньо, але, може, давайте напрацюємо, якщо приймемо в першому читанні, до другого читання це питання? Принаймні, ну, це треба робить.

Дякую.

АЙВАЗОВСЬКА О.П. Пане Антоне, ви звичайно.....*(Не чути)*

Якщо зафіксовано факт матеріальної вигоди або винагороди*(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пані Оля.

Володимир Юрійович, ну вже ми...

МИСИК В.Ю. Одно маленькое слово депутату Яценко.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка.

МИСИК В.Ю. Слово клон неприменимо к этому, потому что под клоном понимаем стопроцентное генетическое повторение оригинала. *(Загальна дискусія)* Называйте так: клон, который похож. Ни более, ни менее.

ЯЦЕНКО А.В. Я тебе так могу называть, если хочешь.

МИСИК В.Ю. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Володимир Юрійович! Володимир Юрійович, я вас прошу, ви ж пам'ятаєте, що всі ваші, весь ваш цей гумор, як кажуть, правильний повинен бути дуже чітко відфільтрований після приходу до нас наших колежанок депутатів. Після того, як деякі речі ваші були в гуморі сказані, а вони їх сприйняли як серйозне домагання, розумієте, аби дискредитувати. Да, то ви порушили гендерне питання і сьогодні ми несемо цей хрест на собі.

Будь ласка, Юрій Віталійович. І останнє, потім підводимо рисочку. Будь ласка.

ЛУЦЕНКО Ю.В. Шановні колеги, ну перш за все, я думаю, що тут все правильно було сказано про так званих клонів. Перепрошую, у мене в парламенті з моїм прізвищем два депутати і яюсь переживаю, да. Бо ніхто не може сказати хто чий клон. Люди розберуться. І між іншим, завжди на всіх виборах ніколи це не спрацьовувало, завжди люди розбиралися, якщо кандидат має свою особливу позицію, навіть з однаковим прізвищем. Але я зараз не про це.

Колеги, я 99 відсотків підтримую поданий законопроект. Вважаю, що він безумовно має пройти ще друге читання, бо, наприклад, тут не обговорено питання так званих журналістів з поламаними носами і вухами, з хорошо накачаними біцепсами. І це дійсно проблема. Тут є багато інших питань, але про одну новелу я би хотів все ж таки висловити свій сумнів як Генеральний прокурор.

Я вважаю, що треба двічі, навіть, як то кажуть, сім раз відмірять, а потім тільки відрізати, питання надання оперативно-розшукових

можливостей будь-якому правоохоронному органу в ході виборів. Якщо хтось замислиться над цим питанням, спитайте: ми готові до того, щоби, не важливо, Генпрокуратура чи поліція, чи СБУ, була присутня у виборчих штабах? Через мікрофони. Чи готові ви, щоб вони були у всіх приймальнях народних депутатів втягнуті у виборчий процес? Тому, шановні, от дивіться, я, звичайно, маю робити все, щоби всі дозволи на оперативно-розшукову діяльність були законними. Я все це розумію. Але ви чули тільки що цифри: скільки може бути кримінальних проваджень, скільки є суб'єктів і так далі. Ще раз. З моєї точки зору, треба підвищувати відповідальність за кримінальне порушення, але там, де можна уникнути чергових витків прослуховування і контрпрослуховування, розголошення таємниць, можна так назвати, виборчого процесу, краще подути на холодне. По тій статті, по якій це пропонується, я не бачу особливих проблем, бо воно стосується виключно керівників виборчих комісій. Але знов питання. Чи готові ми до того, що голова виборчої комісії буде законно під наружкою і прослушкою? Щоб він, наприклад, точно прийшов в день виборів на свою ділянку. Чи готові ми до цього?

Тому це запитання для другого читання, колеги. Я зараз до вас звертаюся... *(Шум у залі)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Все! Все!

ЛУЦЕНКО Ю.В.... як до добре знайомих людей і політиків.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги...

Дякую вам, Юрій Віталійович, все правильно ви сказали. Але якщо є законний дозвіл або законні підстави для того, щоб запускати або пускати за кимось, то чому, якщо він десь щось скоїть або ... *(Шум у залі)* Да! Да! Тому можна робити. А якщо дієш за принципом "делай должное, а далі все – будь,

що буде!", то буде все нормально. Головне, щоб моральний принцип був правильний.

Колеги, якщо нема заперечень, я хотів би шосте питання вам оголосити наше рішення. Це інформація міністра внутрішніх справ щодо забезпечення публічної безпеки і порядку під час виборчого процесу та необхідності посилення відповідальності за порушення виборчого законодавства взяти до відома та використання в роботі.

Звернутися до Голови Верховної Ради України щодо розгляду на найближчому пленарному тижні проектів № 8270 і альтернативних – 8270-1, 8270-2, 8270-3 – про внесення змін до законодавчих актів. Комітету негайно реагувати на всі факти порушення виборчого законодавства. Те, про що ми вже говорили.

Колеги, хто за таке рішення, рекомендації, прошу голосувати.

Хто – за? Прошу опустити.

Сьоме питання. Колеги, сьоме питання ми тільки що розглянули. Ні, ми не проголосували, ми зараз будемо голосувати всі разом.

Колеги, в нас ще є законопроекти альтернативні. Є Каплін у нас Сергій? Не присутній.

Які пропозиції? *(Шум у залі)* Дякую.

Колеги, є у нас присутній пан Писаренко Валерій? Немає? Пропозиція? *(Шум у залі)*

Колеги, є в нас Левченко Юрій? Пропозиція? *(Шум у залі)*

Колеги, тому в нас вимальовується рішення. Ітак, колеги, відповідно до частини другої статті 110 Регламенту Верховної Ради України, при розгляді альтернативних проектів головний комітет може рекомендувати Верховній Раді взяти за основу лише один з них. І я буду наполягати на тому, щоб він був розглянутий у скорочені терміни.

Тому хто за те, щоб урядовий проект Закону № 8270 рекомендувати Верховній Раді, за результатами розгляду в першому читанні, прийняти за основу за скороченим терміном?

Хто – за? Прошу опустити. Хто – проти? Утримався? Один утримався.
Один утримався – пан Саврасов.

І друге. Хто за те, щоб альтернативні проекти, проекти Законів № 8270-1, 8270-2, 8270-3 відхилити, прошу проголосувати.

Хто – за? Прошу опустити. Хто – проти? Один.

Колеги, у зв'язку із тим, що в нас ще присутній тут і Генеральний прокурор, і керівник..., Арсен Борисович – міністр внутрішніх справ, і керівник Національної поліції, я хотів би з вами для того, щоб ми з вами дружньо це зробили, залишивши всіх нас на "різному", а виділивши можливість поспілкуватися, якщо треба пресі, з керівниками, я хотів би з вами закінчити одинадцятим питанням, яке стосується поліції, Національної поліції.

Тому, будь ласка, давайте за моєю ... 11-е... 12-е питання.

Якщо немає пропозицій, тому що пані Констанкевич нема...

Тому, колеги, законопроект номер ... законопроект № 9503 – це законопроект, який стосується... який стосується... .., дайте, будь ласка, мені ...який стосується внесення змін до деяких законодавчих актів щодо підвищення рівня соціального захисту поліцейських, який поданий народними депутатами Паламарчуком, Королем, Геращенко, всі інші. Він розроблений з метою підвищення гарантій медичного забезпечення пенсіонерів-поліцейських, надання оплачуваних відпусток, врегулювання питань службового часу та часу відпочинку.

Нема заперечень рекомендувати Верховній Раді прийняти за основу?

Хто – за? Прошу опустити. Хто – проти? Утримався? Рішення прийнято.

Колеги, я дякую всім. Якщо можна, на "різне", будь ласка, залиштеся члени комітету.

Керівнику, Генеральному прокурору Юрію Віталійовичу і міністру внутрішніх справ Арсену Борисовичу я дякую за участь в нашому комітеті.

_____ . *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да вот, вона в мене є. Не треба. Колеги, колеги.

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. А це теж?

Увага! Антон, проголосуємо і підете, ну три хвилини дайте, Женя. Колеги, в нас є питання: в секретаріаті комітету є вакантна посада головного консультанта, на сьогоднішній день є необхідність її заповнити. У нас є, пропонується перевести з декретної посади головного консультанта секретаріату Миколюк Олену Олександрівну. Іди, заводи. На рівнозначну вакантну посаду головного консультанта, а Грицака Павла Анатолійовича призначити на декретну посаду головного консультанта секретаріату.

Хто – за? Дякую. Я рекомендую... *(Шум в залі)* Ну, не той Грицак, немає ніякого відношення до Грицака, який...

Почекай Женя, іще одне питання. Колеги, у нас є пропозиція щодо...
Увага!

Ось законопроект, який ми підготували. Я зараз ставлю підпис. Якщо можна підпишіть, про приватну детективну діяльність, розшукову, яку ми зараз з вами...

Будь ласка, колеги! Ми всі запускаємо цю тему... *(Не чути)*

Колеги, засідання комітету оголошую закритим. Дякую.