

## СТЕНОГРАМА

комітетських слухань на тему:

"Діяльність державного бюро розслідувань, стан виконання покладених на Державне бюро розслідувань завдань та додержання ним законодавства, прав і свобод громадянина"

29 травня 2019 року

Веде засідання Голова Комітету з питань законодавчого забезпечення правоохоронної діяльності КОЖЕМ'ЯКІН А.А.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Доброго дня, шановні колеги! Вітаю вас у стінах Верховної Ради, яку ми, я маю на увазі членів комітету і депутатів Верховної Ради, поважаємо, я думаю, що поважають і ті, хто присутні тут.

Я хотів би запитати, хоча в нас по Регламенту і по закону слухання відбуваються без обов'язкового кворуму комітету, але я хотів би все ж таки запитати присутність членів комітету. В нас, я бачу, в нас 11 народних депутатів, всі присутні тут, да? 11, да? Кворум є. Тобто ми маємо навіть легітимність і з однієї, і з іншої сторони.

Я хотів би запитати у членів Комітету з питань законодавчого забезпечення правоохоронної діяльності, які присутні тут, народні депутати: Нема заперечень, якщо ми, наші слухання комітету розпочнемо і будемо працювати разом з нашими гостями і запрошеними? Нема заперечень?

Нема. *(Шум у залі)* Нема? Дуже добре.

Колеги, я перед тим, як сказати вітальне слово, як завжди прийнято, ну, не вітальне, а робоче слово таке, скажемо, для коментарів перед слуханнями, які відбудуться зараз. Як завжди, в нашому комітеті вони відбуваються професійно, чітко, конкретно і в стислі терміни. Щоб ми не розпливалися по просторі, я думаю, що все буде чітко і конкретно.

І тому я хотів би представити присутніх на нашому сьогодні слуханні. Ну, в першу чергу, це директор Державного бюро розслідування Труба

Роман Михайлович. Дуже приємно вас бачити, Роман Михайлович.

Так, у нас перший заступник директора Державного бюро розслідування Варченко Ольга Олександрівна. Дуже приємно. Це для того, щоб всі присутні мали можливість, якщо треба, звертатися або апелювати, або розуміти, хто присутній і з ким можна працювати.

Також у нас заступник директора Державного бюро розслідувань Буряк Олександр Олександрович, дуже приємно.

Голова комісії з проведення конкурсу на заняття посад директора Державного бюро розслідувань, його заступників, директорів і таке інше Роман Андрійович Майданик. Дуже приємно вас бачити, Роман Андрійович.

Також у нас присутня заступник Генерального прокурора Анжела Анатоліївна Стрижевська, так.

У нас присутній заступник керівника Операційного Департаменту Консультативної місії Європейського Союзу в Україні Розалін Шихан. Дуже приємно! Hello!

Також у нас присутній директор Департаменту реалізації національного механізму Секретаріату Уповноваженого Верховної Ради України з прав людини – така складна посада – Олена Юріївна Андрієць. Дуже приємно.

Голова першого складу Ради громадського контролю при Державному бюро розслідувань Болдін Максим Якович. Дуже приємно вас бачити.

Секретар першого складу Ради громадського контролю при Державному бюро розслідувань Корінна Надія Миколаївна. Дуже приємно.

І експерт групи пакету реформ "Реформа органів правопорядку" Каменев Михайло.

Це якраз ті, хто буде, – дякую вам за присутність, – у нас виступати? і ті, хто будуть брати участь в обговоренні, значить, теми нашого слухання. Але у нас тут є ще присутні. Я хотів би представити їх.

Секретар конкурсної комісії у нас Денис Анатолійович присутній, Монастирський, да? Дуже приємно, Денис Анатолійович.

Так, у нас присутні члени комісії. Я хочу їх всіх назвати, тому що у нас було дуже багато питань, дуже багато проблем із тим, що ми два роки чи три... Микола Володимирович, три роки, да? – боролися з комісією. Вірніше, комісія – з нами, ми – з комісією, або навпаки, хтось там в комісії боровся з нами.

Тому: Микола Петрович Паламарчук, член конкурсної комісії, народний депутат України.

У нас є Владислав Вікторович Бухарев – член конкурсної комісії, будь ласка, щоб ви всі знали, що він тут присутній. Тому що там дуже багато було в наших колег, навіть депутатів, які один одного іноді починають не поважати, або забувають його поважати, казали, що в нього немає юридичної освіти, а в нього вона була і є.

Тепер, у нас є Дейдей Євгеній Сергійович, член конкурсної комісії. Будь ласка, Євгеній. Немає Євгенія, він сьогодні відпросився.

Також Віктор Панасович Самохвалов. Нема його.

Тетяна Іванівна Ковальчук. А, присутній тут замість неї пан Троян, заміністра. Вадим Анатолійович, радий вас вітати.

Також Олена Валеріївна Сукманова. Її нема. Вона член комісії.

Вячеслав Борисович Петльований. Нема. Є. Дуже приємно.

Олена Юріївна Андрієць. Дякую.

Я по-новому ,тому що тут є уповноважені, і є тут інший список, і я хочу всіх назвати.

І Юлія Вікторівна Рудницька. Дуже приємно.

Із Адміністрації Президента України. Тому що ми запросили і пана Рябошапку, я написав і пану Баканову, всім тим, хто сьогодні буде очолювати серйозні структури або очолює, і, які колись ми створювали. І бажано їм, скажімо, щоб вони на цих посадах робили справжню державницьку справу.

Григорій Олексійович Клепак у нас присутній. Так? Нема.

І Микола Андрійович Антипов. Ви присутні? Дуже приємно. Ми вже з

новою Адміністрацією Президента працюємо.

І так, Кабмін. У нас присутній Павло Якович Пригунов. Дуже приємно.  
Міністерство юстиції - в нас Олександр Вікторович Чурсін. Дуже приємно.

МВС, я вже сказав, заступник міністра пан Троян. Також Юрій Іванович Лисенко присутній.

Далі. Національна поліція України. Віталій Вікторович Невгад. Як завжди, наш вірний товариш нашого комітету. Володимир Вікторович Жиденко. І Володимир Миколайович Ценов. Дуже приємно.

Генеральна прокуратура, я вже сказав, Анжела Анатоліївна у нас присутня Стрижевська. І Романюк Олена Степанівна, вона начальник Управління правового забезпечення Генеральної прокуратури України.

Служба безпеки України. У нас присутній Андрій Миколайович Копилов. Дуже дякую вам.

Прикордонна служба. Ігор Петрович Яценко. Дякую.

Верховний Суд. Олександр Петрович Ємець.

І всі народні депутати, яких ви, напевно, якщо не знаєте, то я можу їх представити, членів комітету. Якщо знають, то можемо цю частину опустити.

А також міжнародні організації. Я вже сказав про Розалін Шихан. А також у нас присутні старший радник з питань правової реформи місії Томас Фленаган. Нема. Сергій Рибченко. Нема. І Воробйов Євгеній. Дуже приємно.

Так, Рада громадського контролю при Державному бюро розслідувань. Василь Олександрович Анасов. Є?

АПАСОВ В.О. Апасов.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вибачте, тут у мене помилка, вибачте.

Болдін Максим Якович, бачили.

Олександр Миколайович Вольвак. Немає його.

Ганна Миколаївна Колесник. Дуже приємно.

Денис Вікторович Колесников. Дуже приємно.

Надія Миколаївна Корінна, ще раз.

Катерина Юріївна Кувіта. Немає.

Наталя Сергіївна Мамченко. Дуже приємно.

Максим Едуардович Марчук. Немає.

Ростислав Ігорович Попович. Дуже приємно.

І Ярослав Михайлович Романенко. Немає.

Також у нас є наукові фахівці. Я вже не буду всіх представляти. Представники громадської організації адвокатів. І представники засобів масової інформації у нас присутні тут теж. Я їх вітаю!

Ми розпочинаємо наше слухання. У членів комітету є якісь питання, заперечення, перед тим як два слова я скажу? Нема? Дякую.

Колеги, шановні запрошені та гості комітетських слухань, міжнародні експерти, представники громадського сектору та адвокатури, науковці та експерти, журналісти і представники засобів масової інформації! Від імені комітету нашого я хотів би вас вітати ще раз і сказати, що ми завжди раді вас бачити. Перше.

Насамперед хочу висловити подяку всім, хто прийшов на наш захід - відкриті комітетські слухання з такого вкрай важливого питання, як діяльність Державного бюро розслідувань, стан виконання покладених на нього завдань та додержання ним законодавства, прав і свобод громадян.

Інформую присутніх, що комітетські слухання проводяться відповідно до статті 29 Закону України "Про комітети Верховної Ради України", частини п'ятої статті 23 Закону України "Про Державне бюро розслідувань" та на виконання плану роботи Комітету з питань законодавчого забезпечення правоохоронної діяльності. Слухання проводяться у порядку контрольної функції комітету та мають за мету:

Перше. Аналіз діяльності Державного бюро розслідувань, раз.

Друге. Стан виконання покладених на ДБР завдань та додержання ним законодавства, прав і свобод громадянина.

Третє. Розгляд звіту про діяльність ДБР.

Четверте. Обговорення проблемних питань функціонування ДБР та напрацювання шляхів їх вирішення.

У відкритих комітетських слуханнях беруть участь... Я вже сказав, це ми пропускаємо, цю тему.

Шановні учасники слухань, пропоную побудувати нашу роботу згідно з порядком денним та регламентом проведення заходу, який є у всіх вас у матеріалах, які вам роздані.

Значить, регламентом передбачено виступи основних доповідачів – до 10 хвилин. Правильно, да, нічого не міняли? Значить, після цього обговорення, запитання та відповіді, виступи – 3 хвилини, для питання – 1 хвилина. Для відповіді на питання – 2 хвилини. І, таким чином, ми плануємо завершити роботу за дві з половиною години, можливо, раніше.

Отже, розпочинаємо нашу роботу. Я хотів би надати зараз слово для того, щоб не розповідати ті речі, які будуть повторюватися в наших доповідях і виступах, я хотів би надати слово зараз, Роман Михайлович, вам, будь ласка. І почнемо працювати. Будь ласка.

Директор Державного бюро розслідувань Труба Роман Михайлович, будь ласка.

ТРУБА Р.М. Дякую. Доброго дня, шановний голово, шановні народні депутати, шановні присутні, шановні представники засобів масової інформації. Я свій виступ розпочну із щойно прийнятого колегіального рішення. По порядку денному передбачено виступи: директора, першого заступника і заступника. Ми прийняли рішення, що доповідь сьогодні буде здійснювати директор Державного бюро розслідувань.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я вибачаюсь, хто прийняв рішення?

ТРУБА Р.М. Директор, перший заступник і заступник.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Чудово. Але ми прийняли рішення свої, у нас є свої слухання. Ви можете приймати рішення будь-які там, в себе, ви тут не керуєте. Перше. Раз.

По-друге, тут є у нас регламент і Закон про комітети. Ми його визначили і погодили на комітеті і прийняли рішення. Тому от цей список, я його весь зачитаю. Хтось відмовиться - будь ласка, але, щоб ми розуміли публічно, під камерами, що вони відмовляються виступати. Дякую.

І нам не формулюйте наш тут порядок денний, добре?

ТРУБА Р.М. Шановний голово, це було наше рішення. Звичайно, як ви скажете...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це не ваше рішення! Вас сюди запросили для того, щоб ви звітували за діяльність ДБР, розумієте? Тобто ви давайте так: я вас представив, ви робіть звіт, а потім ми розберемось, хто виступає наступний. І не треба мені тут розказувати, хто веде, а хто не веде.

ТРУБА Р.М. Рік тому, в травні 2018 року, мало хто вірив про те, що за кілька місяців Державне бюро розслідувань розпочне свою роботу як правоохоронний орган. В розпалі був найбільший в Україні конкурс, який проводили працівники Державного бюро розслідувань. В нас не було команди, але перед нами було дуже багато завдань: проведення конкурсу, вирішення питань нормативного характеру, а також вирішення багатьох адміністративних питань.

Для того, щоб ДБР за кілька місяців відкрило перші кримінальні провадження, нам необхідна була команда і нам необхідно було створити потрібні умови для виконання наших повноважень.

Нагадаю, ми розпочали роботу з кількості 11 працівників і з двох кабінетів в приміщенні уряду. Згодом ми переросли в центральний апарат і в

7 територіальних управлінь, які здійснюють свою роботу по всій Україні.

27 листопада 2018 року ми зареєстрували перші кримінальні провадження, ми розпочали свою роботу як правоохоронний орган. Зараз знаходиться на завершальній стадії Указ Президента про визначення саме цього дня, 27 листопада, Днем Державного бюро розслідувань.

Щодо формування команди. Законом чітко визначена гранична чисельність, і вона становить 1 тисячу 500 працівників. У нас 7 територіальних управлінь і у нас центральний апарат. 681 працівник згідно штатного розпису повинен працювати у центральному апараті і відповідно по 117 працівників будуть працювати у територіальних управліннях. Усі працівники Державного бюро розслідувань без винятку призначаються після проходження конкурсного відбору.

Крім того, всі працівники Державного бюро розслідувань перед призначенням на посаду проходять психофізіологічне дослідження, і це унікальна норма, яка діє лише в Державному бюро розслідувань.

З квітня минулого року по теперішній час ми провели конкурс на 804 посади, обрали більше 600 працівників. Разом з керівниками структурних підрозділів на сьогоднішній день у ДБР працюють 650 працівників, від загальної кількості це становить 44 відсотки. Мені зададуть питання: чому не 100?

Перше. Конкурсний відбір довготривалий. Ми зробили перші хвили відбору, і в перших хвилях ми призначили основну кількість слідчих працівників. На сьогодні у нас працює 350 слідчих. Відтепер у ДБР передбачено лише одна внутрішня конкурсна комісія. Це дещо сповільнює процес.

Друге. На цей час у нас немає більшості керівників структурних підрозділів. І це пов'язано з тим, що конкурс проводить зовнішня конкурсна комісія, яка об'єктивно не може щодня присвячувати увагу Державному бюро розслідувань.

До того ж прийнято зміни в Закон "Про Державне бюро розслідувань",



який визначає інші кваліфікаційні вимоги для керівників структурних підрозділів. У зв'язку з тим конкурсна комісія зобов'язана була відкласти конкурс з метою перегляду кваліфікаційних вимог. Ми отримали такий лист, ми його розглядаємо, а це більше 100 кваліфікаційних посад. Тому найближчим часом вони будуть опрацьовані і передані зовнішній комісії для проведення подальшого конкурсу.

Третє. Лише 22 квітня цього року нам відкрили двері для оголошення конкурсу, для проведення конкурсу на працівників оперативних підрозділів. Ви знаєте, що згідно старої редакції в нас не було передбачено посади оперативного працівника. Зміну цієї норми особливо підтримували члени комітету, за що їм велике спасибі. Але ці зміни були прийняті лише два тижні тому. Найближчим часом ми оголосимо конкурс, ми і плануємо осінню вже призначити перших оперативних працівників.

Користуючись нагодою, я хочу подякувати оперативним підрозділам правоохоронних органів, які до цього професійно здійснювали і на даний час продовжують здійснювати супровід у наших кримінальних провадженнях.

Що потрібно змінювати? Перше: однозначно потрібно змінювати штатну чисельність працівників ДБР, і це потрібно робити для посилення територіальних управлінь. Як я говорив, в територіальному управлінні 117 працівників. Для ефективної роботи територіального правління, яке поширює свою діяльність на кілька областей, це недостатньо.

Хочу зупинитися дуже коротко на навантаженні. В деяких територіальних управліннях, а це управління, розташовані у Києві, управління, розташовані у Полтаві, навантаженість на одного слідчого сягає біля 50 кримінальних проваджень, у Львові і в Краматорську - більше 30 кримінальних проваджень.

Так, ми скоротили деякі посади оперативних працівників у центральному апараті і за рахунок того збільшили кількість слідчих працівників. Але це тимчасовий вихід з цієї ситуації.

Друге. Необхідно створювати представництва в кожному обласному

центрі. Територіальне управління поширює свою діяльність на кілька областей. Так, Львівське, Хмельницьке поширює діяльність на 4-5 областей. Є ситуації, коли ми повинні реагувати миттєво. Водночас слідчі, а незабаром оперативні працівники, будуть докладати значно великий період часу, щоб виїхати на місце події і оперативно реагувати і фіксувати злочин.

Я вважаю, що територіальні управління повинні залишитися там, де є, а в кожному обласному центрі створювати представництва. Від того виграє лише правоохоронна система.

Дуже коротко щодо інших організаційних питань. Зупинюсь лише на деяких самих основних, на мій погляд, моментах. Ми запустили не лише центральний апарат, ми запустили 7 територіальних управлінь. Що це означає? Це означає, що необхідно було їх зареєструвати, необхідно було знайти приміщення, необхідно було провести конкурс, провести поліграф, в нас не було жодного поліграфолога, і провести спеціальну перевірку і їх призначити. Ми зробили це. В нас не було жодних приміщень і жодних умов для роботи. Ми забезпечили лише стартові умови, які надають змогу нам зараз працювати, реєструвати кримінальні провадження, притягувати осіб до відповідальності. Далі ми будемо працювати над покращенням рівня роботи і над покращенням умов, в яких працюють наші працівники.

Центральний апарат на теперішній час знаходиться в приміщенні на вулиці Петлюри. Це приміщення не відповідає жодним технічним вимогам нового правоохоронного органу на цей час. Ми будемо вживати заходів, щоб знайти відповідне приміщення. Ми шукали варіанти протягом півтора року. І, на жаль, за цей період часу нас не почули. Я не виключаю, що ми продовжимо свою роботу, і не лише щодо приміщення на проспекті Перемоги, яке найбільш відповідає вимогам для центрального апарату, ми будемо шукати в тому числі земельні ділянки для того, щоб з нуля побудувати приміщення, яке буде технічно відповідати вимогам правоохоронного органу, тим вимогам, де можна проводити негласні слідчі дії, де можна проводити допити слідчим і де можна також буде база

тренувань для наших працівників.

В територіальних управліннях схожі потреби і схожі задачі, але там є директори, і вони отримали відповідні завдання, над якими вони працюють.

Гострим на цей час залишається питання Дисциплінарної комісії. ДБР потрібна Дисциплінарна комісія. Директору потрібна дисциплінарна комісія, адже вже виникають багато ситуацій, на які потрібне реагування. Дуже коротко.

За старою редакцією Дисциплінарна комісія діє на підставі положення, яке розроблене директором з використанням типового положення, яке розробляється Кабінетом Міністрів України. Робота в цьому напрямку була розпочата, однак з врахуванням прийнятого закону дещо спростили механізм, і на даний час нами вже розроблено Положення про Дисциплінарну комісію, яке найближчими днями буде передано в Міністерство юстиції для відповідної реєстрації. Але, на жаль, на жаль, ми отримали іншу проблему, звідки її не очікували. Троє з п'яти членів комісії делегуються Радою громадського контролю. Позитивна норма діючого закону, але у нас немає Ради громадського контролю. Чому? Повноваження РГК закінчилось 26 квітня 2019 року. Відповідно повинен був відбутися новий конкурс і відбутись обрання нових членів РГК. Якщо би відбувалося все згідно букви закону, і на цей час у нас би працював склад, і ми би мали змогу за кілька тижнів сформувати Дисциплінарну комісію. На жаль, окремі члени РГК хочуть продовжити свої повноваження, тому звернулися до суду - і суд заблокував нам проведення конкурсу. Ми відповідно не можемо створити Дисциплінарнох комісії.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Роман Михайлович, дві хвилини у вас.

ТРУБА Р.М. Дякую.

Щодо кримінальних проваджень. Свою роботу ДБР розпочало 27 листопада. На цей час за півроку в нас майже 12 тисяч кримінальних

проваджень. У нас 1 тисячу 200 обвинувальних актів скеровано до суду. І більше 120-ти, 120 обвинувальних вирків. Є мова цифр і розуміння, що стоїть за цими цифрами.

Найбільше кримінальних проваджень торкаються правоохоронців, і на другому місці – це військові злочини. Чому?

Щодо правоохоронців. Нам підслідні всі без винятку правоохоронці, а це від лісника до працівника Генеральної прокуратури. Їх кількість вимірюється сотнями. Тому не дивно, що це найбільша категорія проваджень. Водночас я би хотів підкреслити, що нашими союзниками є в тому числі і працівники правоохоронних органів, які борються із злочинністю всередині правоохоронної системи. Шановні колеги, ми маємо прийти до того, що високопосадовці, судді, правоохоронці не будуть маніпулювати посадами, а будуть розуміти, що за кожною з них велика відповідальність.

Я дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Головні союзники у вас повинні бути у Верховній Раді, Роман Михайлович, тому що ми боролись за вас 5 років, бились там, на західних межах і кордонах, і тут, в Україні, створили і хотіли б, щоб все відбувалось згідно закону. А коли законопроекти деякі по 2-3 роки не виносяться у Верховну Раду, при тому, що ви кажете, що всі підтримують його створення, вам треба задуматись, хто у вас партнер і хто у вас союзник. Тому що комітет завжди за вас, завжди підтримував, а чому не попадало це все в Раду, в залу сесійну, ну, запитайте у коаліції, яка була, яка зникла.

Будь ласка, Ольга Олександрівна, вам слово.

ВАРЧЕНКО О.О. Дякую.

Шановний голову, шановні члени комітету, шановні присутні та колеги! В першу чергу я хочу висловити подяку за підтримку комітету в контексті законопроекту, закону вже, 5395-д, який проголосований

народними депутатами 16 травня та яким врегульовано, удосконалено окремі питання діяльності Державного бюро розслідувань.

Свою доповідь хочу розпочати з результатів роботи конкурсної комісії номер 1, до складу якої входили, зокрема, перший заступник та заступник директора Державного бюро розслідувань. Я повторюю, на минулому засіданні ми оголошували вже, що 3 червня 18-го року був оголошений перший конкурс на зайняття 219 посад у центральному апараті Державного бюро розслідувань, з них слідчі – 152, державні службовці - 67. За результатами конкурсного відбору, який завершився 8 серпня 18-го року, обрано 180 переможців: з них слідчих – 126, державних службовців – 54.

Повторний конкурс відбувся 26 жовтня. Він був оголошений і завершився в березні. Було обрано 26 переможців: з них слідчих – 7, державних службовців – 19.

На даний час є певна проблема, що в центральному апараті Державного бюро розслідувань зі 182 слідчих працюють 116. Отже, на сьогоднішній день вакантними залишаються 43 посади слідчих.

В той же час, вакантними є багато посад, керівних посад в першому, другому та третьому управліннях. Це переважна більшість заступники начальників управлінь відсутні, заступники начальників відділів, подекуди і начальники відділів відсутні.

З даного приводу ми звернулися до директора Державного бюро розслідувань з цією проблемою, щоб найближчим часом все ж таки був оголошений конкурс і на ці посади, бо вже минулого півтора року - і ми не маємо досі повного штату керівників. Тобто на сьогоднішній день наповненість штату слідчих підрозділів центрального апарату не перевищує 64 відсотки.

Разом з тим, з початку роботи Державного бюро розслідувань як органу досудового розслідування - а це, я нагадаю, з 28 листопада 2018 року, - слідчими центрального апарату лише розпочато розслідування у 429 кримінальних провадженнях

На даний час 51 особі повідомлено про підозру у 24 кримінальних провадженнях. По 540 кримінальних провадженнях триває досудове розслідування, досліджуються злочини у тисячу 100 епізодах.

Я думаю, що цікаво буде почути, як ми розподіляємо умовно на актуальні провадження, по категоріях, умовно, попереджую: щодо працівників НАБУ – 44 кримінальних провадження (це лише центральний апарат), прокурори – 81, щодо суддів, членів ВККС, ВРП – 27 кримінальних проваджень, щодо працівників ДБР – 5, інших правоохоронців – 239, народних депутатів – 23. За статтею 368 (це корупційні злочини) - 65. І за фактами катувань, що важливо, 400 кримінальних проваджень на даний час ми розслідуємо.

Крім того, лише слідчими центрального апарату Державного бюро розслідувань розглянуто 3 тисячі 300 звернень, з яких 200 - звернення народних депутатів України.

Щоб не перевантажувати свою доповідь цифрами, я наведу приклади, що на даний час актуальне і розслідується в центральному апараті Державного бюро розслідувань.

Вже завершено досудове розслідування відносно злочинної організації, до складу якої входили раніше судимі особи та діючі співробітники СБУ, які вимагали 2,5 мільйони доларів США від фізичних осіб за непритягнення їх до передбаченої законом відповідальності. Обвинувальний акт відносно чотирьох осіб скеровано до суду, відносно однієї особи вже є вирок суду з призначенням реального строку покарання 3,5 роки.

Завершено досудове розслідування у кримінальному провадженні стосовно трьох працівників поліції за підозрою у вчиненні кримінальних правопорушень, передбачених частиною четвертою 189 статті, частиною другою 365 статті Кримінального кодексу України. Правоохоронці, використовуючи своє службове становище та погрожуючи насильством над потерпілими, незаконно заволоділи грошовими коштами в сумі 20 тисяч

доларів США та двома елітними автівками.

Водночас на даний час триває розслідування за підозрою одного з начальників відділу СБУ, його підлеглого та двох цивільних осіб, які вимагали в громадянина України грошові кошти в сумі 110 тисяч доларів США за непозбавлення громадянства України та усунення штучно створених перешкод, пов'язаних з кримінальним переслідуванням заявника.

Крім того, ми розслідуємо актуальні провадження за фактом зловживання службовим становищем працівниками НАБУ, які вмисно приховали інформацію, не здійснювали належне досудове розслідування, не притягнули винних осіб до відповідальності, чим спричинили збитки державі.

Кримінальне провадження було відкрито за матеріалами розслідування Дениса Бігуса. До речі, дане кримінальне провадження вже на фінальній стадії. Думаю, найближчим часом ми будемо звітувати про результати.

Також здійснюється досудове розслідування у кримінальному провадженні щодо деяких керівників НАБУ за фактом подання останніми завідомо недостовірних відомостей в декларації особи, уповноваженої на виконання функції держави; втручання у вибори Президента іншої держави, а також відносно членів ВККС, які, можливо, за попередньою змовою з деякими високопосадовцями в порушення вимог Закону України "Про судоустрій і статус суддів", не маючи повноважень членів ВККС в зв'язку із з їх закінченням, можливо, вчиняють дії, пов'язані з узурпацією влади.

Слідчими третього слідчого управління – це військове управління, - на даний час здійснюються дуже резонансні кримінальні провадження за фактами неналежного виконання службовими особами Міністерства оборони, Генерального штабу Збройних Сил, Державного концерну "Укроборонпром" та інших підприємств оборонно-промислового комплексу своїх службових обов'язків, що призвело до зниження боєготовності, боєздатності Збройних Сил України і обороноздатності держави та спричинило тяжкі наслідки державної зради, розтрати зброї і військової

техніки. Загалом орієнтовна сума нанесених збитків у кримінальних провадженнях, досудове розслідування яких здійснюється слідчими центрального апарату, складає більше 2 мільярдів 562 мільйони гривень.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ольга Олександрівна, я вибачаюся, все це ми знаємо, тому що ми дуже...

ВАРЧЕНКО О.О. Доповідь звершена.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви все, да?

ВАРЧЕНКО О.О. Так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я хотів вас попросити, щоб ви сказали все ж таки, що... Розумієте, ми згідно з Законом про слухання, от статті цієї 29, ми повинні почути ті проблемні питання, які треба нам, комітету, значить, вам допомогти вирішити ще раз або, можливо, ви маєте до нас якісь претензії або, скажемо, до тих, хто вам заважає виконувати свої функції. І оце важливо. Є от у вас якісь...

ВАРЧЕНКО О.О. Андрій Анатолійович, я дякую за запитання, уточнення. Проблема є певна кадрова. Я вже на ній наголосила на початку своєї доповіді, що на даний час не укомплектований в повному обсязі це слідчий центральний апарат, тобто ми не маємо рядових слідчих в повному обсязі, ми не маємо взагалі керівників в управліннях, тому що, наприклад, якщо в першому управлінні у мене наявні начальники відділів – 3, немає заступників начальників відділу, відповідно немає начальника і управління, і заступників начальників управлінь.

В другому, яке є центральним управлінням, яке проводить розслідування по правоохоронцям і суддям, якщо там 3 тисячі 500 звернень



ДБР розглянула, центральний апарат, лише з них 3 тисячі – це тільки друге управління. І там призначений начальник управління, якого, як ми дізналися, звільнили, і з 3 відділів тільки лише 1 начальник відділу. Тобто на даний час в центральному апараті центральне, ключове управління фактично залишилося без керівництва.

В військовому управлінні, в третьому, там також, крім начальника управління і начальника відділу, інших керівників немає. Тобто немає заступників начальників управлінь, підкреслюю, і заступників начальників відділів. І це важливо, я вважаю, що це є проблема, і треба оголосити конкурс.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Колеги, я вибачаюся перед членами комітету. Будь ласка, згідно з регламентом у нас під час проведення слухань кожний член комітету має право ставити запитання доповідачам та одержувати на них відповіді.

Будь ласка, тут Валерій, да, сказав два слова, але... Ні, виступити. Але я хотів би звернутися. Які питання є? От у нас два виступи були вже, значить, до того – це голова, директор ДБР і його перший заступник. Будь ласка, які питання є?

КАРПУНЦОВ В.В. Так, звичайно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, питання. До кого тільки кажіть, і поїхали.

КАРПУНЦОВ В.В. У мене і до керівника, і до заступника першого.

Звичайно, ще раз хочу подякувати голові і членам комітету за єдину позицію по напрацюванню законодавства, яке було балансиrom в системі правоохоронній. І саме ДБР призвано бути тим балансиrom законності. Бо ми знаємо, що тривалий час відсутність закону, відсутність такого органу не

давало можливість притягувати до відповідальності недобросовісних правоохоронців, які зловживають державою, платниками податків їм наданими функціями, і от знаємо ми наслідки.

І зрозуміло, що ті нові принципи, законні принципи, які члени комітету закладали під час своєї роботи, хотіли бачити і в роботі. То, звичайно, матеріальна база – це, ну, важливе питання, хоча комітет дав можливість за конкурсом вибирати найкращих людей, яких не треба, там, в принципі, додатково доучувати, ще щось роботи. І, ну, вірилось, що прийдуть люди найкращі з найкращих. Натомість, я завжди люблю приклади такі, знаєте, приземлені, тощо ми є члени комітету фахового, ми народні депутати, ми маємо трошки більше повноважень, ніж люди прості, можливостей. У нас десь один народний депутат – це 80 тисяч наших виборців, які делегують нам право. Якщо ми в межах парламентського контролю звертаємося, а тим паче члени нашого комітету, який кожен має там фах, наукову ступінь, звання, виважено відноситься до своїх звернень.

Так от, я наведу один тільки приклад, і у мене запитання: чому так у вас відбувається? От дайте мені відповідь. Це і кадри - там питання, і фаховість, і порука, ну, і все, все разом.

Значить, декілька було звернень на адресу бюро стосовно вчинення кримінальних порушень посадовими особами Головної військової прокуратури і Генеральної прокуратури з проханням внести в ЄРДР відомості по конкретній кваліфікації. Нагадую, що ви зобов'язані це робити, далі слідчим шляхом перевіряти обґрунтованість, і відмовляти або не відмовляти.

Що ж мені приходить? Спочатку мені приходить відповідь 2696 за підписом першого заступника Варченко, і слідчий - Бедриківський, з якої, ну, взагалі не зрозуміло, на що відповідь, тобто нема навіть написано, на який вхідний номер. А по змісту взагалі набір фраз, не зрозуміло, на яке звернення дається відповідь. Ну, це нонсенс!

Далі приходить друга відповідь, за підписом взагалі, вдумайтесь,

другий слідчий управління організації досудових розслідувань Сухіна відповідає мені як народному депутату, що вона не вбачає підстав вносити в ЄРДР відомості про вчинення, на мою думку, злочину керівництвом ГВП Генеральної прокуратури. Я надаю конкретний факт невиконання судової ухвали, перед цим ще там деякі речі. То я вважаю, що в діях цих посадових осіб є склад самостійного злочину. Але це друге питання.

Скажіть, будь ласка, якщо ви так спілкуєтесь з членами вашого комітету, який, ну, є точно вашим помічником, як же ви спілкуєтесь з громадянами і іншими заявниками? І як тоді діяти людям? Іти в суд, оспорювати ваші дії, визнавати їх незаконними, такими, що не відповідають закону? Так а навіщо ви на посадах знаходитесь?

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Валерій Віталійович, а як там по батькові слідчого?

КАРПУНЦОВ В.В. М.Бедриківський, а друга - Д.Сухіна.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Не "М", а друга...?

КАРПУНЦОВ В.В. Немає у мене, не підписано.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А, немає?

КАРПУНЦОВ В.В. Не підписано. Є у мене, до речі, десь оці всі відповіді. Ні, нема, не пишуть. "М" – та й усе. Слідчий третього слідчого відділу другого управління організації... А тут взагалі мені відповідає слідчий другого управління організації досудових розслідувань ДБР.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ясно, дякую.

Будь ласка.

КАРПУНЦОВ В.В. Що у мене немає фаху, нема кваліфікації.

ВАРЧЕНКО О.О. Дякую за запитання. Я хочу нагадати, що в Державному бюро розслідувань Директор Державного бюро розслідувань, його перший заступник і заступник не є керівниками органу досудового розслідування. Відповідно всі заяви про злочин розглядають уповноважені на те особи, уповноважені КПК. Це на даний час лише слідчі і деякі керівники управління чи відділів. *(Шум у залі)*

Ви можете почути мою відповідь? Слідчі і деякі керівники управління чи відділів. Ми не уповноважені особи приймати рішення в порядку статті 214 КПК. Тому відповідь: така практика на даний час, що відповідає уповноважена особа. А відповідь народному депутату підписуємо ми як керівники відомства. Але в додатку йде до цього, до цієї відповіді, відповідь уповноваженої особи.

З даного приводу ви звернулись в Державне бюро розслідувань. На даний час перебуває ваше депутатське звернення щодо надання відповіді вам лише слідчим. Даний факт перевіряється. Вам відповідь буде надано. Там порушень не встановлено. Була надіслана відповідь, можливо, десь канцелярія втратила. Вам обов'язково ми надамо копію.

Однак згідно КПК слідчий є процесуально незалежною особою. Я не можу впливати як заступник у напрямку слідства центрального апарату на прийняття ним відповідних рішень.

І тому я прошу вибачення, але в даному випадку це не питання до мене, це питання до діючого КПК. І на даний час ми не можемо переглядати рішення... *(Шум у залі)*

Дозвольте мені закінчити, будь ласка. Я не можу переглядати рішення слідчого. Так, як не і може переглядати його і директор. Є відповідний порядок оскарження, який виписаний в КПК.

КАРПУНЦОВ В.В. Ольга Олександрівна, це смішно звучить. Ви не займайте, будь ласка, час.

ВАРЧЕНКО О.О. Чому це смішно звучить? За діючим КПК...

КАРПУНЦОВ В.В. Тому що не надо лікбез читати. Я оскаржу ваші дії, повірте, особисто і ваші.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Валерій! Валерій, хвилинку!

Дякую вам. Але, скажіть, будь ласка, з вами погоджували, вибачте, звільнення ті, які ми побачили зараз, там, керівників слідства і так далі, з вами як з першим заступником погоджували, ні?

ВАРЧЕНКО О.О. Ні, зі мною не погоджували.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А що ж ви розказуєте народним депутатам про закон, що в ЄРДР ви не можете вмішуватись, тому що там є слідчий, тому що є людина, яку не можна чіпати, а от конкретно закон, який надає можливості вам, наприклад, директору звільняти без комісії... Була комісія? Комісія була? Було подання? Не було. Ваше було звернення? Не було. Ну так ви ж порушуєте закон, а тут кажете, що повинен бути слідчий, який сам по собі і він відповідає за все. Закрили тему.

Будь ласка, Антон Юрійович.

ГЕРАЩЕНКО А.Ю. У мене питання до пана Труби.

За думкою Верховної Ради і народу України, Державне бюро розслідувань повинно бути оплотом законності у нашій державі. Тому у мене два питання. Перше - чи вважаєте ви, пане Романе, що ви на посту керівника ДБР не порушували закон? Це перше питання.

Друге питання. Стаття 13 Закону "Про Державне бюро розслідувань"

каже, що директори територіальних органів, керівники підрозділів центрального апарату Державного бюро розслідувань, яким ви поки що керуєте, призначаються на посаду та звільняються з посади директором, то єсть вами, за поданнями конкурсної комісії в порядку, передбаченому частиною другою та дванадцятою цього закону.

Тому моє питання таке. Вчора ви звільнили чотири особи: керівника другого управління пана Туру, керівника Полтавського управління ДБР пана Тимошко і декілька інших співробітників. Згідно закону, яке я читаю зараз, нас бачать тисячі або мільйони телеглядачів, ви повинні були погодити це питання з конкурсною комісією. Перед вами сидить голова конкурсної комісії і секретар конкурсної комісії. Чи було це погоджено з ними і з комісією? Якщо це не було погоджено, то відповісте, будь ласка, на моє перше питання: чи не вважаєте ви, що ви порушили закон?

І третє питання. Хто повинен заводити на вас кримінальну справу як на керівника ДРБ, який порушує закони?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка. Будь ласка.

ТРУБА Р.М. Дякую.

Усі працівники Державного бюро розслідувань, як і усі державні службовці, проходять випробувальний термін. І це не є ноу-хау, це не є норма закону, яка діє лише в Державному бюро розслідувань. Тому призначені керівників структурних підрозділів, про які йде мова, а також призначенні будь-якого іншого працівника мною як директором було встановлено випробувальний термін. Термін встановлений згідно діючого законодавства. Встановлений він був терміном протягом 6 місяців. За за цей...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Почекайте! Це в законі є? Ні- ні, Романе, скажіть, будь ласка, от я цим законом займався 5 років, да. От скажи мені, де це є в

законі і назвіть мені статтю конкретну, ту, яку ви зараз... те, що ви зараз говорите. Де стаття в законі? На мене дивитись! Ви чуєте мене чи ні? Я кажу, де, де стаття?

ТРУБА Р.М. Державне бюро розслідувань діє не лише на підставі Закону про ДБР, а це також Закон "Про державну службу" і також інше законодавство, яке не суперечить Закону "Про Державне бюро розслідувань". І тому питання призначення, питання звільнення працівників з посади – це звичайні повноваження керівника будь-якої структури, в тому числі Директора Державного бюро розслідувань.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Дякую.

Колеги, хто ще бажає виступити? Будь ласка, Юрій Романович. Будь ласка, запитання. Мірошниченко.

МІРОШНИЧЕНКО Ю.Р. Шановні колеги, ну, по-перше, я хочу сказати, що ми тут зібралися для того, щоби розібратися в проблемах і з'ясувати, власне, оскільки ми несемо теж певною мірою політичну відповідальність за ті рішення, які ухвалив парламент, створюючи ДБР, і це є один з ключових правоохоронних органів, на наше переконання, має бути, ну, якби взірцем дотримання законів і, власне, встановлювати певні стандарти в правоохоронній системі.

В цьому контексті, я ще раз наголошую, що ми розглядаємо нашу розмову як партнерську, де ми могли би бути корисними з точки зору парламентського контролю і з точки зору законодавців, тому що ми доклали немало зусиль, щоби ДБР працювало ефективно.

Але що я зараз почув? Я абсолютно не в контексті того, що відбувається в самому ДБРі, але я почув отакі пояснення з приводу відповідей на депутатські звернення, що, ну, якийсь працівник не вніс, тому що, ми вважаємо, він на власний розсуд може вносити або не вносити в

реєстр відповідні відомості і керівники не можуть за це відповідати.

Ви знаєте, кожен державний орган, посадова особа, органи місцевого самоврядування, їх посадові особи діють на підставі, в межах та в спосіб, передбачений Конституцією і законами. Керівники відомства, вони, дійсно, не втручаються в розслідування, в зміст діяльності, але все ж таки ви відповідаєте за організацію діяльності органу. Якщо певний працівник не виконує визначені законом свої обов'язки, має бути певна організаційна реакція з боку керівників. І зараз, коли надходить від народного депутата депутатське звернення і воно пов'язано з тим, що не виконує якась посадова особа свою роботу, то ми очікуємо відповідну реакцію керівництва. Якщо ця реакція обумовлена перешкодами законодавчими, скажіть нам, ми будемо вносити відповідні зміни. Але в даному випадку, мені здається, очевидним, що надійшло повідомлення, воно має бути внесено в реєстр, і уже потім, дійсно, ніхто не може втручатися в зміст розслідування. Там є абсолютна самостійна процесуальна фігура, якою є слідчий.

У даному випадку ми би дуже не хотіли, щоб репутація ДБР вона псувалася якраз от через такі випадки. І мені от цікаво, ви і в подальшому не вбачаєте якусь організаційну реакцію на такого роду дії? Чи все ж таки це прикра помилка, яку треба виправити і взяти до уваги? Це перше.

І друге. От, що стосується звільнень керівників, про що прозвучало. Мені здається, є певна етика. Я зараз не буду говорити, що спеціальний закон... очевидні речі, коли є колізія норм права, то завжди застосовується спеціальний закон або спеціальна норма. Все, очевидно, тут всі правники і все це розуміють. Ми говоримо про певні елементи етики. Є комісія, є люди, які працювали, є певна довіра, є профільний комітет, і ми очікуємо, очевидно, що очікуємо, на певну взаємодію. Ми не говоримо, що ми будемо блокувати, заважати, навпаки, ми хочемо розуміти, що відбувається, тому що ставляють запитання нам як профільному комітету наші колеги, ставлять запитання представники експертного середовища, суспільства в цілому і так далі. Ось у цьому контексті ми би хотіли отримати вашу позицію з цього



приводу як керівництва ДБР.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, Ольга Олександрівна.

ВАРЧЕНКО О.О. Дозвольте я доповім, на перше запитання відповім.

З приводу КПК. Дійсно, цей... Мене не слухають, на жаль. У нас, дійсно, є проблема в КПК, і, дякуючи комітету, внесені відповідні зміни в статтю 3 КПК, де з 1 січня набуває чинності Закон про кримінальні проступки. І в статті 3 КПК визначено, що керівниками органу досудового розслідування вже є і перший заступник, і заступник. Відповідно в межах КПК ми можемо реагувати на незаконні дії слідчих.

Що стосується даної, конкретної ситуації, я запевняю народного депутата, що ми розглядаємо зараз це питання і організаційні заходи з нашого боку будуть вжиті.

Стосовно першого звернення, я прокоментувала, що, на жаль, на даний час КПК так прописаний, що ми не є керівниками. Але ми звернулися, нам надали допомогу, ваш комітет, ми дякуємо ще раз. І з 1 січня ми зможемо вже відповідним чином реагувати на такі звернення в межах КПК. Дякую.

Стосовно другого запитання дозвольте слово передати директору.

ТРУБА Р.М. Щодо звільнень, які відбулися вчорашнім числом. Особи, про які йде

мова, неналежно виконували свій професійний рівень. Тому згідно вимог законодавства їх завчасно було попереджено про те, що щодо них буде прийнято мною саме таке рішення і їх буде звільнено. Це питання згідно закону скеровувалося, наказ про звільнення, на погодження з заступниками, і лише після того мною було прийнято рішення про звільнення цих працівників на підставі того, що вони не пройшли випробувальний термін. Це позиція керівника Державного бюро розслідувань, який несе

відповідальність за якість і ефективність роботи і виконання ДБР всіх повноважень.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Роман Михайлович, думаю, що у зв'язку з тим, що я перелистываю законопроект, закон наш, да, який ми з вами, ну, без вас спочатку, а потім трошки з вами відпрацьовували, приймали, немає такого. Я думаю, що це ваша особиста ініціатива, тому що, які критерії, за якими людей прибирають, вибачте, я сам був оперативним керівником і знаю, що таке, коли з людиною прийшов, а потім його швиденько прибрав, і після того, значить, розказують, що він не справився с атакою. Знаєте, не встиг з окопу вилізти. Вибачте.

Будь ласка, я хотів би... Зараз, зараз, зараз... Будь ласка, народний депутат Барвіненко питання. А потім, Романе Андрійовичу, вас слово.

БАРВІНЕНКО В.Д. Ольга Александровна, еще раз обращаюсь по этому вопросу, о котором говорил наш коллега Карпунцов. Вы пишете відповідь: "...у січні прийнято рішення про відмову внесення відомостей до єдиного реєстру". Я, може, чуть усугублю ситуацію, це справа касається Матіоса, військового прокурора, потому что Валера звертався, так щоб було більш понятно. Це перше.

По-друге, в кінці 18-го року, здається, в одному з інтерв'ю, ви говорили, що в ДБР проходять певні процеси між вами чи головою, не знаю, які там ідуть процеси, які заважають в тому числі якісно виконувати роботу. Я пам'ятаю це інтерв'ю після, так сказати, відомих подій. Скажіть, будь ласка, ці процеси вже завершилися всередині ДБР чи ще продовжуються процеси, які заважають виконувати роботу?

Дякую.

ВАРЧЕНКО О.О. Дозвольте, будь ласка, я перше запитання не почула.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Запитання повторіть, будь ласка.

БАРВІНЕНКО В.Д. Відповіді ваші, що стосується по Матіосу.

ВАРЧЕНКО О.О. Я відповіла на це запитання.

БАРВІНЕНКО В.Д. І друге питання, яке я задав: закінчилася процеси в ДБР внутрішні, про які ви...?

ВАРЧЕНКО О.О. Які саме, уточніть, будь ласка, тому що...

БАРВІНЕНКО В.Д. Ваше інтерв'ю було в кінці 18-го року, що в ДБР відбуваються певні процеси внутрішні, які заважають якісно виконувати роботу? Ці процеси вже закінчилися внутрішні чи ще...?

ВАРЧЕНКО О.О. Мені особисто якісно виконувати роботу нічого не заважає.

БАРВІНЕНКО В.Д. Дякую. Це я хотів почути. Дякую.

ВАРЧЕНКО О.О. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, Володимир Юрійович Мисик.

МИСИК В.Ю. Роман Михайлович! Я не бачу обличчя. Є.

У меня к вам вопрос. То географическое отделение, по принципу которого работает сегодня ДБР, вас устраивает? И на сколько, вы считаете, процентов будет увеличена оперативная положительность, если региональность будет присутствовать тем же региональностям, которые присутствуют у других правоохранительных органах? Ну, не бывает так, что

региональная прокуратура в каждой области есть, Национальная полиция – в каждой области, областные суды – в каждой, региональные экспертные организации – в каждой. И расстояние областей доходят до 500 километров, и вряд ли оперативный сотрудник по нашим дорогам, с учетом субботы и воскресенья, выходного дня, и понедельник - организационный день, может себе позволить так далеко уехать или правильно выполнить свои функциональные обязанности? Не надо ли сразу же этот вопрос поставить таким образом, чтобы все правоохранительные органы имели региональные отделения так, как это происходит на сегодня?

\_\_\_\_\_. *(Не чути)*

МИСИК В.Ю. Да я видел этот закон. То же самое было с прокуратурой, когда работник прокуратуры реально добраться не может.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Питання? Питання?

МИСИК В.Ю. Вопрос. На сколько, как вы считает, эффективность ДБР улучшится, я так понимаю, что процентов на 30-40, если будет четко региональное распределение? Харьковская – это Харьковская область, Полтавская – Полтавская, Днепропетровская – Днепропетровская.

\_\_\_\_\_. *(Не чути)*

МИСИК В.Ю. Эффективность раскрытия.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка.

ТРУБА Р.М. Дякую.

Звичайно, що оперативність і швидкість реагування на поступлену

інформацію і миттєвість фіксації тих чи інших доказів, воно впливає на кримінальний процес. В тому випадку, коли ми це робимо оперативно, швидко і якісно, це буде додатковою гарантією тих прав і обов'язків, якщо зазнала певна особа. І це буде саме тією підставою, яка надасть змогу більш законніше і справедливніше зафіксувати ті чи інші докази.

Саме тому ми розглядаємо зараз варіант щодо подальшого створення в кожному обласному центрі представництв, оскільки ми не можемо говорити про територіальні управління, адже вони визначені чітко в законі. Їх є сім. Зараз проходить робота в першу чергу з Генеральною прокуратурою для вироблення єдиної правильної позиції, яка надасть змогу слідчим ДБР розмішуватися в кожному територіальному обласному центрі, а в подальшому і оперативним працівникам розмішуватись в обласних центрах.

\_\_\_\_\_ . Дякую. Дякую.

Володимир Юрійович, можна, я вам відповім зараз, тому що не приймали участь за 5 років в процесі, я вам розкажу. Ми були в Євросоюзі, значить, з Миколою Петровичем, з усіма експертами: паном Чумаком, там, пані Стрижевською і Генеральним прокурором Луценком Юрієм Віталійовичем декілька разів. Це була пропозиція місії - зробити так сьогодні розподіл управлінь в нашій державі, і ми на це погодились. Якщо у вас є зауваження або ви хочете допомогти працювати ефективно ДБР, вносьте в закон зміни. Все, більше тут обговорювати нема чого.

Є ще запитання, у народних депутатів я маю на увазі? Будь ласка. Будь ласка. Віктор Миколайович Король, народний депутат.

КОРОЛЬ В.М. Дякую.

Шановні, от сьогоднішнє обговорення, слухання, чи звіт, проходить в напруженій такій формі. І це не дивно. І ви не дивуйтесь, і я не дивуюсь. Бо внонь створений орган викликає багато запитань у тих, хто виконує закони, у тих, хто створювали цей закон. І сьогоднішня наша мета – не, там,

показати, що хтось краще, а удосконалити.

Ви задавали запитання до законотворців. Законотворці бачать з вашої відповіді, від результатів роботи, що є певні, ну, недоліки, які псують імідж цієї організації, і ми повинні це усунути.

Хотів би нагадати працівникам ДБР, що Верховна Рада – це ваш альма-матер, отут утворилася ваша організація, тут було багато суперечок, спорів, консультацій. І кожен із членів комітету рахує, що це його рідне, ну, як сказати, детище, і хоче, щоб воно працювало якнайкраще і мало найвищі показники, і не скотилося до рівня довіри, який зараз мають нині діючі правоохоронні органи, а була на високому рівня.

Тому, маючи певний досвід утворення нових органів на своєму життєвому путі, я для себе зробив, і раджу вам: якщо не знаєш як поступити, в законі не написано, звертайся до того, хто тебе створював: у комітети, у той комітет, який є. Порадьтесь, приймете рішення, яке просуне вперед, а не загонить в тупик. Запам'ятайте, що Верховна Рада має одне скликання, друге скликання, але вона вічна. Скільки буде існувати держава, скільки буде існувати Верховна Рада, і вона буде спроможна поправити, щось допомогти і зробити, щоб працювала на державу ця установа.

Тому от сьогодні ваші приклади, вони не визивають переконливості в прийнятих рішеннях. Чому? Тому що ви їх приймали одноосібно, чи там радились із своїм колективом, а винесли сюди.

От я, наприклад, не впевнений, що посади працівників ДБР мають статус при роботі при роботі випробувального терміну. Виходячи... В Цивільному кодексі там є посади, на які приймаються особи з виправним терміном, зразу сказано: на шість, на рік і все. Якщо цього немає, ви розумієте, тут уже буде суперечність. Прийшли б до нас, ми порадились, порадились би з фахівцями - і прийняли б рішення, яке було би... ну, впевненості давало вам, досвіду.

Тому є не стільки запитання, скільки є побажання: не відривайтеся від Верховної Ради в особі його комітету. Я особисто, мої от колеги делегували

і конкурсні комісії, відривалися, і спорили, і скільки відбивалися від Олега, і від Соболева, що там створюють якісь інший орган, а цей гірше буде. Ми все хотіли зробити, щоб воно працювало на державу. І сьогодні питання є, які ви, от вам задають, про створення представництв.....

Ви подивіться, які великі завдання дали вам. Ми теоретично завдали, але ваше завдання... Я хвилинку тільки. От в законі написано: "Державне бюро розслідувань вирішує завдання із запобігання виявлення, припинення, розкриття і розслідування злочинів". Тобто весь спектр злочинності ви взяли на себе, і думайте, як ви будете це виконувати. Бо сьогодні, не маючи представництв на місцях, дуже важко буде виявляти, запобігати, своєчасно розкривати і так далі.

Сьогодні Верховна Рада пішла надзвичайно важким шляхом, але змінила Закон про ДБР і дала вам оперативних працівників. Ви не знає, як це було важко зробити і Миколі Петровичу, бо завжди є, я так багато кажу, що не бажають, щоб підсилювався один орган, а другий... за рахунок другого.

Тому я не хочу час займати. Я думаю, що ви от навіть з сьогоднішніх слухань зробите мудрі висновки. Разом працювати - це значить, досягати кінцевого позитивного результату.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Вікторе Миколайовичу.

Будь ласка, колеги-члени комітету немає заперечень, якщо я нашому колезі Соболеву Єгору дам можливість задати питання? Будь ласка.

СОБОЛЄВ Є.В. Дуже дякую.

По-перше, це дуже важлива дискусія, яку пан Король підняв. Я думаю, що нам треба подивитися вже на досвід, на факти, як працюють ті чи інші керівники, призначені за такою системою.

Моя думка, що коли проводиться відкритий конкурс, важливо дотримання його процедур, важливий потужний контроль громадськості. Але я за те, щоб конкурс проводив керівник відомства, куди він набирає

людей, тому що кожий із нас зіштовхувався з ситуацією, що, якщо тобі ставлять заступників, директорів департаментів і так далі, які реально не працюють ні на закон, ні на спільну справу, то у тебе нема шансів досягти добрих результатів. Я думаю, що це потребує великої відкритої дискусії, чи ця процедура законодавчо врегульована добре.

Я, наприклад, завжди заперечував, щоб члени Комітету з протидії корупції брали участь у конкурсі до Спеціалізованої антикорупційної прокуратури. На мій погляд, тут є конфлікт інтересів. Я за те, щоб громадськість спостерігала за процесом конкурсів. Але я не впевнений, що народні депутати мають до цього залучатися. Це окрема дискусія, яка, я повторюся, сьогодні дуже важливо, що ви її підняли.

Моє запитання до пана Романа. Я знаю з медіа, що ви перевіряєте, як Агентство з управління заарештованим майном поводить з Межигір'ям. Сьогодні медіа так само повідомили, що вони фактично віддали його людям Януковича. Вони так провели конкурс на визначення управителя, що це отримала щойно зареєстрована фірма без жодного переконливого досвіду, яку очолює колишній помічник депутата Мураєва. Отака сьогоднішня реальність. Я хотів дізнатися від вас, не порушуючи обмежень щодо таємниці слідства, яка ваша робота в цьому важливому напрямку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Будь ласка, Роман Михайлович.

ТРУБА Р.М. Дякую.

Дійсно, у вас достовірна інформація. Є зареєстроване кримінальне провадження, і в межах цього кримінального провадження ми перевіряємо дії саме службових осіб АРМИ, які визначили майбутнього управляючого Межигір'ям. На даний час проводяться загальні слідчі дії, а це – витребовуються документи, витребовуються матеріали, надаються судом доступи і проводяться допити. Досудове розслідування в будь-якому випадку - це процес. Це кримінальне провадження було зареєстроване нещодавно. І



тому говорити про досягнення і результати завчасно. Але в будь-якому випадку ми завжди надаємо більше уваги тим кримінальним провадженням, які викликають суспільний резонанс.

Наше завдання – оперативно, об'єктивно і справедливо відреагувати на ті чи інші події і якнайшвидше дати відповідь на ті питання, які цікавлять суспільство. І якщо особа винна і ми це доведемо, оголошувати відповідно підозри, якщо ж ми в ході слідчих дій встановимо, що особа не причетна до вчинення злочинів, про це говорити, приймаючи відповідні рішення. Аналогічно у цьому провадженні після проведення необхідних слідчих дій, мінімальних, ми скажемо про результати і наше бачення.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Роман Михайлович. Дякую.

Будь ласка, Роман Андрійович, вам слово. Це голова комісії з проведення конкурсу на зайняття посад в Державному бюро розслідувань. Будь ласка.

МАЙДАНИК Р.А. Дякую.

Шановний Андрій Анатолійовичу, шановний голово комітету, шановні члени комітету, шановні учасники слухань комітету! Я зупинюсь зразу, хотів би зупинитись на актуальних питаннях, пов'язаних з відбором керівних керівників у Державне бюро розслідувань.

Відповідно до штатного розпису Державного бюро розслідувань, затвердженого наказом Державного бюро розслідувань, під посади керівників і їх заступників структурних підрозділів та працівників підрозділів внутрішнього контролю Державного бюро розслідувань підпадає 182 посади, конкурс на яких згідно з законом проводить конкурсна комісія. Однак на 142 посади ми по цей час не можемо оголосити конкурс з основної причини: ми по цей час не маємо кваліфікаційних вимог Державне бюро...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Роман Андрійович, будь ласка, якщо можна, мікрофон ближче підставте, тому що вас не чути там, ззаду, або розверніть його, будь ласка, цей, великий.

МАЙДАНИК Р.А. Директор Державного бюро розслідувань по цей час не надав конкурсній комісії зазначені кваліфікаційні вимоги.

Тому, безумовно, звертаюсь ще раз, така можливість у мене є, офіційно з проханням до керівництва Державного бюро розслідувань надати ці кваліфікаційні вимоги. І звертаю вашу увагу, що, колеги, ми не одноразово зверталися, конкурсна комісія, до керівництва ДБР із цим проханням. Ми тиждень тому на засіданні конкурсної комісії, зокрема в зв'язку із внесенням змін до Закону про ДБР, ми в черговий раз звернулися з цим проханням. Це перше питання, і практично воно не дає нам можливості в повному обсязі провести цей конкурс.

Друге проблемне питання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Роман Андрійович, я вибачаюсь, а воно блокує процес роботи Державного бюро розслідувань?

МАЙДАНИК Р.А. Ну, мені важко сказати, чи блокує, чи ні. Я знаю, що конкурсна комісія наша відповідає за підбір саме керівників підрозділів...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я розумію.

МАЙДАНИК Р.А. Судячи із виступу сьогодні першого заступника директора Державного бюро розслідувань, наскільки я розумію, керівний склад ДБР у цій частині - він є важливою складовою у діяльності ДБР, безумовно, що особливо це стосується центрального апарату.

Друге питання - це питання, пов'язане із тим, що, по суті, сьогодні

відбувається із... Ми практично кілька днів тому узнали, що от чотири керівника центрального апарату і один із теруправління в Полтаві, за наявною у нас інформацією, директор ДБР видав наказ про їх звільнення. Але ми тут уже неодноразово проводили аналіз, бо лунав сьогодні правовий аналіз того, що у нас є чітка норма про те, що не тільки призначення, а і звільнення керівників, зазначених керівників Державного бюро розслідувань, передбачає подання конкурсною комісією з тим, щоб ці керівники могли бути звільнені.

Я офіційно заявляю, що конкурсна комісія не приймала, не розглядала питання, пов'язане з прийняттям рішення про погодження чи відмову в погодженні щодо звільнення зазначених керівників.

Наступне проблемне питання – це питання, пов'язане із тим, що ряд керівників в Державному бюро розслідувань, які були визнані конкурсною комісією переможцями в конкурсі і вони пройшли тривалий, непростий конкурс, вони по цей час, по суті, їм, за нашою інформацією, директор Державного бюро розслідувань відмовив у призначенні на посади. Ну от я тільки зупинюсь на таких керівниках, керівниках підрозділу: це Друзюк, Шевцов, Гайовська-Ковбасинська, Ковбасюк.

Проблема пов'язана з тим, що, за наявною у нас інформацією, зазначеним особам було відмовлено у призначенні на посади центрального апарату. І при цьому, за наданою директором ДБР інформацією, зазначені кандидати надали заяви про відмову від призначення. В свою чергу, кандидат на посаду начальника відділу по роботі з громадськістю та засобів масової інформації Гайовська-Ковбасюк подала заяву щодо призначення її як переможця конкурсу на зазначену посаду.

Отже, її заява від 26 листопада 18-го року подана в Державне бюро розслідувань про тимчасове непризначення на посаду у зв'язку з сімейними обставинами, є такою, що втратила чинність.

Інше проблемне питання - це питання, пов'язане... щодо посади директора територіального управління Державного бюро розслідувань,

розташованого у місті Миколаєві, переможцем якого обрано Денегу.

Директор Державного бюро розслідувань повідомив, що за результатами опрацювання відповідних матеріалів було встановлено, що зазначений кандидат за своїми особистими, діловими та моральними якостями буде неспроможний ефективно виконувати відповідні службові обов'язки, тому 29 грудня 2018 року йому відмовлено у призначенні.

На теперішній час інформація щодо призначення переможців на зазначені посади відсутня. Жодних звернень директора Державного бюро розслідувань про оголошення нового конкурсу на зазначені посади директора Державного бюро розслідувань не надано.

Колеги, я також хотів би звернути увагу також на питання, пов'язане із тим, що... Я розумію певні об'єктивні, можливо, причини, пов'язані із тим, що кваліфікаційні характеристики, можливо, досить складно підготувати, але, разом з тим, є цілий ряд посад, зокрема перший заступник директора на це звертала увагу, кваліфікаційні характеристики, на які... і до цього без будь-яких внесень змін до закону можна було подати. Мова йде про посади заступників керівників підрозділів. Тобто, з одного боку, очевидно, це позитивно, що внесені зміни до закону, але, з іншого боку, і до цих внесень змін, я вважаю, очевидно, не було перешкод в наданні конкурсній комісії зазначених кваліфікаційних характеристик.

З огляду на це я розраховую, у всякому разі конкурсна комісія на це розраховує, на те, що від Державного бюро розслідувань буде в подальшому сприяння діяльності нашій конкурсній комісії, зокрема в питаннях, пов'язаних як із питаннями щодо дотримання процедури, пов'язаної із наданням конкурсній комісії підготовки подання, в тому числі і на звільнення відповідних керівників підрозділів Державного бюро розслідувань, так і в питаннях, пов'язаних в цілому у співпраці з отриманням кваліфікаційних характеристик.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Роман. Андрійович.

Будь ласка, члени комітету, якщо запитання... Зараз. Запитання є у членів комітету? Нема.

Будь ласка, Антон Юрійович Геращенко.

ГЕРАЩЕНКО А.Ю. Значить, шановні члени комітету, шановні присутні, представники преси, представники громадянського суспільства! Сьогодні 377 день з моменту обрання пана Романа Труби на посаду голови Державного бюро розслідувань. Вважаю, що за цей час роботу директора можна охарактеризувати як провал роботи Державного бюро розслідувань.

Досі не видано конкурсні умови на 142 посади, керівні, ДБР. Я вважаю це навмисним блокуванням розвитку цього важливого державного правоохоронного органу. Не створена Дисциплінарна комісія, яка повинна визначати, хто працює добре, хто – ні.

Один філософ сказав: "Влада розбещує. Абсолютна влада розбещує абсолютно". Те, що ми в Законі про ДБР прописали фактично неможливість звільнення голови ДБР за будь-якими обставинами, крім кримінальних справ, власної заяви або переходу в інше громадянство, це величезна помилка.

Я вважаю, що необхідно розробити і від комітету подати зміни до Закону про ДБР, за яким голова ДБР буде зніматися за тією ж процедурою, як і Генеральний прокурор України. 150 підписів депутатів, у разі якщо ця людина буде порушувати закон, 226 голосів - за звільнення. Інакше ми ніколи не наведемо порядок і не заставимо працювати цей важливий державний орган.

Крім того, я сьогодні підготую заяву до Генерального прокурора України Юрія Віталійовича Луценка, а також керівника антикорупційної прокуратури пана Холодницького і я попрошу їх перевірити, чи немає складу злочину в окремих діях директора Державного бюро розслідувань пана Труби, а саме в тому, що він систематично нехтує законодавством, систематично порушує Закон "Про Державне бюро розслідувань",

намагається прикрити своїх порушення іншим законодавством, яке не має відношень до спеціального Закону про ДБР, звільняє з порушенням закону працівників Державного бюро розслідувань. Я вважаю, що всьому цьому повинна надати бути оцінка.

Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Антоне Юрійовичу.

Будь ласка, Анжела Анатолівна Стрижевська, заступник Генерального прокурора України.

Будь ласка, вам три хвилини. Якщо можна, там... Будь ласка.

СТРИЖЕВСЬКА А.А. Дякую.

Шановний голово, народні депутати, присутні! Я не буду дуже конкретно зупинятися на цифрах. Цифри всі ми знаємо, досягнення ми знаємо. Я просто окреслю коло проблем, з якими ми зіткнулися, здійснюючи процесуальне керівництво за кримінальними провадженнями, які розслідуються Державним бюро розслідувань.

Ну, по-перше, хочу сказати, що у нас є проблема в територіях. У нас процесуальне керівництво Законом про ДБР покладено на Генеральну прокуратуру, і в той же час територіальні управління, юрисдикція яких покриває три-чотири області, і це викликає певні-певні проблеми.

Тому я б хотіла все ж таки, щоб народні депутати - я розумію, що передвиборчий процес, але законодавча діяльність ніколи не припиняється, я сподіваюсь, із передвиборчим процесом, - але все ж таки доцільно було б створити управління територіальні в кожній області. Це зумовлено не лише тим, що є якісь проблеми в процесуальному керівництві, ми забезпечимо, звичайно, таке процесуальне керівництво. Але звертаю увагу присутніх, що у нас на якомусь етапі зараз завершується і судова реформа, і у нас будуть зовсім інші суди. Вони укрупнені, вони є територіальною юрисдикцією, і теж буде не співпадати ні з територіальною юрисдикцією місцевих

прокуратур, які у нас зараз є, не з територіальною юрисдикцією відповідно інших органів.

Тому, враховуючи всі ці зміни, я б хотіла бачити законопроект разом з представниками Державного бюро розслідувань, з усіма правоохоронними органами, депутатами, тими, хто до цього має відношення, ну, як би визначитись з цією юрисдикцією.

Мало того, якщо в Законі "Про Національне антикорупційне бюро" у них теж є свої відділення, але в них зазначено, і це є складовою частиною кримінально-процесуального законодавства, підслідність... підсудність відповідних проваджень. У нас же під час кримінального провадження є підсудність, яка стосується досудового розслідування, і, власне, універсальна територіальна підсудність там, де розглядають ці справи. Так ось, по територіальному принципу створені національні антикорупційні органи, і там зазначено, що під час досудового розслідування, вони всі ухвали і всі рішення слідчого судді звертаються до найближчого суду, який знаходиться поряд з цим. У нас, що стосується Державного бюро розслідувань, поки що такої визначеності щодо підслідності, як під час досудового розслідування, так і в суді потім немає. Це теж проблема, яку треба вирішувати. І знову ж таки обговорювались і я почула від очільника Державного бюро розслідувань, що вони будуть створювати представництва.

Шановні присутні, шановне керівництво Державного бюро розслідувань, ми були і на нарадах, проводили спільні, структура Державного бюро розслідувань вона визначена в законі. Там немає представництва, там немає нічого, там немає так само, як і в законі, визначений чіткий перелік, квотність призначення керівником Державного бюро розслідування і керівником територіального управління Державного бюро розслідування.

Мало того, немає таких посад, як подвійні посади чомусь створюються: начальник слідчого підрозділу. Кримінальний процесуальний кодекс України в переліку керівників ОДР такого суб'єкту не передбачає. На сьогоднішній

день це може здатися не дуже важливим, але я звертаю увагу, це буде важливо, коли справи, достатньо резонансні і значущі, попадуть до суду і всі докази, які ми збираємось зараз оцінювати, будуть визнані нікчемними, і ми просто проїмо державні кошти на зарплати слідчих, прокурорів, суддів і нічого з того мати не будемо.

Тому можна говорити ще про окремі моменти, але моя пропозиція, і я думаю, що у вас є досвід, шановний голово, все ж таки у майбутньому зібрати групу і попрацювати над внесенням змін до закону, і зробити, дійсно, зразковий орган правоохоронний.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Анжела Анатоліївна, за ваш оптимістичний виступ. Тому що ми вже так збирались часто з цього приводу за 5 років, що хотілось би, щоб трошки вже попрацювало в такому напрямку правильному.

Будь ласка, я хотів би надати слово заступнику керівника Операційного департаменту Місії Європейського союзу в Україні Розалін Шихан. Будь ласка, пані Розалін.

РОЗАЛІН ШИХАН. Дуже дякую, пане голово! Дякую за те, що ви нас запросили сюди. Дуже приємно бачити народних депутатів і багатьох людей, з якими ми працюємо з правоохоронного сектору.

Наш головний принциповий пункт сьогодні, ми хочемо сказати, наскільки ми підтримуємо створення такого органу, як ДБР. Для всієї європейської сім'ї дуже важливо, щоб цей орган працював незалежно і ефективно. Тому ми зацікавлені в тому, щоб Верховна Рада здійснювала парламентський нагляд за роботою. Ми зацікавлені в тому, щоб громадськість також контролювала роботу цього новоствореного правоохоронного органу. І, мені здається, у нас спільний інтерес, спільна зацікавленість в цьому. Тому ми раді, що ви проводите цю нараду і обговорюєте ці проблеми.



З тих пір, як був призначений пан Труба, ми працюємо з ним і також з його двома заступниками. Головним чином, що ми робили: ми надавали підтримку у дотриманні процедури добору на різні посади конкурсною комісією на конкурсах, які були оголошені. Ми спостерігали за цим процесом добору. Ми також надавали технічну підтримку і обмежену фінансову підтримку. І сподіваємось, що це допомогло вирішити якісь нагальні потреби ДБР.

Наша співпраця з ДБР дуже плідна. Ми співпрацювали і сподіваємося далі співпрацювати з ними. І дякуємо їм за це, тому що ми бачимо, що в них така ж мета, як у нас, що ми хочемо виконати Угоду про асоціацію, яку Україна підписала.

Ми знаємо, що є виклики. І сьогодні якраз ці виклики обговорюються. Ми знаємо, що і хороші були досягнення, наприклад, те, що 16 травня були внесені зміни до законодавства: тепер можна набирати на посаду оперативних працівників. Але нам здається, що важливою проблемою залишається брак матеріальних ресурсів, особливо ІТ-обладнання, воно зовсім не відповідає потребам організації. І ми сподіваємося, що ви підтримаєте фінансування ДБР.

Також ще одне питання – це робота Ради громадського контролю. Ви тут говорили, що це важливо також для створення Дисциплінарної комісії. Ми сподіваємося, що Рада громадського контролю скоро запрацює. Тому вся європейська сім'я, не тільки наша Місія, підтримує розбудову спроможності ДБР. Ми бачимо, що дискусія досить інтенсивна, але вона потрібна, і ми сподіваємося, що допоможе змінити все на краще для ДБР.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Будь ласка, я хотів би надати слово зараз - секретар першого складу Ради громадського контролю при ДБР Надія Миколаївна, будь ласка, Корінна.

КОРІННА Н.М. Дуже дякую.

Я всіх вітаю! Мене звуть Надія Корінна.

Насправді хочу сказати, що, чуючи всіх присутніх сьогодні, найбільш вдалу і реалістичну оцінку діям директора ДБР дав пан Геращенко, і це правда.

Я хочу зазначити, що я не тільки секретар Ради громадського контролю при ДБР, але ще й секретар конкурсної комісії №2 Державного бюро розслідувань.

І, на жаль, ті дії, що зараз відбуваються і що вчиняє не керівництво ДБР, звертаю увагу, не перший заступник, не заступник, а саме Директор ДБР, невдовзі просто скомпрометує цей орган і перетворить його на, ну, на ті правоохоронні органи, від яких ми вже відходимо.

Перше: стосовно того, що було сказано про Раду громадського контролю. Я особисто приймала участь, я була головуючою при обранні Ради громадського контролю першого складу. І насправді це було прозоро, відкрито, і ми, дійсно, були обрані з різних регіонів, і з першого дня ми працювали зважено, ми відповідно створювали прозорий і відкритий контроль за діяльністю ДБР, але до певного часу.

Як тільки ми почали, як-то кажуть, гладити проти шерсті Директора ДБР, тобто звертати увагу на те, що не створена Дисциплінарна комісія, а не створена вона не тому, що необхідно якесь положення, це положення мав розробити не Кабмін, а розробити сам Директор ДБР, тобто, ну, безпосередньо даний правоохоронний орган, на що ми неодноразово вказували ДБР. Ми якраз самі перші, які обрали, наша рада, які обрали до складу Дисциплінарної комісії 3 членів, і, на жаль, Дисциплінарна комісія так і не запрацювала, тобто будь-яке порушення, дисциплінарні порушення слідчим, іншими працівниками ДБР, вони залишаються безкарними. Ну а термін, ви знаєте, що терміни спливають, і все. Це перше.

По-друге, дійсно, цинічними були дії Директора ДБР Труби - я готова відповідати абсолютно за свої слова, бо я є практикуючим адвокатом і

усвідомлюю, що я говорю, - коли 15 березня 2019 року Директор ДБР зібрав громадськість нібито для обговорення змін до Положення про Раду громадського контролю, як про діяльність самої ради, так і стосовно його обрання, знаючи, вже знаючи про те, що 13 березня, тобто за два дні до того, ті зміни вже були затверджені Кабміном. При тому були затверджені Кабміном із зауваженнями фахівців Міністерства юстиції та юридичного Департаменту Кабінету Міністрів України, які чітко зазначали, що перед тим, як затверджувати ці зміни, має бути проведений обговорення з громадськістю. І для того, щоб виконати цю вимогу, але вже із затвердженими положеннями, Труба збирає громадськість. Вся громадськість, за виключенням лише такої собі громадської організації "Електронна демократія", говорять про те, що вони не чули і не бачили ці зміни. Це друге.

По-третє. Ці зміни, які були внесені за ініціативою Труби, фактично перевернули з ніг на голову положення законодавства. Тобто на сьогоднішній день у зв'язку з цими змінами контролює ДБР не Рада громадського контролю, не громадськість, а директор ДБР контролює громадськість. Тому що на сьогоднішній день він має без будь-яких пояснень, самовільно прийняти рішення про припинення будь-якого члена Ради громадського контролю на власний розсуд. У жодній раді, у жодних таких міністерств, відомств такого положення немає.

Більше того, на сьогоднішній день він запроваджує відповідно з цією громадською організацією "Електронна демократія", запроваджує вибори, на яких можуть голосувати - вдумайтесь! – всі присутні на території України. Тобто не громадяни України, а всі присутні. Це можуть бути і громадяни країни-агресора, це можуть бути громадяни з інших держав. Тобто фактично знову ж таки нівелюється чергова норма закону.

Стосовно припинення діяльності Ради громадського контролю. Да, законом прописано, що Рада громадського контролю обирається на рік, так само, як і Верховна Рада, да, так само, як інші подібні ради. Але ніхто ж

ніколи законом не припиняє діяльність Верховної Ради через п'ять років чи через відповідний... чи через чотири, чи через три, як передбачено законом. Так відбуваються наступні вибори, після чого чинний склад втрачає свої повноваження і уже отримує новий склад. Але Труба вирішив, що він може таким чином, і видає наказ, у нас він є, про припинення діяльності Ради громадського контролю. Це 26 квітня 2019 року.

А тому відповідно з урахуванням всіх цих абсурдних внесених змін, які протирічать вимогам закону, протирічать тим положенням, що діяльність ДБР має бути прозорою, відповідно наші члени ради і подали позов до суду, тому що ми не можемо мовчати. Це перше.

По-друге, щодо втручання в роботу конкурсної комісії номер два. Значить, насправді в конкурсну комісію було включено п'ять осіб. Голова - це був Олег Шрам, він був радником директора ДБР, також адвокат і колишній працівник прокуратури, була я, практикуючий адвокат, та троє працівників Державного бюро розслідувань.

Конкурс проходив відкрито. Окрім тестових практичних завдань, були ще співбесіди, які транслювались онлайн. Тобто фактично будь-хто бажаючий міг побачити і почути, що відповідають кандидати на зайняття певних посад, у тому числі й на зайняття слідчих.

Так от, невнесення по 124-й КПК - це ще квіточки. Коли сидить кандидат і розповідає мені, що він спочатку буде вручати обвинувальний акт, а потім підозру, а матеріали кримінального провадження він буде ознайомлювати обвинуваченого або підозрюваного буде обвинувачено за три дні до судового розгляду кримінального провадження, у мене чесно, у мене волоси просто ставали дибом. І коли комісія мала би прийняти рішення - це є в записі, це все доступно, - директор ДБР Труба спускає списки через свого працівника Вдовиченка, спускає списки, кого має бути призначено на ті та інші посади.

І от щодо цієї особи. Я не дарма привела такий приклад, тому що саме цю особу і таких подібних було призначено на посади слідчих. І коли

відкрито ми: я, секретар і голова комісії, - які розуміються в КПК, голосуємо проти, а інші троє членів комісії (це кадровий працівник, режимно-секретний, і юрист) голосують "за", притому двоє з них не чули і не бачили, ну, про що ми говоримо? І так призначено відсотків 30-40 таких працівників, які не те що не розуміють, куди вони йдуть, вони взагалі не розуміють, з ким і з чим вони будуть працювати. Це друге.

А, і, до речі, після цього, як ми намагалися з головою комісії протистояти тим спискам, в моїй присутності голову комісії було звільнено з посади із мотивуванням тим, що він не виконує обов'язки, і було йому в наказовому порядку сказано, щоб він написав заяву про звільнення. Заяву про звільнення він писав у моїй присутності.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Надія Миколаївна, скажіть, будь ласка, а коли Рада громадського контролю перестала існувати?

КОРІННА Н.М. Ну, от наказ у мене, копія Наказу 26 квітня 2019 року номер 97 "Про припинення діяльності Ради громадського контролю при Державному бюро розслідувань".

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви знаєте, да, що цю статтю, 28-у, в законі наполягали, категорично наполягали наші європейські друзі її туди включити, категорично. Он пан Мірошніченко був свідком. "Якщо її не буде, то ми взагалі не будемо нічого підтримувати, рекомендувати" і таке інше.

Тобто я розумію так, що хтось виступає проти позиції європейських наших друзів, законів, там, місій і партнерів і таке інше. Ну, це неправильно. Тому що у нас не було цієї статті, в нашому проекті, але ця стаття з'явилась після того, як за наполяганням експертів, які чітко нам сказали: якщо не буде цієї статті, підтримки будь-якої по цьому закону ви не отримаєте. На що ми всі тоді, і в комітеті теж, погодились і розписались. Ну, хтось її сьогодні, комусь вона непотрібна. Ну, напевно, він, може, не йде в Європу або не

хоче дружити з європейськими нашими колегами.

Максим Якович, будь ласка, Болдін, голова першого складу Ради громадського контролю при Державному бюро розслідувань. Будь ласка.

БОЛДІН М.Я. Дякую.

Надія Курінна, моя колега, дуже багато сказала про те. Я хочу додати тільки те, що, так, дійсно, ми були ознайомлені з наказом про те, що склад Ради громадського контролю закінчує свою діяльність. Але, на мій погляд, єдина проблема ДБР - це є сам Труба, тому що він нехтує законодавство і трактує його саме таким чином, як йому більш зручно.

У зв'язку з тим, що, так, Рада громадського контролю вона була створена для контролю, громадського контролю за діяльністю цього органу, так я хочу наголосити на тому, що Рада громадського контролю, як сказав сам пан Роман сьогодні, розпочала свою роботу щодо контролю за діяльністю ДБР саме 27 листопада.

Нам був наданий звіт про діяльність ДБР за три місяці роботи бюро. Спроба пана Труби втягнути нас до своїх бажань, до того, щоб ми виконували його бажання щодо відхилення кандидатів, які були призначені зовнішньою комісією, та розглянути на наших засіданнях кандидатури, які були призначені зовнішньою комісією, не були нами підтримані у зв'язку з тим, що ми не мали повноважень розглядати кандидатури, які були призначені зовнішньою комісією, про що вказали пану Трубі. Так, саме діяльність Ради громадського контролю, яка створена була для контролю, розпочалася з початку роботи бюро.

Але, отримавши три кандидатури, які ми визначили під час свого першого засідання, які необхідно було включити до складу Дисциплінарної комісії, яка б саме мала право вирішувати питання, про які говорили з початку сьогоднішнього засідання, а саме: звільнення з посад, дисциплінарне стягнення щодо працівників Державного бюро розслідування, - отримавши посади трьох членів, які є юристами за освітою,

це є практикуючі адвокати, пан Труба не був в змозі включити їх до складу Дисциплінарної комісії в зв'язку з тим, що ці люди не мали наміру виконувати його вказівок. Тому пан Труба не створив Дисциплінарну комісію, про що ми зазначили в своєму звіті.

Отримавши звіт, ми негайно зібралися і розглянули цей звіт на двох своїх засіданнях. Одне засідання нами було проведене в Дніпропетровську, у зв'язку з тим, що до нас прибув заявник, який скаржився на дії саме працівників Державного бюро розслідувань, які не реєстрували кримінальне провадження щодо катування. Це саме той вид злочину, ради якого саме, в тому числі, і було створене Державне бюро розслідувань. Ми були вимушені прибути до міста Дніпро, де провели засідання, і на нашому засіданні було прийнято рішення про затвердження звіту про негативну роботу, про негативний висновок щодо звіту Державного бюро розслідувань, Директора Державного бюро розслідувань за 3 місяці його роботи.

Бюро працювало 3 місяці в той час, коли ми розглядали цей звіт. Як можна казати про те, що наказ від 26.04 зупиняє дію Ради громадського контролю, яка може припинити свою дію тільки в той час, коли буде обрана нова рада? Я не розумію, яким чином.

Більш того, пан Труба не долучив до звіту, який він надіслав до Президента, до Кабінету Міністрів та Верховної Ради, не долучив, як вимагає закон, висновок Ради громадського контролю. Це незручно. Тому така Рада громадського контролю йому не потрібна. Тому, я зараз бачу табличку, на якій зазначено, що я голова Ради громадського контролю першого складу. Немає першого, немає другого складу, є Рада громадського контролю, яка затвердила негативний висновок щодо звіту про роботу пана Труби.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Максим Якович, дякую. Я дуже вам вдячний за виступ. Правильно ви кажете, свіжесть здесь только первая и последняя, да. Я з вами погоджуюся, як і Рада громадського контролю, вона є перша, і поки що ніхто не придумав другу.

Тому, будь ласка, якщо можна, я зараз надам слово... У зв'язку з тим, що ми надаємо слово комісії з проведення конкурсу, голові, так, тобто раді, скажемо, громадській і представникам, тобто не службовцям, не тим людям, які, значить, можуть якось впливати або заважати роботі ДБР, ті, хто повинен контролювати і допомагати їм з кадрами, з призначенням і таке інше. Тому, будь ласка, згідно закону.

Будь ласка, експерт групи "Реанімаційний пакет реформ" Каменєв Михайло. Будь ласка, вам 3 хвилини. І ми будемо вже підводити підсумки. Будь ласка. Або я по хвилині запитаю, хто ще хоче сказати. Будь ласка.

КАМЕНЄВ М. Дякую.

Перш за все хочу звернути увагу на пропозицію Антона Юрійовича щодо звільнення, призначення директора Державного бюро розслідувань. В принципі, і зараз є механізм, який дозволяє це зробити. В Конституції пункт 9.2 статті 116 каже, що призначення і звільнення керівників центральних органів виконавчої влади, які не в складі Кабміну перебувають, це повноваження Кабінету Міністрів України за поданням Прем'єр-міністра. Тобто зараз закон прямої дії, Конституція дозволяє це зробити, незалежно від того, що написано в Законі про ДБР.

Водночас непогано було б його привести у відповідність до Конституції і щодо призначення, і щодо звільнення керівника ДБР, оскільки зараз керівника чомусь призначає Президент, хоча в Конституції такого повноваження в нього немає.

Водночас...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Михайло, я вибачаюсь, це була умова Президента, для того щоб голосувала фракція, розумієте? Так що до нас ніяких претензій.

КАМЕНЄВ М. Однозначно, але Президент вже інший, тож можна привести у відповідність, напевно.



Водночас темою мого виступу є саме громадський контроль. І в першу чергу хочу подякувати керівнику Державного бюро розслідувань за залучення громадських активістів до діяльності першої та другої комісії, зокрема Олександра Лемєнова, якого наша організація делегувала, і, в принципі, здається, це був успішний досвід для громадського сектору по відсіюванню небажаних кандидатур.

По-друге, ми вітаємо зміни, які були внесені до порядку функціонування і обрання Ради громадського контролю. І якщо першопочатково, перший склад був сформований за тим же принципом, за тими ж правилами, як і громадські ради при органах виконавчої влади, які критикуються з самого початку створення цього принципу, тобто громадські організації самі приходять, себе делегують і самі з-поміж себе на засіданні обирають тих, хто увійде в цю раду. І це ненормально, бо це не Рада громадського контролю, це рада контролю від громадських організацій. І з огляду на те, що українське законодавство дуже ліберальне, і це добре, в сфері громадських об'єднань громадські, об'єднання в дві людини можуть створити незліченну кількість таких організацій. З сьогоднішнього дня їх взагалі можна реєструвати нарешті вже онлайн. Тобто можна за комп'ютером, не виходячи з дому, за допомогою двох електронних цифрових підписів створити хоч 20 організацій. Потім треба, звісно, привести людей, які будуть представляти ці кишенькові організації, на засідання по формуванню чи-то громадської ради, чи-то Ради громадського контролю. І фактично це називається так зване рейдерство громадських рад та рад громадського контролю.

Слава Богу, Кабінет Міністрів України дослухався, в тому числі до наших звернень, до звернень народних депутатів України і змінив цей принцип, і взяв той спосіб, який здійснено для Ради громадського контролю Національного антикорупційного бюро. Там, де використовується голосування за допомогою імейлів та телефонів. Це вже значний крок вперед, оскільки тут вже громадські організації займаються тим, що тільки

пропонують свої кандидатури, а обранням Ради громадського контролю здійснюють в... це голосування здійснюється в Інтернеті всіма громадянами, всіма, хто перебуває на території України.

Звісно, можна казати, що це загрожує національній безпеці, оскільки можуть проголосувати якісь громадяни Росії. Але якраз легітимність такого голосування забезпечується участю великої кількості людей. Тобто, чим більше інтерес суспільства, тим більше шансів, що ми отримаємо якомога якісніший склад Ради громадського контролю. І вже, я не знаю, четверте чи п'яте скликання Ради громадського контролю НАБУ доводить, що це працює дуже ефективно, і немає ні в кого особливих претензій до того, хто туди входить, як відбувається голосування. Всі ці голосування потім перевіряються на предмет накрутки, на предмет фальсифікації.

Водночас, на нашу думку, більш прогресивним було б піти ще далі - і запровадити голосування за допомогою електронних цифрових підписів або BankID. У нас є новий Закон "Про цифрові електронні довірчі послуги". Дякую. І він ще краще вже регулює цю сферу.

Електронні цифрові підписи є у мільйонів громадян України, в усіх клієнтів Ощадбанку і ПриватБанку вони є. Тобто вже створено інституційну спроможність для того, щоб ледь не все населення, а державні службовці так точно, проголосували за склади Рад громадського контролю. Тож ми виключно вітаємо цей крок, і ми вітаємо введення додаткової вимоги надання фінансових звітів організаціями, які претендують на делегування кандидатів, а також... або аудиту. Тобто це, звісно, не покаже, що організації... не покаже якість їхньої роботи, але це продемонструє їхню фінансову прозорість, або принаймні те, що у них хоч якась діяльність ведеться.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Михайло, дякую вам.

Дякую.

КАМЕНЄВ М. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую дуже за правильні слова. Я думаю, що ми прислухасмося як депутати і висновки зробимо, тому що треба, дійсно, робити. Але громадські організації, організації громадського контролю - це, дійсно, сьогодні важливо, тому що Майдан нас усіх з вами примусив це робити і правильно зробив.

Я теж за те, щоб це було, щоб люди контролювали... цивільні люди контролювали дію правоохоронних органів. І це буде правильно, тоді вони не будуть розслаблятися.

Колеги, у нас всі, хто записався зараз офіційно, ми підвели рисочку. Але зараз ми дамо можливість нашому колезі народному депутату Сидоровичу Руслану декілька хвилин, а потім, якщо у вас є, серед присутніх бажаючі, підніміть руку, я надам до хвилини... Я бачу. Потім, коли попрошу вас, ви скажете.

Будь ласка, пане Руслан.

СИДОРОВИЧ Р.М. Дякую за надане слово.

Власне кажучи, те, що я почув від представника РПР у частині процедури формування громадських організацій, це десь, можливо, те, що я хотів був сказати. Рада громадських контролів - це все дуже добре і потрібно, але тут потрібно бути дуже уважним до процедури формування, і є така гарна фраза: критикуючи - пропонуй.

От я тут почув гарні пропозиції, тому що я не кажу, що ДБР не потрібно критикувати, кожен орган має спокійно відноситися до критики, і народні депутати Верховної Ради в тому числі. Але відразу потрібно пропонувати ті способи вирішення тої проблеми, тому що насправді, дякуючи цьому складу парламенту, появився такий інститут як Державне бюро розслідувань, але ми як країна фактично більше 20 років чекали, поки цей орган буде створений.

І ще один момент, на якому я хотів закцентувати увагу, - це внесення відомостей в ЄРДР. Ну, тут сидять всі фахівці і прекрасно розуміють реальний стан речей. Сьогоднішній КПК передбачає, що будь-яка заява, вона повинна бути внесена. З іншого боку ми розуміємо, до чого може призвести внесення абсолютно повністю всього. Я розумію, що той випадок, який ви називали, він не є пересічний, але проблема носить системний характер, і це стосується, ця проблема, не лише ДБРу, вона стосується будь-якого органу правопорядку, який має функції слідства.

Тому, щоби переходити від слів до конкретики, я пропоную, поки наше скликання ще діє, а якщо ми попадемо в наступне скликання, то, значить, в наступному, над цим питанням працювати і розуміти, що в наших реальних умовах внесення будь-якої заяви до ЄРДР - воно, ну, м'яко кажучи, є до певної міри загрозливим, і потрібно не закривати очі на цю проблему, а об'єктивно її вирішувати.

В мене все.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Руслане, я хочу сказати, що, дійсно, правильна думка і позиція про те, що... і теза, про те, що треба вирішувати все згідно з... Ну, коли не знаєш, як поступати, мене завжди вчили ще з військово-морського училища, поступай по закону. От візьми закон просто, да, і поступай так, як тут написано. І тоді буде все нормально. А якщо якісь питання виникають, то, повірте мені, у нас 7 сьогодні законів, які вносять зміни до Закону про ДБР, і вони були 3 роки, не ставилися в порядок денний, і уже під, коли вже пройшли, другий тур пройшов, уже хтось зрозумів, що треба от, і ми його внесли в зал, проголосували, і тепер всі радіємо, що щось зробили. Але це не підхід. І те, що ми сьогодні чуємо, ну, на жаль, там за 3 роки, поки ці закони ми всі формували і чекали, і гріли, відбувались події, які не всіх влаштовують, особливо громадськість.

Я руки бачив. Будь ласка, будь ласка, представтесь. Я вибачаюсь, зараз

я, якщо можна, жіночку попрошу, да? Да.

АНДРІЄЦЬ О.Ю. Доброго дня, шановні присутні!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Представтесь, будь ласка.

АНДРІЄЦЬ О.Ю. Директор департаменту реалізації національного превентивного механізму Секретаріату Уповноваженого з прав людини Андрієць Олена.

Відповідно до повноважень, покладених законом на Уповноваженого Верховної Ради з прав людини, здійснюється реалізація національного превентивного механізму, яка полягає в регулярній системі відвідувань місць несвободи, яких у країні налічується понад 5 тисяч. І от, уявіть собі, під час моніторингового візиту, який проводиться Офісом омбудсмена із залученням громадськості, виявляються особи, які повідомляють про те, що мене або побили, або до мене жорстоко ставляться. Документується цей візит, надсилаються звіти з рекомендаціями, з вимогою порушити кримінальне, внести до реєстру кримінальне провадження. А ми так само, як я почула тут від членів комітету, Уповноважена отримує відписки, що або, я навіть процитую: "Не містять ваші повідомлення об'єктивних обставин, які можуть свідчити про вчинення кримінальних правопорушень", або "не нанесено істотної шкоди".

А нічого, що в Україні права людини визнано найвищою цінністю? Подання Уповноваженого розглядалось на голову бюро про усунення порушень, розглядалось понад 2 місяці. Ми дуже зраділи тому, коли у лютому місяці цього року до нас з бюро надійшла пропозиція щодо співпраці. І проект документу, який налагодив би цю міжвідомчу взаємодію для прискорення і ефективності захисту порушених прав громадян. Проте до теперішнього часу механізм не затверджений.

Негативною, і дуже занепокоює нас та ситуація, дійсно, з невнесенням

в реєстр. Зрозуміло, що це не будь-яке повідомлення, там, від лісника, це факти про катування і жорстоке поводження, ненадання, недопуск адвоката до людини в органах поліції, наприклад. І ми дуже сподіваємося, що все ж таки нам вдасться налагодити співпрацю з бюро, що воно стане нашим партнером і союзником в цьому дуже важливому питанні.

Дуже дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Олено Юрїївно.

Я вам хочу сказати, знаєте, це в тему до вашого виступу. Я маю на увазі, зараз ви так про... боляче сказали, а я хочу сказати про таке, мирське, як кажуть, да.

От я написав, я запросив, ми запросили як комітет, вважаємо, що це серйозні слухання, ну, треба провести для того, щоб не просто там пальчиком так помахати, а дійсно зробити якісь рекомендації, ну, трошки показати, що неправильно рухаєтесь, і поправити, і надати можливість рухатися правильно.

Ну, запросили всіх, всі відповіли, всі прийшли. От в нас є таке антикорупційне, от Єгор пішов тут, автор, створник цього Національного антикорупційного бюро у нас, от я написав Ситнику, да, друг у нас такий є – Ситник. Він пише, що "враховуючи, що в порядку денному відсутні питання, які належать до компетенції, а також значний обсяг запланованих і призначених подій (у них – подій) змушені повідомити про відсутність можливості взяти участь будь-кого у слуханнях на визначену тему".

Ну це от, щоб ви розуміли, питання органу, який поважає, скажемо так, Верховну Раду і комітет, який робив для пана Ситника безпосередньо, який приходив, коли йому потрібно, як і пан Труба, коли йому було потрібно, він завжди приходив, сідав, я йому давав слово, значить, з повагою і казав, що давайте, я вас підтримаю. А коли треба було щось от комітету якось, то де ви, хлопці? От така от відписочка була, знаєте, от – нас нема. Я... Або йшов на телебачення і казав, що "ви знаєте, все добре, ми працюємо: ДБР, комісії,

туди-сюди, але Верховна Рада нас так підставляє і нам не допомагає, комітет взагалі нас не підтримує". Отакі у нас були висловлювання.

Будь ласка, представтеся.

АПАСОВ В.О. Всім доброго дня. Василь Апасов, член Ради громадського контролю, тут написано - першої, але поки що єдиної.

На моє особисте переконання, Роману Трубі не пощастило більш всіх керівників новостворених органів, тому що йому дісталася непідконтрольна Рада громадського контролю. Та ще в цю раду входять більшість юристи і кілька журналістів, досить кваліфікованих. Тому керувати цією радою, ну, досить складно.

Хочу звернути першоувагу на морально-етичні... не властивості, а як, показники державного службовця, а саме до Telegram-каналу Романа Труби, який 16 квітня після того, як взнав, що в нього не виходить контролювати Раду громадського контролю, та ще є позов до суду, він виклав своє бачення цієї ситуації та проілюстрував своє бачення про Раду громадського контролю - фото з трьома мавпами.

Дякую, Романе Михайловичу, за таку оцінку. Але на це можете не відповідати. У мене до вас є більш фахові запитання. Скажіть, будь ласка, скільки працівників ДБР притягнуто до дисциплінарної відповідальності? Яким чином це відбувається?

Друге. Скільки скарг надійшло на працівників ДБР? Який порядок їх розгляду? На якій підставі патронатна служба проводить внутрішнє розслідування та хто надав їм ці повноваження?

І останнє. Відповідаючи на питання одного з народних депутатів - вибачте, я не знаю, прізвища, не пам'ятаю прізвища, хто задавав питання, - ви сказали, що ДБР максимум своїх зусиль та уваги концентрує на резонансних справах. Отже, хочу у вас запитати, який стан справи та які процесуальні дії були у справі, зареєстрованій майже місяць тому, трішечки більше, 28 числа: справа про втручання української сторони у вибори Президента США,

фігурантом якої є директор НАБУ Ситник? Дякую. Так, народний депутат Лещенко.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олександр, да? А, Василь, вибачаюсь. Пан Василь, зараз, давайте так. У вас було чотири питання, скільки я нарахував. Якщо можна, да, якщо можна, Роман Михайлович, там останнє - це дуже важливе і воно актуальне, да. І на сьогоднішній день, я так розумію, там всіх цікавить ситуація.

Будь ласка, на останнє і перше. А перше – це по притягненню до відповідальності. Будь ласка.

ТРУБА Р.М. Ну, в першу чергу, принципи, які, я наголошую, вимагають від інших працівників - це дія в межах закону. На цей час у нас не створена Дисциплінарна комісія, і не створена вона суто з недоліків, які є в законодавстві. У зв'язку з цим не було, не відбувалися службові розслідування, оскільки у нас не повністю укомплектований структурний підрозділ і не діє Дисциплінарна комісія, і тому осіб, які б були притягнуті до дисциплінарної відповідальності, на цей час немає.

Але у зв'язку з тим, що закон, яким було внесено зміни, набув чинності, ми будемо зараз максимально вживати заходів для того, щоб суд розблокував змогу і ми провели конкурс у склад Ради громадського контролю, які делегують уповноважених осіб у Дисциплінарну комісію.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, і щодо питання по розслідуванню, яке були зареєстровано в бюро. Ну, мається на увазі, от останнє питання - це по подіях ... з книгою, да, "Регіонів" партії.

ВАРЧЕНКО О.О. Андрій Анатолійович, дозвольте відповім Василю я, тому що дане кримінальне провадження розслідується слідчими центрального апарату Державного бюро розслідувань.



ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, будь ласка.

ВАРЧЕНКО О.О. Хочу запевнити, що слідчі і процесуальні дії там тривають досить активно. Але на даний час ми не маємо права розголошувати .... досудове розслідування, відповідного дозволу слідчого прокурора станом на сьогодні ми не маємо на розголошення цих деталей розслідування. Але, запевняю, найближчим часом громадськість буде... їй буде відомо про результати даного розслідування кримінального провадження. І слідчі, і процесуальні прокурори там досить активно проводять слідчі та процесуальні дії.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ясно. Так я не зрозумів, а Дисциплінарної комісії немає чому? *(Не чути)* Ні-ні, почекайте зараз, зараз...

ТРУБА Р.М. В старій редакції закону для того, щоб створити Дисциплінарну комісію, необхідно було положення, яке розробляється директором на основі типового положення, яке затверджується Кабінетом Міністрів України. Типового положення не було розроблено Кабінетом Міністрів України. У зв'язку з цим я не мав змоги виготовити своє положення, яке би передбачало діяльність і повноваження Дисциплінарної комісії. Це була одна з основних умов, чому не було створено дисциплінарної комісії.

Друге. Для того, щоб Дисциплінарна комісія розглядала можливі правопорушення, вона повинна була це робити на підставі висновків службових розслідувань. Службові розслідування відповідно проводить управління внутрішнього контролю, яке передбачає лише виключно посади оперативних працівників. Посади оперативних працівників ми отримали законом від 16 квітня, який вступив, набрав чинності 22 травня.

Саме тому через технічні причини не було створено дисциплінарної комісії. Найближчим часом буде розроблено положення, оскільки внесено зміни. І надіємось, суд розблокує нам і надасть змогу, щоб РГК делегувала членів в Дисциплінарну комісію.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Роман Михайлович.

А ви знаєте, що є у нас, ми 3 роки займались законопроектом, який сьогодні дає можливість слідчим працювати більш ефективно – це Закон про кримінальні проступки, - знаєте? І всі ці: Міністерство внутрішніх справ, прокуратура – всі так чекали і очікували це питання. А чому Президент не підписував, ви знаєте, так довго? Ну хто знає? Ніхто не знає. Я вам скажу чому. Тому що там була вставлена одна позиція, пов'язана із заступниками пана Труби. Тому що вони наділялись тими можливостями, які сьогодні є тільки у нього одного. І от, комусь не хотілось, і його не підписували. А сьогодні він є. І у них є ті ж можливості сьогодні, з 1 січня мається на увазі. Ну, яка різниця, яка різниця?

Справа в тому, що в кожному законі був якийсь "таракан", вибачте.

Будь ласка, хто там?

КОЛЕСНИКОВ І.В. Дозвольте?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, будь ласка, але представляйтесь, щоб я розумів.

КОЛЕСНИКОВ І.В. Секретар Ради адвокатів України Колесников Ігор.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка.

КОЛЕСНИКОВ І.В. Я певною мірою, за обмаль часу, зазначу лише про те, що з боку адвокатського середовища також негативна оцінка надана діяльності голови Державного бюро розслідувань. І через призму порушень

прав та гарантій адвокатської діяльності, які ми маємо, на жаль, не тільки з боку інших правоохоронних органів, а так і з боку Державного бюро розслідування.

Про ганебну практику на виконання вимог статті 214 ми вже тут чули безліч, і прикладів було наведено, і з боку адвокатури констатую, що саме невиконання і умисне невиконання слідчими Державного бюро розслідувань вимог статті 214 призводить до того, що жахливі випадки порушення прав та гарантій адвокатської діяльності окремих адвокатів, щодо яких були вчинені такі злочини з боку представників правоохоронних органів, не здійснюються і розслідування не проводяться.

І, як ми почули зі слів директора Державного бюро розслідування, що жодних заходів на усунення таких порушень не було вчинено. Що заважає організувати певні навчання, певну роботу зі слідчими, щоб усунути цю негативну практику, цю ганебну практику?

З 2012 року діє Кримінально-процесуальний кодекс України, практика склалася. Державне бюро розслідувань, на яке покладено обов'язок розслідувати злочини з боку інших правоохоронців, стали взірцем порушення вимог діючого законодавства. Хто про це і за це відповідальний? Слідчий, на якого наразі наголошував пан Труба, що він не має повноважень як голова Державного бюро розслідувань, впливати на слідчого? Так, відповідно до вимог КПК, немає. Але на голову ДБР покладено обов'язок здійснювати інші заходи: це і навчання, це і питання узагальнення судової практики, і інші питання, які покладені законом, - щоб унеможливити здійснення і вчинення певною мірою і проступків, і злочинів з боку співробітників ДБР.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

КОЛЕСНИКОВ І.В. Нічого не зроблено. Якщо можливо, відповідь.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, дякую. Ми ж домовились, по хвилині. Дякую вам, тому що у нас ще є багато бажаючих.

Будь ласка, представтесь.

КОЛЕСНИК Г.М. Колесник Ганна Миколаївна, адвокат, якраз член Ради громадського контролю і голова Комітету по захисту прав людини при Національній асоціації адвокатів України.

Хочу звернути, що порушення працівниками ДБР закону зазначені саме в звіті, який нам надано. Ну, якщо ми звернемо увагу на сторінку 32 звіту, там чітко вказано, що з 27 листопада по 1 березня, вибачте, процитую, це дуже важливо: "загальна кількість зареєстрованих заяв та повідомлень про злочин 5 тисяч 794, із них тисячу 622 внесено до ЄРДР слідчими ДБР за заявами фізичних, юридичних осіб, а також власними напрацюваннями; 4 тисячі 172 передані за підслідністю з інших органів".

Вибачте, щось тут з математикою не складається. Вони зареєстровані і в всього проваджень 5 тисяч 794, а розслідуються 4 тисячі 761. Якщо було 5 тисяч 794 звернення, то з цього не зрозуміло, чи слідчими ДБР взагалі ці заяви вносились, чи просто перенаправлялися. Виходячи з тексту, ці заяви просто перенаправлялися. Але відповідно до 214 статті КПК вони повинні вноситися до реєстру, а потім уже прокурор приймати таке рішення щодо перенаправлення даних заяв за підслідністю.

Хочу також звернути увагу на те, як пропонується формувати Раду громадського контролю. Так як я очолюю відповідний Комітет по захисту прав людини, мене цікавить не лише порушення прав людини, а й можливості реалізації прав. Мене дуже радує те, що ми продвигаємся, щоб Україна використовувала всі ІТ-можливості і технології, але вони не повинні бути обов'язковими. Якщо ми говоримо про електронне голосування, то чи ми подумали про людей, які не мають доступу до нього чи позбавлені такого права?

Виходячи з цієї пропозиції, люди, які знаходяться в місцевостях

сільських, вони позбавлені, навіть якщо такі громадські організації існують, але вони знаходяться не в Києві, то, вибачте, вам місця немає тут, правильно? Так що давайте спочатку дамо можливість реалізувати свої права, а потім проводити IT якісь просування і полегшення тим, хто проживає в місті Києві. Думаємо про те, чи зможуть таке право реалізувати інші особи, які не мають комп'ютеру, телефону і зовсім доступу до Інтернету.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Дякую вам.

Будь ласка, давайте... Тільки, будь ласка, по хвилині, тому що, ну, скажемо так, ми повинні вже підходити до фінішу. Почекайте, давайте так, ну, ми ж по черзі, ця сторона працювала... Знаєте, як Парубій у нас працює на Погоджувальній раді: спочатку – одна, потім – інша. Тому я ж...

Будь ласка.

БОРТУН М.І. Дякую за можливість виступити. Бортун Микола Іванович, Національна академія прокуратури, викладач відділу процесуального керівництва і криміналістичного забезпечення, кандидат юридичних наук.

Так сталося, що я теж приймав участь у конкурсі на заміщення посади керівника Державного бюро розслідувань. Зараз я відчуваю, і хочу подякувати, звичайно, комісії за те, що мене не обрали. Справа полягає в тому, що, шановні колеги, новостворений державний правоохоронний орган, звичайно, повинен мати свою концепцію діяльності. Концепція діяльності визначається відповідно до чинного законодавства, на підставі яких законів буде працювати Державне бюро розслідувань. Державне бюро розслідувань воно працює в рамках Закону "Про оперативно-розшукову діяльність" і, звичайно, Кримінального процесуального кодексу. Так от, я хотів би сказати, що останні зміни, які відбулись до Кримінального процесуального кодексу і пов'язанні з надмірним завищенням повноважень слідчого судді, фактично

створює дуже великі загрози для органів, які займаються досудовим розслідуванням, у тому числі і Державне бюро розслідувань.

Ми розказуємо своїм прокурорам, що вже є законопроект Антона Геращенко про зміну, але до цього часу він так і не розглянутий. Те, що стосується діяльності, ми повинні дати можливість директору Державного бюро розслідувань реалізувати свою концепцію. Він бачить, в який спосіб необхідно забезпечити реалізацію основних засад та діяльності ДБР. Скажіть, будь ласка, ми сьогодні йому допомогли в цьому?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я вас почув. Дякую вам. Ми допомагаємо. Я вам відповідаю: ми допомагаємо йому. Це раз.

По-друге, я вам хочу сказати другу річ, щоб ви розуміли, ви ж представник Академії прокуратури. От є Кримінально-процесуальний кодекс, бачите, ні? З 12-го року кожне скликання, 450 депутатів, які приходять в парламент, хочуть внести сюди зміни. Кожного разу. І всі хочуть розписатися в цьому, і все це проходить через нас. І тому кожний потім, коли його оці зміни, нібито, він вважає, важливі, не відбулися, він дуже ображається. Так що нам тут не так-то дуже легко.

А ми сьогодні зробимо висновки, повірте мені, стенограма буде, і те, що ми сьогодні робимо, це буде на користь керівництву ДБР. А те, що ви кажете про концепцію, ви знаєте, що – от концепція, от. Працюй по уставу і завоюй честь і славу.

Будь ласка, хто ще хоче виступити? Але по хвилині, бо я зараз буду, скажемо так, чітко відслідковувати, тому що нам вже треба закінчувати. Будь ласка, з правої сторони і з лівої, і ми закінчуємо. Будь ласка.

ШРАМ О. Добрий день, шановний головуючий...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Доброго дня.

ШРАМ О. ...народні депутати, присутні! Мене звати Шрам Олег, я зараз займаюся адвокатською діяльністю, але більше року я працював на посаді радника Директора Державного бюро розслідувань і очолював конкурсну комісію номер 2 Державного бюро розслідувань.

Хочу повідомити, що конкурсною комісією номер 2 було проведено конкурс на посади більше ніж 455 вакансій в територіальних управліннях. Цей конкурс проводився відкрито, прозоро, за участю представників громадськості. На всіх співбесідах також були присутні представники Консультативної місії Європейського Союзу, і їм велика подяка за те, що вони надавали методичну і практичну допомогу в проведенні цього конкурсу.

Але би я хотів зазначити на певні факти, які не були сьогодні предметом обговорення і які свідчать про системний прорахунок в організації роботи Державного бюро розслідувань.

Перше – це те, що стосується роботи слідчих територіальних управлінь. Зокрема, не було створено і немає намагання, наскільки мені це відомо, створити підрозділи, які би здійснювати відомчий контроль за роботою слідчих підрозділів територіальних органів. Зараз скарги на діяльність слідчих територіальних органів розглядає патронатна служба. Патронатна служба не є тим органом, якому властиві ці функції. Працівники патронатної служби не є учасниками кримінального провадження, вони не мають доступу до таємниці слідства, і з цього приводу це є істотним недоліком в діяльності Державного бюро розслідувань.

Друге, що я хотів сказати. Сьогодні говорилося, що вчора директором було прийнято рішення про звільнення чотирьох керівників підрозділів центрального апарату. Це було здійснено без погодження із заступниками, але не було наголошено, не вказано про те, що ще в квітні місяці Окружний адміністративний суд міста Києва виніс ухвалу, якою заборонив директору одноосібно приймати такі рішення. І це важлива обставина, яка з правової точки характеризує таке рішення директора.

І наостанок що хотів би зазначити. Дійсно, проблемою у підборі кадрів до територіальних органів – це було втручання директора та керівника патронатної служби в діяльність конкурсної комісії, намагання схилити членів комісії голосувати за тих чи інших кандидатів, які не відповідали кваліфікаційним вимогам, які показали себе неналежними, нульовими на співбесідах, які не мали належного рівня знання для роботи в Державному бюро розслідувань.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам.

Будь ласка, вам слово. І потім – Микола Петрович. І я закінчую. Будь ласка.

НЕСТЕРИШИН Т.С. Доброго дня! Адвокат Тарас Нестеришин. Хотів би звернути увагу на, знаєте, значну довіру було висловлено при створенні ДБР, коли було прийнято закон. Але завжди діяльність показує про те, чи в правильному, в неправильному напрямку рухаємось.

Хотів би один з прикладів навести. Коли така, знаєте, негативна діяльність, яка, ну, чесно скажу, дуже похитує довіру в те, що рухаємось в правильному напрямку. Це питання стосується запуску Одеського припортового заводу, виготовлення карбаміду. І на нього власність приватної компанії, "Всеукраїнська Енерго Компанія" була. Продали цей карбамід, частину, приватним компаніям двом – це ВВ АГРО і "Фідес." Також на частину цього карбаміду претендувало "Укртрансгаз", були накладені арешти судами. Далі ДБР звертається до слідчого судді про передачу майна в управління АРМА. Передається це майно.

І далі цікаві події відбуваються. Це майно, яке арештоване, далі створюється приватне товариство з обмеженою відповідальністю. За 10 днів до проведення торгів здійснюється оцінка цього карбаміду за вартістю, яка понад... стартова ціна понад 8 разів нижча ринкової. Хто знайомий з ринком



карбаміду, стартова ціна тисячу, там, півтори тисячі гривень, при тому що вона не менше 10 тисяч коштує. І цій створеній фірмі передається цей карбамід, а потім після цього ДБР, Генеральна прокуратура, АРМА, суди навіть звертаються, пишуть звернення, тому що ця частина карбаміду, вона на ОПЗ знаходиться, частина - в Херсонському порту.

Звернення в суди про те, що передайте цей карбамід, передайте ці приватні компанії. При цьому наявні власники, "Укртрансгаз", все інше, ігнорується, але правоохоронні органи, в тому числі і ДБР, з незрозумілих абсолютно підстав займають і відстоюють позицію компанії, яка створена перед самими торгами. І її засновник – людина, яка до цього, за місяць, за два, вона шукала роботу і оголошення в Інтернеті про пошук роботи.

Відтак хотів би звернути увагу: це кримінальне провадження 4215 (17.11.2018), яке було передано ДБР. Хотів би звернути увагу на вказане кримінальне провадження, тому що, чесно скажу, це просто, ну, от всяку віру і довіру вбиває, і, знаєте, просто от на ці факти хотів би звернути увагу і привернути громадськості.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам. Дякуємо.

Я думаю, що є сенс розібратись, чому там господарськими справами займаються ті структури правоохоронні, які не повинні цього робити насправді згідно з законом. Я не про прокуратуру.

..... ніяку структуру, ми в АРМУ передаємо, у них свою процедура.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну я ж...

Будь ласка, зараз Микола Петрович, перший заступник голови комітету. Паламарчук, будь ласка.

ПАЛАМАРЧУК М.П. Шановні колеги, я хотів би перш за все подякувати всьому комітету за цей закон, за останній, за зміни і доповнення, які ми прийняли. Я скажу, це і законопроект, і закон, сьогодні став Законом про ДБР, комітет вистраждав. І, дякуючи голові комітету, і всьому комітету, ми постійно працювали, вносили зміни, і дуже хотіли, щоб такий орган, як ДБР, відбувся, запрацював і був один... не один із кращих, а самий кращий орган в нашій державі.

Ну, поки що в нас не отримується з цим органом, тому що орган почав свою діяльність якраз із порушень. На безправ'ї, на незаконні нічого законного не побудуєш ніколи. Тобто, в першу чергу, треба працювати тільки в правовому полі. І все, що ми створюємо, і все, що працює, якщо воно працює в правовому полі, то це розуміють і громадяни нашої держави, заради котрих ми працюємо, і це розуміє всі суспільство в цілому, і самі розуміють правоохоронні органи, що вони роблять гарну справу.

Сьогодні прикро слухати про ті недоліки, які у ДБР, але заради всього треба все-таки відмітити, що вони організувалися в дуже короткі строки. Але що мішало нам зробити це швидше? Ну, перш за все, це блокування головою ДБР надання кваліфікаційних вимог, він просто їх не давав, і каже: "Комісія, вона загружена, вона не може...". Та ми можемо зібратися комісією, я як член комісії хочу сказати вам, ми можемо збиратися кожен день, аби він тільки дав, ми бистренько проведемо цей конкурс. Ми вже навчилися його проводити. Будь ласка, раз, раз, раз, раз – провели, і все. Я скажу, Денис Монастирський - він живе цією комісією, він просто там... він спить там вместе з головою. І чому не дати йому можливість?

Що стосується внутрішнього контролю. Як внутрішній контроль, керівники внутрішнього контролю, і взагалі працівники внутрішнього контролю, до сьогоднішнього часу вони існують, а ми вже давно їх обрали і забули, що вони вже працювали, і працювали якраз по тих недоліках, які сьогодні є в ДБР. І було б менше порушень, бо вони працювали, і вони мали з самого початку право оперативно-розшукової діяльності. І було б значно

менше тих недоліків, і, звичайно, і не дуже гарно себе почував би керівник ДБР, тому що думав би, що порушують, вони ж самі його і задокументують. А так, звичайно, якраз оці всі негаразди відбуваються, тому що порушують закон. Закон – це святе. І всі повинні бути рівні закони і закон повинен бути рівний для всіх. Тоді це все працює.

Я не буду довго про це казати, тому що сьогодні вже це все казали, багато сказано, я хотів би тільки до голови ДБР в кінці задати деякі питання, на які хотів би від нього почути лаконічну, коротку відповідь – да-ні, щоб ми не затягували час.

Перше. Восени ми вибрали, 23 переможці конкурсу на керівні посади були обрані зовнішньою комісією. Зараз ви звільнили 4 із них. Скільки ви іще плануєте звільнити? Це перше питання.

Друге питання. Троє зі звільнених у підпорядкуванні ваших заступників. Звільнення – це випадковість чи продовження війни із заступниками? Що це? На друге питання відповідь. І чи погоджували їхнє звільнення із заступниками? Це друге питання.

І третє питання. Які підстави були для звільнення, бо ці всі люди дуже досвідчені. Ми кожному людину на конкурсі "обжовували" і задавали питання, виясняли все, вони пройшли спецперевірку. У чому вони стали... Або це не люди директора, або чому, які підстави для їх звільнення, що послужило підставою для звільнення? Все, без нічого. Що? Що от, любе звільнення... Я пропрацював керівником багато років, і я розумію: щоб звільнити людину, у нас перш за все - це людина, її права, свобода, її незалежність, і щоб звільнили людину, просто взяти і звільнити, вони всі установи цього ..... але що послужило підставою для їх звільнення?

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, Роман Михайлович, давайте. Коротко, якщо можна.

ТРУБА Р.М. У Державному бюро розслідувань немає людей директора чи людей заступника, чи людей інших посадових осіб у бюро. Є люди, які працюють, є команда Державного бюро розслідувань.

З приводу звільнень, які відбувалися. Це не є планові звільнення, і вони... В першу чергу я проводжу наради і дивлюся на професійний досвід кожного керівника структурного підрозділу. В мене на цей час, ми говоримо лише про тих осіб, які звільнені, але до цього часу я також провів наради, де ми спілкувалися з іншими керівниками структурних підрозділів. І багато з них відповідають професійному рівню, і на даний час випробувальний термін у них завершився, і вони продовжують працювати в Державному бюро розслідувань. Це є ті люди, які відповідають саме якості нового правоохоронного органу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. І останній - там, де погоджувались або не погоджувались з заступниками. Оце і все.

ТРУБА Р.М. Всі призначення, які відбуваються в Державному бюро розслідувань, і в тому числі і звільнення, вони, в обов'язковому порядку директор з'ясовує думку заступників, в обов'язковому порядку. Тому саме під час звільнень, оці, які відбулися, я також з'ясовував думку заступників. І заступники з цього приводу висловили свою позицію. Після того мною як керівником, який відповідає за діяльність, було прийнято рішення і підписано накази.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ясно.

ВАРЧЕНКО О.О. Я доповню. О 9:30 зранку ми отримали проекти наказів на звільнення чотирьох осіб. О 17:30, це в один день все відбувалось, накази про звільнення були підписані, якісь інші накази, тому що проекти перебували на погодженні або непогодженні у заступників. Тобто це

відбувалось в один день. О 18:00 ми підписали з Олександром Олександровичем відмову в погодженні у звільненні таких осіб.

У зв'язку з тим, по-перше, на прикладі другого слідчого управління, наради з директором за півроку один раз, можливо проводились. Тому надавати оцінку діям керівника другого слідчого управління можу я як безпосередній керівник. І це прямо зазначено в законі. І я з цим звертаюсь до суб'єкта призначення, тобто до директора Романа Михайловича, і кажу: людина або не відповідає посаді, або відповідає, і відповідно обґрунтовується. Такого звернення від мене не було.

В цей час, за один день майже, ну, це менше половини робочого дня, я мала вирішити кадрове питання. Мені потрібно було з'ясувати, чи людина отримала повідомлення, попередження відповідно, про звільнення її з займаної посади. Таке повідомлення вручається не пізніше ніж за 7 днів. За 1 день, враховуючи, що директор визначив обмежений термін заступникам, хоча в законі не зазначено, що ми протягом доби маємо вирішувати такі питання, або одного робочого дня, я отримала відповіді від всіх 4 осіб, що вони не отримували такого повідомлення. Крім того, я скерувала запит, і заступник також, до кадрового підрозділу, бо вони мають вручати це повідомлення. Отримала відповідь від керівника кадрового підрозділу, що вони також не вручали такі повідомлення.

Крім того, було звернення до конкурсної комісії, до Романа Андрійовича, я також отримала відповідь, що подання конкурсної комісії не скеровувалось. Тому відповідно, я перш за все юрист, я не можу керуватися емоціями, я не хочу в жодному разі, щоб спекулювали на якихось протистояннях у ДБР. Ми команда, однак кожен має свій погляд. І цей погляд має ґрунтуватися виключно на законі. Так от я хочу сказати, що по закону підстав для звільнення цих осіб немає, і відповідно ми це обґрунтували в рішеннях директора. Однак ці накази були підписані до того, як отримав директор наші відповіді. І вони були підписані, намагались знайти осіб на робочих місцях о 17:30, а відповіді ми надали о 18 годині. Їх

ніхто не чекав, на жаль.

І зараз ми бачимо, що наслідком таких рішень будуть судові позови. Як юрист, виключно як юрист, можу тільки припустити, що ці справи будуть виграшні. І що отримає бюро? Негатив, негатив у суспільстві, грубе порушення прав громадян. Я вважаю, що у даному випадку ми все ж таки маємо бути мудрішими, дотримуватись суворо вимог закону, не порушувати права людей. І якщо ми у даному випадку помилилися, то ми маємо мати і змогу, і бажання, і силу волі переглядати своє рішення. Мабуть, це сильний і мудрий керівник може собі дозволити.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Ну, у нас Антон Юрійович вже попросився, він пішов, його помічники-юристи готують зараз позови і звернення в прокуратуру, до речі, по цих питаннях і таке інше. Тобто якось треба щось реагувати, тому що є два способи управління: або по закону, або з "кришей". Ну, хтось, може, не зрозумів, що "криша" вже пішла. По закону краще, да? Бо "криша", яка там сиділа і казала, що "роби так, ми тебе підтримуємо, тому що сьогодні війна, і там ми тебе підстрахуємо", ну, влада змінилась, може, хтось чого не розуміє.

Тому я хотів би подякувати всім, колеги, за те, що ви прийшли, за те, що ми поспілкувались. І створення ДБР, дійсно, є складним, тривалим завданням, і було, і досягнення якого стане вагомим кроком на шляху реформування, або стало, правоохоронної системи України. І наразі ми всі є свідками становлення Державного бюро розслідувань, на жаль, не в тому вигляді, в якому ми хотіли би. Це друга теза.

І третя теза. Хочу сказати, що... Увага! Колеги, давайте не рухатись. Журналістів я попрошу завмерти трошки, я закінчу - і ви всі підете. Це ж не Погоджувальна рада.

Наостанок коротко скажу про можливі рекомендації. Значить, формат комітету і комітетських слухань передбачає висловлення та узагальнення

рекомендацій, які були сказані кожним з вас, які будуть записані в стенограмі і які комітет, і заяви, які ви зробили, комітет розгляне, все, що треба буде, він зробить висновки. Які заяви є дуже серйозні, він відправить по напрямкам в правоохоронні органи або до тих інстанцій, які будуть вирішувати ці питання.

І ще раз хочу подякувати всім учасникам слухань, нашим міжнародним партнерам, сподіваюсь, що в подальшому ми зможемо розраховувати на вашу підтримку, тому що ми цей законопроект і закон писали з підтримкою Євросоюзу, Єврокомісії і всіх, хто... і Венеціанської комісії, яка його розглядала цей проект. Тому комітет завжди відкритий і перед засобами масової інформації, журналістами, експертами, юристами, тими, хто хоче обговорювати будь-які питання, які сьогодні є на порядку денному комітету. У нас діє уже декілька... уже багато років, 7 років за моїм головуванням в комітеті, як кажуть, трьохступенева така, да, система обговорення: спочатку громадськість, потім - експертне середовище (юристи, адвокати), а потім всі виші, які є, юристи, потім міжнародні, і потім комітет. І тільки після цього я виношу будь-який законопроект, у тому числі це буде стосуватися і Закону про незаконне збагачення, проекту, який сьогодні... групу очолює пан Карпунцов і він його готує. Якщо хтось хоче, отак щоб воно було, так не буде. Один раз вже комітет пана Соболева прийняв, не наш комітет, його відмінив Конституційний Суд. Тепер нам віддали: допоможіть хлопці, зробіть цей законопроект. Ми його зараз робимо. І коли ми його зробимо нормально, будь-які там ініціативи Президента новообраного, всі інші, що зараз ми робимо, тому що ми умніші, так не буде.

Ми працюємо вже 2 місяці над цим проектом, і, повірте мені, що це дуже складно, для того щоб зорієнтуватись і провести консультації з судом нашим Конституційним для того, щоб показати їм і сказати, що "ви в кінці кінців от так от залишите чи ні?" Або змінити Конституцію, або внести пропозиції, ну, тобто є питання. І ми це будемо робити, як кажуть, не на скаку, а так, тихенько, професійно, спокійно і без, знаєте, без упередження.