

СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань законодавчого забезпечення
правоохоронної діяльності

05 червня 2019 року

Веде засідання голова Комітету КОЖЕМ'ЯКІН А.А.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Доброго дня, шановні колеги і члени комітету! Доброго дня присутнім, запрошеним, гостям! Доброго дня засобам масової інформації присутнім теж тут, у нас на комітеті, сьогодні!

Я хотів би запитати у членів комітету щодо нашої роботи. Тому що у нас 12 із 21 народного депутата – це кворум. І ми можемо згідно Закону про комітети, стаття 43, розпочинати свою роботу. Які пропозиції?

ГОЛОСИ ІЗ ЗАЛУ. Починати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, хто за цю пропозицію, прошу голосувати. Хто – за? Прочу опустити. Хто – проти? Утримався? 12 – за. Ніхто не утримався і не проти.

Дякую вам.

Колеги, я, якщо можна, ви будете дивитись, як завжди, порядок денний. Якись оперативні внесення, свої зміни до порядку. Але, я хотів би представити, як завжди, за традицією, у нас тут присутніх з питань першого і другого. А також оголосити присутніх наших гостей, запрошених і засоби масової інформації.

Так, у нас присутній на засіданні голова Національної поліції України Сергій Миколайович Князев, дуже приємно. У нас присутній Директор Державного бюро розслідувань Труба Роман Михайлович, дуже приємно. У нас присутній заступник Генерального прокурора України Стрижевська Анжела Анатоліївна. Також у нас повинен бути і десь зараз буде заступник Глави Адміністрації Президента Рябошапка Руслан Георгійович. У нас

присутній Сергій Ігорович Петухов, заступник міністра юстиції, десь тут він є.

ПЕТУХОВ С.І. Да-да.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам, не бачу, але чую.

Також у нас присутній прокурор Київської області Киричук Максим Юрійович, є, дуже приємно. Представник Уповноваженого Верховної Ради з прав людини Вячеслав Борисович Петльований, вже, як завжди, з нами. Також у нас присутні наші члени, наші депутати-колеги, які представляють сьогодні закони вже після першого і другого питання. Це Данченко Олександр, Сидорович Руслан і Мустафа Найєм – майже вже член нашого комітету.

Колеги, я вітаю присутніх тут представників засобів масової інформації: телеканал "ICTV", "1+1", "Інтер", "СТБ", "Україна", "ICTV", "112", "5 канал", є і "Перший", телеканал новин "24", "Прямий", "Еспресо", ТРК і "Судово-юридична газета". Всіх назвав? Ні, ще ні, да? Я вибачаюсь дуже сильно, тому що я замміністра внутрішніх справ, нашого товариша, друга і побратима Трояна Вадима Анатолійовича не назвав. Вибачте, да. Тобто у нас міністерство представлене.

Я хотів запитати. Ігор Володимирович, Антон Юрійович, як керівництво комітету, які пропозиції щодо порядку денного у вас? Будь ласка. Члени комітету? Нема заперечень.

Колеги, хто за те, щоб порядок денний, який у нас сьогодні тут перед вами є, затвердити і працювати згідно плану комітету? Хто – за? Хто – проти? Утримався? Нема заперечень. Дякую вам.

Колеги, ми переходимо до розгляду першого питання. Вашій увазі пропонується заслухати інформацію керівництва правоохоронних органів України щодо смертельного поранення п'ятирічного хлопчика Кирила

Тлявова працівниками Переяслав-Хмельницького відділу поліції Головного управління Національної поліції в Київській області.

Колеги, ця подія сколихнула все суспільство і вдячний пану Мосійчуку і всім іншим народним депутатам, які оперативно і, скажемо так, завчасно наполягали на тому, щоб це сьогодні питання було тут розглянуто в рамках контрольної нашої функції комітету. Тому ми хочемо, щоб все суспільство почуло, у зв'язку з тим, що тут дуже багато камер і засобів масової інформації, правду, хоча би ту правду, яка є на сьогоднішню хвилину, на сьогоднішній час, що відбулось насправді, щоб усі винні понесли встановлену законом відповідальність, та щоб у майбутньому таких випадків не траплялось.

Все що інше, я не буду зараз оголошувати, тому що всі дуже багато всього чули, знають, я не буду переказувати, є рішення, можливі проекти рішення комітету, після того, як ми заслухаємо, обговоримо. І я хотів би, щоб все було об'єктивно, завжди публічно і демократично, як завжди у нашому комітеті.

Тому, будь ласка, я хотів би, у першу чергу, надати слово, Сергій Миколайович, вам. Будь ласка, начальник Національної поліції України.

КНЯЗЄВ С.М. Шановний Андрій Анатолійович, шановні народні депутати, присутні! Від себе особисто та від усього особового складу Національної поліції України висловлюю щире співчуття рідним загиблого Кирила Тлявова, якого декілька годин назад поховали на міському кладовищі в місті Переяслав-Хмельницький, з приводу тяжкої втрати, батькам. Поділяємо горе родини та сумуємо разом з ними. Національна поліція України зробить все можливе, щоби винні в цьому страшному злочині заслужено понесли покарання, і ми будемо сприяти всіма своїми можливостями.

З приводу обставин трагічної події хочу повідомити присутніх щодо перебігу подій в зоні дії відповідальності Національної поліції, тому що це,

мабуть, найбільший соціальний запит в останні декілька днів. Я дам попередню хронологію, яку склали мені підлеглі, прибувши в територіальний підрозділ поліції для проведення внутрішнього службового розслідування дій чи бездіяльності працівників поліції. Це приблизно, тобто може не співпадати в кінцевому висновку в декількох хвиликах там чи в деяких обставинах.

Повідомлення поступило о 16:55 по лінії "102" із районної лікарні, що доставлена з травмами голови дитина. Миттєво, негайно, як тільки це було можливо, виїхала слідчо-оперативна група, допитала лікаря чергового, який пояснив, що батьки привезли дитину. З їх слів, зі слів попередньо, він на їхніх очах упав і отримав травму. Обставини і характер травми ніхто не міг сказати.

Після цього слідчо-оперативна група спільно з місцевими прокурором оглянули місце падіння, тобто вони виїхали з відділку... з лікарні, прибули на місце ймовірного падіння, отримання травми. Склали протокол та вилучили те місце, яке було з кров'яними бурими п'ятнами, тобто каміння чи з нашарування ґрунту. Місцеві лікарі викликали в цей час нейрохірурга з Києва. Це вже був вечірній час.

О 22:30 був зроблений... о 22:30 був зроблений рентген-знімок у реанімаційному відділенні. І о 23:15 рентгенолог повідомив по своїй команді, а там був присутній поліцейський чи неподалік був, що в голові мається інородне тіло. І до цього часу, вже після першопочаткових там реанімаційних дій було відомо, що є вхідний отвір.

На рентгені при контакті з лікарем було... начальнику... виконуючому обов'язки районного відділу поліції, я потім поясню, чому на той час це був виконуючий обов'язки, офіцер Медуниця, він всього з 24 квітня виконує обов'язки, зрозумів, що є ймовірно кульове поранення. Його особистим наказом усним, відповідно він був у лікарні, він зателефонував у відділок поліції і підняв особовий склад відділу, а це був вихідний день, по тривозі. Виїхав на місце пригоди для додаткового слідчих оперативних міроприємств

та огляду. Зібрали покази свідків, додаткові покази свідків. Уже це було... уже зійшлися сусіди, або там якісь люди, які проходили поруч, могли бути ймовірними свідками чи реальними свідками, і розпочали розширений огляд прилягаючої території. Але це вже була нічна пора.

Незважаючи на це, на відстані 40 метрів від місця пригоди, тобто місця падіння, мається на увазі дитини, у балці за деревами були виявлені пляшки на такому бугорку земляному, одна з яких з розбитим горлишком. Після чого почали додатковий огляд цієї вже території. не місця падіння, а місце виявлення цих залишків скляних пляшок, і вийшли на домоволодіння, де на порозі домоволодіння були офіцерами поліції в нічний час, ну, за допомогою фонарів виявлено дві гільзи відповідного калібру, які зазначені в протоколі огляду місця події.

Встановили, що цей будинок належить бувшій дружині одного із майбутніх підозрюваних, на той час інформація була така поліцейського Петровця. Близько четвертої години, о 4:04, так зареєстровано в ЄРДРі, була внесена кваліфікація статті 121 частина перша, тобто вчинення тяжких тілесних ушкоджень відповідно слідчим поліції. Були прийняті рішення місцевими керівниками поліції за постійною координацією поки в русі начальником кримінальної поліції області. Чому? За двома причинами: всі кримінальні правопорушення супроводжує начальник кримінальної поліції області, це такий розподіл функціоналу всієї поліції України; або якщо трошки нижчий рівень правопорушення, – начальник карного розшуку обласного. Він курує хід першочергових заходів. До речі, цей офіцер сьогодні зі мною, він виконує обов'язки наразі керівника поліції області.

Було прийнято рішення разом з місцевим прокурором, це невеличке містечко. Прокурор ефективно працював разом із слідчою групою, тому що це неповнолітня дитини, проводити невідкладні обшуки, наприклад, цього самого приміщення, на порозі якого були знайдені якісь гільзи. Щоби провести невідкладний обшук, уже були законні підстави, тому що була стаття 121, яка має в собі кваліфікацію тяжкого злочину.

Слідчо-оперативна група залишилась проводити обшук, а оперативні працівники карного розшуку почали пошук цього поліцейського відповідно і встановили при спілкуванні з громадянами, що він був не один. Близько... вже після четвертої ранку працівники карного розшуку окремо від слідчо-оперативної групи, яка оглядала це приміщення невідкладним обшуком за згодою прокурора, були встановлені в одному з місць двоє діючих поліцейських, які були відповідно не на службі. Їх знають поліцейські, тому що це місцевий відділок їх і виявив. І вони були доставлені у відділення поліції саме працівниками відділу поліції переяслав-хмельницького підрозділу.

Я через що так подробно, тому що це дуже великий запит суспільства.

Близько 6 годин ранку вже у відділі поліції зібралася достатньо велика кількість і керівного складу як місцевого, так і за командою працівників внутрішньої безпеки, були підняті, тому що була інформація отримана, що могли причетні бути діючі працівники міліції. І було повідомлено близько 6 ранку у відділ... у територіальний підрозділ ДБР внутрішньої безпеки відповідно за двома паралельними командами – прокурорська і поліцейська. Ну, система реагування, вона не приносить того, що через 20 хвилин з'являється працівник ДБР. Це неможливо, тому що немає в Переяслав-Хмельницькому територіального підрозділу.

Близько 11 години ранку на місце пригоди офіційно прибув працівник ДБР, який прийняв рішення вивчити матеріали, це процесуально законно і добре. О 12 годині дня, близько цього часу отримали офіційну довідку від лікарів щодо наявних тілесних ушкоджень. До цього часу це була оперативна інформація, ну, яку даже нема необхідності перевіряти, тому що це усно було відомо.

13:30 – прокурор змінив підслідність за Державним бюро розслідувань, о 12:30... о 13:30 дня, ну, плюс-мінус одна хвилина, і зона відповідальності, пряма відповідальність перейшла до Державного бюро розслідування. Працівники поліції надалі виконували завдання, які ставив працівник ДБР, і

постійно на місці пригоди разом із слідчо-оперативною групою працювали представники місцевої прокуратури. Тобто на 13:30 кримінальне провадження по статті 121 частини першої було передано слідчому ДБР. Детальніша, інша детальна робота уже не є в підслідності Національної поліції, тому я не можу звітувати за наявних причин і умов КПК.

Чому я хочу ще пояснити одну важливу для суспільства річ, чому, наприклад, дії керівника місцевого відділу поліції були саме такі і чому саме вони затримували? Тому що так завжди в практичній стороні – на всі першопочаткові правопорушення виїжджає Національна поліція, і вона дає першопочаткову кваліфікацію, яка потім може мати можливі змінення як кваліфікації, так і підслідності.

Двадцять другого травня, перескочу іще до одних подій, мною особисто був здійснений виїзд в Головне управління Національної поліції Київської області, де я проводив особисто нараду і проводив кадрові зміни серед особового складу Головного управління. В той день я під час наради змінив абсолютно повністю весь керівний склад блоку поліції превенції Головного управління Київської області і в цей наказ були включені працівники, керівники Переяслав-Хмельницького кущового відділу поліції. Була проведена мною така критична нарада, я запросив із собою свого заступника за кадровий апарат, який відповідає, керівника департаменту внутрішньої безпеки, керівника департаменту поліції охорони, тому що це складова поліції превенції, і провів критичну нараду, пояснивши при цьому відмінність, що, на жаль, за 2 роки, за які я знаходжусь на посаді, чи не на жаль, а так, як є, тільки в Київській області я вимушений був робити такий великий кадровий наказ щодо змін – абсолютно весь керівний склад області поліції превенції був замінений 22 травня. Події, які ми сьогодні доповідаємо, це події 31 травня – 1 червня. Тобто більшість керівників були або тільки-тільки призначені, або в.о. Попередні керівники були мною замінені в зв'язку із неефективністю, з самою неякісною, якщо порівняти з іншими головними управліннями Національної поліції України із

виконанням своїх функціональних обов'язків, в першу чергу, реформування, а також ефективна превентивна діяльність, яку я вимагаю від підлеглих, а від мене вимагає суспільство та закон.

Дякую. Готовий відповісти на запитання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Сергій Миколайович.

Будь ласка, колеги, я хотів порадитися з вами. Давайте так, або ми... я даю ще слово виступити... надаю слово, да, Директору ДБР, прокуратурі заступнику, а потім уже запитання. Немає заперечень?

Будь ласка, тоді Роман Михайлович, вам слово. Будь ласка.

ТРУБА Р.М. Шановний голово, шановні народні депутати, присутні, представники засобів масової інформації! У своїй доповіді буду лаконічний і конкретний.

Відбулася трагедія страшна і жорстока. Ми всі висловлюємо співчуття близьким, родичам загиблого Кирила. Але ми тут зібралися, щоб почути конкретні факти. Деякі факти були вже озвучені колегою, тому не буду перевантажувати і надам відповідь на ті питання, які цікавлять суспільство і фахівців.

Перше. Чому ДБР і коли саме ДБР розпочало свою роботу? ДБР включилося в роботу одразу після того, коли ми отримали інформацію про можливу причетність до вчинення цього злочину, до спричинення тяжких тілесних ушкоджень потерпілим. А саме 1 червня о 5:20 ми отримали повідомлення від представника прокуратури місцевої про можливу причетність до вчинення цього злочину працівників поліції. Одразу після цього слідчий з експертом-криміналістом виїхали на місце події.

1 червня в 13:27 по ЄРДР дане кримінальне провадження за підслідністю було визначено за територіальним управлінням Державного бюро розслідувань, яке розташоване в місті Києві.

Щодо поліцейських, які озвучили, що дитина отримала ушкодження, коли впала. Дійсно, у перших повідомленнях засобів масової інформації була озвучена теза і були повідомлення про те, що виїздом на місце події було встановлено, що дитина могла отримати тілесні ушкодження внаслідок падіння.

На даний час є суспільний надзвичайно великий запит і більше того, є багато питань і є всі правові підстави для того, щоб надати відповідь під час проведення слідчих дій: чи не було зроблено це умисно, чи працівники поліції умисно не мали намір приховати злочин, а, можливо, і працівники поліції, які можуть бути до нього причетні.

У зв'язку з цим ми внесли відомості в ЄРДР за статтю 396 Кримінального кодексу України. Ця стаття про умисне приховування злочину. Під час розслідування цієї справи ми надамо відповідь, будемо намагатися зробити це швидко і оперативно.

Щодо кваліфікації злочину. Це важливо, і я хочу, щоб суспільство мене почуло. Кваліфікація злочину, дійсно, змінювалася. І на це є одна єдина причина – це досудове розслідування. Досудове розслідування – це процес і це комплекс слідчих дій. Під час... кожна слідча дія – це певний результат. І я хочу запевнити вас, що кваліфікація змінювалася лише після проведення тих чи інших слідчих дій і виключно по мірі з'ясування додаткових обставин. Нічого більше. Жодних відмазувань і нікого відмазувати ми не будемо.

Чому, чому 115-а, умисне вбивство?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Увага, увага! Зараз, почекайте. Потім питання задасте, будь ласка.

ТРУБА Р.М. Чому 115-а "умисне вбивство"? Затримані, а на даний час вже обрано міру запобіжного заходу поліцейським. Це особи, які в силу виконання своїх повноважень обізнані з поводженням, з наслідками застосування зброї, і це найважливіший момент.

Наступне. Вивчення місця події проведеним оглядом, вивченням всієї обстановки, яка відбувалась, а також з показань свідків було зроблено висновки чіткі про те, що підозрювані розуміли і усвідомлювали напрямок, можливу траєкторію, а також знали, що в цьому місці знаходяться діти. Тому кваліфікація за погодженням з процесуальними керівниками була визначена як 115-а.

Що зробило Державне бюро розслідувань, дуже коротко. Невідкладні обшуки, які були проведені разом з працівниками поліції в затриманих, а також в осіб, які могли бути причетними або можуть бути причетними до переховування чи знищення знаряддя злочину, предмету злочину. Проводяться допити: на цей час проведено більше двадцяти допитів свідків. Проведено 3 слідчих експерименти. Проведено вже 2 додаткових огляди місця події. І звичайно ж, найважливіше – це клопотання, які були подані в суд про обрання міри запобіжного заходу і обрання судом запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою строком до 60 календарних днів.

На цей час підготовлено, а також вже подано до суду клопотання про відсторонення підозрюваних від займаних посад. Призначено кілька судових експертиз. Кримінальне провадження, хід кримінального провадження перебуває на моєму особистому контролі. Наша мета – щоб якнайшвидше провести ефективне професійне досудове розслідування, аби були встановлені всі винні і ніхто не уник кримінальної відповідальності.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам, Роман Михайлович. Директор Державного бюро розслідувань.

Будь ласка, я хотів би дати слово заступнику Генерального прокурора України Стрижевській Анжелі Анатоліївні. Будь ласка. Ну, так по суті, да, будь ласка.

СТРИЖЕВСЬКА А.А. Да, дякую за надане слово. Шановний голову, народний депутат, присутні, звичайно, що щирі співчуття родині померлого хлопчика, який загинув через такі страшні події.

Хочу вам сказати, що прокуратурою з самого початку, як тільки було повідомлено про цей випадок було зразу ж, спочатку місцевою прокуратурою, на даний час процесуальне керівництво здійснюється прокуратурою області. Прокурор області тут присутній, якщо будуть питання більш детальні, він зможе дати відповіді. Да, прокурор області є.

Хочу вам сказати, що всі дії, процесуальні, невідкладні треба, які треба зробити, щодо...

_____. *(Не чути)*

СТРИЖЕВСЬКА А.А. Всі процесуальні дії, які були вчинені з самого початку як і Національною поліцією, так і потім при передачі, при визначенні підслідності за Державним бюро розслідувань, повністю під контролем процесуальним здійснюється прокуратурою. В тому числі і в погодженні клопотання, які вже задоволені на сьогоднішній день, про забезпечення заходів кримінального провадження, взяття під варту осіб. Наразі і також під процесуальним керівництвом прокуратури Київської області будуть здійснюватися і в подальшому процесуальні дії, на сьогоднішній день я так розумію, що це і проведення відповідних експертиз, які дадуть багато питань, в тому числі і щодо уточнення кваліфікації дій винних осіб.

Що стосується моменту, який повністю викликав занепокоєння в суспільстві, це первісна кваліфікація, яка була вчинення... заподіяння необережного тяжкого тілесного ушкодження за попередньою змовою групою осіб. Даруйте, що повторюю, але це абсолютна нікчемна була кваліфікація, про що була висловлена особисто Генеральною прокуратурою критика. В принципі з'ясовувалось питання, радилися, щодо кваліфікації, яка є на сьогоднішній день.

Щодо кваліфікації "умисне вбивство". Поки що вона така, ще раз кажу, тривають всі необхідні процесуальні слідчі дії, будуть проведені експертизи, буде уточнена кваліфікація, якщо в цьому буде потреба. І, звичайно, встановлюються інші причетні, можливі причетні особи до вчинення цього злочину.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Анжела Анатоліївна.

І останнє слово нашим запрошеним колегам з правоохоронних органів, керівникам. Заступник міністра внутрішніх справ України Троян Вадим Анатолійович, будь ласка.

ТРОЯН В.А. Дякую, Андрій Анатолійович.

Від Міністерства внутрішніх справ ще раз хочу сказати про те, що дана справа стоїть на особливому контролі у міністра внутрішніх справ Арсена Авакова. Він зустрічався з сім'єю загиблого хлопчика, і ми надаємо всю допомогу, яка він нас потребує. Міністерство внутрішніх справ завжди стоїть на захисті прав людини. Тому, як і всі ЦОВВи, ми відкриті і ніколи не приховуємо і кругової поруки у нас не буде. Тому всі випадки, які ви знаєте, є резонансними, ми завжди приходимо відкрито.

Дякую комітету від Міністерства за те, що ви нас завжди можете вислухати і дати можливість захистити навіть свою честь та гідність. Тому що деякі політики, от ми бачимо, використовують в своїх інтересах і думають, що є можливість якраз на цьому попіаритись. Але на смерті дитини піаритись зовсім гріх.

І що б хотілось таке додати. Я знаю, що багато питань є по працівнику ДАІ, який був нашого часу, ще при атестації звільнений. Так, це було, якраз я очолював Київську область, це був січень, по-моєму, чи лютий 2016 року. Наша область в Україні була сама перша в поліції національній, яка проходила атестацію. Так, мною він був звільнений. Але з часом наші

гуманні суди прийняли рішення і поновили його на службі. І це дуже прикро, що вони нас не почули.

Ще раз дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Вадим Анатолійович.

Колеги, будь ласка, ми послухали всіх наших гостей, запрошених з приводу ситуації, яка склалася сьогодні з подією і смертельним пораненням 5-річного хлопчика, який потім помер. Тому ми сьогодні послухали і голову Національної поліції, і Директора ДБР, зараз і прокуратури, і заступника міністра внутрішніх справ. Будь ласка, питання ваші для того, щоб ми могли зорієнтувати, для себе в'яснити ситуацію і потім прийняти рішення. Будь ласка.

Давайте так, Ігор Володимирович, потім – Антон Юрійович, потім – Євгеній, ви. Будь ласка. Тільки в мікрофон.

МОСІЙЧУК І.В. Перш за все, я хотів би подякувати Сергію Миколайовичу за змістовну доповідь, а також подякувати виконуючому обов'язки переяславському управлінню поліції Андрію Перепелиці. Тому що наскільки я зрозумів з того, що прозвучало від усіх, саме вони розкрили по суті, по гарячих слідах цей злочин.

У мене питання таке. Скажіть, будь ласка, а вони давали з самого початку покази чи ні, затримані особи? Вони йшли на співпрацю з слідством?

І потім у мене, якщо можна, у мене ряд питань до пана Романа, і вони стосуються наступного.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви задайте зразу, а ми потім...

МОСІЙЧУК І.В. Да, да. І вони стосуються наступного.

Перше. Скажіть, будь ласка, на якій підставі, в результаті яких слідчих дій 121 тяжка стаття, яка була порушена поліцією, потім була

перекваліфікована на 128, яка передбачає майже негромадські роботи? Тобто на абсолютно незрозуміло що. Це перше питання.

Друге питання. Чи знайдена гвинтівка, з якої було здійснено постріл?

І третє питання. Чи йдуть, ну, таке саме, як до Сергія Миколайовича, чи йдуть на співпрацю зі слідством, будемо казати, підозрювані? Це третє.

І мене найбільше цікавить перекваліфікація. Тому що 128 була змінена вже після того, як втрутилась Генеральна прокуратура.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ігор Володимирович, записав Роман Михайлович.

Да, будь ласка, Сергій Миколайович, потім по черзі.

_____. Дякую.

Під час затримання особи, про яких іде мова, цих негідників, вони не йшли на співпрацю. І на момент передачі справи Державному бюро розслідування вони не давали визнавальних показів працівникам поліції. Але це для нас не ставало якоюсь перепорою, тому що у нас було достатньо інформації підставно, обґрунтовано їх підозрювати. До речі, і ми вважали про більший круг учасників тих подій. Які... в кого які були дії чи бездіяльність, це вже дослідить слідство.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Сергій Миколайович.

Будь ласка, Роман Михайлович... Зараз-зараз... Ні-ні зараз-зараз... спочатку скаже.. Ну, так хто ж розслідує, той і скаже про гвинтівку.

ТРУБА Р.М. Так з першочергових слідчих дій, які були проведені, були всі підстави говорити про те, що злочин було вчинено з допомогою... застосування, дійсно, гвинтівки дрібнокаліберної. Саме тому були проведені невідкладні обшуки в підозрюваних, а також в осіб, які могли бути причетні до її переховування. На жаль, це не призвело до жодного результату. І на

сьогоднішній день нами вживаються постійні слідчі оперативні дії, щоб встановити місце знаходження гвинтівки. Поки що гвинтівка не встановлена.

Чи підозрювані йшли на сприяння органу досудового розслідування? До моменту перебування їх в суді і обрання міри запобіжного заходу жодного сприяння чи наміру сприяти не було. Вина не визнавалася, і показання не давалися. В суді ними було оголошено про можливе подальше надання показань і розповідь про обставини цієї події. Поки що показань вони не надали.

Наступне. З приводу перекваліфікації. Я частково вже відповідав на це запитання. Кваліфікація – це процес, процес проведення слідчих дій. І ні однієї слідчої дії. А це і комплексу слідчих дій, і після тієї чи іншої кваліфікації можуть змінюватись. Більше того, ми на цей час не впевнені, що це буде і остаточна кваліфікація.

Щодо 128-ї. На цей час... на момент прийняття такого рішення слідчі разом з процесуальним керівником після проведення допитів вважали, що там є така кваліфікація. Однак допити тривали постійно і одразу після цієї кваліфікації було встановлено, що крім того, їхні дії передбачають 226-у, а це хуліганство, і тому додатково також було кваліфіковано за 296-ю, яка є тяжким, особливо тяжким злочином.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Зараз. Будь ласка, Антон Юрійович.

ГЕРАЩЕНКО А.Ю. У мене питання до Сергія Миколайовича Князева.

Те, що коїлося 31 травня в місті Переяславі-Хмельницькому, це жахлива трагедія. Багато з нас мають своїх дітей, багато наших телеглядачів мають своїх дітей. Це в голові не укладається, як це могло статися. Але у мене питання. Ви в своїй доповіді сказали, що поліція відразу почала встановлювати, хто це міг зробити, і фактично за 8-10 годин були встановлені ті особи, поліцейські, які це зробили. Але в той же час у

суспільства багато запитань з того, що почато розслідування по питанню перешкоджання встановленню істини по цій справі. У мене два запитання як до керівника Національної поліції. Чи вам відомий факт, щоби ваші підлеглі на рівні райвідділу або поліції Київської області саме намагалися скрити або перешкоджати цьому розслідуванню, чи ні?

КНЯЗЄВ С.М. Мені такий факт не відомий, тому що близько 4 годин ночі були встановлені прізвища осіб, яких треба було знайти. Була надана пряма команда прямим командиром кримінальному розшуку підрозділу розпочати їх пошуки. Вони були дуже в короткий термін знайдені і доставлені в поліцію, були проведені невідкладні обшуки в автомобілі, в приміщенні одному, другому, третьому. Були вилучені ряд речових доказів, яких достатньо, але я не маю права про них розголошувати слідчу таємницю. В ході службового розслідування, яке буде незабаром завершено, буде дано принципово відповідь – наша позиція щодо можливого чи неможливого укриття. Але на даний час мені цього невідомо. Із звітів керівників, а я спілкувався, насамперед, з виконуючим обов'язки, з керівником кримінальної поліції паном Небитовим, ніяких навіть думок про укриття правопорушення не було. Це перше.

І друге. Я хочу пояснити і ще деяку... одну маленьку ремарку, але вона важлива. О 12 годині дня на офіційному сайті Головного управління Київської області було повідомлено, що ми працюємо спільно з ДБР. Коли ми зрозуміли, що першопочатковими заходами ми встановили всіх осіб, вилучили якісь речові докази, які зараз є предметом дослідження, але ми, на жаль, вже тоді констатували, що зняряддя, тобто зброя в цих приміщеннях відсутня. І саме до 12 дня пан Небитов мені казав: "Давайте я ще годинку, може я ще в тій хаті знайду цю зброю, може ще в дальнього там родича, кума, там товариша, ну...".

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сергій Миколайович, я так розумію, що результати службового розслідування ви будете, то єсть будуть ДБР передані як за законом, да. Дякую вам.

Будь ласка, зараз, чекайте, зараз члени комітету. Володимир Юрійович Мисик, а потім – Яків Якович і потім – Евгений, да, Евгений, я извиняюсь, трошки перейшов. Будь ласка.

МИСИК В.Ю. Прошу прощения.

Это страшная трагедия, которая потрясла всю Украину. Но мы, долг всех нас – действительно, довести расследование до суда и виновные должны понести заслуженное наказание.

У меня уточняющий вопрос. Вы в своем докладе сказали о том, что во время, приблизительно возле 4 часов утра, в районное отделение... в районную больницу родители привезли ребенка, и при опросе дежурным врачом они сказали о том, что ребенок получил травму во время прогулки, ну, травму, связанную с падением. Ну, понятно, что отличить травму от падения с пулевым отверстием в голове, пусть небольшого калибра, но пуля, естественно, даже не будучи специалистом, можно. Не показалось ли вам странным, что родители эту версию высказали именно о том, что ребенок упал при игре? Не оказывалось ли давление как на потерпевшую сторону – на родителей – давление со стороны работников кого-либо, либо самих, скажем, подозреваемых, либо их родственниками, либо коллегами, либо кем-либо еще до того, как ребенка привезут в больницу. Потому что родители сказали, что ребенок получил травму при падении при игре во дворе. Этот вопрос вызывает, действительно, подозрение уточняющее. Потому что не нужно быть серьезным специалистом, чтобы понимать, что пулевое отверстие и какое бы ни было падение ребенка с велосипеда или во время пробежки, во время футбола, конечно, отличается.

И поэтому характер травмы, а там, прошу прощение, а там открытая травма черепа, естественно, есть входящее отверстие. Понято, что большое

количество крови, которую, скорее всего ребенок потерял и другие разрушение головного мозга, сопряженные с механическим и термальным проникновением пули в головной мозг.

Поэтому я бы хотел этот вопрос уточнить, а если на него не обратили внимание, то естественно конечно не вас, а того следователя...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вже звернули увагу всі.

МИСИК В.Ю. ...чтобы этот вопрос действительно был. Почему родители эту версию приняли? И не было ли давления на них до того, как они привезли ребенка. Потому что со средств массовой информации, якобы ребенок, находясь уже в состоянии глубокого ранения, повторяю, со слов, не со слов, а с тех интернет-изданий, сообщений, которые были, о том, что он какое-то время, доходящее до нескольких часов, он находился во дворе, будучи еще раненым.

И от момента ранения до того, как его привезли в больницу, какое время прошло?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Будь ласка, Сергій Миколайович.

КНЯЗЄВ С.М. Дякую.

Дитина впала візуально на очах людей інших. Родичі це чи не родичі, дослідить слідство. Нам відома наша версія, тому що першопочаткові опитування робила поліція.

Її повезли в лікарню, я не можу сказати скільки похвилинно вона їхала до лікарні і яким транспортним засобом, тому що це не було необхідності при першопочаткових слідчих діях. Коли працівники поліції разом з лікарями встановили, що це не звичайна травма, не є падіння, не є там якийсь нещасний випадок, а це на 99,9 злочин. Тому що лікарі почали вважати, що

треба обов'язково провести рентген-дослідження, і коли підтвердилось, що, да, ось, що кров йде не від падіння, а що це є отвір в черепній коробці, голові, вибачте, це і було для нас основополагаючим, для поліцейських. І тоді було прийнято миттєве рішення про підйом по тривозі особового складу як на тяжкий злочин. Тому що, по-перше, це малолітня дитина. По-друге, явні ознаки вогнепального поранення.

Вчора я особисто спілкувався з мамою і бабусею потерпілого Кирила. Будь-яких з їхньої сторони питань до працівників поліції, які займались розслідуванням. Питання щодо осіб, яких підозрюємо, ми маємо багато. Але маємо уже від спілкування з сусідами, з місцевими мешканцями, з самими потерпілою стороною, тому що їм також приходять розповідають люди щось.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Будь ласка, зараз, Яків Якович, будь ласка, ви. Потім – Євгеній. Да, будь ласка.

БЕЗБАХ Я.Я. Спасибо вам большое.

У меня вопрос. Я так понимаю, что найти оружие не могут, поскольку видно они не дают показаний, ну, я имею в виду подозреваемое. И, да, такой вопрос.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Яків Якович, ви до кого звертаєтесь зараз?

БЕЗБАХ Я.Я. До Романа Михайловича.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А, хорошо, дякую. Да, Романа Михайловичу, будь ласка.

БЕЗБАХ Я.Я. Да, извините, пожалуйста. И вопрос такой. Есть ли разрешение на оружие? И сегодня я внимательно тоже проследил средства массовой информации, почти во всех средствах массовой информации появилась такая деталь, что якобы при обследовании там или розыск там, что вы там проводили следственное, был найден еще пистолет Макарова. Вы что-то об этом умолчали. Насколько это было правдоподобно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, Роман Михайлович.

ТРУБА Р.М. Як я сьогодні зазначив, що нами введено відомості за статтею 396 Кримінального кодексу України. Хочу зазначити, що мова йде не лише про працівників правоохоронного органу, а по цій статті суб'єктом може бути притягнута до відповідальності і фізична, і інша фізична особа. Це відповідь на питання з приводу можливого приховування знаряддя вчинення злочину. Це перше, що я хотів сказати.

І з приводу знаходження іншої вогнепальної зброї чи можливого знаряддя. Було проведено кілька додаткових оглядів, і під час них, дійсно, встановлені певні факти, які можуть в подальшому мати значення для встановлення істини і доказової бази. Я, на жаль, не все можу говорити, тому що є таємниця досудового слідства, і будь-яка інформація додаткова, яка буде розголошена, вона може негативно вплинути на хід подальшого розслідування.

Я хочу уточнити. Нами на цей час притягнуто двоє осіб. Ми розуміємо, що там також були і присутні інші особи. Я прошу всіх розуміння. Нам треба дати відповідь на питання: чи інші особи причетні чи не причетні до чинення цього злочину.

І з приводу дозволу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зараз. Зараз.

ТРУБА Р.М. І з приводу дозволу. На деяку зброю є дозволи.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Роман Михайлович, я розумію, що ми тут всі вже за там 5 років цієї каденції, деякі ще іншу каденцію, а іноді ті, хто працював вже понад 30 років в правоохоронних органах, знаємо, що таке тайна слідства і таке інше. Тобто ми розуміємося на цьому. Але питання було народного депутата в тому, що зброя була ця чи ні? Так чи ні? От і все. Це не тайна слідства. Це, вибачте, просто, знаєте як, якщо потім засоби масової інформації дізнаються цього раніше ніж зараз ви тут сказати, повірте мені, що буде гірше ніж, ну скажімо, ніж те, що ми зараз тут обговорюємо.

Так чи ні?

ТРУБА Р.М. Я не володію такою інформацією. Але вона буде перевірена...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, все. Так треба і сказати, що не володію. А потім, коли всі скажуть, що є, то будуть запитувати, чому ви не володіли нею.

Увага! Євгеній, будь ласка, Дейдей.

ДЕЙДЕЙ Є.С. Добрый день, уважаемые коллеги. Я получил уже ответы на ряд вопросов, которые задавали мои коллеги. Я хотел бы уточнить еще такой один момент. Насколько я понял, находились гильзы находили, правильно, на месте происшествия, и эти гильзы были от мелкокалиберной винтовки. Это правильно? От мелкашки. Ну, с этим понятно.

Еще что я хотел добавить от себя. Вы знаете, я вам скажу, что на этой ситуации мог оказаться любой гражданин нашей страны, необязательно это был полицейский либо не полицейский. А) Они, эти негодяи были не при исполнении. Это раз. И я хотел бы попросить много активистов и общественность не нагнетать вокруг этого и не раздувать мыльный пузырь, это большая трагедия на самом деле. Потому что на месте этого ребенка мог

находиться каждый из наших детей. Но никого из присутствующих там процессов многих, где я вижу, это не интересует. Их интересует отставка тех или иных чинов.

Вы знаете, ну, надоело смотреть эту чушь. Надоело смотреть на эту постоянно, непонятную какую-то, на какую-то суету, на какой-то агитматериал, который пытаются перед выборами сейчас кому-то это все впарить. Давайте не будем мешать полиции, давайте не будем мешать ДБР. Давайте посмотрим, чем это закончится. И тогда уже будем выходить и призывать людей штурмовать какие-то админздания, либо какие-то действия, либо кого-то к отставке. Зачем сейчас этот устраивать непонятный цирк?

И я хотел бы на самом деле...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Евгений, я вибачаюсь. Дякую.

По-перше, цирку тут немає. Це комітет.

ДЕЙДЕЙ Є.С. Не, я не про комітет.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Почекайте-почекайте.

ДЕЙДЕЙ Є.С. Я в общем, что на улицах происходит.

ГОЛОВУЮЧИЙ. На вулицях мене не цікавить зараз все, що відбувається. Мене цікавить тільки заслуховування тієї інформації, яку я в рамках закону і статті Закону про комітети здійснюю. Тобто контроль за тим, що відбувається в правоохоронних органах і з працівниками, які там працюють.

Тим більше, якщо ми створили сьогодні ДБР, ми з вами, так, провели цей законопроект. І за 4 роки його в кінці-кінців, от, зараз він працює, ця організація, ось, приклад, Генеральну прокуратуру, і напрацювали, скажемо, реформу зробили більш-менш в поліції.

Тому всі ці заклики – дуже чудово. Але ще раз кажу, я хочу вас трошки повернути сюди, у фахову, професійну дискусію без політичних гасел. Спокійні запити, ці, питання, з'ясування і рішення. У нас повинно бути чітке, конкретне рішення, яке стосується Комітету Верховної Ради з питань законодавчого забезпечення, і все.

ДЕЙДЕЙ Є.С. Я зрозумів.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А потім ми все зробимо, добре?

ДЕЙДЕЙ Є.С. Я зрозумів.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам.

Це було запитання чи це була емоція?

ДЕЙДЕЙ Є.С. Перше – запитання, друге – емоція.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кому запитання?

ДЕЙДЕЙ Є.С. До ДБР.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, Роман Михайлович. Зараз.

ТРУБА Р.М. Щодо гільзи. Так, це відповідає дійсності. Під час проведення додаткових оглядів місця подій було знайдено кілька гільз, які зараз скеровані для проведення експертиз.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Достатньо інформації. Дякую вам.

Зараз – Віктор Миколайович. Потім – Юрій Мірошниченко. А потім ще повторно, тому що ми йдемо по рази, по колу.

МОСІЙЧУК І.В. У мене ще одне питання до людини, якій я не задавав.
Якщо можна?

ГОЛОВУЮЧИЙ. У нас тут дуже багато людей. Яка людина?

МОСІЙЧУК І.В. До...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ясно. Нема питань.

Будь ласка, Віктор Миколайович.

КОРОЛЬ В.М. Дякую.

Шановні! По-перше, я хотів би звернути увагу, що у нас не ведеться слідство зараз в даний момент, а ми заслуховуємо інформацію. І можемо вже по заслуховуванню або припиняти розслідування і проводити тут і... або давайте будемо проводити розслідування.

Хотів би нагадати наступне, що ми живемо в новому вже законодавчому полі. За все відповідає, з моменту підслідності відповідає ДБР. Запитання до поліції, а що там було би, а що там не було, це вже порушує таємницю слідства. З моменту, ми почули першочергові слідчі оперативні дії, які призвели до наступних результатів. Матеріали передані в друге відомство, і вимагати від них, а є там зброя, нема там зброї, щось таке, це просто порушувати вже закони наші.

Наступне. Я хотів би сказати, тут нема ні в кого сумнівів, що багато поліцейських чесно, фахово виконують свої обов'язки. І переатестація, яка була, теж була зроблена для того, щоби позбавити від покидьків, які просто це роблять.

Але. Не махай руками. Особовий склад потребує уваги і в поліції, і в ДБР, і в інших. І я хотів би задати запитання, але не треба зараз відповідати, а вам порадити. Сьогодні по різних причинах в поліцію в нову чи в нашу

діючу поліцію прийшли багато людей, які поновилися, які там були сумніви або якісь інші результати показали не дуже великі, не ті, що нас задовольняють. Тому я звертаю увагу, що першочергово, щоб не повторилося, щоб не були такі наслідки, потрібно робити роботу, працювати, профілакувати отих людей, які поновилися, які були звільнені по негативним мотивам, відносно яких тепер впливають факти порушення дрібних... Тому для профілактики, для недопущення, для заспокоєння, щоб успокоить общество, что люди, от которых можно ожидать, от их поведения совершения правонарушений, взяты под контроль. Через имеющиеся у вас возможности воспитательная работа, специально работа с личным составом и все.

Дякую, да, благодарю вам, это...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це порада.

КОРОЛЬ В.М. І хочете, прийміть цю пораду, хочете, не прийміть. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Віктор Миколайович. Дякую, Віктор Миколайович.

Зараз, Юрій, я вибачаюсь, хотів би... у нас Мустафа просить. Я йому дам слово, а потім Юрій, добре? Якщо нема заперечень. Будь ласка.

НАЙЄМ М. Доброго дня. По-перше, дякую за відповіді, на деякі питання я вже отримав. Я б хотів звернутися до пана Труби з декількома питаннями.

Перше. Скажіть, будь ласка, є повідомлення про те, що вони відмовились від змивів рук... Підозрювані, підозрювані. Ну, питання, як, що значить відмовились? Поясніть, будь ласка, як це зареєстровано і яким чином це було якось зафіксовано.

Друге питання щодо стану алкогольного сп'яніння. Вони також відмовилися від експертизи. Скажіть, будь ласка, ви зараз повідомляєте в усіх повідомленнях, що вони була в стані алкогольного сп'яніння. Як ви це встановили, якщо не було проведено експертизу?

Третє питання. Ви кажете про те, що там 4 людини. З тої інформації, яку ми знаємо зараз публічно, є лише 2 підозри. Скажіть, будь ласка, інші 2 людини, вони там не підозрюються, в якому вони статусі проходять по цій справі? І одне питання до Сергія Миколайовича... коротко.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Мустафа, у нас, у нас квота на три. У нас квота на три. А потім я ще раз... Ви Сергію Миколайовичу... Ні-ні, одній особі – три. А, Сергію Миколайовичу?

НАЙЄМ М. Одне питання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка.

НАЙЄМ М. Сергій Миколайович, скажіть, будь ласка, перше повідомлення було про те, що людина... що дитина сама впала, і довгий час це тривало, от саме це повідомлення. Чи встановлені особи, які саме цю інформацію видали в публічний простір, коли вже було, це я так розумію, резонанс був, да? І чи проводиться внутрішнє розслідування, чому саме така версія потрапила в публічний простір?

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви, а потім...

КНЯЗЄВ С.М. Дякую за запитання.

Я не хотів би акцентувати на слові "сама впала". Першопочаткова інформація, першопочаткова була винесена поліцією щодо травмування

дитини, травмування. І прибувши слідча оперативна група в лікарню почала задавати питання: обставини, причини, час і місце. І це є саме те, що першопочатково повинна функціонально робити слідча оперативна група.

Щодо перебігу інформації в медійному просторі я можу відповісти, в результатах службового розслідування хронологію надання інформації поліцейським речником ГУМП Київської області.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. *(Не чути)*

КНЯЗЄВ С.М. Так, так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, Роман Михайлович, три питання там було. Три, да? Три до вас: перше, друге, третє. Будь ласка.

ТРУБА Р.М. З приводу надання експериментальних взірців для проведення експертизи. Так, це відповідає дійсності.

Наступне. З приводу встановлення стану алкогольного сп'яніння. Дійсно, підозрювані, а на той час затримані відмовились від проходження дослідження, від надання експериментальних взірців, про що я щойно говорив.

Тому факт встановлення сп'яніння нами встановлюється лише шляхом проведення допитів. Це ті особи, які вже допитані і перебували в колі їхнього спілкування і підтвердили цей факт. І наступне. Це ті працівники міліції, які перші прибули на місце події і які з ними спілкувалися. На цей час лише так. Інших поки що способів встановити стан сп'яніння чи його відсутність кримінально-процесуальним шляхом немає.

І з приводу осіб, які були присутні під час вчинення злочину. Дійсно, було ще двоє інших осіб. Вони допитані, з ними проведено відтворення місця події, експеримент слідчий. Після цього нами вже призначено і буде

проведено значна кількість експертиз. І лише після комплексного проведення слідчих дій буде надана кваліфікована оцінка їхнім діям. На цей час ці особи допитані і їхній процесуальний статус – свідки.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Юрій Романович Мірошніченко, будь ласка.

МІРОШНИЧЕНКО Ю.Р. Я думаю, що і від себе особисто, і від всіх колег, членів комітету і колег у парламенті, я хотів би також приєднатися до тих співчуттів, які висловлюються родині загиблого Кирила. І, звичайно, в цьому контексті у мене виникло кілька запитань у ході доповіді, які ми почули.

Питання до Романа Михайловича. Романо Михайловичу, дивіться багато інформації, вона інколи суперечить одна одній, немає у нас зараз підстав говорити, що хтось діє упереджено з боку слідчих органів – поліція або ДБР. У мене запитання. Скажіть, будь ласка, коли ви думаєте, буде завершено слідство? Тому що суспільство цікавлять результати. Сьогодні ми лише отримуємо інформацію. Очевидно, що таємниця слідства не дозволяє вам повністю дати інформацію. І, напевно, це виправдано. Але коли суспільство може очікувати на завершення? І хоча би перші, ну, скажімо, обвинувачення, які будете ви разом з прокурорами представляти це важливе питання.

І питання до Сергія Миколайовича. З того, що зараз ми чуємо, аналізуємо, і взагалі ця подія привернула увагу до діяльності Національної поліції, всіх правоохоронних органів. Скажіть, будь ласка, чи в результаті всіх тих слідчих дій, аналізу діяльності на цьому випадку і, можливо, інших випадках, які не набули такого великого резонансу суспільством, чи не вважаєте ви, що реформа Національної поліції, яка фактично віддалила громадян від поліції, ну, скажімо, в деяких районних центрах, в сільській місцевості поліції немає. Чернігівська область, місто Новгород-Сіверський.

Щоб викликати поліцію треба дзвонити в місто Мена, це 100 кілометрів, і поліція має їхати, ну як мінімум годину, а то і більше. За цей час може відбутися уже злочин, і навіть зникнуть ті люди, які його скоїли, і речові докази і так далі. Я це не в якості звинувачення, бо це не ваша провина, це наші спільні дії, в тому числі і закону, який ми ухвалювали. Чи не може бути на підставі тих всіх уже практичних речей, які можуть бути зібрані по результатах цієї реформи, чи немає якихось ініціатив, які би змінювали і законодавче поле, і, можливо, підзаконні акти, щоби поліція була більш ефективна і більш, ну, доступна для наших громадян?

Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Роман Михайлович, будь ласка, ви, перша відповідь ваша щодо строків слідства, а потім – Сергій Миколайович. Але так, якщо можна, коротко. Будь ласка.

ТРУБА Р.М. Основна мета ДБР, одна з основних цілей у цьому кримінальному провадженні разом з іншими правоохоронними органами – це якнайшвидше завершення досудового якісного розслідування і скерування до суду. Основні затримки, які можуть бути, це лише експертизи. Після проведення експертиз ми скеруємо справу до суду. Я планую, що це відбудеться до 6 місяців.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Зараз, будь ласка, Сергій Миколайович, потім – Олена Сотник пані, а потім...

КНЯЗЄВ С.М. Дякую за запитання, пане Юрію Романовичу, воно турбує все суспільство. Сама логіка і завдання реформи Національної поліції, що поліція і народ – це невід'ємна частина. В своїй діяльності як керівника поліції, тому що це питання сприймаю і до себе, основний функціонал мій і

покладений на те, щоби сприяти якнайшвидшому ефективному реформуванню, зміні поліцейської структури і щоби такі повідомлення від громадян щодо неякісного, неефективного або повільного прибуття на виклик були історією, а не були реальністю.

Щодо наявних реформаторських проектів, то їх достатньо останнього часу в системі превенції, тобто в поліції превенції, ту поліцію, яку ми з вами бачимо, яка ходить у формі і захищає наші вулиці, міста і села, саме на це і покладені реформаторські проекти. Поліцейський офіцер громади, патрульна поліція швидкого реагування в містах і в селищах.

На жаль, перший проект тільки... Не на жаль, а я констатую факт, що тільки перший проект – це створення патрульної поліції в обласних центрах на очах у суспільства і дає основний позитивний рейтинг Національної поліції, інші підрозділи в стадії реформування: якісь більшим, якісь меншим, якісь більш ефективно, якісь менш ефективно беруться питання на своє реагування.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Сергій Миколайович.

Колеги, я зараз, я звертаюся до представників засобів масової інформації. Давайте так, я розумію, що вам потрібні рухи для того, щоб оперативно передавати інформацію і до новин, і таке інше, але, будь ласка, поки ми не закінчимо це питання, от знаходьтесь на одному місці. Добре? Чудово.

Пані Олена, будь ласка. Сотник.

СОТНИК О.С. Дякую за можливість, пане головуєчий.

У мене питання до пана Князева в принципі одне, воно стосується пана Ценова. Скажіть, будь ласка, ви вийшли на прес-брифінг і сказали, що він піде у відставку, що ви його відправите у відставку. Після цього ми з'ясуємо, що він просто переведений, він залишається в складі, фактично

працює в системі. Більше того, якщо ви його відправляєте в зону конфлікту, він ще й отримає надбавку за те, що він там знаходиться. І потім після цього всього він буде реабілітований. Чи збираєтесь ви виконувати свою обіцянку все ж таки про беззастережну відставку цієї людини? Це до вас питання.

І до пана Труби у мене дуже конкретні технічні питання. Ну перше. Я просто їхала сюди, слухала уважно обидві доповіді. Скажіть, будь ласка, пан Труба, вас ніяк не хвилює питання, що 6 годин, як зазначив пан Князєв, не робили рентген при черепно-мозковій травмі, причому дуже серйозній черепно-мозковій травмі медики? Я думаю, що ми всі знаємо, що згідно протоколу за таких травм першочергово що робиться, це рентген-дослідження. Навіть якщо немає МРТ, то це рентген-дослідження. Першочергово. Протягом перших хвилин, не годин. Ми ж розуміємо, що в даному випадку це питання йде життя і смерті дитини. Так у мене до вас питання. Чи ви допитували медиків з цього приводу? І чи немає у вас підозри, що, можливо, хтось, насправді, приховує злочин, і медики в цьому також якимось чином або мають до цього відношення, або треба задавати логічне питання, чому вони 6 годин чекали. Тому що, ви знаєте, що розслідування таких злочинів має відбуватися протягом перших 2-3 діб. Всі основні матеріали збираються. Це перше питання.

Друге. Чи не збираєтесь ви порушувати кримінальне провадження хоча б по факту можливого приховування цього злочину правоохоронцями?

І третє питання щодо біологічних зразків. Ви ж розумієте, що алкогольне сп'яніння за свідченням просто осіб неможливо буде потім в суді довести? Це буде означати, що основна обтяжуюча обставина просто в суді відпаде. Скажіть мені, будь ласка, є стаття чітко кодексу Кримінально-процесуального, яка дає можливість слідчим в обов'язковому порядку примусово відбирати біологічні зразки. Чи подавалось таке клопотання слідчими? Якщо подавалось, коли? Чи були ці зразки примусово відібрані? Якщо не подавалось, то чому? Тому що, якщо не подавалось, то я ось вже зараз можу сказати, що ви майже розвалили справу.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пане Олена.

Справа в тому, що вас не було, а якраз пан Мустафа вже запитував одне питання щодо зразків і Директор ДБР відповів. Але зараз він повторить, це не складно, тому що там нічого такого складного нема. Тобто, Сергій Миколайович, як, ви перший? Будь ласка. І потім, Роман Михайлович, ви. О'кей?

Дякую.

КНЯЗЄВ С.М. На своєму брифінгу, який був дві доби назад уночі, я заявив суспільству, що генерал поліції Ценов звернувся до мене про зняття його з посади керівника поліції, Головного управління поліції Київської області. І я задовольнив його просьбу у рапорті. Притому, він зараз же ж, при журналістах до мене звернувся з можливістю направити його для несення подальшої служби на найтяжчу ділянку, як він сказав, в зону проведення ООС.

На сьогоднішній день його рапорт про зняття його з посади мною задоволений. А щодо перебування взагалі в органах внутрішніх справ, для цього треба як мінімум закінчити службове розслідування. Щоб це було законно і ефективно прийняти рішення: "Винуват, не винуват. Винуват кримінально, винуват дисциплінарно".

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, там же у них є ще наказ, є строки, потім вони подають інформацію у ДБР.

КНЯЗЄВ С.М. Да, відповідно тому що великий запита суспільства, ми затягувати не будемо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, дякую.

Будь ласка, Роман Михайлович.

ТРУБА Р.М. З приводу приховування злочину. Такі відомості вже внесено і нами розслідується кримінальне провадження за статтею 396 Кримінального кодексу України. В тому числі в цьому провадженні, дякую за пропозицію, будуть перевірені дії медиків щодо належного, надання належної медичної допомоги. І я думаю, після проведення експертизи нами буде поставлено таке питання експертам, ми отримаємо відповідь чи кваліфікована була надана допомога і чи відповідно це не вплинуло на його подальший стан.

З приводу стану сп'яніння. Експериментальні взірці, це не... Один не було застосовано до теперішнього часу, і в нас є достатньо показань свідків, які свідчать про те, що вони розпивали спиртні напої.

(Шум у залі)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Почекайте, почекайте. Давайте, ну, це зрозуміло. Ну є питання, є відповідь. Перше, так – так, ні – ні. Все. Увага! Увага! Володимир Юрійович!

Будь ласка, Ігор Володимирович.

МОСІЙЧУК І.В. В мене питання до Вадима Анатолійовича Трояна. Ви свого часу очолювали Київське обласне управління Національної поліції і один із фігурантів справи був звільнений з лав поліції за вашим наказом, наскільки мені відомо. І в мене таке питання. А коли він був поновлений, один із фігурантів з підозрюваних був поновлений в лавах поліції. Це і є відповідь на реформу і це є відповідь на вчорашню заяву колишнього керівника Національної поліції Хатії Деканоїдзе. От я хочу почути і зрозуміти, як ця особа, звільнена вами, знову опинилась в лавах Національної поліції?

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, Вадим Анатолійович. Увага!

ТРОЯН В.А. Дякую за запитання.

Так і є. Мною був він звільнений після...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хто він, можна оголосити.

ТРОЯН В.А. Петровця Володимира Сергійовича було звільнено з поліції 17.02.2016 року. Номер наказу по особовому складу номер 67. А вже він був поновлений 25.01.18 року, було поновлено на службі згідно рішення від 16.01.18 року Окружного адміністративного суду міста Києва.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую за відповідь.

Будь ласка, колеги, хто ще має... Да, будь ласка, Руслан.

Сидорович Руслан. Будь ласка.

СИДОРОВИЧ Р.М. Дякую за надане слово.

Більшість запитань, які я хотів задати, вже задали колеги. Але ще дві речі, які я би хотів з'ясувати.

Момент перший. На превеликий жаль, є випадки, коли злочинці уникають відповідальності з-за того, що докази, які доводять вину, здобуваються з порушення чинного Кримінально-процесуального кодексу, в тому числі і по резонансних справах. Питання, напевно, радше до прокуратури, але якщо хтось інший може відповісти, я так само буду радий почути. Ми чули, що було проведено цілий ряд оперативно-розшукових заходів і слідчих дій. Чи не було встановлено порушення чинного Кримінально-процесуального кодексу, що може уможливити в подальшому непритягнення винних осіб до відповідальності? Це є перше питання.

І друге питання у мене конкретно до Національної поліції. Конкретно питання до Національної поліції з приводу цього інциденту. Дуже ймовірно ми розуміємо, що люди перебували в стані алкогольної... алкогольного сп'яніння. Чи планується, якщо планується, то які плануються заходи Національною поліцією провести для того, щоб забезпечити унеможливлення таких випадків у майбутньому? Я маю на увазі про що. В працівника поліції, якому ввіряється зброя, на рівні підкірки має бути прошиито, що алкоголь і зброя – це є речі, які не мають права знаходитися поруч один біля одного. Тому що одне питання – притягнути винних до відповідальності, а друге питання – не допустити можливості настання такої трагедії повторно.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пане Руслане.

Значить, Сергій Миколайович, давайте так. Анжела Анатолівна коротко відповідь, як ми жінку...

СТРИЖЕВСЬКА А.А. Я дам відповідь на це запитання з приводу, чи встановлені чи не встановлені порушення, які унеможливляють визнання тих чи інших доказів належними допустимими. Хочу вам зазначити, що це є компетенція суду. Це, по-перше. Виключно компетенція суду. І, звичайно, що під керівництвом процесуальним прокуратури ми уникатимемо таких порушень. Це перший момент.

Другий момент. Це з приводу того, що я почула. Я думаю, що ми повернемося до забутої вже практики. Хто практичний працівник, розуміє, є план розслідування. Я думаю, що ДБР... Хвилинку. План розслідування, який має бути на сьогоднішній день. Оскільки я розумію, такого плану немає. Враховуючи, що сьогодні почули, які питання були, я думаю, що і прокуратура Київської області дасть свої відповідні вказівки щодо

проведення, які будуть обов'язкові до виконання слідчими Державного бюро розслідувань.

А щодо конкретних пропозицій. Шановні народні депутати, шановний представник Міністерства юстиції, може нам вже досить приватних судових виконавців? Може ми що-небудь зробимо для того, щоб балістики в своїх експертів виховати? Тому що у нас на всю Україну, шановні, два експерта-балістика. Два в країні, в якій зброї дуже багато – контрольованої, неконтрольованої, будь-якої. У нас два експерта-балістика.

А це питання до Міністерства юстиції. Тому що експертні установи – це якби компетенція Міністерства юстиції.

Я вам дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пані Анжела.

Будь ласка, Сергій Миколайович.

КНЯЗЄВ С.М. Дякую за запитання.

Це болюче питання. Я витяг від сьогоднішньої оперативної наради, яку я проводив у Національної поліції шляхом відеоконференції. Реакція керівників підрозділів на випадки негідного побуту повинно бути миттєвою та жорстокою. За негідну поведінку правопорушення в побуті співробітник має нести відповідальність.

Наказую. Це мій наказ сьогодні. Негайно провести перевірку всіх заяв та скарг громадян щодо ганебної або неналежної поведінки поліцейських поза службою. Тому що як зазвичай за поведінку в службі ми обліковуємо ці скарги. Ми, контролює прокуратура, тощо.

На контроль взяти не тільки несення служби особовим складом, а і поведінку поза службою. Наша реакція повинна бути жорстокою на такі події. За негідну поведінку, правопорушення повинні притягуватись до відповідальності вплоть до звільнення. Саме цим відрізняється робота поліцейського від іншого звичайного працівника державного службовця.

Наголошую на негайній реакції, кожне звернення громадян щодо негідної поведінки поліцейських у побуті розглядати як надзвичайну ситуацію.

Звіт перед громадою – запорука нашого знаходження на службі, оце мої сьогоднішні слова всім керівникам поліції України були. Дякую. І в тому числі і до себе.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Сергій Миколайович.

Колеги, ми... я хочу підвести рису, якщо можна. Якщо нема більше бажаючих виступити, тому що у нас... Ігор Володимирович, ви вже третій раз виходите на сцену. Прийшло зверху чи знизу?

А, будь ласка. Давайте. Да, будь ласка.

МОСІЙЧУК І.В. Сергій Миколайович, нічого смішного немає. Прийшло повідомлення з Одеси. Там зараз відбувається чергова спроба захоплення Медіну, да. Там громадянин Резвушкін з бандою атакують Медін. І я звертаюсь до вас як до керівника Національної поліції прямо зараз відреагувати, щоб громадський порядок було забезпечено згідно чинного законодавства.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Да, будь ласка, Євгеній.

ДЕЙДЕЙ Є.С. Да, я хотел бы еще подметить, что данная персона, и в том числе ряд активистов, которые сделал охранные структуры, получили лицензии на оказание охранных услуг в МВД, используют эти охранные структуры в захвате там бензоколонок, предприятий, в том числе и уже который раз пытаюсь добиться этой проверки, – эта проверка никак не проходит.

Есть некая охранный фирма, как "Самсон", "Варта міста" и еще подобный ряд таких охранных структур. И я обращаюсь сейчас к вам как к руководителю...

_____. *(Не чути)*

ДЕЙДЕЙ Є.С. Ну, так я уже писал... И уже эти структуры, эти охранные фирмы, которые получают в МВД, захватываю... *(Шум у залі)* Я настоятельно прошу и обращаюсь к вам, чтобы вы провели проверку касательно всех охранных фирм, которые получали вот за вот эти три года лицензии в Одесской области. Особенно охранный фирма "Самсон" и "Варта міста".

Спасибо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Якби, шановний наш колега пан Євгеній, у свій час Верховна Рада і Президент України, який, скажімо так, переобраний, пішли на, скажемо, назустріч комітету і всім фахівцям, які тут працюють, і прийняв Закон про приватну детективну діяльність, то повірте мені, тоді би все було там чітко прописано хто, де, як, коли і куди, де реєструється, де він фіксується і все було б чітко. Але, на жаль, нас не почули, ну ми ще раз внесли, ви знаєте, цей законопроект і будемо сподіватися, що новий Президент він до цього віднесеться більш професійно.

Колеги, увага! У нас є стаття 39, ви знаєте, Закону України про комітети "Реагування комітетів на порушення законності": "У разі встановлення комітетом порушення прав, свобод і інтересів людини та громадянина, інтересів держави, територіальної громади, що охороняється законом, комітет направляє такі матеріали для відповідного реагування в межах встановлених законом органам Верховної Ради України, – ну в даному випадку ми зараз своє рішення направляємо на Голову парламенту, розумієте, да, – державним органам чи органам місцевого самоврядування".

В тому числі на міністра внутрішніх справ, ну Директор ДБР тут присутній, на Генерального прокурора.

Можливе рішення. Я пропоную проект. Якщо будуть пропозиції, будь ласка, висловлюйтесь, ми будемо голосувати.

Перше. Комітету взяти на контроль розслідування зазначеного злочину.

Друге. Міністру внутрішніх справ, голові Національної поліції, Генеральному прокурору, Директору ДБР забезпечити належні умови для швидкого та об'єктивного розслідування зазначеного злочину, відповідною кількістю слідчих, прокурорів, технічними засобами у призначенні та проведенні експертизи тощо. Тобто про що ви сказали, тому що дійсно, два балістика на всю Україну, це буде 2,5-3 місяці, коли я пам'ятаю свої часи, коли ми там розслідували, то це було 2-3 місяці, а то бувало і рік балістика, значить, скажемо так, досліджувалась.

І третє. Рекомендувати міністру внутрішніх справ України Арсену Авакову, голові Національної поліції Сергію Князеву провести переатестацію працівників поліції відповідно до чинного законодавства, про що ви сказали. Ну мається на увазі профілактичні заходи, які були вами оголошені. Крім того, ви ж, я так розумію, що вже почали робити це, починаючи з керівника управління поліції в Київській області.

Колеги, будь ласка, які ще є пропозиції? Будь ласка, Ігор Володимирович.

МОСІЙЧУК І.В. У мене є пропозиція звернути увагу Державного бюро розслідування на те, що має бути план слідства, тому що всі, хто професіонали, на цьому розуміються. Ну, да, є така наука криміналістика. Це раз.

І друге. Я хочу запропонувати в цьому зверненні звернутися до Генеральної прокуратури щодо з'ясування обставин, при яких 121 стаття, порушена Національною поліцією, була перекваліфікована працівниками ДБР на 128-у легку. Це надважливо, це цікавить суспільство, і це якраз

суспільство... і це може з'ясувати виключно прокуратура, тому що це зроблено було...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Під час цього злочину. Дякую.

Колеги, дивіться, перше. Те, що запропонував Ігор Володимирович. Він сказав, що, значить, доручити або рекомендувати Директору ДБР. Ми вже рекомендували тут другим пунктом забезпечити належні умови для швидкого і об'єктивного розслідування зазначеного злочину. Правильно? Це вміщується в цей процес, ну, скажімо, в цю фразу. Але, колеги, якщо ви не проти, четвертим пунктом те, про що зараз казав Ігор Володимирович, і ми під стенограму його записали, і він потім буде в рішення фігурувати. Мається на увазі про перекваліфікацію, так.

Що там є, будь ласка. Юрій Романович.

МІРОШНИЧЕНКО Ю.Р. Андрій Анатолійович, от там, коли ви озвучували в другому пункті, я не почув, коли ми звертаємося до міністра і так далі. Тобто ми повинні сформулювати, ми не можемо давати доручень, але от чітко треба виписати: звернутися...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Послухайте, тут немає ні одного слова такого "доручення". Розумієте. Ми робимо все в межах закону і в межах...

МІРОШНИЧЕНКО Ю.Р. Все. Я цитував увагу на тому, щоб...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Комітетських можливостях, вони у нас дуже маленькі, вузькі. Якщо хтось думає, що дуже великі – ні.

МІРОШНИЧЕНКО Ю.Р. Акцентувати увагу там, звернути увагу, це я вже редакційно я маю на увазі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Акцентуємо...

МІРОШНИЧЕНКО Ю.Р. Не по суті, а по формі, щоб нас не звинувачували...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, немає заперечень, ми редакційно посилимо, скажімо так, зміст, формулювання цих пунктів для того, щоб керівники правоохоронних відомств розуміли, що це дуже важливо. Ну вони розуміють. Насправді, ми почули, що всі сприймають цю ситуацію дуже серйозно і тут вже, як кажуть, не до... знаєте, не до гумору.

Будь ласка, Юрій Романович. Це вже третій раз.

МІРОШНИЧЕНКО Ю.Р. Ні. Я просто хотів завершити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, будь ласка.

МІРОШНИЧЕНКО Ю.Р. І, можливо, там теж включити рекомендувати або звернутися до органів слідства, прокуратури внести певні пропозиції щодо вдосконалення законодавства, якщо таке має місце...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, до слідства не треба, прокуратури, а просто для правоохоронних органів, які...

МІРОШНИЧЕНКО Ю.Р. Ну, тому що вони стикаються з певними обставинами...

ГОЛОВУЮЧИЙ. нема питань.

МІРОШНИЧЕНКО Ю.Р. Як то: кілька годин прибуття і так далі. От ці моменти, які у вас, можливо, можуть виникнути в контексті...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Приймається. Тобто щодо рекомендацій, да.

МІРОШНИЧЕНКО Ю.Р. ...експертиза, яка сьогодні неможлива і так далі. Щоби ми зробили висновок, унеможливили в майбутньому подібні речі.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Увага! Колеги! Колеги, нема заперечень проти таких, скажемо так, доповнень? Нема.

Колеги, хто за те, щоби таке рішення комітету попередньо було підготовлено з урахуванням пропозицій Ігоря Володимировича Мосійчука і Юрія Романовича Мірошніченка з цими доповненнями ми його приймаємо і голосуємо.

Хто – за? Прошу опустити. Хто – проти? Утримався?

Антон Юрійович, дякую вам.

Колеги, якщо нема заперечень, я хотів би від вашого імені подякувати присутнім тут нашим гостям. Я хотів би керівнику Національної поліції. Дякую, Сергій Миколайович. Директору ДБР, Роман Михайлович. І вам, Анжела Анатоліївна Стрижевська, заступник Генерального прокурора. І вам, Вадим Анатолійович. Дякую вам і прошу... прошу тримати з нами зв'язок і контакт щодо цієї події. Дякую.

Колеги, зараз... Колеги, зараз "незаконне збагачення", ми розглядаємо ці два питання. Якщо хтось хоче піти, він повинен підняти руку, я повинен побачити, що він пішов, і тому у нас нема кворуму. Якщо у нас є кворум, то ми його розглядаємо. Що-що? Одну минуту, хорошо.

Колеги, або давайте так. Увага! Увага! У мене пропозиція така. Давайте так. Ми робимо зараз 5 хвилин перерви. Увага! Тому що тут дуже багато людей, які фізіологічно не витримують. Це раз.

І друге. Ми після цього ми розглядаємо ці два питання і ще два питання, які присутні наші колеги – пан Данченко і пан Руслан. І Сидорович,

і Сотник. Немає заперечень? А всі інші питання ми перенесемо. Все. Тоді, будь ласка, о 5 годині я чекаю всіх тут. Пішли до мене.

(Після перерви)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Увага, колеги., якщо ви присядете, то ми працюємо далі. Дякую вам.

Колеги, значить, будь ласка, друге рішення і друге питання. Давайте ми почнемо з другого, а потім ми перейдемо до питання проєкт Закону про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо конфіскації незаконних активів осіб, уповноважених на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, і покарання та набуття таких активів (№ 10358).

А перед тим, будь ласка, хотів би надати слово голові робочої групи пану Карпунцову. Тому що він працював, і ми йому вдячні. Дякую вам, пане Валерій, за те, що ви відпрацювали, за те що ви зробили цей аналіз, цю роботу, долучили всіх і наших міжнародних експертів, і в тому числі порадились з посольствами, з МВФ, зі Світовим банком і таке інше.

Будь ласка, ваша пропозиція, і ми будемо потім приймати рішення вже по ходу обговорення. Будь ласка.

КАРПУНЦОВ В. В. Дякую, шановний Андрій Анатолійович.

Що хотілося б відзначити. В 2006 році Україна ратифікувала Конвенцію ООН проти корупції, 2003 року, статтею 20, якою передбачено, що за умови дотримання своєї Конституції та основоположних принципів своєї правової системи кожна держава-учасниця цієї конвенції розглядає можливе вжиття таких законодавчих та інших заходів, які можуть бути необхідні для визначення злочином умисного незаконного збагачення.

В Україні було запроваджено таку кримінальну відповідальність. Ми пам'ятаємо той період, 368 зі значком 2 Кримінального кодексу України. 26 лютого 2019 року Конституційним Судом була визнана дана норма

неконституційною. Зважаючи на великий суспільний резонанс, за ініціативи голови Комітету законодавчого забезпечення правоохоронної діяльності Андрія Анатолійовича Кожем'якіна, за рішенням комітету було утворено робочу групу з представників комітету і всіх зацікавлених осіб для того щоб оперативно напрацювати норма, от яка б була, очевидно, не суперечила Конституції, як попередня 368 зі значком 2, і була б тією нормою, яка б відповідала нашим зобов'язанням, які ми брали з нашими партнерами країнами-донорами.

В цю групу ввійшли народні депутати члени нашого комітету, їхні помічники. З тих, хто не входить до нашого комітету, активну участь приймали: Луценко Ігор Вікторович, хотів відмітити, Мустафа Найєм, Олена Сотник, Попов Ігор, Пташник Вікторія, Соболев Єгор був один раз. Сотник Олена Сергіївна, я зазначив. Були представники Апарату Верховної Ради, в тому числі постійний представник Верховної Ради в Конституційному Суді Анатолій Іванович Селіванов, який доповів обставини справи, чому саме ця норма була визнана неконституційною, от ввів нас повністю у курс справи. Представники посольства США, представники Міжнародного валютного фонду, представники Антикорупційної ініціативи Європейського Союзу в Україні. Представники організації з безпеки співробітництва в Європі, представники Верховного Суду, представники Генеральної прокуратури, зокрема і присутня у нас сьогодні і Стрижевська Анжела Анатоліївна – заступник Генерального прокурора, Романюк Олена Степанівна – керівник правового департаменту. Представники Служби безпеки України, а саме Маяков Віталій Анатолійович, який постійно відвідує наші робочі групи. Представники Нацполіції, представники ДБР, представники прикордонної служби, Національне агентство з питань запобігання корупції – активно приймали участь. Представники Міністерства юстиції, вузів наших провідних. Не буду перелічувати, але це ті самі... представники Вищої кваліфікаційної комісії суддів, Асоціація адвокатів от. Це саме, саме ті, які брали безпосередню участь у всіх там засіданнях.

Наголошую, що саме консенсусом – консенсусом, не голосуванням, не переломленням чийсь волі, нами і робочою групою була напрацьована норма, нова норма редакція статті відповідальності за незаконне збагачення. Вона була схвалена, направлена в комітет. В зв'язку із тим, що представники... єдині, хто не ходили, представники – це НАБУ і САП. Тобто тих правозастосовних органів, для яких ми після громадян і намагаємося цю норму напрацювати, не були, то за рішенням комітету були направлені листи. І ми не розглядали на комітеті, я так розумію, Андрій Анатолійович, до моменту з'ясування їхньої позиції.

Їхня позиція у нас на сьогодні є. Редакція оформлена в проект акта. Також, окрім самої норми 368-5 "Відповідальність за незаконне збагачення", ще ми вносимо технічні зміни до Кримінального процесуального кодексу стосовно підслідності, зрозуміло, і стосовно визначеності цієї норми в процесі. Все. Більше нічого ми не вносимо. І ми домовилися так, що після схвалення комітетом ми знову збираємось і консенсусом напрацьовуємо.

Зауважу, що представників Адміністрації Президента також не було, що старої, що нової. Але з огляду на те, що є в нас законопроект, поданий Президентом, хотів би відмітити, що сама редакція, якщо брати норму 368 зі значком 5, вона в більшості відповідає нашій напрацьованій редакції. Я не беру за межами те, що там ще додатково є в законопроекті.

В нашому, що напрацьований робочою групою, зайвого нічого нема. Вона підтримується і Генеральною прокуратурою, і НАЗК, і всіма активними учасниками, і готова для того, щоб члени комітету схвалили, в матеріалах є.

В принципі, пане голово, я доповідь закінчив, можу відповідати на питання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пане Валерій.

Будь ласка, у кого запитання є? Будь ласка, Ігор Володимирович.

МОСІЙЧУК І.В. Шановний Валерію, скажіть, будь ласка, яку роботу, обсяг роботи, і чи приймали участь в роботі робочої групи представники НАБУ і САП? Тому що це важливо. Але я хотів би довідатися саме момент, чи вони хоча б читали напрацювання? Хоч щось вони сказали?

КАРПУНЦОВ В.В. На жаль, не приймали. І зверталися неодноразово, і ми на комітеті це розглядали, було скероване і рішення комітету відповідне. Знову... ну, не було, це ж в процесі роботи, але після завершення напрацювання консенсусної, ще раз зауважую, норми ми прийняли рішення, що ми письмово направляємо цю редакцію їм на опрацювання. Ну, от для того, щоб не сказали, що що ж ви робили, а нам воно треба. Прийшла відповідь. Ну, в принципі там і САП мемуари, от, я вам чесно скажу. НАБУ, по великому рахунку погодилось. Але я хочу зазначити, що є позиція Генеральної прокуратури України офіційна, вона у нас папці, які повністю підтримують редакцію робочої групи комітету.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, колеги.

Колеги, для того, щоб не затягувати час, я хочу сказати наступне. Дивіться, у нас все зрозуміло. Значить, я хотів би попросити...

Ще раз подякувати вам, пане Валерій, да, це перше.

По-друге, будь ласка, законопроект у вас є уже готовий для того, щоб, да. Я хотів би попросити всіх тих, хто, ну, я все ж таки вважаю, що у нього законне збагачення, да, в першу чергу, і всіх інших членів комітету, і вас першим підписати його для того, щоб ми його зареєстрували. Згідно з поваги до 78 експертів, які працювали з нами. Це раз.

Друге. Я хотів би зачитати рішення для того, щоб ми проголосували з вами і прийняли його перед тим, як ми перейдемо до третього питання. Тобто ми розглянули доопрацьований проект Закону України про внесення змін до Кримінального і Кримінально-процесуального кодексів України щодо

відповідальності за незаконне збагачення, та, заслухавши виступ по даному питанню народного депутата України Голову робочої групи з опрацювання проектів законів України по внесенню змін до Кримінального та Кримінально-процесуального кодексів України щодо відповідальності за незаконне збагачення Карпунцова, народних депутатів України членів комітету, які висловили свої зауваження, комітет ухвалив.

Перше. Відповідно до частини другої статті 110 Регламенту Верховної Ради України внести на розгляд Верховної Ради України підготовлений робочою групою доопрацьований проект Закону України. Номер буде у нас з'ясований після того, як ми підпишемо, от.

І друге. Це відповідно до частини третьої статті 93 рекомендувати Верховній Раді України не включати до порядку денного десятої сесії Верховної Ради України восьмого скликання проекти законів за номерами 10110-1, 10110-2, 10110-3, 10110-4, 10110-5, 10110-6, 10110-7, 10110-8, 10110-9, 10110-10, 10110-11 і 10110-12 від... ну, там від різних дат, які ми потім вкажемо.

Доповідачем на засіданні Верховної Ради України визначити народного депутата України, голову Комітету з питань законодавчого забезпечення правоохоронної діяльності Кожем'якіна Андрія Анатолійовича.

Хто – за? Прошу опустити. Хто – проти? Утримався? Рішення прийнято.

КАРПУНЦОВ В.В. Дякую, Андрій Анатолійович.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, той, який законопроекту буде номер, ми потім поставимо включити його до порядку, рекомендувати включити Верховній Раді до порядку денного сесії. І так це друге питання.

І третє питання. Я хотів би перед тим, як його озвучити, оголосити, я хотів би сказати, що у нас присутній заступник Глави Адміністрації

Президента України пан Рябошапка Руслан Георгійович. Будь ласка, Руслан Георгійович, я зараз ще раз оголошу під стенограму, да?

Третє питання. Проект Закону України про внесення... Чому він є альтернативним до цього законопроекту, який підготувала робоча група? Тому що він має зовсім іншу назву, хоча змінює, теж вносить зміни до статті 368 зі значком 5. Але він більш ширший. І там треба буде, звичайно ж, його розглядати окремо.

Проект Закону України "Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо конфіскації незаконних активів осіб, уповноважених на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, і покарання за набуття таких активів" (№ 10358), поданий Президентом України, визнаний як невідкладний. Перше читання.

Будь ласка, Руслан Георгійович, вам слово.

РЯБОШАПКА Р.Г. Дякую, шановний Андрій Анатолійович.

Шановні народні депутати України, шановні запрошені! Я дуже коротко, в двох словах охарактеризую нашу законодавчу ініціативу – законопроект, який вніс Президент України.

Ми пропонуємо зовсім інший підхід. Він є ширшим, ніж той, який запропонований іншими законопроектами, які стосуються кримінальної відповідальності за незаконне збагачення. Цей підхід відповідає сучасним світовим тенденціям. Ви знаєте, що, наприклад, в тій самій Великобританії зовсім нещодавно з'явився інститут новий, який дуже схожий на те, що пропонуємо ми, і він досить активно запрацював.

Крім того Конвенція ООН проти корупції передбачає можливість такого ж підходу, який пропонуємо ми, а не лише кримінальна відповідальність. Чому цивільна процедура, на нашу думку, здається кращою? По-перше, вони не створює ризиків із презумпцією невинуватості, і вона значно... відповідно у нас не буде цих ризиків з Конституційним Судом у майбутньому.

І друге. Сама процедура є швидшою і для обох сторін: і для сторони захисту, і для сторони позивача вона буде ця... ці неприємності можуть швидше бути вирішеними.

Третій момент. Це можливість ретроспективного застосування цього інституту. Ми говоримо про те, що було багато матеріалів напрацьовано і 60 справ... 65 справ за інформацією Спеціалізованої антикорупційною прокуратурою, і були відкриті, розслідувалися, і ці справи фактично були втрачені внаслідок визнання статті 368 з значком 2 Кримінального кодексу неконституційною. Але докази цих справах можуть бути реалізовані шляхом подання цивільних позовів у справах, які стосуються стягнення чи визнання доходів... активів необґрунтованими і стягнення їх в дохід держави. Кримінальна відповідальність наступатиме лише у випадках, коли необґрунтовані активи є у великому розмірі, і ми умисне застосували великий розмір, це 11... приблизно 11 мільйонів 500 тисяч для того, щоби наші антикорупційні органи, елітні антикорупційні органи займалися елітною корупцією, а не займалися дрібними справами. В тих справах, які нижче цієї межі, це аналог десь приблизно 380 тисяч євро, щоб вони... ця процедура вже була у рамках цивільного судочинства.

В двох словах, яким чином виглядатиме процедура відповідно до законопроекту.

Перше. Національне антикорупційне бюро готує позов, порівнюючи доходи та активи. Спеціалізована прокуратура представляє ці матеріали в суді. Розглядається справа в Вищому антикорупційному суді колегіально. Не одним суддею, а колегіально у складі трьох суддів. При цьому в позові НАБУ має пояснити, чому саме активи є необґрунтованими, навести докази, чому вони...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Руслан Георгійович, я вибачаюсь.

Володимир Юрійовч, будь ласка, це недовго. Будь ласка.

РЯБОШАПКА Р.Г. І пояснити, чому ці необґрунтовані активи, які є доказом того, що вони пов'язані із чиновником.

Ну, і, власне, відповідач має можливість так само в суді пояснити, чому його активи є абсолютно легальними.

Рішення прийматиметься судом, я ще раз кажу, колегією із трьох суддів на основі того, чиї докази чиєї сторони були більш переконливими.

Що стосується кримінального блоку. Дійсно, я згоден з паном Валерієм, велика частина напрацювань, які були тут зроблені, вони були реалізовані у тій статті, яка пропонується також і Президентом України.

Ця редакція дуже ретельно опрацьовувалася із фахівцями Світового банку, із фахівцями Міжнародного валютного фонду. Ми буквально два останніх тижні там слово за словом відпрацьовували редакцію, у нас є підтримка відповідно цих міжнародних інституцій.

Ну і так само ми багато працювали із представниками американського посольства, із людьми, які практично застосували... застосовували аналогічні інститути і, відповідно, у нас є також підтримка цих фахівців як іноземних, так і українських.

Дякую. У мене все.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Руслан Георгійович.

Я хочу сказати наступне, що у нас за 5, 4... майже 5 років каденції тут у нас тут по 3, 6, 8 статті тире 5, ясно, незаконне збагачення, тут у нас багато вже велося всіх цих дискусій. І зрозуміло, що на наш комітет робив цю, скажемо, цю рекомендацію, яка була скасована Конституційним Судом, можливо, якщо б через нас, не було більше питань зараз. Але що стосується активів конфіскацій, то у нас тут було, якщо не помиляюся, 11 законопроектів, тому це питання дуже добре відоме, і я думаю, що ну ми з цього приводу ще переговоримо.

Будь ласка, пан Валерій.

КАРПУНЦОВ В.В. Шановний пане голову, шановні колеги!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я вибачаюсь. Питання є до Руслана Георгійовича? Будь ласка, питання. Зараз, зараз. Зараз Ігор Володимирович Мосійчук.

МОСІЙЧУК І.В. Шановний Руслан Георгійович, ну слава Богу, я як і більшість присутніх – автори Закону про декомунізацію, тому я надіюсь, що країну все-таки не переокрасять з зеленого в червоний колір. Але в мене питання уже таке просте. Я хочу, щоб ви всій країні зараз пояснили і сказали, чи має закон зворотну силу, якщо немає пом'якшуючих обставин. Це надважливо. Тому що вчорашня ваша заява сколихнула суспільство, що у нас, виявляється права в країні не буде. Тому прошу дати чітку відповідь, чи має закон зворотну силу, якщо немає пом'якшуючих обставин.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. *(Не чути)*

Увага!

РЯБОШАПКА Р.Г. Єсть відповідна стаття Конституції і було відповідне роз'яснення Конституційного Суду з цього приводу, воно стосувалось фінансової тоді, здається, відповідальності. І мова йшла про те, що коли дійсно встановлюється відповідальність, то закон зворотної сили не має. Але в даному випадку мова ж не йде про встановлення відповідальності, мова йде про інші інститути. Тому ми не можемо говорити про те, що цей інститут не може мати зворотної дії в силі. Наприклад, можна взяти інший приклад: відшкодування шкоди, заподіяної, наприклад, якимись неправомірними діями так само. Тобто тут я би не прив'язував інститут, пов'язаний з публічним правом і з відповідальністю, зворотною дією відповідальності.

МОСІЙЧУК І.В. Так чи ні, має закон зворотну силу чи не має?

РЯБОШАПКА Р.Г. На запитання в тому вигляді, яке ви ставите не можна сказати, дати відповідь "так" чи "ні". Воно потребує розгорнутої відповіді, власне, ту, яку я дав.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре, дякую.

Зараз Віталій Барвіненко. А потім...

БАРВІНЕНКО В.Д. У мене дуже коротке питання. Ви сказали, що закон погоджено з Посольством Сполучених штатів Америки. Скажіть, будь ласка, ще з якими посольствами цей закон погоджений, законопроект, той, що ви пропонуєте? Ви сказали, що... З якими ще посольствами, крім американського, про яке ви сказали, ще з якими посольствами він погоджений, щоб ми розуміли просто? Це наш закон чи це закон посольства?

Дякую.

РЯБОШАПКА Р.Г. Я не говорив, що законопроект погоджений з посольством. Я говорив, що редакція відпрацьовувалась із кращими фахівцями, в тому числі тими, які працюють у Посольстві США, і з тими людьми, які ці інститути застосовували практично в своєму житті.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Віталій! Віталій Дмитрович, я вам хочу пояснити. Я вам тоді скажу, з ким погоджувався законопроект, який був другим номером в нашому сьогодні порядку денному. У зв'язку з тим, що до мене в свій час звернулись, особисто як до голови комітету, значить, керівник Світового банку, тут представник в Україні, потім – і Європейського, потім – Місії ЄС, і безпосередньо посол Сполучених Штатів, і МВФ. І ми всіх, з усіма зустрілись і всім дали відповідь і напрацювання. Вони нам майже всі, ну крім там, хто не стиг зараз направити, всі дали відповідь, те, що... Тобто ми

радилися от з тими, хто до нас звернувся. А всі інші, там, ну питання задавати скільки посольств і таке, це ж, розумієте, у нас є ж держава Україна, яка поважає своїх партнерів і колег по боротьбі з російською агресією.

МОСІЙЧУК І.В. Поважає державний суверенітет.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Абсолютно правильно.

Володимир Юрійович, будь ласка.

МИСИК В.Ю. У мене даже нет к Руслану Георгиевичу, к моему коллеге, к Игорю Владимировичу. Учитывая, что Руслан Георгиевич первый раз на нашем комитете, собственно говоря, и у нас не принято в прямом и в переносном смысле нападать, это первое.

И второе. Не обязательно свою политическую подоплеку по поводу декоммунизации, а этот закон много чего, с моей точки зрения, наделал и в моем родном городе Харькове по сегодняшний день по большому счету. Поэтому устраивать лозунги и говорить, что не трогайте этот закон и иметь отношение, никакого... Поэтому убедительная просьба, не трогать законы по существу. При всем уважении, Игорь, политику мы здесь не разводим.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прізвище він не називав.

МИСИК В.Ю. А сносы памятников и все остальное, пожалуйста, не трогайте.....

ГОЛОВУЮЧИЙ. Увага, увага! Це ім'я і по батькові. Ніхто не розуміє, скільки тут Ігорів.

МОСІЙЧУК І.В. Одну секунду.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, да.

МОСІЙЧУК І.В. Я сподіваюсь, що "Кулінічі" не конфіскують згідно цього "більшовицького закону".

ГОЛОВУЮЧИЙ. Чудово, чудово. Колеги, колеги, перерву зробити? Будь ласка, Карпунцов. Увага! Давайте по суті вже.

КАРПУНЦОВ В.В. Шановні колеги! Хотілося відмітити на доповнення того, що зазначив голова комітету, що ми максимально намагалися узгодити цей законопроект і з науковими установами, з нашими колегами з правоохоронних органів, керівництвом, і нашими донорами-партнерами, які допомагають нам в боротьбі з російською агресією. Перелік цих всіх інституцій і конкретних людей, які приймали участь, зазначений в пояснювальній записці. Там є перелік, там є прізвища. От і хотілося, я так розумію, колегам також мати прізвища, хто конкретно буде підписувати своїм іменем під тим законопроектом, який будемо розглядати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні-ні, стоп! Ніяких, нікому нам, нічого не хоче. Є Президент України, послухайте, і ми закрили тему, пан Валерій. Це раз.

КАРПУНЦОВ В.В. Ні, це зрозуміло. Все, хорошо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, два слова.

КАРПУНЦОВ В.В. Добро, переходячи до суті законопроекту. Окрім тієї складової, яка згадувалась саме безпосередньо норма про відповідальність за незаконне збагачення, яка в принципі відповідає редакції комітету, велика частина законопроекту Президента, вона не має відношення до боротьби із незаконним збагаченням, а містить в собі процедуру цивільної

спецконфіскації, за яку і згадував пан голова, як механізм, який намагались проштовхнути через парламент.

У нас, нагадаю, що в кримінальному законодавстві існує конфіскація майна як вид покарання та спеціальна конфіскація як інший захід кримінально-правового характеру. Цивільно-процесуальний кодекс України законом від 12.02.15 року доповнено розділом "Особливості позивного провадження у справах...", колеги, давайте ми... "...у справах про визнання необґрунтованих активів та можливості їх витребування". Застосування зазначеної процедури можливо виключно, колеги, виключно після набрання законної сили обвинувальним вироком щодо особи, уповноваженої на функції держави або місцевого самоврядування. Законопроектом же пропонується конфісковувати активи в зазначених осіб без обвинувального вироку шляхом подання позову про визнання необґрунтованих активів та стягнення їх в дохід держави. Якщо можна відійти, на мою думку, це експропріація, розкуркулення тільки новітня, гібридна.

Окрім цього, проти цивільної спецконфіскації були наведені аргументи по тих законопроектах, які згадував сам голова комітету. Але стосовно аргументації, що такі дії відповідають Конституції, я б все ж таки зауважив, що запровадження отакої спеціальної конфіскації, воно прямо не буде відповідати Конституції. Чому? А саме, Цивільний кодекс, Цивільно-процесуальний кодекс і та норма, яку згадували, що стосовно процедури, чітко вказує, як і коли здійснюється ця конфіскація. Відповідно, даним порядком, який пропонується у Президента, обов'язок доведення правомірності активів покладається на відповідача. Відповідно це знову ми повертаємося в систему координат тієї норми, яка була визнана неконституційною.

Більше того, правоохоронні органи НАБУ та САП можуть по всім особам, уповноваженим на виконання функцій держави або місцеве самоврядування, звертатись з позивними заявами до суду щодо визнання необґрунтованих активів, а останні повинні доводити правомірність набуття

цих активів. Вимога покладення обов'язку доказування факту обґрунтованості активів на відповідача може створити передумови повторного визнання Конституційним Судом даної норми неконституційною.

Більш того, очевидно, порушується принцип змагальності. Бо кожна сторона сама повинна довести ті обставини, на які вона посилається. Більш того, зараз законодавством встановлено презумпцію правомірності власника. Власність вважається правомірною, якщо інша особа, а в тому числі орган, не доведуть протилежного.

Зрозуміло, що внесення пропонованих змін не виглядає обґрунтованим, і як вже зазначалось, не відповідає статті 41 Конституції України. Тобто запровадження підстави для припинення права власності як визнання активів необґрунтованими та їх стягнення в дохід держави може розцінюватись як звуження змісту та обсягу існуючих прав і свобод, що не відповідає положенням частини третьої статті 22 Конституції України про те, що при прийнятті нових законів або внесенні змін до чинних законів не допускається звуження змісту та обсягу існуючих прав.

Також не можна не згадати зауваження колеги Мосійчука стосовно можливості дії законів в часі, в зворотному часі, абсолютно воно не є припустимим. Бо стаття 58 Конституції України встановлює, що закони та інші нормативно-правові акти не мають зворотної дії в часі, окрім випадків, коли вони пом'якшують або скасовують відповідальність особи.

Відповідно законом пропонується, що позов про визнання необґрунтованих активів, їх стягнення в дохід держави подається представниками НАБУ за погодженням САП. Водночас запропоновані зміни не відповідають статті 131 Конституції України та Закону України "Про прокуратуру", які передбачають, що прокурор здійснює представництво інтересів держави в суді у виключних випадках та у разі порушення інтересів держави, якщо захист цих інтересів не здійснює або належним чином не здійснює орган влади.

Більш того, я вам скажу, що встановлення розміру цих необґрунтованих активів, який повинен перевищувати 11 мільйонів 526 тисяч гривень, може призвести до практичного незастосування цієї норми про незаконне збагачення. І за цією редакцією не можна буде притягнути до відповідальності службових осіб, які звільнилися або іншим способом припинити службову діяльність.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Валерій Віталійович.

КАРПУНЦОВ В.В. Коротко. Це я закінчив.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я просто... Коротко. Дякую. Все зрозуміло.

Але зараз ми пропонуємо, у нас процедура регламентна. Тому навіть якщо це Президентом визначений законопроект як невідкладний, ми маємо на комітеті і його рекомендувати для прийняття.

КАРПУНЦОВ В.В. Звичайно, звичайно. І рекомендувати скоротити час.

ГОЛОВУЮЧИЙ. І скоротити час підготовки і прийняття.

КАРПУНЦОВ В.В. Отака пропозиція, дійсно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, Руслан Георгійович. І будемо переходити до рішення. Будь ласка.

РЯБОШАПКА Р.Г. Я дуже коротко прокоментую про принципи презумпції невинуватості. Очевидно, що презумпція невинуватості застосовується у кримінальному провадженні. Принцип презумпції невинуватості застосовується як захист від звинувачення у кримінальному

злочині. Очевидно, що в цивільній процедурі немає звинувачення в кримінальному злочині. Тому тут не може застосовуватися принцип презумпції невинуватості.

Другий момент. Про перекладення обов'язку доведення. Дивіться, стаття 81, якою доповнюється Цивільно-процесуальний кодекс, говорить про те, що позивач зобов'язаний навести фактичні дані, які підтверджуються зв'язок активів із особою повноваженого виконання функцій держави та їхню необґрунтованість. Позивач, тобто прокурор, Спеціалізована антикорупційна прокуратура, повинен це довести. І тільки після цього, коли буде встановлено, відповідач доводить легальність своїх отриманих доходів. Тут немає перекладення обов'язку, тут є прокурор, який повинен прийти в суд і довести ці обставини.

І тут є представники міжнародних організацій, які в принципі можуть більше розказати про світовий досвід у цій сфері, якщо є, можливо, час і можливість...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

РЯБОШАПКА Р.Г. На підставі судового рішення.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Яків Якович, ви хочете задати питання? Ні, справа в тому, що якщо ви задаєте питання, то ви повинні чітко... ні, формулювання... я розумію, що ви хотіли запитати.

Перше. Ви хотіли запитати, Вищий корупційний суд, чи палата спеціальна, яка там є, вона сьогодні буде розглядати питання, пов'язане тільки з кримінальним злочином, чи і з цивільним? Але в її повноваженнях на сьогоднішній день я їх не бачу, цивільних. Тому я так розумію, що цим законопроектом вносяться відповідні зміни для того, щоб змінити цю ситуацію, практику для роботи цього органу поважного. Конкурс на інших...

але це знову-таки... Це ж питання було Якова Яковича, я просто його розшифрував.

І так, колеги, є ще якісь...Хотів щось Руслан? Це питання, чи... Якщо теоретично-філософські регуляції, то ми вже переходимо, у нас дуже мало людей і часу. А я хочу, щоб... Ні, кворум є, але я хочу, щоб ваш законопроект він був прийнятий.

СИДОРОВИЧ Р.М. ...ми не розуміємо, що така цивільна відповідальність.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хто ми?

СИДОРОВИЧ Р.М. Ми як парламент, бо ми... *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, ми це розуміємо, п'ять років, тому що це вже 11 законопроект, Руслан. Я вам розкажу, ви зайдіть до мене, я вам все розкажу.

Колеги, увага, можна ...

МОСІЙЧУК І.В. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Нема питань.

Колеги, щодо проекту і так, розглянувши проект Закону України про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо конфіскації незаконних активів осіб, уповноважених на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, і покарання за набуття таких активів (№ 10358) та заслухавши виступи по даному питанню доповідачів законопроекту і співдоповідача від комітету народного депутата Карпунцова, комітет ухвалив.

Перше. Рекомендувати Верховній Раді України на підставі частини третьої статті 93, частини третьої статті 50 Регламенту Верховної Ради

України проект Закону України №10358 включити в порядок денний десятої сесії Верховної Ради України восьмого скликання та у зв'язку з визнанням Президентом України даного проекту невідкладним для позачергового розгляду скоротити строки внесення альтернативних до нього законопроектів на половину. Тобто не 14, а 7 днів. Співдоповідачем на засіданні Верховної Ради України визначити народного депутата України голову комітету, тобто мене.

Будь ласка, Ігор Володимирович.

МОСІЙЧУК І.В. Перефразовуючи Булгакова, большевізм – в головах, а не в пам'ятниках, і воювати з ним треба в головах.

_____. *(Не чути)*

МОСІЙЧУК І.В. Ну, там було "разруха", але це перефразовуючи.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, да.

(Загальна дискусія)

МОСІЙЧУК І.В. Я ж кажу, не в пам'ятниках, а в головах.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, і що, так?

МОСІЙЧУК І.В. Цей законопроект є чисто більшовицьким.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так.

МОСІЙЧУК І.В. І я пропоную, щоб не повертатися до 17-го року, альтернативну пропозицію, яку запропонував: пропонувати Верховній Раді України повернути законопроект Президенту України для доопрацювання.

Тому що це більшовизм чистої води, і голосувати за це неможливо. Якщо Зеленського перетворюють в більшовицького, ну, то їхня справа. Дякую.

Я в цьому участі не беру.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ігор Володимирович, дякую вам.

Тим більше, що ви маєте на це право як депутат, як згідно закону України і Конституції. І тому у нас демократичний, демократично-правовий комітет, ви ж знаєте, да, і завжди і ми будь-які... Я ж не у Верховній Раді там, да, що ставлю, що ні – 20 раз переголосовуємо, 30 раз опротестовуємо. Постановами, я маю на увазі.

Тому робимо так, в порядку надходження. Спочатку була там пропозиція, яку я зачитав для того, щоб рекомендувати Верховній Раді включити в порядок денний, по суті, ми нічого не розглядали. І друга пропозиція, яку ми проголосували потім, це якщо не набереться голосів або щось нам не вистачить, то потім вже, Ігоре Володимировичу, ваша. Ви ж знаєте, згідно з Регламентом.

Тому, колеги, хто за те, щоб ухвалити рішення, яке я запропонував і рекомендувати включити до порядку денного десятої сесії Верховної Ради України законопроект № 10358, прошу голосувати.

Хто – за? Один, два... Сім. Дякую. Хто – проти? Один, два. Хто – утримався? Два. Рішення прийнято.

Ігоре Володимировичу, ваша позиція не виставляється.

Руслан Георгійович, дякую вам за участь в комітеті. *(Шум у залі)*
Розумієте, що все у нас... все у нас справедливо, але не так просто.

Колеги, тепер значить для того, щоб ми Євгена Дейдея попросили, ще раз попросили, у нього там сімейна ситуація. Увага! Я хотів би вас попросити зробити дві речі.

Перша. У нас є 7-е і 6-е питання. 7-е, тому що пані Олена, вона як жінка, а ми жінок поважаємо – Володимир Юрійович, пам'ятаєте? – в нашому комітеті. Тому я хотів би запропонувати без обговорення, тому що

ми довіряємо їм всім, прийняти рішення рекомендувати Верховній Раді, я зараз зачитаю. І в тому числі шосте питання пана Данченка і всіх... і Сидоровича, да.

І так я зачитую під стенограму, а там розберемося. Пані Олено, ви не проти? Чудово.

Законопроект № 8544 про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо посилення відповідальності... Це шосте. Вибачте, пані Олено, це не я, це папки.

Сьомий. Законопроект 10081 про внесення змін до Кодексу України про адміністративні правопорушення щодо виконання рішень Європейського суду з прав людини у справах "Веренцов проти України" та "Шмушкович проти України", наданий народними депутатами України Сотник, Найєм, Луценко і інші. Ігорем. Це ж не Ірина там у вас, ні? Ігор, да? Да. Суть проекту. Два слова. Метою є удосконалення законодавства України про адміністративні правопорушення з метою виконання рішень Європейського суду. Колеги, підтримайте.

Хто за те, щоб рекомендувати Верховній Раді прийняти в першому читанні, прошу голосувати. Може... ну давайте так. В цілому ми вже зможемо рекомендувати під час розгляду, якщо ваша фракція не буде проти, як завжди. *(Шум у залі)* Це раз, колеги. Рішення...

І ще, почекай, 6-е, рішення, приймаємо рішення. Яке? *(Шум у залі)* А що 10-е? А, Сидорович, 10-е. Ну, почекайте.

Про внесення змін до законодавчих актів (щодо посилення відповідальності за умисне пошкодження об'єктів телекомунікацій, припинення незаконного збагачення за допомогою операцій з металобрухтом) (8544). Він вже б'ється давно, він наш друг і мій колега і напарник по футбольній команді збірної Верховної Ради України пан Данченко. Ні, ви роздайте, роздайте, ми заберемо з собою.

Колеги, Владислав Вікторович, нема заперечень? Дякую. Ви ж фахівець, і це ваше...

Хто за те, щоб рекомендувати Верховній Раді прийняти в першому читанні під час розгляду цей законопроект 8544, прошу голосувати. Хто – за? Дякую. Хто – проти? Утримався? Рішення прийнято.

І останній проект, це проект номер 10. Проект нашого колеги Сидоровича, так. Номер 8029: про внесення змін до Кримінального процесуального кодексу України щодо касаційного провадження. Суть: проект має на меті запровадження прозорого порядку формування складу суду та розгляду справ у Верховному Суді, а також забезпечення прав особи на перегляд судового рішення.

Колеги, підкомітет рекомендує нам його рекомендувати Верховній Раді під час розгляду у першому читанні прийняти за основу. Хто – за? Прошу опустити. Хто – проти? Утримався? Я вас вітаю. Дякую вам. *(Шум у залі)*

А де, а що? Почекай-почекай, сейчас-сейчас... Хвилинку почекайте.

У нас є заступник міністра юстиції. Я просто запитую у Євгенія. Євгеній, ти ж іще в коаліції там, ні? Уже ні. *(Шум у залі)* Так, я... *(Шум у залі)*

Почекайте, почекайте. Який номер у вас?

_____. Четвертий, четвертий.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, ні-ні, тут урядовий є дуже серйозний закон і, да.

Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо виконання порядку відшкодування – це важливо – відшкодування шкоди, завданої громадянинуві правоохоронними органами або судом згідно до практики Європейського суду. Нема заперечень?

Номер 9044. Хто за те, щоб рекомендувати Верховній Раді прийняти за основу під час розгляду в першому читанні, прошу голосувати. Хто – за? Прошу опустити. Проти? Утримався? Дякую вам.

На цьому засідання комітету оголошую закритим. Будь ласка, "Різне"
після цього без мікрофона.