

СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань правоохоронної діяльності

06 вересня 2019 року

Веде засідання голова Комітету МОНАСТИРСЬКИЙ Д.А.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, пропоную починати наше обговорення і комітет, засідання комітету.

Сьогодні у нас на засіданні присутні поки що 21 член нашого комітету. Кворум, як ми пам'ятаємо, це 13 членів, відповідно, кворум у нас сьогодні є. Тому пропоную відкрити засідання комітету.

Щодо присутніх, Богдан Євгенович, є інформація? У нас сьогодні на засіданні присутні гості. А саме: Представник Президента у Верховній Раді України Руслан Олексійович Стефанчук; голова Національної поліції України Сергій Миколайович Князєв. Дуже приємно бачити. Заступник голови Національної поліції України, начальник головного слідчого управління Віталій Вікторович Невгад; директор правового департаменту Національної поліції України Володимир Вікторович Жиденко; голова департаменту з питань політики, аналітики та координації Консультативної місії Європейського Союзу Ярабїк Балаш. Громадська організація "Центр громадських свобод", Олександра Романцева. Пані Олександра є? Так. Громадська організація "Центр протидії корупції", Олена Щербан. Доброго дня. І представники Національної академії прокуратури України: пані Марина Синенко, Дарина Павліченко і Костянтин Іванов – також присутні тут.

Ну, можливо, представники секретаріату, можливо, якщо ми когось не назвали. От я бачу ще присутні представники місії, Консультативної місії, Алан Скурбаті. Представники Українського інституту майбутнього Євген Єнін. Та інші наші колеги.

Я пропоную тоді перейти до розгляду проекту порядку денного з одним уточненням. А саме, я пропоную, щоб ми перенесли питання

законопроекту щодо прокуратури №1032 на понеділок на 16:00. Да, на інші засідання комітету, ми сьогодні звечора з вами визначимось, після закінчення вичерпання порядку дня визначимось з датою і часом. Попередньо – понеділок на 16:00.

Нам потрібно буде проголосувати за порядок денний, оскільки в нас сьогодні з об'єктивних причин відсутній секретар засідання. Я попрошу пані Галину Михайлюк для того, щоб вела підрахунок голосів і відповідно потім підписала протокол.

Отже, чи є пропозиції до порядку дня? Пропоную затвердити порядок денний з уточненням щодо перенесення питання щодо законопроекту 1032.

Хто – за? Проти? Утримались? Одноголосно. Дякую вам.

Ідемо далі. Переходимо до першого питання порядку дня про проект Закону України про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо вдосконалення окремих положень кримінального процесуального законодавства. Законопроект номер, реєстраційний номер 1009, поданий Президентом України.

До слова запрошуюю Представника Президента України у Верховній Раді Руслана Олексійовича Стефанчука. Будь ласка, пане Руслан.

СТЕФАНЧУК Р.О. Вельмишановний головуєчий, шановні члени комітету, шановні присутні! Насамперед дозвольте висловити слова щирої вдячності за те, що я маю можливість сьогодні бути присутнім на вашому комітеті і представляти один з, на мою думку, найбільш важливих законопроектів, який вноситься, який буде давати можливість певного логічного спрощення і удосконалення процедур, які передбачені Кримінальним процесуальним кодексом України.

Ви прекрасно знаєте, що попри те, що в нас іде постійне нормотворення і до різних кваліфікаційних актів вноситься ціла низка змін по тих чи інших питаннях, на превеликий жаль, до Кримінально-процесуального кодексу були внесені свого часу зміни, які не дуже гарним

чином відобразилися на питаннях здійснення кримінального провадження і в цілому кримінального процесу. І враховуючи це, що за весь цей період фактично не було ініціатив щодо відміни цих питань щодо встановлення нюансів, які стосуються вдосконалення процедури арешту, повернення арештованого майна, скасування обов'язковості оголошення прокурором повного тексту обвинувального акту, яке може тривати місяцями, скасування додаткових гарантій для народних депутатів. Ви знаєте, що ми пішли на цей крок і підтримали от нормальну рівність народних депутатів перед суспільством і перед законом. Президент України звертається до Верховної Ради із законодавчою ініціативою з тим, щоб запропонувати все-таки внести відповідні правки до Кримінально-процесуального кодексу, які викладені в проекті Закону України про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо вдосконалення окремих положень кримінального процесуального законодавства, зареєстрованого під номером 1009 від 29.08.2019 року.

Коротко, якщо дозволите. Вказаним проектом пропонується, насамперед, вилучити з Кримінального процесуального кодексу та Закону "Про статус народного депутата України" норми, яка забороняє без згоди Верховної Ради здійснювати обшук народного депутата, огляд його особистих речей і багажу, транспорту, жилого чи службового приміщення тощо.

Друга норма, це надати Національному антикорупційному бюро та Державному бюро розслідувань права самостійно здійснювати зняття інформації з транспортних телекомунікаційних мереж у рамках проведення негласних слідчих розшукових дій.

Крім цього, вилучити ухвалені в 2017 році зміни до Кримінально-процесуального кодексу щодо порядку обчислення і продовження строків досудового розслідування, призначення і проведення експертизи, можливості оскарження повідомлення про підозру. Окрім того, проектом надається

право прокурору у визначених випадках звертатися до суду з клопотанням про закриття кримінального провадження.

З огляду на зазначене, ухвалення даного законопроекту, на думку Президента України, як автора законодавчої ініціативи, дасть змогу більш ефективно та оперативно здійснювати досудове розслідування з дотриманням необхідних гарантій для прав і свобод людини і громадянина.

Таким чином, прошу від імені Президента України підтримати законодавчу ініціативу та прийняти проект Закону (реєстраційний номер 1009) за основу та в цілому.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам, Руслане Олексійовичу.

Я запрошую до слова співдоповідача, заступника голови комітету Максима Васильовича Павлюка. Будь ласка, пане Максиме.

ПАВЛЮК М.В. Доброго дня, шановні учасники, шановний головуючий! Розглянувши проект Закону України про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо вдосконалення окремих положень кримінально-процесуального законодавства (реєстраційний номер 1009) (29 серпня 2019 року), поданий Президентом України Володимиром Зеленським та визнаний тим як невідкладний для позачергового розгляду Верховною Радою України, який спрямований на удосконалення правого регулювання кримінального процесу як ефективного здійснення досудового розслідування, так і для надання стороні захисту додаткових гарантій від можливих зловживань з боку суддів, слідчих та прокурорів.

П'ятого серпня 2019 року проводилось засідання підкомітету, робочої групи з даного питання, на якому, обговорюючи вищезгаданий законопроект, дискусійним стало питання щодо змін. Найбільш гарячі обговорення були довкола питань щодо внесення змін до частини другої статті 27 Закону

України про статус народного депутата та до частини третьої статті 482 Кримінально-процесуального кодексу, які можуть бути внесені лише одночасно, або після внесення змін до статті 80 Конституції України, які були у Верховній Раді проголосовано. Тому було піднято питання щодо доцільності в "Прикінцевих та перехідних положеннях" вказати, що зміни до вказаних статей набирає чинності з 1 січня 2020 року.

Також досить яро обговорювалось питання щодо доповнення частини четвертої статті 183 пунктом 4, яким слідчому судді суду при постановленні ухвали про застосування запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою, враховуючи підстави та обставини, передбачені статтями 177, 178 КПК, надається право не визначати розмір застави у кримінальному провадженні щодо тяжкого та особливо тяжкого кримінального корупційного злочину.

За результатами обговорення вказаного законопроекту підкомітет прийшов до висновку рекомендувати комітету проект Закону про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо вдосконалення окремих правоположень кримінального процесуального законодавства (реєстраційний номер 1009) прийняти за основу і в цілому як закон з урахуванням пропозицій.

Пропозиції, які пропонуються. Редакційна правка підпункту 26 пункту 4 Розділу I викласти в наступній редакції: Стаття 488 доповнити... Я вибачаюсь. Статтю 481 доповнити частиною другою такого змісту: "Генеральний прокурор, виконувач обов'язки Генерального прокурора, його заступник, керівник регіональної прокуратури може доручити іншим прокурорам, слідчим здійснити письмове повідомлення про підозру особам, визначеним в частині першій цієї статті у порядку, визначеному частинами першою та другою статті 278 цього кодексу".

Крім того, пропонується до пункту 1 Розділу II "Перехідних положень" проекту викласти в такій редакції: "Цей закон набирає чинності з дня наступного за днем його опублікування, окрім змін до Закону України "Про статус народного депутата" та підпункту 27 пункту 4 Розділу I Кримінально-

процесуального кодексу України, який набирає чинності з 1 січня 2020 року щодо можливості проведення обшуку та проведення негласних слідчих розшукових дій стосовно народного депутата.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам, Максиме Васильовичу.

Будь ласка, чи є до доповідача питання? Від членів комітету спочатку.

Мікрофон включіть, будь ласка.

_____. Маю на увазі, до чого дійшов підкомітет, обговорюючи четвертий пункт 183 статті. Враховуючи в тому числі і рішення Конституційного Суду, ви знаєте, за подібну історію.

ПАВЛЮК М.В. Так. Щодо застави. В цьому пункті дійсним надається лише право судді визначати розмір застави. Це не його обов'язок – визначати розмір застави, а лише його право. Тому було прийнято рішення залишити в тому вигляді, в тій редакції, яка була запропонована Президентом.

_____. Позиція Конституційного Суду була, зокрема, в тому, що неконституційною була визнана норма, якщо не було альтернативи. Тобто лише утримання під вартою.

В даному випадку норма пропонує альтернативу, на розсуд суду. Ми можемо це питання обговорити і висловитися.

Дякую.

_____. Шановні колеги, ми багато говорили на робочій групі по 219 статті, де йшла мова про строки досудового розслідування. Мається на увазі період з моменту реєстрації в єдиному реєстрі до моменту вручення підозри. Це відома правка і Лозового в тому числі, да, де встановлювались конкретні строки, які, в принципі, не влаштовували нас.

Але ми не прийшли все-таки до єдиної думки, чи може бути встановлений якийсь строк. Тому що розумні межі, значить, да, або як має визначати слідчий чи прокурор – ну це таке трохи не... Да. Тому яка думка була у підкомітету остаточно? Тому що ми не прийшли до згоди в цьому плані.

_____. Нема строків – нема відповідальності. Нема строків – нема відповідальності.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, ну, в даному випадку я відповім. Мова йде в цьому законопроекті про повернення редакції до правок Лозового. Питання 219 статті Кримінального кодексу, за яку іде мова, а також питання 214 статті, там механізм реєстрації кримінальних проваджень, має стати предметом окремої дискусії, адже ми зараз говоримо з вами про такі рішення ad hoc. Ми з вами прийняли рішення на Верховній Раді про і скорочений термін розгляду. І на комітеті ми з вами працювали буквально нон-стоп, да, це була робота фактично і в робочих групах декількох, і обговорення було з експертами, які були присутні на цих робочих групах, і з зовнішніми експертами.

Тому пропозиція була така: для того, щоб ми зараз чітко визначились, ми повертаємо редакцію до правок Лозового, а потім планово ми плануємо розгляд кожного цього питання в комітеті, в підкомітетах. Відповідно це не має бути і не може бути за скороченою процедурою. І тоді ми виходимо на консолідовану позицію, яким чином ми змінюємо 219, 214 та інші статті Кримінального кодексу.

Дякую.

_____. Оскільки таке досить радикальне, безальтернативне таке питання, я вважаю, що може ви неправильно тлумачите дійсний зміст цих пропозицій. Тут зазначено, що є строки, однак з дня повідомлення про підозру. Тобто місяць з дня повідомлення про підозру щодо проступку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мова йшла по фактових справах.

_____. Ви сказали, немає строків. Тобто взагалі немає. Щоб ви розуміли і присутні, і учасники, що це не так. Тобто строки є, однак у фактових...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Чи є ще коментарі у членів комітету?

Будь ласка.

МАМКА Г.М. Хочу уточнити. Якщо розібратися... Заступник голови комітету. ...з термінами досудового розслідування по кримінальних провадженнях даже і відносно особи, хочу повідомити чи розкрити новину про те, що, дійсно, строки можна при спекуляції, при зловживанні роботи слідчого їх може не існувати. Даже відносно особи, якщо вноситься підозра, вона реєструється, вручається, і рахувати строки з моменту підозри, і вони розслідують кримінальне провадження на протязі року, на протязі року закінчиться досудове розслідування, відкриваються матеріали і вручається підозрюваному для ознайомлення, то не встановлено термінів ознайомлення з матеріалами кримінального провадження. І доки слідчий не звернеться і не обмежить особі, якій вручили підозру, строків щодо ознайомлення з матеріалами провадження, якщо слідчий не внесе клопотання, то підозрюваний може ознайомлюватися вічно. Точно так, як суд розглядає, проведе судове розслідування в тому чи іншому кримінальному провадженні.

І на мою думку, все-таки те, що турборежим є, це дуже гарно, але необхідно над кожною статтею відпрацювати більше для того, щоб ми не верталися і потім не змінювали, і заново відпрацьовували Кримінально-процесуальний кодекс.

Моя позиція все-таки і висновки правового комітету про те, що є розбіжності, над якими необхідно працювати не на протязі неділі, а

проходити через перше читання, відпрацювати більш конкретні факти з урахуванням всіх органів досудового розслідування, всіх правоохоронних органів, які приймають участь в досудовому розслідуванні, якщо визначатися щодо термінового внесення, то необхідно все-таки послухати практиків для того, щоб першочергові для зміни, для скасування норм, які в суспільстві виявили такий резонанс поправок Лозового, це і призначення експертиз, і всього іншого, внести зміни першочергові, які не будуть блокувати або продовжувати блокувати роботу, а потім брати, і по кожній статті відпрацювати із науковцями. Це можна зробити швидко, не на протязі років, а за місяць можна вийти на конкретний реальний результат.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам, пане Григорію.

Ну, власне, я думаю, що це і стоїть задача перед нашим комітетом, тому що ми розуміємо, що Кримінально-процесуальний кодекс, прийнятий у 2012 році, зазнав за цей час дуже багато несистемних змін. Несистемних. І тому я думаю, що ми в змозі зараз протягом досить короткого часу відпрацювати це питання.

Єдине, що, власне, цей законопроект і був винесений як такий "ургентний", да, який перешкоджає здійсненню досудовому розслідуванню. І саме тому ми його розглядаємо в такому екстреному режимі.

МАМКА Г.М. Можна ще? Не заберу багато часу, але є Представник Президента.

Хочу сказати, що згідно цього Кримінально-процесуального кодексу можна внести відомості до ЄРДР відносно кожної особи – вас, мене, всіх інших – на підставі заяви громадської організації. Слідчий зобов'язаний це внести. Але ми змінами цими забороняємо особу, яка стала відома, але може бути учасником, якщо слідчий, ну, не захотів вносити, виніс обґрунтований висновок звернутися даже до суду. Ми цими змінами просто, ну, обмежуємо права людей, якщо уважно їх прочитати.

Маємо другу ситуацію. Якщо внесено відомості до Єдиного реєстру досудових розслідувань: провели розслідування на протязі трьох років, там факти, підозру потім, все інше, забирає можливість оскарження підозри чи обмеження прав особи, відносно якої проводиться розслідування.

Також коли слідчий закінчив розслідувати провадження, прийняв у процесуальній формі своє рішення за згодою з прокурором чи самим прокурором, я вже не кажу за повноваження слідчого і його процесуальну незалежність, тому що процесуальна незалежність слідчого, звичайно, вона визначається правом прийняти самостійно рішення. Згідно цього кримінально-процесуального закону немає в слідчого прав прийняти самостійно рішення, воно приймається тільки в двох аспектах: слідчим за згодою з прокурором або прокурором. Про яку незалежність ми можемо говорити слідчого, там, Служби безпеки, ДФС або Національної поліції? Якщо даже слідчий за згодою з прокурором прийняв рішення, то в процесуального керівника є 20 діб для того, щоб його скасувати або в автоматичному режимі його підтвердити.

А потім проходить рік і Генеральний прокурор, який би він не був добрий чи поганий, скасовує це рішення. Але ми не стоїмо збоку розгляду питання забрати цю функцію нон-стопу від Генеральної прокуратури, а ми ще цими змінами додаємо сюди керівника НАБУ, керівника ДБР, керівника САП. Ми ще збільшуємо цей кричущий проміжок відносно людей, відносно яких, наприклад, розслідується кримінальне провадження. Порушено їх право через рік, взяли на крючок і будуть тримати все життя. Ми ще збільшуємо іншим керівникам правоохоронних органів цю можливість зловживати або тримати далі такі ходи розслідування кримінальних проваджень.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам.

МАМКА Г.М. Ви вибачте за емоцію, але це, що я прочитав по факту, те, що я вивчив і проаналізував.

СТЕФАНЧУК Р.О. Шановний Григорій Миколайович, ви ж, я думаю, чудово розумієте, що ті законопроекти, які вносяться Президентом як невідкладні, це фактично перша швидка допомога. І це ті операції, які треба зробити в першу чергу. А далі, я думаю, що комітет, який складається з великої частини надзвичайно фахових народних депутатів за участю науковців, далі вже проведе всі інші необхідні косметологічні операції для того, щоб, як ви правильно говорите, ми не допустили зловживання з жодного боку, щоб були закріплені рівень, обсяг і зміст прав людини, громадянина.

Тому давайте це творити далі. Давайте зробимо от перший крок, приймемо це, оте, що от просить Президент. І після цього будемо щиро вдячні за всі ваші правки і доповнення до цього механізму.

Тому дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я пропоную надати слово Сергію Миколайовичу Князеву, практику. Ви якраз про це говорили, вислухаємо і потім зможемо ще обговорити.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я розумію, да, пан Григорій, якщо не заперечуєте. Ну, давайте.

МАМКА Г.М. Два слова. Я не хочу попасти в такий просак, як називається, тому що ми сейчас от проголосуємо, приймемо, а потім отримаємо висновок після нашої роботи, щоб ми те, що ми затвердили сьогодні, Верховна Рада добросовісно проголосує, ну, і будемо переробляти

або скасовувати. І буде просто дивно виглядати, що тут зібрались в турборежимі, які готові працювати, хочете 25 годин на добу – готові. Але зробити якісно, чітко, для того, щоб були наділені і повноваженнями, і всіма іншими речами слідчі, які розслідують кримінальні провадження.

_____. Григорій Миколайович, вибачте, а в чому саме у вас сумніви? У вас сумнів в тому, що потрібно скасувати правку Лозового? Що це заважає... Ви кажете, великий запит суспільства. Розумієте?

МАМКА Г.М.. Запит суспільства...

_____. На те, щоб прийняти закон... Ви знаєте, скільки в судах валяється рішень?

(Загальна дискусія)

МАМКА Г.М. Але, якщо ми хочемо скасувати правки Лозового, то нам необхідно прийняти, які вони були внесені, і в чистому вигляді розглянути їх, ініціювати і скасувати...

_____. Ну, ви кажете за дуже велику кількість речей...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, я прошу виступати тільки по черзі, будь ласка.

Пане Григорію, дякую вам.

Я прошу і надам слово пану Сергію Миколайовичу Князеву, якщо ви не заперечуєте, практику до цього питання. Тому що, власне, ми тут з вами обговорюємо Кримінально-процесуальний кодекс, а органи Національної поліції щодня по ньому працюють. І якраз їм і виконувати ці норми. Щодо них якраз і було найбільше питань щодо цих правок Лозового. Пам'ятаєте, по питанням експертизи, по питанням звернення людей, які не могли забрати,

власне, трупи через те, що затягувалось призначення експертиз спочатку, потім, власне, їх проведення і тому подібне. Тому я пропоную вислухати саме представників правозастосовчих органів.

Будь ласка, Сергій Миколайович.

КНЯЗЄВ С.М. Дякую.

Доброго дня, шановний Денисе Анатолійовичу! Шановні члени комітету! Шановний Представник Президента України! Шановні присутні! По-перше, вітаю вас в цій залі. Я в цьому новому складі комітету вперше виступаю від Національної поліції.

Національна поліція вважає законопроект крайнє актуальним, оскільки його прийняття сприятиме ефективному виконанню завдань кримінального провадження щодо забезпечення швидкого, повного та неупередженого досудового розслідування, відповідно з дотриманням прав та свобод людини громадянина.

Ми підтримуємо цей законопроект, але хочемо, щоб ви урахували висловлені нами пропозиції, вони не дуже великі. Так як ви кажете, що це такий турбозакон, а саме в статті 38 ми хочемо, щоб ви побачили таку норму, як дізнання здійснює підрозділ дізнання або повноважена особа підрозділу. Чому? Тому що 1 січня вступить в силу ще один фундаментальний закон, це положення про кримінальні проступки. І тому я хотів би, щоб це врахували. Наші пропозиції у вас маютьяся. Все інше, там техніко технічні правки, вони вами будуть розглянуті, вони не є суттєвими.

Дякую за увагу. Це офіційна позиція Національної поліції.

Тепер від себе. Що крайнє важливо зрозуміти, що це, дійсно, не тільки прохання всіх правоохоронців, які займаються розслідуванням кримінальних проваджень, але запит суспільства. І по сьогоднішній день я можу чітко сказати, що даже у всіх, майже в багатьох родинах, в яких є горе, вмирають люди, ми не можемо ефективно і своєчасно забезпечити важливу функцію щодо видачі тіла, щодо призначення експертиз, щодо черг.

Посткомуністичний синдром такий. Черги в судах, які складаються вже... Ну, життя не стоїть на місці, не тільки вже слідчі, а вже оперативні підрозділи підключаються, щоб слідчий міг ніч не стояти в суді, а зранку піти працювати, то цю функцію виконують інші працівники всіх правоохоронних структур. Ці черги, листочки. Це не дуже добре. І я хотів би, щоб це все було понятно.

Дякую.

_____. Дозвольте запитання до вас. А скільки зараз слідчих працює взагалі в системі Національної поліції?

КНЯЗЄВ С.М. В Національній поліції штатним розписом 10 тисяч 800 слідчих.

_____. І скільки у вас не хватає слідчих? Незаповнені вакантні посади?

КНЯЗЄВ С.М. Загальний відсоток некомплекту по всій поліції – це на 140 тисяч особового складу 17 відсотків, в слідчих підрозділах – 9,5 відсотків. Чому тут менше, тому що кожний рік виші, як цивільні, так і наші відомчі, дають змогу поповнити особовий склад слідчих підрозділів. Фаховість відповідно же від цього і залежить. Чим більше молодих слідчих, тим менше спеціалізованих.

Дякую.

_____. До чого я спрашую, запитую? Чи готові ви у разі, якщо буде запропоновано комітетом і схвалено рішення про те, щоб прийняти цей законопроект, чи готові ви виконати суспільний запит щодо швидкого та ефективного розслідування? Здійснення досудового розслідування, щоб не було зволікання.

КНЯЗЄВ С.М. Це наш обов'язок, ми це робимо і щодня піднімаємо свій фаховий рівень...

_____. Особливо щодо...

КНЯЗЄВ С.М. Крім нас все рівно нікому це забезпечувати. Дякую.

_____. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Єдине, невеликий дам коментар, що... Колеги, в мене є пропозиція, оскільки... Зараз, хвилиночку, якраз...Оскільки ми питання запровадження інституту кримінальних проступків, це не рядова подія взагалі в процесі досудового розслідування, це була велика робота протягом кількох років, яка увінчалася прийняттям відповідного закону. В мене є пропозиція, колеги, оскільки у нас з 01.01.20 року згідно чинного закону набирають чинності ці норми, щоби ми окремо приділили питання, дещо пізніше, аналізу готовності органів досудового розслідування, всіх, не тільки органів Національної поліції, а всіх, до запровадження цього інституту.

Крім цього, Сергію Миколайовичу, ми з вами розуміємо, що це був прийнятий базовий, так би мовити, закон. Ще до цього закону потребують внесення змін близько, ну, за нашими підрахунками до ста законів ще необхідно змінити, тому що змінюється поняття злочину на кримінальне правопорушення, виникає там злочини і кримінальний проступок. І тому ми тут протягом найближчих місяців маємо з вами дуже серйозну провести роботу щодо а) підготовки до запуску кримінальних проступків, якщо так сказати по простому; або відтермінування набрання чинності цим законом у разі, якщо будуть не готові правоохоронні органи до його запровадження.

Тому я пропоную зараз, по-перше, ваш коментар і правка. Ми все одно будемо робити, так би мовити, аналіз законодавства, і вже зараз в комітеті іде напрацювання цих правок. Ми з вами спільно відпрацюємо, що потрібно уточнити по цьому закону. І, власне, провести всі необхідні зміни. Часу у нас дуже небагато. Але просто, що зараз, дійсно, як сказав представник Президента, це ургентно ми відмінємо те, що є, і далі ми рухаємося одразу для того, щоб напрацювати ці закони, в тому числі зміни до Закону про Національну поліцію. Там будуть невеликі правки.

Колеги, я бачу, що є одне запитання. Давайте завершувати обговорення.

Пане Сергій, ви також, да, хотіли? Да, будь ласка.

_____. У меня вопрос к Представителю Президента господину Стефанчуку. Руслан, скажите, пожалуйста, насколько я понимаю идеологию этого кодекса, она состояла в том, года его создавали до всех правок, которые прошли за пять лет, что люди, которые не совершили насильственных преступлений, которые не представляют опасности для общества, не убийцы, не насильники, не мародеры, их нет смысла содержать в следственном изоляторе, годами там мариновать, и они выходят под залог. Если честно, несмотря на все объяснения, я не понимаю, зачем мы в статью 183 добавляем 4 пункт, которым даем право судье на własный розсуд принимать решения, применять меру пресечения залог либо не применять по тяжким или особо тяжким коррупционным преступлениям. Что изменилось? То есть мы хотим как-то напугать коррупционеров? В чем проблема? То есть чем они могут влиять на следствие, больше находясь на свободе, чем если им избрана мера пресечения задержания под стражей?

СТЕФАНЧУК Р.О. Ну, дивіться, знову ж таки, ця пропозиція вона обумовлена, мабуть, і весь цей законопроект – суспільним запитом, який існує сьогодні у нас. Крім цього, ми ще надаємо, і про це вже говорилося,

варіанти альтернативності щодо цих речей. І тому мені видається, що якраз отакий підхід, і на думку розробників, які працювали в Адміністрації Президента, і на думку Президента України, він є більш виваженішим і правильнішим з точки зору саме правового застосування. Хоча я з вами абсолютно погоджуюся, що ідеологія Кримінального процесуального кодексу, як і будь-якого іншого, це забезпечити в повному обсязі якраз права і свободи людини і громадянина – оце є основне.

І тому такий механізм, який запроваджується тут, на глибоке переконання і розробників, і Президента України, він більш збалансовано підійде до цього. Хоча знову ж таки я думаю, працюючи в комітетах, ви маєте можливість там напрацювати своє бачення, пропозиції щодо того чи іншого питання.

Дякую.

_____. Но самое главное – сохранить, потому что так можно да, в основе лежит презумпция невиновности, а потом уже все остальное. Поэтому в данном случае мы не должны лишать людей возможности...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мікрофон включіть, будь ласка.

_____. *(Не чути)* ...не работает. Вот, поэтому опять же, презумпция невиновности, она лежит в основе любого уголовного процесса, вот, и ее самое главное сохранить. Потому что мы сейчас говорим не об узурпации власти, а за сохранение прав и свобод человека, правильно? А суд и следствие имеют возможность ошибаться, как во многих случаях у нас это и бывает, к сожалению.

Спасибо большое.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Сергію, будь ласка.

_____. Доброго дня, шановні колеги. Я хочу дозволити собі репліку з цього питання. Я хочу нагадати в першу чергу, що суд, коли обирає запобіжний захід, він не оцінює обґрунтованість підозри. І як він може обирати альтернативний запобіжний захід, якщо він не може, йому не надано право оцінювати – саме оцінювати обґрунтованість підозри.

І все, що казали до цього, да, по цьому питанню, що це основні гарантії прав і свобод осіб. І також хочу сказати, що якість слідства щодо корупційних злочинів на сьогодні бажає кращого, на жаль. І давайте подивимось, скільки підозр пред'явлено і скільки вироків. Тобто врешті-решт судді буде з такою нормою набагато легше просто людині обрати запобіжний захід тримання під вартою, вона рік просидить, потім скажуть, вибачте, ваша винуватість не доведена. І потім буде армія людей, які будуть звертатись з позовом до Європейського суду з прав людини і будуть стягувати з України чималі гроші.

Це я дозволив репліку по цьому питанню. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, пан... Чекайте, чекайте, по черзі. Будь ласка, Андрій Петрович Осадчук. Прошу. Потім – Владлен.

ОСАДЧУК А.П. Якщо дозволите теж, власне, репліка щодо цього питання. Я погоджуюсь, Руслане, з риторикою суспільного запиту. Дійсно, з топ-корупцію ми боролися слабо, і люди вимагають, політики вимагають – це все правильно. Але ми як практики маємо розуміти, що по кримінальній справі, по, як там сказано, особливо тяжкий, наприклад, корупційний злочин, можуть іти не тільки топ-корупціонери, яких би ми хотіли бачити у в'язниці, це можуть бути якісь бухгалтери, якийсь помічник бухгалтера, якісь, не знаю, хлопці, які працювали у Служби безпеки, ну, і так далі, і так далі. Це може бути дуже багато людей, тим більш коли мова іде про тяжкий злочин,

зазвичай там задіяні не одна і не дві особи. Тобто і оце, звичайно, трошки лякає, що ми відкриваємо можливість абсолютно їх всіх, як, власне, колега каже, закривати на великий, ну, на значні терміни в СІЗО без альтернативи. Тобто оцей момент нам треба якимось...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, з альтернативою. З альтернативою, У суду є альтернатива, і це якраз і є ключова відмінність від тези про безальтернативність.

ОСАДЧУК А.П. Ризики дуже великі.

..... . Два слова. Я хочу теж репліку. Шановні колеги... Сергій Олегович, я хочу репліку до вас. Ви, будь ласка, не плутайте стадії. Ви кажете, чому слідчий суддя... Ви хочете надати повноваження чи ви пропозиції, щоб слідчий суддя оцінював докази? У нас оцінює докази хто? Суд в результаті розгляду справи по суті. Тому ви ж не плутайте стадії. От коли справа, якщо вона надійде до суду вже з обвинувальним актом, от тоді він буде оцінювати докази. А слідчий суддя не наділений такими повноваженнями. І він розглядає ризики, ризики. Якщо немає ризиків... І тут же ж ми казали, що є альтернатива. І кожна справа індивідуальна, це, до речі, що у кожній справі є свої обставини, своя особа. І різні обставини. Тому і суд, і слідчий суддя, якщо надходить справа на стадії досудового розслідування, він же оцінює ці особливо ризики. Особливо ризики. Тобто докази...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Давайте... Я пропоную послухати ще наших учасників, хто, можливо, захоче висловитись, не з членів комітету. Прошу

_____ . Коротко. Вчора на робочій групі було висловлено кілька зауважень щодо порядку проведення експертиз, визначеній у даному законопроекті. Тому в подальшому я пропоную все ж таки врегулювати ці спірні питання, оскільки і представник Верховного Суду висловлював опасіння про те, що як доступ до речових доказів, так і збереження цих речових доказів в подальшому після проведення стороною захисту судових експертиз за власною ініціативою, може бути поставлений під сумнів.

Крім того все ж таки моя особиста думка, що поняття обчислення і порядок обчислення строків, який було передбачено у статті 214-й, все ж таки слід залишити, можливо, в іншій редакції, але поняття порядку обчислення слід залишити, бо кодекс не може функціонувати і нормально працювати без правової визначеності цих строків.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, дякую за питання.

Але тут дуже багато що впирається в строки давності і ці дві дискусії, які виникали. *(Шум у залі)* Добре. Дякую.

Давайте визначимо декілька, давайте декілька Будь ласка, пан Євген, потім – ви, і будемо вже переходити до прийняття рішення. Тільки представляйтесь, будь ласка.

Буде тоді в мікрофон краще.

ЄНІН Є.В. Український інститут майбутнього. Останні три роки я працював заступником Генерального прокурора і напряду стикався з цими питаннями практично. Я хотів би підтримати пропозицію і голови комітету, і низки народних депутатів стосовно більш виваженого підходу до статті 219-ї, оскільки, безумовно, ми розуміємо, скасовуючи правки Лозового, що не все, що там є, те зло, і питання обчислення термінів між внесенням відомостей ЄРДР і до повідомлення про підозру є, по суті, "корупційною годівничкою". Смію вас запевнити, що в кожному органі досудового розслідування є провадження про всіх і про все. Так звані загальні. Протягом таких двох

років цих провадженнях не повідомляється про жодну підозру. Водночас це не заважає вчиняти активних слідчих заходів, вимог, обшуків і так далі, Чим по суті здійснюється тиск, шалений тиск на бізнес. Боротися з цим питанням дуже важко.

Водночас хотів би підтримати ідею підійти до цього саме виважено. Оскільки можна було простіше за все вирішити це питання, залишивши цю частинку в тій редакції, в якій вона є на сьогоднішній день. Водночас, так би мовити, кмітливі слідчі чи прокурори вже подбали про цей момент. І знову ж таки в кожному органі досудового розслідування, органі прокуратури є ті кримінальні провадження, які внесені в ЄРДР до правок Лозового, до визначення підслідності НАБУ, навіть до революції гідності. І тому до цього питання треба, дійсно, підійти достатньо обґрунтовно з тим, щоб раз і назавжди покласти край зловживанням з точки зору тиску на бізнес в рамках так званих фактових проваджень.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Ще ви хотіли? Будь ласка. Тільки представтесь, будь ласка.

Ви маєте на увазі представники НАБУ і ДБР? Я ж кажу, з провадженням цього ми говоримо про представників НАБУ і ДБР.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам.

Ну, якщо ваша пропозиція абсолютно логічна, якщо б ми жили в, ну, такі питання, де, дійсно, можна зробити це єдине вікно, і не було б доступу щодо цього інших правоохоронних органів. В нашому випадку, ну, на жаль, інша ситуація.

Будь ласка, буквально одну хвилинку. І я пропоную переходити до прийняття рішення.

_____ . Чому вона потрібна для корупційних злочинів?
..... Корупціонери в нашій країні – це люди досить заможні, які, власне,
можуть заплатити заставу. Ми бачили випадки сплати..... і,
фактично, не перебувати під вартою і тікати, скажемо так. Проблема в тому,
що такі люди можуть...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я прошу завершувати потрошку.

_____ . І ми вважаємо, що насправді мова йде не про
....., надає програму суду вирішувати у конкретних випадках
призначати не призначати. Більше того, зверніть увагу, якщо насправді
суд при обранні запобіжного заходу все-таки перевіряє... *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Колеги, дякую вам, дякую. Я пропоную на
цьому завершити наше обговорення і перейти до голосування.

Отже, колеги, хто за те, щоб рекомендувати Верховній Раді України
прийняти за основу та в цілому з урахуванням пропозицій комітету проекту
Закону про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо
вдосконалення окремих положень Кримінального процесуального
законодавства (реєстраційний номер 1009), поданий Президентом України?
Хто – за, прошу голосувати. Потримайте, щоб порахувати. 16 – за. Проти? 3.
Утримались? 2. Рішення прийнято, просто прошу зафіксувати результати
голосування.

Да, репліка по даному питанню. Тільки коротко.

_____ . Я як заступник голови комітету, це питання
розглядалося на засіданні "Опозиційної платформи – За життя", і прийнято
рішення щодо утримання щодо голосування і не підтримання в частині
прийняття рішення і винесення процесу голосування в цілому, підтримання

рішення голосування в першому читанні, доопрацювання до фактичних реальних норм, які будуть слугувати на користь слідчим, правоохоронним органам, а також на користь закону. І дух закону не повинен, на нашу думку, змінюватися. Він повинен виписаний бути один раз і слугувати на користь і для безпеки людей.

_____ . Якщо дозволите, теж коментар з мого боку. Я б з великим задоволенням підтримав в першому читанні розгляд Верховною Радою цього закону. Він надзвичайно важливий. Правки Лозового треба скасовувати негайно, але я теж схилиюся до того, що варто було б хоча б декілька тижнів попрацювати з деталями для того, знову ж таки, щоб ми не повернулися до ситуації змін до змін, до змін. В цілому законопроект насправді дуже правильний і суттєво важливий.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Подякуємо Сергію Миколайовичу Князеву за участь в роботі нашого комітету. Також репліка? І я думаю, сподіваюсь, що ми будемо зустрічатись ще на засіданні. Спасибі вам.

Будь ласка, Сергію. Тільки коротко прошу.

_____ . Колеги, цілком напрямом правильний, але закон має дуже багато дискусійних норм. Я хочу нагадати, що комітет Верховної Ради – це не політичне, а професійне об'єднання, це щупальці Верховної Ради щодо правильності закону в тій тематиці, в якій визначений комітет. Навіщо закон голосувати відразу за основу та в цілому і не надати комітету можливість розглянути правки, опрацювати і винести, дійсно, професійний документ, з яким будуть працювати правоохоронні органи? Цей комітет може вирішувати судьби тисяч людей, цей закон.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пан Сергій, дякую.

_____ . І чому ми так поспішаємо, чому не можна надати пару тижнів і спокійно його опрацювати і прибрати дискусійне питання?

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, дякую вам за коментар.

Я пропоную ще раз, про це прозвучало і в декількох членів комітету, ми однозначно повернемося до опрацювання системного змін до КПК. Зараз, ну, обґрунтованість цього рішення прозвучало і з вуст Представника Президента, і з вуст членів підкомітету, тому рішення прийнято.

Ідемо далі. Наступне у нас питання...

Пане Руслане, дякую.

Наступне питання президентське...

СТЕФАНЧУК Р.О. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Спасибі вам. До побачення.

СТЕФАНЧУК Р.О. Як все співпало на один день. На все добре. До побачення.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Отже, наступне питання – про проект Закону України про внесення змін до Кримінального кодексу України та Кримінально-процесуального кодексу України щодо зменшення тиску на бізнес (реєстраційний номер 1080), поданий народними депутатами України Гетьманцем, Підласа, Новосад та іншими. Ми зв'язались з паном Данилом Гетьманцем, першим доповідачем, він надіслав листа з тим, що у нього зараз паралельно проходить також засідання комітету саме в цей час і попросив розглядати без його участі.

Отже, я запрошую до слова співдоповідача, голову підкомітету з питань законодавства про адміністративні правопорушення та охоронної детективної діяльності пана В'ячеслава Медяника.

В'ячеславе, прошу.

МЕДЯНИК В.А. Доброго дня, шановний головуючий, шановні члени комітету та гості. Законопроект №1080 про внесення змін до Кримінального кодексу України та Кримінально-процесуального кодексу України щодо зменшення тиску на бізнес.

Зміст законопроекту. Законопроектом пропонується декриміналізувати статтю 205 Кримінального кодексу "Фіктивне підприємництво".

Щодо запропонованих змін. Виключити з Кримінального кодексу України статтю 205. Змінами до примітки до статті 212 Кримінального кодексу України підвищується розмір сум, фактично, на надходження до бюджету, податків, зборів, інших обов'язкових платежів для встановлення ознак ухилення і від сплати податків і зборів.

У зв'язку з декриміналізацією фіктивного підприємництва стаття 205 Кримінального кодексу України вилучається з підслідності слідчих органів.

До того я можу додати, що Комітет з питань запобігання і протидії корупції надав свій висновок і зазначив, що законопроект відповідає вимогам антикорупційного законодавства.

Також є висновок ГНЕУ і висновок підкомітету. Цей законопроект може бути рекомендований Верховній Раді України за результатами розгляду прийняти його за основу та в цілому як закон.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Будь ласка, до доповідача питання чи коментарі. Прошу вас.

_____ . Уважаемый голова комитета, уважаемые коллеги, у нас была достаточно единогласная позиция, когда мы обсуждали этот закон. Я предлагаю принять его, и, действительно, снять бизнес с этого коррупционного крючка, которым его душат все эти годы. Это мы действительно сделаем полезное, нужное и хорошее дело. Декриминализовать статью.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Будь ласка, Сергію.

_____ . Шановні колеги, дійсно, дуже правильний закон. Ми знаємо про зловживання 205 статтею, так зване фіктивне підприємство. І дуже правильно, що до 212 статті підняли суму. Тому будемо голосувати "за".

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Чи є від членів комітету ще? Будь ласка.

_____ . Якщо можна, я пропоную, якщо хтось проти, висказатися по цьому питанню, щоб не марнувати час, тому що ми дуже плідно працювали на робочій групі. *(Шум у залі)* Так, так. Якщо є...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Надамо можливість.

Андрію.

_____ . Насправді, я просто не був в робочій групі, моя теза дуже проста. Всі практики знають про 205 статтю, тут, напевно, сумнівів немає. Єдине, що ми, напевно, не маємо вводити трошки в оману журналістів і медіа, бо він дуже красиво називається "про зменшення тиску на бізнес".

Це, звичайно, глобально не зніме проблеми тиску на бізнес і проблеми бізнесу. Але те, що цю статтю... *(Шум у залі)* Всі проблеми – да. Але те, що статтю треба...

..... Але частково це буде... да.

..... Частково. Я вам дякую за слово "частково", його, можливо, тут не вистачає.

Але я категорично підтримую і дякую, власне, робочій групі, яка це напрацьовувала, і тим, хто подавав цей проект.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, чи є у нечленів комітету якісь коментарі? Будь ласка, Євген Єнін, прошу. Тільки в мікрофон.

ЄНІН Є.В. Я останніх три роки займався питанням повернення Дуже важливо довести так званий предикатний злочин, коли ми говоримо про відмивання. І, дійсно, ми стикалися з проблемами, що фіктивне підприємництво є, по суті, незрозумілим феноменом для наших європейських партнерів, яке, безумовно, не є злочином у переважній більшості європейській країні.

В той же час хотів би запропонувати подумати в найближчій вже перспективі про впровадження нової норми, яка би запроваджувала кримінальну відповідальність за фінансове шахрайство. Це гармонізувало би нас із системою європейських кримінальних норм і покращило би питання повернення активів, набутих злочинним шляхом, щоб ми, декриміналізуючи це... Ну, бо коли ми зможемо пояснювати, що ці питання є системними і своєю метою мали саме фінансове шахрайство, лише тоді нам відкривається шлях до повернення цих активів.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре, колеги.

Я пропоную переходити до голосування. Якщо є якісь вагомні зауваження, прошу висловити, а якщо ні, прошу переходити.

Прощу. Ну, коротко.

_____. По суті, на робочій групі ми обговорювали момент, що в чистому вигляді щодо 205-ї, яка вже себе вичерпала, по суті, вона не повинна бути. І ми все-таки розглядали питання на робочій групі щодо внесення або альтернативної статті, або адміністративного предикату, підробка документів це може бути також або інші; або складення адміністративної, притягнення до адміністративної відповідальності. І предикатом для внесення актів щодо нарахування несплати податків.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пропоную переходити до голосування.

_____. Шановний головуєчий, шановні присутні, я також хочу звернути увагу. Безумовно, ми повинні підтримувати даний законопроект. Він зараз на сьогоднішній день є дуже актуальним і визначений як невідкладний. Але прошу звернути увагу, от і в пояснювальній записці написано: декриміналізація ефективного підприємництва дозволить розглядати створення або придбання суб'єктів підприємницької діяльності з метою прикриття незаконної діяльності або здійснення видів діяльності, щодо яких є заборони готування до злочину. У той же час, наприклад, частина перша та друга статті 212 Кримінального кодексу відноситься до злочинів невеликої тяжкості. У зв'язку з цим готування до злочину не може бути апріорі за цим складом злочину.

Тому на майбутнє нам треба буде все ж таки продумати, щоб змінити розмір штрафу, розмір санкцій, щоб перевести деякі злочини, наприклад, 212-у до тяжких або особливо тяжких злочинів, щоб ми могли присікти на стадії готування до злочину такі дії, які пов'язані із зокрема створенням...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, частина цієї роботи проведена вже. Я перепрошую, вже один коментар, да, і не СРД і тому подібне, але в межах Закону про проступки, а ми цю роботу проводили. Ми анонсували, що ми маємо повернутися протягом найближчих місяців до цього питання. Я думаю, щоб ми йшли по цьому.

_____ . Так, дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Отже, я прошу, ми переходимо до голосування. Обговорення завершено.

Хто за те, щоб рекомендувати Верховній Раді України прийняти за основу та в цілому проект Закону України про внесення змін до Кримінального та Кримінального процесуального кодексу України про зменшення тиску на бізнес (реєстраційний номер 1080)? Хто – за, прошу голосувати. Проти? Утримались? Одноголосно? Одноголосно. Рішення прийнято.

І останнє питання у нас це про персональний склад підкомітетів. В середину ми з вами визначились, що до сьогодні ми подаємо відповідний склад підкомітетів. Я коротко пройдуся по тим питанням, які у нас виникли, і по тим заявам, які були подані, можливо, навіть прямо зараз на засіданні оголосити, якщо хтось хотів би увійти до якогось комітету новішого.

Отже, підкомітет з питань діяльності органів прокуратури. У вас все це є, я коротко пройдуся, щоб ми подивилися. Голова – Неклюдов. Члени підкомітету... Я тільки прізвища, я перепрошую. Кива, Медяник, Мамоян, Бакумов, Іонушас, Устінова, Бородін, Мінько.

Підкомітет з питань діяльності органів правопорядку.

Будь ласка. Да, включайте мікрофон, будь ласка.

ЯЦИК Ю.Г. Я перепошую. Було зауваження про те, щодо Комітету з питань діяльності органів прокуратури та підкомітету щодо діяльності органів правопорядку, я просила, щоб мене включили.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вас?

ЯЦИК Ю.Г. Відсутня. Так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я не проти, щоб ми зразу і вписували.

Скажіть, будь ласка, ще який підкомітет з питань діяльності органів прокуратури, пані Юля, і правопорядок?

ЯЦИК Ю.Г. Так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Єсть.

Ще, будь ласка. А давайте, колеги, я пропоную прочитати... Вас так само не включили в обидва, да?

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте я прочитаю, і кожен висловиться для стенограми, щоб ми зафіксували і приймемо рішення. Домовились?

Підкомітет з питань діяльності органів правопорядку. Керівник – Алексєєв. Члени: Арешонков, Кива, Галушко, Медяник, Неклюдов, Мамоян, Бакумов, Осадчук.

Підкомітет з питань організації охорони громадської безпеки і порядку. Керівник – Дануца. Члени: Арешонков, Медяник, Осадчук, Мамка.

Підкомітет з питань кримінального законодавства та протидії злочинності. Керівник – Бакумов. Члени: Данілов, Іонушас, Медяник, Захарченко, Галушко, Неклюдов, Яцик, Мамка, Дмитрук.

Підкомітет з питань кримінального процесуального законодавства та органів оперативно-розшукової діяльності. Керівник – Яцик. Члени: Бакумов, Медяник, Неклюдов, Устінова, Бужанський, Захарченко, Павлюк, Колюх, Куницький.

Підкомітет з питань законодавства про адмінправопорушення та охоронної і детективної діяльності. Керівник – Медяник. Члени: Галушко, Бородін, Бакумов, Неклюдов, Павлюк, Мінько.

Прошу під стенограму, Павлюк... Максим, ви хотіли ще додати? Прошу.

ПАВЛЮК М.В. Да. Будь ласка, прошу включити мене в підкомітет з питань діяльності органів прокурори.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. У кого ще, можливо, є доповнення, і щоб ми проголосували в цілому?

Будь ласка, пане Сергію.

_____. Прошу включити мене в підкомітет з питань діяльності органів прокуратури і щодо... в підкомітет з питань кримінального законодавства та протидії злочинності.

_____. Прошу включити мене в підкомітет з питань кримінально-процесуального законодавства та оперативно-розшукової діяльності.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Один, да?

_____. І ще мене.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тільки представляйтесь, будь ласка, щоби для стенограми було зрозуміло. Прошу.

ДМИТРУК А.Г. Дмитрук Артем. Прошу включити мене в підкомітет з питань кримінального законодавства та протидії злочинності.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дмитрук є, да. Перепрошую, ви є, подивіться в таблиці.

АЛЕКСЕЕВ С.О. Вибачте, ще. Сергій Алексєєв, з питань кримінально-процесуального законодавства також прошу. І ОРД...

ГОЛОВУЮЧИЙ. КПК.

Ще є?

НЕКЛЮДОВ В.М. Шановний пане головуєчий, і мене включити прошу до підкомітету з питань організації охорони громадської безпеки...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Неклюдов – організація....

ІОНУШАС С.К. Іонушас – з питань кримінально-процесуального законодавства та оперативно-розшукової діяльності.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ще є якісь?..

ОСАДЧУК А.П. Да, і Осадчук, четвертий комітет, який у нас з кримінального законодавства.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Осадчук, є. Ще є? Все.

Колеги, це формально, можна буде ще доключатися. Це все.

Але попередньо, значить, з оголошеною послідовністю, з тими поправками, які прозвучали від наших колег, прошу затвердити склади підкомітетів.

Хто – за? Проти? Утрималися? Одноголосно. Отже, рішення ми прийняли.

У нас залишилося ще одне... два питання, які ми сьогодні відклали, а саме це Закон про Національну гвардію і закон... ну, зміни до Закону про Національну гвардію і зміни до Закону "Про прокуратуру". Пропоную провести наступне засідання в понеділок, 9 вересня, о 16 години. І до цього часу...

Хто – за? Прошу підтримати. Проти? Утрималися? Одноголосно.

У вас якесь питання було? Я перепрошу. Максиме, ви?

_____. По процедурі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Утримались... *(Не чути)*

Прошу.

_____. Пане голово, я хотів би, звертаючись до вас і до всіх колег сказати наступне. От сьогодні виникло питання абсолютно правильно. Я хотів би, щоб ми на майбутнє от врахували. Мої колеги... я проголосував за те, щоб в цілому, хоча внутрішньо я абсолютно погоджуюсь з моїми колегами, які сказали, що більш доцільно було б його пускати по двом читанням. Чому? Ми не повернемося так швидко, якщо хтось думає. У нас буде маса інших питань, і повернення до Кримінального процесуального кодексу, до змін у найближчий час, а можливо, до нового року ми й не зможемо по порядку денному, розумієте.

Тому більш доцільно було б два читання і можна було б скоротити термін до другого читання подачі поправок, і доврахувати це все. Тому я просто на майбутнє хотів би сказати, що коли ми бачимо, що є багато питань

неузгоджених, щоб ми все-таки наполягали на колективному такому рішенні комітету. Я розумію, потрібно там терміново деякі правки міняти, але ще раз скажу, більш доцільно було б попрацювати трошки над ним. Прошу от на майбутнє нам це враховувати.

Спасибі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам. Я лише короткий фідбек, да, що дійсно будь-яке законодавство, з яким ми працюємо, це питання балансу, який треба постійно вимірювати для того, щоб це було зважено.

Тому дійсно ми будемо працювати, але головне – системно, постійно видаючи результати. Ми з вами, от я сьогодні розписав на кожен підкомітет, перше: законопроекти, які перейшли до нас з минулого скликання. Тому прошу голів підкомітетів попрацювати в скорочені терміни щодо підготовки пропозицій. Це протягом наступного тижня ми маємо їх підготувати і внести як народні депутати члени комітету. А надалі я пропоную, щоби пропозиції, які стосуються нашого комітету, могли би обговорюватись перед реєстрацією і в разі, якщо знаходять підтримку, реєструватись членами комітету. Тоді в нас буде просто виникати менше питань і будемо працювати спільно.

Будь ласка, пане Андрію, якщо остання репліка, і будемо...

ОСАДЧУК А.П. Власне, підтримуючи теж і продовжуючи думку колеги. Треба дуже акуратно дивитися за Регламентом Верховної Ради України. Я не переконаний, що в першому читанні і в цілому можна прийняти за відсутності пропозицій. А пропозиції, безумовно, будуть. Тобто чистота Регламенту, ми вже про це говоримо, фактично, тиждень, да, вона надзвичайно важлива. Тобто, да, іноді треба речі приймати негайно, але є Регламент, і я дуже просив би, щоб ми як юридичний комітет уважно за цим слідкували.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Андрію.

Порядок денний вичерпано.

_____. Я можу зараз відповісти по Регламенту. За Регламентом законопроект, який більше ніж 150 статей, може бути прийнятий в двох читаннях. Тут, на жаль, менше. Але тут питання ж в тому, що це воля залу. Тобто тут є що обговорювати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре.

Порядок денний в нас вичерпано. Дякую вам всім за роботу. До понеділка. До побачення.