

## СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань правоохоронної діяльності

09 вересня 2019 року

Веде засідання голова Комітету МОНАСТИРСЬКИЙ Д.А.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Доброго дня, шановні колеги! Доброго дня! Сьогодні у нас присутні на засіданні 20 членів комітету. Нагадаю, що кворум передбачає 13 членів комітету, тобто сьогодні у нас є абсолютна більшість, 14. Ні, 13 членів комітету. Тому ми можемо починати наше засідання. Немає заперечень?

Сьогодні у нас присутні на засіданні нашого комітету Генеральний прокурор Руслан Рябошапка. Прошу вітати. Пані Олена Романюк начальник Управління правового забезпечення Генеральної прокуратури України. Алла Гурська директор Департаменту фінансів оборони правоохоронних органів і державної безпеки Міністерства фінансів України. А де пані Алла?

Дякую.

Марина Синенко, Дарина Павліченко та Костянтин Іванов, вже наші традиційні учасники, представники Національної академії прокуратури України. Представники Консультативної місії Європейського Союзу Оскар Кастанс і Аллан Скурбатті. Євген Єнін експерт Українського інституту майбутнього. Олена Щербан – Центр протидії корупції. Пані Олено, вітаю. І представники секретаріату, помічники народних депутатів.

А також представники засобів масової інформації. Зокрема, сьогодні присутній у нас "112" телеканал, телеканал "НАШ", 5-й канал, Інформаційне агентство УНН, інформаційне агентство Інтерфакс, а також Інформаційне агентство УНІАН.

Можливо, хтось ще підійшов, інформацію тоді нам нададуть.

Отже, сьогодні у нас на порядку денному одне питання порядку денного. Тому що ще один законопроект, який ми з вами маємо розглянути, стосується Національної гвардії, ще знаходиться на опрацювання. Насправді,

не так швидко отримується визначити і опрацювати ці питання, які у нас є. Тому сьогодні але дуже важливий законопроект – законопроект 1032, який стосується, власне, перезавантаження органів прокуратури. Отже, хто за запропонований порядок денний, прошу проголосувати.

Хто – за? Проти? Утримались. Одноголосно.

Отже, у нас сьогодні перше і єдине питання – це, як я вже сказав, законопроект номер 1032, проект Закону про внесення змін до деяких законодавчих актів щодо першочергових заходів із реформи органів прокуратури. Сьогодні у нас записаний представник – Руслан Олексійович Стефанчук. Але надійшов лист Президента України щодо представництва цього законопроекту Представником Президента в Конституційному Суді Федором Веніславським.

Доброго дня, я назвав вас щодо учасників, ви якраз підійшли. І я вас попрошу коротко представити цей законопроект.

**ВЕНІСЛАВСЬКИЙ Ф.В.**

Шановні колеги! Шановні народні депутати! Як сказав голова комітету, дорученням Президента я... за дорученням Президента я представляю на засіданні комітету і у сесійній залі парламенту законопроект, який було внесено Президентом України Володимиром Зеленським і визначено як невідкладний, який називається: про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо першочергових заходів із реформи органів прокуратури.

В парламенті цей законопроект зареєстрований за номером 1032. І я хотів би коротко доповісти головні аспекти, головні моменти цього законопроекту і його мету, заради якої Президент Зеленський вніс його на розгляд парламенту.

Насамперед всі присутні, я думаю, ті, хто має пряме або дотичне ставлення чи стосунок до органів прокуратури, розуміють, що нинішня система органів прокуратури є достатньо неефективною і мало, скажімо так,

викликає довіри в суспільстві. Причин тому багато. Але найбільш значущі причини якраз і намагається усунути поданий на ваш розгляд законопроект.

В чому сутність цього законопроекту. Ну, насамперед необхідно зазначити, що за чинним Законом України "Про прокуратуру", прокуратура є фактично закритою кастою правознавців, які не передбачають можливість без дотримання тих кваліфікаційних вимог, які окрім наявності вищої юридичної освіти і досвіду роботи, не дозволяють навіть вищого рівня, найвищого гатунку правознавцям претендувати на заняття якихось керівних посад в органах прокуратури.

Тобто, якщо людина навіть відомий правознавець в галузі права, кримінального процесу бажає зайняти посаду в органах прокуратури, вона повинна пройти ті ступені, сходинки кар'єрного зростання, які передбачені Законом "Про прокуратуру".

Тобто, для того, щоб надати можливість, за аналогією можна сказати з судовою владою, коли, як ви знаєте до Верховного Суду України потрапили і відомі правознавці, науковці і фахівці адвокати. Так само пропонується в даному випадку усунути цей запобіжник і відкрити можливість для очільники Генеральної прокуратури мати вплив на формування професійного складу, фахового складу органів прокуратури. Тобто оці штучні запобіжники, які на сьогоднішній день є вони тим пропонованим проектом пропонується їх прибрати, зняти.

По-друге, на сьогоднішній день знову ж таки за чинним Законом України "Про прокуратуру" є кілька таких важливих елементів діяльності прокуратури, як, зокрема, кваліфікаційно-дисциплінарна комісія прокурорів, Ради прокурорів України, які за той час, який діє цей закон продемонстрували, скажімо, м'яко кажучи свою мало-ефективність у вирішенні тих завдань в доборі фахового рівня працівників, органів прокуратури, в притягненні до відповідальності. І це також дає підстави тимчасово зупинити діяльність цих органів і надати можливість

Генеральному прокурору своїми рішеннями визначати порядок кадрового добору тих фахівців, які мають працювати в органах прокуратури.

Запропонований законопроект також фактично... в цілому філософія запропонованого законопроекту вона спрямована на такі, скажімо, першочергові і тимчасові заходи, які дозволяють побудувати ефективну, дієздатну модель органів прокуратури, яка б мала виконувати ті функції, завдання, які стоять перед цим... яке законодавство ставить перед цим органом і які до цього органу висуває наше суспільство, громадяни і насамперед наші органи влади, які хотіли б бачити ефективними органами саме органи прокуратури. Метою законопроекту є створення передумов для побудови нової ефективної моделі, структурної моделі організації прокуратури. Мова йде про те, що пропонується змінити структуру органів прокуратури, замість чинної структури органів прокуратури після проведення цієї реформи, після набрання чинності цим законом, передбачається, що буде діяти Офіс Генерального прокурора, як певний кабінет, який буде забезпечувати діяльність Генерального прокурора, і багато в чому це призведе до спрощення управління, і до зменшення бюрократичного апарату Генеральної прокуратури, яка на сьогоднішній день як би не обґрунтовано розширена. З іншого боку, це забезпечить Генеральному прокурору можливість оперативно реагувати на ті виклики, на завдання, які він буде бачити, що ставить перед ним життя реальні події тощо. Тобто пропонується, окрім того, в цьому законі ліквідацію військових прокуратур, про що заявляв і Президент України, і заявляли представники нашої політичної сили під час виборів. Також пропонується, що в структурі прокуратури будуть передбачені обласні та регіональні прокуратури, при чому Генеральний прокурор також отримає можливість їх реорганізувати, ліквідувати і приймати рішення про утворення нових таких структурних підрозділів органів прокуратури.

В результаті запровадження цих змін, також пропонується суттєво підвищити базовий рівень посадового окладу працівників прокуратури з 12

до 15 прожиткових мінімумів. І передбачено встановлення обмежень на премії для працівників прокуратури у розмірі 25 відсотків максимального розміру премії прокурора за результатами календарного року. Тимчасово до 1 вересня 2021 року зупиняються повноваження, як я вже сказав, кваліфікаційно-дисциплінарної комісії прокурорів, встановлюється ще Генеральним прокурором, затверджує порядок проведення добору кадровими комісіями на зайняття вакантної посади прокурорів, визначає порядок заміщення тимчасово-вакантних посад прокурорів в органах прокуратури, призначає осіб на адміністративні посади в Офісі Президента, в Офісі, я перепрошую, Генерального прокурора, та на посаду керівника обласної прокуратури за... Да. ... За схваленням комісії з добору керівного складу органів прокуратури і призначає... визначає порядок розгляду дисциплінарних скарг кадровими комісіями при вчиненні прокурорами дисциплінарних правопорушень, проступків та здійснення дисциплінарного провадження, визначає порядок прийняття рішень кадровими комісіями за результатами дисциплінарного провадження. І за наявності підстав передбачених Законом України "Про прокуратуру" про накладення на прокурорів дисциплінарного стягнення або рішення про неможливість подальшого перебування на посаді прокурора.

Пропонується також низка інших кроків щодо реформування органів прокуратури. Але, як я вже сказав на початку, головна мета – це забезпечення такого оперативного управління органами прокуратури. І кінцева мета – підвищення різке, якісне підвищення рівня роботи органів прокуратури. Ну, цим законопроектом, окрім внесення змін до Закону України, власне, "Про прокуратуру", хто, я так думаю, народні депутати читали, законопроект... Передбачається внесення змін до Кодексу законів України про працю, до Закону "Про оперативно-розшукову діяльність", до Закону України про Службу безпеки, про попередні ув'язнення, про мобілізаційну підготовку та мобілізацію, статус ветеранів війни, гарантії їх соціального захисту, про заходи протидії незаконному обігу наркотичних речовин, психотропних

речовин і прекурсорів та зловживання ними і, власне, до Закону "Про професійні спілки, їх права та гарантії їх діяльності", про Військову службу правопорядку у Збройних Силах, про статус депутатів місцевих рад, про Державну прикордонну службу, про міжнародні договори України, Кодекс адміністративного судочинства, про професійний розвиток працівників. Тобто фактично, їх так можна перераховувати, це закони, в яких згадувалася Генеральна прокуратура або... і замість словосполучення "Генеральна прокуратура" за великим рахунком технічні положення, які стосуються Офісу Генерального прокурора.

В цілому всі мали можливість ознайомитися з проектом. Тому, якщо будуть запитання, я можу дати відповіді.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам.

У нас ще... зараз надамо слово, також подати свою точку зору щодо законопроекту Генеральному прокурору Руслану Рябошапці, і після цього ми перейдемо до вже безпосередньо питань, тому що дійсно хочу зауважити, що в комітеті було дуже бурхливе обговорення. У нас сформована позиція і пропозиції до цього законопроекту про них потім скаже відповідно голова підкомітету.

Пане Руслане, прошу вас.

РЯБОШАПКА Р.Г. Дякую, Денисе Анатолійовичу.

Шановні народні депутати, шановні присутні, шановні представники медіа. Я буду дуже коротко, щоб не забирати час на дискусії. Оскільки є думая речі, які нам треба було б погодити – те, що прокуратура потребує оновлення це достатньо очевидно, і це ми чуємо не лише від наших колег, і не лише від представників міжнародних організацій, бізнесу, від наших звичайний простих людей, і можна йти двома шляхами: можна йти еволюційним, як це намагалися зробити в 2015 році в 16-му роках, коли ця

процедура починалася. Але, на жаль, цей шлях виявився невдалим, можна йти шляхом швидким, і ми, власне, такий революційний шлях пропонуємо сьогодні парламенту. Окрім того, що сказав, Федір Володимирович представник Президента України, я хотів би зосередитися на, можливо, двох-трьох таких питаннях, які є можливо лінією свого роду дискусії, на яких теж сьогодні про це будете говорити ви.

Перше. Це Військова прокуратура. Очевидно, що ми не пішли тим шляхом, зруйнувати цей Карфаген повністю, всі провадження втратити і забути з завтрашнього дня, що такий інститут був, що ці провадження були, і що більше ніякої наступності не буде. Ні, цього не буде. Закон... законопроект передбачає у своїх перехідних положення щодо слідчих: "що відповідний прокурор повинен буде прийняти рішення щодо цих проваджень і визначити, хто буде продовжувати слідство". Можливо, там деякі провадження треба буде передати, умовно кажучи, в поліцію, деякі в ДБР, це буде залежати від підслідності.

Друге. Щодо організації, власне, процесуального керівництва і представництва інтересів уже в судах, то Генеральний прокурор своїм наказом затвердить порядок дій у цих провадженнях, щоб кожен прокурор знав, що він робить далі. Якщо ці прокурори хочуть піти у військові, наприклад, на військову службу чи звільнитися, то відповідний його начальник має прийняти рішення, хто буде ходити в суд по цьому кримінальному провадженню, наприклад. Або хто буде здійснювати процесуальне керівництво. На той час, до того, поки ця трансформація відбудеться, буде призначений спеціальний заступник Генерального прокурора, який буде відповідати повністю за процес трансформації. Нічого втрачено не буде, це все буде описано у інструкції чи в наказі Генерального прокурора. Ми вже працюємо над цим.

Є ще великий блок питань, пов'язаний з майном, і це теж буде вирішено вже в наказі Генерального прокурора.

Що буде далі? Ви мабуть перші, хто публічно цю ідею чує і є в нас думка зробити два важливих блоки спеціалізованих в рамках Генеральної прокуратури.

Перший – це процесуальне керівництво в тих злочинах, які вчиняються власне на лінії конфлікту, на лінії розмежування, оскільки там є величезна специфіка і ми всі розуміємо, що ті люди, прокурори, які не будуть проходити військову службу, але вони будуть там в цих гарячих точках, вони повинні мати певний пакет соціального забезпечення. Ми будемо це вирішувати.

Дивіться, наприклад, на сьогодні у Луганській області є цивільні прокурори, які теж виїжджають от в містя, які зовсім недалеко від точок зіткнення, але вони не отримують того соціального пакету, який мають військові прокурори, які, наприклад, в Житомирі затримують голову райради на хабарі там за тисячу доларів. Тому ті люди, як на межі, вони повинні отримувати соціальний пакет і вони його будуть отримувати, незалежно від того це військові прокурори чи це цивільні прокурори, які теж в Луганській і в Донецькій області є. Ми цих людей захистимо.

Другий блок питань – це злочини у сфері національної безпеки і оборони. Я хотів би запровадити в Офісі Генерального прокурора спеціальний напрямок, спеціальних прокурорів, які будуть здійснювати розслідування тих злочинів, про які ми чули. Це "Укроборонпром". Це склади, да, вибухи на складах. Це багато інших проваджень, які пов'язані з тим, що в країні крали в той час, коли країна була на війні. Спеціальний заступник Генерального прокурора, спеціальні прокурори, спеціальний департамент спеціалізований буде займатися оцим блоком питань.

Тобто підсумовуючи, те, що робить військова прокуратура сьогодні, буде розділено на два напрямки: це, власне, військові злочини на лінії розмежування Донецьк, Луганськ і Крим теж; це злочини проти людяності, воєнні злочини, вони теж повинні це вести. І вони повинні збирати документи, документувати і комунікувати з Міжнародним кримінальним



судом і з іншими міжнародними установами у сфері кримінальної юстиції. І другий блок – це злочин у сфері національної безпеки і оборони, це окремий і заступник Генерального прокурора, окремі спеціалізовані прокурори. Вони це повинні дуже швидко розслідувати і довести до суду.

Другий блок питань дещо конфліктний. Це підходили до мене майбутні колеги. Я сподіваюсь, що вони все-таки прийдуть в органи прокуратури, якщо успішно здадуть іспити. Академія прокуратури. Сьогодні цей заклад перетворився в певну синекуру і в центр, який продукує, як би бути стриманим, можливо, не той продукт, який би він повинен продукувати. Україні потрібні прокурори, які мають спеціалізовану фахову підготовку. Для цього не потрібно довго вчити, ця підготовка має бути максимально прикладна. Конкретна специфіка справ у національній безпеці і оборони, наприклад. І ці прокурори повинні проходити фахову підготовку. Але ми жили в тій ситуації, коли у нас була Академія прокуратури, і підхід був трошки інший. Люди пішли вчитися і не всі з них закінчили на даний момент процедуру.

Що ми пропонуємо? Законопроект говорить, що ті люди, які не завершили навчання на даний момент, вони випускаються. Вони вважаються такими, що випускаються успішно. Це другий бонус. І третє. Ми говорили тільки що перед засіданням, я пропоную всім розглянути, можливо, теж на комітеті. Якщо підтримають народні депутати, можливо, продовжити чи дати можливість цим людям стажуватися ще 6 місяців. За ці 6 місяців пройде процес реатестації і люди зможуть мати змогу брати участь уже в доборі разом з іншими, тими, хто успішно пройшов атестацію, чи тими, хто просто хоче зайти в систему прокуратури.

І останній момент, він пов'язаний з фінансами, – це оплата праці прокурора. Я говорив з людьми на місцях. Люди, які борються із злочинністю, отримують, які приходять в органи прокуратури, в середньому 15-16 тисяч гривень. І очевидно, що для людини з вищою юридичною

освітою і спеціальною підготовкою, і з ризиками для життя, це недостатній, неадекватний розмір оплати праці.

Разом з тим, ми розуміємо обмежені можливості країни бюджетні зараз. Ми пропонуємо що. Ми пропонуємо підвищити оклади для прокурорів. Ми хотіли б, щоб оклади прокурорів районних були, наближалися до заробітних плат районних суддів. Все-таки це професії дуже схожі і мають багато спільного. І ми повинні рухатись до того, щоб це взагалі була єдина професія. Тут ми будемо рухатись до цього. Цей період буде перехідним. Поки що ми будемо намагатись, можливо, через уряд, оскільки, ми знаємо, що сьогодні закон зупинив норми Закону "Про прокуратуру" щодо оплати праці прокурорів. Ми будемо рухатись через постанову уряду, яка визначає зараз оплату праці прокурорів. І будемо намагатись збільшувати. Плюс соціальний пакет. І для тих прокурорів, які зараз в найбільш конфліктних зонах. І плюс оплата житла для них, наприклад, для тих, хто виїхав з окупованих територій – з Криму, з Донецька, з Луганська, щоб відшкодовувалось це. Тобто ці речі ми будемо робити. Але єдине, що поступово.

Тут потрібні ще дискусії з Міністерством фінансів. І мені здається, що ми спільну точку зору знайдемо. Я не буду більше забирати часу вашого. Якщо якісь запитання будуть, ми готові детально прокоментувати, дати відповідь.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пане Руслане.

Я думаю, що запитання будуть і запитань буде багато. Тому що, власне, попередні пропозиції комітету, які, власне, сьогодні роздані, займають близько там 19 сторінок, якщо я не помиляюсь. Це те, що ми пропрацювали з законопроектом.

Тому я пропоную почати обговорення. Спочатку від членів комітету традиційно запитання до доповідачів, які були тут. Після цього – від учасників, хто ще хотів би задати запитання. І на завершення я буду просити

Владлена Неклюдова – голову підкомітету – вже коротку співдоповідь від підкомітету. Пане Владлене, на завершення вже, на завершення я вас попрошу виступити.

Отже, прошу. Давайте, так в порядку підемо. Будь ласка, пане Ілля Кива, прошу.

КИВА І.В. Я вибачаюсь, пане Руслан, ви коли казали за Національну академію прокуратури України, я так розумію ви мали на увазі ті 337 студентів, які були набрані...

РЯБОШАПКА Р.Г. Так. І процес, який продовжується ...

КИВА І.В. Да і процес, який обірвався, так?

РЯБОШАПКА Р.Г. Ну ще ні.

КИВА І.В. Ну ще ні, но він буде вже обірваний найближчим часом. То долю цих людей ви берете під контроль.

РЯБОШАПКА Р.Г. Да, я публічно сказав, що закон говорить про те, що вони будуть вважатися такими, що успішно пройшли підготовку. І, якщо ви погодите такий варіант із стажуванням, то відповідно буде ще можливість, щоб люди пройшли спеціальне фахове стажування ще 6 місяців.

КИВА І.В. Я буду на вашій стороні, я повністю вас підтримую, бо ці ж люди вони в більшості вони ніколи не мали відношення до прокуратури. І по тій прозорій системі, по якій їх відбирали, можна казати, що це майбутні кадри на які ви будете опиратися. І ми не повинні їх просто так взяти і забути як, ну, непотрібні речі. Добре? Все! Тоді в мене більше питань нема. Дякую вам, доля 337 наших громадян вирішена. Дякую.

УСТИНОВА О.Ю. Дуже дякую. В мене, я би сказала, декілька питань, декілька пропозицій, декілька уточнень.

Щиро підтримую взагалі ідею того, що ви пропонуєте, це реально буде, ну, я сподіваюсь це буде реальне очищення прокуратури. Але ви знаєте я пам'ятаю дуже добре як в нас відбувалося не очищення, а перезапуск Верховного Суду і як дуже багато питань, які потім були віддані на підзаконні акти, а зараз це фактично будуть ваші накази, пане Руслане, потім використовувалися для того, щоб закрити від громадськості взагалі ту реформу, яка відбувалася, і тих людей яких потрібно протягнути. От ви знаєте я зараз передивилася... Я пропонувала ці правки, до речі. Я передивилася ті пропозиції, які були враховані, які ні. На жаль, більшість з них не була врахована. Ну скажімо говориться про те, що в нас буде анонімне письмове тестування, але воно не буде оприлюднюватися.

От мені б хотілося, я би хотіла вимагати, щоби за 24 години до проведення співбесід в нас оприлюднювалася вся інформація щодо результатів тестування, щоби ми розуміли, насправді, прокурор склав іспит письмовий чи ні. Щоб за 24 години до співбесіди оприлюднювалася інформація щодо перевірки прокурора. Тому що зараз, на жаль, в тому проекті, який нам пропонується, там сказано: таємна перевірка. Ну вибачте, ми говоримо зараз ні про СЗР, ні про СБУ, ми говоримо про прокурорів. Я вважаю, що слово... ну і закон про це говорить, що слово "таємно" там недоречно. Є закон, який чітко передбачає, які органи підпадають під гриф "таємно", і прокуратури там нема. Тому я б дуже все ж таки просила включити ці правки, тому що, з величезної поваги, якщо потім, не дай Боже, на... в ваших наказах ми це не побачимо, громадськість взагалі не матиме доступу до інформації: хто склав іспити, хто як пройшов іспити і про кого яка інформація була знайдемо.

Дякую.

РЯБОШАПКА Р.Г. По оприлюдненні інформації щодо тестування і щодо перевірок я не бачу в цьому проблем, якщо буде ваше рішення, то я в цьому проблем не бачу ніяких, я би підтримав би. Щодо таємної перевірки, ця процедура існує сьогодні. Вона таємна не для суспільства, вона таємна для прокурора, от в чому її суть.

УСТІНОВА О.Ю. Але саме тому я пропоную внести правки, щоб все-таки інформація, яка збирається з різних правоохоронних органів, буде оприлюднюватися.

РЯБОШАПКА Р.Г. Ну треба розуміти, що далеко не вся інформація, яка збирається з правоохоронних органів, може бути оприлюднена. Далеко не вся.

УСТІНОВА О.Ю. Ми говоримо не про персональні дані, а про інформацію, яка стосується доброчесності. На жаль, я пам'ятаю, як це вносилося тоді в Закон про прокуратуру, і це дало змогу потім, на жаль, більшості прокурорів, які були переатестовані колишнім прокурором Луценком, якщо ви пам'ятаєте, вони підписували всі тоді таку заяву про доброчесність, пройшли успішно перевірку. А це люди, які не мають зараз працювати в органах прокуратури.

РЯБОШАПКА Р.Г. Ні, з цим я згоден. Просто сама процедура, вона проводиться таємно для прокурора. Наскільки можна відкрити документи за результатами там перевірки по базам даних, ну я бачив ці довідки, і я вам скажу, що там далеко, дуже далеко із того, що є в цих довідках, не можна оприлюднювати. Ну ми, ми все зруйнуємо.

Максимально щодо доброчесності, якщо це стосується декларації, да, у відповідності того, що вказано в декларації реальному майну, реальним активам, очевидно, що це може бути, це повинно бути публічно. В принципі

я тут не бачу... Крім персональних даних. Що стосується результатів таємної перевірки. Ну тут я би мабуть утримався.

УСТИНОВА О.Ю. Питання. От наприклад, якщо людина пов'язана там з Росією. У вас є інформація від Служби безпеки. Чи буде таке оприлюднюватись чи ні?

РЯБОШАПКА Р.Г. Тоді така людина... Пов'язана з Росією це як?

УСТИНОВА О.Ю. *(Не чути)*

РЯБОШАПКА Р.Г. Комісія визначить це, яка буде проводити. Якщо у людини живуть родичі десь там в Росії, вони можуть працювати там вчителями, це очевидно, що це, умовно кажучи, що це підвищений ризик. Ми повинні це розуміти. Але чи може це впливати на те, що людині відмовлять в зайнятті посади, це нехай вирішує комісія.

УСТИНОВА О.Ю. Добре. Про невідповідність задекларованим статкам і реальним статкам.

РЯБОШАПКА Р.Г. Ну це знову ж таки питання до комісії. Очевидно, що ця інформація щодо добросовісності моніторингу способу життя вона може бути публічною.

УСТИНОВА О.Ю. То якщо ми це не внесемо саме щодо добросовісності в закон, ви готові своїм наказом урегулювати?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте... Я перепрошую. У всіх багато питань.

УСТИНОВА О.Ю. Добре. Дякую.

РЯБОШАПКА Р.Г. Частина на доброчесність, вона буде частиною для одним з елементів проведення співбесіди, коли буде оцінюватись доброчесність прокурора.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, я пропоную, щоб у нас не перетворювалось на такі діалоги, якщо можна максимально формулювати позицію і буде відповідь, позиція доповідача пана Федору Веніславського і Генерального прокурора. Я повинен так піти по колу.

Прошу, будь ласка, пане ....

АРЕШОНКОВ В.Ю. Доброго дня. У мене питання до Генерального прокурора. Я хотів би, щоб ви уточнили вашу позицію стосовно діяльності кваліфікаційної дисциплінарної комісії. Тому що представником Президента було сказано, що вбачається авторами, що це штучний запобіжник в процесі відбору оцінювання і так далі, прокурорів. І Рада прокурорів. Яка її роль? Чи взагалі ви плануєте зберігати її? Чи буде вона ліквідована?

Дякую.

РЯБОШАПКА Р.Г. Щодо Ради прокурорів. Одна функція Ради прокурорів припиняється. Це надання згоди на призначення, звільнення з адміністративних посад. Ця функція зупиняється на певний період. Потім вона буде відновлена і Рада прокурорів, як орган прокурорського самоврядування, знову почне працювати, я сподіваюсь, цього разу ефективно.

Другий момент – це кваліфікаційно-дисциплінарна комісія прокурорів. Суть в чому? Суть в тому, що процедура і те, що, власне, сам цей орган, він очевидно, що має існувати, як один із запобіжників для незаконного, можливо, чи втручання в роботу прокурора. Але те, в якій формі це існує сьогодні і в тих процедурах, які існують сьогодні, це просто затягування

процедури. Воно не дає ефективно працювати з інститутом дисциплінарної відповідальності прокурорів. Тобто там кейси, коли ми не можемо, чи кваліфікомісія не може звільнити прокурорів і по року є і по більше. Тобто питання не в тому, що ми проти самого інституту. А питання в тому, що цей інститут потрібно зробити більш ефективним.

Крім того, процедури явно повинні бути швидші. І це стосується не тільки прокурорських, але і суддівської такої самої комісії. Ми це відновимо після перезапуску прокуратури, дійсно, це буде працювати. Єдине, я хотів би, щоб ця кваліфікомісія працювала значно швидше, мобільніше.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Владислав, у вас було питання? Владиславе Бородин. Ні?

Ідемо далі, будь ласка, тоді. Прошу.

АЛЕКСЕЄВ С.О. Дякую за надане слово.

Доброго дня, шановний головуючий, шановні колеги, шановний Генеральний прокурор! Хочу зазначити, що дуже вітається турборежим. Але я в проєкті порядку денного знову побачив за основу і в цілому, що ми приймаємо фундаментальний законопроект за основу і в цілому, який робить, насправді, фундаментальну реформу прокуратури,

Що стосується прокурорського самоврядування. Я щойно почув від Генерального прокурора про те, що, дійсно, не влаштовують процедури, що дуже вони затягнуті. Але в законопроекті ми зупиняємо до 1 вересня 2021 року. А не набагато краще було би зараз прийняти за основу, потім правками відрегулювати все це і за, там, 2 тижні, які встановлені Регламентом Верховної Ради, знайти все ж таку формулу, яка значно поліпшить процедури і будуть нормально працювати органи прокурорського самоврядування. Але саме ця вимога була одною з основних від наших європейських партнерів, коли ми голосували пакет законів про безвіз, я хочу це нагадати, це дуже важливо.



І друге питання теж стосується того ж самого, хочу підтримати колегу, яка виступала, що всі питання реформи прокуратури повинні бути не на підзаконних актах, не наказах Генерального прокурора, а саме визначатись законом, тому що парламент – це місце для дискусій і саме це було зазначено в рішенні Венеціанської комісії і також це було вимогою безвізу.

Дякую за увагу.

РЯБОШАПКА Р.Г. Дякую.

Дивіться, я говорив, що ми підтримуємо інститут Кваліфікаційно-дисциплінарної комісії прокурорів. Але ця кваліфікомісія повинна бути ефективним інструментом, а не просто відображенням, формальним відображенням в законі вимог Венеційської комісії чи інших документів Ради Європи, які стосуються прокуратури. Тому ідея в тому, щоби перезапустити, оновити, очистити прокуратуру і оновлена прокуратура обере собі кваліфікаційну комісію і Раду прокурорів із нових прокурорів чи принаймні з тих прокурорів, яким буде довіряти суспільство. Це перше.

Що стосується міжнародних стандартів. Знаєте, я дуже багато років теж працював і дуже часто апелював міжнародними стандартами, і особливо законом, який стосується безвізового режиму, але ми повинні розуміти, що нам жити в цій країні і ніхто краще ніж ми не розуміє, яким чином ці міжнародні стандарти імплементувати.

Дивіться, в нас багато законів, які імплементували найкращий стандарт європейський. В нас найкращий Закон "Про державну службу", такого в Європі немає демократичного. В нас самий прекрасний Закон про судоустрій, там судді так захищені, ну, вже більше, краще ніж наші судді ніхто не захищений, більше чим наші судді зарплату отримують... ніхто в світі більше, по-моєму, не отримує. І що ми маємо з судовою системою?

Міжнародні стандарти всі імплементовані, а судова система не працює. Те саме з прокуратурою. Найкращі стандарти імплементовані, але приходять ті самі посли і скаржаться на нашу прокуратуру. Тут якийсь є дисонанс. І

стандарти нібито імплементовані, і закони найкращі ми прийняли, а от послы приходять і скаржаться.

Так само і з судовою системою. Нібито захистили, нібито реформували Верховний Суд, але приходять послы і кажуть, ну ваш Верховний Суд таке тут утворив, ну, допоможіть.

Тому давайте ставитися гнучко і з розумінням того, що це наша країна і нам як нікому важливо розуміти, що саме і як саме ми імплементуємо з міжнародних стандартів.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Будь ласка, ще запитання у кого? Прошу.

ДАНУЦА О.А. Шановні колеги! Я про заперечення... Безумовно, 1032 треба приймати. І сподіваюсь, що цей законопроект, а потім вже закон реформує прокуратуру. Але таке, може, трохи технічне питання. Є заперечення нашого Головного науково-експертного управління про те, що ми своїми прикінцевими, одним з пунктів "Прикінцевих і перехідних положень" законопроекту можемо порушувати, ну, зокрема Кодекс законів про працю в частині того, що ми визначаємо, що після опублікування цього закону всі прокурори, які мають бути звільнені, можуть бути звільнені в наступний час, в майбутньому, вони вже вважаються персонально попередженими про майбутнє звільнення.

То у мене запитання: чи справді ми не порушуємо Кодекс законів про працю в цій частині? Тому що людину потрібно за 2 місяці персонально, не пізніше, ніж за 2 місяці попереджати. Людина може перебувати на лікарняному і так далі.

Дякую.

РЯБОШАПКА Р.Г. Ми знаємо, про що йде мова. І це, власне, пов'язано з тим, щоб процес атестації не був зірваний такими штучними лікарняними, відпустками і іншими зловживаннями своїми правами.

Відповідні зміни вносяться не лише в Закон "Про прокуратуру", а і в Кодекс законів про працю. І такий підхід, до речі, він досить спільний для Закону про державну службу, для реформи державної служби і для деяких інших законів. Тобто і... а, здається, навіть реформа поліції теж відбувалася за таким самим зразком – відповідна норма була в Законі про поліцію тоді, тобто це не є новелою для нашого законодавства тепер.

ВЕНІСЛАВСЬКИЙ Ф.В. Шановні колеги, я хочу також нагадати для всіх присутніх і народних депутатів, і засобів масової інформації про те, що Кодекс законів про працю України, він взагалі достатньо якби конфліктний закон, який є пережитком радянських часів і який фактично повністю нівелює інтереси роботодавця, ким би він не був, чи це орган державної влади, чи це Генеральна прокуратура, чи це приватний підприємець, стаючи повністю на захист інтересів працівника. Тобто це радянська спадщина, яка дуже суттєво ускладнює нормальне функціонування багатьох інститутів чи це приватного бізнесу, чи це органів державної влади. Тому що, як сказав Генеральний прокурор, фактично маніпулюючи штучно... зловживаючи положеннями закону... Кодексу законів України про працю, можна створити таку ситуацію, коли звільнити, в принципі, неможливо, тому що є лікарняні, є інші поважні причини, які необхідно врахувати при звільненні. І саме тому пропонується спростити цю процедуру для того, щоб усунути штучні бар'єри при проведенні переатестації працівників прокуратури.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Будь ласка, ще запитання чи...?

БАКУМОВ О.С. Та я хотів би просто додати до Федора Веніславського, поважаючи його думку з приводу того, що зауваження Головного нашого управління науково-експертного, у нас стаття 22 не звужується, зміст статті-то не звужується, ми процедурно попереджаємо людей про те, що вони вважаються повідомленими, але зміст статті не звужується, тобто тут обсягу права немає як такого. Тому не буде, скажімо так, виникати питання стосовно дискримінаційності положення, яке передбачено в проекті Закону про внесення змін до Закону "Про прокуратуру".

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, ще які питання? У вас? Прошу. Григорій Мамка.

МАМКА Г.М. Є, на мою думку, кілька ключових... заступник голови комітету Мамка Григорій Миколайович. Принципова позиція Генерального прокурора Руслана Георгійовича визначена, в 11-му місяці ви будете всі кримінальні провадження передавати чи будете виходити щодо продовження термінів розслідування кримінальних проваджень?

РЯБОШАПКА Р.Г. Сьогодні дискутували знову ми з нашими...

МАМКА Г.М. Я вибачаюсь, на секунду. Чому? Тому що я вважаю, що це базові точки з приводу визначення нових підрозділів, з приводу відпрацювання і планування навантажень на нові підрозділи і все інше.

РЯБОШАПКА Р.Г. Да. ми якраз сьогодні дискутували, у нас була нарада з цього приводу. Це великий блок проваджень, який об'єднаний словами "справи Майдану", які пов'язані з цим. І крім того, багато справ, які

ще є в Головному слідчому управлінні, а також в слідчих військової прокуратури.

Ми схилиємося до того, немає остаточного рішення, зразу скажу вам Григорій Миколайович. Дискусії тривають. Ми схилиємося до того, що прокуратура не повинна мати більше права досудового розслідування. Є інші процесуальні механізми, де прокурор може вчиняти сам слідчі дії. Можливо, ми запропонуємо чи звернемося до вас за підтримкою із законопроектом щодо прав прокурора повноцінно, можливо, здійснювати провадження. Але швидше за все за продовження прав на досудове розслідування ми звертатися не будемо.

МАМКА Г.М. Дякую.

В ДБРі у нас створені при створенні Державного бюро розслідувань як одна з ідей і практичного використання були створені цілі підрозділи, відділи щодо розслідування військових злочинів. Ну, в центральному апараті... Яким чином, чи була дискусія з Державним бюро розслідування з приводу визначення проваджень і взяти на себе велику частину навантаження по суті, якщо вже принципово рішення прийнято щодо скасування військових прокуратур?

РЯБОШАПКА Р.Г. Дивіться, я говорив, що ці дискусії тривають. Ми сьогодні зустрічалися і наради були. Там не лише мова іде про те, що мають бути створені відповідні структурні підрозділи в ДБР, які забезпечуватимуть цю функцію, а і про те, щоб можливо зробити можливим перехід людей слідчих із органів прокуратури до органів ДБР, що теж потребуватиме змін до закону, оскільки є конкурсна процедура. І оскільки рішення остаточно ще не прийняті, тому ще в парламенті відповідного законопроекту поки немає.

Але це має бути зроблено якнайшвидше з нами, це контролюємо.

МАМКА Г.М. Дякую.

Тепер хочу сказати свою думку з приводу внесення змін до закону. Фактично, на мою думку, ми змінюємо назву Генеральної прокуратури на "Офіс Генерального прокурора". На мою думку, це є формування і внесення змін до деяких законодавчих актів як можливістю витягнути результати роботи за рахунок реставрації старого органу такими кричущими, різкими кроками.

Але прочитав всі зміни, всі пропозиції, всі висновки, жодного висновку на 100 відсотків у позитивному ключі не читав. На мою думку, найпростіше створити було б офіс, новий орган – "Офіс Генерального прокурора" з новою штатною чисельністю, тому що деякі прогалини є, і я буду вже в письмовому вигляді добавляти з приводу спеціалізованих прокурорів... прокуратур. На мою думку, все-таки в структурі, якщо ... вже з пропозицією замість 15 тисяч 10 тисяч – штатна чисельність прокурорів цього буде, вважаєте, що за достатнє, на мою думку, все-таки називати речі своїми іменами, показати чисту структуру, яким чином вона повинна називатися, і на мою думку, що це в нас такі різкі строки, але ми не реформуємо, ми зробимо якесь зрізання, якісь там хірургічні зрізи в прокуратурі, і чи впевнені, що воно запрацює?

РЯБОШАПКА Р.Г. Ну, чи впевнений, що я запрацюю? Да, впевнений, що воно запрацює.

Чи впевнений я, переконаний в тому, що нам потрібно оновлення в органах прокуратури чи очищення від людей, які там не повинні працювати? Я думаю, в цьому впевнений не лише я, а й усі присутні тут.

МАМКА Г.М. Я не це мав на увазі.

РЯБОШАПКА Р.Г. А що саме?

МАМКА Г.М. Я створення чи реанімація старого органу... по суті.

РЯБОШАПКА Р.Г. Немає реанімації старого, Григорій Миколайович.

МАМКА Г.М. Ну, ми вносимо зміни, переназиваємо підрозділи і все інше.

РЯБОШАПКА Р.Г. Дивіться, ви пропонуєте реанімація старого... є два шляхи: або вбити людину, народити нову, але в цей час щось має відбуватися, або, умовно кажучи, полікувати чи відремонтувати ту, яка є.

І я пропоную таким чином, хірургічним шляхом полікувати те, що є.

МАМКА Г.М. Ну, хірурги не лікують, вони вскривають.

РЯБОШАПКА Р.Г. Ну, не лише, вскривають патологоанатоми.

ОСАДЧУК А.П. Дозвольте.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, ще, Андрію Петровичу.

ОСАДЧУК А.П. Доброго дня!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу.

ОСАДЧУК А.П. Андрій Осадчук – перший заступник голови комітету. Я собі дозволю, ну, складне питання, треба висловлюватися, декілька тез і декілька коротких пропозицій, які я подавав. Ну, перш за все, ідеологічно я повністю на вашій стороні. І оцінки, які ви даєте тій ситуації, яка склалася, вони повністю співпадають з моїми і навіть використання аббревіатури ОПГ. І тут дійсно потрібні складні рішення і з цим, безумовно, є проблема уже з академічної точки зору.

Мене хвилює, що цей... Ну, це пакет законів, да, це не законопроект, це пакет законопроектів написаний фактично Русланом Рябошапкою для Руслана Рябошапки відповідно до мандату довіри, який є у Руслана Рябошапки і виконувати Руслану Рябошапці і даємо ми для цього йому величезний, не просто мандат довіри, а повноваження. І в цьому є певна академічна проблема, що дійсно все зав'язано на вас і це ваша фактично персональна відповідальність і ми всі розуміємо, що найкращим суддею є час і там через півроку–рік буде чітко зрозуміло получилось у нас чи ні.

Друге. Мене дуже хвилює, уже звучало декілька з різних сторін деталей, але ми всі розуміємо, що ідеологією закону є насправді з 15 тисяч працівників зробити 10, іншими словами, просто скоротити на 5 тисяч, як мінімум, працівників. І ми розуміємо, що ми маємо справу з спеціалістами в галузі права, дуже високоякісними спеціалістами в галузі права, і тому ті процедури, які будуть застосовані, мають бути максимально бездоганними, бо мене трубує, що з цих 5 тисяч, не знаю, 3 тисяч підуть в суди, починаючи від місцевих, закінчуючи європейськими, і десь там за півроку паралізують роботу нової прокуратури, можливо, повністю. Це ризик, величезний ризик. І тому тут треба бути дуже акуратними до всіх тих процедур, які ви пропонуєте, і знову ж таки оця от поспішність, з якою ми хочемо приймати і в першому читанні, і в цілому, може зіграти злий жарт з нами.

Тому я теж підтримую риторику деяких колег, що, можливо, виходячи з цього великого ризику, який, знову ж таки, лягає персонально на вашу відповідальність, можливо, пропрацювати з деталями саме оці механізми звільнення атестацій і так далі, можливо, потребують більшої уваги.

Щодо конкретних простих пропозицій. Була велика дискусія і на робочій групі по моєму про це говорили, про реєстрацію наказів Генпрокурора в Мін'юсті. З досвіду різних структур ніхто не хоче реєструвати в Мін'юсті це ми добре знаємо. І була думка про те, що реєстрація в Мін'юсті є певним запобіжником, я певний час відстоював цю позицію теж. Але, я вважаю, що можна погодитися з тим, що ви не будете



цього робити в силу дуже різних причин, в тому числі, щоб не завалюють Мін'юст зайвими документами. Але при цьому, коли ми говоримо про відкритість, в теперішньому проекті написано, що всі ваші накази будуть на офіційному веб-сайті, але дипломатично не сказано коли. Я не бачу жодної проблеми, щоб написати "на наступний робочий день", це зніме дуже багато запитань до вас і до роботи Генпрокуратури в частині відкритості. Так, ви видаєте накази всі, які вважаєте за потрібне, але, будь ласка, публікуйте їх на офіційному сайті на наступний робочий день. І я думаю, що антикорупційні активісти і взагалі всі хто моніторять роботу прокуратури тільки спасибі вам за це скажуть.

Друга проста ідея щодо кількісного складу, про який я вже сказав. Насправді, ми розуміємо, що в попередньому законі написано "15 тисяч працівників", не прокурорів. І зараз пропозиція насправді просто поміняти цифру в 10 тисяч працівників. Турбує, щоб не сталося так, що в цій оптимізації в значній мірі попадуть більше адміністративні працівники і, умовно кажучи, обслуговуючий персонал, а не прокурор. Я би дуже просив, можливо, вставити деталізацію і вказати саме кількість, граничну кількість прокурорів, це був би той КРІ, який би дозволив і нам, і вам, і всім моніторити ефективність реформи. Бо наскільки я розумію мова ж іде і все, що ви кажете і пояснюєте, про оптимізацію кількості перш за все прокурорів, а не якогось іншого персоналу. Тому в статтю 14 було б дуже непогано написати, там після коми, наприклад, "де загальна численність прокурорів становить не більше..." і скажіть, будь ласка, цю цифру, не знаю 8 тисяч, наприклад, осіб. І знову ж таки це той КРІ, про який говорить і Президент, і Прем'єр – всі вивчили слово "КРІ", давайте активно використовувати.

В статті 17 є цікава новела, я так розумію, знову ж таки запропонована вашою командою. Десь там під кінець цієї статті ви вказуєте, що: "У разі створення спеціалізованих прокуратур (крім Спеціалізованої антикорупційної прокуратури) порядок видання та обов'язковість письмових

наказів адміністративного характеру в межах таких прокуратур визначаються Генеральним прокурором".

Тобто це ще один фактично необмежений інструмент влади для Генерального прокурора щодо спеціалізованих прокуратур, які, власне, ви і створюєте насправді в необмеженій кількості, бо в законі нема обмеження. Але я насправді не розумію, що таке обов'язковість наказів. Якщо ми з вами погоджуємось, що керівники спеціалізованих прокуратур можуть видавати накази... Ну, наказ за своєю юридичною природою є обов'язковим. Тому оці два слова "та обов'язковість", я розумію, що це дає додатковий комфорт Генпрокурору стопорити там будь-яку дію свого підлеглого, але, напевно, це вже трошки забагато щодо, ну, якби таких вже трошки диктаторських повноважень Генерального прокурора.

Наступна пропозиція щодо академії прокуратури України. Я повністю розділяю ідеологічно все, що ви сказати. Теж ця академія, напевно, не зовсім академія. Але мені чисто з термінологічної точки зору не дуже подобається пропозиція – тренінговий центр. Це все-таки звучить на рівні якогось ПТУ, а все-таки мова йде про прокуратуру, про надзвичайно серйозну і важливу професію. Я думаю, не буде якоїсь проблеми, якщо ми тренінговий центр можемо поміняти на щось таке більш милозвучне, не знаю, там національний центр підготовки прокурорів. Як мінімум туди буде цікавіше йти на стажування чи на навчання, чим просто на звичайний тренінговий центр. Щодо зарплати, я так розумію, Денисе, роздруковані нам уже оновлені пропозиції комітету. І я тішуся з того, да, що мої пропозиції, я теж вів риторичку про те, що треба платити всім державним службовцям і прокурорам в тому числі, тому я так розумію, що пропозиції навіть трошки покращені чим те, що я просив. І наскільки розумію, ми погодилися на 30 відсотків розмір премії, а не 25, за аналогією з державною службою, те, що зараз пропонується для Кабміну. Це я з величезним задоволенням буду підтримувати, бо якщо ми не будемо платити людям гроші, важко розраховувати на якусь якісну роботу.

І останнє щодо кадрових комісій, як ви їх пропонуєте називати. Знову ж таки, можливо, як ідея допомогти вам. Є думка про те, що в Конституції вказаний орган як єдиний - кваліфікаційна комісія, що він єдиний, а вами пропонується, наскільки я розумію, декілька кадрових комісій. Можливо, в новому законі написати, що кадрова комісія одна, але через кому написати, що в межах якої діють підкомісії, комітети, щось таке, щоб законом передбачити складну структуру цієї комісії, щоб ви одночасно могли працювати, скажемо, там, в 10-20 регіонах України, але щоб юридично ми відповідали Конституції і мали єдиний орган, щоб не було цього конституційного дефекту.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Багато питань. Прокоментуйте?

РЯБОШАПКА Р.Г. Ну, по-перше, не є реформою зменшити з 15 тисяч до 10-и. Це абсолютно не самоціль, але це той реальний KPI, який може бути досягнутим. Якщо ця цифра викликає, там, різкі заперечення, очевидно, що ми можемо не фіксувати це в законі, але просто це зробити де-факто. В нас ніхто ж ніколи не робив аудит того, як органи прокуратури реалізують свої функції.

Рада Європи робила аудит того як організовані бізнес-процеси в самій Генеральній прокуратурі, але яким чином, наскільки ефективним є виконання функцій органами прокуратури – цього ще ніхто не робив. І ми це теж хочемо зробити. І ми хочемо зрозуміти, скільки дійсно потрібно цих прокурорів і державних службовців в системі, тому що ця цифра – 15 тисяч, мені здається, що вона не має чіткого підґрунтя під собою. Там, наприклад, якщо взяти центральний офіс, Генеральну прокуратуру, то в ній там тільки зараз 2 тисячі з лишнім працівників, дві тисячі 100 – здається, прокурорів у центрі, в Генеральній прокуратурі, по-моєму за часи роботи колишнього Генпрокурора вона збільшилася вдвічі в своїй чисельності. Очевидно, що

стільки в центральному офісі не потрібно. Краще тисячу людей, там чи півтори тисячі людей віддати на місця в райони, там, де люди ходять в суди і там, де люди реально борються із злочинністю. То це аудит і по результатах аудиту, по ходу ми вже зорієнтуємося, вийдемо на ту цифру, яка дійсно потрібна системі.

Щодо того, щодо процедури, перше читання і далі, ну, знаєте, я - прихильник того шляху, що краще почати процес і його виправляти, аніж продовжувати дискусії, оскільки нема нічого досконалого, нема межі досконалості і ми можемо продовжувати процедуру дискусії, обговорень, удосконалення досконалого чи хорошого і таким чином десь на новий рік можемо вийти лише на законопроект, який потім ми відправимо у Венеційську комісію, отримуємо висновок у вересні наступного року, після чого доопрацюємо і через 2 роки, коли закінчиться термін цього періоду в законі, ми тільки вийдемо на якийсь продукт.

Давайте почнемо робити і будемо по ходу виправляти помилки, якщо вони будуть. Тим більше, мені здається, що ми зараз можемо не звернути на ті речі, які виникнуть уже в ході реалізації закону. Мені здається, що тут всі люди, які налаштовані, власне, на те, щоб цей процес зробити якомога ефективним і так виглядає, що підтримка в парламенті може бути. Якщо помилки єсть, то їх потрібно виправляти, я не бачу тут людей, які будуть проти того, щоб ці помилки виправляти на шкоду нашій країні.

Що стосується диктаторських повноважень у сенсі видання та обов'язковості письмових наказів адміністративного характеру по спеціалізованим прокуратурам, мені здається, що це навпаки дає можливість діяти керівникам спеціалізованих прокуратур в певних межах, які вони визначають самі, за погодженням з Генеральним прокурором. Можна цю норму прибрати і тоді вони не матимуть...

\_\_\_\_\_. *(Не чути)*

РЯБОШАПКА Р.Г. Тоді спеціалізовані прокурори чи керівники спеціалізованих прокуратур взагалі не матимуть можливості видавати свої накази. А так Генеральний прокурор дає їм право визначати чи видавати такі накази, але при цьому погоджувати з Генеральним прокурором межі, щоби не виходити за межі власної компетенції, щоби ці питання не стосувалися інших підрозділів Генеральної прокуратури чи Офісу Генерального прокурора. Тому тут навпаки право розширяється спеціалізованих прокуратур.

Дякую.

\_\_\_\_\_. *(Не чути)*

РЯБОШАПКА Р.Г. А мені здається, що тут у законі, я не зміг зразу знайти цю норму, була норма про те, що одразу після офіційного оприлюднення вони мають бути розміщені на веб-сайті. Мова ж про це йде. Якщо накази є нормативно-правового характеру, то вони повинні офіційно публікуватися і в тому числі на веб-сайті Генеральної прокуратури. Тут немає жодних заперечень. Якщо ці накази там кадрові, ну, треба дивитися, наскільки це є актуальним, потрібним, що звільнили головного спеціаліста і про це писати в законі.

\_\_\_\_\_. *(Не чути)*

\_\_\_\_\_. Питання смаку, дивіться...

\_\_\_\_\_. Академіки вони будуть звільнені чи просто проходити навчання в тренінговому центрі?

\_\_\_\_\_. Ну, про академіків це ви голосно сказали. Про студентів, слухачів. Ми вже говорили проте, що ці люди вважаються такими:

а) що успішно випущені, б) якщо буде підтримка членів комітету, то ми дамо їм можливість... ви, точніше, дасте можливість пройти стажування наступні декілька місяців і потім брати участь в конкурсі на посади прокурорів.

\_\_\_\_\_. Викладацький склад.

\_\_\_\_\_. Залежить від того, який викладацький склад буде потрібний. тому що я не можу зараз сказати, що всі ті люди, які там працюють, вони отримають стопроцентно гарантовано роботу там.

\_\_\_\_\_. Тобто буде скорочення органу з подальшим звільненням або переведенням на іншу роботу.

\_\_\_\_\_. Так, приведення його у відповідність до нових функцій. І мова ж іде, наприклад, про те, щоб багато людей брати на аутсорс, так кажучи, щоб залучати практиків, колишніх викладачів чи колишніх працівників органів прокуратури, чи інших правоохоронних органів, щоб залучати на певний період для читання спецкурсів. Так само можна залучати фахівців із закордонних країн, ті, які, наприклад, там мають спеціалізовані знання, ну, умовно кажучи, в кріптовалютах, в розшуку там... чи у розшуку активів, повернення активів. Це даватиме можливість більш гнучко нам підходити до процесу спеціалізованого навчання.

\_\_\_\_\_. Вибачте, ви сказали слово "аутсорс". Ви розглядаєте аутсорс як інструмент для роботи самої прокуратури, Офісу Генпрокурора і місцевих прокуратур.

\_\_\_\_\_. Залежить від функцій. Якщо це функції прокурорські, то, очевидно, що ні.

\_\_\_\_\_ . Звичайно, ні.

\_\_\_\_\_ . Якщо це функції, пов'язані з матеріальним забезпеченням, то очевидно, що да. Я, наприклад, досі не зрозумів, для чого в Генеральній прокуратурі 80 водіїв і 120 прибиральниць.

\_\_\_\_\_ . А вони зараз входять в 15 тисяч.

\_\_\_\_\_ . От ми про це і говоримо, що треба аудит того, що відбувається насправді в системі, і, відповідно, висновки вже будемо робити по результатам цього чіткого аудиту.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, давайте завершувати. Ще, можливо, коротка репліка.

\_\_\_\_\_ . В мене коротке питання. Просто в тих правках, які я бачу останні, які були запропоновані комітетом, ви відмовляєтеся від скорочення з 15 до 10 тисяч – я правильно розумію?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мова йде про таке, ну, скажімо так, однозначне скорочення, тому що ми говорили це також і на робочій групі. Руслан Георгійович повторив про те, що це – не самоціль, в першу чергу, і позиція була в тому, що будь-яке скорочення має відбуватися за наслідками аудиту, а не так арифметично, тому що... Ну, тут я також скажу і свою точку зору загалом по законопроекті.

Ви знаєте, для мене це також така особиста історія, яка триває... я брав участь у реформі, те, що називалося "реформою прокуратури" у 14-16 роках, і я бачив, яким чином фактично за ці два роки реформа прокуратури фактично перетворилася на те, що змінилися імена, але не змінилося нічого в суті роботи. Це перше.

А по друге, скажімо так, реформу почали з перезавантаження, зі зміни рядових співробітників. От я думаю, такої помилки, пан Руслан, хочу вас також про це запитати ще раз – да? – що ви чітко про це сказали, я думаю, ми не маємо допустити. Реформа такого рівня має, в першу чергу, починатися зверху, з, в першу чергу, з вимог до Генерального прокурора, з реформування Генеральної прокуратури, регіональних прокуратур і найменше, хто має постраждати, це взагалі бути якісь вимоги або якісь питання, це до рядових прокурорів. Тому що це ті, ота основа, яка сьогодні, власне, ну, виносить – да? – основний тягар роботи в прокуратурі у нас в основному є питання до неефективності саме управлячих структур в органах прокуратури, а не до рядових співробітників і, коли от 5 років тому я був свідком, коли ну, просто жажливо поступили з рядовими, багато хто втратив роботу, рядові співробітники. А ті недоброчесні прокурори, які... до яких реально було багато питань, вони попереводились в обласні прокуратури і Генеральну прокуратуру. Це, звичайно, викликало просто обурення як у громадськості, експертів, так і у самих прокурорів у середині системи, вони це прекрасно бачать до кого застосовано от така, власне, зміна прізвищ.

Тому я думаю, тут не має бути таких підходів, ми маємо, і пане Руслане, я думаю, що ми з вами попередньо обговорювали, це почати все ж таки зверху ці зміни, в жодному разі рядові прокурори, це має бути найбільш захищена категорія – ті прокурори, які працюють по кримінальному провадженню. Це такий коротенький коментар від мене. Я би хотів, щоб, якщо є бажання в учасників круглого столу, але прошу регламент у межах хвилини, я прошу висловитися, якщо є пропозиції по цьому, ми би вас з задоволенням послушали, але, будь ласка, ми з вами працювали на робочих групах, ми з вами обговорювали поза межами цього. Дуже конкретно ваша пропозиція, що ви пропонуєте і, можливо, коментар, який можна отримати.

Будь ласка. піднімайте руку. Прошу і представляйтесь, будь ласка, тільки включайте мікрофон.



СИНЕНКО М. Добрий день, Марина Синенко. Дякую всі за підтримку. Дуже коротко ще раз хотіла звернути увагу. Про те, що слухачі Національної академії прокуратури з червня, починаючи з червня 2018 року успішно пройшли всі етапи конкурсного отбору, пройшли спецперевірку, за результатами якої були зараховані до кадрового резерву прокуратури, з цією метою люди звільнилися з роботи і по теперішній час не працюють. Тобто їм припинилося зарахування стажу. Крім того, з квітня місяця і по теперішній час триває наша спецпідготовка і уже на нашу спецпідготовку за приблизними підрахунками витрачено близько 40 мільйонів гривень державних коштів. Ще також хочу звернути увагу на те, що сказала пані Олександра Юріївна стосовно прозорості конкурсу. Хочу наголосити на тому, що наш конкурс проводився дуже прозоро і результати наших, ну, нашої... наших екзаменів, вони були оприлюднені на сайті КДКП з балами. Поіменно, з рейтингом, тобто, ну, що свідчить про прозорість добору.

З урахуванням цього просимо викласти все ж таки редакцію пункту 5 підпункту 5 пункту 21 розділу II "Прикінцеві і перехідні положення" в такому вигляді: "Кандидати на посаду прокурора, які на день набрання чинності цим законом не завершили проходження спеціальної підготовки у Національній академії прокуратури України вважаються такими, що успішно закінчили спеціальну підготовку, відповідають вимогам передбаченим статтею 27 Закону України "Про прокуратуру" і направляються на стажування на вакантні або тимчасово вакантні посади в органах прокуратури, що наявні на день набрання чинності цим законом.

Направлення здійснюється відповідним наказом Генерального прокурора згідно із сформованим рейтингом кандидатів на посаду прокурора за підсумками добору, в якому вони брали участь.

Призначення вказаних кандидатів на посади здійснюється за результатами проходження стажування".

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Чи хоче прокоментувати, панн Руслан, чи йдемо далі, послухаємо?

РЯБОШАПКА Р.Г. Я говорив про те, що дійсно ці люди повинні бути вважатися такими, які успішно склали. Якщо буде рішення комітету і потім парламенту про те, що люди відправляються на стажування і можуть проходити стажування. Я не буду заперечувати проти цього. Очевидно, є один нюанс, який ви сказали тільки що, що люди призначаються на посади за результатами стажування. Наскільки це просто буде створювати рівні умови для тих людей, які будуть проходити конкурс згодом в інших конкурсних процедурах?

СИНЕНКО М. Ну, просто ми уже пройшли добір, тобто ми уже склали кваліфікаційні іспити, їх було 3 етапи. Тобто ми уже пройшли добір. Ми уже пройшли етап добору.

РЯБОШАПКА Р.Г. Я згоден з цим...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, почули вас.

Будь ласка, ще прошу. Прошу, Алан.

АЛАН СКУРБАТІ. Алан Скурбаті. *(Виступ іноземною мовою)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ще є?

Будь ласка. Представляйтесь.

ГУРСЬКА А.І. Міністерство фінансов. Директор департаменту оборони. Міністерство фінансів, взагалі, абсолютно підтримує цей законопроект. Але у нас є два питання, які в принципі потребували б

відповіді зараз вже до прийняття. Прочитавши цей закон, ми головне, хочемо зрозуміти, скільки це буде коштувати бюджету і на цей рік і на наступний рік? Тому що нам відповіді розрахунків Генеральної прокуратури нам не дала. І це питання нас турбує. Ми абсолютно не проти, якщо ми будемо в бюджеті знаходитись. І зовсім інше питання, якщо це будуть великі додаткові кошти. Ми так думаємо, що не дивлячись на те, що буде скорочення на 5 тисяч осіб, то ми очікуємо, все одно що це будуть додаткові видатки. Тим більше, що ми 20-й рік в принципі перші прогнозні показники вже сформувавши. Це перша наша думка.

А інше питання стосується буквально тільки військових прокурорів. Там виходить, що цим діючим законом сьогодні у нас передбачено, що всі військові прокурори у нас проходять службу в Збройних Силах, але все одно там немає наказу про відрядження Збройних Сил до Генеральної прокуратури. І більш того там написано сьогодні, що все звільнення і грошове отримання буде здійснюватись при звільненні за рахунок коштів Генеральної прокуратури. І там ще написано, що на них абсолютно поширюються всі пільги, виплати одноразової допомоги при звільненні. І всі оці страхові, ну я їх так називаю страхові виплати, компенсаційні виплати, інвалідність, поранення, ну всі абсолютно розумієте, да, всі також ці виплати будуть здійснюватись за рахунок коштів Генеральної прокуратури. А там найменша виплата, наскільки я пам'ятаю, в принципі 300 тисяч. Якщо ми будемо думати, що звільнення буде стосуватись 680 осіб, сьогодні приблизно така, по-моєму, цифра по військовим прокурорам. То за нашими підрахунками в принципі, ми думаємо, що найменше буде вже на цей рік коштувати 700 додаткових коштів, мільйонів.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Скільки, ще раз?

ГУРСЬКА А.І. 700. Ну це самі найменші, я так розумію, розрахунки.

\_\_\_\_\_ . Якщо навіть умовно звільняться 680, то це звільнення кожного тягнутиме один мільйон?

ГУРСЬКА А.І. Ні, ну смотрите, виходить, що у нас 50 відсотків за кожний календарний рік. Я так думаю, військовий прокурор имеет вислугу скільки? 20 років мають? Ну ми по-меншому... *(Загальна дискусія)*

Ну я, припустимо, не буду з вами, да, ну може і не так. Але ми не маємо таких розрахунків. Я думаю, що там буде велика сума. Ми маємо інформацію, вхідні дані, від прокуратури мати, ми таких не маємо.

\_\_\_\_\_ . По-перше, ми не знаємо, скільки людей дійсно звільниться, тому що ж мова не йде про те, щоб всі 680 чоловік звільнити. Тобто велика частина з цих людей просто не будуть проходити військову службу, будуть проходити службу в органах прокуратури. Мова не йде про те, що всі 680 будуть звільнені.

ГУРСЬКА А.І. А як, їх буде призначено без звільнення в нові органи прокуратури, підрозділи? Вони ж знімуть свої звання військовослужбовців, вони всі мають бути звільнені. Вони ж військовими більше не будуть. А якщо вони не будуть військовими, обов'язково будуть виплати здійснюватись при звільненні з військової служби. Виплати ідуть при звільненні з військової служби. Тобто ми хотіли уточнити це питання ще до розгляду цього питання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Алла Іванівна.

Будь ласка, ще які? Прошу, представляйтесь.

\_\_\_\_\_ . *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам.

Давайте на цьому завершимо обговорення. Перед тим як передати слово Владлену Неклюдову, я хочу з вами порадитись, колеги.

Оскільки в нас прозвучало, от я собі занотував цілий ряд пропозицій, які ми з вами обговорювали. Ви побачили ті пропозиції, які пропонує комітет власне на даному етапі. Але все ж таки, я бачу, що є окремим питанням в плані формулювань потребує ще доопрацювання. Я пропоную сьогодні вислухати позицію підкомітету, продовжити обговорення, але зробити перерву в нашому засіданні до завтра до дев'ятої ранку. І завтра о дев'ятій ранку зібратися і вже затвердити кінцеву версію пропозицій. Тому що от те, що ми сьогодні почули, я так бачу, що є цілий ряд пропозицій невеличких, які потребують до ну от так от до точки, з тих, що от сьогодні оголошувала наша колега.

Давайте подумайте, а потім висловимося і приймемо про це рішення після виступи голови підкомітету.

В мене є питання, чи до представника Президента Федора Веніславського є ще питання? Бо тому що в нього наступна нарада, він має вже бігти.

Я думаю, що Руслана Георгійовича ми також зможемо відпустити, питання, в принципі, до нього вичерпалися.

Будь ласка, тоді Владлен, прошу вас. І перед тим я хочу запитати вас, чи є сенс зачитувати всі 19 сторінок пропозицій? Чи в основному просто всі їх бачили.

НЕКЛЮДОВ В.М. Вони є, вони роздані.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пане Руслане, дякую.

Владлене, тоді давайте коротко по пропозиціях. І тоді пропоную так, щоби спокійно ми ще раз почитали, попрацювали по тим кільком пропозиціям, і завтра на 9 ранку вже проголосували остаточно редакцію пропозицій комітету.

Владлене, прошу.

НЕКЛЮДОВ В.М. Дякую, шановний пане голову.

Шановні колеги, шановні присутні! Дійсно, питання, щоб ми зараз розглянули і обговорили поданий Президентом України проект Закону про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо першочергових заходів з реформи органів прокуратури. Вважаю, що дійсно ми чули думки майже кожного члена комітету, думки учасників, присутніх на цьому комітеті. І вважаю, що ми прийшли до такого суспільного рішення про те, що дійсно та реформа, яку пропонується провести – органів прокуратури, вона має бути.

Ми вже відповіли, і є великий суспільний запит на змінили в суспільстві. Ми вже зняли депутатську недоторканність, але ще є досить багато питань, на які теж є великий суспільний запит, у тому числі, це стосується і реформи органів прокуратури – той орган, який є, знаєте, таким, ви знаєте, локомотивом, органом досудового розслідування, без яких слідство і оперативними підрозділи такими процесуальними патентами той орган, який в суді формує думку суду щодо причетності чи непричетності певних осіб, які обвинувачуються в скоєнні злочинів, до скоєння кримінальних злочинів, тобто той орган, на який покладається дуже багато завдань.

У нас ні у кого, я вважаю, що не викликає сумніву того, що реформа має бути. У 2015 році, вже казав про це пан Голова, що проводилася спроба така, була така спроба почати реформу і про це казали по всіх телеканалах, що от ми її маємо провести, реформу, атестацію працівників. І дійсно був запуск механізму і була проведена атестація, однак чомусь була проведена тільки на нижчій ланці органів прокуратури – це у місцевих прокуратурах. Тобто були призначені керівники, заступники місцевих прокуратур, відсіяні там деяка частина рядових працівників. А потім, коли суспільство чекало на реформи і проведення атестації вже на обласному,

регіональному рівні, і найголовніше - в Генеральній прокуратурі України, то цього не послідувало. Пан Луценко казав, що це буде, однак цього не послідувало, і реформи ці не відбулися.

Однак ми знаємо, що ці реформи, атестація і в Генеральній прокуратурі, скільки за час роботи минулого Генерального прокурора, він значно збільшився – більше 2 тисяч працівників, і там викликає сумнів їх ефективність, наскільки...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Владлене, можна я трошки попрошу коротше.

НЕКЛЮДОВ В.М. Так, так. Тому я вважаю, що тут затронуті досить багато питань і в плані атестації, що потрібно, працівників, щоб провести аудит, тобто зрозуміти, поставити діагноз, чим хворіє система. Ми визначились зі статусом військової прокуратури, тобто що це буде спеціалізована прокуратура і вже працівники визначають чи проходити атестацію чи ні, чи перейти, залишитися в Міністерстві оборони. Визначено з оплатою праці, що має бути підвищена. Визначено з слухачами Національної академії прокуратури України. Тобто визначено такі ключові речі, які я вважаю, що мають бути визначені в цьому законі.

Тому я вважаю, що ми можемо ці... я рекомендував би ці пропозиції... ці пропозиції, які, до речі, вам усі роздані і немає уже пане голову, ставимо питання їх всі зачитувати. Тому... вже з урахуванням цього я просив би після певної процедури розглянути ці пропозиції і уже визначити, чи рекомендувати чи ні Верховній Раді прийняти за основу та в цілому ці пропозиції.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Коротко.

\_\_\_\_\_ . Добре.

Шановний головуючий, шановні члени комітету! Я хотів би зробити два зауваження з приводу тих пропозицій, які були висловлені комітетом у своїх відповідно пропозиціях.

Перше. Стаття 42 вона викладена неправильно, вона викладена некоректно. Будуть виникати питання, що значить "Генеральний прокурор звільняється з адмінпосади за згодою Верховної Ради Президентом". І тут же в частині другій: "Верховна Рада, може висловити недовіру Генеральному прокурору, що має наслідком його відставки з посади". Тут про адмінпосаду не ведеться. Стара редакція більше конкретно і детально це врегульовували і адміністративну посаду, і як звільняється за поданням кого чи з дозволу кого, чи з висловлення недовіри. Треба тут її привести у відповідність до норм Конституції, бо у нас будуть виникати потім питання з приводу звільнення Генерального прокурора.

І стаття 25. Також є пропозиції її доопрацювати, тому що, якщо в пропозиціях Президента в законопроекті була надана слухна пропозиція, то тут пропонується те, що є... проводяться... прокуратура... прокурори координують діяльність правоохоронних органів відповідного рівня у сфері протидії злочинності. Основною формою в координації – є проведення координаційних нарад з керівниками правоохоронних органів. Рішення Координаційної ради є обов'язковими, а порядок та інші форми координації затверджуються Генеральним прокурором, впевнений, що тут будуть виникати питання щодо конституційності цього положення. Оскільки фактично Генеральний прокурор може потенційно і через свої органи втручатися в діяльність інших правоохоронних органів, зокрема СБУ, НАБУ, Міністерство внутрішніх... неважливо взагалі якого підрозділу, тут будуть виникати питання. Якщо така форма координації вводиться, вона повинна бути з позиції двох-трьох сторін з представників усіх правоохоронних органів, і порядок проведення і введення дію таких рішень повинен також бути узгоджений і зареєстрований в Міністерстві юстиції, бо інше, у нас будуть потім виникати питання.



Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

.....

\_\_\_\_\_. Шановний голова, шановні члени комітету та гості, була пропозиція щодо перерви на завтра до 9 години. Я думаю, що її можливо, підтримати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Зрозуміло вас по організаційних питаннях.

Тоді прошу проголосувати і оголосити перерву завтра до 9 години ранку, а до завтра вже оці всі речі, про які говорили члени комітету, остаточну версію пропозицій затвердити. Технічно?

\_\_\_\_\_. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, фактично для нас. Ми маємо доопрацювати відповідно.

\_\_\_\_\_. Ну, в нас є пропозиція.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Якщо можна, в мікрофон.

\_\_\_\_\_. З урахуванням засідань фракцій на 9 годину на завтра, можливо, трохи раніше на хвилини 15?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Немає питань. В 8:45 влаштує?

\_\_\_\_\_. Завтра фракції у всіх в 9 утра.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Чи як?

\_\_\_\_\_ . У всіх завтра фракції в 9 утра.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Чи в 8:30? Ну, просто нам треба до...

\_\_\_\_\_ . Давайте...

ГОЛОВУЮЧИЙ. ... до засідання...

\_\_\_\_\_ . Давайте в 8:30, да?

\_\_\_\_\_ . В 8:30.

ГОЛОВУЮЧИЙ. В 8:30.

\_\_\_\_\_ . Достатньо буде часу?

\_\_\_\_\_ . А засідання фракції...

\_\_\_\_\_ . На 9 утра.

\_\_\_\_\_ . Тут...

\_\_\_\_\_ . Ну, тут, да, в третьому, да...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте так, ми узгодимо все до цього часу і я думаю, що якщо ми зберемося в 8:30 буде достатньо часу для того, щоб ми затвердили вже кінцеву редакцію пропозиції. Хто за те, щоб завтра, значить, зібратися на 8:30 і наразі на засіданні оголосити перерву, прошу голосувати.

Хто – за? Проти? Утримались? Одноголосно.

Дякую вам. Тоді завтра, 8:30, тут ми збираємось і підводимо підсумок.