

СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань правоохоронної діяльності

18 вересня 2019 року

Веде засідання голова Комітету МОНАСТИРСЬКИЙ Д.А.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Доброго дня, шановні колеги. Будемо починати, продовжувати точніше, наше засідання комітету. Ми вчора, нагадаю, оголосили перерву до сьогодні. Я перепрошую за нашу затримку, оскільки дійсно дуже багато серйозних правок надійшло. Якщо я не помиляюся, 155 правок надійшло. 153 правки надійшло до даного законопроекту. І звичайно, Кримінально-процесуальний кодекс – це не той кодекс, який там дуже швидко його можна розглянути і врахувати або не врахувати певні правки. Отже, ми з вами залиши сьогодні у нас одне питання. Це розгляд законопроекту 1009 про внесення деяких законодавчих актів щодо вдосконалення окремих положень кримінально-процесуального законодавства. Ми пройшлися по всіх позиціях які є, які визначили на засіданні підкомітету. Таблиця перед вами. Я прошу тоді Юлію Яцик коротко прокоментувати цю ситуацію. Подивіться, будь ласка, по таблиці. І далі ми перейдемо до обговорення і голосування.

Прошу.

ЯЦИК Ю.Г. Дякую. Дякую, колеги.

Як вже сказав Денис, дуже багато правок надійшло до цього законопроекту. Тому майже однотайно ми прийняли рішення про те, що відповідно до статті 116 Регламенту роботи Верховної Ради України до законопроекту, який готується до другого читання можуть вноситися лише ті правки та пропозиції, які стосуються тексту такого законопроекту, який був прийнятий за основу. Тому саме це слугувало причиною для відхилення значної кількості поправок до цього законопроекту.

Я погоджуюся з думкою тих колег, які висловлювали свою позицію на засіданнях підкомітету, бо два дні тривали ці засідання, про те, що є певні питання, які залишилися не вирішеними під час розгляду цього законопроекту. Це стосується вдосконалення процедур проведення судових експертиз, питання доступу і збереження речових доказів, це і питання щодо строків досудового розслідування, і питання оскарження до суду постанов вищестоящих прокурорів про скасування постанов про закриття кримінальних проваджень. І отримання матеріалі НСРД і використання їх в інших кримінальних провадженнях, як пряму заборону. Тобто всі ці питання ми вирішили виокремити в окремі законопроекти і попрацювати над ними в групах.

Тому наразі в законопроекті 1009 ми пропонуємо вирішити ті наболілі ключові питання чинного КПК. Які турбують не лише юристів, суддів, прокурорів, адвокатів, а й побутових користувачів цих норм.

Це скасування правок Лозового щодо обов'язкового проведення судових експертиз на підставі ухвали слідчих суддів. Це і строки досудового розслідування, які ми, наразі зараз обмежений орган досудового розслідування і мають негативні наслідки. Це і приведення у відповідність Закону про статус народного депутата та статті 482 Кримінально-процесуального кодексу України, відповідно до вимог законопроекту про внесення змін до Конституції. Які стосуються скасування недоторканності народного депутата. Це і вирішення питання надання органам НАБУ та ДБР доступу, здійснювати зняття інформації з транспортних телекомунікаційних мереж під час проведення НСРД. Удосконалення процедури арешту майна. Повернення тимчасово вилученого майна. Саме ці основні питання.

Тому з урахуванням запропонованих змін, я прошу перейти до розгляду цього законопроекту. Ті поправки, які було враховано і які не підлягають обговоренню, давайте розглянемо, якщо є потреба в цьому. Якщо немає потреби, давайте зупинимося на спірних питаннях, які, наприклад, у членів комітету викликають...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Юлія, дякую.

Я хочу продовжити вашу думку стосовно пропозицій, ми виходили, пропонуючи власне врахування або відхилення певних правок, засновуючись на позиції, що те, що ми говоримо правки Лозового, ми відхиляємо, тобто ми відкатуємо до того стану, які були до нього. Було багато питань там по строкам, по фактам, справам і все решта, але ми акцентували на засіданнях робочих груп про те, що ми буквально одразу після того, як ми, сподіваюся, в цьому місяці завершимо цей турборежим, перейдемо до планової роботи підготовки змін до Кримінально-процесуального кодексу, невідкладно опрацюємо, є безліч пропозицій, по кожній з них, ми розуміємо, треба приділяти однозначно більше часу для вичитки, тому що сьогодні ми тут за цим столом голосуємо, завтра, наприклад, там чи післязавтра в залі, а потім по ньому працюють і виносяться вироки. Тобто це реально стосується дуже-дуже чутливих питань і тому було багато обговорено пропозицій, багато є питань, але все, що не буде стосується питання, яке ми обговорювали, ми відхиляємо. Тому така загальна пропозиція, чи є питання загальне висловити якусь позицію по законопроекті, якщо ні, то я пропоную переходити до безпосереднього голосування.

_____ . Ми підтримуємо, будемо голосувати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Загальне є у когось? Якщо коротко, прошу.

_____ . Я вважаю, що, в принципі, ми ґрунтовно попрацювали, наскільки ми змогли, до початку засідання вже комітету, ми обмінялися думками, ми проговорили кожен законодавчу ініціативу, кожену поправку, яка була внесена народними депутатами України у незалежності належності до фракцій певних, зробили узагальнені такі висновки і, в

принципі, є пропозиція перейти до голосування вже з приводу в цілому законопроекту.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, пане Григорію.

МАМКА Г.М. Хочу звернути увагу і преси, і присутніх про те, що основна роль і функція кримінально-процесуального законодавства, в тому числі і кодексу, це розкриття пропозиції, як змагальний процес в судах щодо розгляду там кримінальних проваджень і щодо судових розглядів.

На мою думку, все-таки, цей турборежим він більше шкоди, чим приносить користі. Чому? Тому що такі закони або зміни до законів, якими користуються, тобто механізмом притягнення особи до кримінальної відповідальності всі правоохоронні служби і контролюються кінцеву крапку ставить про ці вже результати тільки суд.

На мою думку, що корисного нам вдалося добитися це все-таки внести зміни щодо повального, чи тотального звернення слідчих до суду щодо призначення і проведення експертних досліджень, це, що і вдалося основним. Але на мою думку ми все-таки збільшили повноваження і для користування більш правоохоронним органам чим стороні захисту.

Але на робочих групах і на засіданні комітету ми домовились про основний критерій, що зміни необхідно вносити якісно, планово і комплексно. І хочу запевнити, що наша робота не закінчиться тільки на цих змінах, а ми будемо напрацьовувати, і на мою думку, дасть Бог, до кінця року ми будемо старатися, чи намагатися видвинути свій законопроект спільний, з приводу змін, для того, щоб вони дійсно розкрили повноваження і права, як сторони захисту, точно так і сторони обвинувачення.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, колеги. Чи є потреба, ще короткого коментаря? Будь ласка, пане Сергій.

_____ . Доброго дня, колеги. Я все ж таки, як представник адвокатського правозахисного середовища хочу зауважити, що всі ці вдосконалення і зміни вони значно... всі, погіршують стан громадян. Це і стосується вилучення у третіх... арешт майна у третіх осіб, який зводиться на припущенні, що особа могла знати, що напряду протирічить 62 статті...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сергій, подивіться правочку, ми залишили редакцію, чинну редакцію статті.

_____ . Також, що стосується строків. Я розумію, що правки Лозового були недолугі. Це треба змінювати. Але строки повинні існувати, це дисциплінує слідство.

Що стосується права оскарження підозри в суді, це позбавляє права громадянина на захист до суду. Це теж погіршує значною мірою стан

Що стосується того, що питання строків, коли необхідно продовжити процесуальні строки. Також зараз прибирається у суду таке право і зараз це робить лише Генеральний прокурор. Ну і також, я про це вже казав, що особа, коли обвинувачується, позбавили права вимагати повний текст обвинувачення, щоб їх зачитали. Це також значно погіршує права. Тому я буду, на жаль, голосувати проти цього законопроекту, але в подальшому я закликаю колег до конструктивної роботи, щоб ми все ж таки удосконалили Кримінально-процесуальний кодекс і щоби сторона захисту теж... ми посилити сторону захисту і теж посилити права громадян.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу, пане Андрію.

ОСАДЧУК А.П. Якщо дозволите, загальний коментар.

Насправді, в розвиток думки колеги Григорія Миколайовича, я вдячний і голові комітету, і членам комітету за те, що в результаті складної справи, яку ми провели фактично вчора і сьогодні, ми всі дійшли саме цього системного розуміння, що такі речі, як Кримінально-процесуальний кодекс потребують надзвичайно уважного ставлення, бо це величезна відповідальність кожного із нас. І мені здається, що нам якимось чудом більш-менш вдалося врахувати найбільш критичні деталі там, де ми сумнівалися, так ми їх просто не враховували для того, щоб не зробити помилки. І нагадаю, що про строки, я повністю підтримую нашого колегу, вас просто не було, ми домовилися, що ми окремо комітетом підготуємо невідкладний проект рішення, бо це треба невідкладно врегулювати. І, власне, таким чином далі і рухатися, ну і власне, як ви вже говорили, про абсолютно системний і дуже зважений і спокійний підхід. Сподіваюся, у нас це получится. Щодо пропонованих змін, я їх готовий підтримати.

Дякую.

_____. Шановні колеги, я буквально хвилинку...

Скажіть, будь ласка...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я перепрошую, будь ласка, Ілля, да-да.

_____. Да, я ...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, ви вже виступали. Можна, щоб Ілля вже... а, бачу...

_____. Ні, виступав? Я не виступав.

КИВА І.В. Ради Бога, да, говорите.

_____ . Я прошу, мне хвилинку буквально. Я хочу подякувати, по-перше, голові комітету за організацію такої плідної праці. І я прошу зауважити, що не буває ідеальних законів, бувають ті закони, відповідають тим чи іншим інтересам. Але ми дійсно, різні фракції, різні фракції приймали участь і обговорювали кожен думку. Я вважаю, що це плідна праця, і вважаю, що дійсно ми зробили все для того, щоб відповісти на великий запит суспільства, щоб цей Кримінальний процесуальний кодекс був тим процесуальним документом, який дозволить у законний спосіб притягти винних до кримінальної відповідальності. Прибрати каміння з дороги, так би сказати, з процесуального шляху прибрати ті каміння, які не дозволяють дійти до законного рішення.

Дякую, колеги. Я прошу, я вважаю, що можна голосувати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, дякую, дякую.

Будь ласка, пане Ілля.

КИВА І.В. Да, но на самом деле я хочу понять, почему мы с такой скоростью вот сегодня, да, вот прямо от неотложно должны принять этот закон. Хотя здесь масса недоработок, и его нужно еще вычитывать. Я прошу прощения, мы в первую очередь стоим же на стороне украинского гражданина, а не всей правоохранительной системы, насколько я понимаю. И в первую очередь закон должен отвечать требованиям украинского гражданина, повторяюсь, понимаете как.

И я считаю, что в данном случае он сырой. Вы простите меня, Денис, я искренне это говорю. Я бы хотел в любом случае, чтобы мы действительно усовершенствовали КПК, но на сегодняшний день я тоже буду голосовать против, потому что считаю, что в первую очередь здесь урезаются права защиты, а значит, урезаются права украинского гражданина, что мы как народные депутаты в первую очередь себе позволить не можем. Извините, пожалуйста, но это моя позиция.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

_____. *(Не чути)*

_____. Ну, позиція... хочу відповісти. Першим завданням Кримінального процесуального кодексу...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тільки я прошу не вступати в дискусії в даному плані. Ми обговорюємо позицію.

_____. ...зараз перш за все це потерпілого, за якого забувають завжди. Він потерпає всюди, і ніхто його не захищає.

І це дійсно, це...

_____. Можна?

_____. ...для забезпечення реалізації перш за все завдань, засад Кримінально-процесуального кодексу.

_____. Дивіться.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Владлен! Колеги! Давайте коротко, якщо є питання залу і переходимо до голосування. Все?

Прошу, будь ласка, коротко. Представляйтеся. Прошу вас.

ОШЕРОВ Л.М. Доброго дня, шановні народні депутати. Я голова ради Української асоціації операторів зв'язку "Телас", які багато питань, які тут

прописані в цьому закону, виконувати. Ми працювали цей законопроект. Ми підтримуємо в основному цю ініціативу, це нормально. Але, є стаття 263, яка, ну, не може бути виконана. Ви зараз проголосуєте, приймете, вона не буде працювати, тому що технічної реалізації у цієї статті зараз немає. Зараз існує модель, яка зараз працює. Я знаю всі тонкощі цього процесу, 263 статті щодо зняття інформації з телекомунікаційних мереж, я не можу тут озвучувати, тут багато народу, я не знаю всіх, якщо б тут тільки народні депутати. Але, ця стаття, якщо вона буде прийнята в такому вигляді як зараз вона є, вона працювати не буде, тому що немає обладнання, яке може це робити. Зараз єдина точка доступу. І це всі знають. Ми написали листа до голови комітету, до вас. Ми написали листа до голови Комітету з цифрової трансформації. Звертались до народних депутатів. Ми проводили технічну експертизу, працювали в компаніях, до складу асоціації входять всі компанії мобільні і фіксовані, які встановлюють це обладнання, яке зараз працює. Це, я не хочу даже казати скільки коштує це обладнання. Обладнання коштує по 500 тисяч доларів, яких у операторів стоїть по п'ять, у кожного оператора. Кожний вендер виставляє свій комутатор, свій шлюз. Ну не хочу я тут тонкощі ці розказувати. Тому я прошу цю статтю в такому вигляді, яка вона є, вона працювати не буде. Ми надали пропозицію і в інших державах як це робиться, і в Сполучених Штатах Америки, в європейських країнах, одна єдина точка доступу. Дві точки доступу не може бути, тому що ця інформацію буде уходити на сторону.

Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Будь ласка, ще які є пропозиції, питання?

_____. Ще моя пропозиція.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, коротко.

Прошу.

_____. Дякую.

Дуже коротко.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Представтесь, будь ласка.

ДЕЛЬБІН В. Комітет з питань телекомунікацій Американська торгівельна палата Володимир Дельбін. Я підтримаю колегу. Є питання по зняттю інформацію. Там треба пропрацювати. Зняття інформації уповноваженими органами по різним інтерфейсам одного, власне, комплексу. Тому що існують ризики суттєвих витрат для бізнесу як операційних так, власне, і для держави також.

Дякую, колеги.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам.

Ми вже обговорювали.

Будь ласка, коротко, тільки одне прошу і все.

Олеже, прошу.

КОЛЄВ О.В. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Олеже.

Ну, ще раз нагадаю про всі коментарі, які почули. Що принципова позиція – це було дві. Це питання скасування правок Лозового, так, і надання право прослушки НАБУ і ДБР. Ці дві позиції знайшли відображення в, власне, пропозиціях, які комітет врахував і пропонується врахувати комітету. По решті питань, звичайно, по експортній діяльності, я думаю, що ми будемо говорити окремо. І не тільки по ній, є багато питань по іншим питанням, яке будемо обговорювати. Тепер я пропоную переходити до голосування. Єдине

хочу зауважити членам комітету. Я побачив одну технічну помилку в таблиці: правка 208 написано вона врахована, вона відхилена. Пропонується відхилити комітету. Перепрошую, 108-а, поправка 108 пропонується відхилити. У нас всього 155 поправок.

Також з врахуванням цього технічного маркування пропоную підтримати пропозицію підкомітету щодо врахованих та відхилених поправок, згідно таблиці, яка надана членам комітету. Хто за таку позицію комітету, прошу підтримати.

Тримайте, щоб можна було порахувати.

_____. 20 – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 20 – за. Проти?

_____. Раз, два, три.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Троє проти. Утримались? Один утримався. Отже, рішення прийнято.

Дякую вам за плідну роботу, фактично порядок денний у нас на сьогоднішній день... Я перепрошую, ще одне голосування, нам, як висновок комітету, ми маємо рекомендувати законопроект 1009: про внесення змін до деяких законодавчих щодо вдосконалення окремих положень Кримінально-процесуального законодавства у Верховній Раді до сприйняття в другому читанні та в цілому, з позиціями, які висловлені щодо поправок. Прошу проголосувати.

Хто за це рішення?

_____. 21 – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 21 – за. Проти?

_____ . Раз, два, три.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Троє проти. Утримались? Ніхто не утримався.

Дякую, рішення прийнято.

Наступне засідання комітету у нас відбуватиметься, пропонується, на 2 жовтня це тиждень роботи в комітетах, це отримується середа, так? По часу, оскільки були пропозиції різні по часу, для того, щоб можна було повернутися, пропонується 12 година дня, це вільний день. Якщо хтось буде від'їжджати можна буде повернутися на цей день і відпрацювати в комітеті ті, які у нас були.

Є порозуміння щодо другого числа на 12 годину? Прошу підтримати.

Хто - за наступне засідання комітету? Проти? Одноголосно.

І ще одне технічне питання, вчора ми з вами розглядали, колеги, законопроект про внесення змін до ДБР (2116), якщо не помиляюся, але вчора вже надійшов альтернативний законопроект нашої колеги Устінової до цього законопроекту. Тому ми маємо рекомендувати Верховній Раді включити як основний так і альтернативний законопроект до розгляду на порядку денному, до розкладу порядку денного сесії. Тому прошу проголосувати, технічно ми це оформимо, про включення альтернативного законопроекту 2116-1, авторство нашої колеги, до включення до порядку денного сесії.

Хто – за? Проти? Утрималися? Одна особа утрималася. Дякую.
Рішення прийнято.

Все, питання порядку денного вичерпано.

КИВА І.В. Денис Анатолієвич!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я перепрошую, Ілля, прошу.

КИВА І.В. Буквально одна минута, скажите, пожалуйста, а мы могли бы пригласить и заслушать заступника или начальника Департамента БЗТЛ относительно той ситуации, которая сегодня у нас развернулась в Киеве. Потому что наличие вот этих публичных домов и превращение нашей столицы в сартир фактически, и кто за это несет ответственность, какая есть у них на сегодняшний день рабочая информация? Потому что турборежим с принятием закона это хорошо, но давайте мы тоже будем долучаться до діяльності, яка буде зменшувати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я пропоную в робочому режимі вирішити це питання і пройдемося.

КИВА І.В. Да, вот я просто хочу сказать, потому что столица у нас сегодня одна, другой у нас нет и то, во что ее превратили, это лицо нашей всей страны. И нужно начинать потихоньку, в принципе, с нашей позиции, если она существует по всяком случае, начинать выравнивать эту ситуацию, убирать преступность, убирать публичные дома и превращать наш город в город, по которому ходят наши дети. Поэтому у нас есть возможность, если есть, я спрашиваю. Правильно? Готовы проголосовать, чтобы пришел директор БЗТЛ Департамента и отчитался?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ілля, я пропоную в робочому порядку визначити, поговорити. Я думаю, якщо така можливість буде, ми, звичайно, запросимо і обговоримо це питання на засіданні комітету. Все. Дякую.

КИВА І.В. Спасибо большое. Я подойду.

(Загальна дискусія)