

СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань правоохоронної діяльності

17 вересня 2019 року

Веде засідання голова Комітету МОНАСТИРСЬКИЙ Д.А.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Доброго дня, шановні колеги! Будемо починати засідання нашого комітету.

Сьогодні у нас присутні 22 члени комітету. Ще ми очікуємо, за повідомленням, декілька до нас приєднаються Але кворум є, тому ми можемо з вами розпочинати.

Перед вами порядок денний. Чи є у вас зауваження до порядку денного? Чи ми можемо затверджувати і рухатись далі?

По черговості, у нас можуть бути зміни, тому що в нас є технічне питання по законопроекту 1009, зокрема це зміни до Кримінально-процесуального кодексу, скасування правок Лозового. Оскільки дуже багато правок надійшло в останню годину, з 17 до 18 години, я буду пропонувати зробити перерву в нашому засіданні сьогодні, розглянути законопроекти по прокуратурі і 1080, і ті законопроекти, які там у нас технічно включені до порядку денного, а до законопроекту 1009 КПК повернутися завтра після пленарного засідання о 15 годині 30 хвилин. В нас якраз... Ні. В нас якраз півдня для роботи комітету заплановано, і ми нормально, спокійно розглянемо. Тому що ми, власне, нормально відпрацювали саме ці законопроекти. То єсть у нас вони залишаються в порядку денному, але ми... Да. Ставимо його останнім питанням. Немає заперечень, колеги?

Тоді пропоную підтримати сьогоднішній порядок денний. Хто – за? Прошу. Проти? Утримались? Одноголосно.

Переходимо до першого питання порядку денного. Значить, хочу сказати, що сьогодні у нас присутні гості. Уже вкотре, і це дуже приємно, у нас сьогодні присутній пан Руслан Рябошапка, Генеральний прокурор. Головний військовий прокурор Віктор Чумак. Начальник управління

правозабезпечення Генеральної прокуратури Олена Романюк. Директор правового департаменту Національної поліції Володимир Жиденко. Директор відділу з правоохоронних питань Посольства США в Україні Стефані Холмс. Представник Посольства США в Україні Олена Кустова. Заступник директора Департаменту фінансів оборони, правоохоронних органів і державної безпеки Міністерства фінансів України Наталія Даценко. Де ви, пані Наталя, щоб... Керівник Департаменту з верховенства права Консультативної місії Європейського Союзу Фабіан Льовенберг. Hello. Іван Ступак, депутат Київської обласної ради. Експерт "Українського інституту майбутнього" Євген Пікалов. І, значить, представники "Асоціації незалежних судових експертів" Ісакович Богдана, Олег Назаров, Олександр Круть. Присутні також, так? Дякую. Представники засобів масової інформації та інших громадських організацій. Якщо я когось, можливо, секретаріат не зафіксував.

Отже, ми переходимо до розгляду першого питання. Це проект Закону України про внесення змін до Кримінального кодексу України та Кримінального процесуального кодексу України щодо зменшення тиску на бізнес (реєстраційний номер 1080). Мова йде про, значить, розгляд цього законопроекту до другого читання на комітеті. Доповідає голова робочої групи В'ячеслав Медяник і також голова підкомітету Олександр Бакумов.

Будь ласка, прошу.

МЕДЯНИК В.А. Доброго дня, шановний голова, шановні присутні, шановні депутати та гості. Законопроект 1080 про внесення змін до Кримінального кодексу України та Кримінального процесуального кодексу України щодо зменшення тиску на бізнес. Законопроект був зареєстрований 29 серпня 2019 року.

Суть законопроекту. Законопроектом пропонується декриміналізувати статтю 205 Кримінального кодексу "Фіктивне підприємництво". Також законопроектом підвищується розмір сум фактичного надходження до

бюджету податків, зборів і інших обов'язкових платежів для встановлення наявності ознак складів кримінальних правопорушень, передбачених приміткою статті 212 Кримінального кодексу.

Рішення комітету було за основу та в цілому від 6 вересня 2019 року. 10 вересня 2019 року цей законопроект прийнятий в першому читанні.

Щодо поправок, які надійшли до законопроекту. Станом на 18:00 17 вересня 2019 року надійшло п'ять поправок.

Щодо пропозицій. Їх відхилити, бо оскільки запропоновані зміни суперечать концепції законопроекту.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Пане Олександрє.

БАКУМОВ О.С. Дякую.

Шановний головуючий, шановні колеги, в цілому підтримую законопроект 1080, відповідно. Хочу сказати, що з приводу декриміналізації статті 205 Кримінального кодексу України, то ця стаття не виконує свою основну функцію. Це функція превенції. Вона не запобігає злочинам, оскільки той рівень відповідальності, той розмір штрафу, який закладений в цій статті, не дає змогу це зробити. Як наслідок не виконується також і компенсаторна функція. Зокрема, за останні два роки з 16-го по 18-й роки рівень надходжень до державного бюджету України за наслідками застосування санкцій цієї статті склав не більше 6,5 мільйона гривень. Тому казати про ефективність даної норми права, зокрема статті 205 Кримінального кодексу України, не вбачається.

Але, враховуючи те, що ми декриміналізуємо статтю 205 Кримінального кодексу України, у мене є пропозиція підвищити розмір штрафу, зокрема розмір санкцій статті 212 Кримінального кодексу України. Для чого це робиться? У зв'язку з тим, що ми декриміналізуємо статтю 205

"Фіктивне підприємництво", ми повинні забезпечити таким чином 212 статтю, тобто універсальне ухилення від сплати податків та зборів, щоб присікати цей злочин на стадії готування, можливо, на стадії замаху на злочин. Ми повинні віднести статтю 212 Кримінального кодексу України до злочинів тяжких та особливої тяжкості, щоб можна було робити превенцію щодо даного складу злочину.

В зв'язку з тим я наполягаю, щоб до статті 212 Кримінального кодексу України штрафні санкції відповідали збиткам, які завдаються державі за цим складом злочину. Доводжу до прикладу. Якщо на сьогоднішній день за частиною першою статті 212 Кримінального кодексу України державі завдаються збитки у сумі 960 тисяч гривень 500 гривень до 2 мільйонів 800 тисяч гривень, сума штрафу, яку застосовує держава за цим кримінальним правопорушенням, є від 17 тисяч гривень до 34. Воно зовсім не корелюється і не відповідає сумі завданих збитків.

Те ж саме стосується і частини другої статті 212, де сума збитків може сягати від 2,8 мільйонів до 4,8 мільйонів, а штраф – від 34 тисяч гривень до 51.

Отже, підвищення розміру сум фактично ненадходження до бюджетів чи недержавних цільових фондів, податків, зборів для встановлення наявності ознак складу злочину, передбаченого статтею 212 КК, відбуватиметься одночасно із збільшенням розміру штрафів в санкціях. Тому я прошу комітет врахувати це і зараз цю поправку підтримати.

Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пане Олександрє.

Значить, підкомітет пропонував відхилити цю правку зважаючи на те, що в законі, який стосується запровадження інституту кримінальних проступків, який набирає чинності з 01.01.2020 року санкція цієї статті вже змінена. І тому відповідно вона з цієї дати виросла. Тому ми вирішили не

втручатися в концепцію цього законопроекту, так як ми говорили попередньо, і з 01.01 санкція виростає за це правопорушення.

БАКУМОВ А.С. Але вона виростає не до тяжкого і не до особливо тяжкого злочину.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хорошо. Ви наполягаєте переголосувати? Ми можемо проголосувати щодо цього питання.

Ви цю правку подавали? Це номер? Номер 2. Да, правка номер 2.

Прошу, будь ласка, визначатися комітет. Хто за те, щоби підтримати правку номер 2 пана Олександра Бакумова щодо збільшення санкцій (за статтю 212) до розміру "тяжкого" і "особливо тяжкого". Ну власне, у вас є ця інформація, прошу визначатися.

Хто – за, прошу проголосувати. 13. Дякую. Хто – проти? Хто – утримався? 6. Так? (*Шум у залі*) Правка вважається прийнятою.

БАКУМОВ А.С. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тоді у нас згідно комітету ми визначаємо, що правки, які надійшли, відхилені за виключенням правки номер 2 народного депутата Бакумова щодо збільшення санкцій в статті 212 Кримінального кодексу України.

Пропоную проголосувати. Чи є якісь інші питання по іншим правкам? Немає. Тоді пропоную проголосувати за відхилення всіх інших правок, які були подані народними депутатами.

Хто за відхилення правок, прошу голосувати. Хто – за? Інших. Всі – 22. Тому проти, утримались – немає. Одноголосно прийнято.

Ви проти чи утримались? Утримались, да. Сергій підійшов якраз. 23 у нас члени комітету. Відповідно: 22 – за, проти – немає. 24 присутніх? Тоді скільки, Богдане? Бо змінилась кількість присутніх.

23 – за, 1 – утримався. Рішення прийнято.

І також ми маємо проголосувати рішення комітету рекомендувати Верховній Раді України прийняти законопроект номер 1080 в другому читанні та в цілому. Прошу проголосувати.

Хто за це рішення? Хто – проти? Утримались? Рішення прийнято.

У нас, ми домовились, що друге питання ми робимо перерву і переносимо на завтра на 15 годину 30 хвилин. Ми про це окремо проголосуємо в кінці нашого засідання.

У нас рішення щодо 1032. Оскільки великий об'ємний файл, він був надісланий членам комітету. Чи готові ми працювати по електронним варіантам зараз? Колеги, є заперечення щодо готовності працювати по поправкам?

(Загальна дискусія)

Ні-ні, вийшли на 18:50 по часу. Останній файл.

У нас є можливість почекати. Зараз декілька буде, якщо потрібно, друкованих варіантів. Але ми говоримо...

(Загальна дискусія)

Зараз декілька друкованих варіантів буде. Але давайте визначатись з тим, що ми взагалі прагнемо до цифровізації і потрошку будемо переходити на взагалі те, щоби не друкувати ці всі стоси паперів в наступному.

Але наразі, оскільки, дійсно, ми працюємо, скажемо, так ad hoc, і правки поступали, в 17 годин 59 хвилин, остання правка поступила, яку ми якраз за ці півгодини якраз розглядали. Тому ми можемо трошки почекати, не переходити до цього питання.

А перейти до питання технічного. Це питання про включення до порядку денного сесії законопроект... Закону України про внесення змін до Закону України "Про Державне бюро розслідувань" щодо вдосконалення діяльності ДБР" (реєстраційний номер 2116), поданий Президентом. Мова йде, наголошую, про включення до порядку денного сесії.

Чи хоче хтось висловитись з цього питання? Ми сьогодні мали зустріч, єдине, що скажу, з директором Державного бюро розслідувань, власне, щодо загалом роботи Державного бюро розслідувань, проблем, які виникають. Мова йде про включення до порядку денного даного законопроекту і можливість комітету майбутньому розглянути його вже на засіданні комітету.

Тому пропоную рекомендувати Верховній Раді включити законопроект 2116 до порядку денного другої сесії Верховної Ради дев'ятого скликання.

Хто – за? Прошу голосувати. Хто – проти? Утримались?

Ви – за, да? Один – утримався, 22 – за. Питання прийнято.

Далі. Наступне питання порядку денного – це про проект Закону України "Про Бюро фінансових розслідувань" (реєстраційний номер 1208), поданий народним депутатом Гетманцевим.

Наш комітет не є головним, проте питання йде фактично про створення ще одного правоохоронного органу, який має займатися саме розслідуванням злочинів у сфері публічних фінансів. Тому ми взяли участь в спільній робочій групі, яка працювала спільно з комітетом під керівництвом пана Гетманцева. І, власне, є позиція комітету з цього приводу, я би хотів, щоб її озвучив голова підкомітету Олександр Бакумов, якщо готовий.

БАКУМОВ О.С. Дякую.

Шановний головуючий, шановні присутні, так, нами було відповідно проведено разом із профільним комітетом декілька робочих груп. В цих робочих групах брали участь також наші міжнародні партнери, зокрема від Європейського Союзу, від Сполучених Штатів Америки, Великої Британії, Ради Європи тощо.

У нас є два базових законопроекти. Це 1208, який поданий народним депутатом Гетманцевим, а також 1208-1, це альтернативний про Нацбюро фінансової безпеки, поданий народними депутатами Южаніною, Фріз, Іоновою та іншими.

Відповідно до тієї концепції, яка була напрацьована профільним комітетом під час роботи цих груп, хочу доповісти комітету, що собою має на увазі цей потенційно майбутньо створений орган.

Статус Бюро фінансових розслідувань це буде центральний орган виконавчої влади зі спеціальним статусом, що утворюється Кабінетом Міністрів України та здійснює правоохоронну діяльність з метою запобігання, попередження, виявлення, припинення розслідування та розкриття кримінальних правопорушень, віднесених законом до його підслідності. Діяльність Бюро фінансових розслідувань буде координуватися міністром фінансів, з метою забезпечення максимально швидкого створення та матеріально-технічної бази, тієї, що є у податкової міліції, забезпечення доступу до цієї інформації.

Визначення повноважень Бюро фінансових розслідувань має відбутися в контексті проведення реформи Служби безпеки України в частині позбавлення не властивих для неї повноважень. Те ж саме ми можемо бачити щодо Міністерства внутрішніх справ, зокрема ліквідацію департаменту захисту економіки.

Основна діяльність – це аналітика. Тобто тут акцентується увага профільним комітетом, що саме аналітична робота новоствореного правоохоронного органу буде базисом для його діяльності.

Бюро фінансових розслідувань, передбачається, що буде суб'єктом ОРД та органом досудового розслідування. Міністр фінансів забезпечує формування державної політики у сфері протидії кримінальним правопорушенням, віднесених законом до підслідності Бюро фінансових розслідувань.

Структура БФР. Це центральний апарат і регіональні підрозділи. Тут виникало питання щодо кущового принципу, за яким побудоване зараз Державне бюро розслідувань. І на цьому етапі комітет відмовився від кущового принципу і піде побудову структурного органу за принципом адміністративно-територіального устрою України. Зокрема будуть і органи,

органи потенційного Бюро фінансових розслідувань, будуть зосереджені за класичною системою, як це є управління поліції, як прокуратури тощо.

При визначенні підслідності Бюро фінансових розслідувань слід забезпечити дотримання принципу спеціалізації органу щодо розслідувань кримінальних правопорушень у сфері публічних фінансів. І тут акцентую увагу комітету, що приватні фінанси не будуть предметом розслідування Бюро фінансових розслідувань. Виключно публічні фінанси. На цьому акцентували увагу, зокрема, представники міжнародних організацій та відповідних дипломатичних місій.

Баланс між забезпеченням максимальної автономності Бюро фінансових розслідувань та обґрунтованими потребами її практичної діяльності. Тобто деякі є, скажімо так, бажання зробити це надпотужним органом, і тут ми вивчаємо з точки зору кримінального процесу, аби все ж таки збалансувати, щоб цей орган був і автономний, але все ж таки не зловживав тим широким спектром прав, який потенційно може бути наданий цій структурі.

Закон має носити рамковий характер. Ми також переконували, що основні рамки діяльності повинні бути передбачені законом. Але прописувати все, починаючи від структури і закінчуючи чисельністю додатковими певними правами, не потрібно. Те, що ми можемо, скажімо так, понизити на підзаконний нормативно-правовий акт, повинен прийматися Кабінетом Міністрів і погоджуватися з Кабінетом Міністрів України. Що може вирішити міністр фінансів або потенційний керівник Бюро фінансових розслідувань, він повинен взяти це на себе. Жодних додаткових повноважень чи спеціальних функцій в рамках як органу досудового розслідування не повинно міститися в цьому законі. Ми наполягали на тому, щоб всі кримінально-процесуальні дії, які передбачені кримінальним процесом і кодексом, були однакові для всіх правоохоронних органів. І тут, щоб не було додаткових чи не додаткових функцій чи благ у новоствореного підрозділу.

Виникали питання щодо підслідності статті 209, тобто щоб тут війна за підслідність між органами державної влади не відбувалась. Зараз це дискутується щодо, зокрема, статті 209 і 209 прим. Кримінального кодексу України.

Механізм передачі проваджень після створення відповідного бюро це буде за рішенням прокурора. Зокрема, справи будуть розділені на три групи, початкові, тим, по яким є підозра, і перед передачею до суду прокурор вирішить, щоб це було збалансовано, передасть справи відповідним новоствореним підрозділам.

І дуже таке делікатне питання – це автоматизований доступ до баз даних всіх органів державної влади. Ми також намагалися сказати і висловити думку як представники нашого комітету, що необмежений доступ до всіх баз даних є неприйнятним, він повинен, цей алгоритм, бути встановлений щодо певної інформації. Зокрема, ну, скажімо так, не потрібно мати абсолютно повний доступ, наприклад, до бази міграційної служби і так далі. Ми повинні розуміти, для чого і яким чином є доступ до тієї чи іншої інформації. Оскільки для початку були навіть зазіхання на те, що можна було моніторити банківські рахунки певних фізичних осіб без ухвали суду, зокрема в рамках діяльності от Бюро фінансових розслідувань в рамках слідчих дій.

В будь-якому випадку це робочий варіант, він прийнятний, і над ним треба буде дуже потужно, дуже прискіпливо працювати, опрацьовувати весь закон. Структурно він вибудований логічно, він може бути прийнятий за основу парламентом. Однак тільки за основу, тому що пропрацьовувати кожен норму і випрацьовувати наш загальний підхід ми будемо вже тоді, коли будемо мати тіло закону, скажімо так.

Ну, це основні меседжі. Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пане Олександрє.

Ну, власне, я також брав участь в робочій, приєднався до роботи робочої групи, оскільки вважаю це один із таких фундаментальних рішень, яке має прийняти Верховна Рада. Тому ми напрацювали пропозиції, які у вас також всі є і які я пропоную підтримати. Розумію, що ми, ну, можемо, швидше за все, це буде пропозиція до другого читання, коли ми прийнемо, це, якщо буде схвалено Верховною Радою. Проте ми вже зараз сигналізуємо колегам нашого комітету, що позиція комітету з цього приводу є такою. Тому я буду пропонувати підтримати.

Чи є якісь ще виступи з цього питання? Ідемо далі, так? Голосуємо.

Тоді я пропоную. У нас є два законопроекти, тому буде два окремих рішення. Я зачитаю повністю.

Проект Закону про Бюро фінансових розслідувань (№ 1208) прийняти в першому читанні за основу, з урахуванням пропозицій нашого комітету. А проект Закону про Національне бюро фінансової безпеки України (реєстраційний номер 1208-1) відхилити Верховній Раді.

Прошу тоді окремо голосуємо за те, щоби проект Закону про Бюро фінансових розслідувань (реєстраційний номер 1208) прийняти в першому читанні за основу, з пропозиціями комітету, які вам надані.

Хто – за? Прошу голосувати. 22 – за. Проти? Утримались? 1 – утримався. Рішення прийнято.

І далі: проект Закону про Національне бюро фінансової безпеки України (це альтернативний, законопроект номер 1208-1). Пропонуємо відхилити.

Хто за таке рішення комітету? Прошу проголосувати. Хто - за? 18 – за. Хто – проти? 1 – проти. Хто – утримався? Чотири утрималось. Дякую. Рішення прийнято.

Секретаріат, чи можемо ми...

Колеги, я все ж таки пропоную тоді починати хоча би вступну частину, виступи і все решта. Я думаю, що в загальному ми потім перейдемо

по поправкам, які в нас є зауваження. Для того, щоби ми могли розглянути їх окремо.

Отже, ми переходимо до питання, до розгляду питання. Законопроект про внесення змін до Закону України про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо першочергових заходів із реформи органів прокуратури (реєстраційний номер 1032). Це мова іде про друге читання. Пропоную виступити голові підкомітету Владлену Неклюдову. І далі ми вже будемо обговорювати.

Прошу.

НЕКЛЮДОВ В.М. Дякую.

Шановний пане голову, шановні колеги, шановні присутні, шановні гості! У нашому комітеті розглядається, перебуває на розгляді законопроект під номером 1032 щодо реформування органів прокуратури. Як ви бачите, у нас щодо цього законопроекту ведеться досить активна, і я вважаю, що значна робота. Ця робота розпочалася ще 5 вересня з засідання робочої групи у комітеті. Залучалися експерти...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кому потрібні, я перепрошую, електронні версії, підніміть, будь ласка... Друкований варіант кому потрібно?

НЕКЛЮДОВ В.М. ...місія Європейського Союзу, Генеральної прокуратури, КДКП, Національної академії правових наук України, Інституту законодавства Верховної Ради України, громадських організацій, секретаріату комітету, помічників-консультантів народних депутатів.

Законопроект пройшов перше читання. 13 вересня відбулося засідання підкомітету, де розглядалися і 1032 законопроект, і інші законопроекти альтернативні 1144, 1144-1. Зараз продовжується напрацювання з цього приводу.

Обговорено, я вважаю, що ряд, низку таких найбільш проблемних питань. Це реформування і перезавантаження системи органів прокуратури, саме це створення Офісу Генерального прокурора, створення обласних прокуратур, окружних, реорганізація структурних підрозділів, зменшення чисельності працівників органів прокуратури, порядок проведення переатестації прокурорів, перейменування Національної академії прокуратури в тренінговий центр. Щодо повноважень Генерального прокурора врегулювання положень щодо кількості заступників Генерального прокурора. Питання координаційної діяльності органів прокуратури з іншими правоохоронними органами та контроль за виконанням рішень, прийнятих на цих координаційних нарадах. Ну, і, звісно, питання підвищення заробітної плати прокурорів.

Зазначу, що в цілому до проекту закону прокуратури, законопроект номер 1032, надійшло на годину, на 17:45 було 189 поправок. А зараз, як голова комітету додав, що 197 з урахуванням народних депутатів Наливайченка і Цимбалюка. Тобто значна кількість, майже 200 поправок до цього законопроекту. Ви бачите зараз, у вас є електронний варіант таблиць, де відображаються ці поправки.

І я вважаю, що ми на комітеті маємо розглянути ці поправки і вважаю, що можемо після розгляду їх рекомендувати Верховній Раді України прийняти на нашому комітеті у другому читанні цей закон в цілому як закону після розгляду всіх цих процедурних питань.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Владлене.

Від себе додам, що працювала робоча група, і було цілий ряд зустрічей із нашими іноземними партнерами, і ми тісно працювали, власне, з правозастосовчими органами, яким, власне, втілювати цей закон в життя. Підкомітет, як вам видно, згідно таблиці, запропонував позиції, які враховані

або відхилені. Ми будемо проходитися по тим пропозиціям, я пропоную проходитися по тим пропозиціям, які викликають зауваження.

Тому прошу членів комітету, можна висловитися загалом по цьому законопроекті. Єдине, що логіка, яка обговорювалася, яка, власне, по врахуванню або відхиленню тих чи інших правок, вона була такою. Тобто ті пропозиції, які руйнують саму концепцію законопроекті, вони, звичайно, були відхилені. Тому що, наприклад, мова йде у деяких пропозиціях про скасування, перейменування Генеральної прокуратури України в Офіс Генерального прокурора, зміни регіональних і місцевих прокуратур на відповідно обласні і окружні прокуратури. Оскільки це, власне, змінювало концепцію законопроекті у випадку врахування, ми ці пропозиції відхиляли. Тому по багатьом пропозиціям вони є однаковими, ми їх відхилили.

По частині пропозицій, по яких ми дійшли, власне, згоди з авторами, ми врахували або частково врахували їх можливості, які є. Тому, якщо залишилися питання у членів комітету по певним правкам, давайте їх зараз обговоримо і окремо проголосуємо.

Я прошу, якщо є питання, оголошувати номер правки, і ми відразу перейдемо до неї і, відповідно, будемо відпрацьовувати.

_____ . Якщо дозволите перед тим, як ми перейдемо до правок, загальний коментар, бо він важливий і насправді стосується більшості тих невеликої частини правок, які я подавав. І я бачу, що і інші члени комітету теж багато в чому повторювали... не повторювали, а подавали правки аналогічні до моїх, відповідно ми мислимо приблизно однаково.

Що мене хвилює? Ми попередньо коротко з паном Русланом обговорювали це на попередньому засіданні, і у нас, я думаю, немає суперечності в оцінці ситуації. Ми всі однаково розуміємо, що ми отримали в спадок від попередніх різноманітних політичних режимів дуже злагожену і професійну структуру, в якій є тільки одна, напевно, велика проблема – вона

має ознаки ОПГ. І з нею треба, безумовно, щось робити, дуже жорстко і чітко.

Єдина дискусія про методи і способи, які пропонуються. І, звичайно, я розумію застереження голови про загальну концепцію, вона, я так розумію, є, і більшість її буде підтримувати і в цьому комітеті, і в залі Верховної Ради. Але ми маємо розуміти, що ми даємо величезні повноваження одній посадовій особі, і в тексті закону, як ми розуміємо, прізвища Руслана Рябошапки немає, бо це посада Генерального прокурора України. І ці повноваження є в певній мірі надмірними. І я розумію чому, ми мали це обговорення. Знову-таки тому що повертаючись до моєї тези про ОПГ, напевно з ОПГ важко працювати демократичними засадами. Але ми вимушені дотримуватись кращих стандартів і європейських, і світових, і поважати принципи стримувань і противаг.

Тому я думаю, що було б дуже правильно, якби ми все-таки змогли в межах тієї концепції, яка запропонована і яку відстоює, я так розумію, і Генеральний прокурор, і Офіс Президента, все-таки запровадити хоча б певні рамки, в яких би можна було і забезпечити контроль, і більшу прозорість роботи Генерального прокурора, і Генеральної прокуратури як в цілому організації. Знову ж таки мова про визначення кількості заступників, визначення загальної кількості штатних одиниць і кількості прокурорів. Я знаю, що була дискусія з цього приводу, але я думаю, що ми маємо це зробити.

У зв'язку з тим, що призупиняється прокурорське самоврядування на півтора року, що, я думаю, викликає величезний резонанс як в експертного середовища, так і в наших західних партнерів. Я думаю, ми маємо думати про посилення ролі парламенту. І я думаю, що ми маємо говорити про те, що Генеральна прокуратура, Генеральний прокурор мають частіше обов'язково звітувати парламенту про стан виконання реформи. Моєю пропозицією, ми до неї окремо перейдемо, буде щонайменше раз на 6 місяців, щоб Генеральний прокурор обов'язково приходив в Верховну Раду і доповідав

нам про те, що відбувається. Бо знову ж таки півтора року в нас не буде органів прокурорського самоврядування, які б могли контролювати прокурора, Генерального. Тому ці всі повноваження фактично лягають виключно на Верховну Раду України.

Так само, як і питання проведення атестації, ми віддаємо в руки Генеральному прокурору всю цю процедуру атестації. Але, звичайно, дуже хотілося б бачити залучення міжнародних експертів і представників міжнародних організацій в цих атестаційних, чи як там їх хочуть назвати, комісіях, тому що знову ж таки викликає велике занепокоєння, що все це віддається повністю на відкуп Генерального прокурора.

Тобто знову ж таки ми розуміємо концепцію, ми розуміємо бажання пана Рябошапки розібратися з ОПГ, я його дуже підтримую, але дуже хотів, щоб ми все-таки запровадили хоча б якісь мінімальні інструменти стримування і противаг для того, щоб могли, перш за все, Верховною Радою України контролювати цей процес.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Загальне зауваження у когось із членів комітету? Якщо ні, пропоную по поправках безпосередньо тим, які викликають зауваження. Загально чи по поправкам?

Будь ласка.

_____. Я вже поверталася до цього питання. Я дуже дякую, що були враховані мої правки щодо публікації за 24 години результатів тестувань. Але, пане Руслане, можливо, це до вас зауваження. Все ж таки хочу, щоб ви нам всім пообіцяли, що результати щодо прокурорами проходження доброчесності теж публікувалися на сайті Офісу Генерального прокурора чи як буде перейменовано. Тому що це буде одним з наріжних каменів, тому що фактично ніхто не пройшов тест на доброчесність, а просто були підписані документи, що начебто я є доброчесним.

Дякую.

_____. Олександра, в тій частині, в якій це не суперечитиме принципам дотримання захисту персональних даних, ми будемо публікувати цю інформацію. Хто пройшов, хто не пройшов. Якщо не пройшов, то чому не пройшов.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, чи є ще загальні питання, чи можемо переходити вже безпосередньо до голосування загального?

Питання. Чи є зауваження до пропозицій підкомітету, крім того що ми почули? Ні. Тобто ті пропозиції, які враховані і відхилені в тексті, в тексті запропонованого підкомітетом. Якраз ми взяли цей час, щоб ще раз всі переглянули в паперовому вигляді чи в електронному. Якщо зауважень немає, пропоную голосувати за ті, значить, поправки в редакції підкомітету відповідно за врахування і відхилення поправок, які визначені у вас в таблиці, яка надана вам для ознайомлення.

Прошу підтримати. Хто – "за" відповідно пропозицію комітету з зарахованими і відхиленими поправками.

_____. З рекомендаціями комітету.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Комітету, да. Те, що ви маєте перед собою. Прошу тримати "за", щоб ми...

16 – за. Хто – проти? Утримались? Рішення прийнято.

Відповідно в цілому ми голосуємо рішення щодо законопроекту номер 1032 про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо першочергових заходів із реформи органів прокуратури. Висновок комітету загальний: прийняти цей законопроект в другому читанні та в цілому. Прошу голосувати.

Хто – за?

_____ . 17 – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хто – проти? Утримались? Рішення прийнято.

Тоді, будь ласка, на загальні зауваження, які було висловлені, Генеральний прокурор Руслан Рябошапка. Прошу.

РЯБОШАПКА Р.Г. Шановні народні депутати, я дякую за підтримку. Я хотів би відреагувати на те, що сказав Андрій Петрович.

Дивіться, не питання в тому, щоби Генеральний прокурор приходив в парламент і обговорював з парламентом хід реформи. Я хотів би сказати, що свого роду, публічно що ми маємо зробити свого роду КРІ для того, щоб можна було об'єктивно оцінити роботу прокуратури. Оскільки можна просто приходити в парламент і говорити багато якихось загальних речей, скільки злочинів виявлено, скільки відправили до суду, скільки арештовано. Але це буде мало корелюватися із справжнім ходом реформ і з справжнім ходом роботи Генеральної прокуратури.

Тому наша ідея в тому, щоби ми прийшли в парламент із цими прозорими і реальними КРІ, по якому не лише парламент, а й суспільство мого би оцінювати, наскільки ефективною є робота органів прокуратури. І тоді це дасть можливість парламенту уникнути звинувачень в якійсь політизації. І нам зі свого боку дасть можливість теж презентувати реальні результати роботи, а суспільству оцінювати ці результати вже по конкретним показникам.

Я хоті в би, до кінця року, щоби ці КРІ були. Щоби, наприклад, з 1 січня ми входимо в певний якийсь етап, і можна було б цей цикл оцінювати з нуля. Відповідно статистичні дані будуть накопичуватись десь з початку року, і ми могли би слідкувати вже за реформою чи за ходом роботи з конкретними цифрами, з конкретною динамікою.

_____ . Щодо залучення міжнародних експертів.

РЯБОШАПКА Р.Г. Вони уже залучаються, Андрію Петровичу. І ми багатьох експертів із міжнародних організацій залучаємо вже, тому що, наприклад, питання розробки, порядок атестації, порядок тестування, самі питання для тестування, питання формування кадрових комісій, вони вже обговорюються, ми вже... План заходів із таймлайном відповідним...

_____ . Ну, я розумію, що ви їх залучаєте для розробки безпосередньо в комісії...

РЯБОШАПКА Р.Г. Так, я про це говорю, що вони будуть.

_____ . Дякую.

_____ . Скажіть, будь ласка, щодо створення спеціалізованих прокуратур. Чи є у вас вже бачення, які саме це прокуратури будуть створюватися, в які строки.

РЯБОШАПКА Р.Г. Поки що мова йде про створення спеціалізованої прокуратури, яка буде займатися військовими злочинами і злочинами сфери національної безпеки і оборони. Віктор Васильович тут присутній буде вести цей напрямок. Інший напрямок, який ми для себе ввели, визначили, це неспеціалізована прокуратура, але спеціалізація у вигляді департаменту, це економіка, економічний злочини, те, що пов'язано, наприклад, з тими самими банками. Величезні втрати ми маємо від розкрадання через банки. Це те, що пов'язано з якимись іншими масштабними схемами економічними, державні підприємства, наприклад. Плюс екологічні злочини, є двох категорій: тільки задають шкоди природному середовищу – перше; і екологічне... ну це не екологічні, це більше економіка – які пов'язані з видобутком корисних

копалин, природних ресурсів, це видобування газу, бурштину, ліс той самий і так далі. Плюс, ну плюс діти, залишається ювенальна юстиція, але ми цей напрямок посилимо.

_____ . А які строки орієнтовно для створення таких прокуратур? Вже визначені чи ще ні?

РЯБОШАПКА Р.Г. Ну, для нас критичний дедлайн – це новий рік. До кінця роки ми би хотіли би провести левову частину роботи із реорганізації Офісу Генеральної прокуратури і створення... затвердження нової структури, нової чисельності, переведення чи формування апарату центрального, тобто десь два з лишнім місяці, які залишилися у нас до кінця року.

_____ . Дякую.

_____ . За зведеннями та рекомендаціями Представництва Європейського Союзу в Україні та Консультативної Місії Європейського Союзу в Україні я б хотіла поставити вам наступні запитання. Чи передбачається розробка Генеральною прокуратурою спеціального порядку чи проведення атестацій прокурорів? Також у зв'язку з призупиненням Кваліфікаційної дисциплінарної комісії на 2 роки, чи буде створений інший орган, який виконуватиме функції самоврядування? І третє. Чи передбачена розробка спеціального порядку персонального оцінювання якості роботи прокурорів за результатами календарного року? Дякую.

РЯБОШАПКА Р.Г. Дякую.

По першому. Чи передбачається спеціальна процедура атестацій? Так, передбачається, це в "Прикінцевих положеннях" до закону, окремою нормою визначено, що буде розроблений відповідний порядок атестацій.

По порядку персонального оцінювання, теж "Прикінцевими положеннями" до закону визначено, що є, має бути розроблений порядок оцінювання і навантаження роботи прокурорів. І за результатами річної оцінювання роботи прокурора буде відповідне преміювання.

По органам прокурорського самоврядування хотів би звернути увагу, що переформатовується робота Кваліфікаційної дисциплінарної комісії прокурорів. Все одно буде перший орган, який відповідатиме за дисциплінарну відповідальність і за добір прокурорів. І друге. Нікуди з закону не ділись положення, які передбачають підстави для притягнення прокурора до дисциплінарної відповідальності. Тобто його не можна буде з якихось довільних підстав взяти і звільнити чи взяти і оголосити догану. Ці підстави, вони досить чіткі і досить обмежені в законі, вони визначені і вони залишаються. Тобто такої абсолютної влади Генерального прокурора над іншими прокурорами немає і не буде.

Крім того, Рада прокурорів, вона не зникає, вона буде працювати далі. І більш того, вона отримає нову функцію більш посилену. Це функція щодо методичного роз'яснення в ситуації, пов'язаної з конфліктом інтересів. Відповідно аналогічну функцію виконує Рада суддів щодо суддів. А таку функцію буде виконувати Рада прокурорів щодо прокурорів, І це дуже важлива функція, оскільки вона дещо неактуальна і на неї не звертають увагу просто.

Мені здається, все. І Рада прокурорів позбувається тільки однієї функції на певний час, це надання рекомендацій на призначення на адміністративну посаду і щодо звільнення з адміністративної посади. Все. В усіх інших функціях вона продовжує працювати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Чи є ще питання чи пропозиції по цьому законопроекті?

_____ . По суті, прийміть привітання. В другому читанні комітет підтримав. По суті, отримали ви кредит довіри щодо реформування самого органу і переформатування в Офіс Генерального прокурора.

Хочу ще сказати такі речі і запитати про роботу Кваліфікаційно-дисциплінарної комісії, робота якої зупинена. Що буде з тими скаргами, які накопилися на даний час і не розглянуті в термін скарги на дії прокурорів, які поступили до її зупинення?

РЯБОШАПКА Р.Г. Дивіться, по-перше, кваліфікомісія прокурорів, вона працює далі. І в четвер у нас, це післязавтра, буде останнє засідання вже Кваліфікаційно-дисциплінарної комісії. На одному з нещодавніх засідань кваліфікомісії було навіть прийнято рішення щодо притягнення до дисциплінарної відповідальності Генерального прокурора колишнього. Там...

_____ . *(Не чути)*

РЯБОШАПКА Р.Г. Вони будуть передані в орган, який здійснюватиме далі притягнення прокурорів до дисциплінарної відповідальності. Тобто і секретаріат кваліфікомісії, він же продовжує працювати відповідно до "Прикінцевих положень". Тобто це нікуди не зникне.

_____ . Саме накопичення матеріалів, щоб воно не пройшло безслідно, а наскільки я розумію із ваших пропозицій, із ваших доповідей про те, що дійсно об'єм роботи там є достатній.

РЯБОШАПКА Р.Г. Да, я ж кажу, що секретаріат залишається, плюс ці матеріали дисциплінарних проваджень, вони будуть братися до уваги при переатестації. Тобто ці всі речі нікуди не зникнуть.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Чи є ще питання? Будь ласка, ще. Прошу.

_____ Да, всім доброго вечора. Руслан Георгійович, під час засідання підкомітетів, груп та й самого комітету, і враховуючи і опрацьовуючи правки, які надходили від народних депутатів, досить дискусійним для себе я вибрав от три запитання. А хотів би, щоб ви їх прокоментували і свою позицію висловили.

Перша позиція з приводу кількості заступників. Були пропозиції різні, да, но зокрема конкретна цифра з приводу двох перших, 2 перших заступники, 5 заступників – не більше 5-и та 4 заступники. Це перше питання дискусійне, надійшло багато пропозицій.

Друге питання з приводу державної реєстрації наказів Міністерством юстиції України, також багато висловлювань було від народних депутатів. Це наступне питання.

І ще дискусійним було питання за військову прокуратуру щодо її ліквідації. В двох словах ви могли б прокоментувати ці дві тези.

РЯБОШАПКА Р.Г. З останнього, щодо військової прокуратури, мені здається, ми вже багато говорили. І ще раз скажу, що в 2014 році питання військової прокуратури могло б обґрунтуватися своєю актуальністю, бо це був воєнний час тоді, велися активні воєнні дії, і прокуратура ще 5 років здійснювала досудове розслідування.

Наразі через два місяці прокуратура вже не розслідуватиме злочинів. Здійснюватиме тільки процесуальне керівництво і підтримання обвинувачення в суді. При цьому досудове розслідування всіх цих справ здійснює або СБУ, якщо це воєнні злочини, або ті самі цивільні слідчі ДБР чи поліцейські. Так само, як і зараз, багато з цих злочинів, які, можна сказати військові прокурори, в таких самих ситуаціях виїжджають

цивільні прокурори в Луганській області чи в Донецькій, теж під кулями проводять слідчі дії.

Тому тут втрачається сама логіка, якби і слідство здійснювали військові і процесуальне керівництво, тоді б ще, можливо, можна було б говорити. Далі, ми не втрачаємо весь цей обсяг напрацьованих матеріалів буде реформі, і Віктор Васильович буде здійснювати трансформацію тої інституції, яка є сьогодні, у іншу військову прокуратуру і з іншими тріох функціями.

Що стосується кількості заступників, перше ваше запитання. По великому рахунку це питання, воно не є принциповим, це питання, наскільки зручно адміністративно буде Генеральному прокурору буде організовувати цю роботу. Тут треба розуміти, що, перше, великий напрямок роботи – це реформа і контроль за тим, що відбувається. Що відповідно вимагатиме зусиль щонайменше однієї людини, яка тільки цим займатиметься.

Потім – кадрові комісії. Ми думаємо, що їх може бути десь біля десяти, по всій Україні. Тобто принаймні не всі десять одночасно працюватимуть і не всі десять вестиме окремий заступник, так багато нам не потрібно. Але потрібно розуміти, що там ці комісії повинні бути закріплені за відповідними людьми. І плюс великий напрямок роботи, який у нас напрямки, які залишаються, тому... Тут економія грошей, вона буде невеликою, вона буде мінімальною. Тим більше, якщо ми йдемо по шляху скорочення кількості працівників прокуратури, то це не буде відображено ніяк на державному бюджеті. Це питання адміністративної зручності.

Максим, можна ще нагадати?

_____. Можна перед тим, а скільки ви плануєте, щоб всі розуміли, да, бо були дискусії три, п'ять, скільки ви плануєте заступників у вас буде приблизно – п'ять чи десять?

РЯБОШАПКА Р.Г. Ні, це десять не буде точно.

_____ . Дякую.

РЯБОШАПКА Р.Г. Це ж виходить за межі розумного. Це буде явно менше десяти значно.

Юстування. Чому це важливо? Я на своєму досвіді пережив історію з НАЗК, коли Міністерство юстиції спотворило порядок перевірки декларацій через процедуру юстування, і я розумію, наскільки ця процедура може бути як корисною, так і шкідливою. Що стосується користі, то давно вже є альтернатива, запроваджена адміністративною юстицією. Відповідно, якщо хтось не згоден з документом, який він вважає, що порушує право, він може йти в суд і там захистити свої права. І там в суді є прозора процедура, є Процесуальний кодекс, там визначені правила. А якщо людина йде в Мін'юст за реєстрацією, то там цих правил немає. Це абсолютно якісь суб'єктивні рішення, хочу вважаю так, а хочу вважаю не так. І я ж кажу, я це просто відчув на собі.

Другий момент. Національний банк – як приклад. Незалежний регулятор, його акти не юстуються. І ніхто поки що великої проблеми з цим не мав. Якщо хтось був не згоден, йшов до Адміністративного суду і активно боровся, захищав свої права.

_____ . *(Не чути)*

РЯБОШАПКА Р.Г. Дивіться, це час, це недовіра до Мін'юсту, я про це зараз не можу говорити. Але це час і це зайва бюрократична процедура, яка по великому рахунку ні на що не впливає в даному випадку.

_____ . Дозвольте запитання, Руслан Георгійович. Таке питання, яке цікавить багатьох, і в тому числі ми зустрічалися з представниками, до речі, вони теж присутні сьогодні. Це питання

такої, знаєте, чому це питання виникло, хвороби прокурорів, коли виникають ці проблемні питання, вони ховаються всі на лікарняних тривалий час, їх звідти ніяк не витягнеш, і у відпустках. Але це питання таке трудових прав. І була запропонована така теза, пропозиція і щодо надання і можливості тим особам, які знаходяться на період початку переатестації, які знаходяться у відпустці, на лікарняних, надання їм терміну задля того, щоб вони вирішили, чи будуть вони проходити атестацію, чи ні, чи буде це враховано, коли вони зможуть це зробити.

РЯБОШАПКА Р.Г. Да, ми обговорювали цю пропозицію. Ми домовилися, що цей термін буде встановлений. Він буде встановлений і продовжений. Якщо для звичайного випадку це 15 днів, то ми говоримо, що для людей, які перебувають на лікарняному, він може бути продовжений до 21 дня. І відповідно після цього людина може прийняти рішення, там вона іде на атестацію чи вона іде працювати в інше місце роботи.

_____. Дякую. Дякую, Руслан Георгійович.

_____. Ще у мене запитання. Ми обговорювали частково на попередньому засіданні в пояснювальній записці, яка досі залишається долученою до цього законопроекту, сказано, що прийняття цього законопроекту не потребує додаткових витрат з державного бюджету України. Але я так розумію, ми вже в попередній дискусії встановили, що потребує. І це важливо, особливо в частині військових прокурорів. Ви пам'ятаєте, озвучували. Вибачте, я просто хочу, щоб Генеральний прокурор просто публічно підтвердив, чи чітко з'ясоване це питання, да, чи є комфорт у Генеральній прокуратурі з питанням бюджетних коштів, які потрібні для реалізації, власне, всієї цієї схеми, яка передбачена законом.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Якщо ви не проти, Віктор Васильович прокоментує, щоб він не зря ходив на комітет.

ЧУМАК В.В. Да, дійсно, хоть дали слово. Дякую.

Віктор Чумак, заступник Генерального прокурора України. Ні, це не потребує додаткових витрат. Тому що норма, яка ви прийняли правку, дає можливість в разі звільнення офіцерів переривання контракту в добровільний спосіб, їм виплачуються всі ті суми відшкодування, які йдуть, коли вони звільняються за штатними заходами. Це, по-перше.

А, по-друге. Я хотів би сказати, що там не дуже така велика сума, яку говорили представники Міністерства фінансів. І навіть якщо б це була потреба у фінансуванні, у витратах фінансування, це б становило максимальну суму в 140 мільйонів, яка порахована. А це набагато менше, ніж 700. А тим більше, що такі гроші передбачені на фінансування військової прокуратури в бюджеті цього року і в бюджеті наступного року.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, Максим.

_____. Дозвольте скористатись моментом. Болюче питання для мене – військова прокуратура.

Віктор Васильович, як ви бачите подальшу долю, реформу, реструктуризацію військової прокуратури і які строки? В двох словах.

ЧУМАК В.В. Розумієте, я так думаю, що якраз завдяки вам, завдяки тому, що була прийнято відповідна 172 правка, ми будемо бачити про те, що військова прокуратура буде реформуватися не зразу, не одномоментно, а в терміни, визначені наказом Генерального прокурора. Загальні строки визначені Генеральним прокурором, тому що якраз таки вся реформа починається з 1 січня або 2,5 місяці, про які ви сьогодні чули від Руслана

Георгійовича. Це той граничний термін, коли ми повинні починати формувати вже нову структуру.

Якщо буде необхідність, необхідність в процесуальному порядку, зрозуміло, що деякі терміни будуть відтерміновані. А взагалі-то, я вважаю, що все до 3 місяців, буде абсолютно нормальний строк для того, щоб перевести прокуратуру в Спеціалізовану прокуратуру протидії злочинам в сфері національної безпеки і оборони.

_____. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Чи є ще запитання, колеги, до Генерального прокурора чи взагалі?

Тоді, будь ласка, пане Руслане. Чи є? Просимо.

_____. Ми вже попередньо обговорили всі дискусійні питання, які цікавили міжнародних донорів. Можливо, у міжнародних наших партнерів є ще якісь запитання, у місії Європейського Союзу в Україні? Чи вони задоволені відповідями? Посольства США, чи ви задоволені відповідями Генерального прокурора? Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Представники наших міжнародних партнерів хочуть висловитись?

_____. *(Виступ іноземною мовою)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Перепрошую, є потреба перекладати, колеги? Ні, якщо є, підніміть, будь ласка, руки, члени комітету, якщо є потреба перекласти.

_____ . Консультативна місія Європейського Союзу вітає зміни щодо індивідуальної оцінки якості прокурорів і також зв'язок цієї оцінки із системою бонусів. Але ми пропонували б, щоб оцінка якості роботи прокурорів проводилася раз на рік, а не ця бонусна системна пов'язувалася з оцінкою діяльності щороку. Тому що оцінку діяльності прокурорів важко було б проводити кожного року, це з урахуванням того, що ми вже вивчили.

І друге питання стосується атестації прокурорів, про яке йдеться у "Прикінцевих, перехідних положеннях". Ми вважаємо, що положення щодо атестації виписані недостатньо і вони у деяких моментах там не відповідають європейським стандартам. І, з нашої точки зору, було б добре, якби ці правила атестації були зазначені в окремому законі. І ми були б із свого боку дуже раді надати поради з нашого боку і Генеральній прокуратурі також.

Дякую.

РЯБОШАПКА Р.Г. Що стосується трирічного циклу оцінювання роботи прокурорів, мені здається, що це занадто багато, занадто довгий період протягом трьох років спостерігати оцінювати і потім приймати рішення. У нас і на державній службі такий самий є підхід щорічного оцінювання, я думаю, що ми так само могли би справитися з щорічним оцінюванням роботи прокурорів.

Щодо європейських стандартів, так званих європейських стандартів щодо атестації, то я, чесно кажучи, таких стандартів не знаю. Є досить такі у вигляді, рекомендації органів прокурорського врядування міжнародного, але жорстких правил і жорстких стандартів не існує. І тому не можна нас звинувачувати в тому, що ми так різко відійшли від якихось стандартів чи від європейських правил.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, і від себе зауважу, що пропозиції, які надійшли від місії, були оформлені також членами нашого комітету в якості поправок, і частину з них, по-моєму, більшу частину з них нам вдалося врахувати.

Також ми говорили про те, що невеличкий коментар почути від Стефані Холмс, директора відділу з питань правоохоронних питань Посольства США в Україні. Пані Стефані, please.

СТЕФАНІ ХОЛМС Дуже дякую за можливість прийняти участь в слуханнях комітету з цього дуже важливого питання. Ми дуже цінуємо співпрацю з Верховною Радою і з комітетом. І цей момент, з нашого погляду, досить історичний, тому що саме зараз ми маємо можливість провести реальну реформу. І також ми цінуємо і нашу співпрацю з нашими європейськими партнерами.

В мене є тільки один загальний коментар, якраз пов'язаний з тим законопроектом, який розглядається. Ми пропонували б все-таки не обмежувати керівництво Генеральної прокуратури або, як пропонується, Офісу Генерального прокурора для того, щоб не створювати додаткових перешкод у проведенні реформи.

Ми сподіваємося, що реформа буде проведена швидко, і саме цей комітет зможе відіграти важливу роль в цьому. І у вас, звичайно, є підтримка від уряду Сполучених Штатів.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Thank you, Stephanie.

Від себе також додам, і, власне, що комітет загалом, я пропоную, щоб ми, ну, принаймні раз не рідше раз на 2 місяці могли заслуховувати питання, яким чином відбуваються зміни в, власне, органах прокуратури. Тому що це те, що, власне, сьогодні ми з вами передаємо на розгляд пленарного засідання, яке буде, очевидно, розглянуте на цьому тижні. А тому, я думаю, що пане Руслане, будемо також звертатись до вас, щоб ми могли по тим питанням оперативно спілкуватися, які зміни, які, можливо, будуть застереження у членів комітету щодо того процесу, який буде відбуватися. Тому що ми розуміємо, що всі підтримували абсолютно, що зміни в прокуратурі є нагальними, абсолютно необхідними, але, звичайно,

парламентський контроль, він має бути за цим обов'язково здійснений. Тому будемо також до вас з цим питанням звертатися.

Чи є короткі коментарі ще? Будь ласка.

_____. Шановний Руслане Георгійовичу, ну, немає сумнівів, що все ж таки комітет і Рада підтримають цю реформу, яка вже назріла.

В мене єдине питання. Я його не можу озвучити... не можу не озвучити. До мене звернулись керівники вищих навчальних закладів України, і вони питались мене стосовно можливості, як ви це бачите, враховуючи початок такої глобальної реформи прокуратури, як ви як Генеральний прокурор бачите можливість введення посад помічників прокурорів в майбутньому, які не будуть мати статусу прокурора, але ви зможете їх наймати як вільний найм, тобто це не державна служба, а як юристи додаткові, за результатами якого ці працівники можуть потім як резерв використовуватись в органах прокуратури на посади вже прокурорів? Якщо можна, коментар, будь ласка.

РЯБОШАПКА Р.Г. Дуже коротко. Однозначно позитивно, і це ввійшло в проект концепції реформування кримінальної юстиції як один з елементів.

_____. Ви нам дозволите підготувати одну статтю наступним законопроектом щодо доповнити, щоб у вас були помічники, чи ви це можете своїм власним?

РЯБОШАПКА Р.Г. Я би пропонував спочатку, щоб ми разом завершили роботу над концепцією кримінальної юстиції, де буде відображений цей елемент в тому числі, і далі рухалися вже по законопроекту.

_____. Дякую вам, дякую.

РЯБОШАПКА Р.Г. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пані

_____. *(Не чути)*

РЯБОШАПКА Р.Г. Поки що системно ми не готові запроваджувати цей інститут. Тим більше, треба певний час, щоб зробити цю переатестацію, оновити систему. Але в цілому однозначно так.

_____. Знову ж таки повертаючись до питання ліквідації військових прокуратур, я б хотіла ще у вас, Руслане Георгійовичу, запитати, яка доля в подальшому чекає на працівників цих військових прокуратур, і чи будуть у них якісь привілеї при проходженні конкурсу до Спеціалізованої військової прокуратури?

РЯБОШАПКА Р.Г. Я не знаю, Віктор Васильович, можливо, ви скажете як людина, яка відповідає за цю сферу. Привілеїв, я думаю, що навряд чи, оскільки всі є рівними.

ЧУМАК В.В. Вони будуть проходити конкурси в першочерговому порядку, тобто на кадрові комісії підуть. А привілеї, ну, звільнення там з військової служби, всі люди, які захочуть звільнитися, будуть мати достатньо великі виплати відповідно до чинного законодавства і сьогодні.

_____. І друге питання стосовно тих 18 тисяч кримінальних проваджень, які перебувають наразі у слідчих військової прокуратури, у прокурорів військової прокуратури. На одній з робочих груп виступав перший заступник військового прокурора, який зазначив, що більше

половини з цих кримінальних проваджень перебувають на стадії досудового розслідування, інша половина передана в суди. Щодо тих кримінальних проваджень, які залишені в судах, з ними більш-менш все зрозуміло. Чи вважаєте ви, чи в такі короткі строки ви зможете забезпечити дотримання тих процесуальних строків досудового рішення, забезпечення прав підозрюваних під час вирішення питання, тримання під вартою, продовження строків досудового розслідування по цим кримінальним провадженням? Збереження якості цих доказів, дотримання прав, збереження взагалі, щоб це кримінальне провадження, вибачте, не пішло у смітник вся ця праця. Бо ви ж розумієте, що адвокати скористаються цими прогалинами в подальшому під час розгляду справ у судах.

РЯБОШАПКА Р.Г. По-перше, цифра там, немає єдиної цифри, і навіть 14 – це не 14. Там ця цифра дуже така, ми не можемо до кінця зібрати кількість цих проваджень. Треба ще дуже чітко розуміти, що то за провадження: чи там просто вони вносяться в реєстр і потім болтаються роками, просто щоб роздувати цю статистику, щоб було 14, потім 18 і обґрунтовувати, дивіться, яке в нас велике навантаження і скільки нам треба додатково людей. Тому там треба взагалі подивитися, що з цього потрібно було вже давно закрити і забути із цих проваджень.

А що стосується передачі, вони ж, прокурори і слідчі, поки що є слідчі, здійснюють, виконують свої повноваження до моменту, визначеного Генеральним прокурором. Тобто це буде визначено в наказі. Відповідно, що стосується процесуального керівництва, буде визначено, хто процесуальний керівник – чи ці самі, чи інші люди. І те саме щодо передачі проваджень, куди вони йдуть там: в ДБР, в НАБУ чи в Службу безпеки, чи в поліцію. Тому що там підслідність всіх органів єсть у військовій прокуратурі.

_____. Я продовжу. Таке невеличке питання, яке виникало. Взагалі от ми розуміємо, що зараз у провадженні слідчих саме органів

прокуратури є питання по так званим "справам Майдану". Яке ваше бачення щодо цих справ? Тому що ми розуміємо, що в даному плані близький той час, так, якщо ми говоримо про питання ДБР, які мають підслідність, це вже, по-моєму, 20 листопада, коли мають кінцево бути припинені повноваження слідчих. Чи є у вас бачення? Ми, в принципі, попередньо це обговорювали. Є різні концепції, якої саме притримуєтесь ви?

РЯБОШАПКА Р.Г. Справами Майдану займаються не військові прокурори.

_____. Ні, я трошки ширше сказав. Я говорив про слідчих органів прокуратури.

РЯБОШАПКА Р.Г. ...управління спеціальних... Да, управління спеціальних розслідувань. Оскільки прокуратура не буде більше мати права досудового розслідування, то, відповідно, у законі ми пропонували, ми підтримуємо ідею, запропоновану Державним бюро розслідувань, про те, що мають бути передані провадження. Там теж треба ще подивитися, чия підслідність. Бо багато з тих справ, вони підслідні і НАБУ, і поліції, і Службі безпеки, там, і ДБР. То частина справ під в Державне бюро розслідувань, відповідно люди, які працюють слідчими, вони можуть бути переведені в ДБР. І законопроект передбачає можливість такого переведення за спрощеною процедурою тільки через співбесіду. Відповідно, справи так само мають бути передані вже в різні органи в залежності від підслідності. Тим більше частина там, швидше за все, піде в ДБР.

А ті люди, які сьогодні працюють слідчими, вони можуть залишитися в Генеральній прокуратурі і перейти в прокурори, і працювати прокурорами, здійснювати процесуальне керівництво по цих справах.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Я пропоную завершити обговорення цього питання, ми достатньо приділили часу.

Ми з вами домовилися на початку, що ми оголошуємо перерву по питанню, законопроекту 1009 про внесення змін до деяких законодавчих актів і зібратися, продовжити засідання завтра, в середу, о 15 годині 30 хвилин, після завершення пленарного засідання. У нас півдня на це призначено.

Прошу проголосувати. Хто за оголошення перерви до завтра до 15 години 30 хвилин, прошу підтримати. Хто – проти? Утрималися? Одноголосно.

Дякую. Оголошується перерва до завтрашнього дня до 15 годин 30 хвилин. Дякую вам за роботу.