

## СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань правоохоронної діяльності

01 жовтня 2019 року

Веде засідання Голова Комітету МОНАСТИРСЬКИЙ Д.А.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, будемо починати роботу. Колеги, будемо починати. Доброго дня, шановні колеги, шановні гості комітету, засоби масової інформації!

Сьогодні у нас на засіданні комітету присутні 21 народний депутат, тобто є кворум, і також колеги, запрошені народні депутати, які подавали свої пропозиції та поправки до законопроектів. Тому кворум є, ми можемо розпочинати роботу. Немає заперечень?

Сьогодні у нас присутні на засіданні комітету: директор правового Департаменту Національної поліції України Володимир Жиденко, головний консультант Директорату з питань юстиції та правоохоронної діяльності Олександр Олійник, заступник начальника правління Адміністрації Державної прикордонної служби Анатолій Притула, керівник Департаменту з верховенства права Консультативної місії Євросоюзу Фабіан Ловенберг, експерт з питань кримінальних розслідувань Консультативної місії Європейського Союзу Олександр..... Також підійшла наша колега Анастасія Ляшенко, народний депутат. Вітаю вас. І експерти Українського інституту майбутнього Євгеній Єнін і Євген Пікалов.

Також представники громадських та самоврядних організацій, які стосуються частини якраз обговорення нашого сьогоднішнього. Леонід Ошеров – Голова Ради Асоціації "Телас", представник Американської торговельної палати Володимир Дельбін. Директор з регуляторного забезпечення "Київстару" Олександр Когут. Старший юрисконсульт з регуляторних відносин ТОВ "Лайфселл" Максим Головня. Значить,

представник громадської організації "Трансперенсі Інтернешнл Україна" Катерина Риженко. Де? Де пані Катерина? Присутня? Значить, представник "Центру протидії корупції" Олена Щербан. Вітаю. І представник "Центру психічного здоров'я, моніторингу наркотиків та алкоголю Міністерства охорони здоров'я" Олена Козерацька. Пані Олена також присутня. Вітаємо вас.

А також представники ЗМІ, багато у нас телеканалів сьогодні і представників інших засобів масової інформації.

Отже, ви всі ознайомлені з проектом порядку денного. Чи є пропозиції чи можемо затверджувати порядок денний? Щодо другого питання, законопроект 0887, пан Олександр.

БАКУМОВ О.С. Дякую.

Шановний головуєчий, шановні присутні, є пропозиція законопроект 0887 про внесення змін до деяких законів України (щодо впровадження Єдиного реєстру осіб засуджених за злочини проти статевої свободи та статевої недоторканості малолітнього чи малолітньої та посилення відповідальності, відповідно, за злочини, вчинені проти статевої свободи та статевої недоторканості малолітнього...) відкласти на тиждень.

Пояснюю, і робоча група, і підкомітет відповідно працювали, і сьогодні працювали. В нас, до речі, сьогодні от присутні експерти, які брали участь у підготовці та доопрацюванні цього законопроекту, зокрема і Козерацька Олена Андріївна – кандидат наук, доцент, який є начальником відділу судово-психіатричних експертиз відповідно "Центру психічного здоров'я і моніторингу наркотиків МОЗ України". І ми намагаємося опрацювати кожну поправку, яка була подана до другого читання. Опрацювати, виважено підійти до цього законопроекту, тому ми звертаємось до комітету і просимо відтермінувати наше засідання щодо прийняття рішення безпосередньо по 0887 на найближче засідання наступне.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам.

Колеги, немає зауважень, щоб перенести на тиждень. Ми орієнтовно говоримо про наступне засідання 9 числа, за тиждень. Це якраз тиждень роботи в комітетах, у нас багато роботи, тому за тиждень ми напрацюємо.

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сприймається. Тоді друге питання ми відкладаємо до наступного тижня.

І відповідно, хто за те, щоб затвердити порядок денний в представленому вигляді за виключенням другого питання. Прошу проголосувати. Хто – за? Проти? Утримався?

Рішення прийнято одностанно.

Переходимо до першого питання порядку денного, а саме: мова йде про повторне друге читання законопроекту 1009, проект Закону України про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо вдосконалення окремих положень кримінального процесуального законодавства.

Пані Юлія Яцик. Можливо, декілька слів скажете про роботу підготовки до другого читання, що було враховано і які... Дякую.

ЯЦИК Ю.Г. Дякую, Денисе Анатолійовичу.

Колеги, до даного законопроекту надійшло дуже багато пропозицій і правок. Це 279 правок надійшло вже під час повторного другого читання. З цих правок було враховано 59, одна була відкликана і 222 правки було відхилено. Здебільшого ці правки дублюють ті правки, які були нами враховані або відхилені під час підготовки законопроекту до другого читання. Тому з врахуванням тих пропозицій, які надійшли від наших колег, під час робочих груп ми неодноразово розглядали дуже багато, велику кількість цих пропозицій і вирішили, що недоцільно в цьому законопроекті

порушувати питання зняття депутатської недоторканності і внесення змін до статті 27 Закону України про статус народного депутата та відповідно до статті 482 КПК України, оскільки внесення змін до цих законопроектів тягнуть за собою як наслідок внесення змін і до Регламенту роботи Верховної Ради, і до низки інших законів та підзаконних актів.

Тому ми дійшли до висновку, і ми пропонуємо вам по цих двох питаннях, їх виокремити в окремий законопроект і подати на цьому тижні, зареєструвати цей законопроект, яким... певні правки і певні пропозиції, які нами обговорювалися, врахувати.

Крім того сьогодні під час засідання робочої групи нами було враховано кілька правок, які стосувалися призначення та проведення судових експертиз у кримінальних провадженнях. Тому такі правки були враховані.

Крім того, кілька правок технічних, які стосувалися, ну, фактично, внесення змін, які мають наслідком внесення змін до підзаконних актів – це технічні правки до КПК, які нами також були враховані.

Тому якщо, можливо, буде доречно не переглядати всі ці правки, а зупинитися на тих, які ... ініціатори на яких будуть наполягати, і ми їх обговоримо. Фактично сьогодні відбулося два засідання робочої групи, на яких всі ці правки відпрацьовані були.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пані Юліє.

От фактично, ну, пропозиція підкомітету у вас, перед вами, надана з тими поправками, які враховані, які відхилити. По основним ключовим таким базовим речам щодо того, яка відмінність від того, які ми виходили на друге читання, пані Юлія зазначила.

Я пропоную тоді коротко по... якщо є загальні якісь коментарі або конкретна поправка до голосування, щоб ми швидко проговорили її, визначилися і рухалися далі.

Будь ласка.

ПАВЛЮК М.В. Як Юлія Олегівна зазначила, дуже багато надійшло пропозицій – 279. Велика кількість була відхилена виключно згідно Регламенту Верховної Ради статті 116-ї. Багато народних депутатів, незважаючи на вказану норму, яка міститься в цій статті все одно подавали правки. Тому велика кількість була і відхилена, для того щоб всі розуміли, чому така велика кількість була відхилена.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Максиме.

Ну, тим паче, що от ми сьогодні також під час робочої групи обговорювали, що ми бачимо можливість і спроможність комітету до кінця року ці правки, які були подані, але не вкладалися в статті 116, розглянути в межах окремої робочої групи і подати узгоджений законопроект, системний, щодо змін до Кримінального процесуального кодексу.

Ще нагадаю від себе, що завтра відбудеться перше засідання Комісії при Президентові з питань правової реформи, членом якої я є, якраз також де будуть обговорюватись питання системних змін до кримінального процесуального і кримінального законодавства. Тому я думаю, що після завтрашньої зустрічі буде додаткова інформація щодо темпу. Але я думаю, що в будь-якому разі ми маємо взяти на себе зобов'язання до кінця року запропонувати узгоджені комітетом пропозиції до змін на КПК.

ОСАДЧУК А.П. Я думаю, прямо зараз як ви голова можете дати відповідне доручення підкомітету нашому відповідному, щоб це вже включили в план роботи.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, фактично ми це проговорювали, і після цього ми будемо створювати робочу групу, у нас одне з питань обговорення якраз роботи підкомітетів. Дякую. І тому ми можемо це питання також обговорити і прийняти відповідне рішення.

По 1009, будь ласка, конкретні, якщо є, запитання. Якщо ні,

переходимо до голосування. Прошу.

ОСАДЧУК А.П. Один коментар і одна пропозиція.

Ну, по-перше, я хотів би відзначити якість нашої роботи і в якійсь мірі захистити роботу комітету. Бо я думаю, що ми дуже якісно відпрацювали питання імплементації і скасування депутатської недоторканності. І ті пропозиції, які подавали члени комітету, я вважаю, були якісні, знову ж таки їх подавали представники всіх фракцій, включаючи і "Слуга народу" в тому числі. І я розумію, що ми знаходимося в певних політичних обставинах, коли ми маємо забрати ці правки, і я буду за це голосувати в цьому форматі. Але ще раз скажу, що комітет свою роботу зробив, просто, щоб це не сприймалося, що нібито комітет допустив якусь помилку, бо це я чув у риторичі деяких депутатів, і що є це причиною того, що знімаються ці правки з 1009.

Я з цим категорично не погоджуюся, бо я вважаю, що ми всі, незалежно від партійної належності, врегулювали якісно це питання. Якщо є політична воля окремо його розглянути, так, такий варіант теж можливий, ми на нього погоджуємося, знову ж таки, щоб забезпечити загальний баланс інтересів, але я вважаю, що ми свою роботу зробили добре. Це – перше.

З технічних правок я би все-таки просив 239-а в останній версії, коли мова йде про вручення підозри особам із спеціальним статусом. Нагадаю, законодавство встановлює спеціальний статус для певних видів осіб: перш за все мова йде про суддів, про депутатів місцевих рад і про адвокатів. Мене, чесно кажучи, більш за все турбують останні в цій риторичі, і я насправді пропонував, щоб їм вручали підозру прокурори, заступники прокурорів, але прибирати слово "слідчих", бо саме відсутність слідчих в цій логічній конструкції і саме те, що підозру вручають виключно прокурори і заступники – це і є гарантія цього спецстатусу, який є і в адвокатів, і в суддів, і в депутатів місцевих рад. Знову ж таки, ми маємо збалансувати вимоги законодавства і якимось чином визначити цей спеціальний статус. Тому я був

би дуже вдячний, якби оці слова "та слідчим" ми просто прибрали, це 239 правка.

З усіма іншими пропозиціями, знову ж таки, враховуючи деякі технічні моменти, я особисто погоджуюсь і буду підтримувати цей законопроект.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Єдине, що я бачу, що у вас 239-а, частину друга статті 481 виключити.

ОСАДЧУК А.П. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні-ні, я дивлюсь зміст правки: "Частина друга статі 481 виключити".

ОСАДЧУК А.П. 238-а?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, це моя правка.

ОСАДЧУК А.П. Вибачте, будь ласка. Да, у нас, по-моєму, збилася ця таблиця. Не збилася?

\_\_\_\_\_. *(Не чути)*

ОСАДЧУК А.П. Ні, я не пропонував виключити взагалі. Хорошо, я зараз пропоную з голосу це все робити. Ну, просто я подавав якраз... весь пункт не можна виключати, весь пункт має залишитися. Жодних проблем з цим пунктом нема, є просто питання в двох словах "слідчі". Ви розумієте, про що я кажу?

ІОНУШАС С.К. *(Не чути)* І в правці, і в обґрунтуванні ви зазначаєте щодо спеціального статусу. Але...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, насправді ви в правці обґрунтовуєте саме: Генеральним прокурором, заступником або тільки керівником регіональної прокуратури. У нас же в правці, що можна доручити іншим прокурорам загалом і слідчим. Тобто...

ОСАДЧУК А.П. Я можу погодитися з іншими прокурорами, але я прошу прибрати слово "слідчим", бо це і є захист спеціального статусу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, справа в тому, що, пане Андрію, саме в такій редакції правки немає, ви її з голосу зараз вносите. О'кей.

*(Загальна дискусія)*

Ну, давайте там хвилину візьмемо паузи, якщо хтось... є можливість виступити з іншого питання, щоб уточнити вашу редакцію, чи подавалася саме ця правка, о'кей?

Чи ж ще коментарі по тексту... Перепрошую, спочатку члени комітету, у членів комітету? Немає. Є, да? Будь ласка.

ОШЕРОВ. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. А ви можете сказати, про яку правку йдеться?

ОШЕРОВ. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. 149 правка?

ОШЕРОВ. *(Не чути)*



ГОЛОВУЮЧИЙ. Врахована правка.

ОШЕРОВ. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. У порядку, визначеному законодавством. Так!

Будь ласка, пане .....

МАМКА Г.М. Шановні присутні, шановний головуючий! По суті, комітет працював у визначений період часу щодо розгляду правок, щодо зміни законодавства для того, щоб дійсно законодавство працювало і полегшило роботу роботи слідчого, керівництва, як керівника органу досудового розслідування, так і прокуратури.

Але, на мою думку, все-таки підміна понять, в тому числі, що ми скасували повністю правки Лозового, ну, не до кінця відповідає дійсності. Ми, по суті, працювали з урахуванням тих правок, які повинні були полегшити роботу правоохоронного органу, також надати визначені певні повноваження стороні захисту, в тому числі, потерпілого.

На мою думку, все-таки такі законопроекти необхідно відпрацювати в повному режимі. І ті правки, які подавали, в тому числі я й інші депутати, які не враховані і перекладені якими на роботу в майбутньому нової робочої групи, яка повинна займатися змінами до кримінально-процесуального, до кримінального законодавства, я все-таки думаю, що необхідно нам би визначитися дійсно щодо розпорядження голови, щодо створення і постановки конкретних дат щодо створення таких груп. Тому що в ході розгляду, в ході жарких дискусій, по суті, ми надали більше повноважень Генеральній прокуратурі щодо скасування рішення слідчих і прокурора, терміни не враховані, і стороні захисту ми позбавили можливість оскаржувати таке рішення.

Я по суті буду підтримувати те, що ми законопроектом запропонували внести зміни тільки частково у правки Лозового, не в повному обсязі. Це

полегшення роботи слідчого щодо призначення експертиз, по суті, але ж ми розкриваємо і інші шлагбауми і надаємо більше повноважень саме правоохоронним органам, в тому числі Генеральній прокуратурі, але про сторону захисту ми забуваємо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Ну, власне, я думаю, що, якщо вже ми удвох проговорили, давайте одразу це питання і вирішимо, щоб не відкладати це в дальній ящик, тим паче, що, в принципі, згода членів комітету є. Значить, тоді ми ставимо за мету, значить, створити, створюємо робочу групу комітету, значить, і ставимо строк, до 1 січня 2020 року щоб ми вийшли з пропозицією готового законопроекту, який треба буде обговорювати, звичайно, в широкому колі із залученням громадськості, із залученням всіх зацікавлених сторін до цієї робочої групи.

Я пропоную тоді, щоб ми з пані Юлією взяли на себе керівництво цієї робочої групи. Немає заперечень? Хто за створення такої групи, визначення таких часових меж, прошу проголосувати. Хто – за? Проти? Ну, я бачу... Утримались? Все, групу створено. Тоді персональний склад, ми з пані Юлією відпрацюємо і почнемо роботу невідкладно.

З приводу... тоді, повертаючись до вашої правки, прокоментуйте, будь ласка, тому що помилок немає.

ОСАДЧУК А.П. Власне, ми з секретаріатом розібралися, тобто, аби не порушувати Регламент, моє прохання полягає в тому, щоб врахувати мою правку частково і виключити слово "слідчих". Тобто вона подана в більш широкому контексті. Вона надходила...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, вона інша правка. Тобто пан Андрій пропонує, щоб, можливо було доручати вручення відповідної підозри не тільки... точніше, в нашій пропозиції "прокурором та слідчим". Підписує, наприклад,

Генеральний прокурор, але вручає прокурору слідчий. Пан Андрій пропонує, щоб тільки прокурор, рядовий прокурор, процкер по цій справі, але тільки він міг включати, а не слідчий. Ну, власне, я думаю, що тут можемо обговорити. Якщо..., то, в принципі, будь ласка, висловіться. Правильно я сформулював вашу позицію?

ОСАДЧУК А.П. Абсолютно вірно. Я просто технічно пропонував взагалі переглянути цей пункт, але в секретаріаті зафіксовано, що я пропонував його виключити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. О'кей. Давайте висловимося. Прошу висловитись, і переходимо тоді до загального голосування. По цій правці чи всі зрозуміли зміст правки? Зрозуміли. Щоб надати право доручати лише прокурорам.

НЕКЛЮДОВ В.М. Так. Я вважаю, що це цілком, цілком, вважаю, що об'єктивна і з урахуванням практики досудового розслідування для того, щоби зменшити ризики неякісних підозр, щоб прокурор вже сам перевірів, взяв на себе відповідальність, оскільки він є керівником, керівником досудового розслідування, він за все відповідає. Я думаю, що цілком зручно було б і надати йому відповідальність за вручення, за вручення повідомлення про підозру такому суб'єкту учаснику досудового розслідування. Я підтримую цю правку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хто ще, будь ласка? Спочатку члени комітету. З цієї правки саме, да? Фабіан Ловенберг, ви хотіли ще сказати. Прошу, Фабіан. З цього питання, так?

ФАБІАН ЛОВЕНБЕРГ. Я вітаю вас із тим, що ви прийняли рішення про створення робочої групи у роботі по Кримінальному процесуальному кодексу і я сподіваюся, що ми також зможемо приєднатися і надати свій

внесок у розробку цього документу.

Ми також вітаємо ваше рішення щодо розробки окремого законопроекту, який стосується недоторканності, тому що у нас були деякі зауваження невеличкі, але ми вітаємо те, що це буде окремий законопроект. Я хочу сказати дві невеликі ремарки.

Перша: по статті 38 Кримінально-процесуального кодексу. Ми були... ми вважаємо, що буде дуже доцільним прибрати зі статті 1 пункту 1 слідчі підрозділи і надати можливість всім підрозділам Національної поліції та іншим правоохоронним органам проводити досудові розслідування. Це пов'язано з нашою старою роботою і проханням місії з приводу об'єднання оперативних та слідчих підрозділів та створення уніфікованої служби, яка буде займатися проведенням досудових розслідувань.

Інше питання стосується строків проведення розслідування. Хвилинку, зараз, я трошки тут.. Наразі у запропонованій редакції відсутні строки розслідування з моменту реєстрації кримінального провадження і до моменту винесення рішення про підозру. Тому ми вважаємо, що було б доцільно, якби комітет міг розглянути питання про встановлення певних строків проведення саме розслідування до моменту оголошення про підозру, тому що, з одного боку, це може створити поле для якихось неправильних дій чи зловживань зі сторони тих, хто проводить розслідування, саме шляхом затягування цих термінів і неоголошення про підозру до того, як зберуться всі матеріали. З усіх питань інших ми повністю підтримуємо всі правки і ми вітаємо те, що ви робите до змін законів Лозового.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Thank you.

Ну, якщо коротко, там ми вже повертались до цього питання неодноразово. Я думаю, що під час роботи робочої групи по системній зміні КПК ці проблемні питання ми обов'язково розглянемо і запропонуємо вам механізми, власне, ті, про які ви говорите. Thank you.

Тепер я би хотів, щоб ми все ж таки з цього питання, по цій самій. У вас по цій самій правці, які пропонували? Ні, будь ласка, давайте говорити саме, щоб ми не відволікалися.

Значить, пропозиція, яка... Ну, взагалі ми не практикуємо внесення правок з голосу, зразу я скажу, але питання тут - одне слово, так?

\_\_\_\_\_ . *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, ми говоримо про зараз часткове врахування моєї правки, а не вашої, тому що ваша правка викладена зовсім по-іншому. Це який номер? 238 правка, мого авторства. Пан Андрій пропонує врахувати її не повністю, а частково. Її пропонується викласти в такій редакції: "Генеральний прокурор, виконуючий обов'язки Генерального прокурора, його заступник – керівник регіональної прокуратури може доручити іншим прокурорам здійснити письмове повідомлення про підозру особам, визначену в частині першій цієї статті, в порядку, визначеному частиною першою, другою статті 278 цього кодексу". Крапка. Тобто тільки прокурором, якщо підписує відповідний прокурор, тільки прокурором, без слідчого. *(Шум у залі)*

Здійснити письмове повідомлення. Доручити... *(Загальна дискусія)*

Ну, не знаю... Давайте голосувати. Хто за те, щоби підтримати з голосу таку правку? Ви,....., ви висловитесь – "за", "проти"? Скажіть просто коротко, щоби також зрозуміла ваша позиція.

Максиме, ваша позиція?

МАМКА Г.М. По суті, сам процес винесення повідомлення, він передбачає підпис уповноваженими особами.

Другий процес – вручення. Вручення, по суті, слідчим чи прокурором, ну, немає різниці. Якщо ми поставимо крапку без комплексного дослідження і виключення скрізь, що доручення прокурору вручити слідчому

повідомлення про підозру буде прийнято, то його необхідно по всіх запобіжникам ставити, що прокурор не має права доручати або виносити доручення щодо внесення... вручення того чи іншого відповідного документу слідчому.

Одна ця правка, ну, вона не вирішить проблематики, на мою думку, з приводу виконання доручень, які доручаються прокурору слідчими.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Максиме! Максиме...

Будь ласка.

ЯЦИК Ю.Г. Можливо, доцільно внести зміни не до слова "слідчий", а до слова "здійснення"? Бо "здійснення" повідомлення про підозру і "вручення" повідомлення про підозру – це дещо інші речі.

Денисе Анатолійовичу, питання по слову "здійснення" повідомлення про підозру. Якщо малося на меті "вручення" повідомлення про підозру, то ми можемо просто відкоригувати цю правку в цій частині, і це буде... Ми уникнемо зловживань з цього питання,

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тобто ви передбачаєте, що тут можливе зловживання?

ЯЦИК Ю.Г. Ну, звичайно, ми будемо ... це як по підозрі до судді по 375-й: підписує підозру, погоджує Генеральний прокурор або його заступники, а хто ж буде вручати? І тому це питання й постає дуже часто. І тут малося на увазі, напевно, здійснення саме вручення.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олександрє?

БАКУМОВ О.С. Ні, я долучаюсь до позиції Юлії. Я вважаю, що якщо її зараз враховувати, пропозицію щодо того, щоб виключити слово "слідчим",

ви повинні тоді відкоригувати слово "здійснити" на "вручення". Тоді було б логічно, що підписано воно буде відповідним суб'єктом, а вручено будь-яким прокурором.

ЯЦИК Ю.Г. Бо воно і на меті малося, вручення, напевно.

ОСАДЧУК А.П. В тому числі керуюсь рекомендаціями адвокатської спільноти, виходячи з практики. Це ж не то, що якесь там моє особисте бажання. Люди, які кожен день працюють з кримінальним законодавством в процесі, вони стверджують, що це є правильним саме в цій частині.

Я так само, дивлячись на цю частину, бачу, що виключення слово "слідчим" надає додаткові гарантії професійній діяльності саме трьох вказаних категорій, про які я казав: депутати місцевої ради, судді і адвокати.

Знову ж таки мене більш цікавлять адвокати, які мають бути додатково захищені.

НЕКЛЮДОВ В.М. Тобто ви маєте на увазі здійснення...

ОСАДЧУК А.П. Я маю на увазі здійснення письмового повідомлення, те, як тут написано.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Є представники прокуратури?

ПАВЛЮК М.В. Можна запитаннячко, Андрій Петрович? Тобто ви пропонуєте, щоб слідчий не підписував вказане повідомлення про підозру, а виключно прокурор?

ОСАДЧУК А.П. Саме так, дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я ще хочу уточнити, можна із працівників

прокуратури практикуючих, з Євгенієм Єніним. Якщо можна, коротко позицію, щоб ми знали.

ЄНІН Є.В. Дякую.

У нас, дійсно, через певну неврегульованість цієї ситуації були колізії. Коли певні підозрювані оскаржували вручення їм підозри, не підписання, а саме вручення неустановленою в кодексі особою. І судова практика в принципі теж розходилась. Тому що, ну, ми інколи мали такі ситуації, коли заступник Генерального прокурора змушений був їздити там в обласні чи районні центри. Ну, різні можуть бути ситуації. Людина може бути там в лікарні і так далі.

Саме тому виникла потреба доуточнити. Фактично йдеться про фізичний процес вручення цієї підозри. Вони вже узгоджена прокурором належного рівня. В цьому полягає, як мені здається, особливий порядок кримінального провадження щодо окремих категорій осіб.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Тобто ви бачите загрозу в поширенні права на доручення іншим прокурорам, слідчим письмової підозри чи ні?

ЄНІН Є.В. Вважаю, ця правка, в принципі, не є принциповою. Ну, на розсуд депутатів.

ІОНУШАС С.К. Я хотів би підтримати колегу щодо додання додаткового захисту, правового захисту саме адвокатам, і тому пропоную підтримати цю правку і виключити слово "слідчий".

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Всі почули правку, яку я висловив, да? Хто підтримує пропозицію викласти, частково врахувати мою правку в тій



редакції, яку я щойно зачитав?

Хто – за, прошу голосувати. Проти? Утримались? 4 утримались.

Рішення прийнято. Правка викладена в такій редакції. Пан Андрій, ми вас підтримуємо.

ОСАДЧУК А.П. Я вам дякую і буду намагатися уникати таких ситуацій в подальшому в плані технічної координації нашої роботи. Ми просто виправили помилку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми будемо вдячні.

Колеги, у вас була ще коротка...

\_\_\_\_\_. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Ну, власне, ми проговорили це питання і визначили, що це можливо врахувати в інших підзаконних актах, якщо буде визначено такий принцип. О'кей. Але це не питання кримінально-процесуального законодавства.

Будь ласка, на цьому, якщо немає зауважень, обговорення закінчено. Пропоную переходити до голосування.

З врахуванням правки, яку ми проголосували з вами, уточненої правки, хто за пропозицію, запропоновану підкомітетом щодо врахованих і відхиленних поправок до другого читання, прошу голосувати.

Хто – за? Хто – проти? Один, так? Хто – утримався? 1 – проти, так? 20 – за, 1 – проти. Норми дотрималися. Рішення прийнято.

Тепер прошу проголосувати прийняти законопроект 1009 з відповідними правками в повторному другому читанні та в цілому. Ухвалити рішення рекомендувати Верховній Раді прийняти законопроект 1009 в повторному другому читанні та в цілому.

Хто – за? Прошу голосувати. 20 – за. Проти, будь ласка. 1 – проти.

Утримались? Немає. Рішення прийнято.

Переходимо до наступного питання. Дякую вам за роботу в цьому напрямку.

Друге питання, з огляду на те, що ми перенесли: про проект закону України про внесення змін до Кодексу України про адмінправопорушення щодо посилення захисту суб'єктів господарювання від неправомірних дій або бездіяльності дозвільних органів (реєстраційний номер 0889). Це законопроект, нагадаю, який є перехідним, який перейшов нам з попереднього скликання. Мова йде зараз про підготовку його до другого читання. Доповідає голова підкомітету В'ячеслав Медяник, прошу.

МЕДЯНИК В.А. Доброго дня, шановний голова, шановні депутати! Проект закону України "Про внесення змін до Кодексу України про адміністративні правопорушення щодо посилення захисту суб'єктів господарювання від неправомірних дій або бездіяльності дозвільних органів". Законопроект є перехідним та був внесений до Верховної Ради дев'ятого скликання для його подальшого розгляду за процедурою другого читання.

Законопроект розроблено з метою посилення адміністративної відповідальності посадових осіб дозвільних органів за порушення вимог законодавства з питань видачі документів дозвільного характеру шляхом внесення змін до статей 166-10 та 255 КУпАП в частині їх узгодження із положеннями Закону України "Про дозвільну систему у сфері господарської діяльності" за Закону України "Про адміністративні послуги".

Комітет підготував порівняльну таблицю до законопроекту на основні пропозиції та поправки від двох народних депутатів України, які були внесені у визначений Регламентом Верховної Ради України строк. Вважаю, логічною є пропозиція колеги народного депутата Мамки Григорія Миколайовича щодо його поправок, реєстраційна карта номер 372.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це позиція підкомітету?

МЕДЯНИК В.А. Так. Щодо правки народного депутата Цимбалюк – відхилити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Позицію підкомітету висловлено. Загальне резюме ваше яке, підкомітету? Що ви рекомендуєте комітету? Щодо всіх... загалом законопроекту?

МЕДЯНИК В.А. Щодо законопроекту в цілому, так, його там підтримати. І щодо пропозицій колеги народного депутата Мамки Григорія Миколайовича - підтримати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, це зрозуміло. Тобто підкомітет рекомендує комітету рекомендувати Верховній Раді прийняти законопроект у другому читанні та в цілому? Дякую вам.

Чи є необхідність виступати, дискутувати, чи переходимо до голосування? Немає. До голосування.

Перше. Ставлю питання про позицію підкомітету щодо правок відхилених і схвалених. Хто за пропозиції, висловлені підкомітетом, прошу голосувати. Хто – за? Одноголосно. Проти? Утрималися? Немає. Одноголосно.

Тепер прошу проголосувати і рекомендувати Верховній Раді прийняти законопроект номер 0889, так званий перехідний законопроект, в другому читанні та в цілому. Хто – за? Ну, звичайно, з урахуванням пропозицій відхилених і прийнятих правок. Проти? Утримались? Одноголосно. Дякую вам за однастайність. Рекомендовано.

Переходимо до наступного питання – проект Закону про внесення змін до статті 133-1 Кодексу України про адміністративні правопорушення щодо

посилення відповідальності за безпідставну відмову у пільговому перевезенні окремих категорій громадян (реєстраційний номер 0893). Також це перехідний законопроект, друге читання.

Прошу голову підкомітету В'ячеслава Медяника доповісти.

МЕДЯНИК В.А. Проект Закону про внесення змін до статті 133-1 Кодексу України про адміністративні правопорушення щодо посилення відповідальності за безпідставну відмову у пільговому перевезенні окремих категорій громадян. Законопроект є перехідним та був внесений до Верховної Ради дев'ятого скликання для його подальшого розгляду за процедурою другого читання.

Законопроект розроблений з метою мінімізувати випадки безпідставної відмови водіїв автомобільних транспортних засобів, громадян – суб'єктів підприємницької діяльності від передбаченого законом пільгового перевезення громадян.

Законопроектом пропонується внести зміни до статті 133 прим. Кодексу України про адміністративні правопорушення, якими передбачити збільшення санкцій за безпідставну відмову від передбаченого законом пільгового перевезення громадян зі сторони водіїв автомобільних транспортних засобів.

Дивіться, комітет підготував порівняльну таблицю до законопроекту на основі пропозицій та поправок від 3 народних депутатів України, які були внесені у визначений Регламентом Верховної Ради України строк. Є пропозиції народного депутата...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Я думаю, колеги знайомі з позицією підкомітету в таблиці.

МЕДЯНИК В.А. Є Така пропозиція підтримати пропозицію колеги народного депутата Мамки Григорія Миколайовича...

ГОЛОВУЮЧИЙ. В'ячеславе, я думаю, що немає сенсу проходитись по окремим поправкам. Всі знають. Чи є, чи є... Який висновок комітету, підкомітету?

МЕДЯНИК В.А. Комітетом може бути прийняте рішення рекомендувати Верховній Раді України прийняти цей законопроект в цілому як закон.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, з пропозиціями. Чи є потреба висловитись щодо пропозицій, окремих правок? Немає.

Тоді прошу проголосувати за позицію підкомітету, запропоновану, як рішення комітету щодо врахованих і відхилених пропозицій та поправок.

Хто за те, щоб підтримати пропозицію підкомітету? Хто – проти? Утримався? Рішення прийнято одногосно.

Наступне рішення ставимо про те, щоб рекомендувати Верховній Раді України прийняти законопроект номер 0893, перехідний законопроект, наголошую на цьому, в другому читанні та в цілому.

Хто – за? Прошу голосувати. Проти? Утримались? Одногосно. Дякую вам. І дякую підкомітету, який попрацював над цим законопроектом досить вдало.

Переходимо до наступного питання. Наступне питання – щодо розгляду пропозицій Президента до Закону України про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо посилення відповідальності за злочини, вчинені щодо малолітньої особи, неповнолітньої особи, особи, яка не досягла статевої зрілості (законопроект номер 0977).

Руслан Олексійович Стефанчук сьогодні не зміг прийти на комітет. Але, в принципі, позиція підкомітету, наскільки мені відомо, сформована щодо цього законопроекту.

Будь ласка, Олександрє.

БАКУМОВ О.С. Дякую.

Шановний головуючий, шановні народні депутати України! Вказаний законопроект за номером 0977 прямо, безпосередньо пов'язаний із законопроектом, який ми відклали щодо нашого розгляду, під номером 0887. Обидва законопроекти стосуються щодо впровадження єдиного державного реєстру стосовно осіб, які вчинили злочинні діяння проти статевої свободи і недоторканості малолітнього, а також такого питання як хімічна кастрація.

У зв'язку з тим, що на законопроект 0977, який було прийнято парламентом минулого скликання, було накладено вето Президента, підкомітет ознайомився з тими зауваженнями, які виклав Президент, і відповідними пропозиціями, і вважає, що закон, який було сформульовано парламентом минулого скликання, виправити буде дуже складно, а тому ми пропонуємо комітету взяти за основу і доопрацьовуємо законопроект 0887, а вказаний законопроект 0977 пропонуємо комітету відхилити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. І Верховній Раді пропонувати відхилити цей законопроект при голосуванні.

Добре. Чи всім зрозуміла ситуація? Тобто в нас є базовий законопроект, який ми доопрацьовуємо. Ми сьогодні визначили, що до нього ми повертаємося рівно за тиждень, а законопроект, який був проголосований і заветований Президентом, підкомітет рекомендує відхилити.

БАКУМОВ О.С. Дозвольте ще додам до цих слів дві основні тези стосовно того, чому було накладено вето і чому буде дуже важко змінити зміст цього закону.

Перше - це заходи медичного впливу, скажімо так, хімічна кастрація в цьому законопроекті застосовується до всіх категорій осіб, які вчинили злочин, тобто це здорові люди. А якщо ми до здорової людини застосовуємо заходи медичного характеру у вигляді хімічної кастрації, тобто введення

відповідних ін'єкцій, це є тортурами, знуцанням і так далі.

І друге – це публічний реєстр. І теж не зовсім опрацьовано, який доступ буде до цього публічного реєстру, які дані в цьому будуть, в цьому реєстрі, яким чином ця інформація буде доступною до третіх осіб. А тому ми вважаємо, що більш ґрунтовний виважений правильний законопроект є під номером 0887, а цей законопроект 0977, повторююся, ми рекомендуємо комітету, щоб комітет рекомендував Верховній Раді відхилити його.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам.

Отже, ставиться пропозиція підкомітету в тому, щоби погодитись з пропозиціями Президента та відхилити закон, рекомендувати Верховній Раді відхилити Закон про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо посилення відповідальності за злочини, вчинені стосовно малолітньої особи, неповнолітньої особи, особи, яка не досягла статевої зрілості.

Прошу голосувати. Хто – за? Номер 0977. За відхилення, так. Проти? Утримались? Рішення прийнято одноголосно. Дякую вам.

Переходимо до наступного питання порядку денного про проект Закону України про внесення змін до Закону України "Про прокуратуру" щодо кваліфікаційних вимог до кандидатів на посаду Генерального прокурора. Ну, ми маємо тут, власне, два законопроекти: основний – 1144 за авторством народного депутата Шпенова і альтернативний 1144-1 за в авторством народного депутата Шкрум, які стосуються одного і того самого питання. Власне, ми вже розглянули це питання. Але прошу голову підкомітету Владлена Неклюдова прокоментувати ці два законопроекти.

НЕКЛЮДОВ В.М. Дякую, шановний пане голову.

Я пропоную, оскільки це пов'язані питання, їх об'єднати, два питання одночасно розглянути.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми об'єднати їх не можемо, але ми визначимось...  
(Шум у залі) Доповісти, визначити одночасно і голосувати будемо окремо..

НЕКЛЮДОВ В.М. Дякую.

Шановні колеги, я зазначу, що на засіданні підкомітету, яке відбувалося 13 вересня цього року, підкомітет з питань діяльності органів прокуратури розглянув проект Закону України, саме це № 1144 від 29.08 поточного року, поданий Шпенювим депутатом, і проект Закону № 1144-1 від 03.09 поточного року, який був поданий народним депутатом Шкрум.

Слід зазначити, що дані законопроекти вони передбачають внесення змін саме до статті 40 Закону України "Про прокуратуру", це стосується в частині кваліфікаційних вимог до кандидатів на посаду Генерального прокурора. Зокрема, народний депутат Шпенюв у своєму законопроекті пропонував уточнити вимоги щодо освіти та стажу роботи кандидата на посаду Генерального прокурора, а саме: обов'язковість наявності вищої юридичної освіти та стажу роботи в галузі права та/або досвід роботи в правоохоронних органах не менше 10 років. А щодо народного депутата Шкрум, вона у своєму законопроекті пропонує уточнити практично аналогічні вимоги: це наявність вищої юридичної освіти та стажу роботи в галузі права не менше 10 років.

На засіданні підкомітету 13.09.2019 року були запрошені автори цих обох законопроектів і народний депутат Шпенюв, і народний депутат Шкрум. Однак, вони не з'явилися.

Членами підкомітету було проаналізовано зазначені законопроекти та визначено, що на розгляді у нашому комітеті перебував на той час законопроект основний, 1032, який у тому числі передбачав внесення змін і до статті 40 Закону України "Про прокуратуру", і саме в частині вимог до кандидата на посаду Генерального прокурора. Тому членами підкомітету було наголошено можливість авторам законопроектів і 1144, і 1144-1 скористатися своїм правом на подачу пропозицій і поправок в подальшому.



Ані Шпенюв, ані Шкрум своїм правом на подачу відповідних пропозицій до законопроекту 1032, вони не скористались.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Який висновок підкомітету?

НЕКЛЮДОВ В.М. Висновок підкомітету - ми одноголосно прийняли рішення, що...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я перепрошую, підійшов автор одного із законопроектів, пані Альона Шкрум. Доброго дня, ми вас вітаємо! Ми якраз розглядаємо питання законопроектів 1144 і 1144-1.

НЕКЛЮДОВ В.М. Я закінчу, що висновок підкомітету був такий, що ці законопроекти втратили актуальність, і я пропоную прийняти по цих законопроектам рішення про їх відхилення.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Перепрошую, підкомітет пропонує?

НЕКЛЮДОВ В.М. Підкомітет пропонує комітету прийняти рішення про відхилення.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Оскільки є автор законопроекту, пані Олена, якщо ви готові прокоментувати. Позиція підкомітету - відхилити у зв'язку з тим, що питання враховано законопроектом 1032, законом, який набрав чинності, в тому числі з цих питань. Можливо, ви коротко прокоментуєте.

Дякую.

ШКРУМ А.І. Дякую, колеги. Я вибачаюсь за запізнення, зі свого комітету була.

Насправді це було важливе політичне питання, воно було передано з попереднього скликання. Я думаю, що ви краще за мене знаєте історію політичну цього питання, коли в один день подали законопроект про те, щоб позбавити необхідності Генерального прокурора мати диплом про вищу юридичну освіту і взагалі мати вищу юридичну освіту, подали цей законопроект приблизно о дев'ятій ранку. Прийняли його в першому читанні о дванадцятій приблизно, опублікували в "Голосі України" о другій і Президент його підписав о четвертій. Тобто це був турборежим, який "Слугам народу" на сьогодні і не снився, і також з точки зору порушення законодавства.

Тому для мене була принципова політична моя позиція тоді, що Генеральний прокурор має мати вищу юридичну освіту, і зараз. Ну, я так розумію, що так зараз і відбувається. Пан Рябошапка, наскільки мені відомо, дуже непоганий юрист.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам. Ну, по суті, ви погоджуєтесь, що ця пропозиція реалізована вже в чинному законі. Насправді, напевно, це рекорд швидкості прийняття закону, який був тоді не побитий ніким, навіть за нової Верховної Ради. І я з вами абсолютно згодний, що не треба прагнути саме таких рекордів. Найкращий варіант і пропозиція, коли ми працюємо швидко, але виважено, це найголовніше. І питання, яке стосується особливо змін і вимог певних, особливо змін до кримінального і кримінально-процесуального законодавства, або вимог до Закону "Про прокуратуру", мають іти все ж таки через два читання. Це принципова позиція комітету, яку ми відстояли спільними зусиллями також. І дякуємо вам за ініціативу.

Я прошу переходити до голосування. Підкомітет рекомендує комітету і відповідно внести пропозицію Верховній Раді відхилити законопроект 1144. Будемо окремо голосувати по кожному законопроекту. 1144, автора – народного депутата Шпенова.

Хто за те, щоб рекомендувати відхилити цей законопроект? Прошу голосувати. Хто – за? Проти? Утримались? Рішення прийнято одногolosно.

Друге питання. Ми розглядаємо також 1144-1. І позиція підкомітету вже також висловлена. В зв'язку з тим, що у нас вже врегульовано це питання, пропонується відхилити законопроект 1144-1 народного депутата Шкрум, пропонується Верховній Раді відхилити даний законопроект.

Хто за це, прошу голосувати. Проти? Утримались? Рішення прийнято одногolosно. Пані Альона, я думаю, що в наступному ваші візити все ж таки будуть пов'язано з тим, що ми будемо підтримувати ваші пропозиції. Дякую вам за участь в роботі комітету.

Переходимо до наступного питання. Воно є технічним. Це питання про включення до порядку денного сесії Верховної Ради дев'ятого скликання проектів законів, перелік надано вам. Я зачитаю лише номери і авторів цих законопроектів. Для чого, тому що я хочу, щоб ми подивилися і зрозуміли, усвідомили, що ми включаємо до порядку денного всі законопроекти, які надходять на, власне, розгляд комітету для того, щоб ми могли і включати і розглянути їх в комітеті незалежно від політичної належності авторів цих законопроектів.

Отже, пропонується включити до порядку денного, рекомендувати Верховній Раді включити до порядку денного другої сесії такі законопроекти. Не заперечуєте, я номер і автора зачитаю? Номер 2079, народний депутат Фріс та інші. Номер 2106, народний депутат Шахов. Номер 2113, народний депутат Соболев. Номер 2113/1, значить, альтернативний, поданий народним депутатом Мамкою. Номер 2140, поданий народними депутатами: Деркачем та іншими. Номер 2148, поданий народним депутатом Стефанчуком Русланом. Номер 2155, поданий народним депутатом Фріс. Номер 2161, поданий народним депутатом Бакумовим і іншими членами нашого комітету. Номер 2164, поданий народним депутатом Неклюдовим, членом нашого комітету. Номер 2165, поданий народними депутатами: Дирдіним та іншими.

Підкомітети, які опрацювали, рекомендують включити його до порядку

денного сесії, для того щоб могли ми розглянути їх на засіданні комітету. Хто за рекомендацію Верховній Раді включити означені мною законопроекти до порядку денного другої сесії?

Проти? Утримались? Рішення прийнято одногосно. Дякую вам.

Ну, і наступне, робоче питання. Ми вже сьогодні обговорили питання створення робочих груп. Це, ну, фактично останнє у нас таке питання стосовно створення робочих груп. Пропонується створити декілька робочих груп. Теми перед вами. Це мова йде про тему врегулювання обігу зброї – перша робоча група. Значить, щоб з нею попрацювали народні депутати, очолили її Бакумов, Медяник. Строк роботи - до 1 грудня 19-го року надати пропозиції комітету щодо цих законопроектів. Це важлива тема, яка має зважати всі ризик і, ситуації. Я пропоную тут в даному плані проголосувати окремо, щоб ми могли чітко розглянути це по робочим групам.

Якщо є висловитись, прошу.

ОСАДЧУК А.П. Виключно по процедурі. Ми створюємо робочі групи, просто в нас в проекті номери законопроектів під законопроект чи під тему? Наскільки розумію, може, секретаріат допоможе. Не заборонено ж під тему створювати?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, абсолютно не заборонено.

ОСАДЧУК А.П. Я би пропонував, власне, так і робити по всім, я так розумію, чотирьом, які ми будемо створювати робочі групи. Щоб не обмежувати себе якимись конкретним проектом, законопроектом.

ЯЦИК Ю.Г. Денис Анатолійович, я вважаю за доцільне тоді, якщо ми все ж таки по темам, то наразі актуальне питання внесення змін до КПК і тих правок, які ми не врахували, оскільки вони суперечать...

ГОЛОВУЮЧИЙ. А ми ж створили уже, ми якраз створили робочу групу в питанні...

ЯЦИК Ю.Г. Але ж в цьому переліку її немає.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Правильно, але ми ad hoc з вами розглянули на це питання і проголосували створення робочої групи за нашим голосуванням з вами. *(Загальна дискусія)* Я вас вітаю з тим, що ми очолили з вами цю робочу групу. *(Загальна дискусія)*

Колеги, значить, ми маємо зараз абсолютно слухне зауваження перше, воно стосується питання, яке... То єсть приводом для створення є законопроект, це так, але ми обговорюємо тему, чому ми даємо строк місяць, два місяці для того, щоб пропрацювати тему. І, наприклад, або запропонувати новий законопроект, або погодитись з концептом, який буде один запропонований вже депутатами. Тому питання законопроекту про зброю, поданий народними депутатами, зокрема 1222, 1222-1, пропоную, щоб очолив цю робочу групу голова підкомітету Олександр Дануца. І час для роботи, результат цієї роботи - 1 грудня 19-го року.

ОСАДЧУК А.П. Але знову ж таки комітет про напрацювання позиції по...

ГОЛОВУЮЧИЙ. По обігу зброї загалом.

ОСАДЧУК А.П. Загалом, правильно?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, так.

Хто за такі строки, голову підкомітету і тему до 1-го грудня 19 року, прошу підтримати. Проти? Утримались? Одноголосно. Дякую вам. Робоча група створена.

Наступна пропозиція про створення робочої групи – питання стосується оперативно-розшукової діяльності. Хоча приводом для цього є окремий законопроект. Але знову ж таки це питання по темі ОРД, оскільки тут є глобальне питання бачення, як воно має працювати, яким чином і хто має врегульовувати це питання. Тому я пропоную, щоби ми створили цю робочу групу і також до 1 грудня 19-го року надали пропозиції щодо місця і значення оперативно-розшукової діяльності в системі, власне, і досудового розслідування, і до досудового розслідування.

Звичайно, ця робоча група буде працювати спільно з робочою групою по КПК, тому що ці питання пов'язані, але це питання окремого законопроекту про ОРД, тому пропонується, щоби очолили цю робочу групу голова підкомітету Яцик, ну, і, можливо, пан Захарченко, як ви дивитесь, щоби ви також були співголовами цієї групи? Так? Народний депутат Захарченко і Яцик щоби очолили цю робочу групу. Строк до 1 грудня 19-го року.

Так. Будь ласка, прошу підтримати голів і відповідно створення робочої групи, голів, співголів і строки. Хто – за? Проти? Утримались? Так, я в кінці скажу.

Третє питання – питання створення, взагалі функціонування приватної детективно-розшукової діяльності. Це питання, яке досить багато років знаходиться в орбіті взагалі опрацювання. Яким чином вона має працювати, що, як воно має відбуватися. Ми розмовляли про те, що маємо створити таку робочу групу. Є 2 законопроекти зареєстровані, тому пропоную створити робочу групу щодо теми взагалі приватної детективно-розшукової діяльності.

\_\_\_\_\_. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так. Очолити я пропоную двом співголовам. Це голові профільного комітету Медянику та народному депутату Галушку. Відповідно строк, оскільки це тема вже досить пропрацьована – місяць, до 1

листопада 19-го року. Встигнете?

Прошу проголосувати про створення робочої групи, затвердження керівників і визначення строку, до якого вони мають видати вже готові пропозиції. Прошу проголосувати. Хто – за? Проти? Утримались?

Одноголосно. Рішення прийнято.

До всіх голів і співголів я хочу звернути увагу щодо персонального складу робочих груп. Прошу діяти за виключно експертним складом, щоб ми працювали, бажаючі члени комітету і ті, хто працюють за цим напрямком.

Добре, у нас вичерпаний порядок денний. Ми, власне, маємо лише питання в "Різному". У нас, я хочу сказати, декілька питань від себе і потім від членів комітету. У нас є пропозиція протягом цього тижня роботи в пленарному режимі і протягом наступного тижня (нагадаю, це робота в комітетах) запланувати інтенсивну роботу саме по, скажімо так, вивченню досвіду роботи тих органів, які знаходяться в предметах відання нашого комітету.

Зокрема, на четвер у нас заплановано, і ми про це писали, я прошу приділити увагу, участь представників французької жандармерії, Національної жандармерії Франції щодо досвіду роботи цього аналогу нашої Національної гвардії. У нас буде якраз час в обідню перерву між сесійними засіданнями, щоб ми виділили 45-60 хвилин тут, в залі засідань комітету, і послухали їх досвід. Це особливо цікаво і важливо в контексті досвіду, власне, залучення жандармерії до, власне, масових заходів, які відбувались, так званих руху "жовтих жилетів", які ми знаємо. І я думаю, що цей досвід дуже і дуже цінний в контексті того напрямку, який ми опрацьовуємо в комітеті.

Крім цього, в п'ятницю у нас буде зустріч з керівником громадської платформи "Опора" і командою її, Ольга Айвазовська. Питання, яке виноситься, є дуже важливим. Це питання відповідальності за порушення виборчого законодавства, зокрема змін в Кримінальний кодекс, уточнення статей.

Мені дуже приємно, що в складі нашого комітету є фахівець з цього питання – пан Олександр Бакумов. І, власне, позиція наших колег – громадських активістів – представити концепцію. Вона вже обговорюється не один місяць точно, але, можливо, навіть понад рік. І вони її планують реєструвати. Ми до початку роботи, до початку реєстрації маємо можливість задати питання, можливо, щось уточнити вже в цьому законопроекті, попрацювати з його авторами. Це щодо цього тижня.

Наступного тижня...Це також 14:15-14:30... На наступному тижні у нас буде запланована зустріч з міністром внутрішніх справ і керівниками центральних органів виконавчої влади, які входять в склад міністерства для того, щоб... І також є пропозиція, щоб ми зустріли, запланували профільну зустріч, ну, починати, наприклад, можна з Голови Національної поліції. Пропоную поїхати обов'язково в поліцейську академію, подивитися як працює, побачити ті проблеми і перспективи, які існують в цьому органі. Ми говорили нещодавно з новим очільником поліції щодо того, що десь за 2 тижні він представить концепцію розвитку Національної поліції і його погляд. Але, щоб ми мали можливість більш заглибитись в роботу цих органів.

Також нас запрошують і прикордонна служба, Національна гвардія, значить, ну, ДСНС. Ну, але це питання, наскільки воно відноситься до нашої компетенції, тому що там частина регулюється екологічним комітетом і так далі. Як загалом ви дивитесь на пропозицію, щоб ми максимально залучались особисто до такої роботи? Підтримується?

ОСАДЧУК А.П. І головне - ритм тримати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, ви бачите, з ритмом у вас проблем немає, а тут головне, щоб ми всі могли нормально висипатися і нормально просто працювати, тому що часом...



\_\_\_\_\_. (Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Тоді графік на цей тиждень я оголосив. На наступний тиждень я окремо оголошу, ви всі будете поінформовані.

Окремі інші питання в "Різному"? Будь ласка, Максиме. І прошу вас.

ПАВЛЮК М.В. Денис Анатолійович, ми вранці спілкувались щодо роботи наших членів комітету в інших комітетах по ключових питаннях, які стосуються нашого профілю. Тобто створення Бюро фінансових розслідувань, розроблення законопроекту по бурштину та реформування СБУ. Можливо, слід, ну, проговорити питання, а хто буде приймати участь в інших комітетах, ну, делегований від нашого?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми проводили нараду з заступниками, головами підкомітетів. Я попрошу, щоб ви вже давали членам інформацію, оскільки в нас є взагалі питання і проблема, що зміни, наприклад, до Кримінального кодексу, Кримінально-процесуального і КУпАП вносяться в багатьох проектах, які проходять повз наш комітет. Тому є пропозиція, вона поки що є законодавчою, пропозиція, яку ми облечем в проект закону, щоб запропонувати Верховній Раді зміни, значить, щоб за прикладом змін до бюджету і Податкового кодексу зміни до КК, КУпАП і КПК проходили окремими законами через наш профільний комітет, виключно через наш комітет. Підтримується така загальна пропозиція?

ОСАДЧУК А.П. Підтримується. І, можливо, варто на Погоджувальній раді якось це сказати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я думаю, ми зареєструємо законопроект, і тоді будемо про це говорити. Це щодо цього питання. Крім... А зараз ми

намагаємося відслідковувати проекти, які проходять через інші комітети, і делегувати наших членів для того, щоб вони вносили поправки і вели, так би мовити, ці законопроекти в інших комітетах. Так, і будуть нас інформувати.

Прошу вас.

АРЕШОНКОВ В.Ю. Пане голово, я вдруге звертаюсь до вас і до представників секретаріату. Давайте подумаємо про створення умов кращих для роботи і членів комітету, і представників ЗМІ. Я боюсь, що мене вже оголосять ворогом свободи слова, бо я в третій раз маю на початку засідання конфлікт із представниками з телебачення. Тут ні пройти неможливо, ні сісти, ні працювати.

Яка пропозиція. Давайте подумаємо, по цій стороні, зліва від вас, відвести цю сторону для представників ЗМІ. Тут стають прекрасно в ряд всі телекамери і журналісти, і так далі. Наші гості, експерти можуть розташовуватись тут абсолютно теж вільно, нормально брати участь разом з нами. Це буде краще, ніж коли тут неможливо ні їм працювати, колегам із ЗМІ, ні нам, тут ні дихати нічим, надзвичайно важко.

\_\_\_\_\_. *(Не чути)*

АРЕШОНКОВ В.Ю. Ні, ми вже це обговорювали. Єдине прохання як би прискорити, да, ці речі. Добре?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, насправді, я думаю, це важливе питання. На жаль, у нас невеличке це приміщення, ми його вже відверто крутили і так, і так, як можна його виставити. На щастя, у нас багато уваги до роботи нашого комітету, я вважаю, і зі сторони експертів, сторони журналістів. Пропозиція від ЗМІ: де ви плануєте?

ОПЕРАТОР??. Я скажу так. Если с той стороны стоят, ну нас

картинки вообщє не будєт.

ГОЛОВУЮЧИЙ. От ви бачите, є технїчна сторона, що будє просто заглушуватись. *(Шум у залї)* Я в будь-якому разї з вами погоджуюся в тому, щоб створити умови для роботи в першу чергу членів комїтету. Все ж таки у нас забезпечена онлайн-трансляція. Щодо роботи ЗМІ, ну, давайте окремо, секретарїат, прошу відпрацюйте з тими, хто найбільше у нас бере участь, де ми маємо працювати.

І була пропозиція махнутись не глядя залом з Комїтетом антикорупційним, у них більший цей... Ми – за, а вони поки що, на жаль, проти. Я їх також розумїю. *(Шум у залї)* Тому ми над цим працюємо, але це не швидкий процес. А в нашому примїщеннї ми, звичайно, вирїшимо, і, власне, це є питаннє. Дякую вам.

Є пропозиції ще додатковї до "Рїзного"? Якщо немає, давайте... У мене, колеги, проханнє. Прощу визначитись в чатї, хто будє завтра і пїслязавтра, щоб врахували по кїлькостї народних депутатів, можливо, ми органїзуємо, можливо, якїсь чай, щоб можна було поєднати і спїлкуваннє із тим, щоб мати обїдню перерву.

ОСАДЧУК А.П. А можна пропозицію...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хто плюс, поставте на п'ятницю і на четвєр.

ОСАДЧУК А.П. А давайте просто може, щоб не забивати чат, бо дуже багато чатів, навпаки від зворотного: хто не будє, писати, що не будє. Бо 20 плюсів – це...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хорошо, давайте, хто точно не получається...

ОСАДЧУК А.П. Просто, хто не будє, писати – не буду.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу, да, написати.

Все. Дякую. Приймається пропозиція. Той, хто не буде, пише четвер - мінус, наприклад, чи п'ятниця - мінус. Інформація є.

Всім дякую. Порядок денний вичерпано. Оголошую засідання комітету закритим.