

СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань правоохоронної діяльності

09 жовтня 2019 року

Веде засідання Голова Комітету МОНАСТИРСЬКИЙ Д.А.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, вітаю всіх! Будемо розпочинати роботу комітету. У всіх у вас є проект порядку денного засідання сьогоднішнього комітету. Сьогодні у нас присутні також гості. Це перший заступник Голови Верховної Ради і також представник Президента України Верховної Ради Руслан Олексійович Стефанчук, директор Державного бюро розслідувань Роман Труба, голова Державної прикордонної служби України Сергій Дейнеко, директор правового департаменту... заступник міністра внутрішніх справ України Антон Геращенко, директор Правового департаменту Національної поліції України Володимир Жиденко і заступник начальника відділу Департаменту юридичного забезпечення МВС України Олексій Крюков. Заступник начальника управління Адміністрації Державної прикордонної служби України Анатолій Притула. І експерти Українського інституту майбутнього Євген Єнін і Євген Пікалов.

Також присутні представники, наскільки я бачив, але не були, я так розумію, записані в реєстр, представники інших громадських організацій, зокрема стоїть "ЛУЧ", і інших організацій, а також представники засобів масової інформації.

Оскільки сьогодні у нас, колеги, відсутній, значить, секретар комітету, я пропоную пані Галині Михайлюк, якщо ви не заперечуєте, вести протокол і вести підрахунок голосів відповідним чином. Я ще бачу народного депутата Сушка, присутній також сьогодні. Дякую.

Всі решта члени комітету присутні, і ми можемо починати роботу. У мене є одразу пропозиція по послідовності питань порядку денного: щоби ми спочатку почали з питань, які пов'язані з гостями, присутніми, а саме законопроект, який стосується Державного бюро розслідувань (2116), (2116-

1). Також законопроект 2148, внесений, власне, Русланом Олексійовичем Стефанчуком. А також, можливо, я пропоную питання, яке стосується Державної прикордонної служби, підняти вище, щоб ми його одразу розглянули.

Олександр Бакумов, ви не заперечуєте, що ми по питанню пройдемося в такій послідовності? Колеги, немає заперечень щодо такої послідовності? Прошу.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Я підтримую порядок дня. Единственный нюанс, есть один момент, который я хотел бы, чтобы мы обсудили, он очень короткий. Пока здесь присутствует уважаемый господин Стефанчук, уважаемый господин Труба, уважаемый Антон Юрьевич Геращенко, который представляет МВД, и так далее.

Я бы хотел внести предложение нашему комитету, чтобы мы пригласили к себе на заседание комитета Генерального прокурора Украины и заслушали его объяснение по поводу ряда обстоятельств, расследования ряда уголовных дел, в частности: каким образом, по какой причине он передал из МВД в Службу безопасности Украины дело об убийстве, совершенном господином Стерненко? Почему он не подписывает підозри по делам, касающимся бывшего Президента Украины Петра Алексеевича Порошенко? И какой вообще он видит свою деятельность на посту Генерального прокурора? Я бы хотел, чтобы мы его пригласили сюда, официально заслушали. Есть общественный запрос очень серьезный, мы обещали на выборах справедливости, и я считаю, что сложно как-то двигаться дальше, пока мы не поставили точку в этом вопросе.

Спасибо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам.

Насправді можу прокоментувати, що ми буквально декілька днів тому спілкувалися, на цьому тижні спілкувалися з Русланом Георгійовичем

Рябошапкою і домовились про те, що або на наступний комітет, або через комітет він прийде, тому що... і ми домовлялися з питань реформи прокуратури, оскільки зараз, 15 числа, закінчиться строк подачі заяв прокурорами на проходження атестації, і нас цікавило питання також і по профільному підкомітету, і по заступникам, яка це кількість, скільки прокурорів, як це відбувається і проходить цей процес. Тому із ним ми одразу проговорили, він каже: "Я обов'язково прийду, доповім всю інформацію, бачення наступних.... реформ". Давайте ще додамо до цієї зустрічі ці питання, які порушили ви. Єдине що, ми уточнимо з вами, коли це відбудеться: чи одразу, через тиждень чи через 2 тижні, - тоді, коли ми маємо проводити наступний комітет. Тут просто питання в тому, що 15 число – це вівторок, і, можливо, буде не вся інформація по, наприклад, цьому питанню вже 16 числа на руках у Генерального прокурора. А ми якраз говорили про те, що було б цікаво зробити аналіз, скільки по Україні, от, власне, подали, не подали, яка доля і тому подібне. Це дуже важливе питання, яке турбує взагалі всіх прокурорів, і тому, можливо, чому ми говорили: або наступний, або через комітет.

МАМКА Г.М. А можна секунду часу? Заступник голови комітету Мамка.

На мою думку, також поряд з цими питаннями, думаю, що необхідно не відкладати і не на комітет все-таки запрошувати, або робити раніше комітет чисто під це питання. У засобах масової інформації уже пішла "гуляти" інформація про те, що прокурори звертаються до Президента з листами якимись. Тут необхідно все-таки або взяти інформацію, або розібратися, тому що засоби масової інформації будуть запитувати цю інформацію. І як комітет ми повинні також про це пояснювати, і орієнтуватися в ситуації, що дійсно така ситуація, або це просто хтось накачує саму інформаційну атаку на Генерального прокурора.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте це в "Різному" ще можемо повернутися і обговорити. Загалом я думаю сприйнята інформація, що буде таке засідання.

А щодо порядку денного є ще зауваження, пропозиції? Немає.

Тому пропоную затвердити порядок денний у послідовності питань, які я сказав: почати з питань стосовно ДБР, з питання особистого голосування народних депутатів, і прикордонної служби, і далі по тих питаннях, які.....

Прошу підтримати. Хто за затвердження порядку денного в такому баченні і послідовності? Проти? Утримались? Одноголосно.

Переходимо до першого питання порядку денного, у нас воно складається з двох законопроектів, які, власне, основний і альтернативний законопроект. Мова йде про проект Закону "Про внесення змін до Закону України "Про Державне бюро розслідувань" щодо удосконалення діяльності ДБР (реєстраційний номер 2116), поданий Президентом України. Мова зараз йде, наголошу, про можливість розгляду цього законопроекту в першому читанні і, власне, висновок комітету щодо цього законопроекту.

Також одразу наголошу, оскільки я сказав, що є другий законопроект, альтернативний, 2116-1, поданий нашою колегою комітету пані Устіною, і також ми його розглянемо після основного законопроекту, але я думаю, що всі мають виступити.

Перше слово я надаю Представнику Президента України у Верховній Раді пану Руслану Олексійовичу Стефанчуку, будь ласка.

СТЕФАНЧУК Р.О. Вельмишановний пане голову, шановні члени одного з найбільш потужних і важливих комітетів Верховної Ради України! Насамперед хочу подякувати за ту можливість виступити перед вами і представити законопроект, який поданий Президентом України на розгляд Верховної Ради України. Він стосується одного з найбільш таких важливих і фундаментальних органів в сфері правоохоронної діяльності держави – це Державне бюро розслідувань.

Безперечно, ви знаєте, що це є орган, метою діяльності якого є запобігання, виявлення, припинення, розкриття, розслідування злочинів, вчинених посадовцями найвищого рівня: суддями, працівниками правоохоронних органів та особами, які вчинили військові злочини. Водночас з початку утворення з 2016 року ви бачите, що вже практика показує нам (як ви знаєте, практика – найкращий критерій істини) про те, що є системні і глибинні питання, які стосуються діяльності даного органу. І саме враховуючи це, Президент України спрямував на розгляд Верховної Ради і визначив як невідкладний проект Закону України про внесення змін до Закону України "Про Державне бюро розслідувань" щодо удосконалення діяльності Державного бюро розслідувань (реєстраційний номер 2116).

Мета вказаного законопроекту полягає у вдосконаленні правових основ організації та діяльності Державного бюро розслідувань. І задля реалізації відповідної мети запропоновані, ну, я так не буду, всі, а найбільш основні зміни і доповнення до чинного законодавства і до чинної механіки діяльності Державного бюро розслідувань. Насамперед запропоновано Президентом України змінити правовий статус Державного бюро розслідувань як державний правоохоронний орган, а не центральний орган виконавчої влади, як це має місце на сьогодні, на який покладаються вищезазначені завдання.

Друге – це уточнити порядок затвердження організаційної структури Державного бюро розслідувань, а також порядок утворення його територіальних управлінь.

Третє – змінити підхід до визначення граничної чисельності центрального апарату та територіальних управлінь Державного бюро розслідувань, яку визначатиме Кабінет Міністрів за поданням директора Державного бюро розслідувань.

Наступне. Уточнити повноваження директора Державного бюро розслідувань та його заступників. Ну, чому це, ви розумієте із сьогоднішньої діяльності.

І останнє. Унормувати підстави притягнення представників

Державного бюро розслідувань до дисциплінарної відповідальності. Ну, і деякі інші.

Шановні колеги, передбачені в даному законопроекті вдосконалення, на думку автора законопроектної ініціативи, вони спрямовані на покращення правових основ організації та діяльності Державного бюро розслідувань, законодавчого регулювання питань, пов'язаних із діяльністю його територіальних управлінь, проходження служби особами рядового і начальницького складу, конкурсними відборами, а також, на думку знову ж таки автора законодавчої ініціативи, сприятиме більш ефективному виконанню покладених на ДБР завдань.

З огляду на зазначене прошу підтримати законодавчу ініціативу Президента України і рекомендувати Верховній Раді України прийняти зазначений законопроект 2116 за основу.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Тепер у нас є два співдоповідача з цього питання, я маю на увазі від комітету. Це заступник голові підкомітету Максим Павлюк, а також голова підкомітету Сергій Алексєєв. В якій послідовності? Пане Сергію, ви почнете, а потім... Нормально? Пане Сергію, прошу.

АЛЕКСЄЄВ С.О. Шановні колеги, доброго дня! На засіданні підкомітет, уважно розглянувши два законопроекти 2116 і 2116-1 як альтернативний, відмічає, що в цих законопроектах є багато спільного і є певні різниці.

Різниця полягає у зміні складу конкурсної комісії. Президентський законопроект пропонує залишити 9 членів конкурсної комісії: по 3 від всіх суб'єктів законодавчої ініціативи, це Кабінет Міністрів, Президент і Верховна Рада України. Альтернативний законопроект пропонує 6 членів конкурсної комісії: 3 від Президента, 3 від міжнародних організацій.

2116-1 (альтернативний законопроект) залишає незмінним порядок та підстави притягнення працівників ДБР до дисциплінарної відповідальності. Тобто дисциплінарна комісія залишається, в якій громадськість має більшість членів ніж директор ДБР. Президентський навпаки: директор ДБР має більше членів ніж громадськість.

Також містить 2116-1 пропозицію щодо повного перезавантаження ДБР, тобто містить пропозицію, щоб голова ДБР теж за "Перехідними положеннями" через 90 днів ішов на конкурс.

Хочемо зазначити, що є ряд дискусійних питань - це щодо конкурсної комісії. Тобто треба визначатись, в конкурсній комісії яка кількість буде міжнародників, чи давати посади міжнародників, чи не давати посади міжнародників, в якій кількості і інше.

Також порядок формування дисциплінарної комісії. Треба теж визначатись, у кого буде переважна більшість дисциплінарної комісії. Норми щодо переведення працівників ДБР є досить дискусійними, оскільки, з одного боку, якщо ми перезавантажуємо орган, то мають більшість його працівників іти за конкурсом. Ні в першому, ні в другому законопроекті це питання не висвітлено належним чином. І якщо ми кажемо, що нам необхідно переведення, наприклад, справи Майдану та інше, то десь треба визначати на законодавчому рівні до другого читання, саме який обсяг будуть проходити за конкурсом, який обсяг переведених, в яких випадках та інше.

Також відсутнє і в першому, і в другому законопроекті питання щодо підстав для звільнення директора ДБР. Це взагалі не опрацьовано, тому ми теж рекомендуємо це до другого читання опрацювати.

Ну і також питання щодо перезавантаження органу ДБР, яке піднято було в альтернативному законопроекті, теж залишається дискусійним, і треба це опрацювати до другого читання.

Рішення підкомітету. Підкомітет з питань діяльності органів правопорядку пропонує Комітету з питань правоохоронної діяльності

ухвалити рішення рекомендувати Верховній Раді України проект Закону України про внесення змін до Закону України про ДБР щодо покращення діяльності ДБР (2116) (основний) за наслідками в першому читанні прийняти за основу з наступними доопрацюваннями, які зазначені як дискусійні норми в рішенні підкомітету; 2116-1 за наслідками розгляду в першому читанні відхилити, але там дуже багато слušних пропозицій, які можуть бути правками внесені в основний законопроект.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Ну, оскільки прозвучала вже позиція підкомітету щодо двох законопроектів, я думаю, логічно почекати автора другого законопроекту, представників, точніше, авторів другого законопроекту.

Пане Олександра, тоді даю вам слово. Логічно представити також, щоб члени комітету також почули це з ваших уст. Будь ласка.

УСТІНОВА О.Ю. Дуже дякую, колеги.

На жаль, не мала змоги приєднатися до підкомітету, оскільки нам в останній момент про це повідомили. Хочу пояснити логіку взагалі законопроекту 2116-1, який є альтернативним.

Давайте говорити відверто, переводячи Державне бюро розслідувань із "цовки" в правоохоронний орган, ми говоримо проте, що це фактично повністю змінюється суть цього органу. Тобто, коли ми говоримо про те, що ми зараз перезапускаємо більшість антикорупційних органів, які були створені, у нас же був, наприклад, Закон про НАЗК, який вже зараз до другого читання готовий голосуватися, в якому так само пропонується залучення міжнародних експертів, які вже довели свою ефективність у відборі суддів антикорупційного суду.

Тому дуже дивним чином виглядає зараз, наприклад, повністю перезавантаження ДБР, коли ми не змінюємо абсолютно керівництво органу,

ми змінюємо лише двох заступників, але залишаємо на посаді керівника, хоча абсолютно міняється суть органу, переходячи з "цовки" в правоохоронний орган.

Щодо комісії. Ми знаємо, що зараз в багатьох нових правоохоронних органах, в антикорупційних органах пропонується система залучення міжнародних експертів, оскільки вона довела свою ефективність і довела свою незалежність. Якщо ми зараз залишимо так, як це пропонується президентським законопроектом, при всій повазі до конкурсної комісії, яка є, і залишаємо керівника на посаді, то фактично ми залишаємо повністю... ми політичним рішенням залишаємо повністю політичне керування органом. Правоохоронний орган, а, вибачте, ми переходимо з "цовки" в правоохоронний орган, не може бути політично керованим. Ми це всі розуміємо як депутати, які знаходяться в правоохоронному комітеті. Тому я дуже хочу звернути на це увагу. Це є ключовим моментом, який відрізняє зараз президентський законопроект від того альтернативного, який запропонований, він не може бути політично керованим.

Друге. І я би хотіла дещо поправити колегу пана Алексеєва, щодо переведення людей, які працюють в інших органах державної влади або в правоохоронних органах. Законопроект, який я запропонувала, чітко говориться, що не може бути жодного переведення, це завжди має бути конкурсна процедура. Ми, на жаль, вже наступали на ті граблі в інших антикорупційних органах, як наприклад, НАЗК, яке, як ми бачили, чим закінчилося: що зараз доводиться перезапускати з нуля. Це буде єдиним винятком взагалі в правоохоронних органах, коли будуть уникати проведення конкурсних процедур, а людей можна буде переводити без будь-якого конкурсу з інших правоохоронних органів чи органів державної влади, цього не можна допустити, крім того, коли паралельно ще й повністю блокується присутність або вплив громадськості в дисциплінарних комісіях.

В запропонованому мною законопроекті в дисциплінарних комісіях громадськість має все ж таки більшість і має вплив на прийняття рішень. В

тому законопроекті, який зараз пропонується Президентом, на жаль, ми бачимо, що даються додаткові повноваження керівнику органу і дається та кількість людей в дисциплінарні комісії, яка зможе розбавити вплив громадськості. І фактично ми бачимо, що цей правоохоронний орган з однієї сторони буде керуватися виключно однією людиною, а ця людина не буде політично незалежною.

Тому мені дуже хотілося б все ж таки, щоб ті ключові моменти, як політична незалежність правоохоронного органу і неможливість приймати людей або переводити, перепрошую, людей на посади без конкурсів, коли це відбувається за закритими дверима, була врахована.

Дуже дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам.

Пане Максим, щось додасте? Чи вже висловили?

ПАВЛЮК М.В. Сергій Олегович, в принципі, все сказав, ідею підкомітету. Але робочої групи: все-таки прийняти за основу президентський законопроект і ті дійсно дискусійні моменти, які були зазначені, комплексно та під час засідань майбутніх робочих груп удосконалити та врегулювати, оскільки є дуже багато позицій, думок, на мою думку, і правильних думок, які все ж таки треба буде врегулювати в президентському законопроекті.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я так розумію, пане Максиме, пане Сергію, що підготовлені пропозиції, якраз те, що ми маємо ухвалити рішення з пропозиціями, які ви висловили. Дякую.

Я думаю, що логічно послухати позицію директора Державного бюро розслідувань щодо двох законопроектів, поданих у Верховну Раду. Пане Роман, будь ласка, просимо вас, запрошуємо до слова.

ТРУБА Р.М. Доброго дня, шановний голово, шановні народні

депутати, шановні присутні! Сьогодні розглядається дуже важливий законопроект. Я хочу наголосити, що він важливий в першу чергу для Державного бюро розслідувань, а не для директора Бюро Романа Труби. В листопаді цього року буде лише один рік, як Державне бюро розслідування розпочало свою роботу як правоохоронний орган і розпочали перші кримінальні провадження. Ми розпочинали з нуля: у нас не було ресурсів, у нас не було підтримки і у нас не було кадрів. Сьогодні, я з впевненістю можу сказати, нам це вдалося.

Цього року, в квітні, колишній, попередній склад Верховної Ради виправив технічну помилку і надав змогу лише оголосити конкурси на оперативних працівників, для цього знадобилося, я наголошую, рік часу. Сьогоднішній склад Верховної Ради працює набагато оперативніше, набагато швидше, і всі ми це бачимо.

Тому цей законопроект, який поданий Президентом країни, я розглядаю як шанс для того, щоб Бюро стало ефективнішим, стало сильнішим правоохоронним органом, у повному розумінні цього слова.

Я дуже коротко зупинюся на тих нормах, які є в цьому законопроекті і які я можу охарактеризувати з практичної точки зору.

Перше. В законопроекті є норма про те, що ДБР – це правоохоронний орган, і не центральний орган виконавчої влади. Я хочу наголосити, що всі посадовці Кабінету Міністрів категорія "А" і, можливо, деякі категорії "Б", - це є підслідні Державного бюро розслідувань, і тому не може ДБР входити в систему Кабінету Міністрів. Для прикладу, НАБУ, СБУ – це правоохоронні органи, які є окремими і незалежними.

Друге. Мова йде про кількість територіальних управлінь. За цей невеликий період часу, коли діє Державне бюро розслідувань я стикнувся і стикаюся неодноразово з проблемою деяких територіальних управлінь, які стосуються розташування. В цьому законопроекті це вирішується, надається змога збільшити кількість територіальних управлінь і місце розташування територіальних управлінь визначається директором.

Третє. Щодо добору працівників, а саме: мова йде про керівників, а також про управління внутрішнього контролю. Як всі знають, це на сьогоднішній час здійснює зовнішня конкурсна комісія. Це комісія, в яку входять по 3 представники від Верховної Ради, Кабінету Міністрів і від Президента. За цей час цей інститут зовнішньої комісії показав себе неефективно. І протягом цього року ми мали змогу всі це бачити. Я хочу наголосити: такого інституту немає в жодному органі нашої країни і немає в жодній країні світу.

І наступне. Щодо повноважень директора ДБР. Законодавець приводить його повноваження лише у відповідність. В цій площині на теперішній час у нас є хаос. З однієї сторони, директор... Є принцип закріплений єдиноначальства – директор несе повну відповідальність за діяльність органу. І це теза не нова, вона зрозуміла для кожного тут присутнього. З іншої сторони, є принцип колегіальності прийняття рішення у багатьох важливих питаннях, а також принцип погоджень рішень з заступниками. Ідея колегіальності, яка була замаскована у названих мною нормах протягом цього періоду, показала свою приреченість. Якщо директор несе всю відповідальність за діяльність органу, він повинен мати право приймати ті чи інші рішення. Я в своїй роботі раджуся з багатьма людьми, і я не дивлюся на їхні посади: чи це головний спеціаліст, чи це начальник управління, чи це заступник директора. Для мене важливо, найважливіше - це їхній професіоналізм. Заступники, як і начальники управлінь, начальники відділів, повинні бути менеджерами і я повинен опиратися саме на їхню роботу. Такий принцип є не новий, він передбачений в правоохоронному органі, такому як НАБУ. Саме в НАБУ директор має право призначати своїх заступників, саме ця норма також рекомендується в законопроекті, який поданий Президентом країни.

Шановні народні депутати, я закликаю вас підтримати законопроект 2116 і допомогти нам разом: я, ви, також інші інституції - зробити ДБР сильнішим, а найголовніше – ефективним правоохоронним органом.

Дякую за увагу.

ІОНУШАС С.К. Можна питання?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка,

ІОНУШАС С.К. Дуже вам дякую.

Оскільки ви зазначили, що цей законопроект важливий, перш за все, для директора Державного бюро розслідувань і для вас особисто, приймаючи до уваги зазначене Сергієм Олеговичем щодо відсутності чіткої процедури звільнення директора Державного бюро розслідувань, хотілося б почути вашу думку, які ми могли би розглянути вже між першим та другим читанням, яка це повинна бути процедура все ж таки, виходячи з вашого досвіду і виходячи з того, що ми зараз все ж таки вдосконалюємо процедуру роботи Державного бюро розслідувань?

Дякую.

ТРУБА Р.М. Я як директор ДБР був призначений указом Президента. Указом Президента також і призначається інший керівник – це керівник НАБУ. Механізм призначення, він чітко виписаний в діючому законодавстві. Крім того, в Законі про ДБР є випадки, в яких саме випадках може бути звільнений директор ДБР. Ці всі випадки чітко прописані, і звільнення директора ДБР, як і його призначення, здійснюється Президентом країни.

КИВА І.В. При поданні... Кто подає? Кто подає кандидатуру? Сам же Президент и подає?

ТРУБА Р.М. У нас обрання директора залишається незмінним. Це здійснює конкурсна комісія. Звичайно...

КИВА I.B. Можно уточнения? Я хотел вопрос задать, я прошу прощения.

Скажите, пожалуйста, вот у нас комиссия, да, которая определяет... конкурсная комиссия, которая делает отбор кандидатов, которые впоследствии становятся сотрудниками данной правоохранительной структуры. Даная комиссия, она складывается фактически из ваших потенциальных клиентов, которым фактически вы обязаны будете завтра одевать наручники на руки, правильно, за их возможные неправомерные действия?

Скажите мне, пожалуйста, что же это у нас такое получается, комиссия складывающаяся... Я ж помню как... я прошу прощения, я просто помню, как в начале пути, когда организовывалась структура ДБР, какие шли торги между Администрацией Президента, между Кабинетом Министров, между народными депутатами. Это же были, ну, просто поверьте мне, то есть при некоторых присутствовал и я видел: выдирали и боролись отдельно за каждого члена. Просто вот я хочу спросить: мы опять готовы устраивать эти забеги и эти торги при новом отборе?

Сейчас, я прошу прощения. Вот все-таки, и когда... мне единственно непонятно, что мы делаем за правоохранительный орган, когда его назначают и фактически формируют потенциальные возможные преступники, с которыми завтра уже нужно будет бороться. Поэтому это же нивелирует в принципе позицию данной правоохранительной структуры. Этой мой первый такой вопрос. Я вообще не понимаю вот это присутствие этих комиссий и квотовость этих комиссий. У нас Кабинет Министров вообще за что отвечает? За формирование правоохранительных структур, или что? То есть я еще понимаю, когда у нас президентско-парламентская республика, когда, допустим, есть две вертикали власти, здесь еще можно как-то объяснить, но присутствие Кабинета Министров, я не знаю, это на откуп тогда отдали Гройсману, потому что он очень сильно хотел участвовать во всех процессах жизнедеятельности нашей страны. Это я вам

так просто уже по-честному говорю. И он говорит: так а где мое место в ГБР, – тогда спросил Гройсман. Я заканчиваю. Ну, и ему дали квоту в 3 места. Сказали: все, и ты контролируешь данную структуру. Потому что мы ж вас должны бояться, понимаете, Роман? Если мы вас назначаем, у меня страха нет. Понимаете как? Я вам искренне... *(Шум у залі)* Да, потому что... Одну секундочку, сейчас я закончу и отвечу на поставленные вопросы.

И потом, меня интересует, скажите, пожалуйста, вот эффективность годовой работы ГБР - это отдельная история. Мы попросим, вам, наверное, нам есть что рассказать, допустим, о тех задержаниях, о пресечениях преступных группировок коррумпированных, которые находятся во власти. Это отдельная история. Можно узнать, сколько денег государство, а в моем понимании - народ Украины, потратил на содержание сегодня эффективного органа, будущего правоохранительного органа, как ГБР? Вот вы сказали: скоро будет год. Вот сколько за год денег ушло и куда они ушли? Это очень важно, потому что страна у нас сегодня босая, голая, а ГБР, НАБУ, НАЗК, полиции... что мы... еще хотим что-то организовать, правильно, у нас их столько, в принципе, что я считаю, что нужно одного Комитета по правоохранительной, одного комитета становится уже мало.

Спасибо большое. Еще и финансово, да.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тільки Ілля, я хочу нагадати, що сьогодні у нас не звіт ДБР, можливо, дуже коротко, да, дуже коротко, без...

КИВА І.В. Так хотелось просто цифру. Вы что не знаете, вы не знаете, сколько у вас денег в кармане лежит?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, пане Романе, якщо готові, прошу.

КИВА І.В. Нет, я прошу прощения, как руководитель данной структуры вы обязаны понимать, какое количество денег нужно для вашего

функціонування. Это моя позиція. Во всяком случае я бы знал. Извините.

_____. *(Не чути)*

КИВА І.В. Хорошо, вы, извините, у нас адвокат Романа? Я прошу прощения.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Владлене, є питання... Є відповідь. Прошу.

ТРУБА Р.М. Щодо зовнішньої комісії найважливіше (я зрозумів, що ви маєте на увазі) призначення майже 170 керівників в Державному бюро розслідувань, а саме це та цифра, яку повинна була призначити зовнішня комісія. Ця норма є критичною, негативною, і саме Президент України в своєму законопроекті хоче змінити цей підхід. І обрання зовнішньої комісії буде здійснювати лише директор Бюро. Всіх інших працівників, в тому числі і керівний склад, буде обирати конкурсна комісія, яка формується директором, яка складається з представників ДБР, і в тому числі, хочу зробити наголос, представників громадськості.

Моя позиція з самого початку, ще до того, як був створений правоохоронний орган, що в кожній конкурсній комісії повинен бути представник громадськості. І до цього часу так відповідно і було.

З приводу цифр, я пам'ятаю, і для мене кожна цифра надзвичайно важлива. В бюджеті було закладено 1 мільярд 100 мільйонів гривень для... і тут я хочу наголосити, не лише для заробітних плат, які повинні бути тим належним рівнем в працівника, щоб він не дивився в кишеню жодній особі в цій країні, але ми повинні забезпечити діяльність наших працівників, а це: приміщення центрального апарату, приміщення семи територіальних управлінь. Не лише приміщення, це належний рівень матеріально-технічного забезпечення: це комп'ютери, це програми. І саме на це мною вживаються заходи, щоб цього року ці кошти були ефективно витрачені.

КИВА І.В. А сейчас потрачен миллион... миллиард?

ТРУБА Р.М. А я нагадаю, що ДБР - це не лише слідство, але це і оперативні підрозділи. Слідчий не повинен бути на крок позаду від рівня, в тому числі і матеріального, злочинців. Для того, щоб ми це забезпечили, потрібно надзвичайно великі суми коштів. І найголовніше, до цього часу ми не мали змоги використовувати будь-яку міжнародну допомогу. Ми були єдиний орган, де це в законі було заборонено. На цей час всі кошти не використані, оскільки в нас тривають тендера, в нас призначаються тендера і в нас відбувається процес закупівель.

КИВА І.В. Спасибо большое. Просто, чтобы так не получилось, что мы их опять в носки по 500 гривен одели, помните, как у нас с бравыми солдатами: красивые, говорит, блестящие, а толку от них вообще никакого нет?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ілля, дякую.

КИВА І.В. И не хочется так, чтобы это и с вашей правоохранительной структурой произошло. Спасибо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я пропоную членам комітету висловитись коротко, давайте до хвилини, ще буквально позиція-репліка, у кого є з цього приводу, двох законопроектів, і далі рухаємось.

Ви хотіли, Олександр.

КУНИЦЬКИЙ О.О. У меня один вопрос короткий просто. Что вы имели ввиду, когда говорили, что ваше материальное обеспечение должно быть не хуже, чем у бандитов? Ну, это чисто я для себя хочу...(Загальна

дискусія)

Это вполне серьезный вопрос, я не пытаюсь иронизировать, я просто хочу понять, то есть действительно чего не хватает.

ТРУБА Р.М. Для прикладу. Кілька тижнів тому в кабінеті керівника ДБР було виявлено прослушку. І це питання чомусь ніхто сьогодні не задає і не запитується, а хто це, а як це, а чому це. Насправді ризики діяльності нового правоохоронного органу і принципи роботи закладаються саме в виявленні таких фактів, адже станом на цей час я не можу дати відповідь на питання, чи це відбувалось офіційно, тобто були ухвали суду, чи цим скористалися певні знову ж таки клієнти Державного бюро розслідувань. І на даний час вони володіють тією інформацією, яка відбивається в ході розслідування тих чи інших кримінальних проваджень. Безпека – це один з тих важливих елементів, який повинен забезпечити я як керівник для того, щоб були ефективні досудові розслідування. Це маленький приклад. Але в нас, крім того, є передбачене створення спецназу, в нас є передбачено і створення оперативних працівників. І це ті підрозділи, які повинні бути належно матеріально-технічно укомплектовані, для того щоб якісно виконувати свої повноваження.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пане Романе, будь ласка.

УСТІНОВА О.Ю. Мені? Дякую дуже.

Шановний пане Труба, ви знаєте, я пам'ятаю, кілька років тому був дуже чудовий такий приклад, коли одному з детективів НАБУ пропонували 800 тисяч доларів хабара. Тому я вам просто хочу сказати, що ви ніколи не зможете забезпечити і переплюнути виключно грошима... Я не знаю... Я знаю, що ви просите зараз дуже великі бюджети і намагаєтесь їх розширити, що у мене викликає питання, тому що ви сьогодні сказали, що у вас не використані кошти. У вас зараз набрано з того, що ви нам роздавали на

попередньому комітеті, 670 чи 680 людей, гранична кількість - півтори тисячі. Ви до цих пір не набрали цих людей, але просите вже вам в два рази збільшити штат. В мене викликає це дуже великі сумніви щодо вас як керівника.

Я також дуже хочу звернути вашу увагу на одну річ. Ви говорили про те, що ви дуже підтримуєте розширення територіальних управлінь, призначення заступників. Так от, я вам хочу сказати, це все є в альтернативному законопроекті. Єдина різниця законопроекту, який пропонується альтернативний, це повністю звільнення всього керівництва, включно з вами, і перезавантаження органу на основі залучення міжнародних експертів.

Ви говорили про те, що, я вас процитую, що керівника НАБУ призначав Президент і що він сам собі призначає заступників. Я вам хочу сказати, що керівника НАБУ вибирали міжнародні експерти. Тому мені б дуже хотілося, що коли ви наводите такі приклади, ви наводили їх не частинами, а повністю. І саме тому дуже хочеться, щоб все ж таки, коли орган буде ставати правоохоронним, він був незалежний не лише від КМУ, а він був незалежний від всіх політичних сил.

І я дуже прошу колег, давайте не наступати на ті самі граблі, на які наступала кожна влада, яка приходила і хотіла контролювати правоохоронні органи. Нам потрібно створювати незалежні інституції.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Олександра.

Колеги, ще є виступи... Будь ласка.

ОСАДЧУК А.П. Якщо коротко, я насправді буду апелювати до Руслана як представника Президента. Зрозуміло, що ви будете наполягати на проекті Президента, це природньо, зрозуміло, що він буде підтриманий. Але, знову ж таки, я навіть не домовлявся з Сашею, але коли Роман робив свою коротку

презентацію, він сказав, що він дуже хоче бути ефективним. Всі хочуть, щоб він був ефективним, точніше, інституція щоб була ефективна. Але, дійсно, не прозвучало слово "незалежним". Я думаю, що це треба усвідомити ідеологам реформи, і дійсно докласти зусиль, щоб всі повірили в те, що ми створимо не просто новий орган з супер повноваженнями, а що він дійсно є незалежний. І ця незалежність дійсно досягається певними інструментами. І я б хотів, щоб ви подумали знову ж таки щодо тих конкурсів, аби ми уніфікували всі ці механізми. Бо ми - НАЗК, НАБУ, антикорупційний суд, атестація прокурів, ми постійно придумуємо велосипеди, але ж це по суті одне і те саме.

Я думаю що як з точки ефективності роботи, так і контролю, і публічного контролю, можливо, є смисл зробити одну модель і просто її копіювати для всіх цих інституцій. Якщо, наприклад, ми вважаємо що історія з антикорупційним судом позитивна, і отой механізм, який там був, він позитивний, навіщо нам постійно придумувати щось інше і змагатися? Знову ж таки, це пропозиція до вас, щоб ви просто подумали, що, можливо, так буде простіше всім працювати, якщо ми повністю уніфікуємо систему добору і систему атестацій у всіх плюс-мінус подібних органах.

Ну і третє. Знову ж таки, ми розуміємо, що суть цього проекту – це, не міняючи назву органу, повністю поміняти його суть. І, можливо, це правильно, знову ж таки, якщо ми боремся за незалежність, за ефективність і так далі. Але при цьому чисто з інституційної точки зору ми маємо розуміти, що нам варто добиватися юридичної чистоти. І, наскільки я розумію, пропозиції Президента до змін до Конституції, які вже були проголосовані в першому читанні, коли ми насправді виправляємо дефект, який на сьогодні є, тому що Президент призначає, але в законі цього немає, і фактично це і Президент, і ваша команда визнали, що це дефект, тому пропонуються зміни до Конституції. Вони проголосовані і поїхали в Конституційний Суд, я сподіваюсь, що все буде добре, і десь не раніше лютого ми їх зможемо затвердити остаточно. Але, затверджуючи ці зміни, ми фактично разом з цим законом цементуємо нову сутність цієї інституції. І відповідно я до чого це

веду, що за таких обставин у нас лишається тільки назва та сама, але все інше повністю міняється. Саме тому це і є очевидні підстави інституційно проводити конкурс на керівника, не тому, що Роман там хороший чи поганий керівник, це взагалі не про прізвища. Я, до речі, йому дуже дякую, що в своєму виступі він це і каже, що питання не прізвищ, а інституцій. Тобто це все разом і є підставою після набуття змін до Конституції і якраз повністю перезапустити цей процес, дай Боже, по уніфікованим правилам добору, і тоді ми знімемо всі сумніви, всі якісь недосказаності і спробуємо сформулювати відчуття незалежності цього органу.

Власне, ще раз, це просто моя рекомендація вам, щоб ви на рівні своєї команди просто пропрацювали ці три тези. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Прошу. Потім...

МАМКА Г.М. Дуже ґрунтовна доповідь була представника Президента законопроекту. На мою думку, все-таки у нас біда з правоохоронними органами, в правоохоронній системі на території України. І біда не в тому, що вони існують, вони неефективно працюють, а біда в тому, що ми не можемо організувати напрямки роботи, визначити їх кількість і не можемо завантажити вірною роботою згідно кримінально-процесуального законодавства.

Якщо брати НАБУ, САП, то підкажу вам, що НАБУ – це раніше був як оперативний підрозділ, який повністю контрольований САПом. Керівник САП - це як прокурор раніше був, але він є паралельно по посаді заступник Генерального прокурора, керівник САП. Про яку незалежність можна говорити любого з цих підрозділів? Абсолютно ніякої. Але ми її політизували.

Якщо говорити про Державне бюро розслідувань, то Державне бюро розслідувань, воно має і наділене повноваженнями розслідувати кримінальні

провадження щодо фактів тих чи інших кримінальних правопорушень, які вчиняються Генеральною прокуратурою, працівниками САП, НАБУ і всіма іншими, то питання відкрите: як може не правоохоронний орган розслідувати провадження відносно правоохоронців. Відкрити? Відкрити. Можуть, у нас все можуть. Але Державне бюро розслідувань було вбито політично з самого початку. З самого початку дали тільки підрозділи слідства, але про оперативні підрозділи забули, технічну правку, і ми втратили один рік щодо роботи самого органу. Але по грошам я не в курсі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Будь ласка.

МАМКА Г.М. Але я хочу все-таки зазначити, що реформувати надо, не ставиться цим законопроектом питання щодо скасування одного органу і створення іншого органу. По суті, по факту ми повноваження своїми рішеннями і голосуванням Верховної Ради надали Генеральному прокурору, ще більші повноваження: зупинити діяльність комісії, призначати одноособово, кількість замів не визначена, все інше. Але Державне бюро розслідувань – це буде Труба, інша особа, - але повинні бути повноваження більші, чим в Генерального прокурора щодо: а) автоматизованого автономного розслідування кримінальних проваджень. Тому що, якщо... Чому я звернув увагу за всі правоохоронні органи? Якщо говорити про незалежність Державного бюро розслідувань, то виникає поки нонсенс, що Державне бюро розслідувань вносить клопотання, а процесуальні керівники Генеральної прокуратури: не підписав - він зупинився. Тобто блокування всіх механізмів на рівні Генеральної прокуратури, він створений в Україні. Для цього все-таки будемо підтримувати законопроект, внесений Президентом, в першому читанні, потім його правками доповнювати, збільшувати, розширювати, звужувати, але сам факт переглянути на базі Офісу Президента щодо дійсної реформи всіх правоохоронних органів, наділення їх

повноваженнями, контролю і відповідальності. Тоді дійсно буде правоохоронна система в Україні працювати, правоохоронні органи будуть знати свою задачу, визначену законом, і за неї відповідати. А на даний час ми тільки даємо повноваження, в тому числі Генеральній прокуратурі, ДБР, НАБУ, всім іншим правоохоронним органам, а по результату гроші їмо, а результатів відшкодування даже грошей в бюджет, як очікувалося, їх немає.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякуємо.

Будь ласка, Максиме. І будемо завершувати.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Коллеги, я хотел бы вам напомнить, что, в принципе, конкурсная система при назначении руководителей и состава правоохранительных органов в нашей стране себя не оправдала. Более того, она практически повсеместно служит ширмой для того, чтобы под видом конкурса просто объяснить любые назначения куда угодно, как угодно и снять ответственность. Когда мы одноосібно, так сказать, призначаємо якогось керівника, то конкретно ясно, кто за него отвечает. Если Президент назначает руководителя ГБР – это ответственность конкретно Президента. Когда состоялся конкурс, мы все время хотим внедрить эти конкурсы везде, то совершенно непонятно, кто потом ответит, кому предъявлять претензии, распушенной и всеми забытые через секунду конкурсной комиссии.

То же самое хотел бы сказать по поводу приема на работу без конкурса сотрудников. Если у нас уже есть руководитель Государственного бюро расследований, будь это Роман Труба или любой другой на его месте, будет Арсен Аваков, это не важно кто, мы должны дать ему полномочия набрать себе тех людей, которых он считает нужным и отвечать за них. Потому что если этих людей приведем ему мы или какие-то непонятные общественные деятели и так далее, то, с кого потом спрашивать, совершенно неясно. Я хотел бы на это сделать акцент, и предлагаю голосовать и поддержать президентский закон. Ну, два закона вынесем в зал, я не против.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хорошо. Колеги, я пропоную завершувати. Якщо є виключення якесь...

НЕКЛЮДОВ В.М. Ви кажете, що у Державного бюро розслідувань мають бути повноваження більші, ніж у Генерального прокурора, в Генеральній прокуратурі. А тоді, не вважаєте ви, хто буде керувати, тоді сама доктрина Кримінального процесуального кодексу рухне, оскільки, хто буде керувати досудовим розслідуванням, якщо у тих, ким керують, будуть повноваження більші? І як тоді... ким керівництво буде здійснюватися, якщо будуть повноваження більші, як тоді буде здійснюватися функція щодо координації правоохоронних органів, якщо будуть повноваження більші? Ви не вважаєте, що це дуже небезпечно?

МАМКА Г.М. На даний час, по суті, слідчий у нас особа не процесуально незалежна. Процесуальна незалежність слідчого, який по суті розслідує провадження, вона визначається правом, правом прийняття рішень, це закриття проваджень. А у нас по КПК слідчий за згодою з прокурором чи прокурор. Тоді якщо правоохоронний орган, то тут повинен сісти Генеральний прокурор, який повинен відповідати і за розкриття злочинів особисто, тому що питання процесуального керівництва, якщо процесуальний керівник не поставив птички, нікуди далше ніхто не їде.
(Шум у залі)

Да, за злочинність чомусь Міністерство внутрішніх справ відповідає і всі інші.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте не будемо проводити дискусію.

МАМКА Г.М. Моя пропозиція була щодо створення робочої групи, яка повинні відпрацювати напрямки роботи по кожному правоохоронному

органу, покласти це в закон, наділити кожного повноваженнями, щоб ми не плодили кількість, бо кількість у нас достатня, а щоб зробили якість. І коли буде якісний правоохоронний орган наділений повноваженнями згідно закону, тоді можна і запитувати з керівника. Я теж не бачу такої нонсенсної норми про те, що керівник повинен своє рішення погодити з замом. Це так неможливо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, давайте завершимо дискусію комітету вже. Є ще, можливо...

Будь ласка, хвилинка буквально остання, і переходимо до прийняття рішення. Прошу.

О.ЛЄМЕНОВ. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, колеги.

Позиція підкомітету визначена, оголошена. Я ще раз нагадаю, про те, що підтримати законопроект президентський, який йде під номером 2116. І згідно Регламенту Верховної Ради ми з вами на комітеті маємо визначити один законопроект, який підтримати. І тому відповідно відхилити законопроект 2116-1. Але ми говорили, ми можемо ухвалити це рішення з пропозиціями комітету, висловленими підкомітетом. І ми всі розуміємо, що, резюмуючи все сказане, що дійсно є дуже багато питань по організації діяльності Державного бюро розслідувань. Дійсно, ми розуміємо, що в такому вигляді законопроект не може піти на друге читання. Це очевидні речі. Дійсно, ми розуміємо, що має бути тривале доопрацювання цього законопроекту.

І тому я думаю, що ми будемо однозначно його виносити в зал, голосувати в першому читанні і до другого читання суттєво доопрацьовувати. З цим я пропоную завершити обговорення і виношу на голосування. Спочатку послідовно ми, акцентую увагу, голосуємо зараз по

президентському законопроекту 2116, який ми вносимо до першого читання. І підкомітет рекомендував ухвалити висновок комітету та рекомендувати Верховній Раді прийняти законопроект 2116 в першому читанні.

Хто за це рішення, хто за цей висновок, прошу голосувати. Порахуйте, будь ласка. З пропозиціями комітету наголошую. 17.

Проти? Утримались? 4 особи утримались. Рішення прийнято.

Щодо другого питання, наступного, по законопроекту ми маємо з вами визначити основний законопроект, який голосується, інший законопроект рекомендує підкомітет відхилити.

Отже, виношу на голосування: ухвалити висновок та рекомендувати Верховній Раді законопроект 2116-1 відхилити. Хто – за, прошу голосувати. Проти? Утримались? Рішення прийнято. Законопроект відхилено.

Отже, за результатами розгляду цього запитання, цього питання порядку денного, наголошу, що ми підтримали в першому читанні з пропозиціями комітету законопроект 2116. Дякую вам.

Я пропоную переходити до інших питань порядку денного, а саме, оскільки у нас є якраз автор законопроекту, законопроект 2148: про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо забезпечення особистого голосування народними депутатами України, поданий народним депутатом України Русланом Олексійовичем Стефанчуком, це перше читання. Будь ласка, Руслане Олексійовичу, якщо можна, представити законопроект.

СТЕФАНЧУК Р.О. Вельмишановний голово, вельмишановні народні депутати, шановні присутні! Кнопкодавство як явище – це, мабуть, найбільш ганебне явище, яке може існувати в стінах парламенту. І ми всі чудово бачимо, що, по-перше, це була і обіцянка Президента України на попередніх виборах, і ми бачимо, наскільки цим зловживав попередній склад парламенту. І, на превеликий жаль, ми маємо три зафіксованих метастази вже

в цьому складі парламенту. Це велика ганьба, і ми це сприймаємо. І я щиро висловився з цього приводу. І ви знаєте, що з моєї ініціативи пішов лист на регламентний комітет з тим, щоб розібратися з цим. І одразу на наступний день після виявлення цих фактів я вніс до Верховної Ради законопроект, який маю честь сьогодні представляти перед вами, - це питання встановлення кримінальної відповідальності за неособисте голосування, фактично за кнопкодавство.

В чому важливість цього законопроекту? Я просто декілька слів. Ви знаєте, що завдяки вам і разом з вами ми проголосували і направили до Конституційного Суду України зміни до Конституції, де передбачено, що два факти: неособисте голосування і пропуск більше третини засідань Верховної Ради, - є безумовною підставою втрати депутатського мандату. Але ми усвідомлюємо разом з вами, що в кращому випадку ці зміни будуть ухвалені нами після лютого місяця. І з метою, щоб не допустити подальших фактів неособистого голосування у Верховній Раді, з метою, доки ми не будемо мати технічних засобів щодо протидії цьому, тому що сенсорна кнопка – це не вихід, тому що я спілкувався з людьми, які на тому розуміються, вони кажуть: сенсорна кнопка – це ти пожуєш жуйку, надаси їй температури людського тіла, приклеїш - і голосуй скільки хочеш, тому що вона реагує на температуру людського тіла, а не на відбиток пальців. Да, це от як би такі речі.

Тому мені видається, що сьогодні ми повинні разом запровадити дещо інший механізм, тому що ми повинні користуватися тим інструментарієм, який сьогодні нам дає Конституція України. А в Конституції України однією з підстав втрати депутатського мандату є вступ в силу рішення вироку у кримінальній справі. І задля того, щоб така стаття була, і задля того, щоб... хай вона не використовується, але нехай вона буде реальним механізмом впливу на свідомість людини, яка більше не зможе проголосувати і потім говорити про те: це я випадково, це я не подував.

Мені здається, що ми повинні бути чесними. Ми повинні запровадити

як юридичні запобіжники щодо кноподавства, як технічні запобіжники щодо кноподавства, так і політичні запобіжники щодо кноподавства.

Тому, враховуючи це, я став автором законопроекту, я вношу його і прошу комітет підтримати цей законопроект. Не питання в санкціях, які будуть наставати, хоча ми можемо тут дискутувати. Я запропонував санкції, які передбачені від 3-х до 5 тисяч неоподатковуваних мінімумів доходів громадян. Питання у факті. Є кримінальне провадження, є вирок суду - є підстава для того, щоб особа попросилася з депутатським мандатом.

Тому я щиро прошу вас підтримати цей законопроект і долучитися разом до того, щоб Рада дев'ятого скликання стала останнім скликанням, де фіксувалося ганебний факт кноподавства у вищому і єдину органі законодавчої влади.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ, Дякую, Руслан Олексійович.

Я хочу наголосити зараз, перед тим як надати слово, значить, від підкомітету, що у нас ще є один законопроект, наступний, в порядку денному – 1127 за авторством Нестора Івановича Шуфрича, який дещо схожий за змістом. І ми просто розуміємо і бачили, що ми їх також розглянемо один за одним. Але однозначно ми окремо їх будемо проговорювати. Просто щоб ви мали на увазі.

Прошу, пане Олександр, позицію підкомітету.

БАКУМОВ О.С. Дякую. Шановний головуючий, шановний Руслане Олексійовичу, підкомітетом з питань кримінального законодавства та протидії злочинності було розглянуто ці два законопроекти, вони є взаємопов'язаними. Зокрема, 1127 за законодавчою ініціативою народного депутата Шуфрича, він є дещо обмежений, тобто він стосується безпосередньо тільки норм кримінального права. Законопроект 2148, поданий вами, він є більш змістовний, більш ґрунтовний, який охоплює

більш ширше коло законів, які діють на сьогоднішній день, зокрема і Регламент Верховної Ради України, і Закон України "Про статус народного депутата України".

Ми оглянули цей законопроект і вважаємо, що та вимога Конституції, яка є на сьогоднішній день з приводу того, що народний депутат все ж таки повинен здійснювати голосування у Верховній Раді особисто, і, на превеликий жаль, останнім часом дуже часто народні депутати зловживали цим правом, все-таки порушували це, комітет прийняв рішення все ж таки рекомендувати законопроект 2148 про внесення змін до деяких законодавчих актів щодо забезпечення особистого голосування народними депутатами України прийняти в першому читанні за основу.

Виникали питання щодо умислу. Це єдине, що поставало: через що. Наприклад, якщо цей злочин, можливо, буде вчинений з необережності, коли, наприклад, картка, можливо, переплутатись. Якщо картку народний депутат вставив, сам підійшов і проголосував, а картка виявилась іншого народного депутата, таке може бути, або коли особливо вони у посвідченнях можуть лежати. Тому це технічний момент, він може вже бути доопрацьований після прийняття законопроекту в першому читанні. В будь-якому випадку ми рекомендуємо комітету ухвалити рішення щодо законопроекту 2147 прийняти його за основу.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам.

Чи будуть якісь ще позиції висловлені від наших колег? Будь ласка. А також з експертів, можливо, хтось хоче...

ОСАДЧУК А.П. Якщо дозволите, просто в мене трошки альтернативний погляд, тому я маю його артикулювати.

Пане Руслане, ми з вами абсолютно однаково ставимося до цього огидного явища і практики, яка була і в попередній Раді, і до цього. Да, воно

доходило до повного абсурду і спотворювало саму суть парламентаризму. Цього не може бути за будь-яких обставин. І тут ми з вами стовідсоткові союзники, і вся логіка діалогу по дисципліні депутатів, і по тих змінах до Конституції, на які ви, власне, артикулювали, ми політично є повністю з одної сторони барикади. І найкращим покаранням, політичним і юридичним, моральним, яким завгодно, є ефективний механізм позбавлення мандату. Це можна робити швидко, без затяжок, без нічого, там регламентний комітет: трах-бах, проголосували – все, зафіксували.

Ми зараз намагаємося цю історію перевернути зовсім з іншого боку, знову ж таки, на емоціях, да, на оцих емоціях, які нас єднають, і запровадити кримінальну відповідальність за подібні дії. З одного боку, сам факт притягнення до кримінальної відповідальності – це складна процедура, не мені вам розказувати. Це розтягується на дуже-дуже довгі періоди, там і зловживання можуть бути, і експертизи, що завгодно може бути. Тобто ми не будемо швидко досягати результату – перше.

Друге. Це фактично ми ставимо планку соціальної значущості в порівнянні з іншими діями, наприклад, чиновників. Але ми розуміємо, що є там купа дій чиновників, які наносять величезну шкоду суспільству, але вони є адміністративними злочинами, або і взагалі якимись просто дисциплінарними. Тобто ми створюємо прецедент, коли, з академічної точки зору, чисто з академічної, ця дія навряд чи є прямо аж такою жахливою для інтересів суспільства.

Третім аргументом є те, що все-таки, і ви про це теж говорили, що коли є якісь обставини, які ми хочемо вноормувати, треба перед кримінальною відповідальністю здійснити всі залежні дії. Да, якщо через дорогу не можна переходити, треба розмітку зробити, світлофор поставити, перехід обладнати. І якщо людина все одно іде на червоний, ну, тоді вже однозначно її треба притягувати до відповідальності, бо держава як регулятор здійснила все, щоб мінімізувати цей ризик. Ми про це з вами і особисто говорили, я про це виступав і у Верховній Раді. Я не знаю автора історії про жвачку, якою клеїти

сенсор, але я уже казав і повторюю, що з свого особисто досвіду у Київській міській раді, де працює система "Рада-4", жвачки не працювали. Люди дійсно ходили, дійсно було видно, що багато не хотіли туди ходити, вони були б раді, щоб хтось за них нажимав кнопку, але ні чорта не получилось. Вони ходили, особисто голосували. Знаєте, там треба тримати до кінця, на відміну від Верховної Ради. Тобто технічно це питання вирішується повністю. Тому я думаю, що...

А, і четвертий момент. Ви, власне, сказали дуже таку важливу з юридичної точки річ, що давайте на той час, поки ми унормуємо Конституцію. Ну, я не думаю що вносити зміни в Кримінальний кодекс можна як тимчасовий запобіжний захід на 4 місяці. Давайте ви як керівник Верховної Ради, один з керівників, будете продовжувати те, що ви робили. Я вам дякую за вашу позицію по цих випадках кнопкодавства. Жорстоко, публічно з максимальним розголосом, з усіма можливими засобами впливу на цих депутатів, якщо, не дай Бог, хтось це зробить, я думаю ми ці чотири місяці спокійно проживемо. І потім, я думаю, ми всі з величезним задоволенням якраз оці зміни до Конституції будемо підтримувати. І якщо, не дай Бог, таке станеться, це буде ваш інтерес - негайно забирати через регламентний комітет і рішення Верховної Ради, бо, якщо це буде заводитися кримінальна справа, навпаки це може бути інструментом затягування вирішення цього питання. Тобто ми можемо стрільнути самі собі в ногу. Розумієте?

Тобто, ще раз, я бачу в цьому трошки більше емоцій, ніж академічного підходу. Я повністю з вами на одній стороні барикади, що це ми маємо припинити раз і назавжди. Просто той спосіб, який пропонується в змінах до Кримінального кодексу, на мій погляд, не є ідеальним для вирішення цієї проблеми.

Я вам дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Колеги, є ще коментарі? Прошу, Владлен. І все.

НЕКЛЮДОВ В.М. Я теж підтримую цей законопроект. Я думаю, він дуже вчасний, і після цих трьох ганебних випадків, коли були встановлені факти кнопкодавства. Я вважаю, що запропонування цього механізму щодо притягнення до відповідальності, особливо кримінальної, за кнопкодавство, вважаю, це буде насамперед не реалізацією перш за все каральної функції права, а превентивної функції права. Реалізація саме превентивної функції права - це найважливіше, оскільки профілактика хвороби дешевша, ніж лікування хвороби. І це вже буде такий запобіжник, коли всі депутати будуть мати на увазі, що так робити не можна, а буде якийсь страх і буде... я думаю, що сто раз подумає, перш ніж приймати таке рішення. І перебудова правосвідомості, як у суспільстві, так і в самих депутатів. Я думаю, це дуже важливо. Тому я теж підтримую.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, буду пропонувати переходити вже до прийняття рішення.

Нагадаю, що підкомітет оголосив... рекомендує комітету ухвалити висновок та рекомендувати Верховній Раді прийняти законопроект 2148, прийняти в першому читанні за основу.

Тому відповідно я виношу на голосування рішення комітету щодо того, щоб ми ухвалили висновок та рекомендували Верховній Раді України прийняти законопроект...

Уточнення якесь? Прошу.

АЛЕКСЄЄВ С.О. Я все ж таки почув від голови підкомітету, але пропоную в рішенні, саме в рішенні комітету зазначити, що до другого читання врахувати, що це обов'язково навмисний злочин, тому що про це говорили, що були випадки, коли людина голосує неособисто...

ГОЛОВУЮЧИЙ. В якості пропозиції ви маєте на увазі, да?

АЛЕКСЕЄВ С.О.. Це пропозиція, щоб обов'язково в рішенні комітету. Тому що якщо це буде просто факт неособистого... саме в рішенні комітету зараз зазначити.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пане Сергію... *(Шум у залі)*

МАМКА Г.М. У мене питання з приводу того, що якщо ми таку дію, вона дуже ганебна, я ні за кого не голосую і за мене нікого не прошу голосувати, але факти такі є, ми всі погоджуємося з цим. Але якщо ми таку дію, умисну дію, криміналізуємо, то чого ми ставимо тільки штраф? Давайте позбавлення волі років 10. *(Шум у залі)* Ні-ні, я пропоную... Почекайте, якщо у нас штраф, то адміністративна відповідальність... *(Шум у залі)*

СТЕФАНЧУК Р.О. У мене був такий перший варіант – громадські роботи.

МАМКА Г.М. Ні-ні, якщо криміналізація в демократичному суспільстві, то повинно бути відповідне покарання. Якщо штраф, то тут більше підходить до адміністративних якихось стягнень. *(Шум у залі)* Але почекайте, в чистому вигляді штрафу. Ну, по чому стаття?

СТЕФАНЧУК Р.О. Я вам зараз не можу сказати конкретну статтю, оскільки...

МАМКА Г.М. Є обмеження волі, альтернативно - штраф.

СТЕФАНЧУК Р.О. Дивіться, якщо дозволите... *(Шум у залі)*

МАМКА Г.М. Ні-ні, я ж не ініціатор законопроекту, почекайте. Я просто задав представнику питання.

СТЕФАНЧУК Р.О. Шановні колеги, дозвольте декілька таких коротких ремарок з приводу нашої дискусії. Я не займу багато часу.

З приводу суспільної важливості. Я вважаю, що цей злочин є, як ніякий інший, суспільно важливий, тому що людина, яка вчиняє це кримінально каране діяння, от я сподіваюся, вона бере на себе відповідальність за голоси волевиявлятися і волестворюватися великої кількості громадян України, які делегували це іншій особі. Скажіть, будь ласка, чи не тягне це на суспільну значимість? Мені видається, тягне.

З приводу шкоди. Пояснюю. Оскільки парламент є єдиним законодавчим органом і його рішення є волестворюючі для всієї держави Україна і для кожного громадянина, ми повинні усвідомлювати, що якщо це рішення не відповідає волевиявленню громадян України, які через делегаційну форму повноважень парламенту не волевиявлялися таким чином, ви вважаєте, тут немає шкоди? Та будь-який закон, який прийнятий таким чином, це може бути і бюджет, і закон, який формує інші речі, і так далі. Знову ж таки я, друзі... *(Шум у залі)*

Друзі, друзі, будь-яке рішення, і давайте не плекати себе ілюзіями, будь-яке рішення Верховної Ради, воно має економічну оцінку, будь-яке рішення, просто ми її не рахуємо. Будь-яке рішення Верховної Ради, воно повинно покладатися на ціну законопроекту, розумієте? І будь-яке рішення, воно має свою оцінку, як внутрішню, створюючи і так далі. Це велика лекція, я цього читати не буду. Я просто... Дозвольте!

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Давайте мы вынесем в зал, а парламент решит...

СТЕФАНЧУК Р.О. Дозвольте, я завершу! Шановні колеги, я це і хотів сказати, я вношу це на ваш розгляд, у вас є друге ще читання. Тому прошу це підтримати за основу, і далі будемо вести дискусію.

КИВА І.В. Вы знаете, на само деле...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ілля, давай хвилинку, будь ласка.

КИВА І.В. Последнее, да, последнее. Очень правильные, наверное, меседжи и правильная позиция, мы наконец-таки начали дрессировать народных депутатов, ставить их в рамки, учить их жить по закону. Только давайте параллельно не забывать о том, что в данном случае мы должны с такой же эффективностью выравнивать всю исполнительную и законодательную власть. И здесь, Руслан, я хотел бы к вам обратиться с такой же просьбой. Вы стали инициатором внесения данного законопроекта, было бы прекрасно, и мы бы вас поддержали всем комитетом, если бы вы стали инициатором внесения законопроекта, который бы позволил снять с Президента и с судей неприкосновенность, которая сегодня их отделяет и разделяет наше общество. Потому что, в принципе, дрессируем мы депутатов уверенно, и, по большому счету, это, наверно, правильно, но вертикаль Президента у нас остается так же. И это, поверьте, не нравится обществу, это плевков обществу – неприкасаемый. Почему? Я не знаю. Что это у нас за разное отношение? Мне тоже непонятно. И это не демократическая позиция сегодня в нашей стране. Это моя особиста думка.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ілля, дякую вам.

Колеги, я все ж таки... ми почали вже переходити до голосування. Ну...

ОСАДЧУК А.П. Дуже коротко, це важливо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, реально, ну, ви вже виступали.

ОСАДЧУК А.П. Чи правильно я розумію, що логіка, про яку ви тільки що казали, вона зрозуміла, але вона поширюється, мала би поширюватися і на депутатів місцевих рад?

СТЕФАНЧУК Р.О. Мова йде в цьому законопроекті виключно до народних депутатів.

ОСАДЧУК А.П. Я розумію, але ця логіка має поширюватися далі?

СТЕФАНЧУК Р.О. Давайте step by step.

ОСАДЧУК А.П. Тобто що другим кроком будуть депутати місцевих рад?

СТЕФАНЧУК Р.О. Я цього не можу вам сказати.

ОСАДЧУК А.П. Ну, слово " step by step" - означає по чергово.

СТЕФАНЧУК Р.О. Дивіться, знову ж таки, ще раз підкреслюю, це ініціатива як рефлексія на той стан, який відбувається сьогодні в державі. І, я вважаю, давайте зробимо спочатку це. Якщо превентивна функція, про яку, це правильно сказали, унеможливить в подальшому будь-яке кнопочадавство, я буду вважати, що ми діємо в ситуації: він – він, виграв – виграв.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Колеги, отже, я ставлю на голосування пропозицію підкомітету ухвалити висновок та рекомендувати Верховній Раді прийняти законопроект

в першому читанні за основу. Хто – за, прошу голосувати. Так, 17. Проти? Утримались? 5 – проти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За – скільки?

ГОЛОВУЮЧИЙ. 16 – за. Рішення прийнято.

Переходимо до наступного питання.

СТЕФАНЧУК Р.О. з вашого дозволу я...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам, Руслан Олексійович, що ви були.

Наступне питання – це такий схожий законопроект - 1127, поданий народним депутатом Нестором Івановичем Шуфричем та іншими народними депутатами. Ну, просто давайте коротко проголосуємо. Насправді саме це питання через те, що воно досить пов'язане, буквально, Олександр, декілька слів. І ми переходимо. Прошу.

БАКУМОВ О.С. Шановні народні депутати України, в законопроекті 1127, поданому народними депутатами Шуфричем, Німченком та Рабіновичем, відповідно пропонується доповнити Кримінальний кодекс також статтею 351-3 "Неособисте голосування народного депутата України на засіданнях Верховної Ради", в якій також встановлюється кримінальна відповідальність за неособисте голосування народного депутата України на засіданнях Верховної Ради України.

У зв'язку з тим, що і комітет на попередньому голосуванні тільки що ухвалив законопроект 2148 під авторством пана Стефанчука, і той законопроект є більш змістовний і охоплює вже це коло питань, яке вказано в законопроекті 1127, підкомітет також прийняв рішення щодо відхилення цього законопроекту з зв'язку з тим, що він вже охоплений, і більш ґрунтовно, попереднім.

Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам.

Чи все нам, в принципі, зрозуміло з цього питання, бо ми фактично розглянули обидва? Пропоную переходити до голосування.

Отже, хто за те, щоби ухвалити висновок комітету та рекомендувати Верховній Раді законопроект номер 1127 відхилити? Хто - за, прошу голосувати. 18 – за. Проти? 1 – проти

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Логічно. Утримались? Є. 2 – утримались. Рішення прийнято.

Переходимо до наступного питання. Так, як ми з вами домовлялися, це питання, пов'язане з діяльністю Державної прикордонної служби України. Значить, законопроект номер 2161 про внесення змін до Закону України "Про оперативно-розшукову діяльність" щодо вдосконалення діяльності Державної прикордонної служби України. Сьогодні також, наголошую, повторюю, точніше, присутній голова Державної прикордонної служби України пан Сергій Дейнеко. Я думаю, що ви зможете дати також і свій коментар щодо законопроекту. Попередньо даю можливість висловитись представникам підкомітету.

Будь ласка, Олександр Бакумов, ви, власне, один із авторів, представте цей законопроект.

БАКУМОВ О.С. Так, дякую.

Шановний головуючий, шановні народні депутати, присутні! До вашої уваги пропонується законопроект 2161 про внесення змін до Закону України "Про оперативно-розшукову діяльність" щодо вдосконалення діяльності Державної прикордонної служби України. На сьогоднішній день

контрабанда та нелегальна міграція створюють постійні ризики та загрози національній безпеці України. У зв'язку з цим є нагальна потреба організації ефективної протидії цим викликам шляхом внесення відповідних змін до законодавчих актів України щодо здійснення оперативно-розшукової діяльності Державною прикордонною службою України.

Станом на сьогодні оперативно-розшукові підрозділи діють лише у складі адміністрації Державної прикордонної служби, а також її регіональних управлінь. Але безпосередньо в органах Державної прикордонної служби України, які безпосередньо виконують свої функції з охорони державного кордону, тобто в прикордонних загонах, такі підрозділи відсутні. Враховуючи те, що органи Держприкордонслужби не мають у своєму штаті оперативно-розшукових підрозділів, вони охороняють ввірену їм ділянку державного кордону без врахування сил та засобів оперативно-розшукових підрозділів. Зазначене суттєво погіршує спроможність Державної прикордонної служби України адекватно реагувати на криміногенну обстановку в прикордонні і протидіяти кримінальним правопорушенням, що вчиняються на державному кордоні.

Таким чином, тут пропонується змінити Закон України "Про оперативно-розшукову діяльність" таким чином, щоб підрозділи, які безпосередньо беруть участь в охороні державного кордону, мали можливість у своїй структурі мати підрозділи, які будуть безпосередньо здійснювати такий вид діяльності. Дякую за увагу.

Підкомітет прийняв рішення рекомендувати комітету ухвалити рішення прийняти цей законопроект у першому читанні та в цілому.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Олександрє.

Я тоді запрошую до слова пана Сергія Дейнеко пояснити коротко суть законопроекту і ставлення прикордонної служби. Я так розумію, що це якраз питання, яке стосувалось напряду діяльності служби. Ну, і, можливо, будуть до вас запитання від членів комітету.

Прошу.

ДЕЙНЕКО С.В. Доброго дня, шановні народні депутати України! Я прошу підтримати цей законопроект, виходячи з того, що, по-перше, прийняття його не несе жодних фінансових додаткових витрат і дозволяє безпосередньо підрозділам, які безпосередньо здійснюють охорону державного кордону - це відділ прикордонної служби, це прикордонний загін, - мати у своєму складі спеціальні підрозділи, які проводять оперативно-розшукову діяльність.

Оперативно-розшукова діяльність – це вид оперативно-службової діяльності Державної прикордонної служби України. І вона спрямована на отримання безпосередньо випереджувальних даних в інтересах якісної охорони державного кордону, тобто отримання випереджувальних даних про можливе порушення державного кордону групами незаконних мігрантів, контрабандистами і іншими особами, які здійснюють свою протиправну діяльність на державному кордоні. Зараз просто командир прикордонного загону, начальник відділу прикордонної служби, вони позбавлені можливості отримувати цю інформацію через те, що в їх складі відсутні дані спеціальні підрозділи. Мова іде про, кажучи просто, децентралізацію оперативно-розшукової діяльності. Ми передаємо ці функції на місце.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам.

Будь ласка, Антон Юрійович Геращенко.

ГЕРАЩЕНКО А.Ю. Міністерство внутрішніх справ повністю підтримує позицію прикордонної служби: цей законопроект оптимізує документообіг і можливість попереджувати різного роду злочини за рахунок того, що ви вдосконалили цей законопроект.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Якщо є питання чи виступи у членів комітету, будь ласка, прошу.

ОСАДЧУК А.П. Коротке питання. Сергій Васильович, ми, по-перше, підтримуємо, я особисто дуже хочу це підтримати, щоби ви мали ці повноваження. Ви організаційно всередині служби готові до цього?

І друге: чи ви скоординувалися з іншими органами, в тому числі прокуратурою, як ви далі будете працювати, алгоритм зрозумілий?

ДЕЙНЕКО С.В. Я зрозумів ваше питання, дуже вам за нього вдячний.

Немає жодних побоювань, ця вся робота раніше проводилася, я сам цією роботою займаюся 23 роки, пройшов її безпосередньо від низової ланки. Вся робота, вона фактично і ведеться, але, ну, якщо можна порівняти, наприклад, візьмемо Національну поліцію, якщо умовно зараза патрульні поліцейські, які здійснюють свою діяльність, наприклад, в Переяслав-Хмельницькому районі... Київській області, буде їздити звітувати і складати звітні документи в місто Київ. Ну, от мова іде саме про це. Да, ми готові, ми готові до цього, жодних перешкод не буде.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, колеги.

Я звертаю увагу, що підкомітет, наскільки пан Олександр оголосив, рекомендує цей законопроект прийняти в першому читанні за основу та в цілому. Це невеличка правочка була, тому я прошу звернути увагу, що саме така позиція висловлена підкомітетом. Так? Щоб всі це розуміли.

БАКУМОВ О.С. Шановний головуєчий, хочу обґрунтувати позицію підкомітету, тому що ми змінюємо одну норму, і не тільки норму, а її маленьку частину, де йде заміна 10 слів, а тому якихось доопрацювань ґрунтовних, якщо немає зауважень у членів комітету, ми не вбачаємо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пане Олександрє, часом в 10 словах буває стільки криється, особливо якщо це стосується Кримінального кодексу України. Але в цьому випадку, дійсно, правка не є суперзначною. Чи є потреба ще виступати? Тоді пропоную переходити до голосування.

Ставлю на голосування ухвалити висновок комітету та рекомендувати Верховній Раді України прийняти законопроект № 2161 в першому читанні за основу та в цілому. Прошу голосувати.

Хто – за? Проти? Утримались? Немає. Рішення прийнято одногосно.

ДЕЙНЕКО С.В. Дуже вам вдячний. Не підведемо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам. І ми сподіваємось вас бачити також на засіданнях комітету і в активній роботі по всіх інших питаннях, що стосуються вашої служби.

ДЕЙНЕКО С.В. Дякую за довіру. будемо брати активну участь. Не підведемо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Бачите, підтримка одногосно. Це, я вам скажу, надзвичайний випадок.

(Загальна дискусія)

ДЕЙНЕКО С.В. Пропоную наступне засідання виїзне провести в адміністрації Держприкордонної служби.

_____. *(Не чути)*

ДЕЙНЕКО С.В. Колишніх прикордонників не буває.

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Все, колеги, колеги, я пропоную йти далі. Ми, дійсно, домовилися про співпрацю з Державною прикордонною службою. І я думаю, що ми домовилися також про те, що буде окремий такий день прикордонної служби, ми обов'язково поїдемо, поспілкуємося. І ми домовимося, ми вже домовилися фактично, тільки визначимо дату і час. Дякую вам. До побачення.

Переходимо до наступного питання порядку денного – це два альтернативних законопроекти – законопроект 1152, 1152-1, які стосуються, значить, про внесення змін до Кримінального кодексу України щодо посилення відповідальності за закупівлю за рахунок бюджетних коштів завідомо неякісних лікарських засобів. Автори законопроектів: народний депутат Шпенюв та народний депутат Бакумов. Дмитро Юрійович запрошувався на засідання комітету. Не прибув. Немає заперечень, що ми розглянемо ці два законопроекти разом, оскільки ми фактично ведемо...?

Прошу тоді доповісти присутнього автора законопроекту Олександра Бакумова. Прошу вас.

БАКУМОВ О.С. Можна, з дозволу головуючого, я одразу щодо відмінностей двох законопроектів, вони пов'язані?

Проектом Закону про внесення змін до Кримінального кодексу (1152) за авторства Шпенюва передбачено кримінальну відповідальність щодо купівлі, закупівлі за рахунок бюджетних коштів завідомо неякісних лікарських засобів. При цьому, виходячи із змісту зазначеного законопроекту, саме примітки до статті 323, йдеться про два види предмету злочину: це фальсифіковані лікарські засоби відповідно до Закону "Про лікарські засоби" і також лікарські засоби, термін дії придатності яких минув.

Щодо фальсифікації лікарських засобів першої групи, то кримінальну відповідальність за такі діяння передбачено в статті 321 прим. Кримінального кодексу України, яка потребує уточнень в частині кваліфікуючих ознак та відповідальності. Саме на це спрямований проект Закону про внесення змін

до Кримінального кодексу України щодо відповідальності за фальсифікацію лікарських засобів або обіг фальсифікованих лікарських засобів, який поданий як альтернативний (1152 прим).

Тут йдеться про внесення, в обидвох кодексах йдеться про те, що адаптувати нашу систему національного законодавства до Медікрім, щоб передбачити відповідальність, посилити її, а також розповсюдити на інших суб'єктів стосовно фармацевтичної підробки лікарських засобів, тобто надання нашим громадянам неякісних лікарських засобів.

Враховуючи викладене, ми опрацювали, підкомітет опрацював два зазначених законопроекти, і, враховуючи ті пропозиції, які були надані нашим ГНЕУ, підкомітет пропонує законопроект 1152 відхилити, а законопроект 1152-1 прийняти за основу.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам.

Скажіть, будь ласка, чи є пропозиції, чи виступи наших колег? Прошу, пані Олександра.

УСТІНОВА О.Ю. Шановні колеги, я ознайомила з обома законопроектами. Перший, 1152, чесно кажучи, там, якщо читати взагалі пропозиції народного депутата Шпенюва, то там поєднуються несумісні речі. Тобто, про що говориться в першому законопроекті: з прийняттям Закону України про державні фінансові гарантії у нас міжнародні організації почали закуповувати ліки. Вибачте, у нас Закон про міжнародні організації в 15-му році був ухвалений, а Закон про державні фінансові гарантії, або, як ми це все знаємо, медична реформа, це 18-й рік. Тому це абсолютно неспівставні речі.

Тому я абсолютно підтримую колегу про те, що перший законопроект треба відхилити. Щодо другого законопроекту, який фактично не є альтернативним, але потрібний, він насправді гармонізує українське

законодавство з міжнародною Медікрім, господи, конвенцією, його треба доопрацювати. Я би дуже просила його підтримати в першому читанні і доопрацювати, тому що там треба у відповідності до конвенції все ж таки наше законодавство прописати.

Дякую дуже.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, від себе додаю, що ми домовилися з вами на попередніх засіданнях, що те, що стосується підвищення відповідальності кримінальної або будь-якої адміністративної, ми все будемо опрацьовувати в два читання, тому що це дуже важливий крок, який потрібно однозначно проходити і доопрацьовувати. Тому, зважаючи на позицію, висловлену підкомітетом, ставлю на голосування. Ну, давайте тоді почнемо послідовно.

Проект 1152, основний законопроект, народного депутата Шпенова. Підкомітет рекомендує: ухвалити висновок відхилити даний законопроект. Тому я ставлю на голосування проект рішення: ухвалити висновок та рекомендувати Верховній Раді законопроект 1152 народного депутата Шпенова відхилити.

Хто – за, прошу голосувати? Проти? Утримались? Одноголосно прийнято рішення.

І наступне рішення: щодо того, щоб ми ухвалили висновок та рекомендували Верховній Раді прийняти законопроект номер 1152-1 народного депутата Бакумова, прийняти його в першому читанні за основу. Прошу голосувати.

Хто – за? Проти?

БАКУМОВ О.С. Не по скороченій. Не по скороченій.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги! Проти? Владлен! Максим! Проти? Утримались? Одноголосно. Рішення прийнято. *(Шум у залі)*

ОСАДЧУК А.П. Григорію Миколайовичу, ми вже домовилися, що ми кримінальне законодавство...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ідемо в звичайному режимі. *(Шум у залі)* Це наостанок ми залишимо законопроект...

Колеги, переходимо до наступного питання порядку денного: законопроект 2164 - законопроект про внесення змін до Кримінального процесуального кодексу щодо вдосконалення окремих положень у зв'язку із здійсненням спеціального досудового розслідування. Законопроект поданий нашим колегою Владленом Неклюдовим. Мова іде про винесення законопроекту на перше читання.

Будь ласка, даю слово автору. Прошу, Владлен Неклюдов, кілька слів.

НЕКЛЮДОВ В.М. Дякую. Шановний пане голово і шановні колеги!

ГОЛОВУЮЧИЙ. А хто буде від підкомітету, щоб висловити позицію? Да, Яцик вийшла. Хтось є із підкомітету. Прошу визначитись.

Будь ласка, Владлен.

НЕКЛЮДОВ В.М. Практика застосування інститутів спеціального досудового розслідування та спеціального судового провадження засвідчила що? Засвідчила наявність норм кримінального процесуального законодавства, які певною мірою перешкоджають у забезпеченні невідворотності покарання осіб, які вчинили кримінальне правопорушення та переховують поза межами України чи на тимчасово окупованій території України. Зокрема, КПК України передбачає обов'язкове оголошення особи у міжнародний розшук для початку здійснення самої процедури спеціального досудового розслідування чи судового провадження, застосування запобіжного заходу в питаннях екстрадиції.

З незалежних від органів досудового розслідування обставин Інтерпол

відмовляє дуже часто у задоволенні запитів компетентних органів про оголошення у міжнародний розшук осіб, мотивуючи здебільшого такі свої рішення наявністю ознак політичного переслідування.

Суди ж у свою чергу пов'язують оголошення у міжнародний розшук не з моменту винесення постанови самої про розшук, а з моменту виставлення так званої "червоної карти" Інтерполом. А так як наслідок... і в свою чергу відмовляються від клопотань про здійснення спеціального досудового розслідування чи спеціального судового провадження, посилаючись на недоведеність органами досудового розслідування обставин оголошення підозри обвинуваченому у міжнародний розшук.

Для більш чіткого нормативного врегулювання питання здійснення спеціального досудового розслідування та судового провадження пропонується внести зміни до статей КПК України, які регулюють підстави оголошення у розшук підозрюваного/обвинуваченого, питання обрання запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою за відсутності підозрюваного/ обвинуваченого, підстави здійснення спеціального досудового розслідування, спеціального досудового провадження.

Проект цього закону, він розроблений з метою забезпечення невідворотності покарання осіб, які вчинили кримінальне правопорушення, та з метою уникнення від кримінальної відповідальності чи перебувають в інших країнах, або на тимчасово окупованих територіях України.

Тобто, що я маю на увазі? Ми, знаєте, дуже часто кажемо про права обвинувачених, підозрюваних, кажемо про Пашинського, забуваючи... про підозру Пашинському, про права потерпілого Хімікуса забуваємо, кажемо про Стерненка - забуваємо про потерпілих Ісаєнка, Кузнєцова. А в самій статті 2 зазначено, що першим завданням Кримінально-процесуального кодексу – це захист особи, суспільства та держави від кримінальних правопорушень, що ми часто забуваємо, і невідворотність покарання, тобто вжиття заходів щодо якнайшвидшого притягнення винних до кримінальної

відповідальності. З цим КПК ми не зможемо реалізувати ці завдання.

Що пропонується проектом? Проектом пропонується внести зміни до Кримінально-процесуального кодексу, зокрема пропонується визначити дві підстави для оголошення розшуку підозрюваного: якщо місце підозрюваного невідоме і якщо підозрюваний ухиляється від явки на виклик слідчого прокурора, слідчого судді чи суду за умови його належного повідомлення про такий... про це, та існують обґрунтовані підстави вважати, що він виїхав та/або перебуває в іншій країні, або на тимчасово окупованих територіях. Тобто, коли його місце перебування відоме, невідоме та відоме.

Можливість розгляду клопотання. Пропонується про обрання запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою та його обрання за відсутності підозрюваного обвинуваченого в разі наявності постанови про його розшук з підстав, передбачених пунктом 2 частиною першою статті 282 КПК України.

І інше, що в разі обрання запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою стосовно підозрюваного/обвинуваченого у разі наявності постанови про його розшук з підстав, передбачених пунктом 2 частини першої статті 281, строк дії ухвали не зазначається та розмір застави не визначається.

Визначити підставами для здійснення спеціального досудового розслідування чи спеціального досудового провадження - це ухилення від явки на виклик слідчого прокурора чи судовий виклик слідчого судді або суду; і інше - це винесення постанови про оголошення підозрюваного/обвинуваченого у розшук з підстав, передбачених пунктом 2 частиною першою статті 281 КПК України.

Визначити, що у клопотанні - це вже 297 з позначкою 2, - про здійснення спеціального досудового розслідування серед іншого мають бути зазначені наступні відомості: про наявність постанови про оголошення розшуку підозрюваного з підстав, передбачених пунктом 2 частини першої статті 281 цього кодексу; і інше - це щодо ухилення підозрюваного від явки на виклик слідчого прокурора чи суду за умови

його належного повідомлення про такий виклик та наявності у органу досудового розслідування чи у прокуратура достатніх даних про його виїзд та/або перебування в іншій країні чи на тимчасово окупованих територіях.

Інше, що пропонується: у зв'язку з початком операції Об'єднаних сил на виконання Закону України "Про особливості державної політики і забезпечення державного суверенітету України на тимчасово окупованих територіях у Донецькій та Луганській областях" у відповідних статтях КПК слова "антитерористичної операції" доповнити словами "чи операції Об'єднаних сил".

Я отримав, шановні колеги, і всі отримали зауваження Головного науково-експертного управління Верховної Ради України на законопроект і готовий їх розглянути зі своїми контраргументами.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я думаю, що це вже буде питання до другого читання. Давайте висловимося комітетом до цього питання.

МАМКА Г.М. Давайте в цілому приймемо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні-ні. Мова йде лише...

НЕКЛЮДОВ В.М. Тільки в першому читанні.

ГОЛОВУЮЧИЙ. ... про обговорення за основу. В першому читанні за основу. Дякую.

Будь ласка, хто з членів комітету хоче висловитись? І будемо переходити до голосування. Прошу.

(Загальна дискусія)

Єдине що, ні, так Григорій Миколайович нас насправді підтримує в багатьох питаннях і завжди виступає позитивно. Я єдине, що хочу сказати, що позиція підкомітету, тому що пані Юлія Яцик вийшла, була ухвалити

висновок та рекомендувати Верховній Раді України прийняти цей законопроект в першому читанні за основу. Прошу, будь ласка.

МАМКА Г.М. Дивіться, по суті, процедура - саме оголошення в розшук проблематика є, але вона не настільки з практики кричуща. Оголошення в розшук, постановки обліку жулика в державний розшук, отримання документів від карного розшуку, звернення до суду, обрання запобіжного заходу тримання під вартою і поставки на облік до міжнародного через базу даних Інтерполу. Вони беруть, реєструють, але є інструкції Інтерполу: політика, кримінал - це вирішує центральний офіс Інтерполу, крапка. Причиною непоставки на облік з політичних мотивів - центральний офіс Інтерпол.

Якщо ми говоримо... Тобто проблематики такої немає. З приводу: двічі слідчий сховався до суду. Але після затримання особи за межами території України слідчий скеровує міжнародні правові документи з приводу екстрадиції, етапування на територію України, і після його прибуття особу, якій вручено підозру, тягнуть в суд для обрання запобіжного заходу.

_____ . Обрання?

МАМКА Г.М. Да, для обрання. Тобто процедуру ми тут... вона є незмінна.

Якщо питання ставити щодо заочного засудження, на мою думку, все-таки цей законопроект також на 100 відсотків не вирішить цієї проблематики. Чому? Якщо слідчий зібрав докази, є особливо тяжкий, тяжкий злочин, він повинен звернутися до суду із клопотанням, щоб розпочати процедуру з приводу заочного засудження. Суд може її розглядати, на жаль, 3-5 років. Якщо суд зобов'язати по терміну розгляду клопотання, не те, що він заслухав в суді, а як акцентували увагу - винесення рішення у вигляді форми іменем України постанови і визначений термін, - тоді у слідчого ця проблема

забереться. Але ж все-таки, з мого боку, я б не хотів би, щоб судили по телевізору, а відбували покарання по радіо, от образно говоря. І вирок є, і людина за кордоном, а немає екстрадиції. На мою думку, тут більш комплексне питання з приводу все-таки залучення міжнародної спільноти, міжнародних правоохоронних органів, щоб налаштування щодо видачі різних, от як по Гонтаревій, да, сейчас контрольно-резонансна справа, вроді би є підстави вручити підозру, тут палять будинок, правоохоронна система не встановлює. Але може використовувати Гонтарева за кордоном з приводу отримання політичного притулку за межами нашої держави.

Я підтримую однозначно для першого читання, але все-таки хочу звернути автора увагу, щоб більш ширше попрацювати для того, щоб забрати запобіжники час винесення, прийняття рішення щодо заочного засудження судом, щоб рік не розглядали. Слідчий звернувся, 3 днів, суд прийняв рішення і слідчий вже може зшивати обвинувальний акт і скеровувати справу до суду.

НЕКЛЮДОВ В.М. Мені дуже приємно чути, що ви готові до співпраці. Я чекаю на ваші пропозиції. *(Шум у залі)* Ну, це дуже приємно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, комітет буде чекати до другого читання у разі прийняття за основу, а поки що я виношу...

Будь ласка.

ОСАДЧУК А.П. Колеги, я буквально два слова вимушений сказати, тому що у мене є певний чисто професійний дискомфорт до тексту, який підготовлений зараз на розгляд комітету. Ну, частково колега Мамка вже висловив свої зауваження. Знову ж таки я вважаю, що ми маємо завжди шукати баланс, щоб, з одного боку, ми ловили жуліків, точніше допомагали ловити жуліків, але забезпечували змагальність і кращі стандарти європейські по захисту прав людини. Тому після певних вагань я все-таки

вважаю, що ми будемо підтримувати до першого читання, але так само і пропозиції ГНЕУ, і ті застереження, які колега казав, ми з свого боку теж будемо давати ряд застережень для того, щоб ми суттєво дотюнігували всю цю конструкцію до другого читання, бо в тому вигляді, як вона зараз є, там є суттєві дефекти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Коротко, коротко.

МАМКА Г.М. Можна іще секундочку? Є ще одне застереження і, по суті, правоохоронна система або правоохоронний орган, вони не можуть працювати бездоганно. Але от уявіть собі ситуацію: внесли відомості до ЄРД по заяві громадської організації, слідчий зобов'язаний їх внести. Хтось там з прокурорів наїхав; особа, яка за фактом перевіряє це, він втік за кордон, показів не дає, на місці не перебуває; хтось з осіб його наговорив, оговорив в якості свідка; він отримує підозру, він отримує міжнародний розшук - і все. І слідчий прав, а в особи, якій доказати, яка втекла, не від того, щоб здатися, піти до суду, отримати репресивну машину, а виїхала за кордон, то немає жодних повноважень, щоби оскаржити рішення, які винесені. Отут також важливо мати ці речі. Хтось може із цих жуликів скористуватися, з негідників, але також є люди, категорія людей, яких просто загнали, сейчас сидять за кордоном.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам.

Я пропоную переходити до голосування. Отже, значить, підкомітет рекомендує, і я ставлю на голосування ухвалення висновку комітету та рекомендувати Верховній Раді України прийняти законопроект номер 2164 народного депутата Неклюдова в першому читанні за основу. Прошу голосувати.

Хто – за? Проти? Колеги, проти? Утрималися? Одноголосно. Рішення

прийнято одногосно.

Колеги, переходимо до наступного питання порядку денного, а саме, законопроект - останній законопроект у нас на сьогодні, - останній законопроект №0887: про внесення до деяких законів України щодо впровадження Єдиного реєстру осіб, засуджених за злочини проти статевої свободи та статевої недоторканості малолітньої чи малолітнього та посилення відповідальності за злочини, вчинені проти статевої свободи та статевої недоторканості малолітньої чи малолітнього. Це друге читання, підкреслюю, тобто мова іде про те, що цей закон вже буде внесений для прийняття, якщо ми його рекомендуємо, для прийняття Верховною Радою в цілому.

Прошу, доповідає голова підкомітету Олександр Бакумов.

БАКУМОВ О.С. Дякую.

Шановний головуєчий, шановні народні депутати України! Я думаю, що кожен із вас може сказати, що ми в цьому напрямку провели дуже ґрунтовну, змістовну роботу. Враховуючи те, що Верховна Рада на минулому пленарному тижні ухвалила рішення про відхилення законопроект... закону 0977, який вже був прийнятий Верховною Радою минулого скликання, ми намагались опрацювати максимально якісний законопроект 0887 щодо створення єдиного реєстру та відповідно посилення відповідальності за злочини, вчинені до малолітньої особи.

Народними депутатами України - членами Комітету з питань правоохоронної діяльності було внесено пропозицію, загальну таку пропозицію, аби розділити певні нововведення до Кримінального кодексу України. Зокрема, ми зробили законодавчу ініціативу, за якою беремо вносимо поправки, внесли правки до цього законопроект 0887. Ми посилюємо відповідальність за злочини, пов'язані... І, зокрема, до статті 152 – це зґвалтування та стаття 153 - сексуальне насильство, які вчинені щодо особи, яка є малолітньою, тобто особи, яка не досягла 14-річного віку,

тут ми відповідальність посилюємо.

Друге. Ми створюємо реєстр осіб, засуджених за злочини проти статевої свободи та статевої недоторканості малолітнього. Ми створюємо, чи додаємо, до інституту адміністративного нагляду також повноваження щодо нагляду за такими особами вже після відбуття ними покарання. Але ми виокремлюємо питання застосування медичних заходів у вигляді хімічної кастрації, оскільки вважаємо, що, по-перше, в цьому законопроекті 0887 це не обов'язковий захід, це як альтернатива покаранню. Коли особа вже відбуває покарання у в'язниці, наприклад, вона може замінити це заходом медичного характеру.

Оскільки він не є доопрацьованим і ми бачимо, що сьогодні його втілити вжиття буде проблематично в тілі цього закону, ми вважаємо, що ми посилити відповідальність і злочинці все одно будуть сидіти в тюрмах, ті, хто дійсно вчинив цей злочин, однак виокремлюємо це питання, скажімо так, на наступну стадію і будемо далі співпрацювати з кримінологами, а також з психіатрами, щодо можливості введення цієї хімічної кастрації як заміну покарання у наступних наших законодавчих доробках.

Однак підкомітет рекомендує комітету ухвалити законопроект з відповідними правками народних депутатів – членів Комітету Верховної Ради з питань правоохоронної діяльності, зокрема, щодо посилення відповідальності за даний вид злочинів та введення реєстру осіб, відповідно, засуджених за злочини проти статевої недоторканості та статевої свободи неповнолітнього чи неповнолітньої.

Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Чи хтось ще бажає виступити? Ні, так? Тоді пропоную переходити до голосування. Значить, я дійсно підтверджую, що була по цьому законопроекту проведена надзвичайно велика робота. Ми його, нагадаю, відклали один раз, мені здається, переносили, і робота тривала у нас досить

серйозна. Комітет згідно Закону про комітети має право також на своєму засіданні вносити необхідні поправки до законопроекту, що і було зроблено, і запропоновано членам комітету. А тому я пропоную ухвалити висновок комітету та рекомендувати Верховній Раді прийняти законопроект номер 0887 в другому читанні та в цілому. А, перепрошую, да, ми з вами маємо послідовно ухвалити.

Спочатку давайте перше питання. Є табличка у нас усіх. Тобто проголосувати позицію підкомітету щодо поправок, які надані народними депутатами, в тому числі поправок членами комітету, щодо відхилених і врахованих поправок. Прошу підтримати позицію підкомітету.

Хто – за, прошу голосувати. Андрій Петрович?

ОСАДЧУК А.П. Да, да, я "за".

ГОЛОВУЮЧИЙ. "За". Проти? Утримались? Одноголосно.

Після цього вже можемо ставити питання: ухвалити висновок комітету та рекомендувати Верховній Раді прийняти законопроект 0887 в другому читанні та в цілому. Прошу голосувати. Хто – за? Проти? Утримались? Одноголосно. Рішення прийнято одноголосно. Дякую вам.

Останнє що? Ми питання знімаємо, що в нас було питання про включення до порядку денного сесії, 10-е питання, але ми уточнили, що ці законопроекти числяться за комітетом, але офіційно не надійшли ще до комітету, так. Тому ми, ну, маємо тут право, маємо витримати процедуру.

Наступний комітет в нас буде за тиждень, і наступного тижня, я думаю, що вони надійдуть і ми його включимо до порядку денного, щоб ви не турбувалися.

Наступне засідання я пропоную провести згідно плану засідань у нас на наступному тижні в середу о 15:00.

_____ . У нас сесія.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це якраз півдня заплановано під засідання комітетів, і якраз ми розглянемо це питання.

АРЕШОНКОВ В.Ю. Пане голово, є пропозиція провести на базі Офісу прокурора зустріч, про яку говорив колега. Тобто зустріч з Генеральним прокурором, по аналогії так, як було на базі МВС.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Одну секундочку. Я вважаю, що було б правильно прокурора вызвати сюди, на нашу територію.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я також погоджуюсь.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. И сделать это обязательно следующее заседание, потому что прокуратура, пока мы сидели, опубликовала заявление по поводу передачи этого дела, процесс обостряется. Давайте не откладывать в долгий ящик эту болезнь.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тоді невідкладно після цього переговоримо. Невідкладно після цього переговоримо.

Колеги, в мене є тепер пропозиція. Ми на цьому вичерпали порядок денний, перше. Друге, значить, вважаю порядок денний вичерпанним і закриваємо засідання. Я ще хотів би членів комітету попросити залишитися на кілька хвилин. Я хотів би дещо переговорити.

Дякую всім вам.