

СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань правоохоронної діяльності

27 листопада 2019 року

Веде засідання голова Комітету МОНАСТИРСЬКИЙ Д.А.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Доброго дня, шановні колеги! Скільки нас? Будемо розпочинати засідання комітету. Радий всіх бачити. Сьогодні у нас присутні поки що на дану хвилину 15:05 вісімнадцять народних депутатів... У нас є кворум, можемо розпочинати роботу.

Колеги, у нас сьогодні запропонований порядок денний засідання роботи комітету, він перед вами. Кілька питань, ви бачите уточнилися протягом останнього... буквально там дві доби. В першу чергу, це і про, так як ми і домовлялися з вами приблизно місяць тому, ми мали зустріч планувати з Генеральним прокурором щодо ходу реформи органів прокуратури. Сьогодні Руслан Георгійович виконує наші домовленості і присутній на засіданні. Я думаю, що ми зможемо задати всі питання, які турбують і народних депутатів, і, власне, тих людей, які турбуються ходом реформи прокуратури.

На початку тоді я пропоную з вами затвердити порядок денний засідання комітету. Немає пропозицій, доповнень? Ні?

Ми будемо голосувати, нагадаю, електронним чином, це перед вами відповідне меню, я маю на увазі механічне, кнопочки: за – плюс, проти – мінус, утримався – відповідно третя кнопка. Всі бачать, так? *(Шум у залі)*

Давайте спробуємо проголосувати. Значить, ставлю на голосування затвердження порядку денного комітету.

Хто – за? Прошу запуснути голосування. Хто – за, прошу проголосувати. За затвердження порядку денного. Отже, всього 21, значить голосуючих. За – 19, рішення прийнято. Отже, порядок денний затверджено.

У всіх получилось проголосувати, так?

_____. (Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Можна подивитися по списку.

Отже, колеги, почати я би хотів дещо з іншого. Перед тим, як ми перейдемо до першого питання, до, власне, інформації Генерального прокурора пана Руслана Рябошапки я хотів би всім нам нагадати, що сьогодні у нас також важливий день. 27 листопада 2018 року було запущено роботу Державного бюро розслідувань – абсолютно нового правоохоронного органу, який за своїм призначенням, який планувався фактично ще з 90-х років, за своїм призначенням мав перебрати слідчі функції в органи прокуратури, власне, що і відбулося 20 листопада цього року. Органи прокуратури кінцево і незворотно втратили слідчі повноваження. Це, я вважаю, така серйозна взагалі віха в історії правоохоронної системи, в системі кримінальної юстиції, до якої, власне, ми з вами поки що не доклалися, але тим не менше від нас з вами залежать питання розвитку органів кримінальної юстиції. Власне, зокрема і органів прокуратури, і Державного бюро розслідувань. Ми з вами вимушено перервали розгляд цього питання – змін до Закону "Про Державне бюро розслідувань" на минулому пленарному тижні. В найближчий вівторок, згідно графіка ми розпочнемо саме з розгляду цього питання – питання по Державному бюро розслідувань. Невеличке уточнення щодо цього проекту буде також сьогодні на порядку денному. Мова йде про набрання чинності однієї з поправок. Це питання номер 2.

Тому що ж, хочеться побажати, щоб цей орган дійсно став таким потужним правоохоронним слідчим органом, який би міг розслідувати відповідно злочини, які вчиняють топ-чиновники, військовослужбовці, і для того, щоб він дійсно сформувався. Як показує практика, багато експериментів, які були проведені під час роботи цього органу, вони виявилися хибними. Я веду мову про структуру колегіального управління правоохоронним органом. Я веду мову про те, що набір здійснювався кадрів,

які не були професійними, і це також сьогодні дуже негативно впливає на роботу бюро. Ну, і, власне, певний суб'єктивний фактор теж був присутній. Тому я б хотів від себе також, я думаю, від членів комітету побажати, щоб цей орган дійсно укріплювався і через час ми могли б з гордістю казати, що у нас є абсолютно новий, якісний правоохоронний орган.

Тепер пропоную переходити до першого питання порядку денного, а саме інформація Генерального прокурора Руслана Георгійовича Рябошапки про хід реформування органів прокуратури. В контексті цього відбулося багато питань і прошу вас тоді, Руслан Георгійович, вам слово.

РЯБОШАПКА Р.Г. Дякую.

Шановний пане голово, шановні народні депутати, шановні учасники цього засідання! Як ми і домовлялися з самого початку, ми будемо зустрічатися щомісяця, можливо, і частіше, я буду інформувати про хід того, що ми робимо разом. Я не зовсім згоден з Денисом Анатолійовичем в тій частині, що комітет не доклався до реформи органів кримінальної юстиції, оскільки саме комітет дав зелене світло реформі органів прокуратури. Будуть в руслі діджиталізація, ми теж підготували трохи візуалізованих матеріалів, завдяки яким можна буде зрозуміти чи краще описати що власне зараз відбувається в системі прокуратури.

Це ті головні цінності, від яких ми відштовхувалися, коли починалася реформа, вона, власне, повинна бути оновленою, це нові люди з новими цінностями, вона повинна бути справедливою, оскільки люди прагнуть зараз справедливості і це один з найбільш гострих суспільних запитів, вона повинна професійною бути та ефективною і, очевидно, вона повинна бути орієнтована на людей, на суспільство. Це те, що ми мали на початок реформи, всього існувало чи існує досі 216 прокуратур, майже 15 тисяч працівників прокуратури і з них трошки більше 11 тисяч штатних одиниць прокурорів. Це станом на початок реформи.

Власне, у нас є певні проблеми з діджиталізацією. Дивлюся, вона трошки гальмує. *(Шум у залі)* Не тільки у нас. Принаймні, ми навчилися його говорити, вимовляти.

Власне, з чого почалася атестація. Прийом заяв, відбулося вже тестування на знання законодавства, за результатами якого пройшло це тестування 795 прокурорів, це приблизно 60 відсотків від загальної кількості прокурорів, які працюють у Генеральній прокуратурі України. Потім відбулося тестування на загальні здібності та навички, і під час цього тестування невелика кількість (десь біля 20 прокурорів) не здали його. І загалом цифра станом на сьогодні 769 прокурорів із 1100. Нагадаю, це ті, хто допущені до останнього, найбільш важливого етапу, це проведення співбесіди і, власне, перевірка на добросовісність. Ми вже направили профайли щодо кожного із прокурорів до Національного антикорупційного бюро та до Служби безпеки України. І ми вже отримали два листа від НАБУ, це десь приблизно біля 400 матеріалів, які стосуються аналізу конфліктів інтересів, статків прокурорів, які будуть допущені до наступного процесу... атестації. Він починається у нас на наступному тижні, тобто десь із 4-го числа, із вівторка, середи-вівторка... вівторка-середи починається процес співбесід із прокурорами.

Можна наступний слайд. Це загальна цифра, як відбувається атестація. 1339 прокурорів на початок... на момент початку атестації, 769 – це тільки допущені до останнього етапу. Ну і загалом цифра, яка сьогодні є, це 2400 – штатна чисельність працівників Генеральної прокуратури, ми виходимо в середньому десь приблизно на півтори тисячі прокурорів, це загальна кількість працівників прокуратури, Офісу Генерального прокурора з 1 січня наступного року. Тобто ми бачимо, що приблизно тисяча працівників, це скорочення тільки в центральному апараті, в Генеральній прокуратурі. Ми проаналізували навантаження. Чесно кажучи, були серйозно здивовані, наскільки воно є – перше – непропорційним по підрозділам, а друге – наскільки воно є незначним в центральному апараті Генеральної

прокуратури. Ну і, власне, це і стало підставою для того, щоб ми могли, щонайменше, 900 посад скоротити штатну чисельність органів Генеральної прокуратури.

Наступний слайд, він стосується реформи військової прокуратури. Там десь приблизно така сама ситуація. Станом на сьогодні приблизно тисяча працівників Головної військової прокуратури, із них передбачається, що в Центральному офісі залишиться біля 80, а загалом по Україні - не більше 300.

Така сама ситуація і з навантаженням. Було проаналізовано біля половини всіх кримінальних проваджень. Це, грубо кажучи, самоволки – злочини, які не є особливо складними в розслідуванні, і більше 30 відсотків – це справи, які пов'язані з корупцією, хабарництвом, отриманням неправомірної вигоди, а також із злочинами, які пов'язані із розкраданнями, тобто очевидно, що немає ніякої специфіки в цьому і немає сенсу залишати таку велику кількість слідчих та прокурорів.

Наступний слайд показує загальну чисельність. Сьогодні Генеральна прокуратура – це 2400 прокурорів, регіональні обласні – 4786 і місцеві - 7 тисяч 729. Разом тут виходить 15 тисяч гранична чисельність. Ми повертаємося до чисельності в 10 тисяч. І в Офісі Генерального прокурора буде не більше півтори тисячі, обласний рівень – 2,5 і окружні прокуратури – 6 тисяч. Найбільше прокурорів залишається на місцевому рівні. І найменше скорочення чисельності, власне, буде стосуватися місцевого рівня.

На наступному слайді нові підходи до кадрової політики. Ми передбачаємо, що буде нова система добору прокурорів на конкурсних засадах, і ці документи практично готові, я думаю, що десь протягом двох тижнів ми зможемо їх публічно презентувати і, можливо, ми ще раз до кінця року зустрінемося на засіданні комітету і можна буде говорити вже більш предметно про ці документи. Розробляється зараз нова система оцінювання якості роботи прокурорів. Вона, фактично, теж на самому кінці, на самому фінальному етапі, взяв з собою проект документа, те, чого не було раніше,

але дасть нам можливість оцінити справедливо і чесно те, як працюють сьогодні прокурори.

Також буде розроблений документ, який стосується системи кар'єрного зростання відповідно за результатами оцінювання прокурорів, і буде розроблений порядок вимірювання та регулювання навантажень на прокурорів. Я говорив, що сьогодні немає у нас пропорційного навантаження, і, відповідно, хтось робить, має величезний обсяг роботи, а інші не мають чим зайнятися протягом робочого дня.

Одна із передових ідей – це впровадження електронної системи кримінального судочинства. Вона на більш продвинутому етапі зараз у антикорупційній інфраструктурі, оскільки вона почала готуватись трохи раніше. Мова іде про єдину Management system для НАБУ для спеціалізованої антикорупційної прокуратури та Вищого антикорупційного суду. Ми зараз долучились до цієї роботи, і за нашими планами до кінця десь наступного року, 2020-го, вона буде працювати, і до цієї системи будуть підключені всі органи кримінальної юстиції. То ми завершимо. Підключимо і поліцію, і ДБР, і слідчі підрозділи Служби безпеки України.

Наступний слайд, можна. Це ми вже пройшли. Можна, наступний. Це слайд стосується реформування тренінгового центру. Знову ж таки буде зменшена кількість працівників з 300 до 100. Будуть перероблені тренінгові модулі. Фактично, розроблено з самого початку і переорієнтовано роботу тренінгового центру, який буде працювати з тим, щоб давати прикладні знання прокурора, а, можливо, і всім працівникам органів кримінальної юстиції, в тому числі і слідчим, а не займатися якоюсь науковою академічною діяльністю, що не є завданням, власне, тренінгового центру чи академії прокуратури.

Наступний, можна. Нова кримінальна політика, те, що не було раніше в Генеральній прокуратурі, чим не займалися органи кримінальної... чого взагалі не було у нас фактично в країні в системі кримінальної юстиції. Ми вже зараз почали проводити незалежне дослідження рівня злочинності.

Оскільки ми бачимо, що статистика вона далеко не завжди відображає реальний стан справ. Такі дослідження рівня злочинності будуть проводитися періодично, і на цих дослідженнях будуть ґрунтуватися, відповідно, розроблення політики у сфері кримінального права.

Крім того, інший напрямок, ми теж почали його реалізовувати, це ефективна координація діяльності органів правопорядку. Закон, який був прийнятий у вересні місяці, передбачає посилення повноважень прокурора щодо координації органів правопорядку. І ми вже проводимо координаційні наради, на яких співпрацюємо разом з іншими органами кримінальної юстиції, визначаємо пріоритети і разом їх досягаємо.

Наступне. Це розроблення та затвердження Генеральною прокуратурою керівних принципів для підвищення якості досудового розслідування. Про що, власне, йде мова? Це свого роду детальний такий гайд лайнс, коментарі щодо того, яким чином застосовувати ті чи інші кримінально-процесуальні інститути чи кримінально-правові інститути. Проект одного з таких документів ми зробили вже зараз, ми вважаємо, що він один з найбільш актуальних. Це керівництво щодо угод про визнання невинуватості. Очевидно, що в багатьох випадках ми можемо економити ресурс органів кримінальної юстиції, судової справи і не доводити справу до обвинувального вироку, що може тривати роками, використовуючи інститут угод, отримувати цей самий процесуальний результат значно раніше. І так само значне раніше повертати до бюджету ті кошти, які були виведені з бюджету, або відшкодовувати збитки, які були заподіяні.

За прикладом іноземних держав, в тих самих Сполучених Штатах чи в Грузії частка угод про визнання невинуватості загалом складала до 90 відсотків. Тобто це величезний ресурс для того, щоб розвантажити органи досудового розслідування. І, відповідно, ми мали б ті самі результати, але значно швидше.

Можна, наступний. Один з ключових інститутів, який передбачаємо, це реформа Генеральної інспекції, орган, який відповідатиме за

добросесність прокурорів. Відповідно, буде затверджений порядок перевірки на добросесність кандидатів на посади прокурорів. Ця ж Генінспекція буде проводити періодичні перевірки та моніторинг щодо конфлікту інтересів, чого, власне, сьогодні немає, і буде інша процедура дисциплінарної відповідальності прокурорів. А представники Генеральної інспекції, власне, в дисциплінарних комісіях будуть свого роду прокурорами представляти обвинувачення у дисциплінарних справах. Тобто ми знову ж таки спростовуємо те обвинувачення, яке було, що у Генерального прокурора буде шалений обсяг повноважень щодо звільнення будь-кого чи застосування дисциплінарних стягнень. Насправді ні, ця система буде більше вдосконалена.

Наступний слайд відображає хід реформування органів прокуратури і ми передбачаємо початок, сьогоднішній етап це грудень 2019 року, коли фактично завершиться атестація у Генеральній прокуратурі, буде запроваджена система оцінювання роботи прокурорів і з 1 січня, ми передбачаємо, буде функціонувати у повному обсязі вже Офіс Генерального прокурора, а також тренінговий центр органів прокуратури. Десь до середини року ми плануємо закінчити атестацію в генеральних прокуратурах і, як ми говорили, десь до вересня місяця завершити атестацію в місцевих прокуратурах, тобто за рік ми цю процедуру пройдемо, а до 12-го, до грудня наступного року, ми, сподіваємося, буде впроваджена повністю система електронного кримінального судочинства, вона охопить всі органи кримінальної юстиції, а не лише прокуратуру чи антикорупційну інфраструктуру. Відповідно всі ті документи теж, про які я говорив, багато з них вже розроблено зараз і десь найбільшу проблему для нас буде складати очевидно впровадження система електронного кримінального судочинства, оскільки це потребуватиме синхронізації дуже багатьох інформаційних продуктів в багатьох органах і, враховуючи розміри нашої країни, це насправді буде одним з ключових викликів.

Що стосується, власне, питання припинення повноважень органів прокуратури щодо розслідування кримінальних проваджень. Дійсно, з 20 числа прокуратура більше не виконує цих функцій. Було забезпечено передачу всіх проваджень, які рахувалися за органами прокуратури, окрім дуже невеликої кількості, з них 5 проваджень ми не передали, оскільки вони перебувають на стадії ознайомлення з матеріалами справи, виконується вимога статті 290 КПК, відповідно ми не можемо передати, і є декілька проваджень, які залишилися на окупованих територіях. Очевидно, що ми там теж не можемо прийняти ніяких процесуальних рішень.

Всі інші справи були передані за підслідністю, відповідно до Державного бюро розслідувань, до Служби безпеки, фіскальної служби, а також до органів Національної поліції.

Є низка справ, які пов'язані, власне, із так званими справами Майдану. Ми, правда, їх розглядаємо трохи ширше, оскільки велика частка цих проваджень були відкриті до цих подій, там, зокрема, деякі провадження відкриті за подіями 2012 року, 2013 року, тобто до того ще, коли почались події на Майдані. Велика частина із цих справ була передана до Державного бюро розслідувань, це 55, здається, проваджень. (Зараз візьму ці цифри) всього передано 107 кримінальних проваджень: до Державного бюро розслідувань – 55, до Національного антикорупційного бюро – 35, Нацполіції – 16 і Служби безпеки – одне кримінальне провадження. Відповідно, ті провадження, які передаються до Державного бюро розслідувань, більша частина, власне, пов'язана із насильницькими злочинами, вбивствами чи пораненнями, і ми завершуємо зараз інвентаризацію цих проваджень. Ми передбачали, що до 29 листопада буде закінчена інвентаризація всіх матеріалів. Я думаю, що десь приблизно в цей час ми вкладаємося, оскільки переважна кількість матеріалів вже впорядкована і проаналізована, і відповідно можна буде уже тоді передавати ці матеріали фізично.

Що стосується ситуації на зараз. Є деяка частина процесуальних слідчих дій, які ми можемо робити силами прокурорів. І от, наприклад, деякі із слідчих експериментів ми можемо проводити зараз, і зараз наші заступники, які, власне, спрямовують напрямки слідства і процесуального керівництва у цих справах, вони займаються тим, щоби організувати проведення декількох слідчих експериментів вже не відкладаючи справи на момент фізичної передачі цих проваджень до ДБР, щоби не втрачати часу. Відповідно я думаю, що найближчим часом ми про це теж публічно поінформуємо. Таким чином, слідство не зупиняється і найбільш необхідні термінові дії ми вже робимо зараз.

Є частка слідчих та прокурорів загальною кількістю 15 слідчих, це з управління спеціальних розслідувань, і близько двадцяти прокурорів у тому числі з регіональних підрозділів прокуратури, які виявили бажання перейти до Державного бюро розслідувань і продовжувати цю роботу по справах, які пов'язані з Майданом, з подіями на майдані. Тобто це 35 осіб. Але відповідно реалізувати вони своє бажання і право зможуть тільки після того, коли парламент прийме відповідні зміни до Закону про ДБР. Ці зміни передбачають можливість для переходу слідчих у спрощеному так званому порядку лише за їхньою заявою, і згодом уже можливе проведення атестації, яке виявить рівень їх вмінь та навичок.

У принципі, у мене все. І відповідно ми готові відповісти на ваші запитання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Руслан Георгійович.

У нас дійсно накопалося за цей час багато запитань. Я пропоную, значить, побудувати таким чином, щоби ми спочатку могли задати, члени комітету. Давайте, одне коло, потім якщо виникне питання, ще можна буде одне задати. Якщо хтось із експертів, тому що насправді дуже рідкісна можливість задати питання Генеральному прокурору, може також задати

певні питання після завершення всіх питань. Я тоді пропоную так от, власне, піти, за чергою, якщо немає заперечень.

Будь ласка, Сергію, прошу.

ІОНУШАС С.К. Дуже дякую, Денис Анатолійович. Перш за все, дозвольте привітати вже гарну традицію присутності Генерального прокурора Руслана Георгійовича Рябошапки на роботі нашого комітету. в мене є декілька питань, пов'язаних безпосередньо з презентацією, яка була, і з реформою Генеральної прокуратури.

Перше питання стосується слайду, в якому зазначено, що здійснюється оптимізація організаційної структури Офісу Генерального прокурора. Я трошки не зрозумів: це мається на увазі підготовка до оптимізації організаційної структури? Якщо це підготовка, то скажіть, будь ласка, чи затверджена вже організаційна структура чи Генерального прокурора, чи Офісу Генерального прокурора? Це перше.

Яка пропорція прокурорських посад і державних службовців, виходячи з дуже такого хвилюючого особисто мене питання, формування роботи і кадрової роботи Генеральної інспекції.

Наскільки мені відомо, на посади був проведений конкурс до Генеральної інспекції, і дуже багато посад займають державні службовці. Чи була, наскільки я знаю, була створена комісія, хто був включений до цієї комісії. Чи був це заступник Генерального прокурора, чи були міжнародні експерти? Також це стосується і кадрового управління. На жаль, я не зміг знайти жодного оголошення на сайті Національного агентства з питань державної служби щодо проведення цього конкурсу саме на посади державної служби.

Дякую.

РЯБОШАПКА Р.Г. У нас підготовлений проект структури Офісу Генерального прокурора, який передбачає приблизну чисельність десь

тисячу, ми виходимо на 1 тисячу 489, здається, працівників, загалом. Із них десь біле 760 чи 770 прокурорів. Загалом ми йдемо за тим шляхом, що більшість посад, які не... точніше, посади, які не пов'язані із здійсненням процесуальних функцій, вони не повинні бути прокурорськими.

Власне, тому посади, які пов'язані з роботою в Генеральній інспекції, наприклад, чи в Департаменті кадрової роботи там, де немає необхідності проводити процесуальні дії, немає сенсу, щоб вони на цих посадах перебували, власне, прокурори.

Тому велика кількість посад уже переведена на посади державної служби. І відповідно для того, щоб їх замінити, було проведено конкурс, який був проведений повністю у відповідності до Закону "Про державну службу", оскільки у нас іншого порядку немає, і ми цим порядком і користувалися.

Я думаю, що очевидно, що сто процентів було оголошення на сайті Національного агентства з питань державної служби про проведення конкурсу, і була дуже велика кількість кандидатів. Маю зазначити, що і по кадрам, і по іншим підрозділам, буквально, десятки чоловік на одне місце брали участь. Велика кількість. Я не маю зараз конкретної цифри, але ми можемо дати це додатково.

ІОНУШАС С.К. Скажіть, будь ласка, а хто входив...

_____ . Мікрофон.

ІОНУШАС С.К. Скажіть, будь ласка, а хто входив до складу цієї комісії? Чи були залучені міжнародні експерти? Всім відомо, що до комісії, яка здійснює атестацію прокурорів, залучені міжнародні експерти. Оскільки посади в Генеральній інспекції дуже важливі, як ви зазначили, оскільки ви особливу увагу приділяєте саме реформі Генеральної інспекції, хотілось би

розуміти, чи були залучені міжнародні експерти, інші особи, не тільки працівники Генеральної прокуратури.

Дякую.

РЯБОШАПКА Р.Г. Я не маю перед собою складу цієї комісії з питань державної служби. Мені здається, що ні. Оскільки, власне, мова йде про посади державної служби, які не стосуються проведення, власне, прокурорських чи не стосуються прокурорських посад і проведення процесуальних дій, очевидно, не було сенсу. Це не є переатестація. Очевидно, що не було сенсу для участі міжнародних експертів в цій процедурі. В принципі, що і не передбачено Законом "Про державну службу", мені здається. Там Закон "Про державну службу" визначає, хто може бути членом цих комісії з питань добору на державну службу. І там немає...

ОСАДЧУК А.П. Спочатку говорили про міжнародні інституції...

РЯБОШАПКА Р.Г. Там, де переатестація прокурорів, всі сім кадрових комісій... Ми створили сім, тому що одна з них дисциплінарна. У всіх залучені міжнародні експерти. Причому кількість прокурорів, деяких із них навіть становить менше половини, ми так робили, щоб навіть наша частка не становила більшості.

А те, що стосується державної служби, це ж не переатестація.

ІОНУШАС С.К. Дякую.

І скажіть, будь ласка, в мене останнє питання. Ми кажемо про оновлену Генеральну прокуратуру чи Офіс Генерального прокурора, наскільки мені відомо, в управлінні кадрового забезпечення майже всі керівні посади зайняли старі працівники цього підрозділу. Чи можете ви підтвердити, чи спростувати цю інформацію?

Дякую.

РЯБОШАПКА Р.Г. Сергію, чесно, не знаю. Конкурс проводився на посади державної служби. Але хто зайняв посади у кадровому департаменті, чесно, мене це особливо не цікавило.

ІОНУШАС С.К. Зрозуміло. Але все ж таки кадровий департамент найбільш важливий для реформи Генеральної прокуратури. Тому в мене було таке питання.

Більше в мене питань немає. Дякую дуже, Руслан Георгійович.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Будь ласка, Андрію Петровичу.

ОСАДЧУК А.П. Пане Генеральний прокурор, я от дивлюся на слайд загальної структури, ці пірамідки у нас перевернуті і нормально, я так розумію, що ми приходимо, власне, до того, що ми не захотіли писати в закон 10 тисяч, граничне число, але зараз, я так розумію, це амбіція прокуратури вийти саме на цю цифру. Поясніть нам, тобто 10 тисяч це не мінус 5 від існуючих, а мінус буде набагато, напевно, більший. Тобто всі ці посади 10 тисяч ви плануєте, скоріш за все, займуть чинні працівники взагалі прокуратури, і тому не планується якийсь великий, і зовнішній новий добір? Чи як це буде відбуватися?

РЯБОШАПКА Р.Г. Дивіться, 15 тисяч – це та чисельність, яка фактично була до прийняття закону, вересня, до прийняття змін до закону. Ми ж змінили цю цифру, і, власне, ця цифра 15 тисяч, вона з'явилася у 2016 році, здається, а первісна у 2014 році була цифра 10 тисяч. І ми фактично зараз повернулися до цифри у 15. Вірніше, з цифри 15 до цифри 10 тисяч, яка була у законі 2014 року.

Я вже неодноразово говорив, що кількість прокурорів, чисельність їх на душу чи на кількість населення в Україні є однією з найвищих у світі. І більше тільки в Російській Федерації. Наша думка така. 10 тисяч – це цифра, яка включає і прокурорів, і державних службовців. І от, власне, ми десь приблизно на 30 відсотків скорочуємося, при цьому ми виходимо на приблизно 1,5 тисячі у центральному Офісі, 2,5 тисячі – на обласному рівні, відповідно 6 тисяч – на місцевому, на районному рівні.

ОСАДЧУК А.П. *(Не чути)*

РЯБОШАПКА Р.Г. Буде. І думаю, що він буде достатньо чисельний. Оскільки станом на зараз ми маємо 769, наприклад, прокурорів, це перед третім етапом, перед перевіркою на добросовісність. З тих матеріалів, які вже приходять з НАБУ, в середньому десь до 45 відсотків є запитання, які можуть свідчити про недобросовісність прокурора. Це не означає, що всі 45 будуть відсіяні, але певна частка з цих 45 відсотків може бути відсіяна. Це означає, що нам все одно потрібно буде добирати. Ми передбачаємо десь з 15 січня приблизно, після того, як закінчатся свята, процес добору вже в Офіс Генерального прокурора, не в Генеральну прокуратуру, а в офіс. Тому що у нас... Так. Але кількість цих вакансій ми вже будемо розуміти після перевірки на добросовісність. Ми зараз не можемо оголосити конкурс. Ми не розуміємо кількість вакансій поки що.

ОСАДЧУК А.П. Дякую.

Це зрозуміло. У мене є технічне питання про систему Management System, те що ви пояснювали нам. Це виглядає дуже цікаво і непогано, але практично скажіть, хто володіє правами на цей софт, і хто буде відповідальним за захист інформації в цій системі, якщо, я так розумію, до неї будуть мати доступ, ну ціла купа органів правоохоронних?

РЯБОШАПКА Р.Г. Наша думка така, що володіти правами на софт повинна виключно держава. Тобто це не повинна бути підприємницька організація, яка володітиме, і потім відповідно держава і платитиме щороку там роялті чи інші гроші за використання цього софту. Ну, поки що ще цей процес не закінчений, він триває. Тому ми не можемо говорити, хто є власником зараз.

Щодо захисту інформації. У нас нікуди не ділися Державна служба спеціального захисту інформації, відповідно, вимоги щодо захисту інформації. Тільки після того як буде отриманий сертифікат на відповідність комплексній системі захисту інформації, тільки після цього система буде впроваджена в дію.

ОСАДЧУК А.П. Тобто ми, фактично, домовляємося про те, що наше спільне розуміння, що права власності на софт однозначно мають належати якійсь державній установі. Ну, напевно, це або Генеральна прокуратура, або якась із структур, дотична до цієї всієї історії, і відповідальним за збереження... Ну, ДСТЗІ, вони сертифікацію ведуть. Але це буде визначено теж після завершення всіх сертифікаційних процедур. Правильно? О'кей.

І останнє питання, щоб не затримувати. Знову ж таки, щоб ви дуже чітко роз'яснили нам, напевно, і засобам масової інформації, експертам, громадянам, тому що багато емоцій і напруги щодо справ Майдану. От поясніть нам дуже просто і зрозуміло. Ми так розуміємо, що тисячі томів. От що зараз от в цей момент з ними відбувається? І коли ви очікуєте фізичну і як це буде відбуватися, передачу всіх цих томів в ДБР, якщо, ну, я сподіваюся, наступного вівторка Верховна Рада зможе ухвалити всі необхідні законодавчі зміни?

РЯБОШАПКА Р.Г. Дійсно, десь біля 14-15 тисяч томів. Я говорив, що інвентаризація зараз завершується. Ми плануємо десь на 29 листопада вийти на інвентаризацію цих матеріалів. Да, на інвентаризацію речових

доказів. І відповідно після цього ми зможемо фізично передавати ті провадження, які у нас залишилися, тому що велика частина уже пішла цих проваджень, вже фізично передані. Ну і відповідно, якщо на наступному тижні ці зміни будуть ухвалені, тому що ідея була в тому, щоби слідчі пішли з своїми справами. Таким чином. І логіка поправки в законопроекті, вона така. Якщо парламент ухвалює, там умовно кажучи, у вівторок чи коли парламент прийме рішення, то ми будемо готові там на той час фізично починати передавати.

ОСАДЧУК А.П. Ще запитання. А чи буде заважати цьому процесу те, що, наскільки я зрозумів із заяв ДБР і керівники ДБР, що в ДБР вже створений підрозділ, який буде цим займатися, тобто вже в межах ДБР визначені конкретні люди, які будуть цим займатися, тобто чи не завадить це подальшій нормальній роботі з цими справами, якщо ми ухвалимо рішення, на яке ми всі орієнтуємося, і ці 25, як ви сказали, осіб будуть переведені в ДБР. Як ви бачите цю ситуацію?

РЯБОШАПКА Р.Г. Ну мені складно говорити за те, як буде організована робота в самому Державному бюро розслідувань. Я сподіваюся, що керівництво її організує правильно, належним чином. Відповідно до тих 25 (здається, 25) слідчих ДБР додадуться ще 25 працівників прокуратури, відповідно чисельність буде просто більша. Чим більше слідчих, очевидно, тим швидше це розслідування може просуватися.

І процесуальних керівників, які залишаються в Генеральній прокуратурі України, які відповідно будуть здійснювати процесуальне керівництво в цих провадженнях, тобто ми ж теж контролюватимемо хід розслідування цих справ.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Будь ласка, Максим.

ПАВЛЮК М.В. Доброго дня всім! Питання кадрове, з приводу тих прокурорів, які будуть проходити атестацію з обласної і з місцевих прокуратур, адже коли ми розглядали законопроект 1031, його приймали, ми розглядали можливість кар'єрного росту для прокурорів з обласної прокуратури в Генеральну, в Офіс Генерального прокурора, чи з місцевої прокуратури в обласну чи в Генеральну. Щойно ви сказали, що буде передбачено новий набір, нових кадрів, "нової крові" не з прокуратури під час запуску Офісу Генерального прокурора. Чи буде передбачено перехід прокурорів обласного рівня чи місцевого в Офіс Генерального прокурора, тому що, наскільки я пам'ятаю, ми про це принаймні домовлялися і казали, що це може бути. Це перше запитання.

РЯБОШАПКА Р.Г. Очевидно, що так. Але тільки після того, коли вони пройдуть атестацію. Тобто ми...

_____. *(Не чути)*

РЯБОШАПКА Р.Г. Це вже залежить від того, що, я думаю, що будуть, такого не може бути, щоб не було вакансій.

ПАВЛЮК М.В. Дякую.

Наступне запитання з приводу тих прокурорів, які ймовірно перейдуть в разі прийняття нами у вівторок змін до ДБР. Ви сказали, 20 прокурорів і 15 слідчих. Чи немає серед цих 20 прокурорів таких, які вже не пройшли атестацію? Тому що прозвучало на минулому засіданні комітету, була інформація від гостей, що є такі прокурори. Чи ви підтверджуєте таку інформацію, чи не підтверджуєте? Якщо так, то як ви до цього відноситеся?

РЯБОШАПКА Р.Г. Дивіться, у мене є перелік тих працівників, список слідчих, які в управлінні спеціальних розслідувань, які хочу перейти, всі вони зараз в процесі переатестації. Тобто немає із цих 15 чоловік тих, які не пройшли.

_____. *(Не чути)*

РЯБОШАПКА Р.Г. Із тих, які, власне, на прокурорських посадах, то вони всі в місцевих прокуратурах, відповідно вони були у відрядженні. У нас велика кількість...

_____. *(Не чути)*

РЯБОШАПКА Р.Г. Я такого не чув, чесно кажучи, не знаю, що ті люди, які не пройшли атестацію, вони...

ІОНУШАС С.К. У мене дуже маленьке питання, скажіть, будь ласка, ви казали щодо того питання, що отримали інформацію про деяких працівників з органів НАБУ. А в якому процедурному процесуальному чи іншому законодавчому порядку ви будете використовувати цю інформацію, яку ви отримуєте в НАБУ, на підставі якого нормально-правового акту? Дякую.

РЯБОШАПКА Р.Г. На підставі Закону про прокуратуру, на підставі порядку проведення атестації і на підставі підписаного із Національним антикорупційним бюро спеціального меморандуму міжвідомчого, який передбачає можливість обміну цією інформацією. Відповідно, і Закон про прокуратуру, зміни, і порядок атестації передбачають можливість отримання інформації не лише від державних органів, від звичайних громадян, наприклад, тому ми і скористалися такою можливістю.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Максиме.

ПАВЛЮК М.В. Питання з приводу пана Кулика. Чи підтверджуєте інформацію, що він звільнений? Якщо звільнений, то на якій підставі, чи на підставі того, що він не пройшов атестацію, не попав, чи з якихось інших підстав?

РЯБОШАПКА Р.Г. Підтверджую, що він звільнений, наказ 22 листопада був підписаний. 25 листопада був останній день, це понеділок, відповідно з вівторка пан Кулик не працює в органах прокуратури. Підстава: це відмова від проходження атестації.

ПАВЛЮК М.В. Дякую.

Наступне запитання з приводу звільнених прокурорів вже, чи є вже якісь позови до судів від цих прокурорів, чи немає? Чи передбачається ваш бухгалтерський склад компенсації за начебто незаконні звільнення і майбутні судові рішення? Адже є, наскільки мені відомо, приклад звільнення матері-одиначки, яка утримує двох малолітніх дітей. Що ви можете сказати з приводу цієї інформації, чи передбачені виплати їм?

РЯБОШАПКА Р.Г. Позови, відповідно, є, їх не може не бути, і вони є ще з 2014 року, здається, ще коли був закон про очищення влади прийнятий, і багато з цих прокурорів вже поновлені. Чи поновлюється відповідно до рішень суддів зараз? Всього щодо поновлення є 79 позовів в Окружному суді міста Києва, це з урахуванням тих, які пов'язані з люстрацією, не тільки, із сьогоденішньою переатестацією. Шість позовів, які стосується оскарження порядку проходження атестації прокурорами, і відповідно щодо незаконності звільнення, це 73. І з них велику частку ми й досі ще не отримали.

Щодо поновлення на роботі працівників органів прокуратури, які не подали заяви, 8. Позови про визнання протиправними і скасування наказу щодо проходження атестації – 3. Тобто це один із позовів, який ми маємо зараз. І, очевидно, що ми не плануємо ніяких коштів, які пов'язані із відшкодуваннями за нібито рішеннями судів, оскільки ми передбачаємо абсолютну законність наших рішень.

ПАВЛЮК М.В. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Останнє питання.

ПАВЛЮК М.В. Останнє питання, крайнє на сьогодні від мене, напевно.

На засіданні комітету 18 жовтня на моє запитання, чи будуть звільняти військових прокурорів, якщо у них закінчується контракт про проходження військової служби, тобто чи потрібно їм продовжувати ці контракти, ви дали, на мою думку, чітку відповідь. Що закон говорить про те, що в органах військової прокуратури можуть перебувати не лише військовослужбовці, але й особи, які не проходять службу військову, тому вони можуть залишатись прокурорами та в той же час не бути військовослужбовцями.

Однак, 7 листопада, згідно вашого наказу ви звільняєте Військового прокурора у зв'язку, в наказі прописано, у зв'язку з закінченням строку контракту про проходження військової служби. І в кінці там зазначено, що залишити в розпорядженні, для вирішення питання щодо звільнення з військової служби.

Як ви це прокоментуєте? І чому так сталося? Адже на комітеті ви сказали одне, а по факту, получилось трошки інше.

РЯБОШАПКА Р.Г. Чесно, не знаю, про який наказ ви говорите, що я звільнив людину з Військової прокуратури. Можливо, він просто не хотів

проходити службу далі в органах прокуратури. Він мав виявити своє якесь бажання, що він хоче проходити службу в органах прокуратури.

ПАВЛЮК М.В. ...контракт. У зв'язку з чим кадровик приніс, я так розумію, вам на підпис рішення про звільнення у зв'язку з закінченням строку контракту проходження військової служби. Я особисто з ним спілкувався. Він наміру не проходити службу в органах прокуратури не має, він хоче працювати. Але його чомусь звільнили за такою підставою.

РЯБОШАПКА Р.Г. Мені треба розібратися з цією ситуацією окремо. Я готовий з нею розбиратися і з вами, і з тією людиною. Якщо в людини є бажання проходити службу далі, то очевидно, що ми можемо з'ясувати і зрозуміти, як це можна зробити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дайте після цього інформацію.

У вас все?

Будь ласка, Григорій Миколайович.

МАМКА Г.М. Шановні присутні, комітет, Генеральний прокурор! Хочу все-таки звернути увагу про те, що презентація була все-таки нового напрямку розвитку, як на мою думку, розвитку Офісу Генерального прокурора. Більш конкретні питання можу ставити тільки тоді, коли прочитаю, побачу штатну структуру, яка повинна бути з наступного року, перелік документів, які... крім таблиці, щоб побачити хоч проекти наказів там, розпоряджень, положень, методичних рекомендацій. Це було по старому, а це в новому форматі викладені щодо заключення угод. То тільки тоді можу говорити про більш конкретні речі.

На даний час, на мою думку, реформа Офісу Генерального прокурора чи реформування, чи створення нового органу, не повинна все-таки збивати чи припиняти поточні роботи Офісу Генерального прокурора. Що я маю на

увазі? В майбутні чи попередні рази ми говорили з вами щодо дисциплінарних комісій, розгляду матеріалів і на певний там термін – місяць-два – буде прийнято рішення, і людям буде прийнято якісь відповіді щодо огляду тих чи інших скарг на прокурорів, на їх порушення і все інше. До даного часу чи дали ви людям відповіді в зв'язку з тим, що зупинили дію комісії їхні скарги на прокурорів не будуть розглядатися? Тому що ну якщо скарга є, і людина звертається на дію того чи іншого процесуального керівника, то цей термін не повинен бути, як термін в кримінальних провадженнях, вічний або резиновий. Це перше питання.

Передача кримінальних проваджень анонсована 20-го числа. На мою думку...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Григорій Миколайович, може питання-відповідь?

МАМКА Г.М. Давайте питання-відповідь.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Бо так буде, я думаю буде простіше.

РЯБОШАПКА Р.Г. Дуже коротко. Дисциплінарна комісія створена, затверджено порядок автоматично розподілу справ дисциплінарних і дисциплінарна комісія вже провела своє засідання, може, навіть і не одне. вона вже почала свою роботу, відповідно почали розглядатися дисциплінарні скарги. Все вже працює.

МАМКА Г.М. Почув. З вашого дозволу, я звернусь з депутатським зверненням...*(Шум у залі)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я думаю, що доцільно....

МАМКА Г.М. О'кей. Хорошо.

Передача кримінальних проваджень, яка по суті відбулася, ну, не до кінця. На мою думку, коли ми говорили раніше, щодо термін був врахований і про нього відомо було при призначенні вас на посаду. Що мішало до 20 числа, наприклад, вирішити питання, щоб на 100 відсотків передати кримінальні провадження?

З приводу розслідування кримінальних проваджень щодо Майдану, я як практик не бачу ніяких застережень і в тому числі передачі справи до ДБР, створення міжвідомчого наказу, до якого включити в слідчі групи співробітників прокуратури, слідчих, прокурорів і процесуальних керівників, визначення старших слідчих, які дійсно тривалий час розслідують кримінальні провадження і даже не мати ні на один день зупинки щодо розслідування кримінальних проваджень.

В мене питання дуже просте. Скільки фізично не передали кримінальних проваджень і в зв'язку з чим?

РЯБОШАПКА Р.Г. Дивіться, я вже про це раз говорив. По-перше, в органах прокуратури була величезна кількість проваджень. І передавати їх ми ще...

МАМКА Г.М. *(Не чути)*

РЯБОШАПКА Р.Г. Ні, мова ж іде про всі органи прокуратури: і слідчі відділи, і управління в обласних прокуратурах і Генеральної прокуратури.

МАМКА Г.М. Яка кількість загальна?

РЯБОШАПКА Р.Г. В мене зараз немає з собою щодо загальної кількості переданих проваджень, у мене немає.

_____. *(Не чути)*

МАМКА Г.М. Да, ну, от 20 числа повноваження закінчилися. Скільки справ...

РЯБОШАПКА Р.Г. І ми передачу ми ж почали раніше, по-моєму, ще до вересня місяця, да. І ці справи поступово-поступово передавались. Це вже зараз із вересня там залишки пішли, залишки передавались. Тобто процес передачі... Я вам додатково там на ваше звернення надам, у мене просто с собою немає цієї...

МАМКА Г.М. Я вам не вірю. Чесно, не вірю.

РЯБОШАПКА Р.Г. Не вірите в чому?

МАМКА Г.М. Ну, по-моєму, на другому засіданні комітету ви також були запрошені, і ми розглядали кримінальне провадження там щодо Стерненка. І я до вас звернувся з приводу розслідування кримінального провадження на Подолі. Пам'ятаєте, Руслан? Ви записали добросовісно в блокнот. До цього часу мене ніхто не проінформував, уже більше місяця пройшло. Я вас, якщо можна, я вже скерував сьогодні офіційно. Дайте копію. Прошу. От в зв'язку з цим і така ситуація є.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Григорій Миколайович, ще є питання? Все правильно. Будь ласка.

МАМКА Г.М. Воно піде, звернення, офіційно. Просто що можуть навантаження.

Хочу сказати, що створено роботу, створено Тимчасову слідчу комісію щодо все-таки розслідування розкрадань в Федерації футболу України. Я включений туди і призначений заступником голови комісії. Я по суті в

засобах масової інформації є дуже багато кримінальних проваджень, які стосуються внесення відомостей щодо ходу розслідування. Те, що зафіксовано і розглядається суспільством в засобах масової інформації.

Скажіть, будь ласка, чи є ці кримінальні провадження на контролі в Офісі Генерального прокурора. І чи плануються там якісь конкретні підозри.

РЯБОШАПКА Р.Г. Ми вже говорили раніше, що ми не анонсуємо підозри, інші процесуальні дії. Контроль є. Є провадження в двох органах. Є провадження, які процесуальне керівництво, в якому ми здійснюємо ми, а розслідування здійснює ДБР. І є схожі провадження, які розслідує Національне антикорупційне бюро.

Ні? Ви краще знаєте? Так?

МАМКА Г.М. Не утримуйте мікрофон. Просто по часу.

Кримінальні провадження розслідує Національна поліція, Державне бюро розслідувань, НАБУ. Цих проваджень, якщо не брати епізоди до уваги, їх вісім. В тому числі і висновки НАЗК є там такі дуже цікаві. В тому числі і висновки Рахункової палати.

З приводу поточної роботи, прийшло звернення. Чому звертаю увагу, поточної роботи. Прийшло звернення від юридичної особи. Скервую депутатське звернення на вас особисто і на керівника Служби безпеки України щодо розгляду заяви про вчинений злочин. І отримую відповіді буквально через місяць про те, що, ваша заява розглянута, внесена відомості до Єдиного реєстру досудових розслідувань, але ці відомості до Єдиного реєстру досудового розслідування. Але ці відомості до Єдиного реєстру об'єднані з кримінальним провадженням, яке розслідується вже два роки, то даже інформації ніякої не дали за вашим підписом.

Можна все-таки якусь інформацію? Це ваша відповідь, передайте, будь ласка.

Також питання з приводу того, що в засобах масової інформації з'явилася інформація, що Служба безпеки України здійснює негласні слідчі розшукові дії. Якись плани появились в Інтернеті з виконавцями Служби безпеки щодо членів "Опозиційної платформи – За життя".

Підкажіть, будь ласка, чи із засобів масової інформації, чи звернення надходили? Якщо надходили, чи внесено відомості до Єдиного реєстру досудового розслідування, тому що це такий випадок, він фіксований, впізнаваний? І по суті, хто їх розслідує, ці відомості?

РЯБОШАПКА Р.Г. Щодо депутатів ОПЗЖ? А ви думаєте, що я маю знати весь реєстр щодо, чи є там справи щодо депутатів? У нас же є за певними фактами, про справи ж фактові. І по цьому відповіді на ваш запит від 18 листопада. Чесно кажучи, не розумію, що саме хочете ви отримати детальніше. Якщо провадження були об'єднані, да?

МАМКА Г.М. Дивіться, от перше провадження розслідується півтора року.

РЯБОШАПКА Р.Г. Так, воно ж не мною розслідується півтора року. Ми дали вам відповідь, що провадження об'єднані, визначили орган досудового розслідування, який є іншим, це Головне управління СБУ в місті Києві. Керівництво зараз відповідно здійснюється Київською прокуратурою міста Києва.

А що саме детальніше ви хочете дізнатися? Скільки вони будуть здійснювати розслідування чи що?

МАМКА Г.М. На мою думку, все-таки коли факти є, вони свіжі, коли люди звертаються, вносяться відомості до Єдиного реєстру досудових розслідувань, і приймається рішення щодо об'єднання кримінальних проваджень не в один день, то хоча б провести якись слідчі дії для того, щоб

знайти підстави для їх об'єднання. Підстави для об'єднання – це єдиний факт, наприклад, який уже досліджувався, але на протязі двох років немає результатів. Та на мою думку, якщо прокурор отримує нову заяву про вчинений злочин і факт точно такий же, то мінімально, що він повинен був зробити, це підняти те старе кримінальне провадження і сказати, що дані факти перевіряються, що слідство стоїть на контролі, заслухано і про якісь там результати його розслідування буде повідомлено хоча б додатково.

Ну, неможливо внести в один день відомості щодо нового провадження, в один день все розглянути старе провадження і об'єднати і його і дати відповідь про те, що об'єднано, ми будемо щось робити і визначено за Службою безпеки міста Києва. Служба безпеки міста Києва розслідує вже півтора року і результату немає. То може єсть якась причина: або в заявнику, який неправильно подає інформацію, або в прокурорі, або в слідчому, який невірно її розслідує.

РЯБОШАПКА Р.Г. То в нас же ж прокурор, він нібито процесуально незалежна, да, фігура, і він же ж керується не тільки ходом думок народних депутатів, а якимось своїм ходом процесуального розслідування. Це перше.

По-друге. Ви говорите, що в один день прийняті рішення. Вони прийняті не в один день. Якщо провадження відкрито тут от 7 листопада, а об'єднали провадження 11. Мабуть, прокурор мав підстави для цього.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Григорій Миколайович, уходить наш один колега, хоче задати питання. Якщо можна, декілька питань щоб він задав, а ви потім продовжували. Владлен, він на інший комітет біжить. Не заперечуєте, Григорій Миколайович?

Прошу, Владлен.

НЕКЛЮДОВ В.М. Дуже дякую.

Руслане Георгійовичу, до мене дуже багато... В мене таке запитання. От по-перше, я вас також вітаю на нашому комітеті. Я отримую дуже багато повідомлень, дзвінків від працівників, колишніх працівників прокуратури і їх бентежить питання щодо пенсійного забезпечення. Паном Луценко, колишнім Генеральним прокурором, було застосована така хибна практика, коли ті пенсіонери, які отримали пенсію і вважали, що вони мають право на перерахунок, вони звертались до бухгалтерії прокуратур областей, і вони не отримували довідок про розмір заробітної плати, яка на теперішній час є. Скажіть, будь ласка, чи зараз є така практика, чи вона, якщо є, чи вона буде мінятися в сторону того, щоб права пенсіонерів не порушувались?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це стосовно прокуратури, так?

НЕКЛЮДОВ В.М. Да, це стосовно прокуратури.

РЯБОШАПКА Р.Г. Чесно скажу, питання реформи прокуратури, питання видачі довідок про зарплату вона не дуже входить. Я з'ясую це більш детально, я просто не готовий зараз сказати.

НЕКЛЮДОВ В.М. Будь ласка, з'ясуйте скільки... Питання таке, ну, десятки до мене звертаються, я пообіцяв, що запитаю.

Друге питання, воно, я уже задавав його, стосовно заробітної плати сьогоденішніх працівників. Ви казали, що, звісно, вони будуть отримувати більше згідно закону. І в мене таке запитання, оскільки продовжують надходити звернення такі і питання, і питають, коли конкретно от буде зарплата згідно Закону "Про прокуратуру"?

РЯБОШАПКА Р.Г. ...подали до Кабінету Міністрів проект постанови, який врегульовує якраз питання заробітної плати, який передбачає підвищення заробітної плати, зокрема на місцевому і на рівні регіональної

прокуратури, десь приблизно в півтора рази. Зараз на розгляді Кабінету Міністрів цей документ.

НЕКЛЮДОВ В.М. Дякую.

І ще одне таке запитання, воно виходить із вашої доповіді. Ну, така ситуація, коли слідчих прокуратур мали перевести до ДБР, однак в зв'язку з тим, що ще закон не прийнято про ДБР ...2116. І таке питання. А в якому статусі зараз ці слідчі? Яку роботу виконують? І що вони роблять в прокуратурі зараз? Як вони виконують, чи вони виконують функції слідчого, чи виконують функції прокурора, чи взагалі вони не виконують ніякі функції? Це питання таке інтересне.

РЯБОШАПКА Р.Г. Вони займаються інвентаризацією цих кримінальних проваджень, які будуть передані.

НЕКЛЮДОВ В.М. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Маленьке уточнення.

....., ваше право.

ІОНУШАС С.К. В мене дуже маленьке уточнення. Справа в тому, що я згадав, що дуже жваві дискусії були в нашому комітеті стосовно законопроектів, пов'язаних зі зняттям недоторканності народних депутатів. І одним з питань було внесення, було питання стосовно суб'єкту внесення до ЄРДР народних депутатів. Дуже багато членів нашого комітету схилилося до думки, що це в майбутньому, з 1 січня, може бути тільки функцією Генерального прокурора або виконуючого обов'язки. Ну, зрозуміло, тому що зараз ви не можете знати всі кримінальні провадження, які стосуються народних депутатів. А якщо все ж таки буде норма Верховною Радою

прийнята і особисто Генеральний прокурор або виконуючий обов'язки буде вносити відомості до ЄРДР, яка ваша позиція з цього приводу? Дякую.

Чи повинно залишити все ж таки за декількома органами, декількома посадами, декількома службовцями? Дякую.

РЯБОШАПКА Р.Г. Я би бачив би, щоб вносити відомості міг би не лише Генеральний прокурор чи особа, яка виконує його повноваження, хоча би і заступники теж.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мова йшла про директора ДБР. Ще пропонували і НАБУ, щоб вони могли... *(Шум у залі)* Да, і САП.

РЯБОШАПКА Р.Г. Ну це не дуже розширює коло осіб, які вносять ці відомості в Єдиний державний реєстр, не бачу особливої проблеми.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Григорій Миколайович.

МАМКА Г.М. Я по суті хотів би останнє питання з приводу заяви. Відкриті були заяви в засобах масової інформації щодо незаконного прослуховування, стеження за народними депутатами з "Опозиційної платформи – За життя". Тобто вам... ви не в курсі, вносили відомості в ЄРДР чи немає? Чи досліджувався такий факт?

Чому... Сформулюю свою позицію, чому задав питання. Тому що ну коли дивишся по засобах масової інформації, там Ляшко б'є Геруса, там вносяться відомості без заяви, коли на деяких каналах відкрито кажуть, заявляють народні депутати про незаконні дії там з боку правоохоронних органів, то не вноситься. Моя логіка така, чому і задав це питання.

У мене більше питань немає. Всі питання я продублюю своїми депутатськими зверненнями.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Дякую, Григорій Миколайович.
Колеги, В'ячеслав, будуть питання?

МЕДЯНИК В.А. Таке питання до Генерального прокурора. А чи є зараз якісь показники щодо тих кримінальних справ, які зараз розслідуються та ведуться кримінально-процесуальні дії? Ну, маю на увазі щодо розкриття саме.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви маєте на увазі, палочна система?

МЕДЯНИК В.А. Так, так, так.

РЯБОШАПКА Р.Г. Систему статистики ми поки що не поміняли, вона залишається та сама. Ну, ми не можемо її зараз міняти, за місяць до закінчення року, да, мабуть.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мова йшла про негативну практику, коли вимагали про те, що мала бути от, наприклад, в місяць, ну, зі слідчих там два кримінальних провадження слідчого до суду, передати матеріали.

РЯБОШАПКА Р.Г. Наша пріорітезація вона зовсім в іншому, ми намагаємося орієнтувати, власне, на те, щоб давати результат, пов'язаний з високопосадовою злочинністю або з відшкодуванням коштів до державного бюджету, або з відшкодуванням заподіяних збитків. Тобто в нас немає зараз орієнтації на кількість. І в новій системі оцінки, власне, там теж буде враховуватися не кількість справ розслідуваних там чи наданих вказівок, а мова ітиме також і про складність справи.

МАМКА Г.М. Ця система пропала з моменту реформи Національної поліції або створення нового органу Національної поліції. І результатів по суті як роботи слідчих і прокурорів до цього часу немає. І немає основного критерію, яким чином буде робитися.

І нова система, про яку ви по суті казали, не розумію, як вона буде працювати, вона буде також включена на базі єдиного реєстру досудових розслідувань або це буде нова система? Система от реєстрації електронного документообігу, електронне кримінальне провадження, наскільки я розумію.

РЯБОШАПКА Р.Г. Ну, вона не буде частиною єдиного державного реєстру досудових розслідувань.

МАМКА Г.М. *(Не чути)*

РЯБОШАПКА Р.Г. Ні, ні, не замість, вони там будуть пов'язані, але не буде замість цієї системи. Да, пов'язані між собою системи.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, Ілля Кива.

_____ *(Не чути)*

_____ Так і вибачте ви мене за несдержанность.

РЯБОШАПКА Р.Г. Система, вона ж передбачатиме можливість там передачі процесуальних документів між слідчим і прокурором, тобто це не просто введення даних про процесуальні дії...

_____ *(Не чути)*

РЯБОШАПКА Р.Г. Да, це замість того, щоб паперові документи ходили, чи-то ці мішки з справами передавались, воно просто буде іти в електронному вигляді.

КИВА І.В. Добрий вечер уже, Руслан Георгиевич. И у меня есть несколько вопросов к вам касательно и сегодняшней реконструкции прокуратуры, и непосредственно тех громких вопросов, которые беспокоят наше общество. Могу успокоить народных депутатов, я не буду задавать вопросы по Стерненко, потому что мы в любом случае полноценного ответа все равно пока не услышим.

Скажите мне, пожалуйста, от проверяли ли вы эффективность тех следователей, которые сегодня должны переводиться вне конкурса, которые ведут уже пять лет дела по Майдану. То есть у меня есть, ну, просто простой вопрос. Если они 5 лет ведут, а какой результат? Сколько им еще нужно, 10 лет, 15 лет, чтобы достичь какого-то, ну, логического завершения? Это ж бесконечный процесс расследования. Может, они не эффективны, может, их в действительности нужно поменять или прогнать через комиссию? Это первый вопрос. Ну, вы простите, ну, это очень логично. 5 лет они расследуют что? И покажите мне результат их расследования за 5 лет.

Сегодня мы готовы брать этих прокуроров потому, что они якобы в материале. Так они в материале, но они неэффективны. Может, в этом кроется? А, может, они заангажированы? А, может, у них есть... Это как на примере. В данном случае я не буду вдаваться уже дальше в конспералогию. Я думаю, что хорошо бы было все-таки проанализировать их работу и дать все-таки оценку их действиям как следователям по кричащим делам и беспокоящим наше общество. Это моя особиста думка.

Второй вопрос. Их будет всего лишь три, поэтому я задам их быстро. Скажите мне, пожалуйста, какими критериями вы, Роман Георгиевич, руководствовались, когда назначали...

РЯБОШАПКА Р.Г. Руслан Георгійович.

КИВА І.В. Извините. Руслан Георгиевич. Я прошу прощения, вы простите меня. Руслан Георгиевич. Когда вы назначали на должность Главного военного прокурора Чумака. Он прекрасный человек, он может быть идеальным семьянином, но он ни дня не работал в системе прокуратуры в принципе. И столь ответственная должность, соответствуют ли его профессиональные качества ни как человека, а исключительно как нынешнего Главного военного прокурора? И скажите, существует ли система безопасности от непрофессионального сегмента, который может наполнить, в принципе, систему прокуратуры. Это у меня второй вопрос.

И третий мой вопрос. Скажите, ваша позиция, публичная позиция как Генерального прокурора в отношении последних, скажем, таких громких скандалов, в которых фигурирует народный депутат Юрий Кравченко, он же... как?

РЯБОШАПКА Р.Г. Корявченков.

КИВА І.В. Корявченков, да? Юрий Корявченков, фигурирует Юрий Корявченков, вот. Я думаю, что, может быть, нужно все-таки услышать позицию Генерального прокурора в отношении вот этих коррупционных всех скандалов, в которых присутствуют народные депутаты. Неважно, что это партия Президента или "Слуги народа", – важно то, что это коррупционный скандал, который бросает тень на весь парламентаризм. Вот потому что информация эта публичная, сегодня мы уже слушаем какие-то пленки. У нас в принципе ставится под сомнение чистоплотность всей правоохранительной системы, потому что беседы ведутся не с каким-то, знаете, постовым, а целым руководителем полиции Днепропетровской области, и обсуждаются какие-то возможные коррупционные схемы. Это идет давление на правоохранительную структуру.

Тогда скажите вашу позицию, зарегистрировано ли провадження по данному публичному фактически скандалу. И ваша в этом отношении позиция? У нас был за вашу каденцию уже ряд еще громких скандалов, вот. Но я думаю, что давайте хотя бы ответим на вот эти три вопроса: профессионализм Чумака, вот эти прокуроры, ведущие следствие, – дать им оценку, и коррупционный скандал, связанный с ближайшим окружением Президента. Президент говорил, что вы его человек, а ну-ка расскажите нам.

Спасибо большое. Извините, пожалуйста, что я неправильно сразу назвал ваше имя. Я искренне извиняюсь.

РЯБОШАПКА Р.Г. Дякую.

Значить, перше, щодо ефективності слідчих. Треба ж розуміти, що ці всі п'ять років слідство здійснювали не одні і ті самі люди. Вони змінювались. Приходили одні слідчі. Ті слідчі уходили. Відповідно, кадровий склад управління змінювався. Змінювалася структура. Змінювались прокурори, які здійснювали процесуальне керівництво. Тому це різні люди, і, відповідно, говорити зараз, що ті люди, які залишились, що саме вони є відповідальними за ситуацію, воно б було не зовсім правильно і не зовсім коректно.

Інший момент. Що законопроект передбачає, що ті люди, які переходять до ДБР, через 6 місяців вони проходять теж процедуру атестації. Відповідно, якщо вони не виявили належної професійності, там чи ефективності, то керівництво зможе надати їм оцінку.

Щодо Чумака. Очевидно, що у мене не виникає сумнівів щодо його професійності. І ми пам'ятаємо, що він має великий досвід професійний. Він дуже довгий час працював і в адміністрації прикордонної служби, він має і викладацький досвід.

КИВА І.В. У нас уже был Юрий Витальевич Луценко, прекрасный журналист и политик, который положил систему прокуратуры. Поэтому я прошу...

РЯБОШАПКА Р.Г. Мова іде про що, що прокурором чи заступником генерального прокурора може бути необов'язково людина, яка все життя віддала прокуратурі. Ми знаємо сотні прикладів, коли заступники і генеральні прокурори були все життя прокурорами, але нічого корисного для цього не зробили, а, можливо, навіть і навпаки. І тому реформа прокуратури передбачає, зокрема, залучення людей, які ніколи не працювали в цій системі, для того щоб її очистити.

Чумак... Так само і закони. Чумак вигравав конкурси і на керівника Національного антикорупційного бюро, проходив останній етап. Він вигравав конкурс на керівника Національного агентства з питань запобігання корупції, що, в принципі, мені здається, повинно виключати якісь сумніви в його компетенції. Ну, і як парламентар він теж довів свою компетентність.

Що стосується останньої ситуації, яку ви вже кваліфікували як корупційну, а ми ще і таку не кваліфікували, оскільки тільки суд може кваліфікувати ці ситуації корупційні. То, очевидно, що якщо ситуація може бути кваліфікована як корупційна, то вона повинна розслідуватися спеціально створеними органами, якими є Національне антикорупційне бюро і, відповідно, Спеціалізована антикорупційна прокуратура. І наскільки я знаю, ці провадження є і люди уже опитуються чи допитуються цими інституціями. Відповідно вони приймуть свої рішення.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Будь ласка...

КИВА І.В. Спасибо большое.

УСТИНОВА О.Ю. Доброго дня. Дуже дякую, що прийшли до нас на комітет. У мене два питання.

Перше. Чи правильно я зрозуміла вас, що ви підтримуєте ідею внесення змін до Закону про зняття недоторканності, назвемо це так, розширення цих повноважень до ДБР, НАБУ і САП, а не лише Генеральної прокуратури?

РЯБОШАПКА Р.Г. Ну, я не бачу в цьому ніякої принципової проблеми абсолютно.

УСТИНОВА О.Ю. Друге питання. Вчора чи позавчора в ЗМІ з'явилася інформація про те, що ваші "попередніки", використовуючи службове становище, розіслали листи на наших міжнародних партнерів, зокрема на представників канадського посольства щодо того, що немає жодних, українська держава немає жодних заперечень щодо зняття санкцій з пана Портнова і взагалі до нього немає питань. Скажіть, будь ласка... Це може стати наслідком того, що всі санкції будуть зняті не лише з Портнова, але й з інших поплічників Януковича і це може стати таким поштовхом до цих дій. Чи робить щось зараз Генеральна прокуратура, щоб спростувати цю інформацію? Чи надає таку інформацію нашим закордонним партнерам про наявність у вас кримінальних проваджень, у яких фігурують колишні поплічники Януковича?

Дякую.

РЯБОШАПКА Р.Г. Ми маємо контакти з нашими іноземними партнерами якраз на цю тему. Деталі я би не хотів би розкривати, особливо публічно, щодо того, що відбувається по цим контактами і по провадженням, які стосуються чи які можуть бути підставою для застосування санкцій не Україною, а Канадою.

УСТІНОВА О.Ю. Ці листи були надіслані їм з підтверджуючою інформацією.

РЯБОШАПКА Р.Г. Підтверджуючою дійсно що? Дивіться, давайте розберемося, почнемо спочатку. Єсть канадський закон. Канадський закон, який встановлює підстави для застосування санкцій. Однією з умов там є причетність до певного роду злочинів, да. Відповідно наша задача – тільки дати інформацію, чи єсть ці чи інші особи причетними до тих чи інших злочинів. От, власне, цю дискусію ми зараз ведемо з нашими партнерами. Коли вона закінчиться, ми про це публічно скажемо, і чим вона закінчиться, добре? Поки що поки не закінчилась ця вся ситуація, ми не можемо коментувати більше.

_____. *(Не чути)*

УСТІНОВА О.Ю. ...при минулих генеральних прокурорах подовжували ці санкції навіть щодо осіб, які вже не є

РЯБОШАПКА Р.Г. Ближче до всіх. І проблема в тому, що попередні генеральні прокурори таким чином розслідували ці справи, що доказів було зібрано так багато, що наші партнери познімали санкції. Не я розслідував п'ять років ці всі справи, і я п'ять років не збирав ці докази, да.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре, дякую.

РЯБОШАПКА Р.Г. ...5 років про те, що я не зібрав ці докази, якимось виглядає не зовсім справедливо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Які ще є питання у членів комітету? У колег присутніх, можливо, є якісь, бо ми вже маємо завершувати по часу? Додатково ще питання.

Я, єдине, Руслан Георгійович, зараз надам...

РЯБОШАПКА Р.Г. Так у мене є вже цифри, запитував Григорій Миколайович.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка.

РЯБОШАПКА Р.Г. Якщо можна, я відповім. Дивіться, значить, всього було 14 тисяч 51 провадження: по Генеральній прокуратурі – 918, по регіонам – 13 тисяч 133.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Руслан Георгійович, я ще хочу зауважити, що от колега з комітету зазначив, що на нашій попередній зустрічі якісь піднімалися питання і там, наприклад, вчинялись дії, які там були вами озвучені по-іншому. То я думаю, що для запобігання цього ми дамо доручення секретаріату, і після завершення стенограму засідання по всіх питаннях, які були задані, з листом від імені комітету ми надішлемо вам. І просимо відреагувати по всіх питаннях, які були порушені всіма членами комітету. Звичайно, вони виходять ширше за межі лише питання про хід реформування, але зрозуміло, що дійсно це такий в нас майданчик. Комітет є для того, щоб ми дійсно відверто поговорили, в тому числі по різних питаннях і в тому числі про конкретні навіть кримінальні провадження.

Будь ласка, пан Андрій. І чи будуть питання залу, можливо? Одне? Прошу. Тоді одне питання і будемо на цьому завершувати.

ОСАДЧУК А.П. Власне, продовжуючи те, про що тільки що говорив голова комітету, власне я розумію, що ми розвиваємо нашу співпрацю і

встановлюємо певні стандарти і формати спілкування. Про це вже говорили насправді деякі мої колеги. Ну, я думаю, більшість депутатів, я так точно геть не зловживаю своїми можливостями і правами, наданими законом, в зверненнях до Генеральної прокуратури, але в мене там по одному випадку, наприклад, там досить така складна ситуація. Ми направили звернення, але там якісь ваші бойові хлопці просто написали класичну відписку.

Я просто до чого, напевно нам не треба отакий формат взагалі застосовувати, да, якихось відписок, ми ж в еру діджиталізації живемо. Тобто напевно є смисл просто якісь організувати там якісь робочі короткі зустрічі. Наприклад мені, я думаю, будь-кому, не є проблема там під'їхати, обговорити щось, власне щоб скоротити цей час. Тобто я просто закликаю не займатися там перепискою формальною, а намагатися просто вирішувати питання, які піднімаються депутатами.

Дякую.

МАМКА Г.М. З приводу правки 318. Правки у нас, коли Генеральний прокурор тут, тим паче, ви зверталися з листом на комітет. По вашому листу, особи, які пропрацювали чотири місяці...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мова йде про правку, яка стосується переводу слідчих та прокурорів, які по справах Майдану без конкурсу до ДБР.

МАМКА Г.М. Переводу слідчих до ДБР. Без конкурсу – 4 місяці, а по правці, зміна, яка буде стояти на голосуванні на комітеті, – 2 роки.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні-ні, це не так. Мова йде, почитайте, будь ласка, мова йде про уточнення, що 2 роки давалось перехідних повноважень прокурором і слідчим органів прокуратури для розслідування. Залишається 4 місяці.

МАМКА Г.М. Тобто ми прив'язуємося до списку, який надасть Генеральний прокурор, вірно я розумію?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Осіб, ви маєте на увазі? Ну, ми не прив'язуємося до списку, ми прив'язуємося до принципу, да.

МАМКА Г.М. Бажання – да, але якщо не виявлять бажання прокурори, які будуть приходити отуди розслідувати ці провадження, то цей підрозділ буде формуватися наново, я так розумію. Правильно? В ДБР.

ГОЛОВУЮЧИЙ. В ДБР він уже сформований так.

Будь ласка, пані Євгенія.

ЗАКРЕВСЬКА Є.О. Доброго дня. Якщо можна, я два моменти відкоментую. Перше, пан Мамка говорив...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Представтесь, будь ласка.

ЗАКРЕВСЬКА Є.О. Євгенія Закревська, адвокат, представник потерпілих у справах Майдану.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

ЗАКРЕВСЬКА Є.О. Те, що запитував пан Мамка з приводу сформування слідчих, відкомандирування слідчих до ДБР для того, щоб створити такі групи, це неможливо. Тому що з 21 листопада немає слідчих прокуратури. Їх не існує всередині, втратили повноваження. Це перший момент.

А другий момент, власне, питання. У презентації було чітко зазначено, що 1 січня має бути створено Офіс прокурора. Тоді якщо, наприклад, 3 числа

проголосують цю правку, то, як ми всі вже зрозуміли із складу відділу, який зараз існує в ДБР, переводити туди нікого не можна, тому що немає місць. А для того, щоб, власне, був цей відділ, і не відділ, а управління, тому що це, власне, рівень управління, як на мене, і власне, це і проговорювалося як управління, – необхідно, до речі, прийняти ще одну правку щодо збільшення кількості, штатної чисельності ДБР. А другий момент: потрібно це управління утворити. Це в нас вже Кабінет Міністрів. Це, можливо, я не знаю, внесення змін до бюджету, і це досить тривалий час.

Якщо за цей час по створенню цього управління, куди дійсно можна буде переводити цих слідчих, і плюс – куди можна буде потім оголосити додатковий конкурс і добрати людей інших, якщо за цей час буде створено Офіс прокурора, то, власне, вже не буде кого переводити, бо цих слідчих уже не буде там. Вони всі... тобто все.

Питання. Що, яким чином буде вирішуватись ця проблема і що буде з цими слідчими, якщо станом на 1 січня не буде створено підрозділу, в який їх можна буде перевести? Тобто буде теоретична можливість, але не буде фактичної можливості. Це таке питання, власне, до Руслана Георгійовича.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це, напевно, питання більше до директора ДБР в першу чергу.

ЗАКРЕВСЬКА Є.О. Ні, що буде зі слідчими, це ж питання до прокуратури.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Що зі слідчими, да. Я можу сказати, що по ДБР, те, що ми знаємо, що підрозділ утворено, штатна чисельність ДБР в цьому плані передбачає і штатну, власне, структур, штатку затверджує директор ДБР, він її може змінити відповідним чином, уточнити і в цьому питання немає.

Щодо вашого уточнення по управлінню окремому, да, це тоді треба вносити відповідні зміни в оргструктуру, і це, напевно, може зайняти час.

Але для тої концепція яка зараз обрана директором ДБР, відділ, я думаю, що його можна збільшити просто кількістю і таким чином закрити питання.

Руслан Георгійович, може ви щось прокоментуєте з боку слідчих органів прокуратури, який їх статус, і яка буде ситуація до прийняття закону, до набрання чинності відповідної норми? Вони залишаються слідчими?

РЯБОШАПКА Р.Г. Мені здається, що законопроект теж передбачає, що директор бюро затверджує структуру цю.

Ну, навіть, якщо це затверджує Кабінет Міністрів, то я не бачу особливої проблеми, щоб...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Президенту віддається слово затверджувати структуру, але штатну чисельність і конкретну штатку затверджує сам директор.

РЯБОШАПКА Р.Г. Ну, я думаю, що для Президента, для Офісу Президента не буде там проблеми не поміняти цю структуру.

ЗАКРЕВСЬКА Є.О. Тобто правильно я розумію, до 1 січня, як і вчора пообіцяв Гончарук, це буде створено і зроблено.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я не бачу зараз заперечень для того, щоб це було створено.

МАМКА Г.М. Я вибачаюсь. Я сьогодні, напевно, саме більше питань вам задаю. А по проступкам група єсть створена і хто туди увійшов?

РЯБОШАПКА Р.Г. По кримінальним проступкам вона була оголошена.

МАМКА Г.М. Будь ласка, потому що півроку ті що, ну не півроку, а заступник ввів в оману і взяв все-таки 8,5 чи 7,5 місяця замість півроку. Але, щоб ми просто до 01.07 були а) готові і запустили проступки, і розгрузили все-таки навантаження слідчих і процесуальних керівників.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я поясню. Тобто на комітетських слуханнях було зазначено представником Генеральної прокуратури... Пан Чумак був, да? Що при Генеральній прокуратурі існує група, яка працює по запровадженню кримінальних проступків, і він пообіцяв, що представники комітету ввійдуть до цієї групи. Ми власне от визначились, що там і я буду делегований, і Григорій Миколайович висловив бажання, я думаю, ще члени комітету можуть приєднатися для того, щоб ми могли також, як зараз ми зустрічаємося з вами, контролювати це питання. Оскільки відчувається, якщо немає парламентського контролю, на жаль, ми змушені ставити питання про відтермінування запровадження інституту кримінальних проступків.

РЯБОШАПКА Р.Г. Вчора прийшов останній лист з кандидатами від ДБР офіційно, то єсть ми вже можемо офіційно затвердити склад. Але якщо будуть пропозиції від вас, то нам треба теж буде... *(Загальна дискусія)* Ну, це тоді ми формалізуємо...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, колеги.

Я пропоную завершити. Півтори години приділили ми цьому питанню, це більше ніж достатньо. Але я думаю, що члени комітету, ну дійсно накопичились питання, от, яке було.

Руслан Георгійович, в мене є до вас одразу пропозиція. Ми з вами домовились про регулярну зустріч. Ми подивилися, що логічно наступну зустріч організувати вже після утворення власне Офісу Генерального прокурора. Перше засідання комітету буде плануватись на 15 січня, це пленарний тиждень буде, середа. І одразу ми вас запрошуємо, члени комітету

вже не проти, да, на 15 січня ми запрошуємо з тим, що вже буде розуміння по Офісу Генерального прокурора, буде питання штатки, вже повністю структура, кількість, яким чином відбувалась ця реформа. І, звичайно, ми хотіли би вас вже також одразу бачити і щоб ви дали зараз нам згоду, що ви прийдете, розкажете, як це все відбувається.

РЯБОШАПКА Р.Г. Я абсолютно згоден з тим, щоби прийти і 15 січня, але можливо в нас буде можливість і до того зустрітися, там, можливо, десь наприкінці року, якщо будуть якісь засідання, в нас буде про що сказати ще до кінця року.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте. Ми одразу, в принципі, можемо. Що ми там по датах, які у нас получаются? Ну ми повідомимо, я думаю, вже в робочому порядку вже узгодимо.

Дякую вам.

РЯБОШАПКА Р.Г. Дякую вам.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, тоді ми переходимо до наступного питання порядку денного. Ми вже, фактично, за нього вже сьогодні згадували неодноразово. Дуже важливе питання, стосується переведення слідчих органів прокуратури, прокурорів, які проводили досудове розслідування та здійснювали процесуальне керівництво у справах Майдану так званих до Державного бюро розслідувань.

Ми з вами як члени комітету запропонували і підтримали відповідну правку номер 318 щодо того, що... Я її зацитую для того, щоб було зрозуміло. В усіх вона є, на екранах, можете подивитися цю правку також. В нас, власне, діджиталізація тут також працює. Про те, що для забезпечення безперервності ефективності досудових розслідувань слідчих органів прокуратури прокурори, за їх згодою, переведені, можуть бути переведені до

Державного бюро розслідувань без обов'язкового проведення конкурсу в разі, якщо вони на час набуття чинності цим законом проводять досудове розслідування або здійснюють процесуальне керівництво по кримінальним провадженням по справам Майдану.

Але виходить, що ми з вами, коли готували цю правку, мали на увазі, що цей закон мав бути прийнятий на минулому пленарному тижні, був виділений час. І до 20 числа мав набрати чинності. І тоді би на момент набрання чинності цим законом здійснювали... слідчими органів прокуратури досудового розслідування, і не було би проблем з визначенням переліку осіб, які отримали би право на переведення в ДБР. Зараз в зв'язку з тим, що ми розтягнули це питання лише на 3 грудня, виникає необхідність уточнити це питання. Оскільки з 20 листопада слідчі органів прокуратури не мають жодного права здійснювати досудове розслідування. Відповідно таких осіб немає, і цю правку потрібно підкорегувати.

Було звернення до Голови Верховної Ради членів нашого комітету народних депутатів. І Голова Верховної Ради дав доручення нам з вами невідкладно розглянути це питання. І запропонована редакція така, тобто без зміни сам зміст. І лише уточнено, що вони, тобто слідчі і прокурори, слідчі органів прокуратури і прокурори займалися досудовим розслідуванням або процесуальним керівництвом до спливу строку до 20 листопада фактично 2019 року, до спливу строку, передбаченого абзацом першим, абзацом другим, перефразую, пункту 1 розділу XI "Перехідні положення" Кримінального процесуального кодексу України. Це маємо на увазі про дворічний термін перехідний був визначений для того, щоб справи, які ведуть слідчі прокуратури, органів прокуратури, були завершені і відповідно передані по підслідності. На момент, коли відбувся цей юридичний факт два роки тому, близько 10 тисяч проваджень, це для інформації, розслідували органи прокуратури, зараз вони всі, майже всі вже передані до відповідних органів, більшість з них це пішло в органи Державного бюро розслідувань, частина з них до НАБУ і до поліції. От, власне, сьогодні Руслан Георгійович

доповів, що до 29 числа, якщо я правильно почув, проводиться інвентаризація кримінальних проваджень, планують закінчити і передати до ДБР, зокрема, і нам з вами потрібно технічно уточнити. Всі знайомилися з цією редакцією, тобто це технічна правка, але яка, можливо, і ми маємо це з вами проголосувати, а саме ми з вами маємо затвердити додаткову порівняльну таблицю до законопроекту 2116 в редакції цього комітету і проголосувати за внесення цієї правки.

Чи є заперечення, чи можемо вже переходити до голосування? Голосуємо, да? Тобто таким чином слідчий, я наголошую, слідчий органів прокуратури і прокурори, які займалися процесуальним керівництвом по справах Майдану, отримують право перейти, бути переведеними до Державного бюро розслідувань, це є позиція. Тобто ми не змішуємо з вами зміст норми, а ми говоримо лише про терміни.

Будь ласка, короткий коментар тоді, прошу. Якщо можна, в мікрофон.

ЗАКРЕВСЬКА Є.О. Справа в тому, що це формулювання до спливу, передбаченого законом другим пункту першого розділу IX "Перехідного положення" Кримінального процесуального кодексу дворічного строку, воно буде мати різне читання. Вже є багато різних думок щодо початку спливу цього терміну, є різні позиції після останніх правок, які були внесені, власне, в Кримінальний процесуальний кодекс. І, якщо ви розумієте всі, що ви маєте на увазі 20 листопада, то можливо простіше просто поставити цю дату, 20 листопада 2019 року, щоб потім не було з цього приводу принаймні якихось моментів.

І, власне, позиція моя з приводу того, що сюди також мають бути додані працівники поліції, які також входили в ці слідчі групи так само, вона незмінна. Оце, мені здається, критично, тому що от вже зараз прозвучало, що є різне прочитання цієї правки і точно воно піде потім, і буде дуже багато спорів з цього приводу.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Насправді, ми цю редакцію напрацьовували із Головним юридичним управлінням Верховної Ради, із комітетом. Чи є у членів комітету сумнів в тому, що тут можна допустити різночитання? Тому що насправді ми маємо на увазі всі 20 листопада 2019 року. І мені здається, тут не може бути різночитання в цьому випадку.

Будь ласка, Григорій Миколайович.

МАМКА Г.М. Дивіться, от сьогодні заступник голови комітету задавав запитання Генеральному прокурору і отримав дуже ґрунтовну і змістовну відповідь з приводу звільнення якогось співробітника, на що ми отримали відповідь, що давайте прийдете, ми розберемося. На мою думку, не можна розбиратися одноособово. Якщо є порушення, хтось його допустив, хтось повинен відповідати, іншого підходу не повинно бути.

З приводу цих двох років, які передбачені на протязі двох років, може також в наказах, які будуть відбуватися в подальшому, те спекулювання. Чому? Тому що безперервно – чотири місяці. Що таке безперервно? Включення - невключення в групу, завжди можуть бути спекуляції.

От чому я прив'язувався до зустрічі Генерального прокурора з вами? Визначення критерію процесуальних керівників: а) які розслідували провадження, приймали участь в розслідуванні; б) слідчі прокуратури, які безпосередньо приймали розслідування у справах. І третій пункт, це ті прокурори, які ходять в суди, про яких ми тут не почули. От чому я і казав ще на першому засіданні, коли про ДБР голосували щодо внесення щодо другого читання в зал Верховної Ради, і тоді ми повинні були побачити цей список по цим трьом напрямкам. Якщо не було цього списку, ну, це починається, дійсно, на мою думку, виписування правки, що є нонсенсом, і по суті можуть бути якісь трактування і використання не в користь слідчих і прокурорів, які повинні розслідувати кримінальні провадження. І категорію, скільки прокурорів представляють справи в судах. Скільки прокурорів, які

не є процесуальними керівниками, наприклад, там в цих провадженнях, але ходять по судах і представляють, в судах представництво ведуть? *(Шум у залі)* Ну, дуже багато справ, які в судах знаходяться. *(Шум у залі)* Хто не допустять?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, ми маємо... Григорій Миколайович!

МАМКА Г.М. Якщо він на посаді і приймає інтереси... він входить сюди.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, нам, однозначно, треба зараз вирішити по цій правці, тому що у нас вже додаткових зустрічей не буде. Тому, будь ласка, прошу уточнити, які ще є. Якісь є?

Будь ласка, Андрій Петрович.

ОСАДЧУК А.П. У мене є абсолютно редакційна пропозиція. Я, напевно, починаю розуміти, в чому полягає занепокоєння, бо саме речення цієї правки воно складне, да, як це, складно-підрядне речення отримується. І, можливо, нам треба просто змінити місцями деякі слова. Я пропоную зробити таку редакцію: якщо вони до спливу дворічного строку... От слова "дворічного строку" переставити після "до спливу дворічного строку", потім кома, "передбаченого абзацом 2 пункту 1 розділу IX" і так далі. І далі по тексту: "проводили досудове розслідування". Просто "дворічного строку" переставити після слів "до спливу". І тоді з точки зору сприйняття і однозначності тлумачення, мені здається, питання будуть повністю усунені.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, ну, тут дворічний строк був уточнений лише через те, що він передбачений був КПК.

ОСАДЧУК А.П. Я просто говорю про те, що ми маємо переставити місцями слова, щоб було зрозуміліше і однозначно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тоді буде, знаєте, питання, може виникнути питання тлумачення, що які розслідували протягом цього дворічного строку. А має на увазі не те, має на увазі, що весь час до цього строку, до 20 листопада. І ми в цій редакції узгоджували це також з Генеральною прокуратурою, щоб не було різночтених при переводі. Єдине, що можна тут запропонувати, забрати слова взагалі дворічного строку, і тоді буде зрозуміло: якщо вони до спливу строку, передбаченого абзацом 2 пункту 1 розділу XI "Перехідні положення" Кримінального процесуального кодексу проводили досудове розслідування або здійснювали процесуальне керівництво.

І таким чином буде... І таким чином буде це. Тобто прибираємо зі старого – дворічного строку, ми його вставляли лише для того, щоб було уточнення. Але якщо от вже воно зараз виникає різне тлумачення, то варто їх прибрати.

Отже, давайте, я формулюю тоді питання, і після цього переходимо до голосування. Значить, формулюю ще раз редакцію правки. Тут ми розуміємо, що мова йде саме про 20 листопада 2019 року, ще раз наголошую. Юридично коректно прописати саме так, ми це знову ж таки узгоджували з юристами, які працюють по законодавчій техніці.

Отже, це буде правка, так, яка буде такого змісту: пункт 3 розділу II, "Прикінцеві та перехідні положення" доповнити новим пунктом такого змісту. 5. Для забезпечення безперервності та ефективності досудових розслідувань слідчі органів прокуратури, прокурори можуть бути переведені за їхньою згодою до Державного бюро розслідувань без обов'язкового проведення конкурсу, якщо вони до спливу строку, передбаченого абзацом 2 пункту 1 розділу XI "Перехідні положення" Кримінального процесуального кодексу України, проводили досудове розслідування або здійснювали процесуальне керівництво не менше чотирьох місяців поспіль, входили до

складу груп слідчих або прокурорів у кримінальних провадженнях щодо подій, які мали місце під час мирних акцій протесту у період з 21 листопада 13-го року по 22 лютого 14-го року, що підлягають передачі за підслідністю до Державного бюро розслідувань, але не пізніше 11 січня 2020 року.

Така правка. Немає зауважень? Голосуємо? Так.

Я ставлю на голосування озвучену мною правку з редакційною правкою. Хто за те, щоби врахувати пропозицію номер 1 додаткової порівняльної таблиці до законопроекту 2116. А поправку 318 основної порівняльної таблиці вважати відповідно відхиленою, тому що ми її заміняємо цією.

Хто – за, прошу голосувати. 18 голосів – за. Рішення прийнято. Проти – 0. Утримався – 1.

І також ми маємо затвердити додаткову порівняльну таблицю до законопроекту за реєстраційним номером 2116 в редакції, запропонованій сьогодні комітетом. Вона буде розмножена у вівторок в залі. І я, коли при доповіді, проакцентую увагу, що ми внесли редакційну правку щодо набрання чинності даною правкою.

Отже, хто за те, щоби затвердити додаткову порівняльну таблицю, прошу голосувати і підтримати. Хто – за, прошу голосувати. 18 голосів – за. 1 – утримався. Рішення прийнято. Питання розглянуто.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. А ви можете подивитися на екрані, "обговорення", нажимаєте "обговорення" , і ви бачите тут, хто проголосував. І хто утримався, так? Всі бачать, да? Ми знайомимося зараз з новою системою, всім видно, хто як проголосував. Добре. Все.

Ідемо далі. Наступне питання третє порядку денного. Проект Закону про внесення змін до Кримінального кодексу України (щодо посилення ефективності боротьби з корупцією шляхом встановлення єдиного тривалого

строку давності для корупційних злочинів) (реєстраційний номер 2106), поданий народними депутатами Шаховим та іншими. Це перше читання, нагадую, наш комітет головний.

Чи є народний депутат Шахов Сергій Володимирович? Прошу, секретаріат, чи був лист якийсь про відкладення його... його запрошували офіційним листом? Запрошували.

Колеги, тут наша просто позиція, одразу скажу, що є позицію пана Власенка, є представник Власенка, мені сказали...

ВЛАСЕНКО С.В. Я сам.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А, пан Власенко, доброго дня, тоді ми можемо розглядати ваш законопроект вільно.

Щодо наших колег Шахова і Шпенова Дмитра Юрійовича, вони були належним чином повідомлені про розгляд їхніх законопроектів, але, зазвичай Шпенюв надсилає листа на комітет, ім'я комітету про прохання розглянути без його участі. Наразі не було такого листа і, відповідно, ми з вами обирали два варіанти: або відкласти ці законопроекти, або взагалі їх відхилити у зв'язку з тим, що суб'єкт законодавчої ініціативи не зважає за потрібне підтримувати свої ж законопроекти.

Прошу висловитись.

МЕДЯНИК В.А. Я просто зараз читаю щодо довідки щодо цього законопроекту. Висновок ГНЕУ: Відхилити. І висновок підкомітету: на доопрацювання. Тобто його можна зняти з цього питання. Дякую.

_____. Зняти чи відхилити?

МЕДЯНИК В.А. Відхилити. Так.

_____. (Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тобто або ми починаємо розглядати, або ми знімаємо питання, але в разі чого ми просто розуміємо, що на наступний раз ми його розглядаємо по швидкій процедурі і приймаємо рішення, вже розглядаємо без його участі.

Які є ще? Пані Олександра, ваша пропозиція, в мікрофон скажіть, щоб було зрозуміло.

УСТІНОВА О.Ю. Моя пропозиція відкласти розгляд цього законопроекту, бо у нас було рішення, що якщо автор не приходить перший раз, ми відкладаємо, якщо він другий раз не з'являється, ми по скороченій процедурі його розглядаємо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре.

Владлен, прошу.

НЕКЛЮДОВ В.М. Я також підтримую думку пані Устіновою, оскільки є запитання до цього законопроекту, що з яких міркувань підходив автор з питань от цього законопроекту. І тому я вважаю, що треба відкласти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Григорій Миколайович, ваша позиція з цього питання?

МАМКА Г.М. Якщо домовилися відкладати перший раз, треба витримувати домовленості.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Але в даному плані я прошу секретаріат... тобто на наступний тиждень у нас засідання, ми переносимо на наступне засідання, прошу невідкладно проінформувати авторів законопроектів. Мова йде про

законопроект 2106. Я так розумію, ми дійдемо до законопроекту Шпенова, так само буде питання, але може він підійде.

Тому давайте йдемо рухаємося, поки що нам не потрібно голосувати, ми просто знімаємо, відкладаємо це питання на наступний раз, по законопроекту 2106.

І переходимо до законопроекту, до питання четвертого, порядку денного: про проект Закону про внесення змін до Кримінально-процесуального кодексу, Закону України "Про судоустрій і статус суддів" щодо вдосконалення функціонування суду присяжних в Україні (реєстраційний номер 2062), поданий народним депутатом Сергієм Власенком. Наш комітет головний, і це мова йде про перше читання.

Сергій Володимирович, прошу вас.

ВЛАСЕНКО С.В. Дякую, шановний пане голову.

Шановні колеги. цей законопроект було внесено мною ще в попередньому скликанні і перевнесено. Його було внесено у зв'язку з чим. Ви, напевно, знаєте, що змінами до Кримінально-процесуального кодексу 2010 року у нас було запроваджено суд присяжних, який, на жаль, судом присяжних не є. Тому що, що таке класичний суд присяжних? Класичний суд присяжних –це певна кількість, зазвичай 12 умовно рядових громадян, які без судді вирішують, чи винна особа, чи не винна особа, а суддя вже на підставі цього вердикту виносить рішення про покарання.

На жаль, у нас була запроваджена в Кримінальному процесуальному кодексі інша модель суду присяжних, коли певна кількість людей разом із суддями розглядають питання і виносять судові рішення. Це мені скоріш нагадує те, що в радянські часи називалось "народні засідателі" або на професійному сленгу, пробачте, називалися вони "пристяжні", тобто не присяжні, а пристяжні. І у нас, насправді, суд присяжних не був врегульований в Кримінальному процесуальному кодексі, як мені здається.

Щодо законопроекту 2062. Чи є питання до цього законопроекту? Абсолютно очевидно, що вони є. Чи цей законопроект ідеальний? Абсолютно очевидно, що він далеко не ідеальний. Чи є якісь питання, які треба доопрацювати? Очевидно, що так. Але, мені здається, що всі ці питання можна вирішити і розглянути під час підготовки його до другого читання, тому що концептуально цей законопроект вирішує питання створення в Україні реального суду присяжних, реального. Коли 12 людей обраних із списку виборців за критеріями,, тобто невизначеними критеріями. Із них потім формується склад присяжних, вони розглядаються питання винуватості чи невинуватості особи, і суддя в подальшому виносить покарання на підставі вердикту присяжних. Тобто цим законопроектом врешті-решт пропонується створити і запровадити в Україні реальний класичний суд присяжних.

Якщо є запитання до цього законопроекту, я з радістю надам відповідь. Цей законопроект було підтримано в першому читанні і рекомендовано за основу ще в попередньому скликанні, але, на жаль, він тоді не дійшов до голосування у Верховній Раді, а відтак він не був підтриманий Верховною Радою за основу. Напевно, попередній Верховній Раді не треба було врегульовувати ці питання. Щодо нюансів і деталей, я ще раз підкреслюю, я готовий відповісти на питання. Закон не ідеальний, але, мені здається, що з нього можна зробити якісний закон до другого читання.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам, пане Сергію.

Я запрошую до слова Юлію Григорівну Яцик, голову підкомітету, висловити позицію підкомітету. Прошу вас. І потім перейдемо до питань.

ЯЦИК Ю.Г. Дякую.

Добрий день, присутні! Дивіться, яка ситуація склалася з цим законопроектом. На цей час я не можу з вами погодитися про те, що у нас

фактично не існує суду присяжних. Оскільки в усьому світі є дві моделі, запроваджено дві моделі суду присяжних. Це континентальна або європейська модель, де фахові судді одночасно з присяжними вирішують питання і винуватості чи невинуватості особи, і питання права. І є англо-американська модель, яку пропонуєте ви, фактично, у своєму законопроекті, де є певний поділ функцій присяжних, де суття вирішує питання права, а присяжні вирішують питання винуватості чи невинуватості особи.

За даним законопроектом, якщо взяти в загальному його зміст, то, поперше, він абсолютно не узгоджується з тим Кримінальним процесуальним кодексом, який на сьогодні у нас існує. Тобто у нас є неузгодженості щодо форми процесуального рішення. Якщо це вирок винесений судом на підставі вердикту присяжних, то даним законопроектом не вносяться зміни до відповідної статті Кримінального процесуального кодексу, який передбачає таку форму процесуальних рішень.

Крім того, в контексті цього законопроекту ви посилаєтесь на епізоди, які фактично у нас вже виключені зі змісту кодексу. І це є окремі склади кримінальних правопорушень, кожен епізод окремо. За законопроектом ви передбачаєте винесення вердикту, за кожним епізодом. Знову ж таки, фактично, це склад окремого кримінального правопорушення, який внесено до ЄРДР, і розслідується окремо, але в рамках об'єднаного кримінального провадження.

Є певні неузгодженості щодо процедури оскарження рішень, вибачте, вироків і вердиктів присяжних. В окремих нормах ви посилаєтесь на те, що вердикт може бути оскаржений окремо від вироку. У статті, яка передбачає порядок оскарження, зазначається, що вирок може бути оскаржений спільно з вердиктом. Тобто багато неузгодженостей, вони стосуються і оскарження до ВССУ, який вже анульований, скасований, вибачте, реформований у Верховний Суд. Це стосується і допуску присяжних до державної таємниці і журі присяжних. Тобто такі норми, які в даному КПК не передбачені. Проте основним моментом і аргументом чому було відхилено даний законопроект?

Це саме посилення навантаження на суди, оскільки в законопроекті ви передбачаєте запровадження інституту присяжних і до тих кримінальних проваджень, де розглядаються справи строком... за які передбачене покарання строком понад 10 років. На сьогодні понад 12 і довічне. При цьому ви не розраховуєте, яке навантаження на бюджет буде покладено у зв'язку із запровадженням такого інституту присяжних. Оскільки для того, щоб повноцінно реалізувати запровадження такого інституту присяжних у складі 12 осіб, нам принаймні потрібно передбачити ще дві дванадцятки, тобто 24 особи для визначення автоматичного жеребкування. А якщо у справі декілька обвинувачених, то ця кількість збільшується на кількість тих осіб, яким по закону можуть бути запроваджено право відводу. Тобто кожен може запровадити, скористатися правом відводів трьох присяжних, тобто ще на три присяжних три, а ще додатково два, тобто близько 50 присяжних нам потрібно закріпити за кожним судом. Якщо на сьогодні участь одного присяжного в судовому засіданні обходиться державі в 1 тисячу 200 гривень за одне судове засідання, то лише орієнтовно на участь ми повинні розуміти, які це колосальні витрати для бюджету слід закласти.

Крім того, ви пропонуєте в законопроекті покласти на державу відшкодування витрат на проживання і на навчання таких присяжних. Однак економічного обґрунтування таких витрат ви не наводите.

Тому з цих міркувань на засіданні підкомітету було висловлено одностайну пропозицію повернути даний законопроект на доопрацювання автору.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Я додаю, що ми отримали ряд висновків, вони також є у вас на екранах, з яких переважна більшість також пропонує, значить, доопрацьовувати цей законопроект. Єдине, перед тим як, я думаю, що надати слово пану Сергію і запитання, колеги, я би хотів, щоб ми з вами просто визначились. Питання є насправді епохальним, це є про важливе – стосується питання суду

присяжних, да, і різних моделей, як ви правильно зазначили. І для нас треба визначитись, чи ми взагалі готові. Тому що ця тема буде виникати в нас, вона виникала минулого скликання, активно дискутувалася. Дискутувалася кількість присяжних, дискутувалось там інститут, залучення. Про це все можна говорити, про це все можна доопрацьовувати законопроект, пан Сергій сказав про друге читання. Моя думка, що все ж таки його треба привносити, якщо взагалі брати над цим.

Але ми маємо, можливо, не на цьому комітеті, а, можливо, окремо провести зустріч, наприклад, круглий стіл спілкування, ми маємо визначитись в принципі чи готові ми розглядати питання зміни моделі суду присяжних в Україні. Якщо ми як комітет готові на це. Принаймні я, ну оскільки також цікавився декілька років цією темою, я вважаю, що доцільно обговорити її однозначно. І ми розуміємо, що на сьогоднішній день інститут суду присяжних, а по сьогодні це інститут народних засідателів, фактично переназаний і запроваджений нам під назвою інституту суду присяжних, ну він, на жаль, не витримує критики сьогодні, дійсно, і по залученню, і по якості, і по функціонуванню і тому подібне. Тому я думаю, що ми маємо факт того, що, так, дійсно, така система не є досконалою і не є ефективною.

З іншого боку, ми розуміємо, що залучення суспільства, громадян до судового процесу є доцільним і це є світова практика. І безперечно нам потрібно з цим, скажімо так, працювати і напрацювати комітетом спочатку, а потім – парламентом, спільну позицію щодо цього. Я думаю, що тут мають залучені бути і суди, представники судів, і представники присяжних, які сьогодні є, да. Тому що тут є маса зауважень, питань, які ми сьогодні з вами проголосуємо питання, наприклад, доопрацювання, але ми все одно маємо визначитись з цим принциповим положенням, ми готові на це йти чи не готові на це йти.

Тому я прошу, висловлюючись з цього питання, дякую, пані Юлія, що глибоко розібралися з ним, членів комітету висловитись. І в тому числі я як голова комітету буду пропонувати також провести, можливо, круглий стіл,

зібратися, обговорити саме питання суду присяжних окремо, приділити цьому питанню. Тому що знову, я переконаний, ми протягом скликання ми не один раз будемо повертатися до нього. Тому, будь ласка, прошу висловитись і потім перейдемо вже до голосування.

А пане Сергію, якщо можна, в кінці ви дасте відповіді на питання, відповіді, які прозвучать, можливо, узагальните перед тим, як ми перейдемо до голосування. Не заперечуєте, пан Сергій?

Прошу членів комітету прокоментувати, можливо, будуть запитання, чи автора, чи, відповідно, підкомітету, який готував це на засідання. Будь ласка.

ПАВЛЮК М.В. Абсолютно погоджуюсь з Денисом Анатолійовичем, з цього питання, що потрібно, напевно, спочатку провести слухання. Крім того, дане питання, наскільки мені відомо, обговорюється частково і в Комітеті правової політики, вони теж піднімають. І іноді це питання, їх також запросити на комітетські слухання. А потім підходити до ґрунтового законопроекту, який буде розроблений всіма нами.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Як взагалі з пропозицією комітетських слухань, провести з цього питання, ми можемо запланувати його на якийсь час, дійсно, глибоко, тому що це фундаментальна річ. Тобто ми або будемо працювати, напрацьовувати це питання, або ми ставимо паузу і кажемо, що, ні, це не на часі, з певних обґрунтованих причин також.

Прошу.

ЯЦИК Ю.Г. Дозвольте я, напевно, висловлю свою суб'єктивну думку з цього приводу. Але я вважаю, що дуже гарний фільм "12", ми всі його бачили, і це в кіно це так яскраво і так зворушливо, коли вони докопуються до істини...

ГОЛОВУЮЧИЙ. І ще разгневаних мужчин, 57-го года тоже.

ЯЦИК Ю.Г. Але ми... але ж ми повинні розуміти, що ми у сучасності знаходимося. І якщо до професійних суддів у нас дуже багато запитань, і у кваліфікаційної комісії, і у дисциплінарної комісії, то чи, дійсно, готові ми до запровадження такого інституту, і саме в тій моделі, яка, фактично, на професійного суддю перекладає лише питання застосування права, а на присяжних вирішення факту вчинення чи невчинення кримінального правопорушення, я вважаю, що з нашою правовою грамотністю, з нашою, вибачте, але безвідповідальністю у деяких питаннях, ми ще не готові. Ми не здолали корупцію і не можемо сказати, що у нас сумлінно особи ставляться до своїх прав і обов'язків.

Тому я перепрошую перед автором законопроекту. Можливо, я скажу неприємні якісь речі, але не на часі це питання. Коли ми вийдемо на дещо іншу ланку і будемо відповідальніше ставитися до таких доленосних рішень, можливо, тоді так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пані Юлія, ви своїми словами підкреслюєте те питання, що воно потребує обґрунтування, обговорення. І, насправді, мені, наприклад, коли я займався вивченням цього питання, було цікаво питання ціни. Тобто ціни суду присяжних в такій формі і в такій формі для української держави і, звичайно, це варто прорахувати.

Будь ласка, пане Сергій і...

ІОНУШАС С.К. Я хочу підтримати автора законопроекту. Дійсно, щодо самої ідеї створення суду присяжних, я хочу сказати як адвокат, мені це не дуже подобається. Але я все ж таки підтримую рішення підкомітету про необхідність відхилення, тому що...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Доопрацювання.

ІОНУШАС С.К. Доопрацювати. Вибачте.

Виходячи з чого? Виходячи з того, що у нас дуже багато законопроектів, які плануються зараз до розгляду, до прийняття, пов'язані саме з кримінальною юстицією. Це і Державне бюро розслідувань, і деякі інші нормативно-правові акти, які буду регулювати Кримінальний процесуальний кодекс України. Тому мені здається, що до цього питання потрібно вже підійти більш системно, а не зараз.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Григорій Миколайович.

МАМКА Г.М. Дійсно, нам треба дати відповідь на два таких фундаментальних питання. Цей інститут існує в державі Україна? Так, існує. А яким чином він дотримується і виконується? Я скажу дуже прості практичні речі. Інститут присяжних є. По телевізору ми бачимо засідання Святошинського районного суду. І по місту Києву, як практика показує, в судовій гілці влади отримав голова суду такого-то району, щоб були присяжні. Присяжні – кум, брат, сват і все інше. Про який інститут ми можемо говорити? Цей інститут, якщо він існує, він повинен реформуватися для того, щоб, дійсно, він запусився, і було чесне, відкрите, прозоре правосуддя. Да, воно повинно бути.

Я хочу все-таки висловити свої думки з приводу законопроекту і запропонувати в короткий час провести слухання за участю фахівців і спеціалістів, і прийняти для себе рішення, яким чином ми можемо запусити цей інститут внесеннями змін до закону, так, як ми вносимо зміни до поліпшення діяльності Державного бюро розслідувань і перезавантажуємо орган правоохоронний, так як і Генеральну прокуратуру перезавантажили, і дійсно провести слухання, якщо вже єдиобразно працювати, хоч і безобразно. Може, дійсно, одним законопроектом ми можемо запусити і

трохи змінити модель цього інституту, і запустити його в практичну діяльність для того, щоб він запрацював.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Григорій Миколайович.

Чи є ще висловлювання? Будь ласка.

МИХАЙЛЮК Г.О. Шановні колеги, я повністю підтримую аргументи, наведені Юлією Григорівною та Денисом Анатолійовичем. Безпосередньо ми знаємо, що існує дві моделі – американська та європейська. Так, наприклад, у США склад суду присяжних у кількості 12 осіб не є обов'язковою вимогою. Безпосередньо справи по тяжких злочинах можуть розслідуватися судом присяжних у кількості 6 та 8 осіб. В Україні, наприклад, за скорочення кількості присяжних до 8, надають певні науковці аргументи, і тут важлива саме організація складу суду присяжних. І я згодна з Денисом Анатолійовичем, що тут постає питання ціни. Тому що для того, щоб запросити 12 присяжних, необхідно, як мінімум, залучити 30 осіб. При цьому для того, щоб з них обрати необхідну кількість, і все це пов'язано з відшкодуванням транспортних і інших витрат. Наприклад, у 2018 році до місцевих загальних судів на розгляд всього увійшло 1 мільйон 222 тисячі справ і матеріалів кримінального судочинства, які можуть теоретично бути розглянуті судом присяжних. Але у нас бюджет уже прийнятий на наступний рік, і необхідно також виходити з цього питання щодо можливостей держави, досвіду держав з розвинутою економікою, наскільки нам необхідно мати 12 присяжних, чи можливо зменшити, і також наскільки це наш державний бюджет буде обтяжений прийняттям такого рішення.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

І перед тим, як передати пану Сергію слово, я ще раз сформулюю пропозицію. Я попередньо переговорив також з керівником Комітету з

питань правової політики провести спільні комітетські слухання з питання суду присяжних. Зібрати максимально даних і конкретно пройтись, так, як ми завжди робимо на комітеті, щоб ми прийняли рішення, яким чином рухаємося. Для цього нам треба цифри, для цього нам треба розрахунок і розуміння, як буде ця модель працювати в умовах України. Тому що відкидати, просто відкидати цю ідею абсолютно не є прийнятним, з моєї точки зору. Я читав дослідження багатьох експертів з цього питання, вони в один голос, так, як і члени комітету сьогодні, висловлюють великі застереження щодо існування тої моделі, яка є на сьогодні. І інститут присяжних потребує удосконалення суттєвого.

Пан Сергій, прошу вас, дати рефлексію, можливо, з цього приводу на висловлювання членів комітету і свою позицію з такої пропозиції, яку я озвучив.

ВЛАСЕНКО С.В. Дякую, пане голову.

По-перше, я щиро вдячний всім, хто прочитав принаймні цей законопроект, бо не всі законопроекти читають. Я з чимось погоджуюсь, з чимось не погоджуюсь. По-перше ви кажете, яка ціна. Я вам скажу, яка ціна. Ціна – це можливе зростання довіри до судової системи. Чи можна це виміряти в грошах? Я не знаю. Скільки коштує "Мона Ліза"? Я не знаю, скільки коштує "Мона Ліза". Скільки коштує довіра до судової система? Я не знаю, скільки, вона коштує, вона безцінна. Так от з чим я категорично не хотів би погодитись, от пані Юлія каже, що у нас там якийсь народ не такий трошки, неграмотний, трошки не такий. Ви знаєте, як депутати обирати, то вони грамотні, а як присяжними бути, то вони неграмотні. От тут я з вами дозволю собі не погодитись.

І коли створювався суд присяжних у Великій Британії і в Сполучених Штатах, то там були взагалі безграмотні селяни присяжними. Але це специфічний інститут. І я погоджуюся з паном головою, який сказав, що є декілька ключових питань.

Тобто ключове питання перше. Чи ми як держава залишаємося на тій системі, яка у нас існує сьогодні, пристяжних, а не присяжних, хто б мені що не розказував про континентальну систему.

Друге. Чи ми все-таки змінюємо цю систему і переходимо до класичної моделі присяжних. Скільки їх буде – 8 чи 6, чи 12 – це абсолютно неважливе питання, це питання дискусії і доцільності. Оце ключове питання.

І друге. Знову ж таки, коли мені кажуть, що 50 присяжних повинно бути приписано до суду, та до суду повинні бути приписані всі мешканці району, який обслуговує суд. І шляхом комп'ютерних невизначених речей, не кума, свата, брата, а комп'ютер обирає, яких 50 людей запрошують для того, щоб з них обрати 12 основних і 12 запасних присяжних. У мене час закінчився вже. Тому от такі рефлексії. Я, якщо дозволите, ще 15 секунд чи 20.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Додав.

ВЛАСЕНКО С.В. Дякую, пане голову.

Я абсолютно не претендую на авторство, я щиро сприймаю пропозицію, я знову не боюся там відхилення чи повернення на доопрацювання, я "за". При цьому я абсолютно з вдячністю сприймаю пропозицію все-таки провести якесь обговорення і прийняти концептуальне рішення. А на підставі цього концептуального рішення в подальшому підготувати законопроект чи на базі членів комітету, чи із залученням інших людей, це абсолютно не принципово.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Сергію.

Я пропоную переходити до голосування, раз. І пропоную, і беру на себе такий обов'язок, до наступного засідання визначити і запропонувати дату спільних комітетських слухань, якщо немає заперечень, і на наступний тиждень ми розглянемо цю ідею.

Отже, я ставлю на голосування пропозицію підкомітету. Пропозиція підкомітету щодо того, щоб відправити на доопрацювання проект Закону про внесення змін до Кримінального кодексу України щодо посилення ефективності боротьби з корупцією шляхом встановлення єдиного тривалого строку... А, я перепрошую, це не той. Щодо доопрацювання, відправити на доопрацювання проект Закону про внесення змін до Кримінального процесуального кодексу України, Закону України "Про судоустрій і статус суддів" щодо вдосконалення функціонування суду присяжних в Україні (реєстраційний номер 2062), поданий народним депутатом паном Сергієм Власенком.

Хто за цю пропозицію? Прошу проголосувати та підтримати. Хто - за?

За – 16. Рішення прийнято. Одна особа не голосувала.

Дякую вам, пане Сергію. І я думаю, що якщо ви можете посприяти, щоб ми з Комітетом правової політики визначились з ймовірною датою проведення таких слухань. Спасибі вам.

Переходимо до наступного питання. Колеги, наступні в нас всі питання, це питання номер п'ять, шість, сім і вісім. Стосуються одного авторства, народного депутата нашого колеги Шпенова. І тут ми, на даний момент, не надійшло жодного листа додаткового, нічого. Інформація, що не надано. Тому, за практикою комітету, ми відкладаємо на наступний раз дані законопроекти. А у разі, якщо не буде, ми будемо їх відхиляти тоді. Тому що в даному випадку це є неповага в тому числі до комітету.

Не будемо голосувати це? Не будемо голосувати. Так. Зрозуміло.

Отже, в нас вичерпаний порядок денний. В плані "Різного" є ще одне питання крім того, що ми переходимо до п'ятої ... на сьомий поверх.

МАМКА Г.М. Я хочу оголошення зробити. Але не те, що ви думаєте.

Колеги, я вже за участю Генерального прокурора говорив, що тимчасова слідча комісія створена. Завтра, по-моєму, перше засідання на 10 годину буде, по Федерації футболу України.

_____ . Це коли?

МАМКА Г.М. Завтра, на 10 ранку. Я в групу скину.

Але в чому ситуація. Я прошу допомоги в якому... Засідання ТСК по Федерації футболу. В кого є інформація з приводу дій правоохоронних органів? Чому дій, тому що Генеральний прокурор сказав два напрямки, там, де справи він приблизно розуміє, їх треба дуже багато більше, і це все відкрити в засобах масової інформації. Є між нами мажоритаршики, списочники, і до кожного є керівники звернення, що стосується футбольних майданчиків побудови, використання і залучення. Раніше глава адміністрації був членом Федерації футболу чомусь. Отака схема будувалася, і про це відкрито журналісти пишуть, проводять журналістські розслідування.

Якщо буде якась інформація, або залучайтесь до роботи, або надавайте мені чи помічникам інформацію. Ми будемо аналізувати її, розкривати очі трохи і правоохоронним органам, які розслідують кримінальні провадження, на більше 2 років жодної слідчої дії не проводять, і суспільству також будемо говорити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам.

Ще є якісь оголошення в "Різному"? Немає. Тоді я оголошую засідання комітету закритим. Дякую вам.