

СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань правоохоронної діяльності

11 грудня 2019 року

Веде засідання Голова Комітету МОНАСТИРСЬКИЙ Д.А.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, доброго дня! Будемо починати. На даний момент присутні у нас 21 народний депутат згідно системи голосування.

Перед початком хочу зазначити, що сьогодні відбулася нарада, я так розумію, керівництва комітетів про те, що з наступної сесії, третьої сесії Верховної Ради, це буде з лютого місяця, Верховна Рада повністю буде переходити на електронний документообіг щодо законопроектів. Це означає, що те, що ми зараз з вами робимо, фактично намагаючись використовувати гаджети і можливість працювати із законопроектами в електронній формі, вже буде обов'язковим. Наскільки я знаю, що нададуть можливість користуватися планшетами, буде відповідне програмне забезпечення і всі законопроекти, і поправки будуть подаватися за електронним ключем народного депутата і, власне, вноситись в загальну систему. Тому будуть відповідні навчання, я так розумію, якраз в період з 30 грудня по 2 січня щодо внесення цього питання. І тому просто зверніть увагу. І ми з вами комітетом вже, власне, почали цю практику.

Сьогодні у нас на порядок денний винесено цілий ряд дуже важливих запитань.

У вас з мотивів щось, Григорій Миколайович?

МАМКА ГМ. А можна додати, щоб теж проводити засідання комітету по скайпу... *(Не чути)* Якщо це можливо. якраз воно буде на часі... *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Але голосування все одно залишиться поки що офф-

лайн. *(Шум у залі)*

Колеги, перелік питань перед вами. Чи є якісь доповнення, уточнення? Пропоную тоді проголосувати і затвердити порядок денний засідання комітету.

Хто – за, прошу голосувати. *(Шум у залі)* А, не працює система. *(Шум у залі)* Технічно, будь ласка, подивіться. *(Шум у залі)*

Немає межі досконалості, Григорій Миколайович.

Все працює, колеги? Пані Олександра, не працює? *(Шум у залі)*

Це якраз неособисте голосування. *(Загальна дискусія)*

Колеги, поки настроюється, у нас сьогодні присутні також представники правозастосовних органів. На наше запрошення також сьогодні прибув, значить, заступник голови Національної поліції України - начальник Головного слідчого управління Максим Сергійович Цуцкірідзе, якраз по першому питанню порядку денного, яке ми з вами будемо затверджувати. Також присутній директор правового департаменту Національної поліції України Володимир Жиденко, заступник Департаменту юридичного забезпечення МВС Юрій Лотоцький. Значить, пан Руслан Яцкевич, радник заступника міністра внутрішніх справ. Представники різних громадських організацій і інформаційних агентств.

У вас уже, Олександра, все працює? Можемо, да?

Тоді я пропоную затвердити порядок денний і перейти вже до роботи. Хто за затвердження порядку денного, прошу голосувати.

20 голосів – за. Рішення прийнято.

Колеги, перше питання порядку денного, яке ми маємо сьогодні заслухати, - це, власне, інформація керівництва Національної поліції та МВС про хід і результати досудових розслідувань кримінальних проваджень щодо пожеж в місті Одеса. Мова йде про цілий ряд жахливих пожеж, які відбувалися по всій Україні, зокрема в місті Одеса. І, власне, на цьому прикладі нас сколихнула остання трагічна подія, коли ще досі підраховують кількість загиблих, і це насправді надзвичайно проблема велика і системна.

Тут і питання в першу чергу, очевидно, правового регулювання дотримання правил пожежної безпеки, тут і питання ефективності відповідальності адміністративної, кримінальної відповідальності за ці правопорушення. Це те, що напряду стосується нашого комітету.

І в зв'язку з тим наші колеги сьогодні також будуть доповідати, які були... ну, ініціативи будуть подані від комітету в зв'язку з цим. Але очевидно, що ця проблема потребує абсолютно системного, комплексного вирішення. І ми це всі маємо чітко усвідомлювати.

Тому перше в нас буде, значить, доповідь представника Національної поліції, потім з нами на зв'язку також буде заступник міністра внутрішніх справ Антон Геращенко, який висловиться з цього питання і далі, я думаю, що народні депутати висловляться з цього приводу окремо також.

ГЕРАЩЕНКО А.Ю. ...що ви погодилися на пропозицію дистанційно підключати, я не знаю чи робилося це в Верховній Раді раніше, заступників міністра. Я думаю, що це потрібно, таку практику, використовувати.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. В комітеті вперше ця практика. Ми якраз розпочали розгляд першого питання і ми готові вас заслухати з цього питання. Які у вас пропозиції і оцінки подій, які відбулися? Будь ласка.

ГЕРАЩЕНКО А.Ю. Значить я, це якщо коротко, можу розповісти про декілька ще ініціатив з цього приводу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам.

Ну, я думаю, що можуть бути питання як до заступника міністра, так і по питанню слідства якраз до керівника головного слідчого управління. Якщо є питання до саме заступника міністра, прошу вас.

КИВА І.В. Антон Юрьевич, это Кива Илья Владимирович. Скажите, пожалуйста, ответственность над теми людьми, которые непосредственно находятся на должностях и подписывают акты пожарной безопасности, она будет усиливаться? Потому что за последнее время, за последнее время, действительно, в Одессе, было несколько пожаров, которые забрали, ну, уже наверное десятки жизней. И руководство опять же МЧС, которое находится, оно как-то несет свою долю ответственности за происходящее? Потому что кто-то же ставит подписи, подписи и дает возможность... Опять же есть кричащий такой "Токио", где погибли люди. Кто-то дал им дозвіл на розміщення гостиничного комплекса? Хотя помещение, в принципе, не предусматривало нахождение там гостиницы. И вот те люди, которые ставят эти подписи на актах, они несут ответственность? Есть же специально человек, по-моему, заступник начальника области МЧС, который відповідає за пожежну безпеку.

ГЕРАЩЕНКО А.Ю. Спасибо за вопрос Илья Владимирович.

Относительно отеля "Токио Стар" мы разошлем всем депутатам комитета справку об истории вопроса, как могло стать так, что функционировало здание, которое называлось гостиницей, которое нельзя было назвать даже собачей конурой.

КИВА І.В. 100 процентов.

ГЕРАЩЕНКО А.Ю. Значит, есть историческая часть вопроса в том, что с 14-го года были запрещены проверки. И проверки на предмет пожарной безопасности начались с начала 19-го года. И когда начали направлять заявления о проверке, в том числе гостиницы "Токио Стар", то предприниматели делают следующее. Зная, что проверка у нас заранее, информация публикуется на портале, они изменяют название юридического лица. И когда пожарники приходят проверять фирму, допустим "Эдельвейс",

то предприниматель говорит: а мы фирму "Эдельвейс" уже закрыли, у нас теперь это гостиница и управляет фирма там, допустим, с другим названием, цветочка. И пожарники фактически разворачиваются и не могут провести проверку, потому что нужно проходить огромнейшую, сложнейшую процедуру предупреждения, сообщения о том, что будет проверка.

Вы знаете, тем, что у нас идет огромная либерализация вопросов относительно бизнеса, мы получаем ситуацию, при которой бизнесмен это использует не на то, чтобы сделать свой бизнес более безопасным, свои рестораны и гостиницы, они просто экономят деньги и увеличивают свою прибыльность. Я скажу, что Украина сейчас самая вольготная для нарушений пожарных правил страна в Европе. И вот эту ситуацию мы вместе с вами должны будем поменять.

Относительно конкретно ответственности должностных лиц, то я разошлю всем справку по гостинице "Токио Стар". Вы увидите, что с 14-го года там просто не было проверок. Потому что, во-первых, был мораторий. А с 19-го года владельцы этой организации делали так, что их не могли проверить.

У нас есть и другая ситуация в Одессе. Например, есть проверка по Одесскому драматическому театру. Это старинное здание деревянное, такое же, как и здание техникума. По нему решение его закрыть. Есть решение суда и первой, и второй инстанции, но оно не закрывается. Почему? Потому что там есть коллектив, работают сотни людей. В Министерстве культуры говорят: "А что нам дальше делать?"

А чтобы этот театр сделать пожаробезопасным, надо вложить десятки миллионов гривен. Почему, еще раз говорю, мы можем сколько угодно сажать по тюрьмам директоров бюджетных учреждений, в которых кто-то сгорел насмерть – это не решение проблемы.

Необходима бюджетная программа, которая закрепит навсегда в бюджете страны, что какой-то процент, 0,2-0,3 процента от бюджета всех школ, городов будет идти на пожарную безопасность.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Анатолій Юрійович.

У нас ще є кілька запитань. Будь ласка, Григорій Миколайович.

МАМКА Г.М. Доброго дня! Дякую вам, Анатолій Юрійович, за таку все-таки ініціативу на дистанційному прийнятті участі в засіданні комітету. Надіюсь, що все-таки ми теж введемо в майбутньому, що також будемо дистанційно проводити комітети, будемо діяти оперативно, все. Дякую.

Але хочу зауважити декілька моментів по спеціалізації. Ну, наскільки мені відомо, що об'єкт жоден не вводиться в експлуатацію, доки немає підпису з приводу пожежного стану – це по-перше.

Друге. Історія 3-річної давності, коли, згадайте, були тренування у місті Києві з приводу торгових центрів пожежної безпеки. Показали суспільству, як необхідно робити, розказали відкритим текстом про те, що в цілих торгових центрах є порушення пожежної безпеки. Чим закінчилась ця історія? Тому що результатів особисто я і частина суспільства просто не почула.

Дякую.

ГЕРАЩЕНКО А.Ю. Повторіть, будь ласка, про який саме торговельний центр ідеться, я не почув.

МАМКА Г.М. Торгові центри, було проведено 3 роки навчання з приводу перевірку пожежного стану ДСНС, і питання стояло щодо закриття деяких центрів, тому що відсутні... порушення пожежного стану. Питання: чим воно закінчилось?

ГЕРАЩЕНКО А.Ю. Дякую вам.

Значить, дивіться перше. По першому питанню. В 2011, чи 12-му, роках було прийнята суспільна реформа по питанням лібералізації

будівництва в нашій країні. Під гаслами того, що пожежні служби, пожежні інспектори корумповані, було забрано право погодження проектів на етапі проектування і забрано право законом при прийнятті об'єктів в експлуатацію.

Зараз повністю за відповідальність проекту правилам пожежної безпеки несе головний архітектор проекту. Розуміється так, що архітектор повинен спроектувати об'єкт так, щоб він відповідав нормам пожежної безпеки, а підприємці і компанія будівельна, вона зробить все по закону. Але наша країна, на жаль, інша і у нас роблять по-іншому, якщо можна зекономити на пожежній безпеці мільйон гривень чи доларів, то, розумієте, що підприємці на це йдуть, а закон не дозволяє на етапі здачі в експлуатацію об'єкта це робити. Це перше.

Друге: щодо перевірок в торговельних центрах. Можу вам сказати, що я тоді як народний депутат був ініціатором того, що у нас були перевірені торговельні центри по всій країні після великої пожежі в Росії, де згоріло більше 60 людей саме в такому центрі.

Наразі в мене під рукою немає такої інформації, але ми розішлемо все депутатам комітету вашого, значить, інформацію про результати хід перевірок і що було зроблено.

Деякі керівники торгових центрів, наприклад, я вчора бачив власника Dream Town пана Корогодського, то ми з ним спілкувалися з питання, значить, пожежної безпеки, і я нагадав йому про цю перевірку, він сказав: "Коли це було ми зібрали пресу, ми самі подожгли, значить, запальничкою, датчик, у нас вилилось 10 тонн води в Dream Town, ми справили перевірку Dream Town і виконали всі міри, які потрібні". Я можу сказати за Dream Town, а по іншим всім центрам я запитаю всі інформацію, я думаю, не пізніше п'ятниці, вона буде у вас всіх.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Антон Юрійович.

Будь ласка, пан Олександр Куницький, я прошу.

КУНИЦЬКИЙ О.О. Антон Юрьевич, добрый день. Александр Куницкий. Вы сетовали на то, что с 14-го года существует так называемый мораторий на проведение проверки пожарной безопасности. Я так понимаю, что вы хотите, скорее всего, инициировать возвращение этих проверок, так сказать, несанкционированных.

ГЕРАЩЕНКО А.Ю. Перевірки вже поновлені.

КУНИЦЬКИЙ О.О. У меня тогда вопрос. Насколько эти... Ну, я хочу просто напомнить, почему был мораторий. Потому что зачастую проверки носили более характер закашмаривания бизнеса, когда просто приходили пожарники, номинально проводили проверку, все это сводилось к получению какой-то личной выгоды и обогащению. Сейчас эти проверки возобновились. Насколько эти проверки, действительно, действенны и насколько они, действительно, те сотрудники, которые приходят проверять, выполняют свою работу, а опять же не возвращаются к старым схемам зарабатывания денег?

Спасибо.

ГЕРАЩЕНКО А.Ю. Значить, корупція... Дякую за запитання.

Корупція є величезна проблема в нашій країні і, звісно, в усіх органах, які мають право щось не пускати, щось контролювати, є питання корупції. У нас є антикорупційні органи, які повинні реагувати на заяви громадян, якщо з них хтось вимагає хабара. Але буває часто навпаки, приходять пожежний інспектор, каже: "Дивіться, отут у вас тут цього немає, цього немає, тут потрібно зробити такі, такі-то роботи". Підприємець бачить, що це коштує мільйон гривень, каже: "А ось тобі 10 тисяч, або 50 тисяч, щоб ти на це заплющив очі". Так, таке буває, але ми будемо звільняти таких людей, притягати до відповідальності, вам це відомо. І я прошу підприємців, в яких є проблеми з пожежним наглядом, щоб вони не надавали хабарі, а робили

дійсно зміни в своїх ресторанах, готелях, магазинах для того, щоб там не було такої страшної трагедії, як в Одесі. Тому що коли бачиш ці фото, що дістається з-під завалів після пожегу, - це просто страшно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам.

Будь ласка, Владлене.

НЕКЛЮДОВ В.М. Дякую.

Доброго дня, пане Антоне. В мене два запитання до вас. Перше запитання: коли останній раз було проведено перевірку в цьому коледжі економіки і права з працівниками МЧС і коли було складено акт? І якщо вам відомо, які були висновки в цьому акті викладені?

ГЕРАЩЕНКО А.Ю. Відомо, відомо повністю, і цей акт ми також передамо до вашого комітету для того, щоб ви знали правду. Значить, акт був складений останній в червні 2014 року, там було 5 основних вимог. Перше, що електропроводка в цій будівлі, яка була прокладена в 60-х роках, більше 50 років, просто вже не відповідає ніяким технічним характеристикам. За 50 років електропроводка повністю втратила свою ізолюючу сутність.

По-друге, було вказано, що потрібно проводити роботи по тому, щоб перебудувувати будівлю, яка була побудована з дерев'яних конструкцій, і в тому числі там була відділка була зроблена ще сто років тому, ви її знаєте, з таких от як фанер і тому інше, тому ця будівля була фактично не придатна до експлуатації. Фактично їх потрібно було зачиняти тоді ж, але далі вступає ситуація, при якій мери міст, керівники обладміністрацій телефонували завжди в таких випадках керівництву регіональному ДСНС і казали: 2Ну а що нам робити зі студентами? Там навчається 2 тисячі людей, там 150 працівників, а грошей у нас немає".

Так от цей зачарований круг ми повинні розірвати, обов'язково

передбачити бюджетні гроші на те, щоб робити протипожежні питання. Там ще було десь 3 чи 4 випадки, але я можу сказати, що цей коледж, як і багато інших закладів бюджетних, повинен був бути закрий. Але якщо це все закрити, то у нас будуть без роботи мільйони бюджетників і не будуть навчатися діти. Якщо перевірити будівлі всі, які побудовані там, скажімо так, до часів Другої світової війни, там мільйони проблем, які не вирішуються без грошей, а просто штрафувати керівників бюджетних організацій, казати: "От ми вам штрафи виписали – давайте вперед!" - від цього ж гроші не з'являються. Тому ми й кажемо про зміну державного підходу і державної політики.

НЕКЛЮДОВ В.М. Пане Антон, а чи працюють ці інспектори, які склали той акт у червні 14-го року, на даний час?

ГЕРАЩЕНКО А.Ю. Можемо вивчити це, а це дуже просто, цей акт теж буде вам розісланий. Я з повною відкритістю і.....

НЕКЛЮДОВ В.М. На ваш погляд, оці дії чи бездіяльність працівників МНС є підставою для внесення до єдиного реєстру досудових розслідувань?

ГЕРАЩЕНКО А.Ю. Якщо законом за це є відповідальність, то потрібно притягати за відповідальністю.

НЕКЛЮДОВ В.М. І таке питання...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Владлен, немає зв'язку. Я думаю, що це питання можна вже буде адресувати якраз керівнику слідчого управління.

Антон Юрійович, дякую вам. В принципі, ми вже, думаю, що

перейдемо до наступного доповідача.

ГЕРАЩЕНКО А.Ю. Мене чутно?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви хочете задати питання, Антоне Юрійовичу?

ГЕРАЩЕНКО А.Ю. Мене чутно?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вас чути, Антоне Юрійовичу. Вас чути. І видно. Є питання чи просто ми вже можемо...

_____ . *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, тоді наш колега, ви не є членом комітету, але також одесит.

ЛЕОНОВ О. Антон Юрьевич, добрый день! Алексей Леонов. Мы с вами встречались в Одессе. К большому сожалению и ужасу, вот эти трагические события и в гостинице, и в колледже происходят именно на моем округе. И мы с вами по этому поводу общались. Дополню два слова по поводу проверки. В 2014 году была действительно осуществлена проверка, сумма штрафа была 51 гривна, при том, что, действительно, здание требовало того, чтоб его закрыли. И в 16-ом году данный инспектор ушел на больничное и до сих пор не вышел. И именно руководителем городского МЧС была инициирована дальнейшая работа данного колледжа, но это требует разбирательства.

Я хочу, наверное, дополнить вопрос Александра Куницкого. Я вам его задавал на закрытом совещании. После того, как был пожар в "Токио Хаус", Кабинет Министров инициировал проведение проверки, полной проверки всех отелей, гостиниц и апартаментов в Одессе и Одесской области. Я

написал обращение на имя Федорчука, начальника ГСЧС области с просьбой получить достоверную информацию, какое количество гостиниц было закрыто из-за нарушений, какое количество было отправлено в суд и какие были штрафные санкции, меры предприняты. К сожалению, пока ответа не получил. Но по предварительной информации знаю, что ни одного дела не было отправлено в суд. Штрафы были минимальные. И думаю, что данная проверка была достаточно некачественно проведена.

Спасибо.

ГЕРАЩЕНКО А.Ю. Значит, смотрите, я считаю следующее. По бюджетникам мы должны принять решение по выделению бюджетных средств. По предпринимателям: если предприниматель не соблюдает правила пожарной безопасности и это установлено в ходе проверки, предпринимателю по закону может даваться срок, например, 3 месяца, 6 месяцев. Если он за этот срок не изыскивает средств, он их тратит, там, не знаю, на поездки за границу, на дорогой отдых или еще на что-то, и они не занимаются пожарной безопасностью, тогда пожарная служба, ГСЧС обращается в суд с требованием приостановить работу данного объекта.

Значит, я обеспечу ответ абсолютно полный на вас запрос. Я не хочу, как и все здесь присутствующие, чтобы наши дети сгорали в пожарах. Я хотел бы, чтобы у нас работала государственная система во всех ее направлениях. Для того, чтобы она работала, мы вместе с вами примем необходимые законы и заставим ее работать. Все.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Антон Юрійович, дякую вам за включення.

Я думаю, що ми також заслухаємо інформацію Максима Цуцкірідзе, і стосовно питання відповідальності, і, зокрема, кримінальної відповідальності, і ходу досудового розслідування послухаємо представника Національної поліції.

Антон Юрійович, дякую вам. Виключаємось.

ГЕРАЩЕНКО А.Ю. Да, дякую вам. Всього найкращого.

ГОЛОВУЮЧИЙ. До побачення.

Я пропоную тоді і надаю слово пану Максиму Цуцкірідзе стосовно ходу досудового розслідування по тих ганебних прикладах: який хід досудового розслідування, на якому етапі вони знаходяться. Прошу вас. Будь ласка.

ЦУЦКІРІДЗЕ М.С. Шановний пане голово, шановні народні депутати, з вашого дозволу, дещо розширю коло питань, адже саме за останні 3 роки у нас в країні відбулося 6 резонансних таких і глобальних пожеж, і 4 саме в Одеській області, скажемо так. Я їх пригадаю. Це село Літочки Броварського району Київської області, будинок для утримання літніх людей. Там загинуло в травні 16-го року 17 осіб. На даний момент кримінальне провадження розглядається в суді, до кримінальної відповідальності притягуються двоє осіб. Наступна подія – це готель в Запоріжжі, там загинуло 5 осіб в 17-му році. І зараз знову ж таки матеріали - двоє осіб притягуються до кримінальної відповідальності і перебувають на стадії ознайомлення з матеріалами кримінального провадження. Наші слідчі намагаються обмежити цей термін, але суд поки що не іде назустріч. Я думаю, знову ж таки, на призмі цього резонансу ми будемо активніше включатись в цю роботу.

Ну, і саме Одеська область – це 4 наші пожежі. 15.09.2017 року пожежа в оздоровчому комплексі "Вікторія". Дане провадження зараз розглядається в суді. До кримінальної відповідальності притягується 5 осіб, зокрема директор Саркісян, якого, до речі, суд 2 дні тому випустив на домашній арешт, він був на утриманні під вартою. Вихователь дитячого закладу, яка несвоєчасно здійснила евакуацію, також притягується і отримала 3 роки ув'язнення. І 3 особи – це заступник одеського міського голови і те, що говорив Ілля Володимирович, це саме працівники ДСНС, які відповідали

за цей об'єкт інспектування. Це провідний інспектор Київського РВ ДСНС і заступник начальника 6 державного пожежно-рятувального загону. Зараз це провадження в суді.

Наступна резонансна подія – 10.06.2019 – це пожежа в Одеському обласному медичному центрі психічного здоров'я. Рівно 6 місяців тому вона сталася. Там загинуло 5 осіб, 7 отримало тяжкі травми.

Зараз тривають експертизи, зокрема металографія нам дала, що це не була проводка, а акт, який надали працівники ДСНСу, говорить про те, що це було втручання іншого джерела, тобто занесення стороннього джерела, не підпал, а саме... Ми встановили хронологію, я не хочу забігати наперед, зараз ми чекаємо з дня на день висновок пожежно-технічної експертизи, там також буде 2 особи у нас притягнуто до відповідальності. Ми встановили, там системно курили на балконі, кидали ці огарки вниз і вони..., а на 1 поверсі на балконі зберігалися матраци і відповідно то було джерело, від якого пішла ця пожежа.

Наступна пожежа, яка вже знову ж таки викликала тут резонанс – це "Токіо Стар" готель. У результаті пожежі загинуло 9 осіб, 10 осіб отримали опіки. Також складне кримінальне провадження, оскільки отримуємо величезний супротив від власників, якщо його можна так назвати, готель. До кримінальної відповідальності притягуються 5 осіб. Всім повідомлено про підозру, зокрема, це директор цього закладу Чорний. Знову ж таки, йому 27.11 змінили запобіжний захід на домашній арешт з триманням під вартою. Дві особи в нас знаходяться в розшуку. Ми розуміємо де вони: один - в Турції, один – в Ізраїлі. Зараз через систему міжнародно-правової допомоги намагатимемося, щоб вони до нас були доставлені і предстали перед судом. І також старший адміністратор готелю і адміністратор – вони також на запобіжних заходах у вигляді домашнього арешту. Ми їх зараз будемо відкривати матеріали кримінального провадження і закінчувати його.

Наступна – це наша остання подія 04.12.19 року, я тут більш детально зупинюсь, оскільки необхідно, вважаю за необхідне, щоб ви знали всю

хронологію подій, яка там відбувалася. Всього в день пожежі на заняття в коледжі повинні були прийти 230 студентів, а прибуло фактично 172. Станом на цю хвилину майже, я уточнював дані, підтверджено загибель 12 осіб і 4-х ми не можемо знайти поки що на даний момент, роботи тривають. В тому числі і огляд місця подій на дану хвилину триває, як розпочався 5-го, після того, як змогли пожежники загасити пожежу, на даний момент він триває.

В ході досудового розслідування не буду говорити ці великі цифри, скільки кого і опитано, допитано, скільки призначено експертиз, а їх близько 40. Проведеним аналізом, те, що нам уже відомо в процесі досудового розслідування, ми розуміємо, що пожежа розпочалася близько 10 години 07 хвилин, це і встановлено відеокамерами зовнішнього відеоспостереження, де прослідковується задимлення. Будівля, в якій розташовувався коледж, побудована в 1914 році, має 6 поверхів. Осередок займання виник на 3-у поверсі в кабінеті завідуючої відділення економіки та підприємництва коледжу. При цьому остання в кабінеті на момент, коли сталося загорання, не була присутньою. Ми розуміємо, що вона залишила обігрівач, народною мовою – "дуйку", і вийшла, пішла по своїм справам. В подальшому пожежа розповсюдилась по 3 поверху та перекинулась на 4-й, 5-й і 6-й. При цьому евакуація людей з 3 поверху була ускладнена у зв'язку з тим, що один з двох виходів з поверху банально був закритий на ключ.

Також слідством встановлено, що будівля по вулиці Троїцька мала три входи. При цьому один з них, ми зараз встановлюємо коли, фактично був замурований. Тобто ми маємо одні зачинені двері, другий вхід центральний і замурований наглухо кирпичем третій вихід.

Окрім цього, швидкому розповсюдженню вогню також сприяв матеріал оздоблення стін, а саме: легкозаймиста так звана вагонка. І до речі, в тому приписі, який ми згадували, 14-го року, один із пунктів працівника – інспектора ДСНС була вимога змінити цю вагонку на інший матеріал, оскільки є саме такі ризики.

Крім того, я особисто увійшов до урядової комісії і вчора ми з

заступником міністра виїжджали знову ж таки туди, на місце події. Там на око видно, що перегородки, тобто пол від 2-го, 3-го, 4-го, 5-го поверхів, він... були глиняні із застосуванням... використовувалось дерево і очерет. Якщо знаєте, звичайний очерет річковий. Тобто, ну... І це нам підтверджує, що фактично таке приміщення – 700 квадратних метрів – за 30 хвилин повністю вже було у вогні.

Щодо припису хотів би зупинитись. В 2014 році, дійсно, приміщення коледжу останній раз перевірялось щодо стану протипожежної безпеки. За результатами перевірки керівництву коледжу було вказано на необхідність заміни матеріалу, тієї вагонки, а також у зв'язку з тим, що вона легкозаймиста і може виділяти отруйні речовини. В принципі, що ми і бачимо, що діти і викладачі, хто там був присутній, вони спочатку падали в обморок від цієї вагонки, а потім вже згорали.

Окремо слід відмітити, що автоматична система оповіщення про пожежну безпеку в будівлі була взагалі відсутня. Сигналізація, датчики чутливості до диму та температури їх немає і не було. І в тому приписі знову ж таки ця вимога була.

Почали допитувати студентів. Зараз, знову ж таки, виникає супротив з боку них, оскільки викладачі тиснуть, розуміючи, що там будуть більш глобальні підозри, яку ми позавчора оголосили директору цього закладу. Вчора на засідання урядової комісії був присутній заступник міністра освіти, ми попросили посприяти цьому, щоб не було тиску саме на студентів. Почали з'ясовувати, коли останні раз проводились заходи по протипожежній безпеці. На журналі у вересні-листопаді, фактично нам студенти говорять, що ніколи їх не було проведено і вони взагалі не знали, як рухатись по поверхах і яким чином. Знають стандартний маршрут від входу до своєї аудиторії. Як іншим чином рухатись, ніхто не знав.

Також встановлено, що в службовому кабінеті коменданту коледжу під ліжком виявлені всі вогнегасники, які були фактично на це приміщення розподілені. Антон Юрійович, звісно, гарну річ сказав, що необхідне

фінансування. Але те, що ми бачимо в цьому коледжі, навіть елементарні заходи безпеки, ці ж самі вогнегасники і пожежні багри, які знаходились під кроватю у коменданта, вони не були зосереджені повністю по поверхах. Тобто про яке вже там фінансування, якщо ми навіть елементарного не можемо зробити, забезпечити.

09.12, я вже сказав, директорці повідомлено про підозру по службовій недбалості. Сьогодні суд їй обрав домашній арешт у вигляді цілодобового з носінням електронного пристрою і відсторонив від посади. Це не остання підозра, ми вже можемо знати, але, да, там ще кваліфікація додаткова, вірніше, вона основна, стаття 270 – це порушення вимог законодавства щодо протипожежної безпеки. І це буде основна стаття, по якій будуть притягуватися до відповідальності винні в цій трагедії.

І, до речі, користуючись нагодою, вчора провів таку бесіду із прокурором Одеси, він уже, враховуючи практичний досвід безпосередньо свій по цим пожежам в Одеській області, попросив мене, я його підтримав, ініціювати зміни в 367 статтю Кримінального кодексу. У нас там, знаєте, службова недбалість, але тяжкі наслідки полягають виключно в матеріальних збитках, фактично що ми і вмінили зараз на даному етапі директору. А у вигляді загибелі людей тяжких наслідків немає.

Тобто я просив би такі ініціативи підтримати. І я, скерую якимось чином до комітету і їх, і, якщо можна, розглянути. *(Загальна дискусія)*

По КПК, до речі, у нас також є... По КПК також, якщо можна, підтримати, тому що, я вже не прошу за навантаження слідчих, вам воно всім відомо, слідчі судді і прокурори, вони самі благають: "Заберіть в нас частину повноважень". У нас цей фактаж є, підбірка є, якщо можна, я окремо вам надам.

Дякую за увагу. Якщо будуть питання, готовий відповісти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, колеги, прошу в порядку... Прошу Владлен.

НЕКЛЮДОВ В.М. Дякую, Максим Сергійович.

Скажіть, будь ласка, ви перелічили 6 фактів пожежі, 6 подій і 6 кримінальних проваджень, які було, які розслідувались органами Національної поліції. Скажіть, будь ласка, всі 6 цих фактів, за якими статтями були повідомлені особи і направлені справи до суду?

ЦУЦКІРІДЗЕ М.С. Основна стаття - це 270 Кримінального кодексу "Порушення вимог законодавства щодо протипожежної...

_____ . Яка відповідальність?

ЦУЦКІРІДЗЕ М.С. Від 3 до 8 років - це там, де загибель людей, від 3 до 8 років ув'язнення.

Крім того, по "Вікторії". Неналежне виконання обов'язків щодо збереження безпеки дітей – це 137 стаття. Ми двох вихователів... і службова недбалість і халатність - це 364-а, 367-а, ми притягували осіб, які відповідальні були саме за ті об'єкти, в яких ці пожежі траплялися.

Я хотів би сказати, що поліція - це той орган, який вже працює по факту того, що відбулося. Не хотілось би притягувати, але в тому числі по відворотності покарання ми от фактично зобов'язані усунути ті недоліки, які ми вже бачимо за фактами цих пожеж, які я назвав.

НЕКЛЮДОВ В.М. Скажіть, будь ласка, у мене таке запитання. От шість випадків, шість подій цих жахливих пожеж, внаслідок яких загинули люди. У мене таке питання, чотири з них в Одесі, ви казали, сСкажіть, будь ласка, у кожному провадженні, як я знаю, слідчий має встановлювати причини та умови, які сприяли вчиненню злочину конкретному. І от мене таке запитання, чи вивчалось, якщо ні, то чи буде вивчатися така тенденція, чому саме в Одесі от чотири схожі за своїм характером злочини мали місце?

От причини та умови, що сприяло, чи є там якийсь зв'язок, чи от будуть чи, може, вже вивчалось, що ви можете сказати з цього приводу?

ЦУЦКІРІДЗЕ М.С. Звичайно, в тих пожежах, які саме по Одеській області, досить актуальне питання, тому що, знову ж таки, повертаючись до змін до КПК, у свій час була можливість слідчого направляти постанову про усунення причин та умов, які сприяли злочину.

Зараз ми її також... Ми пропонуємо, підтримайте, будь ласка. Тобто ми виявляємо причини і направляємо. В одному випадку у нас занесення стороннього джерела, там електропроводка, фактично в останній пожежі - тут комплекс заходів. Зрозуміло, це "дуйка", але рано чи пізно цей би коледж загорівся.

НЕКЛЮДОВ В.М. Ну, в мене от таке запитання, от із 6-ти 4 – в Одесі. Тобто багато місць, от чому? Може, це щось в місці... от в роботі державних органів влади, щось не так чи? Чому це так? Чи в роботі МНС, чи інших органів?

ЦУЦКІРІДЗЕ М.С. Причини щодо займання різні, ну, тут, звичайно, питання до ДСНС більше, нехай вони аналізують яким чином. І принаймні періоди, в які відбувалися ці пожежі, це ж також надо проводити аналітику.

_____ . Весна, осінь, зима...

ЦУЦКІРІДЗЕ М.С. Звичайно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Давайте підемо далі. Перший заступник, а потім – Ілля. Прошу вас.

_____ . Координаційна нарада з цих питань дуже

напрошується.

_____. Максим Сергійович, уточнююче питання. Про ДСНС ви казали. За цей період - оці от 4 жахливі історії в Одесі, - мінялося керівництво ДСНС за весь цей час? Це ті самі люди керують в Одесі цим питання?

_____. Не тільки керівник, а і заступник.

_____. Ну, я питаю комплексно, да.

ЦУЦКІРІДЗЕ М.С. Ну, знову ж таки, да, я не можу відповідати за ДСНС, але ж...

_____. Ні, просто мене цікавить кадровий склад.

ЦУЦКІРІДЗЕ М.С. Зараз останнього керівника звільнено, а він перебував на посаді, да, 2 роки.

_____. Він не звільнений, він відсторонений.

ЦУЦКІРІДЗЕ М.С. Ну, вчора я летів, знову ж таки, в Одесу на цю подію, і був присутній генерал Чечоткін - це керівник, тобто він мені сказав, що його звільнено. Не можу говорити...

_____. Дивіться, це ми вже із цими деталями розберемося, просто щоб ми розуміли, тобто за весь цей період, коли відбулися всі ці 4 історії, було одне і те саме керівництво, і тільки зараз...

ЦУЦКІРІДЗЕ М.С. Ну я не можу вам сказати.

_____ . То ви не володієте цією інформацією?

ЦУЦКІРІДЗЕ М.С. Ні, не володію.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Давайте по предмету.

_____ . Да, по предмету.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, пане Ілля.

КИВА І.В. Максим Сергеевич, скажите, пожалуйста, вот по фигуранту дела в отношении пожара в "Токио", у данного гражданина, данного підприємця, у него же еще ряд объектов, которые находятся в еще большем страшном положении. У него находится в собственности и в аренде объекты, которые из подземных стоянок были переделаны, и это я знаю, потому что точно так же мне было интересно понять природу возникновения этих пожаров, и почему, и что вообще за чем следовало. Так вот, я хочу сказать, что у Черного, и всех здесь присутствующих обратить внимание, у него же на самом деле есть даже в центре Одессы стоянка автомобильная, подземная стоянка, которая была, которая переделана под торговый центр. Вы понимаете? И, в принципе, о мерах пожарной безопасности вообще не говорится никак. И вот если проверка идет по всем его объектам, которые находятся у него то ли в аренде, то ли в собственности, потому что, ну, это...

ЦУЦКІРІДЗЕ М.С. Ілля Володимирович, саме по цій особі, яку ви назвали, ми знаємо всі його господарські і весь бізнес, яким він займається. Ми зараз проводимо розслідування, в тому числі порушені питання вами також досліджуються. Я вчора з генералом Бехом спілкувався, там великий комплекс, то, що ми від пожежі відходимо до господарської діяльності.

КИВА І.В. Да, да.

ЦУЦКІРІДЗЕ М.С. Ми проводимо ці дії.

КИВА І.В. Просто, если там, если...

ЦУЦКІРІДЗЕ М.С. скажемо так, економічні, там...

КИВА І.В. Да. Просто, если, дело все в том, что, это не остановит, эти пожары и будут продолжаться. Вот и все. И это проблема не только ДСНС, а проблема в первую очередь и исполнительной городской власти, которая дает разрешение. И это я сейчас говорю не в защиту ДСНС, а всего лишь навсего опять же ответственность лежит и на исполнительной власти, городской власти Одессы, которая подписывает документы, позволяющие, в принципе, из стоянок делать торговые центры, из депо делать опять же отели. И здесь нужно рассматривать вопрос в комплексе. И, может быть, нам бы стоило бы кого-то...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це з того, що ми почали якраз, що це системна проблема і питання не тільки у відповідальності.

КИВА І.В. Да, конечно, конечно. Есть городской голова, допустим, если... Его еще не посадили? Нет? Труханова, нет? Еще нет? Ну, ничего, всему свое время, по всей видимости, вот.

Но, в принципе, у него есть заступники, у него есть те люди, которые отвечают непосредственно по этим направлениям. Давайте мы как члены комитета возьмем этот вопрос под особый контроль. Одессу возьмем под контроль, под свой контроль, потому что в этом городе, наверное, пора наводить порядок, мне так кажется. А, я думаю, меня здесь все поддержат.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Одесу, я думаю, брати під контроль ми не будемо.

КИВА І.В. Выездное, мы можем, вот смотрите... Да, вот прекрасно, дело все в том, процесс диджитализации, да, мы раз - и переместимся в Одессу. Я думаю, что это будет прекрасная инициатива.

Спасибо большое.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Артем Дмитрук або...

_____. У меня один комментарий, один вопрос. Короткий вопрос. Вы сказали, что владелец гостиницы, дословно, оказывает серьезное сопротивление в проведении дела. Это что значит "оказывает сопротивление"?

ЦУЦКІРІДЗЕ М.С. У нього є в підпорядкуванні засіб масової інформації, який там пише різні, ну, як їх назвати, дурості на слідчих і в тому числі на керівників, які займаються розслідуванням, на процесуальних керівників. Крім того, там різні... Це не для комітету інформація. Якщо ви місцевий з Одеси, я вам окремо...

_____. Я місцевий. И еще раз повторяюсь, это на моем округе происходит.

ЦУЦКІРІДЗЕ М.С. То ми окремо з вами...

_____. И мы видим определенные вещи, которые не нравятся 100 процентов одесситам в ходе дела. Именно поэтому я дословно вас цитировал "сопротивление со стороны владельца гостиницы". Поэтому я вас и переспросил.

ЦУЦКІРІДЗЕ М.С. І щодо ДСНС, до речі, провадження розпочало ДБР. І вчора проводили обшуки у працівників ДСНС. Тобто після того, як зафункціонувало ДБР, бачили приклад по Вікторії, ми притягували працівників ДСНС.

_____. *(Не чути)*

ЦУЦКІРІДЗЕ М.С. Державна служба надзвичайних ситуацій. Це відповідь на ваше питання...

_____. Обыски начались на самом деле прямо на второй день, за это мы вам благодарны. И я, разрешите, пару фактов добавлю.

ЦУЦКІРІДЗЕ М.С. Там ще додаткові вчора були.

_____. В Одессе, действительно, на сегодняшний день есть больше 6 тысяч глобально опасных, пожароопасных объектов, которые являются архитектурным достоянием и, наверное, действительно, вот вы правильно очень сказали Илья Владимирович, что одесской мэрии давно нужно принять решение и областному совету, что если это памятник архитектуры, то это памятник архитектуры, а не делается какой-то громадные колледж, место массового посещения. Это должен быть памятник.

Пару моментов хочу еще проговорить, потому что это важно. Действительно, за 5 дней раскопок, веденных там на пожаре, не было найдено ни одного огнетушителя. Только на шестой день было, действительно, найдено 13 огнетушителей, которые находились под кроватью у завхоза. Больше 25 обогревательных устройств было найдено на объекте. Больше 50 процентов здания было обшито вагонкой еще в 2005 году и не делалось после этого заключений, годная ли она, пожароопасная она или

не пожароопасная. Не существовало в принципе автоматической системы оповещения о пожаре, она была механическая, но, к сожалению, она была неисправная и не работала. На всем объекте на 2 тысячи квадратных метров, где находилось более тысячи людей, был один пожарный гидрант. И сейчас следствие устанавливает, вообще соответствовал ли он каким-то нормам, работал он или нет. Но, мне кажется, что тут требуется еще одно расследование провести, именно после трех ужасных пожаров, и с четвертым пожаром мы столкнулись с тем, что МЧС не имеет необходимого спасательного инвентаря. То есть, прибыв на место, мы увидели, что не было лестниц, лестницы появились только позже, силами "Зелентреста" людей спасали, люльку пригоняли люди, не имеющие в этом опыта, а просто проявив свой характер. Не было кубов необходимых надувных, вообще в целом были не готовы.

Я могу сказать, что вместе с Артемом Дмитруком мы провели там четверо суток, и прямо от сотрудников МЧС узнавали очень много по поводу коррупции в данном органе. Я сейчас не буду это говорить, лучше я это скажу следователям, но мне кажется, что стоит инициировать еще и проверку за весь период работы начальника и замначальника МЧС области на факт коррупции.

Спасибо.

_____ . Та ні, ну, знову ж таки, всі питання в сторону ДСНС...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Все вірно. Давайте йдемо далі.

Будь ласка, Павлюк Максим. А потім - В'ячеслав. Прошу.

МЕДЯНИК В.А. Доброго дня, шановні колеги. Я пам'ятаю, коли у нас було знайомство з керівництвом МВС та керівником ДСНС, то одне дуже важливе у них було прохання - це щодо недофінансування їхнього

матеріально-технічного забезпечення. І вони завжди на це кажуть, що недостаток палива, автівки, не працюють вуличні гідранти, немає оснащення. То, може, щоб на майбутнє цього більше не трапилося, може, треба ініціювати до бюджету 2020 року збільшення фінансування їм? Тому що і колега каже, що... самі пожежники, вони кажуть, що немає нікого... в них немає, чим можна погасити цю пожежу, і це прикро.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Будь ласка, Максим.

ПАВЛЮК М.В. Абсолютно погоджуюсь з В'ячеславом Медяником і з Олексієм Леоновим. Питання з приводу ДСНС, напевно, до ДБР буде з приводу корупційних, корупційної складової їхньої діяльності.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, корупційна складова – НАБУ, напевно.

ПАВЛЮК М.В. НАБУ, ДБР, як вони проводили закупівлі, куди тратилися кошти в ДСНС. Це я пропонував би від комітету звернутися до ДБР та НАБУ і запитати, чи проводяться якісь досудові розслідування з даних питань впродовж останніх двох років, або відколи працює НАБУ та ДБР.

Питання до працівника Національної поліції з приводу крайньої справи, яку ви зараз розслідуєте і де зараз проходить огляд місця події. Чи розглядається питання, чи досліджується в ході досудового розслідування питання витрати коштів вказаним навчальним закладам? Чи витрачалися гроші на... чи виділялися, по-перше, кошти на закупівлю тих самих вогнегасників? Чи виділялися, можливо, кошти на якийсь ремонт? Як був здійснювався ремонт? Куди списувалися кошти? Це теж немаловажливе питання, яке слід дослідити в рамках цього досудового розслідування.

ЦУЦКІРІДЗЕ М.С. Ну, знову ж таки, це господарська діяльність, але попередньо з показів директора, яка нам давала, вона говорила, що коштів взагалі ніяких немає ні на що. Ми вилучили в закладах освіти, які контролює цей коледж, ну, фактично там 700 осіб навчалися на платній основі, тобто близько 17 мільйонів, я боюсь помилитися, вони все ж таки отримували щорічно за навчання. Тобто необхідно це аналізувати. Ну, знову ж таки, це зовсім інший напрям розслідування, яким ми займемось дещо пізніше.

_____. Але цікаве.

ЦУЦКІРІДЗЕ М.С. Цікаве, погоджуюсь.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Будь ласка, колеги? Артем.

ДМИТРУК А.Г. Дякую.

Уже багато чого було сказано колегами.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Щоб не повторюватись.

ДМИТРУК А.Г. Так, я не буду повторювати інформацію, яку вже говорили. Я хочу сказати, що ми з Олексієм Іоновим були там більшість часу. З перших годин пожежі наші волонтери надавали допомогу всім, хто її потребував. Вони знаходили постраждалих у лікарнях, з'ясовували, що їм потрібно і оперативно забезпечували всім необхідним. Чому це треба було робити саме волонтерам. Тому що постійно надходила інформація, що постраждалі, які приїжджають до лікарні, з них потребували певні суми грошей, яких у них не було.

Також з самого початку ми возимо пожежним чоботи, відра, ліхтарі, пальне, їжу. Адже самі бачимо, що у них нічого немає. Шланги, які діряві.

Водночас мер міста Труханов на місці трагедії залякує волонтерів, які вже кілька діб без сну і відпочинку допомагають людям і пожежним. А співробітники мерії звинувачують нас у брехні, продовжуючи стверджувати, що у пожежних все є і отримують вони це все вчасно, їм нічого не треба. А самі розміщують у ЗМІ заклик містянам перерахувати гроші для постраждалих на рахунок казначейства. Рахунок, з якого будь-які платежі ідуть тільки після рішення сесії. В чому обман, уже очевидно.

Ця пожежа – лише продовження низки трагічних пожеж, які вже були зазначені нашими колегами. Це "Вікторія", "Токіо Стар" та психіатрична лікарня. Вказані пожежі об'єднує одна причина – недбалість з боку власників об'єктів та нехтування ними правил пожежної безпеки. Власником табору "Вікторія" була міська рада. Власником психіатричної лікарні є обласна рада. А власником "Токіо Стар", як вже відзначалось, і ви знаєте, яка особа.

Статистика з 13-го року по 19-й постійно росте, саме пожеж. Одеською міською радою в 17-му році прийнято міську цільову програму пожежної та техногенної безпеки міста Одеси на 2017-2021 роки, якою передбачено витрати на суму 35,5 мільйонів гривень, тобто в середньому 6,7 мільйонів на рік. Цією програмою передбачено зокрема, придбання всього за 600 тисяч гривень спеціального оперативного аварійно-рятувального автомобіля для виїзду мобільної групи в район надзвичайних ситуацій.

Приведу приклад, що в одному з селищ Визирської сільської ради була куплена рятувальна машина за ціною 4,1 мільйони гривень. Також програмою передбачено виділення впродовж 5 років 5 земельних ділянок для будівництва пожежних депо, кошти на будівництво яких міською радою до 21-го року не виділялись. При цьому міська влада, надаючи дозволи на зведення багатоповерхових житлових будинків - деякі понад 30 поверхів, в тому числі в густо населеному центрі міста, - не вживає жодних заходів, спрямованих на забезпечення територіальних підрозділів ДСНС необхідним обладнанням для гасіння пожеж на таких об'єктах та евакуації людей. Як було вже вказано, немає ні відповідних драбин, ні кубів для рятування.

Зокрема при загоранні 22-поверхового будинку у районі Аркадії, який даже не був заселений людьми, пожежу тушили протягом 5 годин, а загорівся всього один поверх.

Проблема в тому, що ми не можемо зараз закрити всі шкільні, навчальні заклади та лікарні, тому що я впевнений, що більшість із них не пройде перевірку на пожежну безпеку. Але в наших силах розробити першочергові заходи щодо зниження ризику для людей. Наприклад, раніше, ми пам'ятаємо, що у всіх будівлях були на прольотах так звані рукави безпеки, зараз їх немає. Це можна зробити за невеликий кошт. Також ми можемо встановити засоби, які будуть реагувати на дим та задимлення чи вогонь. Це теж ми можемо зробити без великих вкладень. Потрібно розробити систему бездротового і недорогого обладнання для попередження про задимлення і загорання. Якщо підійти до цього по-реальному, то протягом 3-6 чи року можна вже зробити якісь реальні висновки.

Є така ж проблема і в евакуації людей з висоток. Тому що пожежні сходи, вже говорили, немає і немає кубів. Якщо даже і з'являться машини, в який буде відповідна висота драбини, то є друга проблема – це, ви всі знаєте і бачили, що в міжквартирних проїздах немає місця для того, щоб швидка проїхала. І це ще одна проблема, яку треба вирішувати, тому що дозволи на будівництво даються, а між будинками неможливо проїхати.

Пропоную створити групу з представників кількох відомств для розробки плану першочергових заходів, які можна поступово впроваджувати: перший етап – 3 місяці, другий – 1 рік і третій – 3 роки.

Також у нас є законопроект, який можемо внести до комітету: про підвищення відповідальності за відповідні проступки.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Артеме.

Давайте будемо підводити підсумок.

Будь ласка, ще Олександр. Прошу.

_____ . Дякую, шановний головуючий, шановні колеги. Враховуючи доповідь нашого колеги Артема, враховуючи доповіді всіх присутніх, ми вже почули ті особливості вже в межах кримінального провадження, яке відповідно зареєстроване і зараз розслідується. Є пропозиція, якщо, дійсно, є така кричуща ситуація з матеріально-технічним забезпеченням Державної служби з надзвичайних ситуацій, запросити сюди представника очільника або заступника очільника цієї установи і нехай нам доповість і по тій ситуації, і взагалі по спроможності цієї державної інституції якісно забезпечувати функції, які на неї покладено.

Але враховуючи, що це все ж таки не профіль нашого комітету, тому що діяльність державних аварійно-рятувальних служб належить до Комітету з питань екологічної політики та природокористування, я вважаю, що, враховуючи ту ситуацію, яка склалася, і що ми перемістилися в площину кримінального процесу, це буде доречно зробити і запросити.

Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам.

Давайте підведемо все ж таки вже підсумок. Остання теза, будь ласка, і підемо далі.

_____ . Абсолютно 2 слова в доповнення до того, що ви кажете. Я повністю підтримую і звіт про бюджетні асигнування, які були виділені за останні 5 років, і щоб нам просто показали предметно як, на що ці гроші витрачалися. Якщо їх не хватає, то на що і в якій кількості, щоб ми розуміли картину в цифрах, бо саме про це і мова. Всі говорять про те, що не хватає обладнання. Давайте зрозуміємо, скільки грошей вже витрачено і скільки грошей їм треба. Це нам допоможе для наступних етапів бюджетного процесу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Значить, дякую вам, пане Максиме, за доповідь. Я

сподіваюся, органи правопорядку розберуться в цій ситуації. Дійсно, питання є комплексне. Ми тут можемо лише тільки в частині його заслухати, звичайно. Дякую за небайдужі виступи і пропозиції.

Перше. Безперечно, ми направимо за наслідками всіх пропозицій, висловлених народними депутатами, запити. Я думаю, в першу чергу надо отримати відповіді, проаналізувати їх особисто і після цього вже вирішувати, ну, про запрошення тих чи інших посадових осіб додатково на засідання комітету. Можливо, це буде, можна подумати про спільне засідання з Комітетом екологічної політики, якщо в цьому буде потреба і якщо ми побачимо, що ми можемо вирішити це питання.

Друге. Вам було запропоновано також проект Закону, ну, власне, пропозиції, які напрацьовувались ще раніше, щодо змін до Кодексу України про адмінправопорушення, а також Кримінального кодексу. Дякую, пане Максиме, щодо пропозиції щодо, значить, інших статей Кримінального кодексу. Я думаю, що ми їх в купі розглянемо, і я думаю, що невідкладно члени комітету внесуть відповідний законопроект у парламент. Тому що, як показує практика, уряд досить довго вирішує, погоджує ці питання. Я думаю, що ми це зможемо зробити значно швидше.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я думаю, що КУпАП і Кримінальний кодекс в першу чергу, тому що там ряд статей, які стосуються саме цього питання. І питання, коли там відповідальність була там 8, 5 гривень, там 51 гривня, це, звичайно, в цьому випадку також є надзвичайно недостатньо.

_____. ... з КУпАП перенести кримінальні проступки поки що... *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Над цим можна думати, наскільки це можна

розслідувати вдало і в кримінальному плані, тому що зараз буде питання взагалі перезавантаження підходів до Кримінального кодексу і КУпАП загалом. Я думаю, що ми окремо можемо з цього приводу поспілкуватися. Головне – ефективність, а не питання, значить... просто збільшення відповідальності.

Дякую вам. Інформацію, вважаємо, заслухали. Перше питання ми завершили. Я думаю, що комітет бере на контроль це питання і в разі потреби ми, звичайно, будемо вас ще запрошувати по цих і інших питаннях. Дякую вам.

Переходимо до другого питання: Проект закону про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо забезпечення особистого голосування народними депутатами України (реєстраційний номер 2148). Мова йде про друге читання.

Прошу доповісти голову підкомітету Олександра Васильовича Бакумова. Будь ласка.

БАКУМОВ О.В. Дякую, шановний головуючий, шановні присутні.

По-перше, хотів би висловити слова вдячності більшості, всім членам комітету за таку потужну і ґрунтовну роботи над цим законопроектом під час його підготовки до другого читання, особливо пану Андрію Осадчуку і Олександрі Устіновій, які відповідно доволі багато часу приділили, аби сформувані позицію, яка б, дійсно, узгоджувала таку більш загальну думку комітету.

Переходячи до законопроекту, констатуємо, що суть законопроекту... Цим законопроектом пропонується встановити кримінальну відповідальність за здійснення народним депутатом України будь-яким способом голосування на засіданнях Верховної Ради України замість іншого народного депутата, тобто неособисте голосування.

Законопроект прийнятий у першому читанні 29 жовтня 2019 року. Поправки, які надійшли до законопроекту: всього надійшло 77 поправок, з

них 7 враховано, 11 враховано частково та редакційно, 59 відхилено.

Які зміни вже відбулися до другого читання. Перше: враховано пропозицію в частині зміни назви законопроекту. Друге: врегульовано питання стосовно кримінальної відповідальності народних депутатів лише за умови здійснення умисного неособистого голосування. Третя позиція: це відповідно до статті 15 Закону України "Про комітети Верховної Ради" пропонуються пропозиції комітету. Кожному із вас роздані пропозиції комітету. Я буду прохати підтримати ці пропозиції комітету, оскільки, якщо не через них, у нас немає технічної спроможності змінити ті прогалини і не зовсім коректне викладення певних норм, які були запропоновані. Це вони несуть переважно редакційний характер. Четверте - це врахована пропозиція в частині звернення акредитованих журналістів до Апарату Верховної Ради при виявленні факту порушення вимог щодо особистого голосування. Таким чином, ми вводимо спеціального суб'єкта у парламентські внутрішні процедури, суб'єкта – це журналіст, який відповідно акредитований, який буде мати право звернутися до Апарату Верховної Ради з відповідним повідомленням, якщо буде встановлено ним факт неособистого голосування народним депутатом України під час проведення пленарних засідань.

Якщо не вдаватися сьогодні до назви, я загалом процитую як ця норма буде, закон буде відповідно викладений. Закон буде "Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо забезпечення особистого голосування народними депутатами України на засіданнях Верховної Ради України". Сама ж стаття Кримінального кодексу буде 364 з позначкою 2 "Умисне здійснення народним депутатом України голосування замість іншого народного депутата України". "Умисне здійснення народним депутатом України на пленарному засіданні Верховної Ради України голосування замість іншого народного депутата України. Неособисте голосування карається штрафом від 3 тисяч до 5 тисяч неоподаткованих мінімумів доходів громадян".

Таким чином, враховуючи ту санкцію, яка закладена в цій нормі, це

буде вважатися не кримінальним проступком, а злочином.

Висновок. Підкомітет пропонує Комітету Верховної Ради з питань правової політики, вибачте, з питань правоохоронної діяльності, що цей законопроект може бути рекомендований. Верховній Раді України за результатом розгляду в другому читанні прийняти його в другому читанні та в цілому як закон.

Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам.

Будь ласка, колеги, прошу висловитись, дати оцінку чи переходимо до голосування.

Прошу, Григорій Миколайович, будь ласка.

МАМКА Г.М. Дякую за можливість виступити з приводу такого законопроекту поважного. Але хочу зауважити, по суті приймали активну участь щодо його відпрацювання і подавали всі активно правки. Мої правки, все-таки просив би поставити одну на голосування на комітеті. Чому? Тому що "турборежим" вроді бы і закінчився. Але ми використовуємо права комітету на робочих групах і на підкомітетах. І стає вже пагубною практикою, що комітет вносить самостійно правки, які обговорюються і даються вже за 20 хвилин до того, як голосувати.

По суті вірно зазначено саме процедуру, що інший депутат, який проголосує за іншого народного депутата, повинен мати відповідальність – це вірно. Але початком проведення перевірки, витребування матеріалів, або всі інші звернення від Верховної Ради проходять за дуже простим, визначеним Регламентом механізмом. Механізм єдиний – коли головуєчий дає розпорядження, доручення Апарату Верховної Ради щодо здійснення тієї чи іншої дії. Якщо цього доручення хтось не дав, то з Апарату ніхто нічого не зробить, а тільки ми маємо отримати заяву акредитованого журналіста, який сфотографував, або хтось в самому режимі може проглянути і виявити факт,

що інший депутат проголосував за іншого. Але інформація знову надходить до головуючого, головуючий або Голова Верховної Ради надає доручення з приводу проведення перевірки.

Але, якщо головуючий не надасть доручення, от бувають випадки - не надав, забув, то чого головуючий не буде нести відповідальність? Ну, ми ж це в законі не прописуємо. Я виписав, вніс правку до законопроекту. Правка номер 20.

_____. Це ваша?

МАМКА Г.М. Да. Номер 20. Я розумію, що якщо... давайте вже бути чесними, як по відношенню до народних депутатів, так і з початком проведення тієї чи іншої перевірки.

"Здійснення народним депутатом України будь-яким способом голосування на пленарному засіданні Верховної Ради України замість іншого народного депутата України (неособистого голосування), а також невжиття головуючим на пленарному засіданні Верховної Ради України заходів, передбачених законом у разі виявлення неособистого голосування". Ну, факт один. Можна інший називати, тільки факт один.

Я прошу правку дану поставити на голосування комітету, щоб кожний член комітету висказав свою позицію з даної правки.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Григорій Миколайович.

Будь ласка, позиція підкомітету з цього приводу. І переходимо до обговорення і голосування.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, шановний Григорій Миколайович.

Вам також окрема вдячність за дійсно активну позицію по законопроекту 2148, за ту роботу, яка була...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Як і по інших законопроектам всім.

МАМКА Г.М. *(Не чути)*

БАКУМОВ О.В. Ні. Але в будь-якому випадку, ну, потужна робота була проведена і ми по кожній вашій правці детально працювали.

З приводу давати розпорядження і надає доручення. Ми, дійсно, передбачили таку правку комітету, тому що давати розпорядження не може головуючий на пленарному засіданні. Тому ми замінили цю конструкцію, давати розпорядження відповідно до Закону про Регламент Верховної Ради може тільки Голова Верховної Ради, а оскільки головувати під час пленарного засідання може не тільки Голова Верховної Ради, а також його заступники, тому саме ця конструкція була замінена - "надає доручення", тому що надавати доручення може будь-яка особа, яка головує на тому чи іншому пленарному засіданні і яка виявила та встановила той факт неособистого голосування.

З приводу ж вашої пропозиції стосовно...

МАМКА Г.М. Якщо виявив і не надав доручення, розпорядження.

БАКУМОВ О.В. Дійсно, якщо те, що ви пропонуєте передбачити відповідальність також і головуючого, ми все ж таки вважаємо, що це зовсім інша змістовна дія – невиконання певних повноважень, чи обов'язків. А тому, якщо ви наполягаєте, дійсно, це необхідно поставити на голосування комітету.

МАМКА Г.М. Факт один.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хто ще хоче висловитися саме з цього питання? Щоб ми вже переходили до голосування.

Я декілька слів скажу. Звичайно, в цьому випадку мова іде про те, що кожен громадянин, який був свідком або побачив те, що здійснено було неособисте голосування, не тільки має право, але і зобов'язаний звернутися до правоохоронних органів, зокрема до Державного бюро розслідувань, із заявою про вчинення злочину. В даному плані, звичайно, питання про невжиття головуючим заходів, з моєї особистої точки зору, також не може бути предметом даного кримінального правопорушення, але прошу визначатися і голосувати по цьому питанню.

Я ставлю на... значить, як це... на підтвердження, да, чи як? Ні, ні, ми ставимо на голосування, ставимо на голосування правку номер 20, так, правку номер 20 народного депутата - члена комітету Григорія Миколайовича Мамки. Прошу визначатися.

За – 11, проти – 4. Правка... Рішення прийнято. Підтримана.

МАМКА Г.М. Я скажу: дякую вам велике. От реально, якщо відповідати - то відповідати всім, не тільки народним депутатам. Дякую.

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Григорій Миколайович, але в такому разі ця ваша правка суперечить іншим правкам, які були прийняті, підтримані підкомітетом.

Будь ласка, пане Олександр.

БАКУМОВ О.В. Тепер у зв'язку з тим, що ця правка врахована, у нас виникає питання щодо умислу, який попередньо був врахований. А в цій правці Григорія Миколайовича, умисність таких діянь немає. У зв'язку з цим я прошу врахувати або поставити на голосування і врахувати цю правку саме таким чином. Я під стенограму тоді буду це робити, якщо дозволите.

МАМКА Г.М. Ну, дивіться, такої категорії злочинів "неумисних"

немає. Вони з необережності не можуть робитися. Тільки умисл надо, для того, щоб ти свідомо прийняв рішення нажати кнопку...

БАКУМОВ О.В. Григорій Миколайович, є деякі думки, в тому числі серед науковців, які відповідно були викладені під час роботи робочої групи. І також представники Державного бюро розслідувань, Генеральної прокуратури наполягали на тому, що все ж таки закладення умисності в диспозиції цієї статті унеможливить певні зловживання, коли, дійсно, особа, наприклад, просто проголосувала з іншої картки. Вона віддала один голос зі свого відносно, можливо, робочого місця, але використала чужу картку.

У зв'язку з цим, дійсно, була пропозиція, щоб передбачити умисність цього діяння в диспозиції цієї статті.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, ну, в даному плані все одно будемо виносити в зал.

МАМКА Г.М. Ми кажемо за недоторканність. Недоторканність тільки у Президента. Ми її не знімаємо. Ми кажемо за суддів. Ну, так, неможливо... Давайте, або всім - або нікому.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, перепрошую. Колеги, ну, даним голосуванням, я хочу сказати, що ми в даному плані заклали велику міну, тому що це два різних взагалі і склади злочину. І я вважаю, що ми цим голосуванням як комітет, ну, спотворили цю норму. Це моя особиста точка зору. Тому що, ну, мова йде невжиття головуючим як кримінальна відповідальність – то це абсолютно не є логічним. І я однозначно, в даному це не є питання.

Але рішення комітету прийнято. Рішення комітету прийнято. Будемо виносити тоді в зал це голосування.

Прошу.

_____ . На підтвердження, на розгляд залу...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, не на розгляд залу, а виноситься рішення комітету.

(Шум у залі)

_____ . Ні, насправді, щоб збалансувати, я поки що по цій ситуації. Я так розумію, що ми входимо в протиріччя просто з словом "умисне" в назві статті 364, правильно, Григорій Миколайович? Тобто, може, нам зараз прибрати слово "умисне"? Просто насправді слово "умисне" написали... у нас була дискусія з Олександром Бакумовим, насправді це суть будь-якого кримінального злочину – встановлення умислу. Тобто писати "умисн" чи "неумисно", ну це так...

МАМКА Г.М. Наявність факту – це є підстава для розслідування.

_____ . Пане головуючий, я прошу... Дивіться, 11 депутатів лише підтвердили те, що відбувалось дуже часто, коли в залі під час неособистого голосування звертались зразу до головуючого, і він робив іноді, я не кажу що постійно, але робились іноді речі такі, щоб зразу не запустити механізм повторного голосування. Тому це абсолютно логічна правка.

А "умисне", "неумисне" – це можна відрегулювати, але, по суті, абсолютно правильна правка, її треба і в залі голосувати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, у нас треба буде узгодити тоді просто назву із змістом, тому що цією правкою ми зруйнували по суті суть проекту. Це перше.

І, по-друге, звичайно, кримінальна відповідальність головуючого... довести умисел в тому, що це не зробив умисно, це питання також буде вже

окремо.

МАМКА Г.М. Якщо народний депутат не запустив механізм на наступний день – відповідальність. Чому ні?

_____ . Шановні колеги, давайте тоді трошки ширше ще подивимося на всю цю ситуацію. Зрозуміло, що питання відповідальності за кнопкодавство, воно і було в передвиборчих обіцянках фактично більшості політичних партій. Зараз воно, звичайно, дуже політизовано, і шукають якісь дуже специфічні виходи з цієї ситуації. Хоча ми з вами розуміємо, що для запобігання злочину треба створювати, по-перше, умови для запобігання. І ви пам'ятаєте, я вже неодноразово з цього приводу висловлювався і виступав в Верховній Раді, що за півроку нашої роботи можна було би ухватили як мінімум рішення про встановлення нормальної системи для голосування, а "Рада-4", як ви знаєте, я про це декілька разів казав, працює 5 рік в Київській міській раді. Для Верховної Ради, я думаю, можуть зробити "Раду-5", там всього-на-всього треба фіксувати двома руками кнопку для голосування і утримувати її 10 секунд, ну, поки йде відлік часу, виділений для голосування. І це гарантує в 99,9 відсотках випадків особисте голосування. Як мінімум, я знову ж таки про це неодноразово казав, за досвідом Київської міської ради жодного випадку не було встановлено, бо це технічно неможливо.

Але, менш з тим, якщо досі ми, на жаль, не змогли вирішити цю технічну проблему, хоча я сподіваюся, що керівництво Верховної Ради, секретаріат працює над цим, я чув певні обіцянки з цього приводу, як завжди мова йде про бюджет. Але, я думаю, бюджетні кошти не є значними для вирішення цього питання і керівництво Верховної Ради має їх знайти.

Але зараз нам пропонують взагалі саму процедуру роботи пленарного засідання перевести в іншу площину, а саме: в площину можливого кримінального злочину. І трошечки розвиваючи ідею колеги Мамки, я вам хочу сказати, що б ми тут не написали, але всі мають розуміти базові речі

кримінального судочинства. Якщо будуть встановлені такі факти, слідчі будуть вимушені розбиратися чи це було вчинено самотійно, чи за зговором групи осіб, чи хтось сприяв цьому злочину, чи хтось підбурював до вчинення цього злочину. Наприклад, коли Голова Верховної Ради говорить: "Прошу підтримати і проголосувати", - це дуже цікаве питання з точки зору кримінального судочинства, чи є це підбурюванням до вчинення злочину, якщо депутат у відповідь на такий заклик починає кнопкодавяти і потім буде пояснювати в суді, що він дуже хотів, щоб цей закон був прийнятий. Бо зазвичай факт кнопкодавства це що? Це впливання на ухвалення зазвичай позитивного рішення.

Другий момент, про який ми маємо теж пам'ятати, і на нараді, пан Бакумов свідок, і багато депутатів було, коли прибули представники ДБР, поліції. У мене були правки, які казали про умисну передачі карточки для голосування. Вибачте, у випадку кнопкодавства, і я в це вірю, є факт змови того, хто виконує цей злочин, з тим депутатом, який надає доступ до цієї карточки. Ми відхилили на робочій групі цю мою правку. Я не буду на ній наполягати. Але ми маємо усвідомлювати, що коли буде заведена кримінальна справа по такому факту, будуть розслідуватися і дії того депутата, чия карточка була використана для кнопкодавства. Тобто тут виникає цілий великий складний комплекс юридичних питань, на які доведеться давати відповідь слідству. Тому я цілком підтримую позиції колеги Мамки з його правкою, бо вона підсвічує як би лише одне частину з цього дуже складного комплексу юридичних питань. Тобто я готовий підтримувати цей проект, але я передбачаю величезні юридичні складності з його реалізацією.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка.

МАМКА Г.М. Якщо бути відвертим, то цей законопроект, на мою

думку, він буде втілюватися в життя дуже довго. Чому? Тому що засоби документування аудіо і відеофіксація... Я не розумію, де можна поставити відео, і моя правка одна була з правок запропонована, але відхилена робочою групою і підкомітетом, з приводу того, щоб фіксація була, включалася тільки під час голосування, а не встановлено, як доручено законопроектом Апарату Верховної Ради, камери, які будуть працювати в цілодобовому режимі. І хто буде мати доступ до цієї відеофіксації і хто буде гарантувати з приводу того, що народні депутати будуть сидіти в постійному акваріумі під присмотром камер.

І технічно, якщо кожний журналіст, громадський діяч, народний депутат підкаже мені, яким чином, чи любий технік і спеціаліст, поставити куди камеру для того, щоб було зафіксовано саме голосування і натискання на кнопку, ну, я б хотів би почути цю концепцію, цей би проект, яким чином технічно її куди поставити. То якщо технічно, механічно нереально цю дію зафіксувати, то це тільки популістський закон, який просто під лозунгом виконання обіцянок просто буде, і буде маніпулювання, якщо він реально не буде запущений в дію, з приводу документування, крім фотографій журналіста, а саме документування відео- і аудіо-фіксації. В законопроекті написано, що аудіо-, відео-фіксація доручається придумати Апарату Верховної Ради, здається. А технічно, ну, ми ж не розуміємо як це буде даже відбуватися.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ще пан Бакумов.

БАКУМОВ О.С. Дозвольте, будь ласка.

Шановний головуєчий, шановні члени комітету, у зв'язку з тим, що поправка номер 20 авторства Григорія Миколайовича Мамки була тільки що врахована членами комітету і внаслідок цього суть законопроекту змінилась, мета законопроекту повністю змінилась, криміналізуються інші діяння, я наполягаю на тому, щоб це питання було знято сьогодні з розгляду комітету,

тому що законопроект не готовий до другого читання, структура законопроекту повністю зруйнована, а тому на нас неправильно будуть дивитися наші колеги, які побачать цей законопроект в залі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, тут у нас є, значить, варіант, тому що в нас у зв'язку з зарахуванням цієї правки треба переглянути повністю всі правки і подивитися, які правки треба врахувати, які не треба, тому що ваша редакція отримується десь порядку 10 правок... *(Шум у залі)*

Звичайно. Тоді, дивіться, в даному плані в нас є варіант який: голосувати, затверджувати так, як є, з урахуванням підтриманої комітетом правки. Перший варіант. Другий варіант: зробити перерву, переглянути правки, які нам треба переписати. А все одно ми з вами домовились, що ми в понеділок маємо зібратися по законопроекту про депутатську недоторканність. Тому ми можемо до цього часу відпрацювати, які правки мають бути, щоб в зал винесений був нормальний документ, а не документ, де правки будуть суперечити одна одній.

От два таких варіанти, давайте тоді приймаємо - і йдемо далі.

Будь ласка.

_____. По процедурі, це не перерва. Ми зараз можемо або перенести розгляд, або насправді, проголосувати за те, щоби відправити на доопрацювання робочої групи до наступного засідання, яке в нас буде в понеділок, і вже по-новому фактично робоча група подасть порівняльну таблицю в понеділок, і в нас буде засідання комітету з двох питань порядку денного. Я вважаю, що ця друга пропозиція, вона є найбільш логічною, така, що відповідає Регламенту.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, Григорій Миколайович, ви ще хотіли щось поставити на підтвердження чи, ну, на голосування, якісь правки? І я пропоную тоді нам все ж таки зробити, відкласти прийняття рішення

кінцевого до узгодження всіх необхідних правок. Сприяє це таке бачення?

_____ . Не відкласти, нам треба переробляти таблицю.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, для того, щоб доопрацювати відповідне...
Хорошо. Відправити на доопрацювання робочій групі, підкомітету доопрацювати відповідно до прийнятого рішення.

Григорій Миколайович, будь ласка, ще і ми будемо ставити крапку в цьому питанні.

МАМКА Г.М. Я вибачаюсь, що забираю час народних депутатів - членів комітету, але я вже говорив про те, що, дійсно, фіксування – це є проблема. Фіксування, проблема не повинна бути постійним фіксуванням роботи народного депутата. Ви уявляєте, народний... Що поміняли?

_____ . Там уже не фіксування, ось це нам роздали.

МАМКА Г.М. Ну, а тільки що... я просто вибачаюсь, просто, напевно, ну, тут для опозиції не дійшло трохи, а так...

Дивіться, Апарат... остання редакція правки, вона виникла таким чином, що прописана: "Апарат Верховної Ради забезпечує відеофіксацію голосування народними депутатами під час пленарних засідань Верховної Ради". Тут не вказано, я просив правку про те, що фіксування самого факту саме під час голосування. По цим змінам Апарат Верховної Ради забезпечує відеофіксацію голосування народними депутатами під час пленарних засідань Верховної Ради. Але, я так розумію, що технічно буде зніматися: почалося пленарне засідання, правильно... У нас же ж пленарне засідання починається, і закінчується в кінці робочого дня. Тобто постійний відеорежим за роботою народного депутата. Вірно я розумію?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу Олександрє.

БАКУМОВ О.С. Дозвольте репліку. Шановний Григорію Миколайовичу, це, дійсно, така конструкція, яка остання передбачена, вона була узгоджена із технічними працівниками, які забезпечують трансляцію, фіксацію засідань Верховної Ради. І саме така конструкція, що ми акцентували увагу, що пленарне засідання упродовж всього дня, що впродовж нього здійснюються різні дії виступи, голосування, репліки, що ми акцентували увагу, що Апарат забезпечує відеофіксацію голосування, саме цих секунд, на яку відведено визначення народного депутата, і результати на табло. А тому цей момент ми вважали, що це він технічно є недоречним.

Дякую.

МАМКА Г.М. По-перше, в цьому законопроекті немає конкретизації з приводу виконання депутатських повноважень і відповідальність за них, тут також розмито. Я про це поки не говорю. Але тому, що за голосування за іншу людину ти получаєш відповідальність, потім за нездійснення чи недосконале здійснення своїх депутатських повноважень також можна приплюсовувати сюди відповідальність. Тут необхідно просто... Я говорю на тому, що фіксування повинно бути, але під час нажаття кнопки, ну, не більше. Получається, у народного депутата уже буде менше прав чи у звичайного громадянина України. Може, це й гарно, мені все рівно, але ж тоже так нельзя: прийшов - і під камерою просто сидиш і працюєш.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Позиція почута. Колеги, я бачу, що ми вже збігаємось до того, що потрібно доопрацювати на робочій групі законопроект у зв'язку з прийнятою правкою. І є пропозиція на наступне засідання в понеділок, так як ми домовились по недоторканності, додати ще одне питання це. І винести по тим поправкам, і прийняти кінцеве рішення, яке піде в зал.

Хто за те, щоб доручити підкомітету доопрацювати законопроект

відповідно до поданих правок до наступного засідання 16-го? Хто – за, прошу голосувати. Доопрацювати. За – 19. Рішення прийнято.

Тоді, будь ласка, Олександр Васильович, прошу вас з підкомітетом залучити наших колег, які даже не входять в підкомітет, але цікавляться питаннями, зокрема по питанню кримінальної відповідальності головуючого на засіданні, пропрацювати відповідно до цього інші норми, що потрібно рахувати. І на наступний понеділок краще підготувати порівняльну таблицю. Дякую вам.

Переходимо до наступного питання порядку денного. Це законопроект про приватну детективну (розшукову) діяльність (законопроект 1228) і про детективні послуги (1228-1), поданий народними депутатами Андрієм Анатолійовичем Кожем'якіним і групою народних депутатів (Галушком, Медяником). Це у нас перше читання. Була робота робочої групи.

Нагадаю, минулого засідання у нас був звіт голови робочої групи пана Миколи Галушка щодо, власне, цих законопроектів. Ми запрошували авторів законопроекту, в тому числі Андрія Анатолійовича Кожем'якіна. І на це засідання ми винесли вже безпосередньо розгляд законопроекту.

Перше у мене - технічне питання. Оскільки немає, не присутній зараз народний депутат Кожем'якін, не було подано листа, але він інформувався і минулого разу про відповідне засідання з цього питання, і цього разу. Відповідно я пропоную розглядати без його участі. Я з ним усно говорив, він не заперечує проти того, щоб ми розглянули законопроект на комітеті. Немає заперечень, колеги? Немає.

Тому пропоную: ми розглядаємо позицію підкомітету. Доповідає голова підкомітету В'ячеслав Медяник. Будь ласка, вам слово щодо цих законопроектів.

МЕДЯНИК В.А. Шановний головуючий, шановні колеги! Підкомітет з питань законодавства про адміністративні правопорушення та охоронної і детективної діяльності на своєму засіданні розглянув поданий законопроект

1228 про приватну детективну (розшукову) діяльність, поданий народним депутатом України Кожем'якіним, та законопроект номер 1228 прим 1 про детективні послуги, поданий народними депутатами України Галушком та Медяником.

Законопроекти проходили дуже багато обговорень, і зараз йдуть робочі групи, майже кожний тиждень вони працюють.

У двох словах щодо законопроекту номер 1228. Він визначає та регламентує види та правовий статус суб'єктів приватної детективної (розшукової) діяльності, процедуру видачі свідоцтва про право на зайняття приватною детективною (розшуковою) діяльністю, види детективних послуг, що можуть надаватися суб'єктами приватної детективної (розшукової) діяльності права та обов'язки цих суб'єктів; питання підготовки, перепідготовки та підвищення кваліфікації кадрів, які здійснюють приватну детективну (розшукову) діяльність, здійснення контролю за діяльністю суб'єктів приватної детективної (розшукової) діяльності.

Щодо взагалі висновків по цих двох законопроектах, то я можу сказати, що Міністерство юстиції України, Міністерство внутрішніх справ України, Національна поліція, Служба безпеки України, Національне антикорупційне бюро України, Генеральна прокуратура, науковці та експерти, та інші, вони зараз погоджуються із назрілою необхідністю законодавчого регулювання приватної детективної діяльності в Україні та приведення національного законодавства у цій сфері до вимог європейської практики. Але вони зараз висловлюють до законопроектів низку критичних зауважень та вважають, що обидва законопроекти, вони потребують суттєвого доопрацювання.

І щодо висновку підкомітету, то підкомітет з питань правоохоронної діяльності та підготовки просить його на доопрацювання, бо зараз йдуть ще робочі групи і там зараз дуже велике і жваве обговорення. Тому прошу комітет його направити на доопрацювання, ці 2 законопроекти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Є форма направити на повторне перше читання до комітету для того, щоб можна було доопрацювати. То яка пропозиція підкомітету? На повторне перше читання?

МЕДЯНИК В.А. Так. Так. Для підготовки...

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, зачекайте. Озвучте, будь ласка, позицію підкомітету, і після цього вже висловляться депутати.

МЕДЯНИК В.А. Направити до Комітету Верховної Ради з питань правоохоронної діяльності для підготовки на повторне перше читання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Будь ласка, члени комітету, я прошу висловитись. Григорій Миколайович, прошу.

МАМКА Г.М. Я знову приймав дуже активну участь в законопроекті, цього обговорення. Концептуально два законопроекти, робочою групою висловлювалися такі... не думки... пропозиції щодо рішень, що ці два законопроекти несуть в собі десь недосконалість, все інше, і домовилися про те, що відпрацювати ці два законопроекти, ініціювати про відхилення, не на повторне перше читання - на відхилення комітету, а внести за ініціативою чи народних депутатів, чи комітету новий законопроект, який буде: а) якісним... Тим паче всі члени робочої групи, громадські організації, державні установи, які також активно брали участь, прийняли рішення... там деякі були проти, але щодо того, що інститут цей повинен бути, він має право на своє існування, наділяння повноважень, в якій концепції, в якій конфігурації він буде – це вже інше питання. Я просто, напевно, щось пропустив чине

розумію...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Григорій Миколайович, дозвольте я поясню...

МАМКА Г.М. ...з приводу цього.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Те, що ви говорите – це і є, дивіться, повернення на потворне перше читання в комітет – це означає, що після прийняття цього рішення Верховною Радою, від імені комітету члени вносять новий законопроект, який і виноситься на перше читання. Просто таким чином ми виносимо його в комітет, не на доопрацювання суб'єктам законодавчої ініціативи, а в комітет. Тому юридично це правильне рішення.

_____ аж через три місяці?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да. Процедурно саме так ми досягнемо, згідно Регламенту, це стаття 114 Регламенту Верховної Ради.

_____ . Голосуємо.

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Отже, колеги, я пропоную переходити до голосування. Я ставлю на голосування пропозицію підкомітету направити обидва законопроекти (реєстраційний номер 1228 і 1228-1 до комітету нашого для підготовки на повторне перше читання. хто – за таке рішення, прошу голосувати та підтримати.

17 голосів – за. Рішення прийнято.

Колеги, переходимо до наступного питання. Проект Закону про внесення змін до Кримінального процесуального кодексу щодо забезпечення виконання рішення Конституційного Суду стосовно оскарження ухвали суду

про продовження строку тримання під вартою (законопроект 2315), внесений групою народних депутатів, в тому числі за моїм авторством.

Колеги, декілька слів. Ну, всі знайомі із законопроектом, тому що він фактично народився в комітеті. Він підготовлений на виконання рішення Конституційного Суду, дуже невеличкий і, власне, вже отримав підтримку і спільноти наукової, і самих народних депутатів. Тому я прошу і пропоную голові підкомітету Юлії Григорівні висловитися про позицію підкомітету і переходити до голосування. Будь ласка.

ЯЦИК Ю.Г. Дякую.

Шановні колеги, незважаючи на те, що даний законопроект хоч і народився у нас в комітеті, проте на думку підкомітету він має деякі недоліки.

Зокрема даним законопроектом запропоновано внести зміни до Кримінального процесуального кодексу, якими передбачається можливість оскарження ухвал слідчого судді під час розгляду справи, кримінальної справи в суді першої інстанції до суду апеляційної інстанції, оскільки на цей час в чинній редакції КПК передбачається оскарження таких ухвал виключно винесених під час досудового розслідування слідчими суддями.

Ну, і відповідно відповідні зміни вносяться до статей КПК, які регламентують процесуальні права таких суддів, передбачають можливість участі судді апеляційної інстанції як під час розгляду апеляційних скарг на ухвали слідчих суддів першої інстанції про обрання запобіжних заходів або зміну запобіжних заходів як під час досудового розслідування, так і в суді. І передбачено порядок розгляду таких апеляційних скарг, які передбачають подачу таких апеляційних скарг безпосередньо до суду апеляційної інстанції та за відсутністю учасників процесу.

Проте під час розгляду даного законопроекту на засіданні підкомітету ми врахували те, що він дійсно є нагальним, він потрібен і Конституційний Суд наголосив про те, що неможливість апеляційного перегляду таких ухвал

про обрання або зміну запобіжних заходів є порушенням законних прав та інтересів осіб, які притягуються до кримінальної відповідальності. Проте на засіданні підкомітету ми висловили таку пропозицію, що в частині розгляду таких апеляційних скарг без участі підозрюваного, обвинуваченого буде, можливо, буде порушений принцип безпосередньої участі такої особи. І тому ми даний законопроект будемо пропонувати для розгляду в першому читанні в подальшому із внесенням відповідних правок.

Крім того, на комітеті ми запропонували необхідність подачі таких апеляційних скарг не безпосередньо до суду апеляційної інстанції, а до суду першої інстанції, разом з пакетом документів обґрунтування такої скарги, одразу направляти...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, процесуально, куди подавати, да?

ЯЦИК Ю.Г. Да, процесуально, до апеляційної інстанції. Бо, ну, щоб уникнути оцього подвійного повернення і знову ж таки...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сприйнято.

Ну, тут однозначно, мені здається, що питання, ну, треба вирішити це питання, тому що, дійсно, в суддів виникає питання. Ми спільно суддями Верховного Суду розглядали цей законопроект.

Тому пропоную підходити до голосування. Хто – за те, щоби...

ЯЦИК Ю.Г. Рекомендувати даний законопроект за основу для розгляду в першому читанні.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пані Юлія.

Значить, тоді ставлю пропозицію підкомітету про рекомендацію законопроекту 2315: ухвалити висновок нашого комітету про те, щоб рекомендувати Верховній Раді законопроект 2315 за основу. Хто – за це

рішення, прошу голосувати та підтримати.

За - 17. Рішення прийнято.

Переходимо до наступного питання.

Колеги, в нас два законопроекти наступних – 2279... Значить, є... Не присутні автори і не було листів щодо цього питання, колеги. В нас є практика про те, що перший раз ми його знімаємо. Тому ми його знімаємо, тут без обговорень, є підтримка.

І так само друге, наступне питання. Народний депутат... значить, законопроект 2140, депутати Деркач, Молоток та інші, також не повідомили. Їх належним чином повідомили про засідання комітету, від них не було жодної реакції. Немає проблем, ми їх також знімаємо до визначення народних депутатів, так, як в нас є загальна практика. Немає заперечень?
(Загальна дискусія)

Не спішіть. Йдемо далі, до наступного питання. Законопроект 2263, народних депутатів Третьякова, Струневич та інших. Є співавтор законопроекту. "Про внесення змін до Кримінального кодексу України щодо відповідальності за діяння, наслідком яких є введення надзвичайного стану, спричинення техногенної катастрофи, зупинення теплопостачання, водопостачання, електропостачання, вивезення відходів". Будь ласка, надаю слово автору. Прошу вас, співавтор.

АРСЕНЮК О.О. Доброго дня, шановні колеги, Олег Арсенюк, народний депутат України по 195 округу, Черкаська область.

Протягом останніх років під час опалювального сезону у місті Сміла, що на Черкащині, жителям постійно відключали тепло, 80 тисяч смілян місяцями мерзли без централізованого опалення. Приватне підприємство "Сміла Енергоінвест", яке обслуговувало місто, за кілька років накопичувало та заборгувало "Нафтогазу" більше 85 мільйонів гривень. Цього року борг намагалися перекласти на жителів, які натомість справно весь час платили за тепло.

Сміла – це не єдине місто в Україні, де відбувалася така ситуація, згадаймо Алчевськ на Луганщині 13 років тому. Тоді все місто залишилось без тепла у 40-градусний мороз. Зараз я говорю про теплопостачання, однак проблема може виникати із вивезенням побутових відходів, знеструмлення та зупинення водопостачання.

Наразі відсутність кримінальної відповідальності за вказаний вид правопорушення спричиняє виникнення проблем на рівні міст в цілому, жителі стають заручниками ситуацію. Причиною є найчастіше створення афілійованих юридичних осіб, що стають посередниками між, наприклад, виробниками енергії і міською владою та споживачами в кінці. Непоодинокими є випадки взяття боргів таких приватних компаній на обмеження міського чи державного бюджету, що взагалі є неприпустимим.

Враховуючи це, ми з колегами розробили проект закону 2263, він передбачає зміни до Кримінального кодексу України, зокрема, мова йде про запровадження кримінальної відповідальності за діяння посадових чи службових осіб органів державної влади, органів місцевого самоврядування, наслідком яких є введення надзвичайного стану в населеному пункті, його частині і районі чи області, спричинення техногенної катастрофи, зупинення теплопостачання, водопостачання, електропостачання, вивезення відходів, що призвели до істотної шкоди охоронюваним законом правам, свободам та інтересам окремих громадян, державним чи громадським інтересам або інтересам окремих юридичних осіб.

Запропоновані доповнення Кримінального кодексу України нормами сприятимуть активним діям органів державної влади та органів місцевого самоврядування в межах своїх повноважень для забезпечення нормальних умов життя населення, захисту прав і свобод людини і громадянина, оскільки у більшості випадків місцева влада проявляє бездіяльність у таких питаннях, перекладаючи проблему на центральні органи виконавчої влади. Водночас запропонована норма має як моральну, так і превентивну функцію.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам, пане Олеже, в першу чергу за ініціативу, а, в другу чергу, за те, що ви прийшли на комітет і виступили з представленням законопроекту.

Позицію підкомітету я прошу висловити керівника підкомітету. Олександр Бакумов, будь ласка.

БАКУМОВ О.С. Шановні колеги, законопроектом 2263 про внесення змін до Кримінального кодексу пропонується введення відповідної кримінальної відповідальності за створення умов для запобігання вчинення діянь, наслідком яких є введення надзвичайного стану, спричинення техногенної катастрофи, зупинення теплопостачання, водопостачання, електропостачання, вивезення відходів, що призвели до істотної шкоди охоронюваним законом правам, свободам та інтересам.

По-перше, на наше глибоке переконання, недоцільно ставити в одну категоріальну межу такі поняття, як "введення надзвичайного стану", "техногенна катастрофа", або ж поряд із цими поняттями "зупинення теплопостачання, водопостачання, електропостачання", вони явно є неспівмірними.

Запропонований законопроект ніяким чином не сприятиме захисту наведених конституційних прав громадян та, окрім цього, істотним чином порушить системність вітчизняного законодавства. Розмір такого виду покарання, як штраф, визначено у гривнях, а не в оподаткованих мінімумів доходів громадян, як це зазначено у статті 52 Кримінального кодексу України. Тобто ми таким чином руйнуємо конструкцію в цілому Кримінального кодексу.

Покарання у виді обмеження волі сформовано на строк від 1 до 3 років. Тобто його нижча межа збігається з тією, що встановлена в загальній частині Кримінального кодексу для цього виду покарання. В таких випадках нижча межа не має зазначатись у санкції статті особливої частини Кримінального

кодексу.

Запропоновані в законопроекті терміни потребують узгодження з Кодексом цивільного захисту України, Законом "Про відходи". Законопроектом не передбачається підслідність. В диспозиції частини першої статті 364 з позначкою "2" не зрозуміло, які саме дії підпадають під ознаки цього злочину, тобто правова невизначеність.

Міністерство юстиції вважає, що цей законопроект потребує суттєвого доопрацювання. Національна поліція - потребує суттєвого доопрацювання. Генеральна прокуратура – доопрацювання. Академія внутрішніх справ висловила також зауваження. Наукові установи, Інститут Сташиса взагалі вважає, що він не є доцільним. Комітет з питань екологічної політики - потребує відхилення.

Висновок підкомітету такий. Ми вважаємо, дійсно, що певні такі змістовні положення і обґрунтування, на які був спрямований даний законопроект, вони можуть бути втілені в кримінально-правові норми, тобто і за ці дії може передбачатися кримінальна відповідальність, але жодним чином не в такій конструкції і не в такій подачі. У зв'язку з цим підкомітет пропонує комітету повернути цей законопроект суб'єктам законодавчої ініціативи на доопрацювання.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Верховній Раді будемо рекомендувати, так?

Прошу, чи є зауваження чи переходимо до голосування? Пане Олеже, в принципі, позиція така висловлена насправді. Пропоную переходити до голосування.

Отже, ставлю пропозицію підкомітету рекомендувати ухвалити висновок комітету і направити законопроект №2263 на доопрацювання. Хто за це рішення комітету – на доопрацювання суб'єкту законодавчої ініціативи.

Хто за це рішення, прошу проголосувати.

16 – за. Рішення прийнято.

Переходимо до наступного питання. Законопроект 2334 про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо посилення відповідальності пов'язаних із фінансовою установою осіб. Та ж група депутатів.

Пане Олеже, також попросимо вас представити законопроект. І після цього позицію підкомітету. Прошу вас.

АРСЕНЮК О.О. Законопроектом пропонувано внести зміни до Закону України "Про фінансові послуги та державне регулювання ринків фінансових послуг", якими передбачається: уточнення переліку пов'язаних із фінансовою установою осіб; встановлення для фінансових установ обов'язку надати регулятору відомості про пов'язаних із фінансовою установою осіб. Також законопроектом пропонується внести до Кримінального кодексу України щодо запровадження суттєвої відповідальності пов'язаних із фінансовою установою осіб, зокрема запровадження кримінальної відповідальності керівника фінансової установи, кінцевого бенефіціарного власника фінансової установи, іншого власника істотної участі у фінансовій установі за вчинення будь-яких дій, що призвели до завдання великої матеріальної шкоди державі.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Я надаю слово голові підкомітету Бакумову Олександрю. Будь ласка.

БАКУМОВ О.С. Будь ласка, Григорію Миколайовичу Мамці.

МАМКА Г.М. Згідно доручення я займався, вивчав конструктивно цей законопроект. По суті, є здорові ідеї, але як практик не можу погодитися, тому що не зрозумів, про які фінансові установи йдеться мова.

Якщо це врегулювання кредитних спілок, сам механізм, то, дійсно, є проблематика така в Україні. Це паралельна фінансова установа, яка, по суті,

ніким не контролювана, малює собі різні відсотки, приймає гроші, а потім рухається і крадуться гроші. Це, по суті, є вся проблематика, вона жива уже на протязі 20 років, але комусь, я переконаний, це вигідно.

По суті, всі питання, які визначені у вашому законопроекті, вони передбачені абсолютно іншими статтями Кримінального кодексу України.

Перше. 219-а "Доведення до банкрутства", вона є. Ви ставите в своєму законопроекті тільки півмети: доведення до неплатоспроможності. Але яка мета в кінцевому результаті? От закон і передбачає щодо криміналізації такої дії, як доведення до банкрутства, в тому числі як один із механізмів доведення щодо неплатоспроможності підприємства і всіх інших. Але це вона вже криміналізована. Завдання шкоди державі, приватне підприємство в якості чого: податків несплати? Якщо блокуються платежі, то в автоматичному режимі не сплачуються податки. Ну, це податкове навантаження, податкова система.

Також визначена шкода, як у попередньому законопроекті, в гривні. В гривні - немає такого критерію визнання шкоди.

Також подання недостовірної інформації з даного приводу дуже аспекти використовуються, знову це подвиг, дія, вона криміналізована Кримінальним кодексом, а саме статтю 366 Кримінального кодексу – це службове підроблення.

Також деякі законодавці... і існують роз'яснення Пленуму Верховного Суду, що надання недостовірних даних - це уже є кримінальна відповідальність - стаття 366, якщо фізичні особи - це 358-а.

На нашу думку, просимо проголосувати і відправити на доопрацювання ініціаторам законопроекту. Чому? Тому що можуть, будуть йти з приводу удосконалення закону і буде вирішено питання щодо кредитних спілок або інших фінансових установ. От у цьому аспекті можна розглядати, а в загальному, по суті, уже є криміналізація цих дій, які ви виклали в законопроекті.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Григорій Миколайовичу, дякую.

Чи є потреба ще висловитися, чи переходимо до голосування?

Переходимо до голосування. Тоді я ставлю пропозицію, озвучену Григорієм Миколайовичем Мамкою, позицію підкомітету: про те, щоб рекомендувати Верховній Раді законопроект 2334 відправити на доопрацювання суб'єктам законодавчої ініціативи. Хто за таку пропозицію, прошу голосувати.

14 – за. Рішення прийнято.

Наступний законопроект... Дякую вам, пане Олеже. Законодавчі ініціативи, я думаю, що ми зможемо також співпрацювати надалі, без питань, по удосконаленню кримінального законодавства.

Наступне питання – законопроект 1161: про внесення змін до статті 22 Кримінального кодексу України щодо встановлення відповідальності неповнолітніх за жорстоке поводження з тваринами, поданий народним депутатом Шпенюком. Є лист від народного депутата з проханням розглянути без його участі. Тому ми, я думаю, що можемо це зробити.

Пропоную, значить, тоді заслухати члена комітету Володимира Захарченка щодо позиції по цьому законопроекту підкомітету. Прошу.

ЗАХАРЧЕНКО В.В. Вітаю всіх присутніх! Так, метою ініціатора цього законопроекту є забезпечення належних прав тварин, превенції вчинення підлітками жорстоких вчинків по відношенню до тварин.

Що пропонується? Пропонується внести зміни до частини другої статті 22 Кримінального кодексу України та встановити, що особи, які вчинили злочини, передбачені статтею 299 Кримінального кодексу, а саме - жорстоке поводження з тваринами, підлягають кримінальній відповідальності у віці від 14 років, тобто зменшення відповідальності з 16 років, як це наразі передбачено чинним законодавством.

Сама ідея законопроекту, вона, ну, заслуговує на увагу, так як сьогодні так склалося, що жорстоке поводження з тваринами, у тому числі таке, що

завдало їм істотної шкоди, серед підлітків, дійсно, набуває таких загрозливих масштабів. Але, водночас, саме я буду акцентувати увагу на зауваження Головного науково-експертного управління, які є недоліки в цьому...

ГОЛОВУЮЧИЙ. І позицію підкомітету.

ЗАХАРЧЕНКО В.В. Так. ... цього законопроекту є те, що поза увагою законопроекту залишився той факт, що, виходячи з приписів статті 98 Кримінального кодексу України, не всі види кримінальних покарань можуть бути застосовані до неповнолітніх осіб, які не досягли 18 років. Так, особам, які на час постановлення вироку не досягли шістнадцятирічного віку, також не може бути призначено покарання у вигляді громадських робіт, виправних робіт та арешту. Тобто санкції чинної наразі статті 299 Кримінального кодексу не адаптовані до суб'єкта злочину у віці від 14 до 16 років.

Таким чином, окрім внесення змін до частини другої статті 22 Кримінального кодексу суттєвого концептуального перегляду потребують санкції самої статті 299 Кримінального кодексу. Водночас у разі доповнення цих санкцій більш м'якими видами покарань, слід вважати на те, що ці більш м'які покарання, можуть бути застосовані не лише до осіб 14-16 років, а і до більш дорослих правопорушників.

Тому висновок Головного науково-експертного управління такий: законопроект доцільно повернути суб'єкту права на доопрацювання.

Пропозиція підкомітету така, щоб взагалі законопроект відхилити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Тобто пропозиція підкомітету відхилити даний законопроект, так? Дякую. Пропоную переходити до голосування.

Ставлю на голосування пропозицію підкомітету рекомендувати комітету, значить, рекомендувати Верховній Раді відхилити законопроект № 1161 про внесення змін до статті 22 Кримінального кодексу щодо

встановлення відповідальності неповнолітніх за жорстоке поводження з тваринами. Хто за таке рішення, прошу проголосувати, за відхилення цього законопроекту?

14 – за. Рішення прийнято.

Ідемо далі. Значить, у нас це було останнє змістовне питання. Далі ми переходимо до "Різного".

Колеги, ми маємо з вами запланувати чітко по режиму засідання комітету, коли у нас має бути графік засідань комітету. Наступне засідання, як ми вже погоджували раніше, відбудеться 16 грудня в понеділок о 15 годині. Також у грудні у нас ще буде одне засідання - 18 грудня, в середу, стосовно цього, це планове засідання. В січні ми плануємо також два засідання - це під час пленарних засідань 15 січня і 22 січня. Всі орієнтовно на 15:00. Ну, наступне засідання на...

Прошу тоді проголосувати за затвердження такого розкладу засідань комітету.

У вас уточнення? Будь ласка.

МАМКА Г.М. У нас же в понеділок буде робоча група по кримінальним проступкам в Генеральній. Если вона в 12, по-моєму, починається, по-моєму, в 12, встигнемо чи не встигнемо, тут, ну...

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Григорій Миколайович, ви вважаєте, що не встигнемо з 12 години?

МАМКА Г.М. Я не розумію. Если можно будет, з керівником ви созвонитесь, щоб погодити регламент от 2 години в Генеральній прокуратурі. Оёкей? *(Загальна дискусія)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ще є уточнення по графіку запропонованому

засідань на грудень-січень? Ні? Тому я пропоную затвердити такий розклад засідань. На 15:00. В понеділок на 15:00. Ну, бачу, більшість влаштовує, тому що на 16 парламентські слухання стосовно... Тому, ну, щоб ми просто встигли, ті колеги, які можуть. На 15:00 16 грудня, ще 18 грудня, 15 січня і 22 січня.

Хто за такий розклад, прошу голосувати, хто за затвердження, графік засідання. *(Загальна дискусія)*

За – 17. Рішення прийнято.

Наступне питання з "Різного". Це те, що в нас один із предметів відання нашого комітету – це протидія кіберзлочинності. І ми з паном Осадчуком також попрацювали, і зібралася група експертів, які працюють точно саме в цьому напрямку. І я пропоную створити робочу групу при комітеті, ну, власне, щодо підвищення ефективності досудового розслідування кіберзлочинів та використання електронних доказів в цьому напрямку, щоб робоча група напрацювала відповідні пропозиції і подала на розгляд комітету. Керівниками, співголовами такої робочої групи обрати пана Андрія Петровича Осадчука та мене, Монастирського Дениса Анатолійовича.

Хто за таку пропозицію, прошу голосувати.

15. Рішення прийнято.

І, колеги, у нас є, значить, Постанова Верховної Ради України про планування роботи Верховної Ради на 2020 рік. Я звертався до кожного підкомітету і заступників стовно того, щоби надали пропозиції тих напрямків, тих предметів, якими буде опікуватися комітет для організації планової роботи на наступний рік. І я відповідно прошу вас, заступників відповідних голів підкомітетів до 17 грудня надати пропозиції щодо такого плану, ну, власне, форма надсилалась вам. Якщо потрібно, через секретаріат можна отримати відповідну форму, тобто не йде мова про конкретні законопроекти, а іде мова про предмети, об'єкти законопроектів, які будуть розглянуті протягом наступного року. І на наступному засіданні 18 січня ми

такі пропозиції комітету маємо затвердити.

МАМКА Г.М. Можна?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, будь ласка.

МАМКА Г.М. Нагадую керівникам, по суті, це от для нас питання не нове. Дякую голові про те, що піднімає ці питання, тому що, ну, плановість роботи в основному виді діяльності, вона повинна бути. Звертаю увагу, що кожен заступник у нас здійснює, там, чи керує, чи наглядає, можемо називати по-різному, над кожним підкомітетом.

Для чого робиться? Це не робиться для того, щоб, наприклад, комусь там вигідно. Прохання: голови підкомітетів, заступникам, які курують цей напрямок, завізувати там або погодити рішення за день до цього, щоб ми ввремя голові комітету надали інформацію. І тоді буде створений загальний графік, на підставі якого будемо працювати. Також, якщо хтось там стісняється подати, потому что деякі голови підкомітетів до цього часу не подають графік...

ГОЛОВУЮЧИЙ. У нас есть стеснительные?

МАМКА Г.М. Принципово... Дивіться, це не робиться для того, що там голові чи заступникам, комусь це схочеться. Це робиться для того також, щоб в автоматичному режимі побачити ваше навантаження, і даже, в кого більше, можна перекинути для ефективної роботи комітету. Ми не повинні робити на той чи інший підкомітет, результат повинен бути загальний роботи комітету.

Дякую вам велике.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам.

Пропозиція озвучена Григорієм Миколайовичем, щоб до... Якщо до 17-го числа, пропонуємо подати в комітет, тобто фактично в секретаріат, до 16-го числа, наприклад, подати заступникам і погодити.

Але хочу проакцентувати. Мова не йде про законопроекти - мова йде про перелік питань, які можуть бути, або будуть, потребують законодавчого врегулювання. Тобто це значно ширше. Мова йде про план на рік питань, які ми бачимо, необхідно врегулювати.

Наприклад, у нас є створена група по КПК, питання, які потребують врегулювання, власне, КПК. Питання по обігу зброї, питання по детективній діяльності. Очевидно, ці питання потребують законодавчого врегулювання наступного року. Захист свідків, проступки і тому подібне. Речі, які потребують врегулювання. Я на це акцентую увагу голів підкомітетів і членів, які будуть працювати по цим напрямкам. Дякую.

Це було в якості інформації. Власне, питання вичерпані порядку денного. Чи є в когось ще якість питання, зауваження, пропозиції? Немає.

Тоді наступне засідання у нас відбудеться наступного понеділка - це 16 грудня - о 15:00. Предметом буде два питання - це законопроект про депутатську недоторканність, і ми знову ж таки повернемося до розгляду законопроекту про неособисте голосування депутатів.

Дякую вам. І до наступного засідання. Спасибі вам.

_____. Денис, декриміналізацію 391 статті кожда мы рассматриваем?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Планується на 18 грудня.

Все. Засідання оголошується закритим. Дякую вам.