

СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань правоохоронної діяльності

12 лютого 2020 року

Веде засідання голова Комітету МОНАСТИРСЬКИЙ Д.А.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Доброго дня, шановні колеги! Будемо розпочинати засідання комітету. В нас сьогодні запропонований порядок денний. Ми з вами прийняли рішення про те, що перше питання сьогодні буде щодо визначення представників Верховної Ради до складу конкурсної комісії на зайняття посади Директора ДБР, ряд законопроектів по безпеці дорожнього руху, а також ряд законодавчих ініціатив щодо запровадження інституту кримінальних проступків.

Значить, є у мене уточнення по порядку денному. Я пропоную зняти з розгляду законопроект 2484. Ми тут неголовні, тому що він, ми з'ясували, він не був рекомендований, не включений до порядку денного сесії, відповідно ми не можемо його сьогодні розглядати. Так, ми не є тут головні, але ми визначили, що ми дамо позицію по законопроектах, які є в інших комітетах по кримінальних проступках.

Які ще будуть пропозиції до порядку денного? Будь ласка.

БАКУМОВ О.С. Шановний Денис Анатолійович, я прошу питання, законопроект 2695 в сфері забезпечення безпеки дорожнього руху розглянути останнім із блоку тих, що стосуються безпеки дорожнього руху. Він просто трошки важкий, а інші, я думаю, ми безпроблемно проголосуємо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Немає заперечень? Будь ласка.

МАМКА Г.М. Можна секунду? А можна все-таки 2484 розглянути, то, що він не включений іншим комітетом...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, він в порядок денний сесії не включений.

МАМКА Г.М. Але є один момент, ми брали перед собою зобов'язання і тут на комітеті щодо запуску інституту кримінальних проступків, може, комусь це не подобається чи подобається. Ініціатором був внесення цього законопроекту, по-моєму, Міністерство юстиції, 2484. Потім Міністерство юстиції дало інший висновок, на підставі чого збазувався висновок комітету, якого немає у відкритих засобах масової інформації. Я все-таки хотів би розглянути це питання по 2484 у нас на комітеті і прийняти принципове рішення, тому що без змін, які планувалися внести по цьому законопроекту, інститут кримінальних проступків може не запуснитися. І прийняти на комітеті рішення. Якщо Мін'юст ні, то буду ініціювати питання щодо внесення аналогічного законопроекту від нашого комітету.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Григорій Миколайович, ми просто не маємо права його розглядати до включення в порядок денний сесії. Це традиційний підхід, його треба спочатку включити в порядок денний сесії, а потім вже розглядати на комітеті. Ми діємо так по всім іншим питанням.

МАМКА Г.М. Давайте поставимо розгляд щодо даного питання, тому що він є в графіку цей законопроект, який все-таки роздався народним депутатам, визначимо на його час, давайте розглянемо як не законопроект, а як питання з приводу самої позиції Міністерства юстиції. Тому що впливу Мін'юст не мав ніякого на них. Вони розказали і подали законопроект. Вони подали законопроект, а самі дали негативний висновок. Питання: хто подав, і де відповідальність цієї особи, яка ініціювала законопроект, а друга зробила негативний висновок.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тоді в "Різному" ми можемо це питання обговорити.

МАМКА Г.М. Давайте в "Різному" піднімати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Але питання про це...

Будь ласка.

КИВА І.В. (*Виступ російською мовою*). Я прошу прощення. Я думаю, что так же мы на комитете должны сегодня рассмотреть, и вас прошу вынести этот вопрос на обсуждение. Мы должны занять четкую принципиальную позицию как Комитет по вопросам правоохранительной деятельности в отношении лица, которое сегодня является коррупционером, а занимает высший антикоррупционный орган, Сытник, по которому было собрано уже 219 голосов за его отставку. Не 150, а 219. И сегодня это политическая позиция. И мы как комитет обязаны высказать свою позицию в отношении немедленной отставки подобного индивидуума, который затесался в правоохранительную структуру. Поэтому я хочу, чтобы мы этот так же вопрос обговорили, когда у нас на это будет возможность.

Спасибо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Ілля.

Як ви знаєте, ви згадали про те, що подана відповідна постанова. Вона має бути розглянута регламентним комітетом і профільним комітетом, в даному випадку Комітет по антикорупційній політиці. І я думаю, що після цього ми також зможемо висловити свою позицію. Дякую.

Є ще пропозиція щодо порядку денного?

Отже, значить, пропоную затвердити порядок денний у визначеному порядку з зауваженнями наших колег, законопроект 2484 знімаємо, але саме питання ми обговоримо у питанні "Різному". Дякую.

Хто за затвердження порядку денного в такій редакції, прошу голосувати.

Хто – за? Одноголосно. Проти? Утрималися? Немає. Одноголосно.

Оскільки у нас сьогодні відсутній секретар комітету з поважних причин, нам потрібно визначити особу, яка буде вести підрахунок голосів і забезпечити це питання. Владлен, не проти, якщо...

Немає заперечень, щоби Владлен сьогодні був секретарем сьогоднішнього засідання? Немає, да? Підтримано.

Ідемо далі. Прошу тоді відповідно рахувати голоси, які є, пане Владлен. Хорошо. Тим паче, що сьогодні це дуже важливо, голосування.

(Загальна дискусія)

Давайте так. Оскільки в нас сьогодні буде підрахунок голосів на рейтингове голосування, можливо, визначимо навіть декілька осіб, наприклад, з різних боків, щоби було зручніше визначати. Не секретарем, а у підрахунку голосів брати участь. Секретарем буде вже Владлен, але підраховувати... ну, наприклад, або Алексеев, Сергій Алексеев, або Григорій Миколайович Мамка, щоб з обох сторін було.

Ні, щоб було просто зручніше голосувати, можна було би і підраховувати.

Хорошо, тоді Владлен... і хто? Сергій, зможеш тоді, щоб ви разом могли підраховувати кількість голосів і чітко їх визначати. Дякую.

Колеги, переходимо до першого питання, а саме визначення представників Верховної Ради до складу комісії з проведення конкурсу на зайняття посади Директора ДБР.

Ще раз нагадаю про порядок, який ми з вами узгодили. Регламент був запропонований вам також, про те, що ми... пройшов етап висування. Всі фракції і групи, а також депутати, які вважали за необхідне провести самовисунення, цю процедуру провели.

Ми маємо на сьогоднішній день 17 запропонованих кандидатів від різних фракцій і груп. Всі вони є у вас в матеріалах засідання. В матеріалах засідання, будь ласка, подивіться. Там же є і табличка для голосування, порядок. Ми з вами визначились, що це має бути, ми будемо іти в алфавітному порядку, за алфавітом відповідним чином голосувати.

Я наголошу, які фракції і групи висунули яких представників. Так, будь ласка.

УСТІНОВА О.Ю. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, ми це не обговорювали. Фактично, оскільки це голосування, ну, чи там буде рейтингова підтримка, ми будемо визначатися. Я думаю, що кожен депутат має право проголосувати або за всіх, або ні за кого, от віддати свій голос будь-кому. Тому що, якщо ми ще ввійдемо в три голоси, ну це буде тяжко підраховувати, я думаю, це недоцільно. Абсолютно вірно: або підтримати, або утриматись від голосування.

Будь ласка, Максим.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. *(Виступ російською мовою)* Уважаемые коллеги, я хочу обратить ваше внимание на то, что кандидатуры, которые официально поданы письмом от депутатской фракции "Слуга народа", не выносились на фракцию, не обсуждались на фракции и не голосовались на фракции. То есть, это кандидатуры, выдвинутые лично нашим уважаемым главой фракции Давидом Георгиевичем Арахамией. Фракция к этому никакого отношения не имеет. Поэтому я считаю, что депутатам от фракции было бы странно брать на себя ответственность делегировать такие важные и ответственные полномочия абсолютно посторонним, никому неизвестным и незнакомым людям, перекладывая тем самым с себя прямую ответственность, которая на нас возложена Законом о Государственном бюро расследований. Еще раз говорю, эти люди никоим образом не представляют фракцию "Слуга народа". Пусть коллеги меня поправят, если я ошибаюсь. На заседании фракции эти кандидатуры не рассматривались, хотя решением нашего комитета, письмом, которое Давид Георгиевич Арахамия направил на предыдущее заседание нашего комитета, было сказано, что эти кандидатуры будут рассмотрены на фракции. Я официально заявляю, что фракция их не рассматривала.

Спасибо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

КИВА І.В. (*Виступ російською мовою*) И еще есть такая информация, я прошу прощения, о том, что в данном случае идет опять же втручання во внутреннюю политику и кадровые назначения у Украины со стороны наших, мягко говоря, западно-американских партнеров, потому что в данном случае, опять же мы получили письмо с, вот здесь письмо, от посла Соединенных Штатов Америки, который рекомендует нам, я бы хотел, чтобы все-таки в данном случае мы не обращались к ним с просьбой рекомендовать нам, это внутренняя политика нашего государства и любое вмешательство – это нарушение суверенитета. Поэтому в данном случае я прошу не учитывать письма с посольства Соединенных Штатов Америки, которые касаются кадровых назначений, которые влияют на политику Украины, а в данном случае Арахамия руководствуется вот этими письмами, письмами американского посольства. Сколько мы будем находится под внешним управлением? Мы суверенное государство и мы должны, и имеем право выбирать тех людей, кого мы считаем нужным, а не тех кого нам постоянно пытаются навязать для уничтожения нашей страны. И это моя принципиальная позиция как гражданина Украины и как народного депутата.

Спасибо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Ілля.

Отже, перейдемо до оголошення безпосередньо висунутих фракціям і групами кандидатур.

Від політичної фракції "Слуга народу" висунуті: Сергій Свириба – співкеруючий партнер компанії "Астерс", Олена Костюченко – доцент кафедри правосуддя юридичного факультету Київського національного

університету, Юрій Пономаренко – декан заочного факультету Національного юридичного університету імені Ярослава Мудрого.

Від фракції політичної партії "Опозиційна платформа - За життя" делеговані народні депутати: Ілля Кива, народний депутат Олександр Лукашев, народний депутат Григорій Мамка. Так, все. Від фракції політичної партії "Всеукраїнське об'єднання "Батьківщина" делеговані народні депутати Сергій Власенко і народний депутат Михайло Цимбалюк.

Від фракції політичної партії "Європейська солідарність" делеговані народний депутат Сергій Алексеєв. Адвокатською фірмою "Столичний адвокат" – Євгенія Тонконожко. А також доцент кафедри кримінального права Прикарпатського національного університету імені Василя Стефаника Олексій Петечел.

Від фракції політичної партії "Голос" у Верховній Раді делегована голова колегії "Адвокатська дорадча група" пані Євгенія Закревська.

Від депутатської групи "За майбутнє" у Верховній Раді делегований народний депутат Віктор Бондар.

Від депутатської групи "Довіра" делегований народний депутат України Микола Бабенко. А також шляхом самовисування, як ми з вами визначили, висунуті три кандидатури, а саме народних депутатів Юлію Яцик, Владлена Неклюдова та Максима Павлюка.

Отже, колеги, ми з вами визначилися, що будемо голосувати в алфавітному порядку. Перед голосуванням... Колеги, ми запрошували кандидатів, і ті, хто знаходяться на сьогоднішній день об'єктивно в Києві, це представник пані Олена Костюченко від фракції політичної партії "Слуга народу". А також від фракції політичної партії "Європейська солідарність" Євгенія Тонконожко. Запрошені і сьогодні присутні. Інші представники знаходяться за межами Києва або України на даний момент, тому що, наприклад, по фракції "Слуга народу" вчора було визначено і подано відповідний лист. *(Шум у залі)*

Давайте по ходу. Зачекайте, ми будемо... Зачекайте. Процедурне питання до кандидата. Давайте в межах все ж таки вже буде голосування за кандидатів, ми дамо можливість задати всі питання і перед голосуванням по кожному кандидату всім, хто буде визначатись.

По процедурі, ще раз наголошую, що ми з вами проводимо, зараз будемо проводити рейтингове, скажемо так, підтримку, визначати підтримку кожного з кандидатів в алфавітному порядку. Я буду називати прізвище, ім'я, по батькові, а також суб'єкта подання або самовисування. У разі, якщо це народні депутати, я думаю, що не потребує якогось представлення. У разі, якщо це будуть представники, які не є народними депутатами, декілька слів можна представити їх. А також якщо суб'єкт подання захоче додати якісь додаткові пояснення або особа присутня тут, можна отримати питання-відповіді щодо даних кандидатур. Погоджуємо?

Після цього ми фіксуємо кількість наданих голосів в межах рейтингового голосування. Визначаємо лише рівень підтримки, тобто скільки голосів за конкретну кандидатуру. Після чого ми вибираємо, вибудовуємо рейтинг вже відповідно до поданих голосів, кількості поданих голосів і затверджуємо кожну окрему кандидатуру, вже голосуванням приймаємо рішення комітету про включення кандидатури до складу конкурсної комісії рекомендувати Верховній Раді включити в подання від комітету. Така процедура.

Будь ласка.

ОСАДЧУК А.П. Я хочу звернути увагу, що відповідно до Закону про комітети і Закону про Регламент рішення комітету приймається більшістю від присутніх членів комітету. Відповідно, коли ми визначимо рейтинг, насправді, хто нам більше подобається, а хто менше, наскільки я правильно зрозумів голову, він буде їх виставляти на голосування. Як тільки нам вдасться, можливо, ухвалити три позитивних голосування, це буде означати,

що процедура завершена. Тобто нам треба зробити три позитивних голосування, і вже всі інші кандидатури на голосування не виставляються.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я трошки уточню. Мова йде, ми голосуємо по всіх рейтингове голосування проводимо. А після цього ми вибудовуємо рейтинг: хто набрав найбільше голосів, друге – за кількістю голосів, третє – за більшістю і так далі. І голосуємо: за першу кандидатуру про включення до відповідно постанови – так, друга кандидатура – так, третя кандидатура, наприклад, так. Все. Тобто нам треба визначити три кандидатури. З рейтингу ми беремо три кандидатури. Зрозуміло?

ОСАДЧУК А.П. Просто за досвідом конкурсних процедур важлива черговість, за якою виставляються кандидатури на голосування. Зараз у нас черговість чисто алфавітна, і вона, певно, не є справедливою, бо це алфавіт. Для того, щоб зробити черговість справедливою, ми визначаємо рейтинг – хто нам більше подобається, хто менше. І потім в такій черговості виставляється пропозиція ухвалити рішення підтримати чи не підтримати цю кандидатуру, щоб вона була включена до проекту постанови Верховної Ради.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Справедливий, да. Я також думаю...

(Загальна дискусія)

Можна. Ілля, можна поміняти.

(Загальна дискусія)

Колеги, всі члени комітету мають право, я думаю, всі будемо підраховувати голоси і оголошувати цю кількість. Якщо, Владлене, якщо будуть якісь сумніви, ми... нема питань.

НЕКЛЮДОВ В.М. По-моєму, все ж прозоро.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Абсолютно.

АЛЕКСЕЄВ С.О. Можна, я? Шановні колеги, я з процедури для того, щоби в нас не було жодної плутанини. І мені, і Владлену роздали отаку табличку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. У всіх є.

АЛЕКСЕЄВ С.О. Тобто кожний: і я, і Владлен підраховує лише голоси в своєму рядку і записує їх. Потім ми їх сумуємо. Правильно я розумію? Шановний голова комітету, правильно я розумію? Потім ми їх сумуємо і бачимо, і бачимо кінцевий результат. Правильно?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, я думаю, що найкраще, щоби... *(Шум у залі)*
Колеги, я думаю, що найкраще, якщо будуть голоси... кожен рахувати всіх і має співпасти кількість загальна, що 10, наприклад, 10 – за, щоб не було питань.

ДАНУЦА О.А. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, тут відповідальне голосування. Хай хтось з депутатів підраховує, не секретаріат. Хай рахують депутати.

МАМКА Г.М. Просто різні депутати, можна, коли дві цифри складати, можна трохи, ну...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, не будемо складати. Кожен рахує загальну кількість голосів за кожного депутата.

Єдине, що я прошу вас, колеги, щоб ми, ну, тримали відповідально руки час, щоб можна було, ну, підрахувати адекватно кількість голосів. Домовились?

(Загальна дискусія)

Олександр, також давайте ви рахуйте, також паралельно, щоб співпала кількість. Для нас важливо, щоб ми... Владлен буде секретарем фіксувати просто.

ОСАДЧУК А.П. ...заступник голови Рахункової комісії Верховної Ради України, це твоя професіональна робота.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Не заперечуєте, так? Колеги, тепер перед голосуванням я би хотів прокоментувати позиції, які були висловлені окремими членами нашого комітету.

Стосовно представників Верховної Ради в дану комісію. Коли минулого разу обиралися члени даної комісії, були обрані народні депутати і, власне, саме це призвело до того, що було в першу чергу звинувачена комісія в ангажованості, це призвело до того, що ДБР втратило будь-яку підтримку і в тому числі з боку міжнародних організацій, а важливо мати таку підтримку, коли особливо орган правовий проходить становлення. І тому ми з вами фактично в минулому, наприкінці минулого року розглянули питання про перезавантаження Державного бюро розслідування, включно з керівництвом обраним такою конкурсною комісією.

Наголошу, що коли приймалося таке рішення минулого разу Юридичне управління Верховної Ради також зауважувало, що народні депутати, ну, дійсно мають дуже обмежений час для того, щоби брати участь в таких конкурсних комісіях, а саме, є шильний графік пленарних засідань, є тиждень роботи в округах, особливо якщо мова іде про мажоритарників. Коли депутати мають перебувати в округах і є тижні роботи в комітетах, оці тижні, коли можна визначити певний час. Натомість робота конкурсною комісією, я це кажу, власне, з власного досвіду, є дуже інтенсивною і потребує там кілька тижнів щоденної кількогадинної роботи. І тому це, дійсно, призводило і проблем технічного характеру. Якщо ми хочемо розтягнути конкурс на

невизначений час, тоді, так, давайте пропонувати тоді депутатів. Це перше технічне питання.

І друге. Я хочу наголосити, що саме таке рішення минулого скликання Верховної Ради призвело до того, що ми перезавантажуємо керівництво Державного бюро розслідувань. Тому у мене є пропозиція. І я висловлюю свою особисту позицію в цьому випадку, в тому, щоб представниками, делегованими від Верховної Ради, не були народні депутати України. Це моя особиста принципова позиція.

КИВА І.В. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні. Кожен член комітету має право висловитись. І в даному плані я визначаюсь так само. Я також визначаюсь так само.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. *(Виступ російською мовою)* ...голосували за закон, которий предусматривает сокращение депутатов до 300?

ГОЛОВУЮЧИЙ. У нас зараз інше питання, Максиме. Ми не обговорюємо це питання, будь ласка.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. *(Виступ російською мовою)* Так если мы сокращаем до 300... *(Не чути)*

Я думаю, было бы правильно, если бы каждый визначався сам для себя, голосуя за то, будет ли депутат представлять парламент, или парламент будет представлять какое-то постороннее лицо... *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Максиме, я в даному плані орієнтуюсь лише на власний досвід життєвий, який у мене є. А він, повірте, я брав участь в багатьох комітетах.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. *(Виступ російською мовою)* Раз за полтора місяця власний досвід. Ну, надо решаться как-то уже, "нырять в эту воду" и голосовать.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сьогодні ми саме так і зробимо.

Будь ласка, пане Володимир.

АРЕШОНКОВ В.Ю. Шановні колеги, ну, по-перше, мене, скажу вам відверто, дуже засмучує ситуація, яка не до кінця зрозуміла із поданням від найбільшої фракції, і тим, що, скажімо, не зовсім це було десь узгоджено, на якомусь рівні. І я, чесно, я не знаю, на що вже орієнтуватись. Чи на заяву, яка була прислана головою фракції, чи на думку моїх колег? Це одне питання. Я дуже хотів, щоб воно якимось чином було, ну, все ж збалансовано.

Але те, що сказав зараз пан Монастирський, це кожного, дійсно, позиція окрема, я скажу вам, колеги, свою позицію. З числа тут присутніх депутатів я поважаю вас всіх, хто подав. І я дуже з моральної точки зору в непростій ситуації, тому що якщо я проголосує за когось із колег, я тим самим висловлюю десь певного рівня вам недовіру. Тому я для себе приймаю таке рішення, що, більш за все, я буду підтримувати представників громадських організацій і обмежусь в голосуванні за колег-депутатів. Тому що, ще раз кажу, це окрема кожного, безперечно, позиція, але коли ми зайшли в таку ситуацію, що у нас представлена дуже велика кількість депутатів-колег, я не знаю, як з цього виходити, хоча шляхом рейтингового голосування, можливо, воно і врегулюється.

Все, я вам дякую. Фахові, от всі, хто тут присутній, чесно вам кажу. Я говорив, що я по гендерному, в принципі, я знаю, за кого я проголосую, якщо з депутатів, але... Да, все, я вам дякую. Це моя особиста думка.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, Григорій Миколайович.

МАМКА Г.М. Шановні колеги, хочу звернути увагу, що дійсно нове в законі з'являється, законодавчо знімаємо керівників, все інше. Деякі рішення Конституційний Суд скасовує, деякі тільки подаємо. Але хотів би зазначити, як керівник комітету сказав, теза номер один: про те, що міжнародні партнери нам допомагають. Є людина матеріальна, можна тоді дати інформацію, якщо вже сказано, яким чином, теорією, практикою, грошима, програмами чи іншим, не розумію.

Я вчора бачив колегу з ДБР, то задав йому питання, а чи залежить робота ДБР, перезапуск, запуск – як хоче, так і називайте його – від допомоги міжнародних партнерів? Відповідь була одна, каже: "А допомога, це як?". Для початку це практики, які розслідують кримінальні провадження, які с утра до ночі на роботі.

Другий момент. Тоді якщо кандидати до конкурсної комісії депутати, є думки, що вони не здібні виконувати свої функції, що в них немає часу... Ну, я ж вас не перебивав, я слухав. Не здібні тому, що це позиція така, що депутат не повинен бути. То ви ж голосували за цей закон! Ви! А для чого тоді робили підзвітний орган, правоохоронний орган нашому комітету? Так давайте тоді і виключимо цю норму. Якщо ми можемо впливати, там тиснути або заслуховувати, тоді в чому підзвітний? Необхідно, колеги, для нас визначитися: ми або працюємо, або не працюємо.

Якщо орган непідзвітний нам, то депутати мають право, і комітет цей буде відповідати за роботу ДБР. Щоб розуміли, я не довірю відповідальність на керівника громадської установи, який буде в конкурсній комісії. Керівник вчергове не виправдає надій щодо роботи державного правоохоронного органу, він приймав участь у комісії, не відповідає, а будуть відповідати ті народні депутати, які проголосували.

Питання? Давайте визначимося тоді. Тоді відпустимо, що ДБР не буде підзвітне нашому комітету, тоді це буде чесно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Григорій Миколайович, я дозволю собі прокоментувати вами сказане.

В першу чергу, колеги, ніхто питання контролю комітету за Державним бюро розслідувань не обмежує. Це є норма закону, яка залишається, є і буде.

По-друге, в цьому році, а саме я думаю, що в березні, ми маємо з вами планово згідно закону заслухати звіт на даний момент, я думаю, поки що тимчасово виконуючого обов'язки директора Державного бюро розслідувань. Такий звіт відбудеться, і ми зможемо, я думаю, що це має бути в березні – да? Тому що закон, по-моєму, говорить, не пізніше квітня місяця. І я думаю, що такий звіт має відбутися в межах, в стінах нашого комітету. І такий звіт ми плануємо. Жодне обмеження контрольної функції комітету в цьому випадку не відбувається.

Крім того, я скажу щодо позиції парламенту. Зараз є паралельний також відбір представників парламенту до конкурсної комісії з обрання керівників агенції розшуку активів майна (АРМА), і там також представниками парламенту будуть не депутати. Тому, в принципі, я скажу, що в даному плані вже є позиція парламенту щодо того, що недепутати можуть і мають представляти парламент у таких випадках. Хто саме має бути, давайте визначатись шляхом рейтингового голосування. Але в даному плані це є абсолютно нормальна практика, і жодної проблеми тут, і обмеження контрольної функції не відбувається.

Будь ласка.

БАКУМОВ О.С. Шановний головуєчий, шановні колеги! Я хочу підтримати також слова і головуєчого, і Володимира Юрійовича, який дуже правильно вказав на те, що у нас комітет є професійний, і в мене є особиста повага до кожного з вас, до кожного, хто із народних депутатів подав кандидатуру в якості кандидата до цієї конкурсної комісії.

У зв'язку з цією ситуацією, що склалася, аби все ж таки показати єдність нашого комітету і взаємоповагу один до одного, я буду

утримуватися щодо голосувань відносно наших колег по парламенту. Більше того, я буду утримуватися стосовно практичних працівників. І буду голосувати за представників наукового середовища, в яких є бездоганна репутація, яких я знаю як той, який займався науковою діяльністю.

Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка.

ОСАДЧУК А.П. Я суто свою позицію коротко висловлю. Насправді, у нас зараз не просто формальна процедура, у нас є можливість спробувати відновити довіру до другого етапу перезапуску ДБР. Ми всі проголосували, Верховна Рада проголосувала за закон минулого року перш за все з мотивів відновлення довіри, яка була повністю втрачена.

На жаль, події, які відбулися за останній місяць, свідчать про те, що ця довіра руйнується. Тому зараз надзвичайно важливо спробувати всіма силами її відновити. Я маю велику повагу до всіх колег нашого комітету, насправді, у нас склалися дуже гарні, як мені здається, робочі стосунки незалежно від наших політичних переконань і належності до політичних команд. Але ми маємо зараз зробити, напевно, трошки більше чим формальне виконання приписів закону, який у багатьох місцях є недосконалим. Перш за все мова йде про те, що за законом ДБР має бути органом неполітичним і непартійним – це один із принципів роботи ДБР.

На жаль, призначення т.в.о., на мою особисту суб'єктивну думку порушило вже цей принцип, тому що на момент призначення шановна пані Венедіктова була повністю політично ангажованою фігурою – це факт, для мене, як мінімум. Як мінімум, для мене це факти. Але зараз, знову з такою дискусією чи можуть, чи не можуть депутати, ми маємо розуміти, що депутати вони є політичними фігурами, вони представляють політичні партії і, на мою особисту думку, це також є один із проявів політичного впливу на формування ДБР.

Тому я так само закликаю, що для того, щоб ми спробували все-таки відновити довіру до цього органу і спробували зробити максимально адекватною і прозорою конкурсну комісію, яка, нагадаю, вже є дефектною, бо ми прострочили строк її формування. Я все-таки теж закликаю голосувати за не відвертих і офіційних політиків, а за людей, які є поза політикою щодо цього парламенту.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сергій Іонушас.

Будь ласка.

ЯЦИК Ю.Г. Шановні колеги, я підтримую позицію мого колеги Максима Бужанського з приводу того, якими саме критеріями керувалася фракція "Слуга народу", висуваючи цих кандидатів. Якщо ми вбачаємо якийсь політичний вплив народних депутатів на формування складу ДБР, то мені взагалі не зрозуміло, за яких таких, з яких таких підстав наша фракція висуває двох з трьох кандидатів, які є діючими адвокатами, які є працівниками адвокатських об'єднань, і в яких, якщо не на цей час, то в подальшому, у будь-якому разі буде конфлікт інтересів, оскільки працівники цих адвокатських об'єднань можуть бути учасниками кримінальних проваджень, досудове розслідування по яких здійснюється ДБР. Тому за таких підстав, я вважаю, що це є більш вагомими ризиками, аніж якийсь віртуальний вплив народних депутатів на формування складу комісії.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, я лише додам, що і депутати можуть бути підслідними ДБР, тому тут в даному плані тут питання.

ЯЦИК Ю.Г. Але ж немає жодного провадження і це рішення про внесення в ЄРДР вносить Генеральний прокурор, а ДБР просто здійснює

досудове розслідування. Якщо буде факт конфлікту інтересів, ніколи не пізно переглянути склад комісії. А от такий, ну, лише сам факт підслідності, так, вибачте, змінами до КПК передбачено підслідність ДБР і по адвокатам.

ГОЛОВУЮЧИЙ. *(Не чути)*

ІОНУШАС С.К. Шановні колеги, перш за все я хочу підтримати позицію нашої політичної партії щодо внесення від політичної партії недепутатів. Напевно, в цьому є певний сенс, і тому я буду наших колег закликати все ж таки голосувати за тих кандидатів яких висунула політична партія "Слуга народу".

Однак, приймаючи до уваги те, що у нас є рейтингове голосування, і, маючи на меті підтримати наших колег, які подали заяви в якості самовисунення, виходячи з того, що я знаю всіх особисто, я знаю їх професійний рівень, тому особисто моя позиція полягає у наступному. Якщо б в нас було виключно три голоси, то зрозуміло, що ми повинні підтримувати нашу політичну партію. Оскільки в даному випадку голосування рейтингове, я особисто, вибачте, інші колеги з нашого комітету, яких висунули політичні партії, я буду голосувати за кандидатів, які наважились висунутися в якості самовисунення. Тому я вважаю, що не буде тут питань, пов'язаних з політичною заангажованістю, оскільки ці кандидати висунули себе особисто.

Дуже вам дякую.

МАМКА Г.М. Тобто і тут... Дозвольте? І тут "Слуга народу" взяла більшість: три від "Слуги народу" представники і три самовисунанці, то єсть всього шість. Для того, щоб всі члени комітету і присутні знали.

З приводу... Ні, ні, ДБР підзвітний, так що тут, я думаю, що тут не буде проблем.

Хочу сказати, як звернуто увагу було з приводу того, що конфлікт інтересів може бути в любого, там підслідний, там то. Доки особі не вручено

підозру то, ну, цей конфлікт зовсім не повинен розглядатися. Хочу нагадати про те, що на даний час в державі Україна існує таке законодавство, там, де відносно кожної особи можна внести відомості до ЄРДР по тяжкому злочину на підставі трьох строчок, написаний невідомо ким, внести від або рапортом, або публікацією в Інтернеті на сайті, на Інтернет-ресурсі. Особливо тяжкий злочин, взяти негласні слідчі розшукові дії, слідкувати, стежити, фіксувати зустрічі і все інше. І щоб ви розуміли, ніхто за це відповідати не буде. Потім закрити кримінальне провадження, забути людині, відносно особи якої проводились негласні слідчі розшукові дії, на протязі року повідомити, що вони проводилися. Але потім політична фігура в якості Генерального прокурора, заступника Генерального прокурора через 5 років, через 10 років підняв це провадження, яке закрите, скасував його добросовісно, за що і не відповідає. І ми придумали в державі Україна "вечный механізм" щодо розслідування кримінальних проваджень і безвідповідальності. Так що прошу зняти це питання про конфлікт інтересів. Тому що я пояснив ситуацію, як вона може виникати.

Необхідно пригадати реформування Національної поліції, коли почали люди звертатися до суду і оскаржувати рішення щодо незаконного звільнення чи переведення. То була команда внести відомості до ЄРДР за що попало і як попало, і ці витяги надавали до адміністративного суду. І це знову спекуляція цими ЄРДР тому що невизначеність в законодавстві породжує повний хаос.

Так що, якщо в присутніх і членів комісії не має підозр на руках, то я не вважаю за доцільне взагалі розглядати конфлікт інтересів.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Спочатку Максим, а потім – Владлен.

Будь ласка, Максим.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. *(Виступ російською мовою)* Уважаний Денис Анатолиевич, если я правильно вас понял, вы сказали, что у нас сегодня из числа поданных фракцией "Слуга народа" кандидатур присутствует Костюченко Елена Юрьевна. Правильно я понимаю? А два других кандидата отсутствуют, в том числе один из них находится за границей.

Я вижу в графе "Примечание", что кандидаты подали заявление, автобиографии и копии документов про образование. Мне очень интересно, каким образом находящийся за границей кандидат смог подать заявление и остальные документы. Я боюсь, что, если там будет стоять его подпись, а окажется, что он в этот момент отсутствовал, то это сразу же будет говорить о фактах подтасовки и фальсификации и конкурс будет поставлен под сомнение. Раз.

Второе. Другой кандидат, которого здесь нет, не счит нужным и достаточно важным явиться сюда для того, чтобы лично присутствовать при голосовании в комитете за его отбор. Я считаю, что таким образом он демонстрирует, что ему это не настолько важно как нам.

И наконец один маленький короткий вопрос перед голосованием з госпоже Костюченко Елене Юрьевне. Это кто у нас Костюченко Елена Юрьевна?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Максиме, давайте по ходу.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. *(Виступ російською мовою)* Одну секундочку. Елена Юрьевна, скажите, пожалуйста, кто и каким образом из фракции "Слуга народа" предложил вам быть кандидатурой от фракции на конкурсной комиссии ДБР? Скажите, пожалуйста.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Максиме, давайте це питання прозвучить перед голосуванням?

БУЖАНСЬКИЙ М.А. *(Виступ російською мовою)* Денис Анатольевич, давайте вы не будете покрывать...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, дивіться, я ж не кажу... Колеги, по-перше, ви можете ці питання з'ясувати з головою фракції.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так. Але ми обговорили про те, що питання до кандидатів прозвучать перед голосуванням.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. *(Виступ російською мовою)* У нас произошел факт подтасовки решения фракции, фракция не голосовала вы знаете это не хуже меня, Денис Анатольевич.

Елена Юрьевна, скажите, пожалуйста, кто предложил вам быть кандидатом от фракции? Никто не предложил. Фантастика. А как вы оказались кандидатом от нашей фракции, если вам никто не предлагал и мы вас не выбирали, скажите, пожалуйста?

КОСТЮЧЕНКО О.Ю. *(Не чути)*

БУЖАНСЬКИЙ М.А. *(Виступ російською мовою)* Я задаю вопрос откуда вы узнали, что вы кандидат от нашей фракции, скажите, пожалуйста?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Максиме, ви можете задати це питання...

БУЖАНСЬКИЙ М.А. *(Виступ російською мовою)* Елена Юрьевна, скажите, пожалуйста, как вы узнали, что вы стали кандидатом от фракции "Слуга народа" в конкурсе на конкурсную комиссию по отбору главы ДБР? Кто вас...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Максиме, ви можете це питання задати голові фракції.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. *(Виступ російською мовою)* Елена Юрьевна, вам прислали анонимное письмо. Вы понимаете, что вы сейчас роняете свою репутацию, прямо сейчас? Кто вам конкретно сказал?

КОСТЮЧЕНКО О.Ю. *(Не чути)*

БУЖАНСЬКИЙ М.А. *(Виступ російською мовою)* Если вы не стремитесь, скажите, что вы здесь делаете? Что вы здесь делаете в таком случае, Елена Юрьевна? Вас вычеркивать?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Максиме, Максиме!

БУЖАНСЬКИЙ М.А. *(Виступ російською мовою)* Тогда скажите, кто предложил вам быть кандидатом от фракции "Слуга народа"? У нас здесь факт подтасовки решения фракции.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це ваше особисте судження, Максиме.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. *(Виступ російською мовою)* Вы голосовали на фракции, Денис Анатольевич?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Був лист підписаний...

БУЖАНСЬКИЙ М.А. *(Виступ російською мовою)* Вы голосовали на фракции за это решение?

ГОЛОВУЮЧИЙ. У нас є факт – підписаний від голови фракції...

БУЖАНСЬКИЙ М.А. *(Виступ російською мовою)* У вас есть два листа, в первом из которых написано, что фракция определится на своем заседании. Коллеги, я вру? Скажите, не так было? После этого заседания фракции не было. Вы прекрасно понимаете, что это фальшивка и подтасовка.

ОСАДЧУК А.П. Вибачте, ви обговорюєте проблеми вашої фракції на комітеті?

БУЖАНСЬКИЙ М.А. *(Виступ російською мовою)* Мы говорим о том, что это проблема комитета. У нас нелегитимный кандидат.

ОСАДЧУК А.П. Всі члени комітету це почули, Максим.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. *(Виступ російською мовою)* У нас нелегитимные кандидаты, которых мы не можем голосовать вообще.

КИВА І.В. *(Виступ російською мовою)* Так это сейчас вопрос нашего комитета.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. *(Виступ російською мовою)* Мы не можем ставить их на голосование. Их не выдвигала фракция. Их не обсуждала фракция. Кандидаты не могут сказать, каким образом они оказались в этом списке. Это прозрачный выбор? Это прозрачный конкурс? Это не будет ставить под сомнение легитимность нового главы ДБР?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Максиме, ваша позиція почута. Я пропоную переходити до голосування.

КИВА І.В. (*Виступ російською мовою*) Так это опять получается, ну, вы давите. Ну, мы ни на один вопрос...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Значить, встановлено, колеги, встановлено відповідність і, значить, кандидатів вимогам щодо наявності юридичної освіти, всі подали кандидати, всі 17 кандидатів подали копію документа про юридичну освіту. На даному етапі...

Ви ще щось? Да, будь ласка. Ще пані Галина Михайлюк. Прошу вас.

МИХАЙЛЮК Г.О. Шановні колеги, я все ж таки вважаю, що ми маємо дослухатися до рекомендацій міжнародної спільноти, тому що, коли нам потрібна допомога у "нормандському форматі", то ми всі просимо допомоги, рекомендацій, сприяння європейської міжнародної спільноти. Тому особисто я буду підтримувати кандидатів, які не є народними депутатами, з урахуванням принципу гендерної рівності.

Дякую.

КИВА І.В. (*Виступ російською мовою*) Мы – суверенное государство. Это внутренний вопрос нашей страны. И в данном случае любые подобные писульки с посольства Соединенных Штатов, это всего лишь на всего лишь навсего давление нашей страной, вот как это воспринимается. А причём здесь "нормандский формат"? Мы вам поможем, но вы назначьте нужных нам людей – или так. Мы уже в Генпрокуратуру, честно говоря, отдали в руки и непонятно кого. Теперь давайте мы еще ДБР спихнем, чтобы вообще в стране был беспредел.

Я еще раз говорю, я чувствую здесь давление на народных депутатов. И я как член комитета отказываюсь голосовать, пока не будут установлены факты подтасовки, и действительно не будет справедливое решение по кандидатам.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Ілля.

Переходимо до голосування. Значить, запросіть.

Ще я хочу, поки наш колега, да, він вийшов на дві хвилини, вже пройшло п'ять, підійде, хочу наголосити, що в даному випадку не йде мова про довіру чи недовіру членам нашого комітету, які є делегованими від фракцій, груп або самовисуванцями. Мова йде про дотримання певного принципу, про який ми говорили, про те, що мають бути представниками від парламенту не депутати. Тому я думаю, щоб наші колеги не сприймали це як там підтримку чи непідтримку особисту, мова йде саме про це.

Що тоді, давайте тоді по процедурі, по процедурі ще раз, да? Тобто ми зараз проводимо, я оголошую кандидата, оголошую суб'єкта подання даного кандидата і проводимо голосування. Да? Ми говоримо про не вирішальне голосування, так, – ми віддаємо голоси на підтримку конкретного кандидата. Тільки голосуємо "за" даного кандидата. Йде підрахунок, оголошується, скільки голосів віддано за даного кандидата і йдемо далі. Незалежно, скільки він отримає, ми голосуємо за всіх кандидатів послідовно.

Після цього вибудовується рейтинг: скільки голосів віддано за кожного. І ми голосуємо вже про включення до постанови конкретної особи, яка набрала найбільшу кількість голосів.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да. І це вже буде вирішальне – про включення до... і там вже не потрібно, хто більше голосів, – просто більшість від присутніх народних депутатів. Це зрозуміло, так?

Все, тоді, Григорій Миколайович, вас чекали, якраз для того, щоб розпочати голосування. Поїхали.

Перша кандидатура за алфавітом кандидатура нашого колеги народного депутата Сергія Алексеєва. Суб'єктом подання є фракція політичної партії "Європейська солідарність".

Хто – за? Хто за підтримку, висловлює підтримку даного кандидата в склад комісії з проведення конкурсу до Директора ДБР, прошу голосувати. Хто – за? 5 голосів "за".

Давайте одразу уточнимо, що в нас є, ну, власне, присутні члени комітету, які тут є на місці. І ми голосуємо в той же час за членів парламенту, які не є членами комітету і за недепутатів. Тому зразу щоб ми обговорили, що, говорячи про рейтингову підтримку, особа, яка висувається, в тому числі може підтримувати сама себе. Тому що це не є голосування за... фінальне, вирішальне.

Треба переголосувати, Сергію?

АЛЕКСЕЄВ С.О. Шановні колеги, я не голосував за себе особисто виключно за наявності конфлікту інтересів...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте тоді... Я наголосив, що це не є голосування. Давайте тоді повторимо, повторимо, тому що от вже фінальне голосування, ну, некоректно, що людина буде за себе голосувати. А мова про підтримку – нормально.

Ще раз ставлю на голосування, не на голосування, на підтримку, да, кандидатуру Сергія Алексеєва. Хто підтримує, прошу визначитися. 6 голосів підтримки.

Далі. Пан Микола Бабенко від депутатської групи "Довіра", так. Чи хтось прокоментує від групи "Довіра"? Чи ми можемо переходити до голосування? Документи всі у вас є, колеги. Тобто всі біографічні довідки, копії дипломів всі у вас є на планшетах, от, будь ласка, слідкуйте. Якщо потрібно, можна відкривати, дивитися.

Переходимо до голосування. Хто хоче висловити підтримку до включення до складу конкурсної комісії пана Миколи Бабенка? Хто – за? *(Шум у залі)* Один. Ну, тут питання підтримки виключно представника...

Далі. Третій кандидат Віктор Васильович Бондар. Прошу слідкувати. Висунутий депутатською групою "За майбутнє" у Верховній Раді, народний депутат України.

Хто – за, прошу підтримати. Нуль голосів "за". Так, правильно, Владлен? *(Шум у залі)*

Наступний кандидат Сергій Власенко, фракція політичної партії "Батьківщина", народний депутат України. Хто – за?

Наступний кандидат Євгенія Закревська, делегована фракцією політичної партії "Голос". Чи потрібно її додатково представляти, чи одразу голосувати?

Хто за кандидатуру? *(Шум у залі)* Ще раз, будь ласка. 7 голосів "за".

Владлен, йдемо далі. *(Шум у залі)*

НЕКЛЮДОВ В.М. Я прошу занести в протокол...

ГОЛОВУЮЧИЙ. На народних депутатів неможливо тиснути.

НЕКЛЮДОВ В.М. Я прошу занести в протокол, що зараз наш колега здійснював тиск на народних депутатів на визначення їх правової позиції.

ГОЛОВУЮЧИЙ. На народних депутатів, особливо членів Комітету з правоохоронної діяльності тиснути неможливо.

НЕКЛЮДОВ В.М. Це незаконний політичний вплив. Казали колеги, що...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Наступний кандидат. Прошу увагу, щоб ми чітко розуміли, про кого йдеться.

Наступний кандидат, народний депутат України Ілля Кива. Суб'єкт подання фракція політичної партії "Опозиційна платформа - За життя".

Хто за підтримку пана Іллі? 5. Дякую.

Алексеев Сергій, скільки порахував голосів? 5 голосів.

Наступна кандидатура пані Олени Костюченко, делегована фракцією політична партія "Слуга народу". Вона присутня тут з вами. Будь ласка.

УСТІНОВА О.Ю. Олена Юрїївна, у мене одне питання до вас. Скажіть, будь ласка, чи знайомі ви особисто з чоловіком пані Венедиктової чи з нею?

КОСТЮЧЕНКО О.Ю. З правової політики коли обговорювався законопроект 2314, коли обговорювалися майбутні адвокатури, реформи в адвокатурі, так само, як і зараз на комітеті. Особисто ніяких стосунків у нас немає. Я її знаю як науковець науковця, оскільки вона спеціаліст з громадянського права і процесу. Але ніяких особистих стосунків...

ГОЛОВУЮЧИЙ. А ви запитували про чоловіка.

КОСТЮЧЕНКО О.Ю. Я навіть не знаю хто це.

КИВА І.В. Серый кардинал.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка. Максим, потім...

БУЖАНСЬКИЙ М.А. *(Виступ російською мовою)* Уважаемая Елена Юрьевна, возвращаемся к нашему вопросу. Каким образом вы узнали о том, что проводится отбор в конкурсную комиссию по ДБР? Каким образом, вы подали заявку на то, чтобы быть кандидатом от фракции "Слуга народа"? Это была ваша инициатива. Вы пришли во фракцию, куда вы пришли, с кем вы разговаривали и когда?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Максиме, ви питання.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. (*Виступ російською мовою*) Или это на вас вышел кто-то из фракции и предложил вам быть кандидатом от "Слуги народа"? Ответьте, пожалуйста, на этот вопрос: с кем конкретно вы этот вопрос обсуждали и когда?

КОСТЮЧЕНКО О.Ю. Документи були подані відповідно до визначеної процедури.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Куда были поданы? Куда?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Оголошення було на сайті.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. (*Виступ російською мовою*) Куда? Оголошення "фракция набирает кандидатов", Денис Анатольевич?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Про те, що проводиться конкурс.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. (*Виступ російською мовою*) Еще раз говорю, мы не о конкурсе. Как она стала кандидатом от фракции "Слуга народа"? Елена Юрьевна, пожалуйста!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви вже задавали питання.

Будь ласка, Сергій Іонушас.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. (*Виступ російською мовою*) Одну минуту, Денис Анатольевич! Елена Юрьевна не ответила! Нас в прямом эфире транслирую!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вона відповіла.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. *(Виступ російською мовою)* Как вы стали кандидатом от фракции "Слуга народу"? Скажите, пожалуйста. Я – депутат от фракции "Слуга народа", я хочу знать. Я за вас не голосовал.

КОСТЮЧЕНКО О.Ю. Я ще раз повторюю: відповідно були подані документи до процедури.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. *(Виступ російською мовою)* Кому были поданы документы? Ответьте, пожалуйста.

КОСТЮЧЕНКО О.Ю. До фракції.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Куда во фракцию вы подали?

КОСТЮЧЕНКО О.Ю. Документи були подані в електронному вигляді...

БУЖАНСЬКИЙ М.А. *(Виступ російською мовою)* Фракция давала объявление "Мы ищем кандидатов"? Елена Юрьевна, серьезный вопрос.

КОСТЮЧЕНКО О.Ю. Так, ви на мене тиснете.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. *(Виступ російською мовою)* Елена Юрьевна, я задаю вопрос: как вы стали кандидатом от "Слуги народа"? Здесь сидит десяток от фракции "Слуга народа", никто вас не знает, Елена Юрьевна.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Максиме, ну, ви отримали відповідь на ваше питання.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. *(Виступ російською мовою)* Я не отримав відповіді. Я вижу, что человек не может ответить на вопрос! Это фальшивый кандидат, это подтасовка конкурса. Это сразу же ставит под сомнение объективность выбора Директора Государственного бюро расследований!

Денис Анатольевич, вы откуда знаете Елену Юрьевну? Может, вы нам поможете? Скажите, в какой момент она стала нашим кандидатом?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, ви можете визначитися шляхом голосування.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Я хочу знать, чтобы определиться, чтобы голосовать.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, Сергій Іонушас.

КИВА І.В. Сейчас идет фальсификация и подтасовка, и вы заставляете нас участвовать, может быть, в преступлении. Голосование...

ІОНУШАС С.К. Ілля, можу я задати питання? Вибачте, будь ласка. Дякую, дуже вам дякую.

Олена Юрїївна, ну, ми подивилися ваші документи. В мене єдине питання. Виходячи з того, що я ваш колега, адвокат, в мене є питання наступне: чи є у вас конфлікт інтересів зараз, на сьогодні, на сьогоднішній час перед голосуванням, чи представляєте ви когось із клієнтів у справах, які розслідує Державне бюро розслідувань? Більше питань немає.

Дякую.

КОСТЮЧЕНКО О.Ю. Я не веду зараз кримінальні провадження, оскільки займаюся науковою діяльністю та займаюся підготовкою наукових висновків за зверненнями Верховної Ради, Міністерства юстиції. В основному моя робота полягає в тому, щоби писати відгуки на

законопроекти, зауваження, пропозиції щодо правових позицій для Конституційного Суду, за запитами Конституційного Суду. В минулі роки я займалася адвокатською діяльністю активно. Зараз уже в зв'язку з певним віком і тим, що вже не те здоров'я, тобто конфлікту інтересів в цьому питанні не буде, оскільки я не веду справ по ДБР.

ІОНУШАС С.К. Дуже вам дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Будь ласка, пані Юлія.

ЯЦИК Ю.Г. Елена Юрьевна, скажите, пожалуйста, а адвокатское объединение "Ольга Дмитриева и партнеры" ведет уголовные производства, которые подследственные ДБР?

КОСТЮЧЕНКО О.Ю. Ні. Ми не займаємося кримінальними справами. Тільки якщо якісь питання консультативного характеру стосуються наших клієнтів. Але ми не доводимо клієнтів до суду так, щоб в них були судові провадження.

ЯЦИК Ю.Г. Я перепрошую, але я більш точною інформацією володію. Ви вступаєте доволі часто співорганізатором кримінального форуму, який в грудні місяці проводиться щороку. Зокрема, ці форуми стосуються саме кримінальних проваджень. І спеціалісти вашого адвокатського об'єднання є співдоповідачами. Якщо ви є керуючим партнером у цьому адвокатському об'єднанні, чи не вважаєте ви, що у вас все ж таки є конфлікт інтересів?

КОСТЮЧЕНКО О.Ю. Форми мають освітницький характер для підвищення кваліфікації адвокатської спільноти. Обговорюються загальні

питання правозастосування, колізії у законодавстві і як це впливає на практику правоохоронних органів, судів та адвокатської спільноти.

У нас був доповідачем шановний пан Ілля. Ми з радістю вислухали його цікаву доповідь. Ми запрошуємо політиків, суддів, прокурорів. В нас представники всіх осіб, які мають відношення до кримінального провадження. Це обмін досвідом. І ніякого впливу на конкретні кримінальні справи це абсолютно не має.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пані Олено, дякую вам. Цього достатньо.

Переходимо до визначення. Отже, колеги, ще раз наголошую, пані Олена Костюченко подана від фракції політичної партії "Слуга народу".

Хто готовий підтримати її до включення в конкурсну комісію, прошу проголосувати "за".

Наступний кандидат, 17 всього кандидатів, Олександр Лукашев, народний депутат України. Делегований фракцією політичної партії "Опозиційна платформа - За життя". Я думаю, що колеги знайомі з ним, це наш колега. Пропоную голосувати і визначатись щодо підтримки його до включення в конкурсну комісію.

Хто – за, прошу голосувати. 2 голоси "за".

Наступний кандидат Григорій Миколайович Мамка, народний депутат України. Висунутий фракцією політичної партії "Опозиційна платформа - За життя". Не потребує додаткового представлення.

Хто визначається з тим, щоб делегувати Григорія Миколайовича до конкурсної комісії, прошу визначатись і голосувати. 8 голосів "за".

Наступний кандидат Владлен Неклюдов, народний депутат України. Висунутий шляхом самовисування. Представлення, як і Григорій Миколайович, не потребує додаткового.

Хто за включення Владлена Михайловича Неклюдова до конкурсної комісії, прошу голосувати. 10 – за.

Наступний кандидат наш колега народний депутат Максим Васильович Павлюк.

Хто за підтримку даного кандидата до включення у склад комісії, прошу голосувати. 7 голосів. 8 голосів "за".

Наступний кандидат Петечел Олексій Юрійович. Делегований, не є народним депутатом, делегований фракцією політичної партії "Європейська солідарність". Якщо можна, да, будь ласка.

АЛЕКСЕЄВ С.О. Шановні колеги, він знаходиться у Івано-Франківську. Він, на жаль, не зміг приїхати, тому що така пропозиція виникла вчора увечері. Я можу його коротко представити або ми можемо з ним зв'язатися, якщо встановлений зв'язок Скайпом, ми можемо йому зателефонувати, він себе представить.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я думаю, представте.

АЛЕКСЕЄВ С.О. Він є кандидатом юридичних наук, доцент Кафедри кримінального права Прикарпатського національного університету імені Василя Стефаника, є автором 70 наукових публікацій, кандидатом Прикарпатського центру законодавчих ініціатив. Дякую за увагу.

Є науковцем незаангажованим, виключно професійно буде здійснювати свою роботу, якщо ми його оберемо до конкурсної комісії. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Можемо голосувати, так, колеги? Переходимо до визначення щодо підтримки Олексія Петечела, висунутого політичною партією "Європейська солідарність" до конкурсної комісії.

Хто – за, прошу голосувати. 6 голосів "за".

Наступний кандидат Юрій Анатолійович Пономаренко, висунутий фракцією політичної партії "Слуга народу". Будь ласка.

БАКУМОВ О.С. Це в минулому мій колега, кандидат юридичних наук, доцент кафедри кримінального права Національного юридичного університету імені Ярослава Мудрого, зараз декан факультету, займається виключно науково-педагогічною діяльністю в Національному університеті Ярослава Мудрого та в Національній академії правових наук України. Це я щодо особи.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка.

ІОНУШАС С.К. Шановні колеги, я, на жаль, з ним особисто не знайомий, але багато чув від моїх колег. Я також закінчив Національну юридичну академію Ярослава Мудрого. І прошу його підтримати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Скажу... Ну, будь ласка, Олександра.

УСТІНОВА О.Ю. Перепрошую, колеги, але ця людина зараз знаходиться в комісії при Президентіві України, в якій так само є пані Венедіктова. Невже у нас немає науковців, які хоч якось не знають чи не пов'язані з пані Венедіктовою? Це, вибачте, конфлікт інтересів. Тому що людина знайома, вони разом працювали, їх обох призначав Президент, і є вже політична приналежність.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Колеги, я прокоментую. Колеги, по-перше, вони працюють в різних групах всередині цієї комісії, тому що я також є членом цієї групи.

По-друге, ми не знаємо всіх членів, які включені в цю комісію.

По-третє, пан Юрій Пономаренко, я його особисто знаю, також можу сказати кілька слів, є, ну, дійсно, визнаний фахівець в галузі кримінального права. Він є на сьогодні один з розробників нової редакції Кримінального кодексу. Саме тому він був залучений до цієї комісії, саме як експерт і фахівець в цьому напрямку, і жодним чином ніяк інакше.

Тому, будь ласка, переходимо до голосування. *(Загальна дискусія)* Ви ж не бачили Кримінального кодексу. Ми не бачимо, яку там комісія запропонує редакцію.

Отже, колеги, ставлю на голосування питання підтримки кандидата Юрія Анатолійовича Пономаренка, делегованого фракцією політичної партії "Слуга народу".

Хто – за? Прошу проголосувати та підтримати. 10 голосів "за".

Наступний кандидат Сергій Степанович Свириба, делегований фракцією політичної партії "Слуга народу", співкеруючий партнер юридичної фірми "Астерс" . Біографічна довідка вам представлена.

Єдине, я хочу сказати, що він був визнаний одним з найкращих юристів, значить, за версією визнаний юристом року Best Lowyers 2019. Входить в топ-100 кращих топ-менеджерів України. Власне, до нього питання як до менеджера управлінця у сфері саме юридичної практики немає. Якщо є якісь коментарі перед голосуванням, будь ласка, прошу.

Олександра Устінова, прошу.

УСТІНОВА О.Ю. По-перше, у цієї люди конфлікт інтересів, тому що є декілька справ, які розслідує Державне бюро розслідувань, в якій якраз фігурує фірма "Астерс", де він є партнером. Вибачте, будь ласка...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Чи веде він особисто справи, які... тому що питання керування, наприклад, представників...

УСТИНОВА О.Ю. Я перепрошую, але фігурує саме компанія, в якій він є керуючим партнером, він не веде справи як адвокат, а проти цієї компанії в тому числі відкриті кримінальні провадження.

Тому ви знаєте, дуже дивно бачити, що ви пропонуєте людину, компанія якого фігурує саме в кримінальних провадженнях. Він не є адвокатом, їх компанія фігурує в якості, зараз я не знаю, який там статус є підозрюваний чи... у мене немає. Але ця інформація відкрита з публічних джерел. Це перше.

А друге. Це людина...

ГОЛОВУЮЧИЙ. А можна уточнити. Я не зрозумів, то Сергій Свириба є особисто учасником кримінального провадження?

УСТИНОВА О.Ю. ДБР розслідує НБУ та "ПриватБанку" і в тому числі "Астерс". Є ще одна справа щодо "Ощадбанку" і "Державного експортно-імпортного банку" про розтрати майна в особливо великих розмірах переукладанні та проведенні правочинів з ТОВ "Астерс", де якраз ця людина є керуючим партнером. Ці справи веде Державне бюро розслідування. Це перше.

Друге. Ця людина політично все ж таки не є, м'яко кажучи, незаангажованою, тому що в своїх інтерв'ю пан Єрмак, якого вчора було призначено керівником АП, говорять, що вони в дуже гарних дружніх стосунках. Дуже важко собі уявити, що людина, проти якої ведуть... проти компанії якої зараз є справи в ДБР і яка є в гарних дружніх стосунках з керівником Адміністрації Президента або Офісу Президента, я перепрошую, буде приймати незалежні виважені рішення політично.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Ну, по-перше, хочу проакцентувати, що Сергій Свириба не є учасником кримінальних проваджень, де задіяне Державне бюро розслідувань. Великі компанії, власне де є напрямок, взагалі кримінальна практика, ну очевидно, що вони задіяні в справах або представляють інтереси.

(Загальна дискусія)

Колеги, ми маємо документи цієї особи...

КИВА І.В. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми маємо документи щодо цієї особи, ми почули його заслуги і застереження, які оголосили наші колеги. Прошу визначатися щодо підтримки пана Сергія Степановича Свириби, делегованого фракцією політичної партії "Слуга народу" до конкурсної комісії по обранню Директора Державного бюро розслідувань.

Хто – за, прошу підтримати. Григорій Миколайович, я і у вас вчусь багато чому, дякую. Скільки? 7 – за.

Наступна кандидатура пані Євгенія Тонконожко, фракція політичної партії "Європейська солідарність". Я так розумію, що пані Євгенія присутня, так, Сергій? Колеги, наш кандидат присутній. Якщо є якісь запитання, можливо, Сергієві декілька слів. А потім можна питання-відповіді до голосування.

Пані Євгенія не є народним депутатом. Будь ласка.

АЛЕКСЄЄВ С.О. Я вважаю, пані Євгенія сама себе представить. Дві хвилини, якщо можливо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, нема питань. Декілька слів, до хвилини.

ТОНКОНОЖКО Є.П. Доброго дня. Мене звати Євгенія, прізвище Тонконожко. Я би хотіла коротко, так як ви маєте всі автобіографічну

довідку про мене, то можу сказати про те, що я – практикуючий адвокат на сьогоднішній день. З приводу конфлікту інтересів чи неконфлікту інтересів – це, знаєте, як заявляти відвід судді на підставі того, що вона є з друзями у Фейсбуці з іншим, зі стороною обвинувачення. Тому конфлікт інтересів – це таке поняття, яке охоплює дуже багато граней. Заявити про те, що на сьогоднішній день у мене немає конфлікту інтересів, я знаю про те, за якими критеріями має бути, відбуватися відбір. Крім того, у 2018 році я сама проходила відбір і заключала контракт з регіональним центром надання безоплатної вторинної правової допомоги. Тому деякі етапи конкурсу я також уже проходила і маю певний досвід. Це все.

Якщо у вас є запитання якісь конкретні до мене, то я можу відповісти на будь-яке запитання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам, пані Євгенія.

АЛЕКСЄЄВ С.О. Я ще хотів би додати, що Євгенія 7 років працювала слідчим до того, як стала адвокатом.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Чи є запитання у членів комітету до присутнього кандидата від фракції? Немає.

Тоді я пропоную переходити до голосування щодо визначення підтримки пані Євгенії Тонконожко, делегованої від фракції політичної партії "Європейська солідарність", до участі у складі конкурсної комісії по ДБР. Хто за неї, прошу голосувати. 6 голосів – за, 6 – за. Дякую вам.

Наступна кандидатура пана... значить, Михайло Цимбалюк – Михайло Михайлович Цимбалюк, наш колега народний депутат. Делегований фракцією політичної партією Всеукраїнське об'єднання "Батьківщина. Представлення також не є, да... є також генералом поліції.

Хто за кандидатуру Михайла Михайловича щодо включення в конкурсну комісію, прошу голосувати. 2 голоси "за".

І остання кандидатура пані Юлія Яцик, народний депутат України. Значить, яка шляхом самовисування потрапила до списку голосувань. Пані Юлія не потребує додаткового представлення.

Хто за цю кандидатуру щодо підтримки її включення до конкурсної комісії, прошу голосувати. Скільки? 11, правильно, голосів? 11 голосів. Вірно, колеги?

Значить, у нас виходить, отримали, згідно рейтингу. Найбільша кількість голосів членів комітету отримала Юлія Яцик. *(Оплески)* І в нас є три особи, які отримали рівну кількість голосів. А саме: Олена Костюченко, Владлен Неклюдов, Юрій Пономаренко. В такому разі нам потрібно, ми маємо визначити з вами, власне, дві кандидатури з них. Ми, власне, знову маємо переголосувати їх повторно, по цим трьом кандидатурам.

ОСАДЧУК А.П. Вибачте, ми не маємо переголосувати. Давайте, тут дуже важлива термінологія. Зараз ми визначили наші симпатії, насправді. Тобто це не більше чим наші симпатії. І є певний рейтинг, да, Юлія Яцик його очолює і далі дуже просто, от я уже собі написав. Тобто цей алфавітний список, він переробляється відповідно до рейтингу наших симпатій. І тепер ми переходимо до стадії ухвалення рішення. Абсолютно вірно, яке ухвалюється відповідно до Закону про Регламент і постійні комісії більшістю голосів від присутніх. Як тільки будь-яке в цій черговості, будь-який кандидат набирає більше половини, це що означає, що комітет ухвалив рішення рекомендувати цю кандидатуру Верховній Раді бути включений в проект постанови. Крапка.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хорошо. Ми визначились, що ми голосуємо, у нас є получается зараз за рейтингом чотири кандидати.

ОСАДЧУК А.П. Пане Денис, у нас за рейтингом є 17 кандидатів, вони просто розставлені в певній черговості.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Правильно, в певній частині. Я ще раз кажу, послідовність за рейтинговим голосуванням: Юлія Яцик, Костюченко Олена... І це порядок голосування буде, да, далі, тому що вони однакову кількість набрали, тому вони йдуть в алфавітному порядку. Владлен Неклюдов, Юрій Пономаренко. Таким саме чином ми зараз будемо голосувати. Якщо три кандидати наберуть більшість голосів, рішення про їх включення прийнято, і на цьому ми зупиняємо голосування, і далі вже не голосуємо.

БАКУМОВ О.С. А якщо чотири?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми не будемо вже... Це вже не рейтингове голосування, це вже буде голосування як рішення комітету.

БАКУМОВ О.С. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. За рейтингом спочатку Яцик, а потім в алфавітному порядку три кандидати. Ну, тому що немає іншого підходу.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. С мотивов можно выступить?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, чекайте, по процедурі ви щось хочете? давайте, щоб ми просто не перетворювали ще раз на переговори. Йдемо далі.

Значить, ще раз говорю, зараз, тепер ми вже голосуємо про включення конкретної особи до цього переліку. І ми говорили, що у випадку рейтингового голосування особа може за себе голосувати, у випадку голосування "за" тут є вже конфлікт інтересів, особа не може за себе голосувати. Просто ми про це акцентували увагу, так? Да. На себе особа, яка, щодо якої...

ОСАДЧУК А.П. Це називається: рекомендується за себе не голосувати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Все. Значить тоді, колеги, увага, тепер ми переходимо до прийняття рішення. Ми переходимо до прийняття рішення. У нас присутній 21 народний депутат. Для прийняття рішення нам треба 11 голосів "за". Так? Сприйняли.

Якщо немає більшості, кандидатура вважається відхиленою, і ми переходимо до наступної за рейтингом. Отже, колеги, це вже прийняття рішення.

Я ставлю на голосування тепер, увага, питання про включення в Постанову про формування представників Верховної Ради України до складу конкурсної комісії з проведення конкурсу на зайняття посади Директора ДБР кандидатуру Юлії Григорівни Яцик.

Хто за включення її в постанову і в подання комітету, прошу голосувати.

Ще голосніше, Сергію, скільки? 15. Проти? Утримались?

ДРАП'ЯТИЙ Б.Є. 21 депутат. Або хтось...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Рішення про включення пані Яцик в подання комітету прийнято. Пані Юлія, вітаю.

Ще раз акцентую увагу, зараз ми йдемо в алфавітному порядку, в нас є три кандидатури, які набрали 10 – однакову кількість голосів. Якщо ми по двох з них визначаємось – позитивне рішення, по третій кандидатурі ми вже не голосуємо.

ОСАДЧУК А.П. Просто комітет досягнув своєї мети.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ще раз послідовність, і я ще раз говорю.

Пані Олена Костюченко, фракція політичної партії "Слуга народу". Народний депутат Владлен Неклюдов, самовисування. І Юрій Анатолійович Пономаренко, фракція політичної партії "Слуга народу". Голосуємо.

Ставлю на голосування рішення комітету про включення пані Олени Костюченко до постанови, до подання комітету про визначення представників Верховної Ради України до складу комісії з проведення конкурсу на заняття посади директора Державного бюро розслідувань.

Хто за пані Олену, прошу голосувати.

8 голосів – за. Проти? Зараз ми доголосуємо. Утримались? 11. Рішення щодо включення пані Олени Костюченко до складу конкурсної комісії не прийнято.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. *(Виступ російською мовою)* Денис Анатольевич, тут вопрос по процедуре. Я уверен, что все мои коллеги здесь присутствующие сейчас поддержат кандидатуру Владлена Неклюдова. И у нас будет два поддержанных кандидата. Но может случится так, что господина Пономаренко, я не знаю, кто это, не хочу никого обидеть, не поддержат. Что мы делаем в таком случае, голосуем за Мамку?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми йдемо далі по рейтингу.

ОСАДЧУК А.П. Ми маємо голосувати всіх, поки ми не ухвалимо рішення.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Отже, колеги, увага. Увага. Ставлю на голосування питання про включення Владлена Михайловича Неклюдова до подання комітету про визначення представників Верховної Ради до складу комісії з проведення конкурсу на заняття посади Директора Державного бюро розслідувань.

Хто за кандидатуру Владлена Неклюдова, прошу голосувати "за".

15 голосів – за. Проти? Утримались? 15 – за. Рішення прийнято.

Владлен Михайлович, вітаю вас з включенням в подання конкурсної комісії. Це ще не визначення...

Далі наступний за послідовністю, оскільки ми з вами не прийняли рішення щодо двох кандидатів, є Юрій Анатолійович Пономаренко, доцент Харківської юридичної академії, фракція політичної партії "Слуга народу".

Хто за включення Юрія Пономаренка до складу комісії, прошу голосувати. Проти? Утримались? 12 – за. Рішення прийнято.

Колеги, Юрій Пономаренко включений до складу до подання щодо конкурсної комісії.

Колеги, фіналізуємо. У нас за результатом нашого голосування 3 особи будуть подані і оформлені в якості постанови до включення до складу комісії на засідання парламенту. Ще раз називаю, так. Юлія Яцик – шляхом самовисування, Владлен Неклюдов – народний депутат, шляхом самовисування і Юрій Пономаренко, фракція політичної партії "Слуга народу".

Рішення прийнято. На цьому ми переходимо до іншого питання.

Наступне питання. Колеги, дякую вам за роботу.

Олександр, ми в кінці 2695, да чи перерву? Колеги, може в перерві є необхідність? 5 хвилин, будь ласка, але не більше. Й прошу повернутися, щоб ми продовжили роботу.

(Після перерви)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, пропоную продовжити роботу. Прошу секретаріат запросити депутатів.

Колеги, 13 депутатів, можемо розпочати обговорення. Зараз, я думаю, що підійдуть наші інші колеги народні депутати.

Переходимо до... Григорій Миколайович, Максим, давайте переходити по роботі.

Наступний законопроект, який ми маємо сьогодні розглянути – це законопроект номер 2695: проект Закону про внесення змін до деяких законів України...

БАКУМОВ О.С. Перенесли.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я перепрошую, 2694, про внесення змін до деяких законодавчих актів щодо використання світлоповертальних елементів пішоходами, поданий народними депутатами членами нашого комітету.

Значить, будь ласка, доповідає народний депутат України Олександр Сергійович Бакумов. Співдоповідає – Максим Павлюк.

БАКУМОВ О.С. Дякую, шановний головуючий, шановні колеги.

Тут є чотири позиції, чотири законопроекти, які підготовлені разом народними депутатами України та Міністерством внутрішніх справ із залученням Національної поліції України, зокрема патрульної поліції. Ці питання були обговорені на відповідних робочих групах та на круглому столі і хочу розпочати з законопроекту 2694. Зокрема ним пропонується внести зміни до Кодексу України про адмінправопорушення та Закону України "Про дорожній рух". Що передбачається? Порушення правил дорожнього руху пішоходами, зокрема перехід ними проїзної частини у темну пору доби чи в умовах недостатньої видимості без використання світлоповертальних елементів.

Ми уточнюємо в рішенні комітету, я прошу звернути увагу на стенограму, ми вкажемо про те, що таке правопорушення може бути тільки в разі за межами населеного пункту або на трасах, магістралях національного та міжнародного значення. Тобто це питання, коли людина йде поза межами населеного пункту трасою, дорогою, щоб вона була ідентифікована зором і можливо було уникнути дорожньо-транспортної пригоди, наслідком якої може бути втрата життя і здоров'я як наслідок.

І, зокрема, в Закон України "Про дорожній рух", пропонується до обов'язків пішохода також додати, що в темний час доби або недостатній видимості використовувати світлоповертальні елементи. Це може бути стрічка, жилет, наклейка. Все це – основне навантаження законопроекту. Я далі прошу прокоментувати відповідно вже.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, Максим Павлюк. Прошу вас, позиція підкомітету.

ПАВЛЮК М.В. Вчора на підкомітеті досить бурхлива та довга дискусія була стосовно цього законопроекту та інших.

Втім рішення комітету буде рекомендувати... рішення підкомітету буде рекомендувати комітету прийняти за основу даний законопроект, а в подальшому в залі Верховної Ради підтримати і проголосувати в першому читанні.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре.

Будь ласка, в нас є представники поліції, МВС. Ні, я маю на увазі, що ми в порядку, спочатку, будь ласка, народні депутати, а після цього ми заслухаємо наших колег з поліції.

КУНИЦЬКИЙ О.О. *(Виступ російською мовою)* Добрый день, уважаемые коллеги! Смотрите, что касается этого законопроекта, по большому счету, лично я не вижу в нем ничего плохого, кроме одной вещи, что данный законопроект абсолютно не принесет никакой пользы. То есть это – абсолютно мертвая история, которая фактически не будет работать по ряду причин. То есть этим законопроектом мы хотим за пределами населенных пунктов обязать людей использовать светоотражающие элементы, будь то стрічки, щось – не имеет значения, элементы одежды,

которые, естественно, никто не может нигде прописать полностью, и будет не понятно, что же все же это должно быть такое, чтобы могло отражать свет.

Теперь, полиция получает инструмент, которым она фактически может привлекать к ответственности, предупреждениями – не важно! – влиять на пешеходов так или иначе, заставлять их либо ходить с этими светоотражающими элементами, либо покупать или еще как-то.

Я считаю, что не стоит нам переводить это в разряд нарушений со стороны пешеходов, а подумать над тем, как сделать это все-таки больше профилактическими какими-то методами для того, чтобы или полиция усиливала профилактику среди населения, либо другие органы, полиция вчера высказывалась, подключались к этому, и пропагандировали все-таки людей надевать светоотражающие элементы, чтобы обезопасить тем самым пешеходов.

Поэтому я считаю, что не стоит выносить даже в зал этот законопроект, а просто его не рассматривать.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. (*Виступ російською мовою*) Уважаемые коллеги, мы все прекрасно понимаем, что это законопроект написанный в МВД, и вносится он через наших уважаемых коллег только для вида.

Я хочу обратить внимание всех присутствующих, и всех, кто нас смотрит и слушает, на то, что не один по-настоящему хороший законопроект никто никому от себя вносить не отдаст, и министерство, Кабинет Министров вносит его лично. То есть в данном случае заведомо подразумевается, то, что этот законопроект будет гражданами встречен в штыки, что этот законопроект вызовет очень неоднозначную реакцию. И мне кажется, что народным депутатам не стоит брать на себя этот негатив априори – раз. И второе. Если говорить конкретно об этом законопроекте, я

согласен с моим коллегой Александром Куницким, я считаю, что его нужно отклонить и написать новый совместными усилиями.

Что прежде всего мы видим в этом законопроекте? Мы видим неадекватное, непропорциональное усиление роли полицейского, не подтвержденная ситуацией. То есть если мы внимательно читаем этот законопроект, мы видим, что водитель – уже неравноправный участник дорожного движения...

(Загальна дискусія)

Мы, напомню вам, прописали обязательность использования при перевозке детей специальных средств. Но мы не прописали в законе, какие конкретно средства считать специальными.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А це має бути в порядку ПДР прописано, а не в законі, не в КУпАП точно.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Мне кажется, что лучше нам подойти к этому вопросу еще раз более взвешено.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам.

Чи хтось ще хоче з членів комітету виступити?

Тоді я надаю слово заступнику міністра внутрішніх справ пану Антону Геращенко.

Будь ласка, пан Антон.

ГЕРАЩЕНКО А.Ю. Дякую.

Шановні народні депутати, ми зараз говоримо не просто про якийсь закон, а про закон, який повинен зберігати життя людей.

20 листопада 2017 року о 18:47, у темну пору доби, громадянин Семиструк збив громадянку Доламацьку, яка йшла вздовж траси у напрямку власної домівки, де її очікував чоловік. Перетинаючи неосвітлену ділянку

проїжджої частини поза межами пішохідного переходу зліва направо, ведучи за руку семирічну дочку та дитячий візок з немовлям (1 рік і 8 місяців), потрапила під колеса автомобіля.

Крім того встановлено, що однією з головних причин даної трагедії є той факт, що водій не бачив пішоходів, перетинаючих проїжджу частину, оскільки вони були в одязі темного кольору, що підтверджується відсутністю гальмівного шляху автомобіля. Три людини загинули за одну мить.

Ми не видумували цей закон, ми взяли досвід європейський. Це європейські країни – Польща, Прибалтика та багато інших – вони прийняли закони, за якими вводиться відповідальність за те, що пішоходи не ходять вздовж доріг за межами міста як правило без світловідбивальних елементів. Ось приклад – польський світловідбивальний елемент, який роздається безкоштовно. Це – реклама якоїсь польської компанії, він вішається на руку дитині чи людині, і вона вже буде видна метрів за 200-300, і це збереже їй життя.

На сьогодні в нас законодавство не врегульовує питання того, що це обов'язково хоча б за межами населених пунктів. Тому ми пропонуємо прийняти зміни до законодавства та Закон "Про дорожній рух", паралельно буде Постанова Кабінету Міністрів про внесення змін до Правил дорожнього руху. Але якщо не буде відповідальності, то ніхто не буде це виконувати. Ті батьки, які заботяться про життя своє і своїх дітей, вони вже зараз купують одягу, в якій є світлоповертальні елементи. Вони коштують недорого, і ми не пропонуємо, знаєте, роздавати від держави це, ми просто пропонуємо, щоби наші громадяни задумалися про свою безпеку. За статистикою в нас гине кожен рік 3 тисячі 200 – 3 тисячі 300 осіб, з них тисяча 200, якщо не помиляюсь, пішоходів, з них близько 600 – у нічний час доби. Так от якщо ми цей закон приймемо, то ми можемо спрогнозувати за прикладом прибалтійських країн, що в нас буде гинути вже не 600 осіб, а може 300 або 200. Це – питання безпеки людей.

Тому я прошу народних депутатів направити цей закон до залу у першому читанні. Якщо будуть пропозиції, то, будь ласка, цей закон буде слухатися у другому читанні, будуть поправки та пропозиції.

Тому, ще раз кажу, це європейський досвід, і я вважаю, він потрібен для того, щоб в нас гинуло менше і менше людей. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам.

Чи хтось ще хоче виступити, чи переходимо до голосування?

МАМКА Г.М. Можна, я хвилинку?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Григорій Миколайович, а потім – Олександр, прошу.

МАМКА Г.М. Ну, я все-таки більше схильний до якісної роботи. Чому до якісної? Тому що безпека на дорозі це є з комплексним підходом, включаючи робота камер, робота профілактична, робота освітлення пішохідних переходів, про що люди не повинні турбуватися, а держава і місцева влада повинна це робити. Але в мене всі речі, я намагаюся приймати рішення в порівнянні. Необхідно звернути увагу до історії і згадати стрічки, які клеїли на автомобілі. Це ж уже для України це не нове, Антон Юрійович. Уже були ці стрічки, все інше. Але рівно через 3-4 місяці все зупинилося і, по суті, ні результату, і про програму, чому вона зупинилася, ніхто не сказав.

На мою думку, все-таки необхідно комплексно напрацювати, щоб крім стрічки, тому що є деякі законопроекти, і жилети. Якщо ви кажете, коштують недорого, то не розумію думку тих людей, які дійсно хочуть за безпеку, хочуть зберегти свою безпеку на дорозі, але скільки буде коштувати той жилет, якої якості він буде, яким чином до цього відреагувати. Я все-таки за комплексний підхід, але разом відпрацювати і зробити цей законопроект, який повністю збереже життя людей. Якщо хтось проти, я думаю, тут в комітеті нема нікого, і тоді внести в зал.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам.

Єдине скажу, що сьогодні у нас якраз п'ять законопроектів, які стосуються безпеки дорожнього руху. Тому я думаю, що, в принципі, якраз ми і підійшли, намагалися підійти комплексно до питання.

Будь ласка, Олександр, потім – Ілля.

КИВА І.В. Дякую.

Колеги, я дуже коротко. Я вважаю, що якщо цей законопроект врятує хоча б одне життя на дорозі, його треба приймати.

Ми свого часу мали дискусії з приводу дитячих автокрісел, зараз дискусія з цього приводу. На кону стоять життя, і хоч одне врятоване життя, воно вартує нашого позитивного рішення по цьому законопроекту.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Ілля, будь ласка.

КИВА І.В. *(Виступ російською мовою)* На самом деле, если честно, Александр только что сказал все то, что думаю я. Потому что в данном случае человеческая жизнь, она бесценна. И все, что мы делаем, должно быть направлено только на сохранение человеческой жизни. Тем более мое мнение о том, что в данном случае достаточно учтены все аспекты. Если это действительно трасса и если это за населенном пунктом, то родители обязаны нести ответственность за сохранность жизни свои детей. К сожалению, наше общество сегодня без наказания..... И это проблема воспитательного процесса всего общества.

Поэтому как часть воспитательного процесса должно быть и наказание. А если все это направлено на сохранение жизни детей, то здесь позиции другой быть не может. То, что нужно и, может быть, нужно вносить правку и

можем его дорабатывать, но это мы можем сделать на как раз на втором этапе второго чтения. И здесь я полностью буду поддерживать своих коллег.

А в первом чтении я буду поддерживать

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам.

Пропоную переходити до голосування. Колеги, ставлю на голосування питання щодо ухвалення висновку комітету рекомендувати Верховній Раді прийняти законопроект 2694 про внесення змін до деяких законодавчих актів щодо використання світлоповертальних елементів пішоходами за основу.

Хто за таке рішення, прошу голосувати. (*Шум у залі*) З зауваженнями комітету.

16 – за. Проти? Утримались? Два утримались. Рішення прийнято, ухвалено.

Будь ласка, Григорій Миколайович, з процедури. Прошу.

МАМКА Г.М. Прошу підтримати мою пропозицію, мені необхідно відлучитися з поважних причин. Але у мене питання по законопроектах, які стосуються кримінальних проступків. Прошу винести на голосування рішення щодо зміни черговості розглядів законопроектів.

2484, 2485, 2486, 2487. Вони не є основними... Я хочу просто...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, якщо немає заперечень, то ми можемо перейти і змінити черговість розгляду. Тому що у нас порядок денний не змінюється. Немає заперечень?

МАМКА Г.М. І 2707.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Немає.

Прошу тоді законопроект 2707, комітет головний. Законопроект про внесення змін до деяких законодавчих актів у зв'язку з прийняттям Закону України "Про внесення змін...", в общем про кримінальні проступки. Реєстраційний номер 2707. Прошу, поданий Кабінетом Міністрів України.

Спочатку Кабмін, потім – ви, чи як?

МАМКА Г.М.. Можна я виступлю?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка.

МАМКА Г.М. Дякую за такі уступки.

Хочу сказати, що комітет, в тому числі і Генеральна прокуратура, і Міністерство внутрішніх справ, Національна поліція взяли на себе відповідальність і відтермінували запуск такого інституту як кримінальні проступки, але, відтермінуючи, ми брали на себе відповідні повноваження. Одним законопроектом є законопроект 2707. Крім нього в інших комітетах, в нашому комітеті це 2 законопроекти, з питань антикорупційної політики – 1, з питань правової політики – 1, з фінансів, податкової і митної політики – 2 і Комітет тут з бюджету – 1 законопроект.

Цей законопроект просить зміни внести більше ніж в 120 законодавчих актів України, яким слово "злочин" замінити словами "кримінальне правопорушення", слова "злочин невеликої тяжкості" замінюється словом "проступок", слова "злочин середньої тяжкості" замінюються словами "нетяжкий злочин".

Але хочу додати, що після ґрунтовного аналізу секретаріатом, прошу внести до законопроекту комітету всі пропозиції, що надійшли до комітету. Пропонуємо підтримати цей законопроект за основу в першому читанні з врахуванням наступних пропозицій.

Передбачити відповідні зміни до Виборчого кодексу України.

Доопрацювати статтю 3, 39 зі значком "1", 62, 100, 154, 170, 182, 197, 219, 234, 284, 294, 314 зі значком "1", 459, 463, 469, 477, 478, 482 зі значком "2", 484, 489, 491, 493, 497, 499, 503, 504, 509, 511, 541, 566 Кримінального процесуального кодексу України; також статті 6, 7, 8, 9, 91, 92, 10, 14 Закону України "Про оперативно-розшукову діяльність"; стаття 5, 9, 537 Закону України "Про запобігання корупції"; стаття 1, 2, 8, 9, 22, 86 Закону України "Про Національну поліцію"; стаття 2, 5, 10, 15, 25 Закону України "Про Національне агентство України з питань виявлення, розшуку та управління активами, одержаними від корупційних та інших злочинів".

Стаття 25 Закону України "Про Державне бюро розслідувань", частково врахувати положення проекту Закону про внесення змін до Кримінального процесуального кодексу України (реєстраційний номер 2411 від 11.11.2019 року), ініціатор – Міністерство юстиції. Стаття 8 Закону України "Про наркотичні засоби, про психотропні речовини і прекурсори", а також інших законодавчих актів, пов'язаних з введенням інституту кримінальних проступків.

Крім цього, прошу все-таки звернути увагу комітету і правоохоронних органів, що інститут кримінальних проступків повинен був запуститись з 1 числа цього року, але ми відтермінували. І без прийняття даних законопроектів із зазначеними доповненнями запуск кримінальних проступків буде неможливий. Прошу все-таки вносити на голосування до залу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Григорій Миколайович, і уточнююче питання, чи ви ще не завершили? Да. Я хотів запитати, про що ідеться в статті, наприклад, там про ДБР. От просто це також мова іде про кримінальне правопорушення і проступки?

МАМКА Г.М. Це тільки кримінальні правопорушення, проступки.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тобто в усіх цих нормах іде про термінологію?

МАМКА Г.М. Тільки термінологія. Чому? Тому що ми, коли почали аналізувати, там законопроект є, у нас ще рішення не прийнято, це по 130-й виключення з кримінальних проступків до адміністративної відповідальності.

І другий момент. Наділення по 284-й, тобто повноваженнями прийняття органом дізнання, дізнавачем рішення. Тому що якщо цього не буде, то дізнавач буде проводити дізнання, проводити там слідчі дії, а рішення компетентний буде приймати. І цими змінами, цими доповненнями ми, по суті, на сто відсотків виконуємо свою функцію і запускаємо цей інститут.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прийнято.

Будь ласка, позиція Мін'юсту.

БАНЧУК О.А. Дякую.

Не тільки Мін'юст, я думаю, тому що подавач ініціативи Кабінет Міністрів. По цьому також просимо підтримати. Зрозуміло, є технічні зміни, наприклад, пов'язані, попередній доповідач говорив, з приводу Виборчого кодексу. Коли подавався законопроект, не було ще тексту Виборчого кодексу, нам не було куди вносити. І просто великі там, справді, технічні можуть бути проблеми. Тому що великий обсяг документа. Там порівняльна таблиця у мене...

МАМКА Г.М. Ми допрацюємо.

БАНЧУК О.А. 300 сторінок. Тому, можливо, там і фахівці, і я там не звернули увагу. Але справді цей законопроект просимо також підтримати. Законопроект передбачає, якщо я не помиляюсь, до 112 законодавчих актів зміни. А, 126. Вибачте, у нас різниця, 126, кажуть, законодавчих актів.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, тобто це такий системний законопроект. 126 законодавчих актів ми змінюємо цим законом. Тому, звичайно, до другого читання, я думаю, що буде він допрацьований. Позиція ваша зрозуміла.

БАНЧУК О.А. Але, звичайно, хотілось би, тільки якщо зміни, то виключно що стосується приведення термінології, а не інших...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, чи є потреба ще когось заслуховувати? Є позиція Генеральної прокуратури, там поліції. Чи можемо переходити до голосування?

Тому ставлю на голосування пропозицію ухвалити висновок комітету і рекомендувати Верховній Раді ухвалити законопроект 2707 про внесення змін до деяких законодавчих актів України у зв'язку з прийняттям Закону України "Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо спрощення досудового розслідування окремих категорій кримінальних правопорушень" за основу.

Хто за це рішення, прошу голосувати. Проти? Утримались? Рішення прийнято одностайно.

І у нас ще є декілька законопроектів, цілий ряд законопроектів, які є в інших комітетах, але ми домовлялися, що ми тримаємо на контролі ці законопроекти.

Григорій Миколайович, тоді по них, може, в цілому висловимось і приймемо рішення? Так, будь ласка, доповідь.

МАМКА Г.М. Шановні колеги, ще ряд законопроектів, я вже казав, вони знаходяться на розгляді в інших комітетах. І прошу все-таки проголосувати і звернутися до комітетів щодо прискорення розгляду, висловити свою позицію. Це законопроекти: 2484, 2485, 2486 і 2487. Це всі

законопроекти стосуються щодо змін там бюджетних і все інше. До запуску інституту кримінальних проступків.

Дякую вам велике.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам.

Єдине, я хочу уточнити, що ми з вами зняли 2484. Тому ми можемо зараз приймати рішення по законопроектам 2485, 2486, 2487. Немає заперечень щодо них, щоб ми висловили позицію комітету?

МАМКА Г.М. А якщо 2484, тут трохи для мене особисто незрозуміла ситуація, Мін'юст вносить законопроект і Мін'юст пише негативний висновок на свій законопроект. Можна, щоб з ними не розбиратися, а проаналізувати законопроект і внести його на розгляд Ради від нашого комітету? Я проаналізую особисто, виступлю.

ГОЛОВУЮЧИЙ. В даному плані ініціатива, виключно головний комітет вносить про включення до порядку денного згідно Регламенту. Тому, колеги, хто за те, щоб... Яка пропозиція, Григорій Миколайович була, щоб...

МАМКА Г.М. Підготувати законопроект і внести його через наш комітет.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, ні, я по цих інших трьох законопроектах.

МАМКА Г.М. Звернутися до комітетів щодо прискореного розгляду і прийняття участі, і внесення до залу. І за основу, да.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, значить, пропозицію ставлю на, значить, голосування пропозицію звернутися до комітетів, де знаходяться законопроекти 2485, 2486, 2487 з проханням розглянути їх і від нашого

комітету в тому числі рекомендувати за основу ці законопроекти, які стосуються запровадження інституту кримінальних проступків.

Хто – за, прошу голосувати. Проти? Утримались? Прийнято. Дякую.

Григорій Миколайович, дякую вам.

МАМКА Г.М. Спасибі і вам.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка.

Тоді переходимо до, повертаємось до законопроектів, які стосуються питання дорожнього руху.

(Загальна дискусія)

БАНЧУК О.А. Денис Анатолійович, а можна ще одне прохання з приводу проступків чи ні?..

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зараз, зараз, хвилиночку.

БАНЧУК О.А. Денис Анатолійович...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, Олександр Банчук.

БАНЧУК О.А. З приводу питання, пов'язаного з проступками. Олександр Банчук – заступник міністра юстиції.

Колеги, ви знаєте, що у нас, ну, ми розглянули уже 2707, але є законопроект 2411, також урядова ініціатива, яка стосується проступків. Непростий законопроект, ми розуміємо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дуже непростий.

БАНЧУК О.А. Ми його старалися яким чином. На відповідність висновку експертів Ради Європи, для того, щоби у нас не було згодом проблем у Європейському суді з прав людини, по цих справах, які, сподіваюся, із запуском кримінальних проступків з 1 липня, їх зразу, десятки тисяч справ, можуть бути проблеми з питанням забезпечення права на захист, особисту свободу, доступ до правосуддя і інші питання.

І просто, насправді, законопроект пропрацьований. Ми готові до компромісів, до залучення експертів Ради Європи. Але все-таки просили би не відкладати в довгу шухляду комітет. І в будь-якому вигляді і разом з консультаціями з експертами Ради Європи пропрацювати цей текст. І все-таки просили би, щоби, якщо можливо, не чекати 1 липня, а спробувати попередити проблеми, а не вже працювати з проблемами, які виникнуть. Тому від мене особисто, можливо, як я представник тут Мін'юсту і уряду, все-таки просив би вирішити питання розгляду цього питання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Олександрє.

Я прокоментую. Так, дійсно, це дуже непростий законопроект, він загалом викликав таке бурхливе обговорення і в комітеті. Я думаю таким чином. Ми зберемо робочу групу по цьому законопроекті. У нас є достатньо часу в зв'язку з розглядом законопроекті щодо земельної реформи, і зможемо опрацювати, і я думаю, що знайти необхідні компроміси щодо цього законопроекті. Або принаймні ідей, викладених в ньому.

БАНЧУК О.А. Так. Дякую. Ми готові. Знову ж, ви знаєте, що відкриті представники Офісу Ради Європи, тобто я думаю, що з їхнім залученням...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Ми, думаю, що визначимось.

Я пропоную рухатись далі. Наступний законопроект 2696 про внесення змін до деяких законодавчих актів щодо використання світлоповертальних елементів учасниками дорожнього руху.

Будь ласка, Олександр Сергійович Бакумов, прошу вас.

БАКУМОВ О.С. Дякую.

Шановний головуючий і шановні колеги! Продовжуючи тему безпеки дорожнього руху. Якщо в попередньому законопроекті ми поклали потенційний обов'язок на пішоходів використовувати світлоповертальні елементи, у вказаному законопроекті, ми змінюємо об'єктивну складову адміністративного правопорушення і передбачаємо цей обов'язок на водія та пасажирів автотранспортного засобу. А саме, щодо використання світлоповертальних елементів, ми робимо зауваження і просимо врахувати це в стенограмі і висновках, відповідно, комітету, що ці світлоповертальні елементи у вигляді жилетів, спеціальних жилетів зі світлоповертальними елементами також повинні бути використовувані саме за межами населеного пункту або на трасах магістралях національного і міжнародного значення.

Це випадки, коли автотранспортний засіб зупиняється на трасі, яка є не освітленою, тобто покладається обов'язок на водія, якщо він виходить для проведення певних робіт з автотранспортним засобом, наприклад, бортування колеса. Ми кажемо, що у них виник обов'язок вдягти спеціальний жилет, який є світлоповертаючим, щоб його бачили. Те ж саме, якщо з цього транспортного засобу виходять пасажирів, він повинен забезпечити їх безпеку, щоб вони потенційно не піддавались загрози і забезпечити їх спеціальними світлоповертальними елементами.

В даному законопроекті ми теж кажемо, що це виключно в темний час доби і в умовах недостатньої видимості. Також хочу наголосити увагу, що саме в цьому законопроекті у нас санкція змінюється за статтею 121 Кодексу України про адмінправопорушення, де раніше був штраф за ремені безпеки та мотошоломи від 3 неоподаткованих мінімумів, зараз законопроектом пропонується накладання 30 неоподаткованих мінімумів.

Однак знову ж таки це питання є дискусійним щодо санкційної політики законопроектів, але в цілому вважаємо, і підкомітет просить, щоб даний законопроект був прийнятий за основу в першому читанні.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам.

Будь ласка, позиція підкомітету Максим Павлюк.

ПАВЛЮК М.В. Підкомітет рекомендує комітету прийняти за основу даний законопроект, а до другого читання ми як члени підкомітету будемо намагатися відкоригувати і привести до ідеалу даний законопроект.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам.

Чи будуть виступи членів комітету? Будь ласка, Олександр.

КУНИЦЬКИЙ О.О. Я не проти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам.

Пропоную переходити до голосування. Ставлю на голосування пропозицію ухвалити висновок комітету і рекомендувати Верховній Раді ухвалити законопроект 2696 про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо використання світлоповертальних елементів учасниками дорожнього руху за основу. Зауваження не було...

БАКУМОВ О.С. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. В мікрофон, будь ласка.

БАКУМОВ О.С. Тобто із зауваженнями комітету, які були оголошені мною, які опрацьовані в групі під час її роботи. Зокрема, це правопорушення

може бути в нічний час, в умовах недостатньої видимості саме за межами населених пунктів або на трасах, магістралях національного або міжнародного значення.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Пропоную тоді за основу з висловленими зауваженнями. Прошу голосувати.

Хто – за? проти? Утримались? Рішення прийнято одноголосно. Дякую вам. Рідкісна єдність всіх по цьому питанню.

Наступний законопроект 2697 про внесення змін до статті 127 Кодексу України про адміністративні правопорушення щодо посилення відповідальності пішоходів за порушення правил дорожнього руху. Так само прошу, Олександр Сергійович, ваша позиція.

БАКУМОВ О.С. Дякую.

Дуже коротенький законопроект. Те ж саме стосується і того складу адмінправопорушення, який ми досліджували у 2694 щодо пішоходів, порушення правил дорожнього руху. Безпосередньо цей законопроект пов'язаний із санкцією статті, яка передбачена, 127. Якщо на сьогодні на пішохода може бути накладено адмінстягнення у вигляді попередження або штрафу від 3 неоподаткованих мінімумів, то в запропонованому законопроекті пропонується вилучити таке стягнення у вигляді попередження і накладання штрафів у розмірі від 15 неоподаткованих мінімумів.

Штраф у розмірі 15 неоподаткованих мінімумів доходів громадян, тобто від – до немає, є саме фіксований.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Фіксований – 15, да.

БАКУМОВ О.С. Фіксований, так. І за частиною другою – 30 неоподаткованих мінімумів, частина третя – 40-а, в залежності від об'єктивної складової.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам.

Позиція підкомітету. Максим Павлюк.

ПАВЛЮК М.В. Підкомітет рекомендує комітету підтримати даний законопроект за основу. Дякую.

ОСАДЧУК А.П. Ну, да, це важливо озвучити, що фіксований штраф пропонується у розмірі 255 гривень.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, позиція членів комітету є? Можемо переходити до голосування?

Пропоную тоді ухвалити висновок комітету: рекомендувати Верховній Раді законопроект 2697 прийняти за основу.

Хто за це, прошу голосувати. Проти? Утримались? Рішення прийнято одноголосно. Дякую вам.

Переходимо до питання, яке ми з вами перенесли в черговості. Законопроект 2695 про внесення змін до деяких законодавчих актів щодо посилення відповідальності за окремі правопорушення у сфері безпеки дорожнього руху.

Прошу, Олександр Сергійович Бакумов так само.

БАКУМОВ О.С. Дякую.

Це завершальний той проект, який пропонується. Він є найбільш змістовним, і він є більшим за обсягом. Основні його позиції, я прошу, я зараз озвучу і прошу звернути на них увагу.

Перше. Ми пропонуємо внести зміни до Кодексу України про адмінправопорушення, за якими не передбачати право суду передавати справи матеріалів про адмінправопорушення на розгляд громадської організації або трудового колективу за 126 статтею КУпАП та 130-ю, тобто "Керування автотранспортним засобом в стані алкогольного чи наркотичного сп'яніння". Ми всі розуміємо, що дана норма є відносно корупційною і дуже багато суб'єктів зловживають цим правом і фактично особи, які вчинили адмінправопорушення, не піддаються покаранню.

Друге. Ми пропонуємо можливість звільнення від адміністративної відповідальності при малозначності правопорушення. Це черговий інструмент, який суди застосовують для того, щоб особа уникала відповідальності за статтею 130. Єдине, що ми також тут перелічуємо більш ширші складі об'єктивної сторони правопорушень (121, 122 і 122 прим., 122-4, 123, 126 і 130). Ми кажемо, що саме за цих адмінправопорушень справи про малозначність адмінправопорушень не можуть бути закритими, і особа повинна все ж таки нести відповідальність.

Третьою позицією ми виключаємо з Кодексу про адмінправопорушення такий вид стягнень, як штрафні бали. Він на сьогоднішній день не працює. Дана позиція повністю узгоджується з позицією МВС, і ми на сьогоднішній день маємо перші напрацювання і обговорення, які ж бали повинні бути і в якій формі, як вони повинні нараховуватись і які наслідки за перебір цих балів негативні повинні завдаватись учасникам дорожнього руху. Але в тій формі вони виключаються.

Також ми вносимо зміни щодо позбавлення спеціального права. Якщо особу було позбавлено права керування автотранспортним засобом, умовно кажучи, на рік, і вона протягом цього року ще вчиняє адміністративне правопорушення, за яке вона теж позбавляється... спеціальне право у вигляді керування автотранспортним засобом на рік, ми кажемо, що ці покарання чи вид адмінстягнення, вибачте, вони плюсується один до один. Щоб воно не

входило, як її вже позбавили права, вона вчиняє, і один і той же строк покриває проміжок часу один і той самий. Тобто ми кажемо, додавання фактично. Це правильна позиція. Тому що особа, яка пиячила, позбавлена права керувати, вона без водійського посвідчення їздить, розуміючи, що вона тільки від цього нічого не зазнає, окрім адміністративного штрафу.

Є багато інших позицій стосовно санкційної політики, зокрема і по статтях, які пов'язані із безпекою дорожнього руху. Я зверну зараз на один із таких основних акцентів. Це стаття 130 КУпАП "Керування транспортними засобами або суднами особами, які перебувають у стані алкогольного, наркотичного чи іншого сп'яніння..." І ми тут в проекті законопроекту пропонується адміністративний арешт на строк за повторність від 10 діб з позбавленням права керування.

Хочу свою власну пропозицію, хоч я і є автором... співавтором законопроекту і підписав його як суб'єкт законодавчої ініціативи. Я не погоджуюсь з даною позицією. І до другого читання буду категорично виступати проти, щоб норма про адмінарешт була прибрана. Вона є дискусійною. І ми розуміємо, що, на превеликий жаль, сьогодні держава не може забезпечити тримання у абсолютно допустимих умовах осіб, щодо яких може бути застосовано відповідний адміністративний арешт.

Вносяться відповідні зміни щодо прав суду на розгляд адміністративних справ. Тут дискусійних питань не виникало. Єдине, що є ще дискусійним – це внесення змін до Кримінального кодексу України, зокрема статті 286 щодо кваліфікуючих ознак. І я теж все ж таки поділяю думку того, що навіть якщо особа керувала автотранспортним засобом, потрапила в ДТП, порушила правила безпеки дорожнього руху і вона була у стані алкогольного сп'яніння, ми не повинні це робити частиною другою – у стані алкогольного сп'яніння, тому що у нас є загальні правила, за які Кримінальний кодекс встановлює обтяжую чи обставини і будь-який злочин, який вчинений в стані алкогольного чи наркотичного сп'яніння, він і так буде

кваліфікуватися – додатково обтяжуючі обставини. Це коротко, ну, і щоб не займати час, якщо...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам.

Я хочу зауважити, що цей законопроект досить великий, на 46 сторінок порівняльна таблиця, да, вона дійсно обговорювалася на робочій групі. Позиція підкомітету і далі рухаємося по обговоренню цього законопроекту.

ПАВЛЮК М.В. З тих законопроектів, які сьогодні ми розглядаємо по дорожньому руху цей законопроект викликав найбільшу дискусію в членів підкомітету. Однак підкомітет рекомендує комітету підтримати даний законопроект, а підкомітет бере на себе обов'язок дошліфувати, як то кажуть, даний законопроект до другого читання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам.

Обговорення, будь ласка, Олександр Куницький, прошу вас.

КУНИЦЬКИЙ О.О. *(Виступ російською мовою)* Коллеги, я хочу привлечь внимание всех коллег, кто сегодня здесь находится, если несложно уделить несколько минут, потому что я считаю этот законопроект достаточно важным. Вот Александр Бакумов, который презентовал его, рассказал исключительно о положительных моментах в этом законопроекте, которые, безусловно, есть.

Действительно есть ряд норм, которые необходимо изменить для того, чтобы в частности лица, совершившие правонарушения по статье 130, не могли уйти от ответственности. Но, так как говорили уже, этот законопроект достаточно большой, в нем есть огромное количество вещей, которые ни в коем случае нельзя допускать и давать право полиции, расширять их полномочья и увеличивать штрафы.

Я только приведу примеры, те, которые просто вопиющие. Значит, полиция... опять же, почему я говорю "полиция" – потому что в данном случае соавтором законопроекта выступает господин Неклюдов, Медяник и Бакумов. То я хочу, чтобы вы понимали, что законопроект был, в принципе, инициирован МВД и народными депутатами, я так понимаю, не совсем некоторые, возможно, поняли суть некоторых моментов. Значит, полиция предлагает вернуть норму, которая обяжет водителя передавать права в случае остановки сотрудником полиции, передавать в руки для того, чтобы сотрудник полиции мог ознакомиться. Я напоминаю, кто не знает, что эта норма давно была, много лет назад, исключена, потому что она вызывала огромное количество негодования со стороны водителей, потому что полицейские зачастую манипулировали этой нормой и просто задерживали водителя и ожидали, пока он с ними решит каким-нибудь образом вопросы, неправомерным, подчеркиваю.

Теперь, что касается ареста по 130-й. Александр Бакумов сказал, что он поддерживать это не будет и, в принципе, это нашло понимание у остальных членов комитета. Я просто не понимаю, зачем вообще, в принципе, выносить законопроект, как обычно мы это делаем, в первом чтении для того, чтобы во втором чтении правками все это убирать. Для чего это делать, я не понимаю. Давайте сделаем нормальный абсолютно законопроект, который устроит всех, внесем его один раз, проголосуем и не будем устраивать поправочный спам, который мы обычно делаем. Для чего? Мы сами вносим то, что мы потом должны будем героически преодолевать. Мне непонятна эта логика.

Теперь, что касается нормы "держат руки на руле при остановке автотранспортного средства". То есть вы только подумайте, что... Господин Геращенко приходил на комитет и сегодня здесь находится, и он приводил в пример европейские страны, в которых существуют нормы, но я не знаю ни одной европейской страны, где нужно держать руки на руле при остановке полицией.

Зачем делать это у нас? Ну, возможно, это связано с ситуацией, которая у нас есть в АТО. Но, опять же, я напоминаю, патрульная полиция у нас бдит за порядком на дороге. Она не занимается по большому счету никакими другими вещами, кроме как обеспечивает безопасность дорожного движения. Поэтому я считаю, что это просто недопустимая норма и она опять вызовет огромный, большой резонанс в обществе, потому что люди не поймут, почему они должны сидеть с руками на руле. Потенциально опасны? Мы рассматриваем общество как потенциально агрессивное?

Дальше. Оставаться в машине. То есть этим законопроектом предлагается запрещать водителю покидать автомобиль в момент остановки. Если никто не против, я продолжу. Значит, этим законопроектом предлагается давать возможность полицейскому запрещать выходить водителю в момент остановки инспектором из автотранспортного средства либо же, наоборот, по указанию сотрудника полиции он должен будет выйти. Я считаю, что эта норма абсолютно не должна быть включена, учитывая то, как на сегодняшний день работает наша полиция и то, как зачастую они манипулируют и превышают свои полномочия. Эта норма, в данном случае, будет только раздражать водителей и полицейские ею будут манипулировать. Остаемся, выйди и т.д и т.п.

Теперь, этим законопроектом мы хотим расширить полномочия сотрудников полиции при досмотре, при осмотре автотранспортного средства. Если сейчас на вимогу сотрудника, працівника поліції водій має відкрити багажник, бардачок, то в данном законопроекте мы ему разрешаем, по сути, полностью осматривать автомобиль, включая подкапотное пространство.

Я хочу вам объяснить, для чего это делается. На сегодняшний день существует большая коррупционная схема, которая, в принципе, не касается этого законопроекта, по регистрации газобаллонного оборудования. Кто не знает, цена регистрации газобаллонного оборудования, которое раньше стоило 400-600 гривен для того, чтобы вписать это в регистрационный

документ автомобиля, на сегодняшний день стоит от 3,5 тысяч гривен и выше. То есть, большое количество водителей на сегодняшний день, у которых установлено газобаллонное оборудование, перемещаются по территории страны, с неуказанным газобаллонным оборудованием в регистрационном документе. То есть на сегодняшний день сотрудник полиции сможет беспричинно останавливать транспортное средство. Почему беспричинно, потому что мы тоже до этой нормы дойдем. Потому что полиция в том числе просит дать ей возможность в 35 пункте добавить причину остановки, которая по сути позволит беспричинно останавливать любое транспортное средство. Где они смогут на свое требование просить водителя открыть в том числе и подкапотное пространство, где будет установлен газ, который не будет вписан в регистрационный документ, это еще одна, по моему мнению "кормушка" для полиции, которую они в регионах будут просто, спят и видят, чтобы она появилась.

Поэтому я очень прошу внимательно всех коллег отнестись к этому законопроекту и отозвать его, доработать и внести нормальный законопроект от себя. Ни от МВД, ни от кого, ни по просьбе кого-то, а от себя как от народных депутатов.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Згадали Антона Юрійовича Геращенко, не заперечуєте? Будь ласка.

ГЕРАЩЕНКО А.Ю. *(Не чути)*

...були у Дніпрі застрелені два поліцейських, Артем Кутушев, йому було 27 років і в нього залишилась зараз вже семирічна донька, і Ольга Макаренко – 36 років, у неї було два сини. Їх застрелили, тому що особа, яку вони затримали, була в розшуку, і ця особа вийшла з машини, почала з ними припіратися. А в той момент, коли поліцейські відволіклися, вистрелила в них і збила їх обох. Ця особа отримала наразі пожиттєве ув'язнення, пан Пугачов.

Але це було можливо тому, що поліцейський зараз не має права сказати: "Будь ласка, шановний водій, не виходьте без мого дозволу з машини. Тому ці норми були розроблені

достатньо давно. Минула Верховна Рада, в якій було дуже багато людей, які не хотіли прийняття цього закону, на жаль, цього не зробили. Якщо буваєте у цивілізованих країнах Америки Європи, то ви не маєте права без дозволу поліцейського вийти з автівки. Це є нормально, це є безпечно для всіх осіб. І тому це не є якимись там жахливими питаннями.

Щодо інших нормативних норм, які ми пропонуємо в цьому законі, то вони також написані, на жаль, кров'ю. Вони були ініційовані Міністерством внутрішніх справ після жахливої трагедії в Харкові, де пані Зайцева збила 6 людей на смерть і ще там 7 чи 8 поранила. І саме після того мною була зроблена пропозиція про підвищення відповідальності, наприклад, кримінальної для осіб, які саджаються за кермо в стані алкогольного сп'яніння. Зараз особа, яка вбила когось, будучи за кермом у стані алкогольного сп'яніння, отримує таке ж саме покарання, як особа, яка і тверезою садиться за кермо. Ми вважаємо, це несправедливо, тому що той, хто зловживає алкоголем і керує машиною, він робить умисно підвищену небезпеку на дорогах України.

Ми ще раз пропонуємо, що можна відкладати такі закони ще на десять років, а люди будуть продовжувати гинути. Ми хочемо, щоб у нас гинуло менше людей. Для цього потрібно в першому читанні цей закон підтримати, а далі ми разом з вами, як ми вже робили не раз на цей законопроект. І вчора на робочій групі ми доклали, і в грудні була презентація на комітеті. Ми його допрацюємо разом з вами.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, Максим, і після цього – Ілля.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. *(Виступ російською мовою)* Уважаемые коллеги, я поддерживаю полностью своего коллегу Александра Куницкого. И прошу

вас обратить внимание на то, что он, наверное, наиболее профессиональный из нас всех в этом вопросе как человек, который специализировался конкретно на проблемах взаимоотношений водителей и полицейских, проблеме соответствия правил дорожного движения тому, что происходит на дорогах, и так далее.

На секунду позволю себе отвлечься и напомнить уважаемому Антону Юрьевичу. Я помню эту трагедию в Днепропетровске, я находился недалеко от того места, где она произошла, когда один человек расстрелял полицейских. К сожалению, она была вызвана не недостаточно жесткими правилами дорожного движения, а полным непрофессионализмом погибших полицейских, которые действовали в нарушение всех инструкций, здравого смысла и так далее. То есть это таким образом не исправляется.

Что я хотел бы сказать. Действующие правила дорожного движения, они, когда принимались, идеология их была такова, чтобы убрать максимально вообще какие-то выяснения, чего бы то не было, между водителем и полицейским, таким образом прежде всего, убирая коррупционную составляющую. Человек нарушил скорость, остановили, подошли, зафиксировали, вот терминал, можно оплатить. Нет карточки? Пожалуйста, вот штраф и платите. Все.

То есть, как только мы возвращаем ситуацию, при которой права снова перекочевали к сотруднику полиции, как только мы возвращаем ситуацию, когда он начал осматривать, "мы вас остановили за превышение скорости, а давайте разберемся, а что у вас с капотом, а нормальны ли тормозные колодки" и так далее, мы сразу же стимулируем недобросовестных сотрудников полиции начинать искать причину, по которой они придерутся к водителю с одной единственной целью – взять с него деньги.

Что касается штрафов по 3500 гривен, о которых говорил Александр. Смотрите, когда у нас до такого же уровня поднимется ответственность самих полицейских за их неправомерные действия – раз, когда у нас дорожные службы будут компенсировать водителям оторванные колеса и

разбитые об торпеду головы – два, когда у нас наступит взаимная, комплексная ответственность и синхронизация, я согласен, тогда мы сможем вернуться к вопросу резкого повышения штрафов до пугающих наших граждан цифр.

На данный момент это неадекватно. То есть мы вписали в бумагу норму в 3,5 тысячи, это значит, что взятку будут требовать от тысячи. С совсем нищих будут требовать от 500. Но будут требовать всегда. И будут останавливать не за нарушение правил дорожного движения, а в желание получить эту тысячу гривен.

Коллеги, мне кажется, что ради тех идей здравых, которые заложены в этом законопроекте, для того, чтобы они сохранились и не были поглощены в негативные, мне кажется, что лучше его отклонить. И на базе этих идей написать новый законопроект, который будет адекватно воспринят и водителями, и даст возможность патрульной полиции...

Спасибо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, Ілля.

КИВА І.В. (*Виступ російською мовою*) Немного имею другое виденье и буду говорить здесь и как гражданин, и как офицер полиции. На сегодняшний день, мне кажется, данный законопроект в первую очередь направлен на наведение порядка на наших автомагистралях, на наших дорогах. Почему? Потому что, я думаю, что все со мной согласятся, то, что происходит сейчас на улицах наших городов и на трасах, это беспредел. Многие люди сегодня говорят о том, где же это ГАИ? Вот это ГАИ, которое было расформировано, в прямом смысле этого слова, и это позиция простых граждан, которые перемещаются не только на автомобилях, а еще являются пешеходами. Искать во всем коррупционную составляющую можно, но тогда давайте запретим, и полицейским находится на службе с оружием. Почему? Потому что оружиес они же тоже могут вымогать деньги,

совершать противоправные действия. Давайте им запретим ходить в форме, потому что форма будет заставлять и мотивировать опять же к получению взятки.

Смотрите, здесь должны быть в первую очередь параллельные процессы. Здесь я согласен, согласен с тем, что нужно усилить ответственность за нарушение сотрудниками полиции. Но это вопросы к службе внутренней безопасности в первую очередь. Вот им, они должны нивелировать преступления, связанные с коррупцией. Но должна быть ответственность. Люди от нас ждут наведения порядка в нашей стране. И сегодня позиция полиции, она фактически нивелирована предыдущими законами, они боятся нести службу, я говорю это как полицейский. Я говорю как, да, полицейский в отставке. Полицейские боятся выполнять свои должностные обязанности, потому что мы их затравили уже до такой степени, мы не знаем в принципе уже на сегодняшний день готовы ли они вообще работать или нет. Поэтому порядок начинается с дисциплины. Дисциплина предусматривает и систему наказания, в этом ничего страшного нет. Поэтому нам нужно на сегодняшний день исправлять ситуацию, которая забирает опять же, ребята, жизни людей. А то, что, допустим, сегодня разгул преступности, а то, что сегодня воровство автомобилей сегодня наверное находится на самой большой точке отчета за всю независимость нашей страны! А это сегодня полицейский не может открыть капот, чтобы сверить хотя бы номера двигателя и указанного в перебитые автомобили. Вот это все как раз от фактически невозможности полицейского выполнять свою функцию – защита интересов и защита законов Украины и украинских граждан.

Поэтому я, со своей стороны, как правоохранитель (да, я за порядок) я готов буду голосовать и за усиление ответственности, и за уголовные наказания, и в прямом смысле в отношении полицейских, но в то же самое время я буду требовать ответственности и от участников дорожного движения.

Все. Спасибо большое.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка,, керівник правового управління Департаменту МВС. Прошу вас.

ГОРБАСЬ Д.В. Дякую.

Я за результатами тих зауважень, які були декількома депутатами висловлені, для того, щоб перед прийняттям рішення у шановний членів комітету була повна інформація по деяким зауваженням хочу прокоментувати чотири речі.

Перше. Щодо пропозицій закріпити норму, відповідно до якої вимога поліцейського повинен передати для огляду посвідчення водія. Новація ця була викликана тим, що дуже часто водії безпосередньо зловживають цією нормою. Не буду коментувати всі ці відеоролики, які були, але це питання, дійсно, викликало дискусію ще на самому першому круглому столі, якщо деякі пам'ятають, по обговоренню цих новацій. І хочу просто звернути увагу, що було прийнято компромісне рішення, воно закріплено тут, просто пан Куницький про нього не сказав. При цьому в цьому законопроекті закріплена норма, що вимога про передачу посвідчення водія чи реєстраційного документу на транспортний засіб, взагалі не поширюється на ті випадки, коли посвідчення водія або реєстраційний документ було оформлено і видано, починаючи з 2013 року і по сьогоднішній день, або якщо особа має електронний примірник посвідчення водія або реєстраційне цього документу на транспортний засіб. Тобто цей крок свідчить про те, що тут нема якогось намагання або ініціативи поліції чи Міністерства внутрішніх справ України відкрити, як було зазначено, "кормушку" для хабарів і так далі, і тому подібне.

Друге питання. Відносно того, що закріплена норма за будь-яких випадків і обставин тримати руки на рулі. Там про слово "тримати руки на рулі" не зовсім коректно виписано, там записана вимога, відповідно до якої,

якщо на вимогу поліцейського водій зупинив транспортний засіб, він повинен тримати руки в полі зору поліцейського. І це, як уже було зазначено заступником міністра, викликано питаннями безпеки.

Третя позиція, відповідно до якої дійсно закріплена норма щодо вимоги про відкриття певних частин автомобіля. На сьогодні в Законі про Нацполіцію закріплена вимога про те, що на вимогу поліцейського водій зобов'язаний відкрити двері салону для того, щоб був проведений візуальний огляд, або багажника. Просто-напросто для того, щоб компетентно могли ефективно працювати поліцейські, пропонується додати, що також на вимогу поліцейського повинен водій відкрити багажні відділення, які знаходяться у причепі, на криші, ну, і безпосередньо капот для того, щоб поліцейський міг ефективно виконувати свою функцію.

І відносно питання щодо збільшення штрафів. Тут, безумовно, знову так на розсуд шановних народних депутатів України, але ми просимо звернути увагу, що ані МВС, ані Нацполіція не виступає за огульне підвищення штрафів за всі види правопорушень у сфері безпеки дорожнього руху, який є. Просто-напросто проаналізувавши, які саме правопорушення є найбільшими причинами ДТП, летальних випадків на дорозі на сьогоднішній день, ми пропонуємо підвищити і підтримуємо ініціативи підвищити розмір штрафів саме за ті правопорушення, де, на нашу думку, розмір штрафів на сьогоднішній день не відповідає ступіню суспільної небезпечності, зокрема якщо йде мова про те, що сказав пан Бужанський, зробити розмір штрафів 3 тисячі 400 гривень, мається на увазі розмір штрафу за перевищення швидкості до максимально дозволеної швидкості дорожнього руху більше ніж на 50 кілометрів на годину.

Це його право, безумовно, вважати цей розмір неадекватним, наша позиція не зовсім є адекватна, нинішній розмір штрафу для особи, яка за межами населеного пункту гонить автомобіль більше ніж 140 кілометрів на годину або в межах населеного пункту такий, як Київ, понад 100 кілометрів на годину.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Будь ласка, я... Олександра загадали, будь ласка..

КУНИЦЬКИЙ О.О. (*Виступ російською мовою*) История какая, я вам напоминаю, что то, что вы называете компромиссом было достигнуто в ходе рабочей группы, на которой я изначально был против того, чтобы права передавали в руки полицейскому. Потому что изначально в вашей редакции первой вы не указывали о том, что вы хотите, чтобы это были права до такого то года или до такого года.

Напоминаю и уверяю вас, водители согласятся со мной, что сотрудники патрульной полиции не являются экспертами, они не в состоянии не то, что отличить поддельные права от настоящих, я уже не говорю, что они должны, что вы хотите, что бы они они зачастую драйвером не умеют пользоваться и правильно составлять постановления и протоколы.

Поэтому расширяем возможности, давайте не забывать, что было бы не плохо их сначала научить работать, вложить в их деньги, повесить им зарплату, что я однозначно поддерживаю. Более того, чтобы все присутствующие понимали, я выступаю исключительно за наведения порядка на дорогах, я против хаоса, но я за то, чтобы сотрудники полиции, которые получают этим законопроектом большие полномочия были ответственны, не были коррупционерами, по факту, которыми они сейчас есть. Потому что статья 130 на сегодняшний день, смотрите вы можете со мной соглашаться, не соглашаться и те видеоролики... секунду я закончу, давайте я закончу, а потом мы по поводу Гребенки еще раз вернемся, если надо.

Ролики о которых вы говорите, где водитель манипулирует и не предъявляет посвідчення, я вам рекомендую посмотреть как сотрудники полиции на сегодняшний день показывают свое служебное удостоверение по

требованию водителей. Если вы уже хотите уравнивать эту норму, давайте уравнием до конца, давайте по требованию граждан Украины сотрудник полиции будет передавать в руки тоже на ознакомление свое удостоверение – это будет честно.

Вы же не считаете изначально всех граждан Украины какими-то преступниками, которые могут сделать что-то с этим служебным удостоверением. Я думаю, что нет.

Если мы, еще раз, я коллег призываю очень внимательно посмотреть этот законопроект, потому что, я вас уверяю, общество не оценит наших с вами стараний по наведению таким образом порядка на дорогах. Потому что, по моему глубокому убеждению, пока люди будут знать, что они могут с сотрудником полиции решить вопрос по статье 130 на месте, никаким увеличением штрафов, никакими нормами и арестами абсолютно мы ничего не решим. Мы просто увеличиваем кассу, которую ежедневно сотрудники полиции собирают по всей Украине.

Спасибо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Олександр.

Про штрафи була сказана позиція, що ми це будемо прибирати до другого читання.

Будь ласка, Сергій Іонушас, після цього Юлія Яцик. Прошу.

ІОНУШАС С.К. (*Виступ російською мовою*) Если позволите, я отвечу Максиму Бужанскому и Александру Куницкому по этому, в принципе, вот таким от образом, не державною мовою. Я считаю, что действительно достаточно много моментов, которые вы озвучили, присутствуют на наших дорогах. И есть много проблем непосредственно с реализацией тех функций, которые возлагаются на органы полиции. Но мое мнение таково, что это не означает, что мы должны отклонять этот законопроект, потому что, коллеги,

давайте действительно посмотрим на реалии. Если мы сейчас его отклоним, мы вернемся к этому, возможно, уже осенью. Поэтому...

КУНИЦЬКИЙ О.О. *(Не чути)*

ІОНУШАС С.К. Правильно. Поэтому мое мнение следующее. У нас будет более чем достаточно времени его доработать, внести необхідні зміни, доопрацювати, а, може, комітет і проголосує взагалі виключити норму, пов'язану з передачею посвідчення працівнику поліції. Але якщо казати про ідеї, да, і навіть Максим погоджується з тим, що вони, дійсно, є розумні, то ми повинні підтримати і проголосувати цей законопроект. А між першим і другим, коли воно буде вже, доопрацювати його таким чином, щоб це була, дійсно, робоча модель. Хоча я хочу підтримати, зараз є заступник міністра, деякі коментарі з боку наших колег, що дійсно зустрічаються окремі працівники, які, на жаль, не досить професійно здійснюють роботу.

І тому, якщо у вас як членів правоохоронного комітету є претензії конкретні і підтвержені доказом, ви завжди можете звернутися до Антона Герашенка з конкретним прикладом, і він опрацює це, я вважаю, дуже швидко.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Або напряму в ДБР.

Будь ласка, пані Юлія.

ЯЦИК Ю.Г. Дякую.

(Виступ російською мовою) Колеги, я все ж таки... Я все-таки призиваю вас очень внимательно отнестись к данному законопроекту. Некоторые предостережения я высказывала еще на заседании рабочей группы в Министерстве внутренних дел, где мы обсуждали те планируемые изменения. Вот сейчас я их вижу имплементированными в данный законопроект.

Смотрите, если мы говорим о 286-ой. У меня к Антону Геращенко в частности вопрос. Я уже упускаю те моменты юридических неточностей, которые имеются в данном законопроекте. Например, что я имею в виду. Если мы в части третьей статьи 286 предусматриваем усиление ответственности за совершение ДТП, в результате которого погибло несколько человек, которое предусмотрено в части первой этой статьи. То, обратив внимание на часть первую, мы видим, что результатами ДТП здесь являются нанесение средней тяжести телесных повреждений. Ни о какой смерти речь не идет, это во-первых.

Что касается усиления ответственности за ДТП, совершенное в состоянии алкогольного, наркотического опьянения. Как быть со статьей 66, которой это состояние отнесено к обстоятельствам, которые отягчают ответственность за совершение таких ДТП? Как будет суд квалифицировать эти действия, если есть 66-ая?

ГЕРАЩЕНКО А.Ю. Перше питання. На сьогодні особа, яка в стані алкогольного чи іншого сп'яніння нанесла тяжкі uszkodження або середньої тяжкості... вірніше середньої тяжкості, ...судом звільняється від серйозної відповідальності. Як правило це штраф.... Ми хочемо підсилити відповідальність саме у тих випадках, якщо ДТП з тілесними uszkodженнями середньої тяжкості було скоєно особою, яка була у стані сп'яніння.

Різниця дуже проста. Якщо особа була твереза і скоїла ДТП, вона відповідає менше. Якщо особа сіла за кермо в стані сп'яніння, то вона, навіть якщо людина нанесла середньої тяжкості uszkodження, буде більш тобто в статті 66 Кримінального кодексу, яка кваліфікує взагалі стан алкогольного сп'яніння чи іншого як обтяжуючу обставину. Хочу сказати, що, на жаль, наші суди дуже часто це намагаються ігнорувати. Тому скільки таких видів порушень як нанесення травм дуже багато, в принципі, випадків травмування всіх тому хочемо, щоб судді напряму бачили в Кримінальному кодексі в цих розділах, що саме порушення правил

дорожнього руху в стані алкогольного сп'яніння .. нести саму більшу відповідальність. Це все потрібно для того, щоб менше людей сідало за кермо в стані алкогольного сп'яніння. Для всіх народних депутатів я називаю вам цифру, вона вражаюча. Того року 2019 нами встановлено, затримано і оформлено протоколів за водіння в нетверезому стані 115 тисяч, так це зрозумійте, тільки тих, кого знімали і оформили, деяких, кого отпустили корупціонери згодом ... декілька тисяч і ми будемо їх знаходити з вашою допомогою. Але скільки людей мільйонів разів саджались за кермо в стані... в нетверезому стані, а гинуть сотні людей після того і тисячі травмовані.

ЯЦИК Ю.Г. *(Виступ російською мовою)* Я прошу прощення. Но мы, мне кажется, мы перекладываем с больной головы на здоровую. Если следователь не в состоянии задокументировать и нормально освидетельствовать человека и в дальнейшем это составляет какие-то проблемы при квалификации его действий, то это не значит, что в каждую норму уголовного кодекса мы будем вносить соответствующие изменения. Давайте тогда вносить в 185-ю, 186-ю, 7-ю там и так далее квалификации с отягчающим признаком алкогольного опьянения, это неправильный подход.

Более правильный подход будет заключаться в том, что вы будете правильно оформлять документы, которые не дадут возможности в дальнейшем избежать такой квалификации. Я не соглашусь с вами, что 66-я в этой части не используется судами при квалификации, я вам говорю, что с такой формулировкой 286-й вы создаете сложности для судей, для следственных судей в квалификации действий лица подозреваемого, обвиняемого в совершении ДТП в таком состоянии, потому что дважды применять состояние алкогольного опьянения и как квалифицирующий признак по 286-й, и как отягчающее обстоятельство нельзя. Это первый момент.

Второй момент. У меня вопрос. На сегодня вы планируете внести изменения в статью 34, которая касается поверхностной проверки (досмотра)

транспортного средства. Я думаю, что вам небезызвестна практика Верховного Суда, которая говорит о том, что транспортное средство приравнивается к имуществу и осмотр, и обыск транспортного средства требует ухвали следственного судьи на проведение соответствующего следственного действия.

Смотрите, я вам объясню. Если в действующей редакции поверхностная проверка заключается исключительно в том, что инспектор имеет право попросить открыть транспортное средство: дверь либо багажник, то на сегодня нормами предусматривается право проведения поверхностной проверки, причем не только личной, а с применением электронных каких-то средств, дверей салона, иных агрегатов, я уже молчу о том, что багажник, капот, салон и другие составляющие транспортного средства. Поэтому я считаю, что такое право полицейского проводить поверхностный досмотр с расширением функций этого поверхностного досмотра, будет следствием нарушение прав человека. Жаль, представителя адвокатского сообщества нет. Я думаю, что они бы...

БАКУМОВ О.С. *(Не чути)*

ЯЦИК Ю.Г. Кстати... Извини, Саша, пожалуйста, я дополню. Вот этот поверхностный досмотр согласно статьи 34 закона, он проводится именно в случаях, якщо існує достатньо підстав вважати, що в транспортному засобі знаходяться речі, обіг яких заборонено, або становлять загрозу життю і здоров'ю, якщо існує достатньо підстав вважати, що транспортний засіб є знаряддям вчинення правопорушення. Тобто уже является основанием для внесения в ЕРДР и проведения обысков в соответственном порядке...

БАКУМОВ О.С. Шановні колеги, дозвольте, я також прокоментую цей момент. На сьогоднішній день стаття ... *(Шум у залі)*

....., давайте прокоментуємо це. Поверхнева перевірка. Закон України "Про Національну поліцію" на сьогоднішній день і так встановлює, містить норму, за якою поліцейський може проводити поверхневу перевірку. Вказаним законопроектом ми суть і зміст поверхневої перевірки як інституту, який може застосувати поліцейський відносно громадянина, не змінюємо. Ми додаємо до переліку тих місць, де може бути проведена поверхнева перевірка, окрім візуального огляду салону та багажника транспортного засобу, також інші: навісний багажний пристрій, причеп транспортного засобу, перевірка відповідності ідентифікаційних номерів транспортного засобу. Крапка. Тобто сама суть інституту поверхневої перевірки, яка міститься в Законі про Нацпол не змінюється, ще розширюється сфера дії, де може бути вона проведена, окрім багажника.

Дякую.

ІОНУШАС С.К. *(Не чути)*

БАКУМОВ О.С. Ну, так надо тогда вообще убирать поверхневу перевірку, як таку. Вона і так... *(Шум у залі)* Тоді треба виключити цю норму.

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Юля задавала питання, да? Не відповів міністр?

Будь ласка.

ГЕРАЩЕНКО А.Ю. *(Не чути)*

КУНИЦЬКИЙ О.О. Я хочу попросити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зачекайте. Владлен.

КУНИЦЬКИЙ О.О. В мене не питання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. То давайте, після Владлена, ви виступите ще.

Будь ласка, Владлен.

НЕКЛЮДОВ В.М. Шановні колеги, дуже цікаві дискусії у нас в комітеті. Я взагалі вважаю, що у нас в комітеті панує атмосфера демократії, де кожен має висловити свою точку зору, і дуже добре, що кожен висловлюється. Ми висловлюємося, і таким чином ми на шляху до істини. Оскільки ми кожен знаємо, я насамперед хочу сказати про себе, що не буває ідеальних законів. Бувають закони, котрі тій чи іншій частині населення, більшості чи меншості, але ми не можемо умовчати той факт, що статистика свідчить про те, що збільшується кількість дорожньо-транспортних пригод, і збільшується кількість осіб, які гинуть. І вже казали, і Конституцією встановлено, що життя людини та її здоров'я – це найвища цінність соціальна в Україні. І ми маємо реагувати.

З іншого боку, я хочу сказати, що от мені подобається висловлювання спеціалістів і цій галузі, таких як пан Куницький. І, звісно, ці застереження, ми маємо брати до уваги. З приводу, хочу зазначити, зловживань з боку поліції і як запобігти цьому, ми маємо працювати над цим. Розміру штрафів. Звісно, більшість частини населення, вона не в змозі платити такі високі штрафи. Тому я думаю, що ми...

ІОНУШАС С.К. *(Не чути)*

НЕКЛЮДОВ В.М. Ні, я в плані того, що якщо б моя воля була, то як податок з доходу в залежності від доходу платити. Тобто той, хто багатший, більше платить, а хто...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте завершувати вже дискусію.

НЕКЛЮДОВ В.М. Ми маємо врахувати це і, я думаю, що між першим та другим читанням. Я принаймні буду вживати заходи щодо зменшення цих штрафів, пропозицій таких.

З іншого боку, хочу зазначити і ще скажу пану Куницькому. Він сказав, що не читали закони від МВС. Ні, не буває... майже я не пам'ятаю таких законів, де немає правок. Це звісно, це є і форма демократії, що ми можемо висловити і кожен має висловити, і якимось чином прийти до консенсусу.

Тому я вважаю, що у нас є, у нас є шанс врахувати всі думки і найслухніші ми, я думаю, що між першим та другим читанням врахуємо. І зробимо максимально той законопроект, який врахує – більшості наших членів, більшості населення.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, дякую.

НЕКЛЮДОВ В.М. У тому числі і щодо кримінальної відповідальності там. Я більш детально аналізував, 286 стаття, вважаю, що вона не... не відповідатиме статті 12 Кримінального кодексу навіть щодо тяжкості покарань. Тобто будемо працювати. Але вважаю, що ми на вірному шляху.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, все.

Згадав, значить, Владлен Олександра. Будь ласка, буквально ремарка і вже будемо підходити до голосування.

КУНИЦЬКИЙ О.О. *(Виступ російською мовою)* Ремарка такая. Коллеги, я с прискорбием констатирую тот факт, что мои коллеги с моей же партии, которые инициировали подачу этого законопроекта, не понимают вообще о чем идет речь в некоторых позициях. И я говорю абсолютно откровенно и честно, что есть нормы в этом законопроекте, которые, безусловно, мы должны поменять и принять, есть очень полезные вещи. Но

под этими полезными вещами МВД пытается протащить просто драконовские, я не вижу ничего смешного вообще, нормы, которые позволят третировать участников дорожного движения изо дня в день, и не в коем случае, по моему глубокому убеждению, мы не должны этот законопроект даже в первом чтении голосовать.

От себя просто хочу еще раз попросить задуматься, прежде чем будет проголосовано вынесение этого законопроекта в первом чтении.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, ми просто домовились, що буде останній виступ. Олександра, давайте тоді ви, але вже будемо вже переходити.

УСТИНОВА О.Ю. Ні, в мене просто питання. Дивіться, ми тільки що самі сказали, що ми зайшли в землю. Тобто цей законопроект до, не знаю, до травня навіть в першому читанні не буде розглядатися у Верховній Раді. Так може зараз просто його відразу доопрацювати з усіма правками і винести нормальний?

КУНИЦЬКИЙ О.О. *(Не чути)*

УСТИНОВА О.Ю. Перепрошую?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мається на увазі, що всі наші рішення будуть винесені в Раду і голосуватись тільки після землі. Тому тут нам або взагалі не працювати, або працювати.

Колеги, давайте ми, значить, зініціюємо, завершимо дискусію. Дійсно питання безпеки дорожнього руху – це завжди баланс, пошук балансу між правами учасників дорожнього руху і безпекою. В даному плані цей законопроект не виріс, скажемо так, на рівному місці, він дійсно є вже результатом тривалого обговорення і в стінах комітету, і в стінах громадськості, так, до нього є багато критичних зауважень. Але я думаю, що

давайте дамо можливість цьому законопроекту бути розглянутим Верховною Радою в першому читанні і за основу.

Тому я ставлю на голосування, колеги, питання щодо ухвалення висновку комітету з метою рекомендувати Верховній Раді України законопроект 2695 про внесення змін до деяких законодавчих актів щодо посилення відповідальності за окремі правопорушення в сфері безпеки дорожнього руху ухвалити за основу, Верховній Раді за основу. За цю пропозицію, прошу голосувати.

Хто – за? 12 – за. Проти? Один. Утримались? 3 утримались. Рішення прийнято. Дякую вам за увагу.

На цьому порядок денний вичерпано. Нагадую, що у нас сьогодні, буквально за дві години, відбудуться спільні комітетські слухання по темі, значить, суду присяжних. Ну, немає, значить, "Різного".

Тому, колеги, хто буде, підніміть, будь ласка, руку, хто буде на комітетських слуханнях, щоб я розумів.

ІОНУШАС С.К. А где?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Під куполом, там, де фракція наша засідає.

П'ять. О 15:00. Все. Дякую.

У вас ще щось? Будь ласка. Ну, вже всі розходяться, ну, давай швидше, бо ж люди розходяться.

ПАВЛЮК М.В. Колеги, прошу обдумати питання виїзного засідання в зону проведення... в зону ООС.

КИВА І.В. В Луганск или в Мариуполь? В Северодонецк или в Мариуполь?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вже всі виснажилися.

Колеги, порядок денний вичерпано. Засідання оголошую закритим.
Дякую вам.