

СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань правоохоронної діяльності

19 лютого 2020 року

Веде засідання голова Комітету МОНАСТИРСЬКИЙ Д.А.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Доброго дня, шановні колеги! Починаємо засідання Комітету з питань правової... політики. Це я читаю висновок комітету.

Колеги, доброго дня всім, починаємо роботу. Сьогодні у нас визначено цілий перелік питань, які вам відомі.

Сьогодні у нас присутні на засіданні: Сергій Гончаров – заступник міністра внутрішніх справ; Антон Столітній – керівник експертної групи з питань реформування правоохоронних органів Офісу Президента України; Денис Горбась – директор департаменту юридичного забезпечення Міністерства внутрішніх справ; Олексій Боднарченко – начальник Управління у справах учасників АТО; Олександр Олійник – директор Директорату правосуддя та кримінальної юстиції Міністерства юстиції; Інна Фесенко – директор департаменту з питань правосуддя та національної безпеки Міністерства юстиції України; Володимир Жиденко – директор правового департаменту Національної поліції; Руслан Буханець – заступник директора департаменту запобігання надзвичайним ситуаціям, начальник управління державної служби з надзвичайних ситуацій, присутній, дякую; Катерина Рубанова – представник Уповноваженого Верховної Ради з прав людини, пані Катерина є; Євген Єнін – заступник директора Українського інституту майбутнього; а також експерти і інші присутні. Вітаю вас. Також представники засобів масової інформації. Додатково це телеканали: "Еспресо", "112", "Право ТВ" і "Юридична практика".

Будемо починати, колеги. Перед вами порядок денний, він складається з на сьогоднішній день восьми питань, включаючи "Різне". Чи можемо затвердити за основу?

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Є зауваження.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зауваження?

БУЖАНСЬКИЙ М.А. *(Виступ російською мовою)* Замечание по порядку денному. Уважаемые коллеги, наш комитет, у нас не главный комитет в этом вопросе, но мы присутствуем. Зашло постановление, которое внесли 219 депутатов Верховной Рады, об увольнении, об отставке Директора НАБУ господина Сытника. Я очень кратко напомню о чем идет речь.

Как вы помните, Президент одной из главных задач поставил очищение власти от коррупции. Так вышло, я в данном случае ни коем образом не обсуждаю личность господина Сытника, что решением суда он признан коррупционером и внесен в реестр коррупционеров. Соответственно не может быть априори ситуация, когда коррупционер возглавляет Национальное антикоррупционное бюро. Поэтому я прошу внести вопрос о рассмотрении комитетом этого постановления в нашу повестку дня, вопрос технический, если можно, давайте поставим его первым, чтобы, ну, люди уходят – это важный вопрос, но особых прений, я думаю, не будет.

От себя прошу всех поддержать. Это в рамках того зачем мы пришли в парламент.

Спасибо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, дійсно... Зачекайте. Це питання, де ми не головний комітет. Я нагадаю, головний комітет визначений Комітет з питань Регламенту. Цей комітет ще не розглянув дану постанову і має її розглянути на наступному засіданні, не сьогоднішньому. Це, по-перше.

По-друге, як ви бачили і знаєте, що є досить багато зауважень з питань законності даної постанови.

Прошу висловитись. Будь ласка.

Дануца О.А. Шановні колеги, я не з цього приводу, якщо підтримають, то я підтримаю. Я з приводу того, що є доручення Голови Верховної Ради, я просто не бачу, можливо, я ж продивився в порядку денному, про розгляд звіту уряду, який має бути в п'ятницю, я просто не бачу цього в порядку денному. Ми розглядаємо звіт уряду?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дивіться, це я хочу з вами обговорити в "Різному". Оскільки була відповідь, ми запитували, в січні місяці і доведено до відома всіх членів комітету, письмова відповідь, чи потрібно нам окремо ще раз зустрічатися. Якщо потрібно, то я буду пропонувати завтра в перерву з 14 до 16 окремо зібратись з цього питання. Тому що сьогодні ми це питання не планували включати в порядок денний. Я думаю, що заступник міністра присутній, але, я думаю, що ви готові чи неготові по звіту уряду, і чи готовий комітет по звіту уряду сьогодні виступати, я маю на увазі в частині МВС.

КИВА І.В. (*Виступ російською мовою*) Денис Анатолієвич, скажіть, чем по Сытнику закончилось? Мы будем позицию комитета высказывать или нет? Просто или в "Різне".

ГОЛОВУЮЧИЙ. Чекайте. Я запропонував висловитись всім запропонував. Олександр підняв інше питання, також важливе питання звіту Міністерства внутрішніх справ. Тому я пропоную обговорити це питання в "Різному" і визначитись, проголосувати...

КИВА І.В. Ну, це ж я і хотів вас запитати, що ми це в "Різному" все ж таки будемо...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я говорю про звіт уряду.

КИВА І.В. Мене турбує зараз питання по Ситнику також.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ваша позиція?

КИВА І.В. Моя позиція, що ця людина повинна...

ГОЛОВУЮЧИЙ. З приводу постанови, з розгляду постанови комітетом. Ми не головний комітет.

КИВА І.В. Я це розумію. Але ми повинні висказати свою позицію відносно цього питання як Комітет забезпечення правоохоронної діяльності. Давайте, да. Вот и все. Я просто прошу решение всего лишь на всего. Мы же политики здесь в первую очередь, и требуется политическое решение. Мы не можем отмалчиваться и стоять в стороне от вопиющего факта вот коррупции, процветающей коррупции в нашей стране.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зараз ще це питання ми не слухаємо. По питанню включення постанови ви пропонуєте, підтримуєте ідею Максима включити?

КИВА І.В. Да.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олександра, прошу.

УСТІНОВА О.Ю. Ви знаєте, я хочу все ж таки звернути увагу в першу чергу, що ми не політики, а ми представники законодавчої гілки в цій країні. Відповідно, коли ми самі йдемо на порушення закону, це є неприпустимо в цій державі. В Законі про Національне антикорупційне бюро чітко визначаються підстави звільнення Директора НАБУ. І там є чудовий механізм прописаний аудиту Національного антикорупційного бюро. Якщо цей аудит незадовільний, то Директора Національного антикорупційного

бюро може бути звільнено. Я хочу договорити, пане Кива, я перепрошую, я вас вислухала.

Я хочу звернути увагу, що ми свого часу дуже довго обирали людей і порушували самі ж закон щодо ДБР, да, конкурсної комісії. От ми зараз маємо чудовий взагалі механізм, коли там є представники від Верховної Ради в цій комісії з аудиту, є представники від Президента України, від Кабінету Міністрів. Тому я думаю, що нам не потрібно порушувати закон, який ухвалювала Верховна Рада, а зараз піднімати питання того, що ми як законодавці маємо делегувати людей, які будуть якраз в аудиторській комісії, і ми не маємо права порушувати самі закон.

Ця постанова, ви правильно сказали, викликає дуже багато питань щодо її законності. Тому я вважаю, по-перше, її недоцільно розглядати, коли немає висновку профільного комітету, який в тому числі і буде розглядати, чи є вона взагалі законною. І друге. Це ми не маємо права порушувати зараз Закон, який був ухвалений, про Національне антикорупційне бюро. І розглядати постанову, поки немає взагалі розуміння, чи є вона законною.

Дякую.

КИВА І.В. (*Виступ російською мовою*) Мои дорогие коллеги! Я прошу прощения. Просто реплика. Я прошу прощения. Я хочу отметить, что судом Украины было признано коррупционные действия, в прямом смысле этого слова. И я считаю, что ни один аудит не может противопоставлять себе решения суда именем украинского народа. Поэтому Сытник сегодня является коррупционером. И какие еще нужны аудиты для подтверждения этого?

И я прошу, вот здесь как раз является нарушение закона. Потому что мы допустили человека, который коррупционер, возглавлять антикоррупционный орган. Поэтому Сытника – в отставку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ілля, дайте можливість іншим виступити також. Будь ласка, Сергію.

ІОНУШАС С.К. Доброго дня, шановні колеги! Спершу я хотів би зазначити, дійсно, що досить слухна була позиція колеги Олександрі щодо того, що ми повинні керуватися перш за все законом. Але ми тут саме для того, щоб не тільки керуватися законом, а й планувати наше майбутнє, планувати законопроекти.

І тому моя особиста позиція полягає в наступному. Дійсно, ми не профільний комітет. Дійсно, є питання щодо того, що те рішення суду, воно не є обвинувальним вироком, але ніхто не може заборонити висловлювати свою політичну позицію тут, на комітеті, оскільки Національне антикорупційне бюро України відноситься до правоохоронних органів.

Дуже вам дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка.

Бакумов О.С. Дякую.

Шановний головуючий, шановні колеги! Я хочу вам сказати з приводу питання законності цих рішень, що виключний перелік повноважень Верховної Ради України встановлений в статті 85 Конституції України. Жодним іншим нормативно-правовим актом, в тому числі Законом про Національне антикорупційне бюро чи іншим, не можуть бути встановлені повноваження Верховної Ради. Так само, як і Президента.

Для яскравого приводу я вам приведу приклад, коли Конституційний Суд визнав неконституційним повноваження Президента щодо звільнення та призначення... проект внесення змін до Конституції, тут аналогія поєднується. А тому питання про те, що Верховна Рада буде порушувати принцип законності, воно є дещо неправильним і дещо нелогічним, тому що наші повноваження передбачені саме Конституцією. А в Конституції взагалі не міститься такого поняття такої інституції, як Національне антикорупційне

бюро, немає його такого в системі органів державної влади відповідно до Конституції.

Враховуючи це, я хочу підтримати позицію пана Сергія Іонушаса, що все ж таки Верховна Рада як представницький, вищий представницький орган, єдиний законодавчий орган влади має право висловити свою політичну позицію.

Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Григорій Миколайович.

МАМКА Г.М. Слушні думки лунають з приводу цього органу. По суті немає законних підстав для того, щоб підпадали під прийняття рішення щодо звільнення. Але, на мою думку, як людини, яка має відношення до юриспруденції, здається, трохи не врахована позиція щодо обрання і подачі документів, коли планувався цей орган, коли планувався конкурс, там є підставою для того, що якщо відносно особи або особа притягнута до адміністративної відповідальності щодо корупції, вона не мала право піти даже на конкурс. Законодавець сам він не міг передбачити такої події, що, будучи керівником, можна потрапити в такі речі і отримати ціле рішення суду і бути притягнутим до адміністративної відповідальності за корупційні діяння.

Передбачалося про те, що керівник буде: а) чесний, відкритий, прозорий, ніяк не попаде... Але рішення суду воно є, воно пройшло дві інстанції, в тому числі апеляційної і вступило в законну силу. Можна його оскаржувати, але, на мою думку, все-таки випадок цей трапився, законодавством не врегульовано. Але, з другого боку, коли подивитися, що є відповідальність і рішення суду і керувати органом, теж здається трохи дивним. Я теж підтримую позицію винести рішення на комітет, обговорити і виконати свою функцію, щоб не затягувати цього процесу.

З приводу визначення своїх повноважень, рішень Конституційного Суду, ну, також підтримую. Але в залі ми бачимо трохи інші події, які відбуваються, і трохи вони не відповідають закону, в тому числі члени комітету, які сьогодні висловлювалися. Вони все розуміють, але нажимають кнопку зовсім другу, не ту, що потрібно. Але давайте виконаємо свою функцію тут, в комітеті, а в залі будемо примати рішення кожен за себе як народний депутат, маючи повноваження. Біда, що ми не відповідаємо за такі дії. Наприклад, внесли законопроект, проголосували, Конституційний Суд скасував, а з народних депутатів ніхто не відповідає. У цьому біда.

На мою думку, необхідно підняти питання, обговорити, прийняти рішення проголосувати і піти по порядку денному далі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте ще коротко. Зачекайте, Олександр, ви...

Дмитрук А.Г. Я піднімав руку давно вже.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олександр з цього питання.

ДАНУЦА О.А. Да, з цього питання. Дякую.

Колеги, знаєте, коли ми тут дуже часто обговорюємо і часто піднімаємо питання про принципи доброчесності, і застосовуємо їх абсолютно вірно і правильно до, наприклад, прокурорів всіх ланок, то коли ми кажемо про керівника такої установи, проти якого, на жаль, на превеликий жаль, того що це великий удар по всій правоохоронній антикорупційній системі, винесено рішення суду. То особисто я вважаю, що людина, проти якої винесено таке рішення суду, має подати у відставку на період з'ясування всіх обставин. Пройти всі необхідні комітети, всі необхідні доброчесні аудити, доброчесні процедури і таке інше, довести, що це було упереджене, можливо, рішення, сфабриковане рішення і так далі, і тоді вже очолювати цей орган. А сьогодні ми говоримо про те, що цього абсолютно

не відбувається. А ми все-таки, Олександра, як політики, тому що народні депутати України, вони є політиками, і Верховна Рада України є політичним органом за визначенням. Ми маємо право давати оцінку будь-кому, взагалі будь-кому в цій країні, як і будь-який громадянин України.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка. І давайте на цьому завершувати, Олександра, і завершуємо.

ДМИТРУК А.Г. *(Виступ російською мовою)* Я підтримую всіх колег, которые выступали по поводу отставки Сытника.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тільки давайте не по суті, а по включенню. Ви за чи проти включення, тому що ми ще будемо, якщо...

ДМИТРУК А.Г. *(Виступ російською мовою)* Я за отставку данного кандидата, потому что считаю, что это недопустимо...

ГОЛОВУЮЧИЙ. За включення у порядок денний?

ДМИТРУК А.Г. Да, за включення.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Олександра.

УСТИНОВА О.Ю. Колеги, я ще раз хочу нагадати: політики – це дуже класне слово, але ми не маємо права порушувати закон.

Я рада, що ви посилаєтесь на Конституцію, пане Бакумов, але вибачте, коли ви говорите, що народний депутат вищий над законом, в мене це

викликає дуже, я вам скажу чесно, негативні... (Шум у залі) Тому що... Ні!
Ви сказали, що... В Конституції прописані наші права? (Шум у залі)

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Александра, простите, а там записано, що
корупціонер не может быть директором?

УСТІНОВА О.Ю. Я перепрошую, будь ласка, я вас не перебивала.

ІОНУШАС С.К. Пані Олександра, я підтримую вашу позицію щодо
..... тут. А якщо немає підстав, то давайте розглядати і вносити підстави.

УСТІНОВА О.Ю. Як ми можемо це розглядати, поки немає
профільного комітету, який це розглядає?

ІОНУШАС С.К. Немає. Я вас підтримую, що підстав немає.

УСТІНОВА О.Ю. Ми взагалі ми не можемо винести жодного рішення.
Ви зрозумійте це.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сергій, давайте...

ІОНУШАС С.К. Олександра, я вас повністю підтримую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги! Колеги!

УСТІНОВА О.Ю. В Регламенті Верховної Ради...

УСТІНОВА О.Ю. Але жодна особа, навіть...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги! Сергій! Всі висловилися? Давайте коректно. Добре. Але давайте коректно вислуховувати всіх. Так? Ми всі працюємо на спільних засадах.

Олександра, ви завершили?

УСТІНОВА О.Ю. Ні. Мені п'ять людей перебили просто...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, завершуйте.

УСТІНОВА О.Ю. ...і розказали абсолютно інші речі.

Ще раз, я все ж таки наполягаю на тому, щоб це спочатку розглянув регламентний комітет, який є профільним. Після цього є ще антикорупційний комітет, який є другий профільний у цьому. І після цього ми можемо...

Але знову ж, я хочу, щоб всі почули: ми не можемо дати якоїсь оцінки цій постанові, тому що, по-перше, вона є незаконною, вона не відповідає Закону про Національне антикорупційне бюро. По-друге, немає рішення профільного комітету.

Дякую. І давайте зараз не... *(Шум у залі)*

БУЖАНСЬКИЙ М.А. *(Виступ російською мовою)* Две секунды. Колеги, первое. В Закону об антикоррупционном бюро написано, что коррупционер не может быть директором антикоррупционном бюро. Что мы обсуждаем? Мы – правоохранительный комитет.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Максиме, ми обговорюємо питання включення в порядок денний.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. *(Виступ російською мовою)* Я две секунды. Две секунды и тогда... Мы не можем не реагировать. Мы обязаны отреагировать и предоставит залу возможность решить. Раз.

Второе. Какое бы решение мы не приняли, до тех пор пока суд не назвал его незаконным, оно является законным, потому что мы – парламент, и мы сюда делегированы избирателями для того, чтобы принимать решения, брать на себя ответственность. Я готов взять на себя ответственность, сказать, что коррупционер не может быть главой Антикоррупционного бюро. Прошу вас поддержать внесение этого вопроса в повестку дня.

Спасибо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам.

БАКУМОВ О.С. Я прошу репліку. Моє прізвище було згадано. Шановні колеги, прошу звернути увагу, що тільки що прозвучала з боку нашої колеги неправда, на превеликий жаль. Я не казав ніколи в своєму житті, у тому числі і на засіданні сьгоднішнього комітету, що народний депутат є вищим над законом. Я казав, що Верховна Рада має діяти відповідно до своїх повноважень, які визначені 85 статтею Конституції України. Якщо потрібно, прошу підняти стенограму, яка починалася з початку засідання цього комітету, і в подальшому не припускатися таких висловлювань, будь ласка, колеги, тому що це принижує вас, в першу чергу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Все, колеги. Переходимо до голосування.

Ставлю на голосування питання про включення до порядку денного проекту Постанови № 3039, внесений народними депутатами.... списку.

Хто за включення в порядок денний, прошу голосувати. Проти? Утримались? 15 – за. Всього у нас 23 присутні? *(Шум у залі)* Ні, присутні. 25. Включено до порядку денного.

Хорошо, давайте переходимо до розгляду першого питання. Да, перепрошую, да. *(Шум у залі)*

Тоді давайте так. Уточнюю, враховуючи щойно проголосовану постанову, хто за затвердження порядку денного засідання комітету в

цілому? Хто – за, прошу голосувати. За затвердження порядку денного. Проти? За затвердження порядку денного в цілому засідання комітету, хто – за? Проти? Утримались? Одноголосно. Дякую вам.

Переходимо тоді до першого питання порядку денного. Питання Постанови Верховної Ради 3039. Була пропозиція першою її розглянути. Будь ласка, прошу висловитися, але не повторюватися. Давайте, якщо так, висловлюватися чітко і коротко.

Максим перший Бужанський, будь ласка, після цього...

БУЖАНСЬКИЙ М.А. (*Виступ російською мовою*) Очень коротко. Коллеги, я вас очень прошу, пожалуйста, отбросьте вот это ханжеское "мы не можем" и так далее. Мы не можем оставаться равнодушными. Мы не можем не отреагировать, мы не можем сделать вид, что нас это не касается. Коррупционер, находящийся в реестре коррупционеров, не может возглавлять Национальное антикоррупционное бюро – точка. Речь абсолютно не идет о личности Сытника, речь не идет о его деятельности, мы не даем ей оценку, хотя могли бы, учитывая четыре с половиной миллиарда гривен, потраченное на антикоррупционное бюро и 273 миллиона гривен, якобы возвращенные в бюджет, только из бюджета мы пока что не получили подтверждение, что они туда попали. Мы говорим о соответствии директора НАБУ требованиям директора НАБУ. Коррупционер не может быть директором.

Я прошу поддержать эту постанову и прошу вас обратить внимание на то, что беспрецедентное количество – 219 депутатов из всех фракций парламента, абсолютно из всех, включая, кстати, уважаемую фракцию "Европейскую солидарность". Поддержали, нет, обычно мы – политические оппоненты, но в данном случае, по-моему, четыре народных депутата подписались, поддержали это постановление. Я считаю, что мы в комитете должны его поддержать и отправить в зал для того, чтобы депутаты приняли свое решение.

Спасибо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хто ще хоче висловитись? Прошу.

ІОНУШАС С.К. Шановні колеги, ще раз, моя правова позиція як юриста як адвоката полягає в наступному. Ми повинні діяти відповідно до чинного законодавства України. Якщо ми подивимось Закон про НАБУ, там немає підстав серед підстав 6-12 таких, які передбачають можливість звільнення Директора НАБУ, якщо він скоїв адміністративне правопорушення... корупційне адміністративне правопорушення. Там є підстава пов'язана з неподанням декларацій, але в даному випадку це трошки інше.

Однак, дійсно, я підтримую позицію колеги Олександра Сергійовича Бакумова, яка полягає в тому, що ми тут знаходимось для того, щоб виражати політичну позицію і виражати позицію народних депутатів, які планують і приймають закони. Якщо немає такої підстави, то вона може бути внесена до чинного законодавства України. Тому, з одного боку, підтримуючи політичну позицію моїх колег Макса Бужанського і деяких інших, пов'язаних з тим, що воно якимось, знаєте, не дуже, коли директор антикорупційного органу притягнений до адміністративної відповідальності до корупційного правопорушення, але все ж таки такої підстави наразі сьогодні немає.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, Ілля.

КИВА І.В. *(Виступ російською мовою)* Коллеги, давайте всего лишь навсего будем отталкиваться от здравого смысла. И дадим оценку, политическую оценку и правовую оценку сегодняшнему руководителю антикоррупционного бюро Теме Сытнику судом Украины, а значит именем

украинского народу признанного коррупционером. И все истории в отношении аудита, а потом принятия решений, мы не можем гражданским аудитом нивелировать сегодняшнее решение украинского суда.

Мы слышим различные висловлювання в отношении того, что западно-американские партнеры будут давить и настаивать, не дадут. Но я хочу всем напомнить, каждый из нас, приходя на государственную службу, давал клятву народу Украины. И здесь нет места позиции никаким западно-американским партнерам. Мы – суверенное государство, во всяком случае де-юре, и мы должны очищать свою власть, очищать правоохранительную систему, это наша обязанность, от подобных элементов. Потому что, я думаю, что Сытника можно, действительно, занести в Книгу рекорда Гиннеса как самого бесполезного чиновника за всю историю Украины, который сожрал миллиарды бюджетных денег, не дав никакого результата. Деньги, которые ежедневно забираются у налогоплательщиков из карманов, сжирает фигура, которая является коррупционером.

Поэтому скажите мне, пожалуйста, кто возьмет на себя ответственность участвовать в данном преступлении, разворовывании бюджетных денег? Поэтому я очень прошу всех вернуться к здравому, просто к здравому смыслу, к своей гражданской позиции, вспомнить о том, что мы выбраны были народом Украины для поддержания законности в нашей стране, и дать оценку подобному элементу, антиукраинскому элементу, в прямом смысле этого слова, и отправить его в отставку, вынести на рассмотрение, конечно, в зал Верховной Рады, и пусть каждый возьмет на себя ответственность.

Спасибо большое.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, Сергій Алексєєв.

АЛЕКСЄЄВ С.О. Шановні колеги, закон, на жаль, алогічний. Я ще в минулому скликанні з цього приводу виступав і кавав, що, по-перше, НАБУ

– це такий же правоохоронний орган, як і інші правоохоронні органи в системі. Він має свою специфіку, а це правоохоронний орган, який повинен знаходитися в системі правоохоронних органів і повинен бути предметом відання саме нашого комітету. Чому так? Ну, так склалося.

По-друге, дійсно, в ньому є маразматична норма, яка не дозволяє звільнити директора Національного антикорупційного бюро за протокол і за рішенням суду щодо корупції. На жаль, чомусь чиновник, звичайний чиновник, який має такий протокол, не має права займати посаду, це є підстава для звільнення. Директор Національного антикорупційного бюро навпаки такої підстави не має. Але як правник я маю діяти в межах закону. Чому я утримувався при голосуванні? Я вважаю, що більш слушно було б заявити певний законопроект про внесення змін до цього закону, помінати закон, і це буде безумовною підставою для звільнення. Але ми чомусь зареєстрували постанову. Якщо ми кажемо про законність – це шлях не відповідно до закону. Якщо ми кажемо про здоровий глузд – це, я повністю згоден з колегами, що має бути здоровий глузд. Але я вважаю, що більш доцільно заявити законопроект, змінити законодавство і щоб це було підставою для звільнення директора НАБУ і спокійно вже вирішувати це питання відповідно до закону.

Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, Андрій Петрович.

ОСАДЧУК А.П. Колеги, насправді у нас досить складна дискусія і складне питання, щоб зразу розставити крапки над "і". Це дуже погано і фактично неприйнятно те, що склалася така ситуація, що проти громадянина Ситника є рішення суду, яке набуло чинності. І це наносить величезної шкоди перш за все репутації Національного антикорупційного бюро, в яке вкладені, дійсно, величезні сили і здоров'я, на яке покладаються великі надії і сподівання досі. І це все історія про інституції, бо поки ми не побудуємо

міцні інституції, які працюють за правилами, які очолюються людьми, які мають репутацію, напевно, нічого у нас не получится в реформування цієї країни.

Але, вже тут декілька колег про це говорили, є закон, і більша частина дискусії, яка звучала, це були емоції. Я думаю, що якраз завдання нашого комітету як профільного комітету все-таки намагатися емоції трошки в бік відставляти і керуватися законом.

Дійсно, нанесена шкода репутації антикорупційного бюро. Нагадаю вам, що у нас була фактично аналогічна ситуація в минулому році, коли ми вели теж дуже непросту дискусію про ДБР. Насправді, там теж мова йшла про те, що керівництво ДБР втратило довіру, і це призвело до того, що ми запустили так званий перезапуск ДБР, а просто кажучи, ми звільнили попереднього керівника, крім вас,, ви, дійсно, не брали в цьому участі, спасибі вам.

Але ми це тоді зробили дуже виважено і правильно, як мінімум з юридичної точки зору, був зареєстрований відповідний законопроект, він пройшов всі стадії розгляду у Верховній Раді, і було ухвалено відповідне рішення. Відповідно, що саме в такий спосіб ми б мали і діяти, ми, я маю на увазі Верховна Рада України, мала б діяти зараз. Якщо, дійсно, ми погоджуємося з тим, що є фактично прогалина в Законі про НАБУ з підстав звільнення директора з підстави, наприклад, набуття чинності рішення про вчинення корупційного злочину, то, напевно, таку зміну треба подавати в закон. Бо як тільки ми будемо ухвалювати з вами незаконні рішення, ми жодної користі для інституції, яка називається Верховна Рада України, не принесемо. Бо це знову ж таки перетворення Верховної Ради України в емоційний такий мітинговий і скандальний орган.

Тому я поділяю, ще раз, позицію, про те, що ситуація, яка склалась з головою НАБУ, є неприйнятною, вона наносить величезної репутаційної шкоди. Але я закликаю діяти всіх у спосіб, визначений законом, давайте

подавати відповідні зміни до Закону про НАБУ, розглядати їх і ухвалювати Верховною Радою України.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хто ще хотів би висловитись?

Григорій Миколайович.

МАМКА Г.М. Хочу сказати, дійсно, слухні виступи, але хочу звернути увагу про те, що закон недосконалий. Скільки вже діє НАБУ? П'ять років, чотири? Ну, за чотири роки ніхто не розібрався. А по суті хочу звернути увагу і вернутися до свого першого виступу. Законодавець, який формував законодавчу базу для антикорупційного органу і ставив вимогу про те, що особа, яка притягнута до адміністративного корупційного діяння, вона не має права піти даже подати документи на конкурс на проходження. Але законодавець не міг передбачити таку обставину, яка трапилася з керівником цього органу.

На мою думку, все-таки необхідно поставити на голосування рішення цієї постанови. Кожен повинен своїм голосом визначитися. А потім вже, наскільки мені відомо, є законопроекти внесені щодо даної ситуації, щодо зміни закону. А там вже будемо як інший чи додатковий, чи допоміжний комітет, якщо доручать, будемо розглядати.

Дякую вам за увагу. Пропоную ставити на голосування і виказувати свою позицію.

З приводу того, що ми порушуємо. Ви пригадайте, як тут точилися дебати, як ми порушили, я попереджав, по керівництву ДБР, що законом керівництво приймати рішення про знаття з посад неможливо. Це буде неконституційно, незаконно. Хтось тут слухав?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, це інша історія.

МАМКА Г.М. Ну, вона історія інша, але вона є.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, Олександр.

ДАНУЦА О.А. Дякую.

Я дуже коротко. Знаєте, давайте просто вдумаємося, коли ми кажемо і про законність, і про здоровий глузд в першу чергу, фразу: "керівник Національного антикорупційного бюро внесений в реєстр корупціонерів іменем України".

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка. Прошу висловитись.

Прошу, Олександр.

БАКУМОВ О.С. Дякую.

Шановний головуючий, шановні колеги, я ще раз акцентую увагу вашу, що Верховна Рада України є представницьким органом, вищим представницьким. Вона виконує політичну функцію. Наші повноваження, вони обмежені Конституцією України. А тому питання законності, саме законності в діях Верховної Ради, воно не завжди є тактовним і правильним, бо цей конституційний орган діє виключно на підставі та в межах повноважень, наділених Конституцією України. Враховуючи те, що Верховна Рада є органом первинного представництва і безпосередньо представляє народ України, діє від його імені, я вважаю, що ми маємо можливість дати Верховній Раді висловитися, просто висловитись, визначити позицію таким чином. Не більше і не менше.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ще хтось буде виступати? Давайте ще я завершу тоді наше обговорення.

Шановні колеги, ми з вами говоримо все ж таки про те, що ми діємо, як і будь-який державний орган, у межах, визначених Конституцією та законами. Це перше.

Закон про НАБУ чітко визначає підстави звільнення Директора ДБР. Я би чітко просив відрізнити політичну позицію Верховної Ради, яка може дати оцінку діяльності Директора НАБУ, і має це зробити, і юридичний факт, який є питанням звільнення Директора НАБУ. Це є дві різні абсолютно конструкції. І в даному плані ніхто не обмежує право Верховної Ради, право комітету визначити позицію щодо діяльності будь-якої посадової особи, і в той же час є чіткі обмеження щодо прийняття незаконних рішень.

Тому моя особиста позиція в тому, що дана постанова виходить за межі, визначені Конституцією та законом для Верховної Ради. Це наше питання оцінювати цю постанову. Тому я пропоную винести це питання в зал, і нехай зал Верховної Ради визначається з підтримкою або невідтримкою даної постанови. Таку пропозицію я пропоную.

Повторно? Ви ж виступали вже, Григорій Миколайович.

МАМКА Г.М. Дивіться, я вибачаюсь. От можна говорити про речі, які, дійсно, всі призивають до законності, всі призивають до здорового глузду. А можна от поцікавитися в членів комітету, от розказують про якийсь аудит, що аудит повинен проводитися згідно закону НАБУ, тикають носом туди і в Конституцію України, раз в рік. Ну, хочу відкрити новину, що у нас: а) по-моєму, вони обираються раз на рік. Уже терміни у всіх закінчилися, а аудитори даже не приступили ніколи до роботи до своєї за весь період діяльності НАБУ. Оце вам і законність. Ну, якщо так уже підходити. Жодного разу, жодного не проведено аудиту НАБУ, ні одного. Аудиторів то призначають, то хтось матеріалів не дає, то все інше, але по факту ніхто нікуди не... І в ЄРДР не внесено, да.

ГОЛОВУЮЧИЙ. *(Не чути)*

ОСАДЧУК А.П. Григорій Миколайович, мова ж якраз про це ж, що є дві складові. Те, що аудит має бути, він належним чином не проводився, це теж погано. Це теж на це має реагувати Верховна Рада і добиватися проведення аудиту. Але мова про те, що ми маємо діяти виключно в спосіб, визначений законом. Бо зараз уже мова не про репутацію НАБУ і не про репутацію Ситника, зрозумійте цю історію, це репутація про наш комітет, який як профільний Комітет правоохоронної політики мав би все-таки дослухатися до приписів закону, а на друге місце ставити емоції і якісь, можливо, очевидні речі і глузд, як каже колега Ілля.

Ще раз, можна іти по схемі, яку ми вже відпрацювали з ДБР, готувати закон і цим законом змінювати правову реальність статусу керівника НАБУ...

МАМКА Г.М. Ми не можемо це зробити, тому що по закону профільний комітет зовсім...

ОСАДЧУК А.П. Ще раз. З ДБР у нас получилось тому це можна робити. Тому я закликаю до змін до закону.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, Сергій. І завершуємо, переходимо...

ІОНУШАС С.К. Шановні колеги, я хотів би звернути вашу увагу на те, що, якщо ми подивимось підстави для звільнення Директора ДБР і керівника Спеціалізованої антикорупційної прокуратури, ми побачимо дійсно серед підстав, підстава – це скоєння корупційного адміністративного правопорушення. На жаль, в Законі "Про Національне антикорупційне бюро України" цієї підстави немає. І зараз в нашому комітеті майже всі без виключення юристи, мають вищу юридичну освіту, тому, мені здається, що з політичної точки зору я хочу підтримати колегу Макса Бужанського та

інших. Але з юридичної точки зору, я все ж таки більше схильюсь, що це потрібно робити шляхом внесення змін до законодавства. Тобто я підтримую позицію Андрія Петровича і підтримую колегу Сергія Алексєєва.

Дуже вам дякую. Тому я прошу поставити все ж таки на голосування це питання з врахуванням цих застережень. Дуже вам дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, переходимо до голосування. Колеги, увага. Увага.

Ставлю на голосування пропозицію, яку я озвучив, я повторю зараз, запропонувати Верховній Раді визначитись шляхом голосування щодо прийняття чи відхилення цього проекту постанови.

Хто за таке рішення комітету, висновок комітету, прошу голосувати. Проти? Утримались? Дякую. Рішення прийнято. Це рішення буде передано у головний комітет, в Комітет з питань Регламенту.

Переходимо до наступного питання порядку денного.

АЛЕКСЄЄВ С.О. Вибачайте, коротко з організаційного питання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка.

АЛЕКСЄЄВ С.О. Є питання, яке третім стоїть в порядку денному, де я співдоповідач. Справа в тому, що зараз о 16:30 на Комітеті з містобудування буде розглядатися законопроект про столицю, де у мене чимало правок, я буду доповідати. Якщо можливо, це дуже короткий законопроект, який не викличе жодних дискусій. А потім перенести його. Зараз розглянути, а потім...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, немає застережень? Можемо? Підтримаємо? Добре. Не будемо голосувати, да, змінюємо черговість.

2701. Будь ласка.

ДМИТРУК А.Г. Денис Анатолієвич, ще вопрос. А можна также 2607?

ЯЦИК Ю.Г. Я хотела попросить мои два законопроекта поставитъ тоже.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так у нас тут, дивіться, давайте, у нас тут всі законопроекти. Ми давайте просто швидше відпрацюємо. Вони не є проблемними загалом.

ДМИТРУК А.Г. Давайте просто быстро представлять.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Просто. Я прошу доповідачів коротко визначатись. Будь ласка, законопроект 2701. Доповідає заступник міністра Гончаров.

ГОНЧАРОВ С.М. Шановний пане голову, шановні панове народні депутати, шановні присутні! На ваш розгляд виноситься проект Закону України про внесення змін до пункту 15 розділу XI "Прикінцевих та перехідних положень" Закону України "Про Національну поліцію" щодо врегулювання питання з виплати одноразової грошової допомоги працівникам міліції.

Щоб не затримувати і не затягувати, суть питання. На початку проведення АТО у нас була величезна диспропорція щодо компенсації військовослужбовцям і працівникам міліції за втрату працездатності або загибель в разі, якщо вони отримали поранення чи контузії в момент проведення АТО. В 15-му році це питання було вирішено і вирівняно. Але це питання стосується тих 74, здається, осіб, міліціонерів, які, виконуючи свої службові обов'язки саме в зоні проведення АТО, отримали поранення або отримали інвалідність. Питання суто по визначенню кількості осіб із

зрозумілою сумою, яка необхідна на компенсацію. Це питання стосовно працівників міліції, які не зрадили в присязі і виконали свої обов'язки в зоні проведення АТО.

Прошу підтримати. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зараз позиція підкомітету.

Будь ласка, Сергій Алексєєв.

АЛЕКСЄЄВ С.О. Шановні колеги, підкомітет пропонує підтримати цей законопроект. Хочу лише додати, щоб не повторюватися, що це про справедливість. Тому що співробітники міліції, які також виконували свій долг в АТО, отримали компенсацію в 6 разів меншу ніж інші учасники АТО. Потребує всього 2 мільйони 13 тисяч гривень, на часі. І жодний з органів, які розглядали, не заперечують проти цього.

Пропоную підтримати цей законопроект. Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Переходимо до голосування. Нема заперечень?

Григорій Миколайович, прошу.

МАМКА Г.М. Дивіться. Почекайте, дивіться. Ну проблема в тому, що хочуть члени комісії, вірніше члени комітету задати питання, тому що я не розумію, коли відбувалась робоча група, тому що не було відкрито у мене навіть запрошення кудись прийти. Ну, не було. Ну, хоча б есемес написали. Те, що в планах уже ніхто не пише, а хоча б есемес в групі написали.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Григорій Миколайович, все в планах пишеться.

МАМКА Г.М. Я вас прошу, будь ласка.

А скільки грошей під цей законопроект? Ні-ні, просто необхідно знати цифру, яка планується.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, Сергій і прошу.

АЛЕКСЄЄВ С.О. Григорій Миколайович, по-перше, я відповім. Щодо робочої групи, я всім членам підкомітету зробив розсилку, тому що це дуже простий законопроект. І запропонував в цій розсилці: якщо є зауваження, можемо зібрати робочу групу; якщо всі згодні, то просто його проголосувати. А сума – 2 мільйони 13 тисяч гривень рівно. Це одноразова виплата.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка.

ПАВЛЮК М.В. Можна питання? Тобто гроші на фінансування даного законопроекту є у міністерства?

ГОНЧАРОВ С.М. Так, абсолютно правильно.

ПАВЛЮК М.В. Додатково виділення не буде?

ГОНЧАРОВ С.М. Ні, це не потребує внесення змін до Закону про Державний бюджет.

ПАВЛЮК М.В. Тоді пропозиція. Можливо, ми зможемо Верховній Раді рекомендувати підтримати за основу і в цілому даний законопроект? Якщо гроші на фінансування є, зауважень немає, навіщо розтягувати?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зачекайте. Що міністерство? Тому що у нас було вже, колеги, питання, яке ми підтримали за основу і в цілому, а потім у нас виявлялося багато проблем чисто технічного характеру.

ГОНЧАРОВ С.М. Ми повністю підтримуємо. Це, дійсно, так і є, що не потребує додаткового виділення грошей, додаткового внесення змін до Закону України про держбюджет, це в межах фінансування, яке виділено на систему, це, дійсно, про справедливість.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, каже, що є зауваження Головного науково-експертного. Тобто ми всі підтримуємо, ми всі підтримуємо цей законопроект, але давайте стосовно цього, так?

Ставлю на голосування пропозицію підкомітету спочатку, так, для того, щоб рекомендувати Верховній Раді ухвалити законопроект 2701 про внесення змін до пункту 15 розділу XI "Прикінцеві та перехідні положення" Закону "Про Національну поліцію" щодо врегулювання питання з виплати одноразової грошової допомоги працівникам міліції, поданий урядом, за основу. Спочатку, так?

Прошу голосувати. Хто – за? Проти? Утримались? Одноголосно. Дякую вам.

Наступне питання, колеги. Давайте по списку, да, підемо, просто чіткіше. Наступне питання у нас 2621, президентський законопроект, про внесення зміни до статті 364 Кримінального кодексу щодо уточнення ознак окремих злочинів у сфері службової діяльності.

Будь ласка, делегований представник від Офісу Президента Антон Столітній, керівник експертної групи з питань реформування правоохоронних органів.

Прошу, пане Антон.

СТОЛІТНІЙ А.В. Всім добрий день. Також дуже коротке. Короткі зміни: пропонується внести зміни до статті 364 "Зловживання владою або службовим становищем" у примітку. На сьогоднішній день примітка звучить наступним чином: істотною шкодою у статтях (і перелічуються службові

злочини) вважається така шкода, яка у 100 і більше разів перевищує неоподаткований мінімум доходів громадян. На сьогоднішній день склалася колізія в розслідуванні службових злочинів: ми не можемо розслідувати злочини проти конституційних прав громадян. Якщо порушені права громадян, які не мають моральної... фінансової оцінки, такі дії не є злочином.

Тому просимо додати до примітки фразу "якщо вона полягає у завданні матеріальних збитків". Ітого ми будемо мати два наслідки: або настання фінансових негативних наслідків, або у вигляді порушення конституційних прав громадян. Так ця стаття так і виглядала до 2014 року, в 2014 році її змінили, як наслідок, получили негативні наслідки.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу, Олександр Сергійович Бакумов, прошу вас.

БАКУМОВ О.С. Дякую.

Шановні колеги, дійсно, раніше до 2014 року дана норма саме була такою, як тільки що оголосив представник Офісу Президента України. Ці зміни були впроваджені в рамках адаптації нашого національного законодавства і реалізації плану дій щодо лібералізації з Європейським Союзом безвізового режиму з Україною, відповідно. І в результаті таких змін службових осіб, які зловживають владою чи становищем службовим, можливо кваліфікувати як злочин лише за умови доведення, що такі дії призвели до виключно матеріальних збитків, шкоди.

І в даному законопроекті пропонується саме це прибрати і повернути ту редакцію, яка існувала до 2014 року, саме повернути матеріальні збитки. В які вже можна включити не тільки матеріальну шкоду, безпосередньо, а іншу шкоду, яка може бути завдана зокрема порушенням конституційних прав та свобод людини, громадянина.

Однак, хочу зауважити, що позиція підкомітету прийняти в першому читанні, тому що до другого читання я б ще звернув увагу на ті

термінологічні визначення, які запропонував Офіс Президента, який раніше використовувався в Кримінальному кодексі України. Оскільки позиція, наприклад, КМЄСу (Консультативної місії Європейського Союзу), яка висловлена була також письмово, вказує на те, що вони також погоджуються із таким визначенням і підтримують, але все ж таки вважають, що навіть в таких пропозиціях це обмежується саме матеріальною шкодою, і навіть в таку конструкцію неможливо завантажити чи врахувати збитки нематеріального характеру.

Тому вважаю, що воно може ще бути дискусійним. До першого читання це можна допускати, але до другого ми ще повинні пропрацювати, щоб все ж таки не було поспішного кроку. Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Будь ласка, Владлен.

НЕКЛЮДОВ В.М. Дуже дякую.

Я вважаю, що це дуже хороша ініціатива щодо того, як тлумачити збитки і шкоду в кримінальному провадженні, і, зокрема, це стосується службового злочину, статті Бо, як практика показує, дуже багато злочинців, які є по суті злочинцями, вони стали незлочинцями, бо так законодавець тлумачив. Я вважаю, що це не вірно було в 14-му році. Оскільки у нас перш за все Конституцією встановлено життя, здоров'я особи це є пріоритетом, а не матеріальні збитки. І конституційні права громадян ми маємо захищати. І дуже багато випадків, коли вчиняються злочини, а ми не можемо нічого зробити.

І тому, я вважаю, що маємо реагувати і таким чином зміни до законодавства, щоб при кричущих фактах порушення законів і скоєння злочинів притягувати винних до кримінальної відповідальності. Це стосується службових осіб.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Будь ласка, Максиме, прошу вас.

ПАВЛЮК М.В. Дякую.

Вважаю, що законопроект потрібен, буду його підтримувати в першому читанні. Однак, хотів би зауважити, що я вважаю, що разом з цим законопроектом слід внести також зміни в пункт 4 примітки до даної статті. А якщо ми прийнемо в першому читанні, згідно статті 116 Регламенту, ми не зможемо внести зміни в пункт 4 примітки. Тому просив би, щоб в рішенні комітету зазначити. Так точно, Денис Анатолійович. Якщо це можливо, будь ласка.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу секретаріат зафіксувати.

Будь ласка, прошу вас, пане Арешонков.

АРЕШОНКОВ В.Ю. Шановні колеги, у мене є питання до розробників. Те, що стосується конкретного матеріального аспекту, тут все зрозуміло, воно визначається цифрами.

А от тепер я читаю в пояснювальній записці: "Нематеріальний аспект полягає в тому числі в підриві авторитету та престижу органів державної влади чи органів місцевого самоврядування.". Однак, по суті, будь-який злочин за даною статтею він уже передбачає підрив.

Так от у мене питання, хто буде визначати істотність нематеріального цього аспекту. Будь ласка, поясніть, хто розробники. Тому що те, що стосується центральних органів влади – це одне. А якщо ми на рівні районної якоїсь адміністрації чи ОТГ, розумієте?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Антон Столітній, будь ласка.

СТОЛІТНИЙ А.В. До 2014 року це визначав або суд при прийнятті рішення, вироку, або експертиза, в залежності від ситуації. Я можу відповісти по конкретній ситуації. Але в цілому це філософія.

Справа в тому, що ще і по КМЄСУ добавлю, ще одне питання, неодноразово і спілкувались ми, позиція КМЄСУ і європейських партнерів про те, що, наприклад, якщо спричинена шкода здоров'ю, з моєї точки зору і з точки зору статті 3 Конституції України, її не можна оцінювати в еквіваленті фінансовому, оскільки людина є найвищою соціальною цінністю. Європейські партнери по-іншому кажуть, вони кажуть, можна вирахувати суму травми, наприклад, руки, якщо людина втратила руку, то це можна вирахувати у певному еквіваленті завдяки експертизі. Якщо йти таким шляхом, то людину можна взагалі порахувати по частинах, ну, вибачте, за такий от оборот, і нівелюється стаття 3 цілком. Є окремі конституційні права громадян, які не можуть виражатися в еквіваленті. Не можна оцінити руку громадянина України в якомусь еквіваленті. Це як приклад.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, була практика...

ІОНУШАС С.К. Я можу підтримати колегу щодо еквіваленту. Але все ж таки, коли ми кажемо, ми все ж таки кажемо не про еквівалент, а про компенсацію, яка може приблизити до компенсації моральних та інших збитків. Тому що, наприклад, моральна шкода та інша, вона може вираховуватися. Дійсно, неможливо казати про еквівалент і по рахувати людину. Але, коли ми кажемо про компенсацію, все ж таки я підтримую європейських колег і вважаю, що це може бути.

Дякую.

МАМКА Г.М. Можна, так?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Григорій Миколайович, будь ласка.

МАМКА Г.М. Дякую.

Для того, щоб обговорювати, дійсно, про матеріальну шкоду таким критерієм, я би все-таки не спішив порівнювати. Дійсно, що життя людини – саме висока цінність, потім ідуть права і свободи громадянина, тому що, коли він живе, він висказує свої речі. Але ж якщо до такої філософії права підходити, то нам тоді істотна шкода не потрібна і тяжкі наслідки. Вірно? Вірно. Ну, для чого вони тоді нам потрібні?

Ні, законодавець каже дуже прості речі: завдання шкоди, шкода повинна бути визначена. І стаття 55 Кримінального процесуального кодексу передбачає, що потерпілим у кримінальному провадженні може бути фізична особа, якій кримінальним правопорушенням завдано моральної, фізичної або майнової шкоди. То тоді необхідно убрати два критерії, а оставити один. І, на мою думку, все-таки я по-чесному не до кінця дорозбирався з цим законопроектом. Але перше читання можна запускати. Але потім вже вирівнювати між першим і другим читанням правками, які...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Готові перейти до голосування, колеги, так? Будь ласка. Тоді... Я бачу, є загалом підтримка і ГНЕУ також підтримує за основу з урахуванням зауважень.

Ставлю на голосування, колеги, ухвалити висновок комітету і рекомендувати Верховній Раді законопроект 2621 прийняти, поданий Президентом України, прийняти за основу.

Хто за таке рішення з пропозиціями, озвученими на комітеті? З пропозиціями. Хто за це рішення, прошу голосувати.

МЕДЯНИК В.А. Але подати і ту правку, яку назвав Максим.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я ж казав, з пропозиціями комітету. За основу. 20 – за. Проти? Ні-ні, Максим, ви проти? Проти? Утримались? Утримався один. Рішення прийнято. Дякую.

Переходимо до наступного законопроекту 2642. Законопроект про внесення змін до статті 259 Кримінального кодексу України щодо посилення відповідальності за завідомо неправдиве повідомлення про загрозу безпеці громадян.

Прошу також, слухаю вас.

ГОНЧАРОВ С.М. Дякую.

Шановний пане голову, шановні присутні! Проект закону розроблено Міністерством внутрішніх справ задля посилення відповідальності за завідомо неправдиві повідомлення про загрозу безпеці громадян, знищення пошкодження об'єктів власності. Проектом планується доповнити в тому числі відповідальність, збільшити відповідальність за повідомлення про замінування, так би мовити, об'єктів критичної інфраструктури чи об'єктів, споруд, які забезпечують заклади охорони здоров'я, заклади освіти або якщо вони спричинили тяжкі наслідки. І так само доповнити ще відповідальність конфіскацією майна.

Доволі такий короткий законопроект. Для того, щоб ви розуміли також, про які цифри йдеться. Це за минулий рік майже 3,5 тисячі звернень про завідомо неправдивих повідомлень. Всього було повідомлено про майже 100 тисяч замінованих об'єктів, в тому числі більше 4 тисяч лікарень. Тому в деяких випадках це може призвести, дійсно, до катастрофічних наслідків, особливо якщо це стосується охорони здоров'я і потребує евакуації. Так само і державні установи, величезна кількість об'єктів були повідомлення фіктивні про замінування, це ускладню, фактично зупиняє роботу установ, організацій або підприємства, яка необхідна для перевірки всіх цих відомостей, відволікає суттєво сили і засоби як поліції, так і ДСНС, і в цілому спричиняє тяжкі наслідки.

Прошу підтримати.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Можна два слова?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте після того, як висловиться підкомітет, по порядку, як зазвичай. Ну, по порядку все ж таки.

Прошу підкомітет, Олександр Сергійович.

БАКУМОВ О.С. Дякую, шановний головуючий.

Да, вказаним законопроектом посилюється кримінальна відповідальність за відповідні діяння, які були тільки що заступником міністра внутрішніх справ оголошено. Встановлюється відповідно щодо критичних важливих об'єктів інфраструктури додаткові відповідно та об'єкти чи споруди, що забезпечують діяльність органів державної влади або заклади охорони здоров'я, заклади освіти і так далі. У нас доповнюється приміткою, якою визначається, що таке термін "критично важливі об'єкти інфраструктури".

Які є проблемні питання в цьому законопроекті? Ну, от вважаємо, що все ж таки конфіскація майна у нас вводиться, і вона буде у разі, якщо цій особі 16 років. А враховуючи статтю 98 Кримінального кодексу України, це 18 років, тому тут потребує додаткове опрацювання цього питання.

І друге. Це все ж таки перелік критично важливих об'єктів інфраструктури потребує уточнення в законодавстві. Тому що оце використання такої от техніки, як посилання в Кримінальному кодексі на інший закон, дуже часто закінчується тим, що кримінальна норма діє, а закон, на який посилається сам Кримінальний кодекс, ну, або втрачає чинність, або відповідно трансформується в інший закон. Тому я вважаю, що над цим також треба попрацювати до другого читання. Але в першому читанні даний законопроект може бути прийнятий.

Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Будь ласка, Максиме.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. *(Виступ російською мовою)* Уважаемые коллеги, я вижу здесь солидарный подход, мы все прекрасно понимаем, что нужно усилить ответственность за негодяев, которые угрожают по сути нашим гражданам, нашим детям, нашим родителям, нашим женам, этому нет никаких оправданий. Я предлагаю не тратить время на обсуждение, поддержать этот закон максимальным количеством голосов в первом чтении. Все, действительно, рациональные замечания, которые наш коллега Бакумов перечислил, мы легко устраним перед вторым чтением. Тут нечего обсуждать.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Будь ласка, Андрій Петрович.

ОСАДЧУК А.П. Максиме, насправді, я думаю, є, що обговорювати. Поясню, що мається на увазі. За останні, напевно, десь 18 років, з 2001-го, от я заглибився в історію, законодавець цілеспрямовано йшов по шляху посилення відповідальності. Ми почали із штрафу, по-моєму, там якісь були мінімуми. І зараз, ну, щоб ви розуміли, якщо раптом хтось не знає, немає альтернативного покарання. Якщо людина вчинила цей злочин – в тюрму. Все, не умовно, нічого, це вже є, це вже є. Наскільки я розумію законопроект, ви добавляєте конфіскацію. Тобто ви думаєте, що, добавляючи конфіскацію, ви збільшите запобіжник чи хтось більше буде лякатися. Те, що поліції більше роботи – да, суду більше роботи – да. Але вони і так зараз по закону ідуть в тюрму всі. Я просто в Києві цим трошки займався, коли у нас були... метрополітен, що тільки не було. І я питав київську поліцію дуже давно, що ви робите для пропаганди цього, скільки раз ви провели прес-конференцію і

показали. Було там 20 телефонних терористів, от вони сидять в тюрмі. Це треба робити, щоб доносити до свідомості цих товарищей. Деякі спеціально, деякі, не знаю, п'яні чи які, вони мають розуміти, що тюрма уже передбачена. Просто я боюся, що ця ініціатива посилення відповідальності шляхом конфіскації вона просто вам добавить роботи, вона добавить роботи судам, але навряд чи вона вплине на ту ситуацію, про яку ми всі переживаємо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сергій Михайлович.

ГОНЧАРОВ С.М. В обов'язковому порядку слухне зауваження щодо проведення інформаційної кампанії щодо відповідальності, проведення інформаційної кампанії про осіб, які притягнуті до відповідальності. Крім того, що ми добавляємо конфіскацію, ще збільшуємо відповідальність за об'єкти критичної інфраструктури. І що дозволить дати конфіскація? Це в тому числі часткова компенсація збитків, нанесених по доведених справах...
(Шум у залі)

ОСАДЧУК А.П. Збитки колосальні, але чи дасть конфіскація якусь...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ще одне питання. Будь ласка, Владлен Неклюдов.

НЕКЛЮДОВ В.М. А яка може бути конфіскація, якщо це злочин немайнового характеру? Це протирічить самому принципу...

ГОНЧАРОВ С.М. Знову ж таки але це діяння призвело до збитків, може призвести до збитків.

НЕКЛЮДОВ В.М. Що значить може? Це не збитки. Це ви плутаєте. Зараз я не згоден з вами. Як ви можете пропонувати конфіскацію, якщо це повністю протирічить засадам конфіскації? Це нам потрібно що, переробляти

тоді загальну частину. І ви пропонуєте нам іти на порушення закону? Чому ви так робите?

ГОНЧАРОВ С.М. Звичайно, не пропоную.

НЕКЛЮДОВ В.М. Ну, так чому ви так робите? Ви зараз підбурюєте нас на скоєння злочину.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Владлене, я пропоную зазначити це як зауваження в комітеті, Владлене, і до другого читання доопрацювати. Домовились?

ОСАДЧУК А.П. Можна я спитаю, чи погоджуєтесь ви, тобто я розумію, що за об'єкти критичної інфраструктури ви пропонуєте підвищити рівень відповідальності.

ГОНЧАРОВ С.М. Так.

ОСАДЧУК А.П. Тюремним строком ще вищим?

ГОНЧАРОВ С.М. Так.

ОСАДЧУК А.П. Тобто, якщо ми до другого читання приберемо конфіскацію і піднімемо строк, це вас задовольнить?

ГОНЧАРОВ С.М. Знову ж таки, це зараз прокоментує представник...

ГОЛОВУЮЧИЙ. *(Не чути)*

ГОРБАСЬ Д.В. Стосовно того, що конфіскація передбачена чинним Кримінальним кодексом України винятково за злочини проти власності. Не

зовсім можу... Нацбезпека та злочини проти громадської безпеки. На сьогоднішній день чинна стаття Кримінального кодексу України, куди ми вносимо зміни, вона відноситься до категорії злочинів проти громадської безпеки. Тобто загальна частина 59 станом на сьогоднішній день, загальна частина Кримінального кодексу України, допускає можливість застосування законодавцем такого виду кримінального покарання, як конфіскація, в тому числі за дану категорію злочину.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Переходимо до голосування, колеги. Поставлю спочатку пропозицію підкомітету щодо того, щоб ухвалити висновок комітету і рекомендувати законопроект 2642 у Верховній Раді ухвалити за основу.

Хто за таке рішення, прошу голосувати. Хто – за? Проти? Утримався? Одноголосно. Дякую вам.

Переходимо до наступного законопроект. Законопроект 2734: про внесення змін до Кримінально-процесуального кодексу України (щодо вдосконалення правового регулювання кримінального процесу). Прошу, доповідає Юлія Григорівна Яцик, співдоповідає Максим Павлюк. Прошу.

ЯЦИК Ю.Г. Шановні колеги, пропонується вашій увазі законопроект, яким пропонується внести зміни до Кримінального процесуального кодексу України. Зокрема, даним законопроектом планується визначити поняття, що таке є "обґрунтована підозра". Розширити права потерпілого під час обрання запобіжного заходу підозрюваних чи обвинувачених. Визнати недопустимими докази, які були отримані внаслідок порушення адвокатської таємниці. Визначити поняття "електронних документів і доказів". Спростити процедуру обрання запобіжних заходів у вигляді особистого зобов'язання, надавши відповідні повноваження органам досудового розслідування та прокурору. А також пропонується визначити перелік невідкладних слідчих

дій, які можуть проводитися органом досудового розслідування до моменту внесення відомостей до ЄРДР.

Крім того, даним законопроектом пропонується надати можливість зупинити досудове розслідування у кримінальних провадженнях у разі невстановлення осіб, які вчинили злочини. На час зупинення досудового розслідування забороняється проводити будь-які слідчі дії у даному кримінальному провадженні. Крім того, забороняється повторне звернення слідчого з клопотанням про проведення негласних слідчих розшукових дій у разі, якщо не існує нових якихось обставин для проведення таких негласних слідчих розшукових дій. А також запропоновано механізм продовження строків досудового розслідування не слідчим суддею, а відповідним процесуальним прокурором. А також пропонується внести зміни до статті 303, 306 Кримінально-процесуального кодексу, яким надається право оскаржувати постанови прокурорів обласних прокуратур, Генерального прокурора та керівника САП.

До комітету надійшли висновки ГНЕУ, Офісу Генерального прокурора, який частково зазначив про часткове підтримання даного законопроекту. Висновок ГНЕУ негативний, проте ті зауваження і застереження, на які наголосив ГНЕУ, можна усунути до другого читання. Тому підкомітет пропонує даний законопроект для прийняття в першому читанні за основу з техніко-юридичним подальшим внесенням поправок відповідно до зауважень ГНЕУ.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Єдине зауважу, що техніко-юридичне, коли ми в цілому вже голосуємо, може йде про те, що до другого читання доопрацювати. Так?

ЯЦИК Ю.Г. Да, доопрацюємо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Є досить багато зауважень, які надійшли до цього законопроекту. Так? Загалом, звичайно, законопроект підтримується. Але деякі, я думаю, питання і зауваження треба буде обговорити, я думаю, в підготовці до другого читання.

Максим, прошу вас.

ПАВЛЮК М.В. Юлія реально забрала мій хліб частково, вона висловила позицію підкомітету. Я повторюся, що підкомітет буде радить комітету прийняти за основу даний законопроект. До другого читання обов'язково потрібно буде врахувати ті недоліки, які зазначили і ГНЕУ, і Генеральна прокуратура... Офіс Генерального прокурора прислав зауваження на три сторінки, хоча частково він також погоджується. Я вважаю, що ми нашим комітетом в змозі будемо доопрацювати до другого читання даний законопроект. Тому прошу підтримати та проголосувати.

ОСАДЧУК А.П. Ну, а що заважає доопрацювати, купа ж зауважень. Доопрацювати і нормально подати до першого читання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Григорій Миколайович завжди виступає з тим, що потрібно зразу без зауважень щоб було.

МАМКА Г.М. Да, я співавтор даного законопроекту.

Ну, цей законопроект по суті є черговим кроком розгрузити роботу звичайних слідчих, які бігають спочатку до прокурора, а потім до суду, продовжують строки досудового розслідування, даже не маючи таких запобіжних заходів щодо осіб, які вручили підозру тримання під вартою. Всі ж необхідно пригадати черги, які створили в районних там судах. Наприклад, взяти той печерський, там де чергу займають з п'ятої години ранку. Але інформаційно пошуміли і забули цю проблематику. Але проблематика не пішла з судової гілки влади. Вона існує. Це перший момент, який

категорично спростить роботу звичайного слідчого, процесуального керівника і розгрузить суд щодо продовження строків досудового розслідування.

Другий момент. Я, дійсно, ініціював цю частину в законопроекті. І буду просити зі змінами і доповненнями, тому що, дійсно, є висновок ГНЕУ, де є зауваження щодо 303-ї і 306-ї. І хочу доповнити до законопроекту, це стаття 33 зі значком 1 "Предметна підсудність Вищого антикорупційного суду", тому що не розбито було по судовій гілці влади.

Перший пункт. Вищому антикорупційному суду підсудні кримінальні провадження стосовно корупційних злочинів, передбачених в примітці статті 45 Кримінального кодексу України, статтями 206 зі значком 2, 209, 211, 366 зі значком 1 Кримінального кодексу України, якщо наявна хоча б одна з умов, передбачених пунктом 1-3 частини п'ятої статті 216 Кримінального процесуального кодексу України.

Слідчі судді Вищого антикорупційного суду здійснюють судовий контроль за дотриманням прав, свобод та інтересів осіб у кримінальних провадженнях щодо злочинів, віднесених до підсудності Вищого антикорупційного суду відповідно до частини першої статті з урахуванням положень статті 306 цього кодексу.

Інші суди, визначені цим кодексом, не можуть розглядати кримінальні провадження щодо злочинів, які віднесені до підсудності Вищого антикорупційного суду, крім випадку, передбаченого абзацом сьомим частини першої статті 34.

Також стаття 303. Це рішення, дії і бездіяльність слідчого або прокурора, які можуть бути оскаржені під час досудового розслідування та права на оскарження.

Що тут мається на увазі? Якщо у нас є терміни досудового розслідування, визначені законом, слідчі їх пропускають, ЄРДР не реагує. Але, коли даже слідчий розслідує кримінальне провадження, приймає процесуальне рішення, в процесуальній формі виносить постанову і, звертаю

увагу, робить відмітку в Єдиному реєстрі досудових розслідувань, тобто фіксування дати, часу, секунди, хвилини, воно пройшло, після цього 20 днів є у процесуального керівника для того, щоб він скасував чи залишив в силі цю постанову. Але після даже цих 20 днів, користуючись нормами Кримінального процесуального кодексу про те, що... які відносяться до стадії досудового розслідування, у нас політичні фігури скасовують постанови про закриття кримінальних справ через 5 років, а у людей даже немає права оскаржити ці рішення до суду.

Прошу підтримати в першому читанні з урахуванням доповнень, які я вніс, і ставити на голосування.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, я хочу...

МАМКА Г.М. Я вибачаюсь, прошу підтримати і проголосувати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я хочу зауважити на тому, що до нього є ряд законопроектів, і нам треба визначитись, чи ми, значить, все ж таки зразу подаємо законопроект, який без зауважень, чи доопрацьовуємо все ж таки до друге читання. У нас часто стоїть це питання на комітеті. Я думаю, що ми можемо підтримати нашого колеги і колег наших, щоби ми доопрацьовували друге читання. Єдине хочу наголосити, що є зауваження там і потребує доопрацювання безпосередньо і питання по статті 100 Кримінального процесуального кодексу, зокрема по зберіганню електронної інформації. Як ви знаєте, готується і окремий великий законопроект, і є питання, яке стосується електронного кримінального провадження. Зараз також цей законопроект обговорюється, готується.

Звичайно, питання до 303 статті потребують додаткового обговорення, а також питання до 306 статті – оскарження рішення дій слідчого прокурора до 2 судів одночасно. Я думаю, це треба ще, потребує обговорення і доопрацювання до другого читання.

Отже, я ставлю на голосування ухвалити висновок комітету і рекомендувати законопроект 2734 про внесення змін до КПК (щодо вдосконалення правового регулювання кримінального процесу), ухвалити у Верховній Раді за основу з висловленими зауваженнями комітету.

Хто за це рішення, прошу голосувати. Проти? Утримались? Одноголосно. Дякую вам.

Є прохання від пані Юлії також, щоб ми розглянули раніше законопроект 2456. І в той же час нас колега народний депутат Федієнко прийшов по законопроекту 2654. І Артем просить, щоб ми пішли по порядку денному і 2607 розглянули.

Давайте визначимось, тому що в нас усі поспішають. Або ми просто... або ми просто пришвидшимось, колеги?

БАКУМОВ О.С. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. У кого критична ситуація? Олександр?

(Загальна дискусія)

Юля – беззаперечно. Будь ласка, законопроект 2456. Немає заперечень? І я пропоную дещо нам пришвидшитись.

Прошу, пані Юля.

ЯЦИК Ю.Г. Колеги, да, дуже коротко.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мова йде про законопроект, який готується до другого читання. Прошу.

ЯЦИК Ю.Г. Даним законопроектом, якщо ви пам'ятаєте, нами було запропоновано внести зміни до статті 31 Кримінально-процесуального кодексу, який визначав... якою було визначено обов'язковий колегіальний

розгляд в судах першої інстанції, справ, де передбачено покарання за злочини на строк більше 12 років... більше 10 років.

Ми в даному законопроекті запропонували створювати колегію не в обов'язковому порядку, а за клопотанням обвинуваченого, і запропонували застосовувати такий підхід до тих кримінальних проваджень, де санкцією передбачено покарання на строк більше 12 років.

До даного законопроекту надійшло 13 поправок, з яких 10 поправок були враховані повністю або частково, і насамперед ці поправки стосувалися вимоги про повернення до тих складів злочину, які передбачали покарання у вигляді позбавлення волі строком на 10 років.

Дані поправки були враховані, тому... Три поправки були відхилені, бо вони суперечили концепції законопроекту і пропонували повернутися до первісної редакції.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

ЯЦИК Ю.Г. Тому ми пропонуємо, на засіданні підкомітету було розглянуто ці поправки, і пропонуємо рекомендувати з урахуванням поправок законопроект для розгляду у другому читанні.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, Максиме, прошу.

ПАВЛЮК М.В. Я б хотів поставити за можливості свою поправку на голосування та врахувати її повністю, вона врахована в частині 10 років та щодо хоча би одного обвинуваченого, який заявляє клопотання.

В мене, я спеціально жирним виділив в тексті своєї правки "за клопотанням обвинуваченого чи прокурора". Чому ми обмежуємо прокурора у можливості заявити таке клопотання, оскільки є ситуації, коли обвинувачений буде зловживати своїм становищем. І, можливо, я нікого не звинувачую, але, можливо, зможе... йому легше буде домовитися з одним

суддею, аніж з трьома судьями. А прокурор коли таке бачить, може заявити клопотання і просити колегію суддів розглянути дану...

ЯЦИК Ю.Г. В цій частині поправка була відхилена з огляду на наступне. По-перше, метою цього законопроекту було спрощення судового провадження в судах першої інстанції, оскільки трійку зібрати в більшості судів просто неможливо, бо 62 відсотки судів не мають і трьох суддів.

Тому з огляду на найбільш часто зустрічаючу позицію прокурора сторони обвинувачення про те, що затягування судового процесу, особливо, коли підозрюваний або обвинувачений є під стражею, тому це на користь сторони обвинувачення. Тому ми свідомо пішли на такий крок, коли надали право обирати колегіальний розгляд або одноособовий саме обвинуваченому. Це, по-перше.

А, по-друге. Прокурор завжди в праві заявити відвід судді, якщо він вбачає якісь упереджені кроки.

ПАВЛЮК М.В. А як же змагальність та рівність сторін? Чому ми обмежуємо прокурора?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мені тут здається, мова не йде про змагальність сторін, тут більше йде мова про забезпечення гарантій з боку, яка може ініціюватись з боку якраз обвинуваченого.

(Загальна дискусія)

Я пропоную голосувати, колеги. Є пропозиція пана Максима Павлюка врахувати поправку номер 4 повністю. Повністю в цьому законопроекті.

Хто розділяє таку пропозицію і пропонує... Всі зрозуміли суть поправки пана Максима? Додати прокурора ще до того...

Хто за таку пропозицію, щоб врахувати цю поправку, прошу голосувати. Хто – за? 8 – за. Проти? Утримались? 8 – це недостатньо? Рішення не прийнято.

Отже, колеги, є ще додаткові виступи? Я тоді пропоную тоді голосувати.

Ставлю на голосування перше питання про затвердження поправок, враховуючи відхилену поправку нашого колеги, в редакції, запропонованій підкомітетом до другого читання.

Хто за таку пропозицію, прошу голосувати. Хто – за? Проти? Утримались? Одноголосно.

Друге. Хто за те, щоби ухвалити висновок і рекомендувати Верховній Раді прийняти законопроект 2456 в другому читанні та в цілому з урахуванням правок. Проти? Утримались? Немає. Всі – одноголосно. Дякую вам.

Наступне питання. Я думаю, все ж таки маємо уважити нашого колегу Федієнка з іншого комітету. Артеме, дуже швидко.

ФЕДІЄНКО О.П. Дякую, я дуже швидко. Тим паче, що...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Законопроект 2654 про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо посилення захисту телекомунікаційних мереж. Будь ласка, прошу, Олександр Федієнко. Олександр Бакумов співдоповідає.

ФЕДІЄНКО О.П. Дякую за надане слово. Я хочу нагадати, що це вже друга версія проекту, яка вже напрацьована з представниками Комітету з правоохоронної діяльності. Ми врахували всі пропозиції, які є від наших колег, тобто це Комітету з правоохоронної діяльності. І в новому вже законопроекті 2654 воно в подальшому враховано.

Хочу нагадати, що законопроект щодо посилення кримінальної та адміністративної відповідальності для осіб, які займаються пошкодженням телекомунікаційних мереж або складових, або мають ознаки диверсій саме в контексті руйнування телекомунікаційних мереж. Мова йде не тільки про

пошкодження дротових мереж, а й викрадення обладнання, руйнування інфраструктурних рішень у подальшому. Хочу нагадати, що без цієї цифрової інфраструктури ми не можемо побудувати цифрову країну і впровадити цифрові сервіси.

Тому прошу вас підтримати законопроект 2654 і рекомендувати його до голосування в першому читанні. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, Олександр Сергійович.

БАКУМОВ О.С. Дякую, шановний головуєчий.

Дійсно, історія цього законопроекту, вона продовжується. Поданий законопроект доопрацьований. В цілому висновок комітету, що пропонуємо ухвалити цей законопроект в першому читанні Верховною Радою.

Однак, прошу звернути увагу, що в законопроекті є ще ті проблемні питання, на які необхідно звернути увагу. Знову-таки питання конфіскації, як і в попередньому, який я співдоповідав, вони встановлюються тут в частині третій статті 360, однак конфіскація як вид покарання встановлюється за тяжкі та особливо тяжкі злочини, а також злочини проти основ нацбезпеки та громадської безпеки незалежно від ступеню їх тяжкості і може бути призначена лише у випадках, спеціально передбачених в особливій частині КК. При цьому злочин, передбачений саме статтею 360 Кримінального кодексу, не відноситься до категорії корисливих, оскільки не характеризується намаганням винної особи у зв'язку із вчиненням суспільно небезпечного діяння. Таким чином, нам оце питання конфіскації, про що Владлен на сьогоднішньому засіданні комітету акцентував увагу, я прошу до другого читання врахувати і ми разом із тим, тому що інакше будуть розбіжності, ми повинні уніфікувати це питання в кримінальному законі.

І з приводу примітки щодо визначення терміну "тяжкі наслідки" теж можна також попрацювати. Однак, це питання теоретично дискусійне, воно

не створює тих передумов, які б унеможливили б прийняття даного законопроекту в першому читанні.

Дякую за увагу.

ОСАДЧУК А.П. Пане Бакумов, щоб я не розслідував це питання. Наскільки я правильно пам'ятаю, у нас була проблема минулого разу – це задвоєння Адміністративного кодексу і Кримінального. Тобто зараз в цьому проекті вирішена ця проблема?

БАКУМОВ О.С. Так, саме це питання вирішено стовідсотково. Однак, враховуючи оці особливості вже в Кримінальному кодексу, тут нам трошки ще необхідно попрацювати до другого читання, щоб не було розбіжностей особливої частини із загальною.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, можемо голосувати, так? Прошу тоді. Колеги, виношу на голосування пропозицію ухвалити висновок комітету і рекомендувати Верховній Раді законопроект 2654 підтримати за основу.

Хто за таке рішення, прошу голосувати. Проти? Утримались? Олександр, одноголосно.

БАКУМОВ О.С. Дякую, колеги. Це, до речі, щоб ви розуміли, в тій каденції 5 років не могли за це проголосувати. Все. Дякую. *(Шум у залі)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Наступний законопроект 2607, законопроект про внесення змін до Кодексу України про адмінправопорушення щодо пожежної безпеки. Ми за вами проводили відповідно заслуховували відповідне питання. Внаслідок цього був підготовлений законопроект. Артем Геннадійович Дмитрук, прошу вас. Олександр Дануца, короткий коментар, і переходимо до голосування.

ДМИТРУК А.Г. Законопроект номер 2607, на жаль, стимулом до внесення цього законопроекту до комітету стали жахливі події, які відбувались, ряд жахливих подій, які відбувалися в місті Одеса, свідком яких я був і у ліквідації наслідків яких я приймав участь.

Я нагадаю ці події. Це пожежа у таборі "Вікторія", що сталася 16 вересня 17-го року забрала життя трьох дітей, ще три дитини є постраждалими, в однієї дитини травма від падіння, двоє отруїлися продуктами горіння. Всього по кримінальній справі потерпілими визнано 78 осіб, в тому числі діти, які перебували під час пожежі в згорілому корпусі.

Друге. 10 червня 19-го року у психіатричній лікарні забрала життя пожежа семи осіб, п'ятеро осіб постраждали, площа спалаху склала 500 квадратних метрів.

Далі. Пожежа у всім відомому готелі "Токіо-Стар", це сталася 17 серпня 19-го року. Ця пожежа призвела до загибелі 9 людей і ще 10 постраждалих.

І, на кінець, коледж, в якому загинуло 16 дітей, з яких один рятувальник, 31 постраждалих з опіками різного ступеню тяжкості та отруєнням чадним газу. І також це знищення історичної будівлі.

Метою проекту закону є вдосконалення норм законодавства, яким регулюються відносини у сфері цивільного захисту пожежної та техногенної безпеки шляхом установа значного розміру штрафу за порушення вимог техногенної та пожежної безпеки, захисту населення і територій від надзвичайних ситуацій, діяльності аварійно-рятувальних служб та невиконання приписів, розпоряджень, інших розпорядчих документів щодо усунення порушень вимог законодавства з питань техногенної та пожежної безпеки, захисту населення і територій від надзвичайних ситуацій, а також визначення суб'єктів правопорушення фізичних осіб - підприємців та усунення подвійної відповідальності за те саме правопорушення.

Введення в дію даного закону, на мій погляд, повинно підвищити правосвідомість громадян, суб'єктів господарювання та посадових осіб,

відповідальних за стан протипожежної та техногенної безпеки підприємств, установ та організацій. Відповідно до цього законопроекту можуть бути поправки. І ще є підкомітет, який про це скаже.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Вам, будь ласка, позиція підкомітету.

ДАНУЦА О.А. Дякую.

Я дуже коротко скажу лише про зауваження. Щодо запропонованих змін до КУпАП, запропонована диспозиція – частина перша статті 175 КУпАП, не дає змогу чітко визначити об'єктивні ознаки порушень вимог діяльності аварійно-рятувальних служб. Тому її редакція потребує суттєвого уточнення змісту.

Друге. Потребують узгодження запропоновані зміни до статті 223 та статті 188-8 КУпАП в частині збільшення розмірів штрафів.

Третє. Потребують уточнення самі розміри штрафів. Бо штрафи на основі правопорушень у сфері охорони техногенної та пожежної безпеки, статті 175-183 КУпАП в редакції законопроекту, є в кілька разів меншими за розміри штрафів, передбачених у санкції статті 188-8 КУпАП в редакції проекту.

Щодо запропонованих змін до Кримінального кодексу. Потребують уточнення запропоновані зміни до статті 270. Бо вони ними фактично декриміналізуються, такі діяння як порушення вимог пожежної безпеки, якщо вони спричинили виникнення пожежі, якою завдано ушкоджень десяткам або й сотням людей, проте жодна із травм не досягає ступеню легких тілесних ушкоджень.

І запропоновані редакції частини другої та третьої статті 270 фактично допускають можливість призначення однакового покарання особі за діяння, що підпадають під частину другу статті 270, та особі, яка вчинила діяння, що підпадають під частину третю статті 270. Цим порушується принцип

відповідності співмірності покарання ступеню суспільної небезпечності вчиненого діяння.

Тим не менше, загальний висновок: законопроект може бути прийнятий за основу з подальшим його беззаперечним доопрацюванням до другого читання з урахуванням озвучених та неозвучених зауважень.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, дякую.

Дійсно, дуже багато зауважень надійшло, як ви бачите. По висновкам проект однозначно потребує доопрацювання. І тут нам треба визначитись, так? Тобто ми його проводимо, щоб, так би мовити, зекономити час, в першому читанні, до другого доопрацьовуємо. Або все ж таки відправляємо на доопрацювання.

Пропозиція підкомітету, я першою її поставлю, безперечно, за основу. Я просто звертаю нашу увагу, що його потребує доопрацювання.

Будь ласка, Олександр і...

БАКУМОВ О.С. Враховуючи, що є зміни до Кримінального кодексу України, нам необхідно звернути увагу, якщо комітет зараз буде приймати рішення рекомендувати Раді в першому читанні, під стенограму зафіксувати, що в нас використовуються некоректні юридичні визначення, зокрема, термін "шкода здоров'ю людей легкої чи середньої тяжкості", про що зауважив ГНЕУ. Тобто не використовуються такі термінологічні конструкції у Кримінальному кодексі, які в подальшому викликають дуже проблемні питання у правозастосуванні цієї норми, яка, відповідно, пропонується.

Те ж саме щодо частини другої, частини третьої статті 270. Тобто фактично ті санкції, які передбачаються в цих статтях, вони в деяких випадках співпадають: від трьох до восьми, від п'яти до десяти, умовно кажучи. І таким чином, що в нас і по частині другій, і по частині третій, де різні кваліфікуючі ознаки, там загибель однієї людини, там двох і більше,

може бути призначене одне й те саме покарання, що є за своєю суттю недопустимим... ну, неприпустимим. Тому вважаю за правильне звернути на це увагу перед тим, як приймати рішення.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Григорій Миколайович.

МАМКА Г.М. А ви не розглядали ще питання, якщо ви тільки розглянули 270-у, да, зміни, 367-у – це халатність. Якщо ви кажете про "Вікторію", то ми ж всі розуміємо, чому люди не перебувають під вартою. Тому що 367-а – це середньої тяжкості злочин.

Також 364-а, тобто службовці у зв'язку з тими діями щодо перевищень чи зловживань своїм становищем, вони допускають такі кроки, які тягнуть за собою такі відповідні наслідки. Тому що ви не розглядали цих збільшення покарань щодо загибелі двох і більше людей. Я так правильно розумію? Тільки 270-у розглядали.

Дякую.

ДАНУЦА О.А. Дозвольте?

Ну, я не є автором законопроекту, проте я переконаний, що Григорій Миколайович каже слушно. І я думаю, що до другого читання всі разом можемо...

МАМКА Г.М. Ми, розумієте, в чому проблема? Якщо... *(Шум у залі)* Проблематика в тому, що ми не добавимо до цього. Якщо комітет прийме рішення винести в зал цей законопроект, то, по суті, можуть зробити, автор законопроекту, внести зміни ще в один законопроект. Але тоді буде проблематика, на мою думку, вирішена на сто відсотків.

ОСАДЧУК А.П. От, колеги, давайте я, власне, про це хотів сказати два слова.

МАМКА Г.М. Дивіться, можна я закінчу. Дивіться, автору необхідно прийняти для себе рішення. По суті, думки слухні, і між першим, і другим читанням можна вирівняти, удосконалити і терміни, і санкції, і все інше от іменно в цьому блоці. Але, якщо для більш комплексного, що крім 270-ї ще є, я назвав дві статті Кримінального кодексу, які можна доопрацювати, і ми тоді закриємо питання в комплексі. І тоді в правоохоронців не буде стояти питання, що халатність, там, це нетяжкий злочин. Зрозуміли? Тоді вже будуть повністю всі ричаги у правоохоронних органів. І вам необхідно прийняти рішення. Якщо ми перші запускаємо законопроект, і будемо його підтримувати, проголосуємо, доопрацьовуємо в рамках адміністративної відповідальності – 270-ї, це одна історія, і прийняти для себе рішення чи забрати назад, додати ці дві статті, до Кримінального кодексу 367-у і 364-у, і комплексно подати для того, щоб зробити закрити це питання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, у мене є пропозиція альтернативна до всіх. Дивіться, є у нас законопроект поданий урядом з цього питання, він не включений у порядок денний, тому ми його не могли розглядати одночасно з цим законопроектом.

Я бачу, є досить багато зауважень взагалі, і, дійсно, слухні зауваження. Можливо, у нас є сенс тоді, зараз ми будемо рекомендувати цілий ряд законопроектів до включення в порядок денний, в тому числі і цей законопроект. Коли він буде включений, ми можемо розглянути обидва, можливо, той буде кращий. Артеме, ти не проти, щоб взяти, тому що ми розуміємо, що в залі вони виникнуть ті самі питання про термінологію, про це все, щоб ми, дійсно, змогли винести в зал більш досконалий законопроект.

Підтримується такий варіант, що ми зараз знімаємо з розгляду цей законопроект, не приймаємо жодного рішення, а коли будемо розглядати законопроект урядовий, винесено обидва і подивимося. Сприймається?

ДМИТРУК А.Г. Над этим законопроектом мы не будем уже работать, да, получается?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, ми його винесемо одночасно з урядовим і подивимося.

ДМИТРУК А.Г. Доработаем и вынесем, да?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, ми подивимося послідовно, що буде в урядовому, і подивимося, який з них буде кращий. Сприймається? Щоб ми зараз просто не спамили зал, я думаю, що непотрібними рішеннями. Приймається таке рішення?

Знімаємо тоді з розгляду це питання у зв'язку з тим, що дійсно є багато зауважень, і повертаємося до нього, коли винесемо законопроект 3046. Коли він буде включений в порядок денний.

Немає заперечення, Артеме? Єсть, все, сприйнято.

В принципі, про зняття, я думаю, що тут ми можемо і не голосувати. є загальна згода, що ми його переносимо на наступний раз.

ДАНУЦА О.А. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте тоді. Добре, хто за те, щоб перенести розгляд цього питання спільно із законопроектом 3046? Прошу, за? Проти? Утримались? Одноголосно. Дякую вам.

Колеги, в нас, у нас ще є "Різне", колеги. І тут є кілька питань, які ми з вами піднімали спочатку. Перше питання про звіт МВС стосовно звіту уряду,

в контексті звіту уряду. Але дивіться, ми в січні місяці від імені комітету за моїм підписом, пішов лист на міністра. І ми отримали відповідь відповідно щодо частини звіту у частині МВС. Ця відповідь доведена всім членам комітету. Фактично післязавтра сам звіт уряду, і ми, я наголошую, що ми не приймаємо тут рішення визнати задовільним чи не задовільним, тому що це юридично зараз неможливо. Ми все одно би цей звіт приймали до відома. Тому цей звіт до відома доведений всім членам комітету.

Хочу вас запитати: чи є потреба окремо зустрітися і проводити цю зустріч завтра поспіхом? Чи, є пропозиція, планово запланувати зустріч з міністром, коли буде можливість, і запланувати саме з міністром зустріч, обговорити ряд дійсно наболілих питань, які у нас є. Сприймається позиція?

Добре. Олександр, ви піднімали це питання?

ДАНУЦА О.А. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Інше питання ще в "Різному"?

КИВА І.В. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, прошу.

КИВА І.В. *(Виступ російською мовою)* Я прошу прощення, я хотел бы, да, тоже членов комитета обратить внимание, я неоднократно поднимал вопросы о ситуации в департаменте БЗПТЛ, это торговля людьми, непосредственно с руководством этого департамента. Я указывал на вопиющие факты нахождения притонов в нашей столице и я даже в шуточной форме говорю, хотите, мы можем, в принципе, сделать выездное заседание в одном из...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ілля!

КИВА І.В. В одном из публичных домов "Рио", который находится на Богдана Хмельницкого, рядом находится публичный дом "Тутси". Крышует его экс-народный депутат Артур Палатный. И по большому счету...

_____. *(Не чути)*

КИВА І.В. Нет, я прошу прощения. Вы поймите, в чем сумасшедший дом. В том, что в данном случае два публичных дома, где уничтожаются, продаются женщины, идет торговля наркотиками, крышуются экс-народными депутатами, они находятся не в поле зрения правоохранительной системы.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ілля, в мене є пропозиція на ваше...

КИВА І.В. Да, и я хотел бы, я прошу прощения, просто закончить. Давайте так, это что у нас, неприкасаемые или что, я не могу понять, или кто-то этого не замечает? Я как народный депутат член Комитета правоохранительной деятельности делаю заявление, здесь у нас есть и замминистры, у нас здесь и правоохранительные органы, о том, что по данному адресу на Богдана Хмельницкого уже системно на протяжении 10 лет под крышеванием экс-народного депутата Палатного находится публичный дом, где продаются женщины и продаются, распространяются наркотики. Если данная информация не найдет своего решения, к кому обращаться вообще простым людям?

15 апреля 18-го года из этого публичного дома была выведена женщина, которая умерла в следствие передозировки. Проститутка умерла в следствии передозировки наркотиком. Этот данный факт тоже замалчивается. Я прошу прощения, мы что, нам все равно то, что наших

женщин превратили в товар? Я об этом хочу сказать. Мы живем где? Мы живем в центре Европы.

И, пожалуйста. я считаю, что в нашей стране неприкасаемых не должно быть. То, что Палатный является близким другом Кличко – величайшего боксера, для меня это вообще не есть на сегодняшний день. Я заканчиваю. Конечно, и вас, мои коллеги, мы здесь все с юридическим образованием и мы обязаны выкорчевать вот это гнездо разврата и гнездо негатива, которое в центре столицы сколько лет отравляет жизни людей.

Спасибо большое.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, є пропозиція така...

КИВА І.В. У нас денег столько не хватит.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, є пропозиція наступна. Протягом найближчих місяців послідовно разом ми заплануємо звіт МВС, запланувати зустріч з усіма керівниками ЦОВВів, які входять в, так би мовити, предмет відання нашого комітету.

У нас заплановано... Зачекайте, я анонсую. Ми говорили, заплановано на березень місяць звіт Директора ДБР. І так само запланувати по можливостям звіт всіх ЦОВВів, і відповідно ви зможете поставити всі питання, які... Приймається така пропозиція? Приймається.

Сприйнято. Колеги...

ОСАДЧУК А.П. Можна я просто добавлю більше конструктиву. По Києву є дуже багато питань, і ці всі питання насправді до головного управління київського.

КИВА І.В. Я не против, я говорю о том, что мы должны наводить порядок.

ОСАДЧУК А.П. Ні, я просто щодо того, щоб з ними поговорити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Спільно керівника поліції і керівника поліції Києва. Спільно визвемо керівника Національної поліції і це... Я думаю, що в кожному регіоні. Тому ми звемо керівника Національної поліції і проговоримо з ним. Сприйнято. Будемо планувати.

Друге. Коротко. Про наступні законопроекти, які пропонуються до включення до порядку денного сесії. Прошу визначити щодо того, що ми... До включення до порядку денного сесії законопроекти 3062 (на прохання Владлена Неклюдова) і 3046, про який я щойно сказав, про пожежі, урядовий.

Хто за ці, щоб включити їх в порядок денний сесії, прошу голосувати. Хто – за? Про включення до порядку денного сесії. Проти? Утримались? Прийнято в цілому. Дякую вам.

І також ми маємо затвердити з вами план засідань комітету на березень 2020 року. Пропозиції були вам надані. Я озвучу лише, що засідання комітету плануються 4, 11 та 18 березня. 12 березня планується особистий прийом громадян комітетом.

Хто за цей графік, прошу голосувати. Хто – за? Проти? Утримався? Так, одноголосно.

У нас багато, все. Будь ласка, Максим, у вас ще було питання. Прошу.

ПАВЛЮК М.В. Шановні колеги, на минулому засіданні я не встиг озвучити свою пропозицію, оскільки всі вибігли, невчасно, напевно, почав її озвучувати.

Я б хотів запропонувати членам комітету здійснити, провести виїзне засідання в зоні проведення ООС. Впродовж 3 днів проїхати "гарячі точки", відвідати Нацгвардію, оскільки вона у нас в нашому профільному комітеті, відділи поліції як працюють, ДБР так само розташовується в зоні ООС,

прокуратура, військова прокуратура, яку ще, дякувати Богу, не ліквідували. І запропонувати таке виїзне засідання на кінець квітня - початок травня. Не так жарко, але, да... Прошу, напевно, до наступного засідання ми визначимося з датою, в кого які пропозиції будуть.

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Можливо, якщо є пропозиція членів, прошу Максима подати їх для того, щоб він узагальнив до наступного комітету.

КИВА І.В. Честно говоря, спасибо вам. Вот я вам искренне говорю, спасибо вам большое. Потому что в "горячие точки" войти, действительно, на нульовку и просто понюхать, как это...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ілля, це у нас заплановано в плані роботи комітету. Просто ми Максима визначаємо як відповідального за підготовку. І прошу до нього всі пропозиції щодо того, місць, які варто відвідати, підрозділи або що – Максим – точка зборки. Сприймається, так?

Ще у когось є якісь питання по "Різному"? Ні.

Порядок денний вичерпано. Оголошую засідання комітету закритим. Дякую вам.