

СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань правоохоронної діяльності

16 жовтня 2019 року

Веде засідання Голова Комітету МОНАСТИРСЬКИЙ Д.А.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Доброго дня, шановні колеги! Будемо починати засідання комітету. Сьогодні у нас присутній 21 член комітету... 22 члени комітету. Тому можемо вважати засідання повноважним.

В нас сьогодні також присутні на засіданні комітету. Сергій Лукашевич, керівник Відділу інформаційно-аналітичного забезпечення діяльності заступника міністра внутрішніх справ. Надія Галанцева, керівник сектору інформаційно-аналітичного забезпечення МВС. Євген Єнін і Євген Пікалов, експерти Інституту майбутнього. Володимир Петраковський, представник Центру політико-правових реформ. Злата Симоненко, Антикорупційна ініціатива ЄС. І я бачу ще інших представників громадськості, які не реєструвалися, але присутні.

Значить, у нас сьогодні з вами в порядку денному заплановано сім питань. Але перед тим, як ми затвердимо порядок денний, я би хотів сказати, що основне питання, яке в нас сьогодні було, - це питання про інформацію Генерального прокурора Руслана Рябошапки про хід реформування органів прокуратури. На жаль, на запрошення комітету Руслан Георгійович лише сьогодні, перед засіданням комітету, повідомив, надіслав листа про те, що він не зможе бути сьогодні і "готовий взяти участь у роботі організованого вами комітету наступного разу". Наступне засідання комітету ми плануємо... Наступний тиждень у нас робота в округах, це буде через комітет. Ми з вами обговорювали на передодні засідання комітету, оскільки в нас є дуже багато питань до діяльності Генерального прокурора, і ця зустріч в будь-якому разі необхідна. Тому я думаю, що... Я просив також вчора, деякі члени комітету надали питання, які є до Генерального прокурора. Можливо, все ж таки

сформувати перелік питань і позиції до Генерального прокурора. Я вважаю, особисто я вважаю неприйнятним те, що Генеральний прокурор сьогодні не з'явився на запрошення комітету. Але я сподіваюсь, що наступного разу він все ж таки буде і ми зможемо розглянути це питання, тому що насправді це питання, яке викликало величезний резонанс, і було багато тих людей, які хотіли почути відповідь Генерального прокурора по реформі прокуратури.

Лише вчора закінчилась подача заяв. За інформацією, яку я запросив, фактично лише... Значить, надійшли заяви на переатестацію від 94,6 відсотка працівників органів прокуратури, тобто більшість працівників прокуратури подали такі заяви. Але залишається дуже багато питань і по проходженню самої атестації, по порядку її проходження, по діяльності самих конкурсних комісій з добору. Власне, більшість питань ми ставили і Генеральному прокурору, коли він був присутній на нашому засіданні комітету. Ну, таким чином...

Олександр, ви хотіли щось репліку? Будь ласка.

КУНИЦЬКИЙ О.О. Да я хотел бы просто несколько комментариев по поводу отсутствия Генерального прокурора сказать. Я думаю, что коллеги комитета поддержат меня. Мы обсуждали этот вопрос, и на самом деле очень возмущены ситуацией, которая сегодня возникла, когда Генеральный прокурор не соизволил прийти для того, чтобы присутствовать на обсуждении в первую очередь вопроса, который касается его непосредственной работы. И хочу отметить, что, когда вопрос касался распределения полномочий Генерального прокурора, он приходил и мы уделяли достаточное количество времени. Более того, я считаю, что мы дали достаточно полномочий Генеральному прокурору для того, чтобы он мог осуществлять свою деятельность. Но, как видим, он теперь даже просто не приходит. Поэтому я прошу вас как главу комитета, сообщить наше обурення такой ситуацией и донести это до Генеральному прокурору.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми вже говорили сьогодні з ним також. (Зараз, Максиме). І я сказав, що, ну, такі речі є не прийнятними. Він пообіцяв, що наступного засідання комітету, не через одне, а саме наступного засідання він буде присутній на засіданні. Мова іде про засідання через два тижні, тому що наступного тижня у нас робота в округах, через тиждень.

Максим, прошу вас.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Уважаемые коллеги, хотел бы сказать вам несколько вещей.

Первое. Я считаю категорически неприемлемым в условиях такого отношения Генерального прокурора к своим обязанностям и к нам лично, членам комитета и главе комитета, ездить к нему какими-то составами и группами. Я предлагаю назначить внеочередное заседание комитета и пригласить на него Генерального прокурора, напомнив ему, что если он повторно не явится, сообщив о том, что у него очень важное дело: он расставляет столы для аттестации прокуроров, - это не занятие для Генерального прокурора, как он написал в официальном письме на главу нашего комитета. То, наверное, вопрос вынесения в зал недоверия Генеральному прокурору пойдет без согласования с ним. Давайте уже закончим этот детский сад. Генеральный прокурор работает в своей должности ровно столько же, на шесть часов меньше, чем работаем в качестве парламентариев все мы. С нас спрашивают, мы несем на себе ответственность определенную, мы принимаем какие-то решения, результатов его работы мы не видим. Это первое.

Второе. Хотел бы довести до вас информацию следующего характера. Вам известно, что Генеральный прокурор по каким-то причинам, объяснить которые он не может, передал в СБУ дело о убийстве, совершенном Сергеем Стерненко в мае 18-го года. До него точно таким же образом поступил Юрий Витальевич Лученко, который передал это же дело точно также в СБУ для того, чтобы его не расследовать, там похоронить. И существует решение суда

от июня этого года, которое признало эти действия противоправными и обязало СБУ вернуть дело в Генеральную прокуратуру.

На прошлой неделе я направил официальный депутатский запрос в Службу безопасности Украины с просьбой дать мне ответ по поводу того, является ли убийство, совершенное Стерненко, преступлением, подследственность которого относится к Службе безопасности Украины. Сегодня я получил ответ, сейчас жду свою помощницу, она принесет его, я представлю всем вам, что, естественно, убийство к подследственности Службы безопасности никакого отношения не имеет. То есть мы имеем дело с системным нарушением закона, который совершает наш Генеральный прокурор.

_____. *(Не чути)*

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Я знаю, я его видел, я остальным показывал.

Заведомо, заведомо выполняя действия совершаемые, уже признанные судом незаконными. И даже, если не касаться всех остальных аспектов его деятельности, уже хотя бы за это с него нужно спросить, нужно получить ответ, нужно потребовать немедленно эту ситуацию исправить.

Поэтому я бы все-таки предложил выбрать какой-то день, назначить заседание комитета внеочередное, так, чтобы было удобно всем, я понимаю, что у мажоритарщиков... не предлагаю решить это сию секунду, это вопрос мы согласуем. И Генеральный прокурор должен явиться сюда и здесь объясняться. Иначе в зал пойдет предложение, 155 голосов, я думаю, наберем, о выражении ему недоверия. Это будет неправильно, со многих точек зрения. Я считаю, что еще есть время на берегу исправлять эту ситуацию.

Я очень прошу вас поддержать мою просьбу к главе нашего комитета: направить официальное письмо Генеральному прокурору с выражением нашего неудовлетворения объяснением его неявки на сегодняшний комитет и

требованиєм быть на следующем тогда, когда мы скажем.

Спасибо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Максиме.

Я скажу коментар невеликий. Що в мене прохання зараз вже офіційно до всіх членів комітету надати перелік питань. От, Максиме, ваше питання зафіксував ще минулого разу і спрямував Генеральному прокурору. Пан Максим, Сергій і Андрій Осадчук надали перелік питань, які є. Я прошу решту членів комітету також, щоб ми сформуваали єдиний пакет питань, перелік питань, які є до Генерального прокурора, і в цей лист, який ми щойно обговорювали, підготуємо і завтра спрямуємо Генеральному прокурору.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мені надати.

Прошу.

МАМКА Г.М. Шановні колеги, по суті, якщо хтось може з Генеральної прокуратури сказати про те, що якое політично хтось може впливати на хід розслідування, що можуть використовувати, на мою думку, що це не може відбуватися тільки з одним питанням, щодо Стерненка.

На даний час до Генерального прокурора також основним, ключовим питанням є дуже прості речі: запуск з 01.01.2020 року саме роботи кримінальних проступків. Ця проблематика є, вона не може бути вирішена за місяць, за два. Ми не знаємо об'єктивної картини з даного приводу. Але, на мою думку, все-таки відсутність фінансування, відсутність внесення технічних правок до Єдиного реєстру досудових розслідувань можуть пожити всі починання, які дійсно можуть розвантажити орган досудового розслідування.

На мою думку, по суті Генеральний прокурор не сказав поважної

причини. І я буду підтримувати думку з приводу того, що ми не повинні ждати чергового засідання комітету, необхідно визначитися і погодити питання з членами комітету щодо позачергового проведення комітету, і дійсно питання поставити всі.

Але також хочу зазначити, що питання, які обговорили Генеральному прокурору, які є кричущими, є також ряд питань. Але також рахую дикістю подати питання, які виникли до Генерального прокурора. Ми ж не займаємося перепискою з Генеральним прокурором. Якщо в кожного депутата є свої питання і він може їх викласти при присутності Генерального прокурора, це одна справа. Якщо ми будемо займатися з ним перепискою і подавати письмові запити, то в нас є повноваження: або депутатське звернення, або депутатські запити. На мою думку, Генеральний прокурор, який займає відповідну посаду на протязі короткого часу, повинен уже провести інвентаризацію, про яку він говорив, на протязі місяця і показати нам її результати. Місяць пройшов - його немає. Я думаю, що він все-таки орієнтується уже і готовий експромтом відповідати чесні відповіді.

З приводу Стерненка. Можна я внесу свою ініціативу? Давайте не будемо слухати одного Генерального прокурора, давайте вислухаємо два органи: орган, в якому розслідувалось провадження, і якому передано для подальшого розслідування провадження. В чому питання виникає до Генерального прокурора?

_____. *(Не чути)*

МАМКА Г.М. Це прокуратура. Ну поняли, два органи з процесуальними керівниками. Я маю на увазі, слідчий процесуальний керівник, слідчий процесуальний керівник.

Не питання, чого Генеральний прокурор використав свої повноваження щодо визначення підслідності іншому органу, а питання в підставах. Чи були підстави, якщо один орган розслідує некваліфіковано, де покарання до цього

органу?

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Там написано: своїм вмотивованим рішенням...

(Не чути)

МАМКА Г.М. Він має на це право. Але для того, щоб було вмотивовано, необхідно мати підстави.

_____. *(Не чути)*

МАМКА Г.М. Підстави - це похабне розслідування кримінального провадження з боку Національної поліції. Якщо похабне, то де реагування до того слідчого, що він не виконав певні слідчі дії? Де реагування процесуального керівника з вказівками слідчому, що він повинен виконати ті чи інші слідчі дії, зобов'язати його все-таки провести їх об'єктивно і потім прийняти рішення? Якщо питання стоїть по підозрі і слідчому сказали, що її не підпишуть, де слідчого внесення в письмовому вигляді до канцелярії підозри, на що він має право? І де офіційна відповідь процесуального керівника на Генерального прокурора з приводу непідписання підозри? Якщо цих документів немає, то давайте не перетворювати розслідування кримінальних проваджень в балаган і в політичне якесь скерування чи в політичному руслі розслідування.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Я відповім на одне з питань, яке підняв Григорій Миколайович: стосовно проступків. Це сьогодні якраз було питання в "Різному". Власне, якраз буду пропонувати комітету, щоб ми 8 листопада провели комітетські слухання, є така форма роботи комітету, комітетські слухання на тему: "Готовність до впровадження інституту кримінальних проступків в

практичну діяльність органів досудового розслідування з 1 січня 2020 року". Це не буде пізно, тому що в нас буде цілий грудень для того, щоби розглянути це питання. І фактично це буде час для того, ну, це за місяць, для того, щоби ми визначились, готові чи не готові. Якщо не готові, у нас є законопроект, яким ми можемо провести для того, щоби відтермінувати цей строк. Це буде у нас фактично два місяці, 8 листопада ми проводимо, і після цього майже весь пленарний місяць у нас попереду. Ну, потрібно підготуватись належним чином, я думаю, всім до цього заходу, а не просто так, ну, приходити і... щоби це дійсно було підготовлено.

Прошу тоді коротко, давайте переходити вже до питання роботи.

КИВА І.В. Я единственное, что хочу напомнить, что ежедневная работа Генеральной прокуратуры оплачивается с денег налогоплательщиков. Понимаете? И когда человек... Мы вот на сегодняшний день, на прошлом комитете сказали о том, что вызывать не будем,ждемся комитета, который у нас и так уже назначен, и выслушаем позицию Генерального прокурора. То есть вся его работа ежедневно оплачивается деньгами украинского народа. И если существуют системные нарушения, мы не можем фактически давать отсрочку на то, чтобы эти нарушения исправлять. Я считаю, мы для этого и были избраны украинским народом: для контроля и формирования закона. Поэтому в данном случае мы не имеем права откладывать комитеты, мы не имеем права ждать лучшей погоды или желания прокурора, а мы должны немедленно реагировать, таким образом исправляя неточности, а, соответственно, и экономя деньги, КПД использованных денег на содержание прокурорской машины, понимаете как, прокурорского аппарата, который сегодня за наши деньги фактически нарушает и искажает закон. Поэтому мы не должны становиться частью преступного механизма, который сегодня фактически позволяет преступникам разгуливать на свободе.

Я считаю, что на завтра... Я прошу прощение, это мое предложение. На завтра внеочередное... Да ничего страшного! Послушайте, каждый день

пребывания человека на занимаемой должности может нанести урон опять же государственности. Поэтому в данном случае это высший орган власти - Генеральная прокуратура, и мы должны немедленно реагировать на те нарушения, о которых сегодня мы здесь с вами говорим. Мы запобіжник, мы и есть запобіжник преступной деятельности чиновникам, которых мы сами же и утверждали. Поэтому давайте, пожалуйста, выравнивать эту ситуацию, и выравнивать немедленно, поэтому мы здесь и находимся, нам за это сегодня платят деньги и платят нам зарплату.

Благодарю.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Андрій Осадчук, будь ласка.

ОСАДЧУК А.П. Дуже коротко, але, щоб була зрозуміла наша позиція.

Як представник фракції меншості теж підтримую цю риторичку, можливо, з іншим тоном, але це неприйнятно. І я думаю, Денисе, як голова комітету ви, напевно, цю думку і маєте донести до Генерального прокурора, що, незважаючи на наші величезні протиріччя, які є між нами, наша реакція зараз одностайна. І це, до речі, сила нашого комітету. Ми насправді намагаємося займати одностайні позиції в багатьох питаннях, і це добре. І зараз ми одностайно вважаємо, що це неприйнятно.

Друге. Щоб чітко артикулювати, бо звучало від деяких колег. Питання попередні даються запрошеним зазвичай в рамках співпраці, щоб людина могла підготуватися. Як правило, цього не робиться, бо ми хочемо отримувати реакцію миттєву на, може, нецікаве питання або якесь незручне питання і так далі.

Я просто до того, що ми, безумовно, налаштовані на співпрацю з усіма органами. Але я підтримую, хтось із колег про це казав: нам не можна встановлювати прецедент переписки з Генеральним прокурором "питання-відповіді". Ми йому можемо в робочому порядку надати питання, щоб він

підготувався, але ні в якому випадку це не є формат спілкування комітету з Генеральним прокурором. Я думаю, що мова йде про те, щоб голова комітету просто висловив нашу позицію, що ми не згодні з реакцією Генерального прокурора, але ті питання, які ми надаємо голові, щоб консолідувати пул цих питань, це виключно в робочому порядку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Абсолютно вірно.

ОСАДЧУК А.П. Допомога, щоб він підготувався. І це ми робимо, допоки ми хочемо вести конструктивний діалог з ним.

І останнє, що мені принципово, і те насправді одне питання, просто воно було розширене з мого боку, але я хочу вам нагадати, що ми законом, який ми дуже складно ухвалювали, надали безпрецедентні повноваження посадовій особі – Генеральний прокурор. Я напівжартома, напівсерйозно казав, що в законі прізвища Рябошапки немає, там є посада Генерального прокурора. Тому нас дуже цікавить, яким чином реалізуються ці повноваження. І це була насправді джентльменська угода по дуже великому переліку питань. Ви пам'ятаєте всі, Генпрокурор казав: "Ні, ні, ні, я не хочу цього в закон". Я пропонував, багато пропонували колеги, і "Слуги народу" в тому числі, але він казав, що "ми це вирішимо діалогом".

Тому зараз, знову ж таки, я підтримую пропозицію колег з абсолютно інших середовищ, як для мене, про позачергове спеціальне засідання. Пропоную в робочому порядку погодити цю дату, з повагою, знову ж таки, до мажоритарників, які їдуть на округи і так далі, але я думаю просто, що у нас буде довга розмова, і навряд чи її варто розбавляти якимись іншими питаннями порядку денного, тим більше маючи оцей інцидент сьогодні. Тобто позачергове засідання з одним питанням порядку денного, власне, як воно сформовано сьогодні.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Андрію.

Ну, фактично хочу проакцентувати, що ми в жодному разі не плануємо і не бачимо перетворювати спілкування з Генеральним прокурором на переписку. Мова йде лише про пряме спілкування, і дійсно, питання, перелік питань, який може бути надано в робочому порядку для того, щоб ми отримали на них відповіді, а не слова, що "ну, в мене немає інформації на даний момент часу". Тому, я думаю, абсолютно нормально, щоб це було...

Добре, я пропоную переходити до наступних, інших питань порядку денного. Але... *(Шум у залі)*

З цього питання?

КИВА І.В. Да, от з цього питання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну давайте, щоб ви вже...

КИВА І.В. Вы подумайте, если примете решение – поставьте на обсуждение. Можно в пятницу, как пример, это всего лишь навсего пропозиция, а депутаты и коллеги...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, давайте окремо обговоримо це питання, до кінця принаймні.

Стосовно порядку денного які є зауваження? Прошу, Юлія.

ЯЦИК Ю.Г. Денисе Анатолійовичу, колеги, зважаючи на те, що сьогодні було призначено кілька засідань комітетів, тому я би просила внести зміни до порядку денного – і надати мені можливість виступити по тим законопроектам, які були закріплені за моїм підкомітетом. Це законопроекти 1164 та 2165. Першочергово їх розглянути, для того щоб...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми змінюємо черговість тут розгляду питань. Вони є

в порядку денному, ми не вносимо ніяких змін, змістовних, виключно по порядку.

Немає заперечень, колеги, щоб так: ми першим питанням розглянули пані Юлії і могли відпустити?

_____. Немає.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Отже, тоді пропоную затвердити порядок денний з переліком питань, крім першого питання, і в порядку законопроекти 1164 і 2165 розглянути першими.

Хто - за, прошу голосувати. Проти? Утримались? Одноголосно. Рішення прийнято.

Переходимо до першого питання: про проект Закону України про внесення змін до статті 66 Кримінального процесуального кодексу України (щодо забезпечення права свідка на правову допомогу у кримінальному провадженні) (реєстраційний номер 1164), поданий народним депутатом Шпенювим. У нас комітет головний. Це перше читання.

Народний депутат Шпенюв написав листа про те, що він просить розглянути цей законопроект без його участі. І тут я би хотів також порадитись з вами, колеги, щоб ми склали і формували якусь певну однорідну практику.

Зазвичай народний депутат самостійно представляє законопроект, який він бачить. От пані Юлія якраз йде на інший комітет, я так розумію, по правках або по законопроекту. В нашому випадку ми можемо поступити двома шляхами. Перше - це відкласти питання, якщо не присутній депутат. Друге питання - це розглянути без його участі у разі, якщо, ну, насправді немає заперечень до змісту. Я бачу таким чином, і після цього дам висловитись також кожному, що, якщо законопроект не викликає питань у членів комітету і він однозначно, наприклад, його можемо розглядати, відхиляти або приймати, то ми його розглядаємо. Якщо виникають питання,

бо деколи дійсно треба розтлумачити ту чи іншу норму, звичайно, я думаю, краще відкласти до того часу, поки буде народний депутат, щоб ініціатор особисто роз'яснив свою позицію.

Сергій. І потім Андрій. Прошу.

АЛЕКСЕЄВ С.О. Бути присутнім на комітеті - це право народного депутата, а не обов'язок.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Все вірно.

АЛЕКСЕЄВ С.О. Якщо він надав листа і просить без його участі, ми не можемо зобов'язати прийти на комітет ніяким чином, це його позиція. Тому він як суб'єкт права законодавчої ініціативи може прийти представити - це його право, але зобов'язати ми його не зможемо. Тому немає сенсу, якщо він надав листа, то... Якщо б він не надав листа і не з'явився, тоді був би сенс переносити.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Андрію.

ОСАДЧУК А.П. Власне, уточнити позицію. Я з нею погоджуюсь з цією позицією, але Денис запропонував якось сформувати практику, щоб ми однотипно далі діяли. Коли є лист, виражена воля, безумовно, можна розглядати без депутата. Якщо депутата немає, по замовчуванню перший раз ми переносимо це питання, на наступний раз повідомляємо депутата, ну, різні можуть бути причини. Але, якщо другий раз він не приходить, то тоді вже розглядати без нього. Це як базовий механізм.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

ЯЦИК Ю.Г. Можна я вискажусь?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, Юлія.

ЯЦИК Ю.Г. Я також погоджуюся частково зі своїми колегами. Але я пропоную у разі, якщо надходить лист про те, що депутат вважає за можливе розглянути його законопроект без його участі, то і розглядати такий законопроект. Якщо депутат клопоче про те, що він не може бути присутній на засіданні комітету та особисто підтримувати цей законопроект, в такому разі розглядати без участі. Якщо клопоче про відкладення, то відкладати. Бо, якщо ми за замовченням будемо відкладати все, то ми тут завалимося.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну я бачу, що сприймається позиція, нам не треба голосувати, що якщо є лист, ми розглядаємо. Якщо є лист про розгляд без участі депутата, але якщо виникають питання все ж таки, є законопроекти, які дійсно будуть складними, великими і потрібна буде думка ініціатора законопроекту, в цьому випадку, я думаю, відкладати такі законопроекти і запрошувати все ж таки на засідання.

Будь ласка, пані Юлія, прошу. Тоді переходимо до розгляду цього законопроекту. Отже, є лист. І прошу доповісти позицію підкомітету.

ЯЦИК Ю.Г. Шановні колеги, даний законопроект містить низку норм, які передбачають розширення прав свідка у кримінальному провадженні. Зокрема, кілька норм, які вже й так декларують ті норми, які в інших статтях прописані - це роз'яснення прав свідку, ми всі юристи, розуміємо, що пам'ятка про роз'яснення прав свідку вручається, - але є й спірні норми, які, на мою думку і на думку членів робочої групи, яка працювала над цим законопроектом, спровокують певні колізії. Оскільки розширення права свідка, запропоноване ініціатором законопроекту, передбачає його право на

конфіденційне спілкування з адвокатом до його першого допиту, на необмежену кількість спілкувань з адвокатом, тоді як чинні норми Кримінально-процесуального кодексу не обмежують свідка у такому праві. Крім того, до свідка не застосовуються будь-які запобіжні заходи, які б вже створювали перешкоди для ініціювання його отримання правової допомоги адвоката і під час його допиту.

Крім того, є також доволі спірні норми, які стосуються права свідка отримувати копії письмових документів, складених за результатами проведення процесуальних дій у кримінальному провадженні, а також проведення фіксації цих дій свідком або його адвокатом, який надає йому правову допомогу.

У даному випадку виникає питання щодо збереження таємниці досудового розслідування, оскільки на свідка такий обов'язок фактично не покладається, ну, непряма норма є, але фактично прямих заборон не розголошувати таємницю досудового розслідування на свідка не покладається.

Крім того, на свідка... цим законопроектом передбачено право свідка збирати докази обґрунтування своїх показів. Одночасно не зрозуміло, як ці докази можуть бути використані: на користь сторони обвинувачення або на користь сторони захисту. Не зрозуміло, який статус цих доказів для даного кримінального провадження буде запроваджено.

Крім того, слідчий, який проводить допит свідка і якому стало відомо про існування якихось доказів, він не позбавлений права отримати, звернутися за тимчасовим доступом до цих речей, документів, доказів і використовувати ці речі в якості доказів у кримінальному провадженні.

Крім того, фактично права особи, яка надає правову допомогу свідку, прирівняні до прав адвоката-захисника підозрюваного/обвинуваченого у кримінальному провадженні, тобто значно розширені.

Тому, на мою думку, даний законопроект викликає багато питань, і без участі ініціатора цього законопроекту, без його пояснень щодо тез, які

викладені в цьому законопроекті, робоча група позбавлена можливості надати повну, об'єктивну оцінку цим доказам.

І, крім того, я забула сказати про те, що, окрім самостійного залучення адвоката в якості особи, яка надає правову допомогу свідку, передбачено ще й залучення адвоката за рахунок первинної ланки правової допомоги, тобто це так звана безкоштовна правова допомога, яка здійснюється за рахунок держави.

Законопроектом не міститься обґрунтування, яких фінансових ресурсів будуть вартувати такі зміни для бюджету держави, тому я пропоную наразі цей законопроект відхилити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Підкомітет?

ЯЦИК Ю.Г. Підкомітет пропонує.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам.

Чи є необхідність прокоментувати? Чи можемо переходити до прийняття рішення?

Тоді, в такому разі ставлю на... Ми приймаємо висновки... Питання щодо прийняття висновку комітету: рекомендувати Верховній Раді законопроект 1050, перепрошую, 1164 про внесення змін до статті 66 Кримінального процесуального кодексу (щодо забезпечення права свідка на правову допомогу у кримінальному провадженні) відхилити. Хто за цю пропозицію, прошу голосувати. Проти? Утримались? Один утримався. Рішення прийнято. Дякую вам.

Переходимо до наступного питання – це проект Закону № 2165 про внесення змін до Кримінального процесуального кодексу щодо удосконалення порядку зміни обвинувачення в суді, поданий народними депутатами паном Максимом Дирдіним та іншими. Автор тут якраз присутній. Дякую вам, що ви підійшли на комітет.

Тому я думаю, що перше слово ми надаємо автору. Прошу, Максим Євгенович. І далі – думка підкомітету. Прошу вас. Є мікрофон там? Будь ласка.

ДИРДІН М.Є. Доброго дня, шановні колеги, присутні. Дякую за можливість.

І щодо законопроекту. Це суто такий технічний законопроект, як на мій погляд, тому що воно не створює певних якихось додаткових преференцій або фінансове навантаження на бюджет і так далі.

Цей законопроект, на мій погляд, є в першу чергу покликаний для того, щоб зменшити зловживання зі сторони обвинувачення, коли в ході судового слідства справа не має судової перспективи щодо обвинувального вироку, і можливе таке, що зловживання правом: зі сторони обвинувачення приймається рішення щодо нового обвинувачення, і все починається заново.

Як на мій погляд, сама конструкція статті 338 КПК, частина перша, сама конструкція визначає, що прокурор має право зняти обвинувачення після того, як під час судового слідства були встановлені нові фактичні обставини, які покликані для зміни обвинувачення. На мій погляд, і це моя, ну, з мого досвіду, я теж не виключаю, тому що я адвокат в минулому, і сторона обвинувачення - прокурор заявляє клопотання про зміну обвинувачення, хоча сам не заявляє, які ж нові все-таки обставини були встановлені під час судового слідства, які є підстави для зміни обвинувачення в такому контексті. Зокрема, навіть мій аналіз наукової літератури з цього питання говорить про те, що дійсно, що під час того, як сторона обвинувачення дійшов висновку про те, що потрібно змінити обвинувачення в суді, він повинен пояснити, які саме фактичні обставини були знайдені, були встановлені. Це перше.

І друге: щодо строку. Так само в статті - це у нас 341-а, частина перша, немає конкретного часу, в який період часу повинен бути поданий до суду новий обвинувальний акт. Пропонується встановити до 30 днів, хоча плюс-

мінус, за погодженням сторін, суд має право цей термін збільшити або зменшити. Тобто ми приводимо до певного якогось часового проміжку, який би спонукав сторону обвинувачення внести новий обвинувальний акт.

Наступне. Що якщо справа іде так, як передбачає це КПК, то ніяких питань, оці зміни, якщо вони будуть підтримані комітетом і далі парламентом, вони ніяким чином не звужують так само права або позицію сторони обвинувачення. Навпаки, це буде стимулювання, ну, контексті підтримуватися, ну, принципу змагальності.

Якщо є запитання, я відповім. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, якщо є, колеги, запитання прошу. Спочатку Григорій Миколайович, а потім Владлен. Прошу вас.

МАМКА Г.М. Дякую. А скажіть, будь ласка... Ну, все зрозуміло, по суті навантаження зрозуміло. 338-а каже про дуже прості речі: якщо в ході змагальності сторін в ході судового розгляду будуть встановлені факти, які повинні змінити кваліфікацію, є застосування механізму, яким чином це відбувається. Але де та точка, початок відліку 30 днів, на вашу думку? Ну, хто її повинен фіксувати? Ну, вона повинна. Тому що, якщо прокурор фіксує одну ситуацію, сторона захисту іншу може фіксувати ситуацію або точку відліку, і хтось з нею може не погодитись. Де та точка початку відліку 30 діб?

ДИРДІН М.Є. Дивіться, я так вам відповім, що коли прокурор, обвинувачення дійшло висновку про те, що воно хоче змінити обвинувачення, вона це заявляє в суді, правильно?

МАМКА Г.М. Прокурор.

ДИРДІН М.Є. Прокурор заявляє в суді. З цього питання починається. Якщо діюча норма КПК не визначає часу, 10, місяць, цього нема, просто суд

надає час, правильно? В законі зазначається. А 30 днів це визначається з того моменту, коли прокурор заявив про те, що він хоче змінити обвинувачення.

МАМКА Г.М. О'кей. Якщо прокурор заявив про зміну обвинувачення, а суд призначив судовий розгляд через 45 діб, що робити стороні захисту і прокурору?

ДИРДІН М.Є. Це саме норма, яка пропонується на так само цей термін...

МАМКА Г.М. Я вибачаюсь. Для прийняття рішення даного немає часового проміжку часу обмежень щодо прийняття рішень суддею. Ну, нема.

ДИРДІН М.Є. Ні, дивіться, я хочу пояснити позицію 30 днів. Цей строк може бути збільшений або зменшений судом за погодженням сторін.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, Владлен, прошу.

НЕКЛЮДОВ В.М. В мене у вас таке запитання. Я концепцію вашу розумію: ви хочете, щоб прискорити, тобто більш ефективно та швидко судове слідство здійснювалось. На мій погляд, ваша ідея створює нові етапи для затягування процесу, тобто ви пропонуєте, щоб ще прокурор перед тим, як він прийме рішення про зміну обвинувачення, ще додатково якийсь акт складав, документ. На мій погляд, це вдарить і буде порушувати завдання Кримінального процесуального кодексу, закріплені у другій статті, щодо ефективного та швидкого встановлення особи, яка скоїла кримінальне правопорушення, притягнення до відповідальності.

І вважаю, що якщо, ви кажете, не буде розходів, не завжди, ви ж знаєте, що у практиці не завжди вдається повідомити, нарочно особі вручити документ. І тому в тому разі передається кореспонденція, тобто поштово

відправляли. Це додаткові розходи, ви про це не вказали.

Тому, я вважаю, це врахувати. На мій погляд, я вважаю, що це буде навпаки шкодити інтересам учасників і буде порушувати і статтю 2 "Завдання Кримінального процесуального кодексу", і статтю 7 "Засади кримінального процесуального законодавства".

ДИРДІН М.Є. Я прокоментую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Будь ласка.

ДИРДІН М.Є. Дивіться, діюча норма, яка передбачає... каже: "З метою зміни правової кваліфікації та обсягу обвинувачення прокурор має право змінити обвинувачення, якщо під час судового розгляду встановлені нові фактичні обставини кримінального правопорушення". Тобто оця норма, якою пропонується доповнити провадження, воно ніяким чином не буде робити навантаження і збільшувати певні якісь витрати, які вами було зазначено. *(Шум у залі)*

А зловживання часом, наприклад, коли заявляється заява про зміну обвинувачення і рік, півтора, два не подається нового обвинувального акту, такі факти є.

НЕКЛЮДОВ В.М. У цьому випадку, якщо немає обставин, він може відмовитись від обвинувачення, є ж стаття ще й інша.

ДИРДІН М.Є. Ну, він не відмовляється від обвинувачення.

НЕКЛЮДОВ В.М. Ну, це вже інша справа.

ДИРДІН М.Є. Я кажу про те... Це говорить про той запобіжник, коли йде зловживання зі сторони обвинувачення своїми процесуальними правами.

Все. Якщо в реальності немає підстав для зловживання, то немає і проблем надати у письмовому вигляді ці нові фактичні обставини, і все.

НЕКЛЮДОВ В.М. Ну, я вважаю, що якщо він зловживає своїм правом, то є у учасників...

ДИРДІН М.Є. Який механізм...

НЕКЛЮДОВ В.М. Механізм наступний. Учасник кримінального провадження, який вважає, що його права порушуються, він заявляє, він звертається до компетентного органу з заявою про внесення відомостей до ЄРДР, і проводиться вже інше...

ДИРДІН М.Є. Які саме? Що ви маєте на увазі конкретно?

НЕКЛЮДОВ В.М. Ви ж розумієте, що судовий розгляд справи – він розпочинається тільки один раз при його початку і закінчується в кінці, яке складається рішення іменем України: це або обвинувальний вирок, або оправдувальний, крапка. Суд не... робиться переноси тільки, а це один процес. Якщо в рамках розгляду суддя вислухала позицію прокурора щодо перекваліфікації дії, зміни обвинувачення, то, по суті, суддя не може продовжити розгляд, судовий розгляд справи без рішення, яке повинен і зобов'язаний надати прокурор в судове засідання.

ДИРДІН М.Є. Я вам привожу приклад: рік і 8 місяців не було подано нового обвинувального акту після того, як прокурор заявив клопотання про зміну обвинувачення в суді. І кожен раз були перенесені... просто цей механізм, ми кажемо... Дивіться, просто, як на мій погляд, це коли, якщо це іде в тих критеріях по процесу, тут нема ніякої проблеми для прокуратури, ну, для сторони обвинувачення, тут немає жодної проблеми, на мій погляд.

Якщо є зловживання зі сторони обвинувачення, так, дійсно тут, ви кажете, що є то, то, але реального механізму для того, щоби дати наганяй тому самому прокурору за те, що він уже більше року не подає нового обвинувального акту і кожен раз робить це відкладення: то він захворів, то він... Хоча в групі прокурорів іще три є прокурори, ну, троє прокурорів, які теж не з'являються до суду. Оце є...

НЕКЛЮДОВ В.М. Ми вас зрозуміли. Є механізм...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Чекай, чекай, Владлен, Юлія ще не задала, Сергій ще не задав питання.

Ми, в принципі, розуміємо проблему яку ви порушили. Я так розумію, що члени комітету в основному висловлюються щодо механізму вирішення цієї проблеми, що вважають його, ну, недосконалим дещо.

Але, будь ласка, Юлія, прошу. І потім – Сергій.

ЯЦИК Ю.Г. *(Не чути)*

... ви хочете, зобов'язавши прокурора письмово повідомляти про такі нові факти, які з'ясувалися під час судового розгляду справи, таким чином його притиснути до стіни, і в подальшому щоб він повинен вже був змінити таке обвинувачення, оскільки він повідомив, що, так, дійсно з'явилися певні нові факти. А вже наступним кроком буде зміна обвинувачення.

ДИРДІН М.Є. Зараз я прокоментую. Сама конструкція діючої редакції говорить про наступне, що прокурор має право зняти обвинувачення, якщо під час судового розгляду встановлені нові фактичні обставини. З цим всі погоджуються? Коли нові фактичні обставини. Тобто прокурор не може з бухты-барахты взяти: от мені щось хочеться поміняти - я поміняю. Треба нові фактичні обставини, які будуть встановлені під час судового слідства.

Перше. Коли... я завершу. Правильно. Так от, я до чого веду, що якщо

під час судового слідства були дійсно встановлені нові фактичні обставини, які є підставою для зміни обвинувачення в суді, і з метою недопущення порушення прав обвинувачення і затягування цих строків, то тут немає жодної проблеми в письмовому вигляді оформити ці нові фактичні обставини і подати їх до суду. Все, ми просто це визначаємо, ну, доповнюємо саму частину першу цієї статті, жодним чином.

ЯЦИК Ю.Г. Але ж, я перепрошую...

ДИРДІН М.Є. І жодним чином ми не притягуємо сторону обвинувачення до стінки і нічого не робимо... *(Не чути)*

ЯЦИК Ю.Г. Я розумію, що, якщо ви не маєте це на меті, то тоді вже частина друга статті 291, якою визначено вимоги до обвинувального акту, вона зобов'язує сторону обвинувачення повідомити про ті підстави, які стали відомі для зміни цього обвинувального акту. Тому ми ще раз дублюємо в цій нормі обов'язок слідчого і прокурора вказати на ці нові обставини. Для чого?

ДИРДІН М.Є. Я вважаю, що оту норму, яку ви назвали, вона не виконує тих функцій, про які ви і кажете, на мій погляд. Тому що дана пропозиція, вона більш конкретно визначає саму позицію діючої норми, частини першої. Але, на мій погляд, для недобросовісної сторони обвинувачення, коли є на меті затягнути або зняти обвинувачення з метою відтягти час для прийняття судом рішення, виправдувального чи обвинувального, іде затягування процесу. І якщо є нові фактичні обставини, то це не буде проблема - написати прокурору на документі, процесуальному документі, які це нові фактичні обставини були встановлені судом. І все, і ці самі фактичні обставини він їх висвітлить у новому обвинувальному акті.

ЯЦИК Ю.Г. А де, ну, з цих змін, які пропонуються до 338-ї, не

вбачається, які наслідки або строки після повідомлення суду та учасників провадження про наявність таких нових фактичних обставин, складання нового обвинувального акту? Немає такого. Повідомлення само по собі не тягне зміну обвинувального акту з цієї запропонованої вами норми.

З огляду на процес, який передбачений Кримінально-процесуальним кодексом, якщо з'явилися нові обставини, і прокурор може не повідомляти про ці обставини, вони з'явилися, суд іде, допитуються інші свідки, а ці обставини можуть з'явитися на самому початку судового розгляду справи. Але прокурор письмово не повідомляє і не збирається змінювати обвинувальний акт. Немає наслідків ніяких. Це по-перше. Вибачте.

А, по-друге, якщо ми зазначаємо і надаємо час до 30 днів і цією ж нормою надаємо можливість зменшити або збільшити цей строк, то не зрозуміло, яку саме мету ми переслідуюмо. 30 днів для... Формально, якщо прокурор не буде з'являтися з об'єктивних причин, там відрядження, захворювання, інше, то суд і так буде відкладати. Якщо ми кажемо, що є 30 днів, суд надав прокурору для зміни за його клопотанням, навіть за клопотанням прокурора, час для складання оновленого обвинувального акту, зміненого, 30 днів припустимо. Якщо проходить 30 днів і прокурор не склав такий обвинувальний акт, що далі? Що далі? В подальшому ми... Нічого не відбувається, не зрозуміло, чи в подальшому розглядається справа по первісному обвинувальному акту, чи якщо... Друга частина цієї статті 341-ї, вона передбачає, що якщо прокурор вищого рівня відмовляє у погодженні обвинувального акту, то він вправі відсторонити і самостійно приймати участь у даному кримінальному провадженні. А якщо не відмовляє, просто відклали на 30 днів - і все, ні відмови немає, ніяких дій немає, що тоді?

ДИРДІН М.Є. Дивіться, я зараз прокоментую. Щодо часу. В діючій редакції немає конкретного... дається час, як правило, це що, коли прокурор заявляє про зміну обвинувачення, суд з'ясовує, скільки часу потрібно прокурору для складання нового обвинувального акту, з урахуванням. Як

правило, показує, що у нас судові засідання по справах кримінальних десь відкладається раз на місяць, визначається термін прокурору стільки-то часу: місяць, або тиждень десь. Немає питань. Все, на наступному, там через два тижні або через місяць буде новий обвинувальний акт поданий до суду і для сторін, так? Так. Так само і оці 30 днів, є проміжок. Але там дається збільшення або зменшення, для того щоб можна було за погодженням сторін, якщо менше, то менше, якщо більше, то більше, дивлячись від об'єму, від складності самої справи.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, я пропоную завершувати вже потрошки.

ДИРДІН М.Є. Да, я завершую. Дивіться, я прошу... Багато кому, може, здається, що є неправильно, я тут розумію, що тут більшість людей дивляться на це по-іншому. Але, в першу чергу, якщо справа йде в принципах, які закріплені в КПК, то проблем ця пропозиція вона не створює жодним чином для сторони обвинувачення і для суду, ніяких листів, телеграм, не треба нічого цього робити. Теж цього тут немає, в цьому законопроекті.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Колеги, буквально на секундочку, два слова хочу сказати. Смотрите, здесь нету принципиальных расхождений, которые разводили бы спорящие стороны, вот прямо нерешаемым образом. Здесь есть, действительно, разные взгляды, я непредвзятый слушатель это говорю, на технические вопросы судопроизводства и сопровождения.

Я бы хотел предложить следующий вариант. Предложить комитету поддержать этот законопроект, внести его в зал, и дальше, как в анекдоте про судей: "Возьми деньги в обеих сторон - и суди по совести". То есть дальше перевести эту дискуссию в практическую плоскость и голосовать, то есть здесь нет принципиальных расхождений, это вопрос внефракционный, то есть это вопрос юридический. Предлагаю дать возможность эту

дискуссию решить непосредственно депутатам. Если закон пройдет в первом чтении, то между первым и вторым чтением технически, а комитетом его не браковать.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Прийнято.

Будь ласка, Олександр. І давайте вже переходити до позиції під комітету.

БАКУМОВ О.С. Шановні народні депутати, я поділяю думку Максима і хочу сказати, що немає таких змістовних у нас протиріч, а тому є пропозиція перейти до тієї пропозиції, яку підготував підкомітет, і проголосувати, і рекомендувати Верховній Раді в першому читанні все ж таки прийняти законопроект.

Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, позиція підкомітету.

ЯЦИК Ю.Г. Олександр озвучив цю позицію.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні...

ЯЦИК Ю.Г. Підкомітет, розглянувши цей законопроект, дійшов до висновку про необхідність рекомендувати Верховній Раді прийняти цей законопроект у першому читанні з наступним доопрацюванням.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам.

Було висловлено достатньо зауважень, питань, тому я ставлю першу пропозицію... Чи є інші пропозиції, перепрошую? Немає. Тоді я пропоную поставити на голосування висновок комітету: рекомендувати Верховній Раді законопроект 2165 про внесення змін до КПК щодо удосконалення

порядку зміни обвинувачення в суді прийняти за основу.

Прошу голосувати. Хто – за? Проти? Утримались? Три. Рішення прийнято.

Максиме Євгеновичу, дякую вам. Але ви почули, я прошу вас зважити на ті зауваження і питання, які звучали. Мені здається, що законопроект однозначно ви маєте ще додивитися до другого читання, щоб нормально його доопрацювати. Дякую вам.

Переходимо до наступного питання. Значить, це питання: проект Закону про внесення змін до Кодексу України про адмінправопорушення щодо встановлення відповідальності за порушення правил перевезення дітей (реєстраційний номер 1150), поданий народним депутатом Шпенюком.

Уже оголошували, що є лист, значить, народного депутата щодо того, щоб розглядати цей законопроект без його участі, і ми один законопроект вже його розглянули.

Будь ласка, позиція підкомітету, Вячеслав Медяник, щодо цього законопроекту, ну, і в двох словах про сам законопроект. Дякую.

МЕДЯНИК В.А. Доброго дня, шановні депутати! Проект закону номер 1150 розроблено з метою підвищення безпеки перевезення дітей шляхом встановлення адміністративної відповідальності за порушення правил перевезення дітей. Ідея законопроекту є правильною та актуальною, адже, згідно з даними Всесвітньої організації охорони здоров'я, використання автомобільних крісел знижує смертність серед дітей у ДТП на 54 відсотки, а ризик отримання травм – на 70 відсотків.

Для реалізації зазначеної мети пропонується доповнити частинами десятою та одинадцятою статтю 121 Кодексу України про адміністративні правопорушення, в яких встановлюється адміністративна відповідальність в розмірі 30 неоподаткованих мінімумів доходів громадян за порушення правил перевезення дітей та 50 неоподаткованих мінімумів доходів громадян за вчинення такого порушення повторно протягом року.

Головне науково-експертне управління дало позитивний висновок. Тому пропоную цей законопроект взяти за основу та його можна підготувати до першого читання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Підтримати за основу в першому читанні. Будь ласка, якщо є коментарі від членів комітету, прошу.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, ми говорили попередньо, колеги, це законопроект внесений нашим колегою з іншої фракції і з іншого комітету, але ми говорили, що взагалі питання перегляду правил дорожнього руху, точніше, норм, правових норм, які стосуються безпеки дорожнього руху, є окремим великим блоком, який ми маємо спільно з транспортним комітетом однозначно розглянути. Це одна зі сходинок цього правила. Я, наприклад, в своєму попередньому досвіді роботи експертом розробляв подібні законопроекти, також говорили, я хочу звернути увагу, що тут мова іде не тільки про дитячі крісла, а набагато ширше: Правила дорожнього руху визначають, які є правила, і порушення відхід цих правил є або будуть караними в адміністративному порядку.

Я однозначно думаю, що можемо підтримати в першому читанні такий підхід, але я закликаю всіх нас попрацювати спільно над тим, щоби переглянути повністю блок, який стосується безпеки дорожнього руху. Це є дуже важливо не тільки в КУПАПі, а і в інших законах.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми можемо. Я думаю, що треба спочатку провести, так би мовити, звірити годинники в бачені спільному по цьому, і далі вже

перейти на якісь формальні речі.

Будь ласка, є якісь ще коментарі? Якщо ні, прошу тоді переходимо до голосування. Ставлю на голосування висновок комітету: рекомендувати Верховній Раді законопроект 1150 прийняти за основу.

Хто голосує "за", прошу підтримати. Проти? Утримались? Рішення прийнято одногосно. Дякую вам.

Переходимо до наступного питання: про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо оптимізації кримінальної відповідальності суддів за встановлення завідомо неправосудного рішення. Це в нас є два законопроекти, які є альтернативними (номери 2113 і 2113-1). Автором одного, першого законопроекту є Сергій Соколов, автором другого законопроекту – наш колега Григорій Мамка.

Пан Сергій не прибув і не поінформував щодо його законопроекту.
(Шум у залі)

Значить, думаю, що логічно... Будь ласка.

БАКУМОВ О.С. У зв'язку з тим, що 2113, поданий народним депутатом Соколовим, є основним відносно 2113-1, поданим народним депутатом Мамкою Григорієм Миколайовичем, якщо ми розглядаємо не 2113-1, розглядати сьогодні основний законопроект в будь-якому випадку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Ми маємо визначитися: або ми відкладаємо це питання і інформуємо Сергія Соколова, тому що на початку засідання ми говорили про це, або... щоб встановити певну практику, або розглядаємо, оскільки є автор одного із законопроектів, і рухаємося далі.

БАКУМОВ О.С. Якщо б законопроект йшов самостійно, якщо є альтернативний і автор другого законопроекту з'явився на засідання комітету, хоч він і є членом комітету, вважаю за доцільне розглядати ці позиції. Дякую. Це не буде неповагою до іншої людини, яка прибула на...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую,

Є інші точки зору? Немає, да? Тоді ми що, можемо перейти до розгляду цих законопроектів, я так розумію, що є згода. Тоді надаю слово автору.

(Шум у залі)

Мікрофон включіть, будь ласка. Мікрофон включіть, будь ласка.

МАМКА Г.М. Може, все-таки давайте за ініціативою щодо перенесення послухали б і представника БЮТ, і рішення такого... Я роздав тільки статистику щодо використання 375-ї, застосування, як в суді, і Генеральній прокуратурі. Також ми знаємо, що 375-а останній рік використовується і органами Національної поліції, тобто, ну...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дивіться, тут позиція комітету абсолютно, ну, абсолютно нормальна. Якщо автор пропонує відкласти, то я думаю, що ми можемо піти назустріч. Єдине, давайте ми ще раз поінформуємо про наступну зустріч, я маю на увазі пана Сергія Соболева. Для того, щоб все ж таки ми належним чином підтримали, тим паче, бачите, позиція підкомітету якраз схиляється до законопроекту пана Соболева. Прошу.

ОСАДЧУК А.П. Я, власне, в продовження того, що ми говорили на початку засідання. Ми не знаємо причини, за якої відсутній зараз депутат Соболев, вона може бути поважна, все може бути, ми всі люди зайняті. І, знову ж таки, враховуючи вже... теж я підтримую колегу, що 2 законопроекти, вони пов'язані, їх логічно разом розглядати...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, однозначно.

ОСАДЧУК А.П. Немає якоїсь дійсної нагальності. Я дуже дякую Григорію Миколайовичу за цю пропозицію. Знову ж таки, один раз ми

переносимо, якщо знову не буде депутата Соболева як представника, як спікера по основному, тоді, звичайно, ми будемо вже розглядати без його присутності два ці проекти одночасно. Ну, це, я думаю, логічно з точки зору депутатської етики.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, тоді давайте, я пропоную перенести цей законопроект на наступне засідання комітету.

Хто за перенесення, прошу проголосувати. Проти? Утрималися? Одноголосно. Навіть наші учасники, які добігають, члени комітету.

Колеги, в нас ще є невеличке питання технічне: про включення до порядку денного сесії законопроектів, які розписані на наш комітет. Я назву номери їхні коротко, для того щоб ми їх затвердили. Не затвердили, а запропонували Верховній Раді включити в порядок денний сесії дев'ятого скликання. Номери 2235, номери 2237, номери 2244, 2246, 2256 і 2263. Наголошую, це питання про включення до порядку денного сесії для того, щоб комітет міг розглядати їх потім вже в звичайному порядку.

Хто за те, щоб рекомендувати Верховній Раді включити до порядку денного сесії названі мною законопроекти? Хто – за, прошу голосувати. Проти? Утримались? Рішення прийнято одноголосно.

І у нас основний порядок денний вичерпаний. У "Різному" у нас було питання, яке я вже починав говорити на початку: це стосовно проведення комітетських слухань. Колеги, маю пропозицію, я її вже озвучував, коротко повторю: щоб ми 8 листопада - це якраз тиждень роботи у комітетах, - провели комітетські слухання на тему: "Готовність до впровадження інституту кримінальних проступків в практичну діяльність органів досудового розслідування з 1 січня 2020 року". Важливість цього питання, я думаю, що важко переоцінити, є це дуже важливий законопроект, закон, який має змістити серйозно і змінити Кримінальний кодекс, у першу чергу. Тому питання готовності правозастосовчих органів має ключове значення в цьому питанні. Тому я пропоную підтримати: провести ці слухання на базі

комітету 8 листопада об 13 годині.

Чи є потреба прокоментувати? Чи можемо підтримати і організувати, і провести?

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Звичайно, ми вже одразу після голосування підготували листи, протягом, думаю, двох днів технічно повідомимо всіх.

Хто за те, щоб провести такі комітетські слухання 8 листопада? Проти? Утримались? Рішення прийнято. Одноголосно. Дякую вам.

Порядок денний у нас вичерпаний. Ще є питання в "Різному"? Прошу, Максиме.

ПАВЛЮК М.В. Я би хотів все-таки не відкладати питання позачергового засідання комітету і за можливості поставити на голосування на п'ятницю. У нас у п'ятницю тільки половина пленарного дня, наскільки я пам'ятаю розклад, поставити хоча б на 15-у чи 16-у годину на голосування.

КИВА І.В. 14:30 ідеально. Отуда вышли, сюда зашли и начали работу.

ПАВЛЮК М.В. Давайте на 14:30 поставимо на голосування. Да – да, Ні – ні. Підтримується.

КИВА І.В. Підтримується.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, ми розуміємо, що, може, якщо сьогодні Генеральний прокурор не зміг, то через 2 дні, ви думаєте, що це достатньо буде часу?

КИВА І.В. А це вже його справи. Ми його викликаємо...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, я би пропонував в робочому порядку з'ясувати, ми ж не про викликання на ковер чи не на ковер, чи...

КИВА І.В. На ковер!

ГОЛОВУЮЧИЙ. ... ми про конструктивну розмову з питань, які нас стосуються.

КИВА І.В. Почему не на ковер?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я думаю, що якщо ми сьогодні це питання з'ясували, нам потрібен, мені здається, мінімум тиждень, мінімум тиждень об'єктивно.

ОСАДЧУК А.П. Ні, давайте так, в мене є пропозиція. Давайте ми попросимо голову комітету, щоб він невідкладно повідомив Генеральному прокурору, що комітет готовий зібратися у п'ятницю в 15:00.

КИВА І.В. Ребят, нам неудобно перед ним или что, я просто ничего не могу понять? Мы что тут перед ним... Ну, как-то мы пытаемся, мы говорим о исправлении ошибок, которые несут ущерб государству.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Мы требуем явиться.

КИВА І.В. И все.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Мы его не спрашиваем, хочет он или нет.

КИВА І.В. На ковер! Я считаю, это на ковер. Потому что пособничество преступникам и нарушение закона – это несовместимые вещи

с позиции Генерального прокурора. Вот и все. Я считаю, это моя позиция, я ее буду отстаивать.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, ну, я не маю ніякого проти, щоб ми зібралися, звичайно, в п'ятницю. Просто я думаю, що за 2 дні...

КИВА І.В. Так это его проблемы.

ГОЛОВУЮЧИЙ. ...питання це не зніметься. А давайте, а на наступний тиждень в нас є можливість зібратись, давайте об'єктивно?

КИВА І.В. Ні, наступний тиждень мы работаем в полях.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Можливо, наприклад, на початок або кінець тижня, можливо, наступна п'ятниця?

_____. Ні, ні, ні.

КИВА І.В. Ні, от сто відсотків.

АРЕШОНКОВ В.Ю. Це робота в округах, давайте не чіпаємо. У всіх уже...

КИВА І.В. Робота з виборцями. Це дуже важливо. Ну, чому в п'ятницю нельзя?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, я думаю, що ми можемо зібратися в п'ятницю, але нічого не зміниться за 2 дні. Моя думка, давайте...

КИВА І.В. Ні, так може він час знайде хоч? Ну, час знайде, може,

прийде...

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Уважаемые коллеги, смотрите, мы все прекрасно понимаем, что Генеральный прокурор не явился сюда не потому, что он чем-то занят, потому что он боится прийти и отвечать на наши вопросы. И точно также, как он боится сегодня, он будет бояться завтра, послезавтра, через неделю и так далее. За две недели, за неделю вопросов у нас может стать только больше, но не меньше. Давайте потребуем, если нужно, давайте поставим на голосование вопрос, чтобы глава комитета снял с себя ответственность за это решение, вызвать, не пригласить, а вызвать сюда Генерального прокурора на пятницу на 14:30 на эту для объяснения. Если он не придет, мы будем предпринимать дальнейшие шаги, возможно, человек не хочет работать Генеральным прокурором у нас в стране, пожалуйста, мы готовы обсудить вопрос о назначении другого Генерального прокурора, если этот хочет быть перестановщиком столов в Гениальной прокуратуре. Я предлагаю вызвать его на пятницу на 14:30. Прошу поставить этот вопрос на голосование.

КИВА І.В. На голосование.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Коллеги, я поставлю це питання на голосування. Єдине, що хочу прокоментувати, і ми обговорювали з самого початку, що варто прокомунікувати, запропонувати, що ми готові зібратися в п'ятницю. В п'ятницю всі готові, комітет зібратися?

КИВА І.В. Ми всі готові.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Але якщо він скаже, що, наприклад, скаже, що давайте все ж таки на наступному тижні і він не готовий в п'ятницю, чи варто нам все ж таки збиратися в п'ятницю, якщо буде, очевидно, сьогодні відомо,

що в п'ятницю ми не зможемо зустрітися?

КИВА І.В. Зафіксуємо, зафіксуємо і приймемо рішення. Я думаю, що нам не складно будет пройтись...

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. В листі написано, що він готовий прийти на наступне чергове засідання комітету.

КИВА І.В. Это было уже один раз, он тоже писал.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, такого не було насправді, це перший факт. Я не бачу тут проблеми в тому, щоб ми на наступне засідання - це буде наступний пленарний тиждень, наскільки я розумію, за 2 тижні рівно ми можемо зібратися. Може зібратися в понеділок, коли буде початок пленарного тижня.

Будь ласка.

БАКУМОВ О.С. Шановний головуючий, шановні народні депутати, я прошу вашої уваги з приводу того, що ми працюємо в округах все ж таки на наступному тижні. Ми всі підемо спілкуватися з нашими виборцями відповідно. І нам, мабуть, все ж таки треба з чимось їхати і з чимось туди іти.

Чергове чи не позачергове засідання комітетів – визначати нам. І ми можемо провести чергове засідання комітету хоч завтра, це наше рішення, що... такого поняття, як позачерговість, немає. Тому якщо більшістю народних депутатів-членів комітету буде підтримано провести чергове засідання комітету в п'ятницю в 14:30, одним із питань, яке поставити: все-таки ще раз запросити Генерального прокурора, - то це буде доречно. Можливо, народний депутат з приводу нашого законопроекту прийде, і ми одночасно ще й розглянемо ваші законопроекти.

Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні-ні, ну, нам треба тоді формувати порядок денний відповідно. І була пропозиція не змішувати одне з другим, я нам на увазі пана Соболєва.

КИВА І.В. Прокурор на п'ятницю, правильно?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тоді давайте, ставлю на голосування, щоб провести наступне засідання в п'ятницю о 14 годині 30 хвилини, так?

КИВА І.В. Да.

(Шум у залі)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні-ні, воно точно не затягнеться.

н Головуючий може продовжити на 15 хвилин засідання Верховної Ради. На 15:00.

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. 15:00 всім підходить? Хорошо.

Тоді, давайте, хто за те, щоби провести наступне засідання комітету, на якому поставити повторно питання про хід... Колеги! Колеги, прошу! Про хід реформування органів прокуратури на наступну п'ятницю. Прошу...

АРЕШОНКОВ В.Ю. Не на наступну...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Перепрошую, давайте так, конкретніше. *(Шум у залі)*

Про хід реформування на 18 жовтня на 15:00 з порядком денним про хід реформування органів прокуратури.

ОСАДЧУК А.П. (МАМКА Г.М.) Розслідування контрольних справ.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А що значить: контрольних справ? Ми на контроль ніякі питання ще не ставили. Резонансні – це вся країна. Ну, слухайте, це...
(Шум у залі) Колеги, реформування. Реформування прокуратури.

Прошу голосувати. Хто за засідання таке, прошу голосувати. Хто – за? Проти? Утримались? Рішення прийнято.

Наступне засідання ми призначаємо на 15:00 в п'ятницю. Мова йде про хід реформування. Ще раз прошу, давайте в робочому порядку перелік питань додати, які у нас не прозвучали на комітеті сьогодні і не були озвучені, для того щоб належним чином підготуватися і оптимізувати нашу зустріч в п'ятницю, якщо вона відбудеться. А Генерального прокурора я невідкладно повідомлю про запрошення комітету.

Дякую вам. Порядок денний вичерпано. До побачення.