

СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань правоохоронної діяльності

13 листопада 2019 року

Веде засідання голова Комітету МОНАСТИРСЬКИЙ Д.А.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми сьогодні в іншому залі. Доброго дня всім. Будемо розпочинати засідання Комітету з питань правоохоронної діяльності. Зазначаю спеціально для того, що ми сьогодні працюємо в іншому залі.

У нас сьогодні винесено цілий ряд дуже важливих питань, які стосуються як діяльності Державного бюро розслідувань, питання запровадження інституту проступків, кримінальних проступків. Питання, значить, продовження недоторканності, щодо недоторканності народних депутатів, визначення порядку притягнення до кримінальної відповідальності народних депутатів.

Порядок денний містить ці всі питання. Перед тим, як ми з вами проголосуємо за порядок денний, я хочу сказати, що сьогодні у нас голосування все ж таки буде відбуватися руками. І підрахунком голосів "за", "проти", утримались" традиційно, тому що поки що технічно не працює техніка, тому голосування відбуватиметься традиційно – так, як ми це й робили до цього.

Друге. Щодо порядку розгляду питань порядку денного. Першим питання пропоную, воно найлегше питання, розглянути питання про законопроект нашого колеги народного депутата Фріса. А є народний депутат Фріс?

Колеги, ми з вами мали позицію: чи ми його розглядаємо без участі, є представник Генеральної прокуратури, який готовий прокоментувати це питання. Власне, це непростий законопроект, оскільки ми з вами мали комітетські слухання минулої п'ятниці по питанням кримінальних проступків. І це, фактично, логічне продовження цих слухань.

Тому в нас, питання до нас: будемо розглядати це питання без участі народного депутата. Немає?

_____. (Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. З цього приводу? Ні, спеціальної робочої групи не було, тому що там один пункт, відтермінувати на рік – було зазначено в цьому законопроекті.

Ні, давайте так, ми говоримо про те, ми розглядаємо без участі депутата?

_____. Так, він дуже прохав це зробити без нього, тому що він зараз на іншому комітеті. Він не встигає.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дивіться, у нас є загальне правило, да, у нас зсунулись всі комітети, але загальне правило, що ми не розглядаємо без участі народного депутата.

Я пропоную, якщо немає від нього звернення. Письмового звернення від нього немає. Так, Богдане? Секретаріат? Немає. Але в даному випадку цей законопроект, який, власне, ми самі винесли на розгляд саме сьогодні, оскільки це стосується відтермінування запровадження Інституту кримінальних проступків з 1 січня цього року. Тому я пропоную розглянути це питання. Це в основному в наших інтересах, інтересах членів комітету. Підтримується така позиція? Тоді я пропоную з цього питання почати.

Друге питання буде стосуватися... Я пропоную розглянути питання по Державному бюро розслідування. Присутній також директор Державного бюро розслідування пан Роман Труба.

І також третім питанням - це питання щодо, значить, законопроект 2237 і 2237-1. Ми розпочали його розгляд на минулому засіданні комітету.

Зараз ми його продовжимо розгляд. Я пропоную поставити на сам кінець, тому що, власне, тут немає задіяних представників інших органів влади.

Така послідовність і такий порядок денний приймається? Прошу тоді голосувати за затвердження порядку денного засідання комітету сьогоднішнього дня.

Хто – за, прошу проголосувати? Проти? Утримались?

Я хотів запитати, хто заважає вести комітет. Богдане, можна виключити, щоб цей звук не транлювався.

Отже, перше питання у нас стосується законопроекту номер 2155 народного депутата Фріса про внесення змін до розділу II "Перехідних положень" Закону України "Про внесення змін до деяких законодавчих актів щодо спрощення досудового розслідування окремих категорій кримінальних проваджень" від 22 листопада 18-го року номер 2155. У нас були комітетські слухання в п'ятницю. Ми на них розглядали і запрошували представників всіх правоохоронних органів. І вивчали готовність правоохоронної системи до запровадження з 1 січня 2020 року, як це передбачає чинний, точніше прийнятий на сьогодні закон, який має набрати чинності з 1 січня 2020 року.

Були наведені на цих слуханнях вагомі, як на мене, аргументи, чому неможливо технічно об'єктивно запровадити інститут кримінальних проступків з 1 січня 2020 року.

Власне, сьогодні у нас представники двох правоохоронних органів. Також... Є представники поліції? Також є. Так? Я тоді попрошу також коротко прокоментувати, не повторювати знову ж таки слухання. І обґрунтувати строк, але прошу ретельно обґрунтувати, на який, ви вважаєте, потрібно відтермінувати запровадження інституту кримінальних проступків.

З вашого дозволу, надам перше слово заступнику Генерального прокурора Віктору Чумаку. Будь ласка, прошу вас.

ЧУМАК В.В. Доброго дня, шановні колеги!

_____ . Можна уточнення? Законопроект Фріс, і просить про що? Про відтермінування...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зміст законопроекту полягає в тому, щоб відтермінувати запровадження інституту кримінальних проступків на один рік. Дякую.

ЧУМАК В.В. Доброго дня, шановні колеги! Дякую за запрошення. Дякую за можливість взяти участь в засіданні комітету.

Я хотів би сказати, що після проведення парламентських слухань щодо запровадження інституту кримінальних проступків і початку роботи цього закону і в принципі обговорення питання технічної можливості розпочати цей закон ми провели в себе нараду і не одну нараду, порадилися. І ми просимо вас піти назустріч... тобто коротко обґрунтувати це.

На сьогоднішній день не готове програмне забезпечення, яке в принципі дає можливість коректно діяти Єдиному реєстру досудових розслідувань. Тому що для того, щоб воно почало працювати, необхідно мати або нам бачити всім, правоохоронним органам, бачити структуру, межі повноважень, кількість тих підрозділів дізнання, які будуть проводити в принципі дізнання за кримінальними проступками. На сьогоднішній день така структура, межі повноважень і кількість підрозділів, кількість осіб посадових, які будуть займатися цим, просто поки що не визначена ні в Національній поліції, ні в Державному бюро розслідувань. Тому, по великому рахунку, визначити той програмний продукт, який необхідний для запровадження підсистеми в ЄРДР щодо дізнання в кримінальних проступках, на сьогоднішній день не є можливим. Навіть якщо б ми сьогодні в прискореному режимі, в турборежимі, зробили все це і визначили ці межі повноважень, кількість підрозділів, глибину програмного продукту, який треба зробити, то ми попадаємо в лещата Бюджетного кодексу, який, в принципі, надає можливість до кінця року провести всі необхідні тендерні

процедури, тому що казначейство практично з другої половини грудня не буде приймати жодних платежів і проводити жодних платежів по тендерним процедурам.

Щось весь час виключається, час не хочуть давати.

Інші лещати виявляються в тому, що з 1 січня почне працювати Офіс Генерального прокурора, і саме тоді ми почнемо формувати наші власні тендерні органи, тобто тендерний комітет, який буде сформований приблизно в перші дні роботи Офісу Генерального прокурора, наприклад, там до кінця січня. Разом з тим, з лютого місяця починаються тільки постійні платежі з державного бюджету щодо проведення тендерних процедур.

І таким чином ми, в принципі, вийшли на те, що офіційно ми можемо розпочати тендерні процедури щодо впровадження програмного продукту в єдиний реєстр досудових розслідувань щодо розслідування, вірніше, проведення дізнання щодо кримінальних проступків не раніше лютого місяця, два місяця це термін, передбачений тендерним законодавством, ми не можемо знову вийти за ці рамки. Тобто лютий і березень, виходимо тільки на початок квітня, на проведення необхідних технічних робіт і запровадження. Таким чином ми, в принципі, технічно, об'єктивно не можемо розпочати роботу з питань щодо дізнання в рамках Закону про кримінальні проступки раніше 1 липня 2020 року. Ми не просимо один рік, але ми просимо зрозуміти ту ситуацію, яка склалася, об'єктивно з нашої вини, об'єктивно з вини інших людей. А вийти з того, що ми повинні з вами логічно і нормально вийти з цієї даної ситуації. Ситуація склалася таким чином, що це краще буде підготовлено і розпочата робота не раніше 1 липня 2020 року. Тому я хочу просити вас підтримати термін відтермінування або в інші строки відтермінування початку роботи Закону "Про кримінальні проступки" на 6 місяців на 1 липня 2020 року.

Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам.

Я тоді ще пропоную коротко висловитись представникам поліції і потім вже переходити до обговорення і прийняття рішення.

Прошу, будь ласка.

_____. Хочу сказати про те, що Національна поліція повністю готова і дуже чекає запровадження інституту кримінальних проступків з метою розвантаження слідчих і більш якісного розслідування тяжких кримінальних правопорушень.

Але, враховуючи важливість даного питання і завершення процедури навчання дізнавачів, ми також підтримуємо Генеральну прокуратуру в тому, що потрібно відтермінувати до 1 липня 2020 року.

Щиро вдячний.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам.

Тоді, будь ласка, члени комітету, прошу висловитись і переходити вже до прийняття рішення, якщо є. Прошу.

_____. Доброго дня, члени комітету, присутні, гості! Я хотів би запитати, а робота вже розпочалася по кримінальним проступкам чи ні, запуску інституту?

_____. Якщо ви маєте на увазі, чи розпочалася робота? Робота розпочалася...

_____. Тобто створена робоча група...

_____. Завдання поставлені. Робоча група з представників поліції і поліції, і ДБР є.

_____ . Все. Тоді, я так розумію, що Генеральна прокуратура просить шість місяців і плюс півтора місяці, це сім з половиною, правильно я розумію? Ні, слухайте, будь ласка, я ж запитую, шість місяців, я вмію рахувати дуже добре і все гаразд. Тобто шість місяців – це дата зовсім не до 01.07.

На нарадах ви обговорили про те, що хто з правоохоронних органів, хто з підрозділів повинен подати вам оргштатні зміни, які служби і коли поставлені терміни?

ЧУМАК В.В. Ви знаєте, да, нам поставлені були завдання, нам от в принципі надали свої зміни тільки Національна поліція, поки ДБР ми ще не отримали.

_____ . А хто ще повинен надати?

ЧУМАК В.В. ДБР і Національна поліція в тому вигляді...

_____ . *(Не чути)*

ЧУМАК В.В. Абсолютно точно. В тому вигляді, який нам необхідно мати. Тобто не в тому вигляді, як вони подали по кількісному складу, а саме по структурі, підпорядкованості і межах повноважень.

_____ . Не забирайте у мене ефір, будь ласка. Ви повинні виключіть, а я должен включіть. Я не понімаю як ця процедура називається. Національна поліція, наскільки я зрозумів, подала вам штатний розклад роботи дізнання, і ви подали вже заперечення або офіційні папери щодо доопрацювання цих штатних розкладів. І ДБР не подало чи подало?

ЧУМАК В.В. ДБР не подало. Національна поліція подала. І їм робочі органи подали своє заперечення щодо того, що вони подали.

_____. Ви отримали заперечення, Національна поліція?

_____. На даний час у мене немає інформації, чи отримували, чи ні.

_____. Зрозуміло. На ProZorro максимальний термін, який повинен Генеральній прокуратурі із формування завдання. Хочу звернути увагу, після подання штатки саме підрозділом Генеральної прокуратури повинно бути сформоване технічне завдання для проведення ProZorro. Скільки необхідно часу, якщо ви вже попроводили наради, для формування технічного завдання?

ЧУМАК В.В. Бачите, ми так от, я не дотягуюсь, вибачайте, забираю у вас час. Я вам сказав чітко і ясно і зрозуміло. Дивіться, нам потрібно не менше місяця, після того як ми отримаємо всі штатки для формування технічного завдання для того, щоб зрозуміти глибину зміни програмного коду цього програмного продукту. Все. Це те, що я отримав від нашого департаменту.

_____. *(Не чути)*

ЧУМАК В.В. Без сумніву.

З урахуванням того, що сьогодні листопад і з урахуванням того, що після другої половини грудня казначейство не приймає платежів для оплати ProZorro, для оплати всіх тендерних процедур і з урахуванням того, що з 1 січня в Офісі прокурора буде сформований новий тендерний комітет, ми

зможемо розпочати об'єктивно, знову ж таки кажу, об'єктивно можемо розпочати таку процедуру не раніше 1 лютого.

_____ . Все-таки, якщо підрахувати, дійсно, термін півроку – це реальний, але півроку не з 1 числа наступного року, а або з початку грудня-місяця, на мою думку, тому що кожен місяць роботи слідчого є навантаження, воно збільшується, не розгружається, і орган дізнання, якщо запуститься, там буде притиратися по новому законодавству навчання методології, на мою думку, все-таки необхідно все-таки підтримати "півроку", але з 1 грудня цього року.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам.

Будь ласка, ще які є позиції членів комітету? Прошу висловитися і переходимо до голосування.

_____ . Доброго дня! Хотів би звернутися до керівництва ДБР, оскільки на комітетські слухання керівництво не виділило часу, і фахову людину, яка би розбиралася в тих питаннях, які ми піднімали, і повідомлення Генеральної прокуратури... востаннє відправили лист щодо необхідної штатки від ДБРу ще 23 червня.

Перше питання. Чому з 23 червня не надали відомості до Генеральної прокуратури? Та чи до цього часу надали -не надали, а якщо не надали, то коли готові надати таку інформацію для початку роботи Генеральної прокуратури в цьому напрямку?

Дякую.

_____ . З приводу впровадження інституту дізнавачів. Насправді, зараз Державне бюро розслідувань не має технічної змоги для того, щоби вести цей інститут, оскільки посади, які є діючими в Державному

бюро розслідувань, вони визначені законом. Тобто ми не можемо говорити про запровадження з 1 січня і виконання цього закону в цій частині. Лише після того, коли будуть внесені відповідні зміни в Закон про ДБР, ми будемо мати змогу технічно прорахувати необхідний час для запуску і для роботи саме цих підрозділів і зміни штату. Але я запевняю, що затримки за ДБР в цьому напрямку не буде жодної.

Дякую.

_____. А до Верховної Ради чи звертались з цього питання червня 2019 року до комітету... *(Не чути)*

_____. Це є саме однією з норм, яка передбачена в цьому законопроекті, який сьогодні є в порядку денному і буде під номером 2.

_____. А до цього чому нічого не робили?

_____. А до цього ми зверталися з відповідним... не зверталися, а був відповідний законопроект ще минулого року, який також пройшов перше читання і друге, але ця норма не була включена в остаточну редакцію.

Державне бюро розслідувань з моменту свого становлення говорить про прогалини, які є в законодавстві і не просто говорить, а робить все для того, щоб вони були виправлені і ми працювали набагато ефективніше.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Григорій Миколайович, ваша пропозиція ще раз чітко скажіть, будь ласка.

МАМКА Г.М. Я коротко дуже. Шість місяців, але з 01.12.2019 року.

_____ . Тобто п'ять місяців...

МАМКА Г.М. Наступного року.

ЧУМАК В.В. З початку дії закону. Ну, це вже таке, знаєте... Я думаю
..... піти назустріч.

МАМКА Г.М. Для мене це не принципово, але я все-таки переживаю за
роботу слідства. Раз.

ЧУМАК В.В. А я переживаю за те, щоб...

МАМКА Г.М. А я переживаю, чого Генеральний прокурор до цього
часу не був ініціатором цього процесу, я переживаю. І я переживаю, а де
кримінальне провадження щодо тих службових осіб, що не запустили
вовремя інститут кримінальних проступків?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Григорій Миколайович, пропозиція з 01.12.20 року,
так?

ЧУМАК В.В. А ви знаєте, де він був цей закон, да, чому він так
підписувався? Ви ж пам'ятаєте, що цей закон був прийнятий в минулому році
минулим скликанням парламенту, а запущений або підписаний був тільки у
червні місяці цього року, по-моєму, у червні... Або у червні він був
опублікований, да, а у травні був підписаний тільки. То давайте знайдемо,
хто дійсно не запустив інститут кримінальних проступків вчасно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Владлен, прошу.

НЕКЛЮДОВ В.М. Доброго дня, шановні колеги, шановні присутні! Я уважно вислухав і позицію Генеральної прокуратури щодо запровадження інституту кримінальних проступків, введення в дію з 01.07.2020 року і їх обґрунтування щодо тендерів, і таке інше. Мені сподобалася позиція Національної поліції, яка вже готова, сьогодні вже вона готова, у неї все готово працювати і впровадити вже із завтрашнього дня чи із сьогоднішнього дня вже по Інституту кримінальних проступків. І в мене виникла така ідея щодо, знаєте, пошуку "Соломонового рішення", тобто десь, якщо поліція готова вже, Генеральна каже півроку, то може бути таке "Соломонове рішення", що десь посередині, тобто з 1 квітня 2020 року, я вважаю, що буде може компромісний варіант, тому в мене така пропозиція.

ЧУМАК В.В. Я прошу вибачення, я дуже радий за Національну поліцію, що вона може робити це буквально сьогодні, але я хотів би сказати, що таким утримувачем Єдиного реєстру досудових розслідувань є Генеральна прокуратура. Якщо вони готові вручну вносити у списки і в зошити проведення всіх дізнань, які вони будуть робити, тоді ладно, але я говорю про автоматизовану систему, яка називається Єдиний реєстр досудових розслідувань, який буде готовий до цієї роботи не раніше травня, офіційно не раніше травня. Тому давайте ми будемо говорити про те, що я радий за наших колег, але ж ви розумні люди, я теж сподіваюся, що ви розумієте, що це можливо технічно буде зробити тільки після того, як почне працювати Єдиний реєстр досудових розслідувань в частині дізнання, і тоді це можна буде робити, ну давайте будемо виходити з реалій.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Отже, у нас є пропозиція, просто щоб ми фіксували, поки що пропозиція з боку Генеральної прокуратури: до 1 липня 2020 року. І друга пропозиція: 6 місяців з 1 грудня 2019 року.

Прошу. І ви запропонували?

_____ . Я запропонував компромісний варіант, з урахуванням посередині між Національною поліцією і Генеральною, це з 1 квітня 2020 року.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 1 квітня 2020 року. Дякую.

_____ . Шановні колеги, пане голово! Насправді, дуже печальна ця дискусія. Бо кримінальні проступки – це долі десятків, а може сотень тисяч живих людей. І ці всі речі не можуть бути вирішені, тому що нас є процедури, тому що в нас є бюрократія, тому що багато чому. Але це, напевно, не дуже тішить тих, хто чекає справедливості в тій чи іншій формі. Тому те, що ми зараз це от обговорюємо в такому форматі, виглядає, звичайно, жахливо.

Добре, що Національна поліція рапортує, що вони вже готові. Так само хочу нагадати, що Міністерство юстиції категорично вимагає запровадження з 1 січня. Це категорична позиція Міністерства юстиції. Знову ж таки, ми розуміємо, що, на жаль, це неможливо з технічних питань.

Я дуже добре розумію заступника Генерального прокурора. Він як керівник, оголошуючи результат, звичайно, робить невеличкий запас. Бо ніколи от прямо так "тютелька в тютельку" ніхто не просить якихось термінів. Тому коли ви кажете 1 липня, я, в принципі, з досвіду розумію, що, напевно, на 1 травня, а вже точно на 1 червня, ви маєте встигнути.

Ще раз, якби ми обговорювали якісь там абстрактні речі, тут можна було б торгуватися і давати вам будь-який термін. Але пам'ятаємо, що ми обговорюємо питання вирішення долі живих людей. Дуже великої кількості цих живих людей.

Тому, Віктор Васильович, давайте знову ж таки, у нас такий формат "турецького базару", різні пропозиції прозвучали. Але 1 липня – це пізно. Це пізно. Давайте падать.

ЧУМАК В.В. Ви можете пропонувати. Я або погоджуюся, або не погоджуюсь.

_____. Ні, ми хочемо, щоб ви розуміли нас, ми розуміємо вас. Ще раз: я був би щасливий, щоб це запрацювали з 1 січня. Тому, 1 травня, 1 червня. Для мене 1 червня – оце от взагалі, я на інше точно не погоджуюсь.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Давайте...

ЧУМАК В.В. Шановні колеги, шановні колеги, я, бачите, дивлюся от в той дальній ряд, да, і там сидять очі, які або кліпають – підтримують мене, або кліпають – ні. І оце, да, це точно, да, це хороша схема, тому що там сидить керівник підрозділу, який веде ЄРДР, який, в принципі, відповідає за це... який відповідає за це. І я точно не хочу, в принципі, торгуватися, реально не хочу. Я хотів би, щоб це запрацювало з 1 січня точно так же, як і ви.

ГОЛОВУЮЧИЙ. І ми би хотіли.

ЧУМАК В.В. Але я хочу, щоб це запрацювало коректно, правильно і законно. І оце я більше за все хочу, щоб воно запрацювало законно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пані Ірина.

ЧУМАК В.В. Тому вислухайте от ще один аргумент.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте ще і фіналізуємо.

У нас є пропозиція: 1 липня – Генеральна прокуратура, 1 червня, по суті, – Григорій Миколайович Мамка, і 1 квітня – Владлен Неклюдов. От три пропозиції, будь ласка. Розумієте, нам треба реально мінімально необхідний час для того, щоб запуснути інститут кримінальних проступків.

_____. Шановні депутати, тендерні процедури запускаються з 1 березня. Два місяці вони проходять, правильно, відповідно до законодавства. Це буде 1 травня. Роботи, дайте ж на роботи, щоб після тендеру той, хто виграє тендер, зробить ці роботи, це 1 червня. І дайте ж нам протестувати, щоб не було ніяких збоїв. 214 стаття, без якої не можна розпочати розслідування.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тобто ви готові будете на 1 червня, але місяць ще – на тестування до 1 липня.

_____. Так.

ЧУМАК В.В. Дайте я ще раз скажу. Останній раз спробую вас переконати. Шановні колеги, зрозумійте правильно. Потім ви самі скажете, чому Генеральна прокуратура... напише куча, купа, ні, дуже багато народних депутатів напишуть листи на Генеральну прокуратуру, чому були порушені тендерні процедури. Тому що на тендер подадуться відповідні компанії, вони або пройдуть тендери не в ті терміни, в які визначені законодавством. Вони почнуть жалітися до вас, ви почнете писати, почнемо знову шукати винних, почнемо шукати того, кого можна притягнути до відповідальності і таке інше.

Тому я б хотів, щоб це пройшло, в першу чергу, законно. Ми тільки в лютому місяці отримуємо постійні кошториси на Офіс Генерального

прокурора, ми тільки в лютому місяці отримаємо постійне фінансування з боку казначейства на проведення тендерних закупівель, ми тільки з березня зможемо почати ці процедури законні, в рамках закону. І я просто не хочу, щоб ми порушували закон, хоча би на йоту, хоча б на копійчку, хоча б на день, от і вся історія.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Коротко, будь ласка. Бо в нас багато питань.

_____. Да, коротко. Я вибачаюся, ми не можемо говорити про порушення закону, який вже порушений на даний час, вже все, тоді з 1.01 запускаємося, тоді запускаємося, кажу. У вас трішки інші функції, ви по суті вже прийшли з витягом ЄРДР, тоді б це було правильно і можна було говорити. По суті, ми дійсно не на базарі, стаємо учасниками базару.

Я хотів би уточнити, а говорив хтось з Прем'єр-міністром чи існує процедура, це кричущий випадок, на мою думку, по суті, промахнулися всі і Верховна Рада, і Генеральна прокуратура, і ДБР, і Національна поліція, чи існує процедура щодо виділення коштів для проведення в екстреному режимі конкурсу ProZorro, не тендеру, а конкурсу ProZorro, і залучення спеціалістів для внесення змін до Єдиного реєстру досудового розслідування? Якщо говорив хтось по процедурі з Прем'єр-міністром чи може це вже нікому не цікаво?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам.

Насправді, ми всі тут за те, щоб Інститут кримінальних проступків запрацював якомога швидше. Ви сказали про об'єктивні строки, які потрібні, пані Ірино, представники Національної поліції і представники Генеральної прокуратури, ми вас почули. Єдине, чого ми, от чому ця дискусія зайняла скільки часу, це просте питання? Тому що ми хочемо так, щоб у травні місяці ми знову з вами не зустрілися і не сказали, от у нас є проблема, ми не

можемо запусити, давайте до кінця цього 2020 року не будемо записувати проступки.

Тобто, якщо ви як представник Генеральної прокуратури кажете, що 1 липня – це дедлайн, то я думаю, що як мінімум ми як члени комітету маємо брати постійний мінімум раз на місяць контроль за тим, як відбувається запровадження інституту кримінальних проступків, ми говорили і склали рекомендації, сьогодні будемо вкінці затверджувати, рекомендації комітентських слухань щодо надання відповідних вам і штаток, і інформації для того, щоб ця система запрацювала. Ну, в такому разі, я думаю, що ми можемо один раз піти вам назустріч, і ви самі сказали, 1 липня 2020 року, більше відтермінування не буде. Тобто ми з вами це розуміємо.

ЧУМАК В.В. Шановні члени комітету...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я перепрошую, давайте я завершу.

Тому в даному випадку це максимальний час, на який можна відкласти цей законодавчий акт дії. Моя позиція особисто, що я, наприклад, підтримую пропозицію колеги Владлена Неклюдова, що достатньо там три місяці для того, щоб це зробити. Але ви навели так, що потрібно... Ну, ми розуміємо, Офіс Генерального прокурора новий, штатка, це займе певний час. Що просто я попереджую, щоб ми не зустрілися з вами в другому кварталі, знову відкладаючи це питання. Ви берете на себе особисто цю відповідальність.

Будь ласка.

ЧУМАК В.В. Шановні члени комітету, шановні народні депутати, шановний пане головуючий, я не можу по-іншому говорити, да. Тому що я, в принципі, відстоюю позицію не свою власну, а позицію Генеральної прокуратури, яка була надіслана листом Генерального прокурора до комітету. І цей лист ви повинні отримати. І в цьому листі абсолютно чітко обґрунтовані всі ці дані. Це не моя власна позиція. Тому, якщо Генеральний

прокурор і Генеральна прокуратура бере на себе такі зобов'язання, вона повинна їх дотриматись. Я не бачу жодних інших можливостей виконати те, що ми говоримо. Я був би рад і вдячний за ваш постійний парламентський контроль з боку комітету щодо Державного бюро розслідування, Генеральної прокуратури, Національної поліції щодо виконання рекомендацій парламентських слухань щодо запровадження Інституту кримінальних проступків. Ми були би тільки вдячні вам за таку допомогу.

_____ . Скажіть, будь ласка, у мене питання. Ви зараз сказали, Віктор Васильович, що це не ваша власна позиція, це позиція Генеральної прокуратури. Скажіть, будь ласка, таке питання. А хто відповідає відповідно до розподілу обов'язків за цей напрямок? Особисто Генеральний прокурор, ви, чи, може, хтось інший із замів? Тому що зараз це питання дискусійне. А, якщо наступить 1 липня, то потрібно зрозуміти, хто все ж таки буде відповідати за цей напрямок. Або відповідає зараз до 1 січня. Дякую.

ЧУМАК В.В. Якщо я не помиляюсь, то відповідає особисто Генеральний прокурор за ведення Єдиного реєстру досудових розслідувань.

_____ . Я доповню до свого колеги. Ми в рамках контролю хотіли б і те, що голова говорив, мати план і мати чітку інформацію, хто несе персональну відповідальність. Якщо це Генеральний прокурор, о'кей. Хоча, я думаю, що це міг би бути хтось із замів.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ще Міністерство юстиції бере участь також у цьому процесі. Вони підготували зміни до законодавства, які потрібно нам з вами буде прийняти для повноцінного запровадження Інституту кримінальних проступків.

Тому прошу представника Міністерства юстиції, заступника міністра подати свою позицію.

БАНЧУК О.А. Доброго дня. Олександр Банчук, заступник міністра юстиції. Я, можливо, повторюсь те, що у нас було на комітетських слуханнях, у минулу п'ятницю. Але, звичайно, ми працюємо. Наша позиція офіційна, що ми проти відповідного законопроекту, який розглядається наразі. І ми все робимо для того, щоб зі свого боку нормотворчого, щоб до 1 січня це все ухвалити. Але є позиція, звичайно, практична. І представники Генеральної прокуратури про це кажуть. Але знову ж, у нас нема наразі позиції, ми на 6 місяців, на рік. Але, очевидно, завжди тут трішки, ну, політично, я думаю, буде неправильно. Коли ми всі говоримо, що у нас швидкий режим, ми найшвидший парламент. І тут на це питання ми фактично зараз – це не 6 місяців, це більше, бо у нас ще грудень місяць є. Тому, можливо, моя особиста, я не хочу там, позиція полягає в тому, що давайте на 3 місяці, а в будь-який момент протягом березня ми побачимо, чи потрібно ще на 3 місяці продовжувати строк, чи не потрібно. Ось і все. Тому що ми трішки неправильно, на мій погляд, таким чином розриваємо. Тут ми швидко, а тут ми на це питання іще будемо 7 місяців брати.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую за позиці.

БАНЧУК О.А. Але наша позиція взагалі не проти цього законопроекту, який наразі розглядається.

_____. Давайте зразу вирішимо і надамо термін. І не будемо продовжувати з раз у раз. Мені здається, так буде краще.

Дякую.

ЧУМАК В.В. Я ще раз хочу звернутися до вас, колеги. Це позиція не політична, Це позиція абсолютно технічного характеру. Технічного, технологічного і бюрократичного характеру. Це абсолютно не політичне бажання виконувати або не виконувати закон. Це питання, в принципі, запровадження системи технічної розробки програного забезпечення, впровадження цього програмного забезпечення або інсталяції цього програмного забезпечення і програмного продукту на відповідних робочих місцях, тестування відповідних робочих місць, перевірка, як воно функціонує, правильно чи неправильно. Це не політична позиція, я на пальцях просто показав, як це потрібно зробити технічно, крок за кроком для того, щоб вона: а) запрацювала правильно з технічного боку; і б) запрацювала правильно з боку виконання законодавства.

Ми готові і хотіли би працювати і раніше. Ми абсолютно чітко розуміємо, що це розгрузило би і наших слідчих, і слідчих Державного бюро розслідувань, Національної поліції і таке інше. Але ми хочемо, щоб це працювало законно. І ми повинні відстоювати цей закон. От і вся позиція. А технічно воно раніше неможливо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Давайте завершимо вже дискусію. Я пропоную голосувати, почергово. Для того, щоб ми могли запропонувати позицію комітету.

Першою є, звичайно, пропозиція, запропонована автором народним депутатом Фрісом. Мова йде про відтермінування на 1 рік, тобто до 1 січня 2021 року. Ми говорили, але не було обговорення саме цієї пропозиції. Я розумію, що її комітет не підтримує. Тому прошу проголосувати.

Хто за цю пропозицію, відтермінування на 1 рік. Хто – за? 2 – за.
Проти?

_____ . 11.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Утрималися?

_____. 7.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Рішення не прийнято.

Переходимо до наступної пропозиції, пропозиції Генеральної прокуратури, це відтермінувати на 6 місяців з моменту набрання чинності так званого Закону про кримінальні проступки, конкретно до 1 липня 2020 року під відповідальність Генерального прокурора. Голосуємо за цю пропозицію.

Хто – за, прошу голосувати?

_____. 21.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Проти? Утрималися?

_____. Двоє утрималося, один не голосував.

ГОЛОВУЮЧИЙ. В порядку почерговості, якщо рішення вважається прийнятним, значить ми фіксуємо, що це є рішення прийнято.

Ми будемо рекомендувати як комітет Верховній Раді відтермінувати до 1 липня. Але ми ще раз акцентуємо увагу, що ми до цього питання не маємо повертатися, і з 1 липня 2020 року інститут кримінальних проступків має запрацювати.

ЧУМАК В.В. Дякую. До побачення.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, оскільки ми з вами голосували про строки, то ми зараз маємо проголосувати про те, що рекомендувати Верховній Раді прийняти законопроект № 2155 в першому читанні за основу та в цілому з пропозицією комітету про відтермінування до 1 липня 2020 року.

Хто за цю пропозицію, прошу проголосувати. Проти? Утрималися? 21.
Утримався – 1. Рішення прийнято.

Переходимо до наступного питання порядку денного. Законопроект 2116: про внесення змін до Закону України "Про Державне бюро розслідувань" щодо удосконалення діяльності Державного бюро розслідувань (друге читання). Прошу доповісти позицію підкомітету. Прошу.

_____. Доброго дня, шановні колеги. Загалом до закону було подано 328 пропозицій, правок, які були ретельно опрацьовані робочою групою. 114 – робоча група рекомендує врахувати, 200 – відхилити і 14 правок залишаються дискусійними, і саме зараз на комітеті будемо обговорювати і визначатись щодо цих правок. Коротко зупинюсь на суті змін.

У друге читання було подано багато пропозицій залишити діючий принцип колегіальності у роботі керівництва ДБР. Але робоча група проголосувала за те, щоб, оскільки ДБР є національним правоохоронним органом, щоб було єдиноначаліє, як в усіх інших правоохоронних органах.

До першого читання пропонувалося надати право директору ДБР утворювати своїм рішенням не більше десяти територіальних управлінь. Проте робочою групою підкомітету було вирішено залишити діючу норму, за якою перелік територіальних управлінь визначається на рівні закону, – зараз 7.

До першого читання пропонувалося віднести визначення граничної чисельності ДБР до компетенції директора ДБР, але робоча група прийшла до узгодження щодо граничної чисельності – тисяча 600 осіб. Нагадаю, зараз тисяча 500 осіб відповідно до діючого закону.

До першого читання пропонувалося, що організаційну структуру ДБР буде затверджувати директор, однак робочою групою було прийнято рішення, щоб організаційну структуру ДБР затверджував Президент. Зараз за діючим законом, оскільки ДБР в підпорядкуванні Кабінету Міністрів, і

затверджує Кабінет Міністрів. І вирішили, що такий самий принцип повинен залишатися.

До першого читання пропонувалося створення апарату ДБР, однак на підкомітеті робочою групою було схвалено рішення про те, що немає необхідності на сьогодні створювати апарат ДБР, оскільки є відповідні департаменти і не потрібно дублювання функцій.

Також було підтримано пропозиції народних депутатів щодо можливості фінансування роботи конкурсної комісії, також у тому числі і міжнародними донорами.

Ще хочу зауважити, що коли ми в першому читанні приймали рішення комітетом, у нас рішення комітету було з деякими зауваженнями, і хочу викласти, як робоча група пропонує вирішити щодо цих зауважень.

Порядок комплектування складу дисциплінарної комісії ДБР. Робоча група вирішила залишити так, як є в діючому законі, це п'ять осіб: два – від директора ДБР, три – від громадськості, щоби громадськість мала вплив все ж і мала вирішальну роль в дисциплінарній комісії.

Щодо переведення працівників. Досягли такої згоди. Як процедура ad hoc, можуть бути переведені слідчі Генеральної прокуратури, які зараз розслідують справи Майдану і які протягом чотирьох місяців займали відповідну посаду в Генеральній прокуратурі.

Щодо переведення на інші посади, пропонується залишити можливість переведення без конкурсу лише в межах структури ДБР і лише на нижчу... *(Не чути)* Діджиталізація дає збої.

Так от, щодо порядку переведення на інші посади пропонується, якщо мова йде про держслужбовця з держслужби на держслужбу можуть переводитися, це мається на увазі не слідчі, а маються на увазі технічні працівники. Якщо не держслужбовці, а слідчі, які приймають участь у слідстві, це також можуть бути переведені, але не може бути переведений держслужбовець на посаду слідчого, наприклад, що цілком логічно.

Щодо визначення підстав і порядку звільнення директора ДБР. Пропонується вдосконалити процедуру парламентського контролю та врахувати таку підставу звільнення директора ДБР Президентом України як визнання незадовільної роботи директора ДБР Верховною Радою за наслідками щорічного звіту. Також враховано таку додаткову підставу для звільнення директора ДБР, як наявність висновку дисциплінарної комісії про грубе порушення ним правил професійної етики, це те, що додано, відповідно до врахованих правок до другого читання.

Щодо питання перезавантаження ДБР. Необхідним вбачається здійснити переобрання керівництва ДБР, директора та його заступників, оскільки пропонується концептуальна зміна статусу ДБР на державний правоохоронний орган. При цьому доцільно прописано в законі чіткий строк формування конкурсної комісії.

І останнє, щодо порядку комплектування конкурсної комісії. Це питання залишається дискусійним, робоча група по ньому не знайшла загального консенсусу, а пропонується чотири варіанти, я зараз їх озвучу, і ці варіанти будуть поставлені на голосування. Пропонується по три особи від Президента України, Верховної Ради України і Кабінету Міністрів України, при цьому Кабінет Міністрів України – лише за пропозицією міжнародних організацій. Це перша пропозиція.

Друга пропозиція. По три особи від Президента України і Кабінету Міністрів України, Кабінет Міністрів України також всі "за" рекомендацію міжнародних організацій.

Третя пропозиція. По три особи від Президента України – за пропозицією міжнародних організацій та Верховної Ради України.

І четверта пропозиція. По три особи від Президента України, Верховної Ради і Кабінету Міністрів України. При цьому від Кабінету Міністрів України всі три особи – за пропозицією міжнародних організацій, від Президента та Верховної Ради України – по одній особі від пропозицій міжнародних організацій. На мою думку, це зможе більш-менш збалансувати

цю конкурсну комісію. Це всі питання, які були обговорені, і такого консенсусу досягла робоча група.

Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам.

Я тоді думаю, логічно щодо цих пропозицій і правок, озвучених підкомітетом, надати слово директору Державного бюро розслідувань Роману Трубі, вислухати його позицію і далі вже переходити до окремих голосувань по озвучених питаннях підкомітету, в першу чергу, по складу конкурсної комісії.

Будь ласка, пане Романе.

ТРУБА Р.М. Доброго дня, шановний голову, шановні народні депутати, журналісти, присутні. Сьогодні розглядається важливий для ДБР законопроект. Я знаю, що є різні точки зору. Є не завжди розуміння тих змін, які запроваджуються. В зв'язку з тим я хочу сказати кілька слів.

Перше. Цей законопроект, дійсно, професійний. Адже саме він вибудовує архітектуру нового правоохоронного органу. Як я часто говорив і повторюся, ця модель роботи ДБР, яка є прописана на даний час і діє, вона є невдалим творчим експериментом, який був запроваджений в Україні. Такої моделі немає в інших правоохоронних державних органах як в Україні, так і в світі.

Неефективною залишається інститут обрання 170 керівників, а також інших працівників зовнішньою конкурсною комісією. Адже всі члени комісії є працівниками чи то інших державних інституцій, і вони не можуть присвячувати великий час роботі в конкурсних комісіях ДБР. Для прикладу. На сьогодні діють внутрішні конкурсні комісії, і протягом дня ми проводимо співбесіду з п'ятдесятьма кандидатами, ми працюємо зранку до пізнього вечора.

Неефективним є балансування між принципом єдиноначальності, а також принципом погодження рішень директора з заступниками. Не може дисциплінарна комісія притягувати до дисциплінарної відповідальності, це юридичний колапс, це не передбачено жодним законодавством і не може ДБР бути центральним органом виконавчої влади. ДБР – це окремий правоохоронний орган. Ці та інші моменти виправляє законопроект Президента.

Друге. Весь цей час, з моменту, коли було внесено законопроект, розповсюджується і розкручується меседж про те, що посилюються повноваження директора. Шановні колеги, вони не посилюються, вони лише з'являються, оскільки дотепер повноваження директора міфічні. А з іншої сторони саме директор несе відповідальність за діяльність усього правоохоронного органу. Директор вирішує питання про притягнення до дисциплінарної відповідальності, але після того, коли є висновок дисциплінарної комісії.

Директор призначає та звільняє всіх своїх працівників, у тому числі керівників підрозділів, але саме це входить до функціональних обов'язків будь-якого керівника будь-якої структури. На сьогоднішній час звільнення керівників структурних підрозділів може відбутися лише за поданням зовнішньої комісії – вдумайтесь. Такого принципу не існує в жодному державному органі нашої країни.

Директор визначає кількість територіальних управлінь, а також визначає кількість, місце їхнього знаходження, але в цьому і полягає принцип організації роботи, який є прямим обов'язком директора. І директор призначає та звільняє своїх заступників, – саме такий принцип також запроваджений і в НАБУ. І директор НАБУ призначав своїх заступників. Присутні тут депутати з "Голосу" добре про це мали би пам'ятати.

І третє, найважливіше. Цей законопроект посилює ДБР. Збільшується кількість територіальних управлінь, адже на сьогодні їх є 7, і в деякі

територіальні управління входить по 4-5 областей. Ускладнюється виїзд працівників на місця події, відповідно оперативна фіксація доказової бази.

Збільшується кількість працівників ДБР, саме ця норма посилить слідчі, а також оперативні підрозділи. Наразі в територіальних управліннях у нас є 118 працівників. Це штатна чисельність, куди входять працівники, державні службовці, слідчі, а також оперативні. І це є занадто мала кількість для того, щоб ефективно розслідувати кримінальні провадження. Законопроект передбачає спрощену процедуру, конкурсну процедуру переведення працівників Генеральної прокуратури України, які розслідують справи Майдану, до Державного бюро розслідувань. Саме ця норма надасть змогу не зупинки кримінальних проваджень, які розслідуються на даний час Генеральною прокуратурою.

І на завершення. Шановні колеги, я хочу подякувати за роботу. І на цій сесії було прийнято дуже багато ефективних і професійних законопроектів, які стали законами. Я сподіваюсь, що зміни до Закону "Про Державне бюро розслідування" стануть одним із них.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам.

Тоді прошу членів комітету висловитись з приводу законопроекту. У нас є одна позиція, яку ми обов'язково маємо голосувати. Це позиція по, значить, окремо по конкурсним комісіям. Друге. По пропозиціям, які напрацьовані робочою групою. І третє. Уже по врахованим поправкам комітету. Будь ласка, прошу висловитись. Також у нас є експерти з цього приводу. І в тому числі сьогодні присутні представники родини Небесної Сотні. Я думаю, що також логічно дати їм хвилину часу для того, щоб висловитись.

Будь ласка, члени комітету. Якщо ні, то переходимо до виступів представників громадськості.

Прошу, Григорій Миколайович.

МАМКА Г.М. Шановні присутні, по суті я не можу підтримувати такого законопроекту, тому що сама форма, назва проект Закону про внесення змін до Закону України "Про Державне бюро розслідувань" щодо удосконалення діяльності Державного бюро розслідувань, внесені зміни до основного закону полус з правками, то я все-таки на минулих запитував. Де межа того законопроекту? Де ті червоні лінії? Де концепція того закону, який вноситься до зали, і де її почитати? Я не знайшов як в цьому законопроекті, так і в інших законопроектах концепції, що саме передбачало. Якщо цей законопроект заходив з одними концепціями, да, то ми в комітеті її змінили повністю, повністю віддали ще одного "дракона", але підпорядкування Президента України, який може призначати, може звільняти, тим паче ми вже проголосували в Раді за звільнення керівника Державного бюро розслідування. І ще один подарок у вигляді правоохоронного такого монстра, наскільки я розумію, немає заперечень з боку того, центральний орган виконавчої влади чи правоохоронної, тому що правоохоронний орган ми залишаємо і включаємо, то ми ще і звільняємо терміново керівника і замів, і віддаємо в підпорядкування Президенту. На мою думку, це колосально змінила повністю а) сам орган, його роботу і самий концептуальний підхід до закону.

На мою думку, все-таки цей закон необхідно відкласти для того, щоб зробити дуже прості речі. Щоб ініціатори закону внесли тоді новий Закон про Державне бюро розслідувань, новий закон, і після цього вже зробили новий орган, якщо не подобається робота старого органу.

Дякую велике.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Будь ласка, хто ще? Хто перший – Максим чи Ілля?

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Уважаемые коллеги, мне непонятна логика, которой мы руководствуемся. Я не вижу причин менять действующего главу Государственного бюро расследований и его заместителей. Да, действительно, мы в какой-то степени реформатируем Государственное бюро расследований. Но напомню вам, что 29 августа этого года мы назначили Генерального прокурора Украины, а уже после этого проголосовали Закон о прокуратуре, которым полностью изменили структуру прокуратуры, полностью изменили ее. Далее – невероятные полномочия Генеральному прокурору, и при этом никто не настаивает на том, чтобы только ввиду этого взять и перезагрузить Генеральную прокуратуру... Генерального прокурора и всех его заместителей.

Я вижу в этом абсолютно неправильную логику. Если у нас есть конкретные претензии к конкретному директору Государственному бюро расследования или его конкретным заместителям, это один вопрос, и нам для его решения не нужен специальный законопроект. Если у нас нет к ним претензий, то просто проводить бесконечные конкурсы и менять руководителей, извините, но это жонглёр на ярмарке, это неправильно.

Я скажу больше. На сегодняшний день ГБР - это единственный орган, который реально занимается расследованием дел, связанных с предыдущей властью, в частности с Порошенко. К сожалению, прокуратура, которую мы наделили такими колоссальными полномочиями, в этом отношении никоим образом не отличилась. Я напомню вам, что я не ошибаюсь, Петр Порошенко не явился на 19 допросов, на которые его вызывало Государственное бюро расследования. Генеральный прокурор никаким образом не реагирует: не вносит в Раду подання на снятие неприкосновенности с Порошенко. Я считаю, что перед загрузкой ГБР в данный момент, в лучшем случае, создаст миникопию Генеральной прокуратуры, находящейся под полным влиянием Генерального прокурора Рябошапка, в худшем случае, будет еще хуже, чем ГПУ сейчас.

Я предлагаю за это не голосовать.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Будь ласка, ще. Прошу.

КИВА І.В. И хотелось бы сейчас еще сделать акцент на то, что прежде, чем принимать законы, которые позволяют производить перезагрузку, мы должны бы были бы в первую очередь получить объективный отчет о проделанной работе за все это время. Потому что в данном случае мы же должны делать работу над ошибками. Сегодня мы слышим только пожелания власти в прямом смысле этого слова – пожелание власти, пожелание президента о том, что срочно нужно делать перезагрузку Державного бюро розслідувань. Скажите, пожалуйста, может, прежде чем делать перезагрузку, мы должны взять, увидеть слабые места, понимаете. Потому что что же получается? Люди проработали фактически полтора – год, да, ну полтора года, полтора года. Каждый из них потратил колоссальную сумму денег во время своей работы. Заведены ЕРДРы, на которые сегодня находятся в процессе расследования. Так давайте же заслушаем заступників, все они приходили через конкурсы, у всех у них подписаны контракты, на них потратило государство огромные суммы. И вот, по желанию Аппарата Президента или Офиса Президента, которому нужен сегодня рычаг для чего, для давления, для уничтожения или же для того, чтобы держать в определенных рамках политиков, им на сегодняшний день нужен орган карательный, то есть ГБР, и свои послушные исполнители. Почему мы имеем недоверие или имеем доверие к заступникам? Давайте будем заслушивать их о проделанной работе, и на базе этого мы будем уже давать свою оценку руководству ГБР. Это моя вот такая сегодня позиция. Мы всегда всех отпускаем. Мы всегда что-то перезагружаем. Я прошу прощения, здесь я с Максом Бужанским точно согласен по поводу того, что мы уже Генеральную прокуратуру перезагрузили. Перезагрузили ее таким образом, что на

сьогодняшній день ми, по більшому счету, ні роботи не видим, ні Генерального прокурора, а тільки слухаємо одні історії.

Поэтому на сьогоднішній день, я вважаю, що зміна системи і зміна керівництва ГБР – це всього лише навісого зміцнення одного чоловіка, внаслідок чого приведе до диктатури влади і до тиску на опозицію. Все.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Будь ласка, Олександра. Прошу.

УСТІНОВА О.Ю. Шановні колеги, пане Ілля, я перепрошую, але коли ви почали говорити про те, що хтось там гроші витратив. Я вам дякую, але ви потім сказали, що держава витратила. Я вам хочу сказати, от я не хочу, щоб держава далі витратила ці гроші. Тому, якщо ми говоримо, що ми вже вклали в те, що ми платимо людям зарплату, а ефективності нуль, то, мабуть, цим людям треба переставати зарплати... Будь ласка, дайте домовитися, я вас не перебивала. Дякую щиро.

Колеги, ми зараз, фактично, повністю змінюємо структуру органу. Він замість центрального органу виконавчої влади тепер у нас буде реально одним із найвпливовіших правоохоронних органів, мабуть, найвпливовіших в цій країні. Ви знаєте, коли лунає... Ну, коли ми повністю змінимо функціонал і вплив цього органу, який він матиме. Ну, це, знаєте, якщо порівняти, коли ми приймемо на роботу там директора ЖЕКу, да, а потім його перейменуємо в міністерство, і цих самих людей лишимо.

Якщо ми створюємо, фактично перезапускаємо орган, даємо йому набагато більше повноваження, ми маємо так само перезапускати керівництво. У нас не було дискусії з приводу, чи це має бути одноосібно, чи це має бути все ж таки колегіально. Всі погодилися на тому, що так, це має бути одноосібно все ж таки, керівництва щоб була відповідальність. Але знову ж таки у нас повністю змінюється керівництво, і таким чином ми

маємо повністю перезапустити: змінити не лише заступників, але й керівника органу.

Якщо говорити про звіти, я хочу нагадати, що пан Роман Труба приходив до нас вже на комітет зі звітом, який він показував. На жаль, у звіті ми побачили, що з дозволених півтори тисячі працівників, яких можна було набрати в ДБР, він набрав лише шістсот з чимось. І при цьому все одно просив збільшити йому вже штат, тому що йому не вистачає людей.

Таким чином на комітеті було ухвалено, на підкомітеті на робочій групі було ухвалено рішення, що давайте ми спочатку доберемо людей, а вже потім будемо говорити про те, що нам необхідно далі збільшувати штат.

Щодо слабких місць, я перепрошую, але ми... бюро працює вже більше року. Ми не бачили ніяких, окрім останніх кількох тижнів чи місяців, коли був зареєстрований вже законопроект Президентом, я хочу наголосити, про активності супер Державного бюро розслідувань. І ті кейси, які ми зараз бачимо, ті провадження, по яким ведеться робота, вони там лежали дуже довго. Тому коли зараз швидко починається реінкарнація, це для мене, чесно кажучи, якраз виглядає як політичний тиск.

Тому, коли пан Труба раніше не розслідував, а тепер починає розслідувати, – це досить дивно. І я хочу ще раз наголосити, що пан Труба подавався не на керівника органу, коли його обирали. Він подавався на заступника. Таким чином, наприклад, не піднімалося питання щодо розслідування майданівців цією людиною.

Тому ми підтримуватимемо як "Голос" повне перезавантаження цього органу. Це має бути одноосібний орган, але все керівництво має бути звільнене і набране за прозорою процедурою.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пані Олександра.

Хто ще хотів би висловитись з членів комітету? Чекайте. Хто не виступав. Потім, я думаю, ми надамо слово експертам. І на завершення уже ті, хто уже виступали.

Будь ласка, прошу вас.

_____. Шановні колеги, шановний голову, керівники правоохоронних органів, я розумію, що після сьогоднішнього дуже бурхливого дня, емоції ще якби є у нас. Але зараз насправді мова іде про дуже теж відповідальне рішення. Та реформа роботи правоохоронних органів, яка розпочата, кінцева її мета все-таки дати умови для якісного повноцінного виконання свої обов'язків. І все, що заважає, має бути або врегульовано, або відповідним чином вдосконалено. І, власне, мені здається, саме про це в цьому законопроекті іде мова. Я зараз хотів би закликати колегдесь політичні оцінки, можливо, мінімально як би намагались давати, і все ж підтримати можливості для того, щоб ДБР міг повноцінно працювати. Зрозуміло, з урахуванням вимог закону, балансу, так би мовити, влади, і таке інше. Але я рахую, що цей законопроект ми маємо підтримати.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Тоді, будь ласка, у нас є також важлива правка по переведенню слідчих органів прокуратури та прокурорів, які розслідували так звані справи Майдану, до ДБР. І хотів би надати слово представникам родин загиблої Сотні, Небесної Сотні.

Прожу вас тоді... Присядьте сюди.

ДІДИЧ І. Доброго дня шановні депутати, журналісти та експерти. Мене звати Іра Дідич, і я донька загиблого на Майдані Сергія Дідича. Я є заступницею голови громадської організації "Родини Героїв Небесної Сотні". Я тут зі зверненням від громадськості про необхідність негайного вжиття

заходів і недопущення розвалу розслідування справ Майдану. Зараз я вам зачитаю це звернення.

Повідомляємо вас про реальну загрозу зупинення слідства і втрати результатів розслідувань у справах Майдану через позбавлення прокуратури функцій слідства, що відбудеться вже менше ніж за місяць.

Надалі відповідно до закону нерозслідувані кримінальні провадження мають бути передані за підслідністю, а саме в Національне антикорупційне бюро України та Державне бюро розслідувань. Але ДБР не готові ні приймати ці справи, ні розслідувати їх, оскільки немає відповідного підрозділу у своєму складі. У такі ситуації передавати ці справи в ДБР, тобто в нікуди або віддавати їх новим слідчим означає просто зупинити процес розслідування не менше, як на півроку, адже новим слідчим знадобиться чималий час тільки для того, щоб просто вивчити тисячі томів справ і сотень терабайтів відео та фото. Це нанесе суттєвої шкоди розслідуванню і виникне активний спротив потерпілих учасників Революції Гідності та в цілому громадського суспільства.

Також додатковим навантаженням на процес розслідування і представлення державного обвинувачення в судах у справах Майдану є атестація прокурорів, яка була започаткована новим керівництвом Генеральної прокуратури України. Якщо зараз не вжити необхідних заходів, то це призведе до критичних наслідків, про що вже свідчить останні судові рішення про зміну запобіжних заходів у справах Майдану. Протягом двох років проблема організації передачі справ Майдану від генеральної прокуратури до ДБР і шляхи її вирішення потерпілі учасники Революції Гідності, їх адвокати та правозахисні організації доводили до органів влади і суспільства, попри це парламент, керівники ДБР і Генеральної прокуратури не звертали на неї увагу, і тепер ситуація стала критичною.

Вирішити цю проблему можливо шляхом негайного створення окремого підрозділу в розслідуванні справ Майдану у структурі центрального апарату ДБР і переведення туди слідчих, які розслідували ці

справи. Наразі 17 жовтня 2019 року в першому читанні було прийнято законопроект № 2116 про внесення змін до Закону про ДБР, який дозволяє таке проведення... переведення, але без будь-якої прив'язки до передачі справ і тому не вирішує проблеми, зокрема щодо вже звільнених слідчих і прокурорів.

Прийнята, на нашу думку, редакція цієї норми виглядає так:

Перехідні положення. Для забезпечення безперервності і ефективності досудових розслідувань, кримінальних проваджень слідчі Національної поліції, органів прокуратури, прокурори, в тому числі й територіальних прокуратур можуть бути призначені або переведені до Державного бюро розслідувань без обов'язкового переведення... проведення конкурсу в разі, якщо вони проводили досудове розслідування не менше чотирьох місяців, входили до складу груп слідчих і прокурорів у кримінальних провадженнях, які підлягають передачі за підслідністю до Державного бюро розслідувань, але не пізніше ніж 11.01.2020-го.

З огляду на викладене звертаємось до вас із проханням негайно вжити всіх необхідних заходів для недопущення розвалу розслідування справ Майдану. А саме: невідкладно внести зміни в Закон "Про ДБР", який забезпечить переведення та призначення в ДБР без конкурсу слідчих і прокурорів, які входили до груп слідчих і прокурорів у кримінальних провадженнях, які передаються за підслідністю в ДБР шляхом прийняття в другій редакції законопроекту номер 2116 із вищезазначеною поправкою".

Це звернення іде до вас від... воно йде до вас, панове депутати та пані депутатки, якщо ви мене слухаєте, звичайно, воно йде від громадської організації "Родини Героїв Небесної Сотні", "Адвокатської дорадчої групи" у справах Майдану, організації "Євромайдан SOS" та "Центру громадських свобод". Я надіюсь, ви до нас дослухаєтеся. Дякую вам за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам.

Колеги, на цьому ми завершили обговорення. Хтось ще бажає висловитись щодо цього питання? Будь ласка, коротко. І ми обіцяли, все залишається в силі. Прошу коротко.

Представтесь, будь ласка, і прокоментуйте.

_____. Я координатор ініціативної групи постраждалих, поранених на Майдані. Отримав тяжкі поранення під час Революції Гідності. Ми також безперечно підтримуємо ці звернення і всіляко хочемо звернути увагу шановних депутатів, що у нас немає вже місяця, що ми оці звернення були місяць тому. Два тижні, 20 листопада Генеральна прокуратура втрачає повністю функції слідства, все зупиняється.

І на сьогоднішній день проблемою, крім того, що в нас не можна зараз поза конкурсом прийняти слідчих і прокурорів в новостворене ДБР, у нас є ще одна проблема дуже серйозна. У нас відсутня на сьогоднішній день практично повна координація щодо передачі прав забезпечення подальшого ефективного розслідування злочинів проти Майдану між ГПУ і ДБР, і адвокатами потерпілих з іншої сторони.

Тому, пане Денис, пане депутати, я хочу звернутися теж із проханням від потерпілих, хлопців, які вижили, які отримали поранення, підтримати оцю норму, яка запропонована з тим, щоб ДБР отримала можливість створити все ж таки умови для переведення поза конкурсом слідчих, які виявили бажання в деталях розслідувати ці справи, тому що, дійсно, все не тільки зупиниться, а на сьогоднішній день немає куди передавати. І Генеральна прокуратура на сьогоднішній день чітко заявляє керівництво, що вони не передадуть в існуючий момент ці справи в ДБР, тому що це передача справ в пустоту, там нема кому їх прийняти.

І друге питання, Денис Анатолійович, я би хотів до вас як голови комітету все ж таки на базі комітету створити таку координаційну групу, яка би... з представників ГПУ, ДБР, адвокатів, можливо, потерпілих, яка б забезпечила комунікації все ж таки, щоби ці справи, вони повністю були

збережені і передані в ДБР, щоб була проведена робота зі слідчими, з прокурорами. Тому що інші питання. Щоб той хаос, який твориться останні місяці, адекватні люди, слідчі, вони не бажають далі їх наслідувати, тому що вони бачать відношення держави, відношення вищих посадових органів держави до справ Майдану. Тому створення такої координаційної групи, яка би все ж таки була на рівні комітету, під вашим безпосередньо контролем і на початку, вона би сприяла ефективності цього механізму і ефективності комунікацій, щоб ті справи, ухвалені не тільки закон, а справи було оперативно передано, і саме головне, забезпечено їх подальше ефективне розслідування.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Дякую вам.

Прошу вас. Представляйтеся. Коротко.

ГРИЦЕНКО О. Олексій Гриценко, "Автомайдан". Я представляю... *(Не чути)*

Хочу подякувати підкомітету і комітету... *(Не чути)* Я нагадаю, що питання порядку..... було підписано більшістю політичних сил, які представлені в цьому комітеті. Відповідно... *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Все. Всіх ми вислухали. Будь ласка, тоді колега у нас. Прошу, будь ласка, Григорій Миколайович, ви були першими. Потім ви...

МАМКА Г.М. Хотілось би все-таки звернути і присутніх, і роботу... і членів комітету з приводу того, що ми знову віддаємо даже погодження штатного розпису по правоохоронному органу Президенту України. Про яку незалежність і принципи роботи Державного бюро розслідувань буде керівник, заступники, це не є прямою залежністю правоохоронного органу

від Президента. На мою думку, це уже переходить всі межі. І, коли говорили про законопроект щодо внесення змін до Закону щодо Офісу Генерального прокурора, ми говорили про два законопроекти. Або надавати всім повноваження, або не надавати їх нікому. Але Державне бюро розслідувань повинно бути незалежним органом, який уповноважений розслідувати кримінальні провадження щодо співробітників Генеральної прокуратури і всіх інших. Це перший правоохоронний орган, який тільки, може, дасть Бог, набуде статусу правоохоронного органу. Але незалежність, чим вона підкріплюється. З тим, що Президент призначає, звільняє і затверджує штатний розпис. То я б все-таки не говорив би тут цього органу про незалежність.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, вам.

Лише прокоментую, що у нас організаційну структуру лише затверджує Президент, оскільки у нас два варіанта тут було або Президент, або сам директор, тому що це стає незалежний правоохоронний орган. Більше ніхто не може це робити. Тому в даному плані організаційну структуру загальну Президент, а штатку затверджує сам директор. Тому що це має бути певний зовнішній хоча би по загальним речам контроль.

Андрій Петрович.

МАМКА Г.М. Ну, якщо затвердити, то він повинен вникнути і бути фахівцем. Ну, а, якщо не фахівець, просто затвердити.

ОСАДЧУК А.П. Ми впевнені, що Президент фахівець.

Шановні колеги, я хотів би дуже коротко знову ж таки про основну суть того, що покладено в цьому законопроекті, як мені це здається. Ми саме головне змінюємо юридичне наповнення цього органу. Як тільки що колега казав, ми створюємо, і, власне, голова комітету казав, створюємо правоохоронний орган. Наразі це центральний орган виконавчої влади. Тобто

змінюється повністю внутрішня суть. У нас залишається, вибачте, вивіска, та саму назву ми не міняємо. Але суть органу абсолютно інша.

Паралельно ми виправляємо деякі недоліки, про які казав теперішній голова ДБР, але знову ж таки головне, що це новий орган. Тому тут не те, що хтось хорошо працює чи погано працює, але якщо ми створюємо новий орган, то, безумовно, має бути перезапуск або формування його керівництва, бо це вже інший орган. Тому не може бути в цій конструкції логіки, що ми повністю міняємо суть, а лишаємо теперішнє керівництво. Знову ж таки це не питання персоналій, це питання суті. Тому та пропозиція, яку напрацював комітет, по-моєму, там 320 правка, вона є абсолютно фундаментальна для того, щоб зберегти логіку всього процесу.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам.

Будь ласка. І будемо переходити вже до голосування по тим пропозиціям, які підняті у виступах народних депутатів.

_____. Дякую. Дякую, Денисе Анатолійовичу.

Хотів би, шановні колеги, також звернути вашу увагу, як, мені здається, є дещо неузгодженість по правках, зокрема у нас наводиться таке, що директор Державного бюро розслідувань, його перший заступник та заступники, відповідно директори звільнення розслідувань здійснюють... припиняють свої повноваження відповідно до Закону про Державне бюро розслідувань з врахуванням внесених в цей закон змін і потім правка 320: повноваження директора Державного бюро розслідувань, першого заступника директора Державного бюро розслідувань і заступника директора Державного бюро розслідувань припиняється достроково.

320 правка, вона сама містить саме порядок призначення нового чи взагалі заміни директора Державного бюро розслідувань. Однак, цією правкою ми достроково припиняємо повноваження не тільки директора, а

й заступника, першого заступника і заступників. то виникає питання, який же потім буде порядок і заміщення. Мені здається, якщо ця 320 буде врахована, логічним було б передбачити спочатку директора і порядок потім його заміщенні, а відповідно вже заступників за загальним чином.

Дякую.

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так. Колеги, ми вже всі висловилися. У нас декілька питань, які... декілька питань щодо таблиці ми поставимо зараз на окреме голосування. Але перед цим я хочу надати слово також пану Роману Трубі.

Будь ласка, коротко.

ТРУБА Р.М. Щодо звільнення керівництва Державного бюро розслідувань. Шановні народні депутати, за кілька тижнів буде рік, лише рік, як Державне бюро розслідувань працює як правоохоронний орган. Це був рік, коли ДБР створювалося не завдяки, а всупереч. Ми не мали жодного партнера в органах державної влади. Минуле керівництво держави робило все для того, щоб ми не відбулися як правоохоронний орган. ДБР працює. За рік часу створено центральний апарат, створені 7 територіальних управлінь, і ми поводимо розслідування кримінальних проваджень. Це виклик, і ми зробили те, що в країні ніхто не робив, не лише в Україні, але і в світі. Що відбувалося протягом року? Координація роботи міст з центральним апаратом і територіальними управліннями. Це відповідальність за результати роботи, а також продовження формування органу. Це все те, чим було насичено роботою керівництво Державного бюро розслідувань. Чи є у нас претензія? Я відповідаю. Є. Але це в тих високопосадовців, щодо яких є кримінальні провадження і щодо яких є результат роботи.

Чи не подобається робота Державного бюро розслідувань? Так, не подобається. Але не подобається тим, кому оголошено підозру. І не подобається тим, кому буде в результаті оголошено підозру. Петро

Порошенко чекає цей момент, коли буде звільнено директора Державного бюро розслідувань. І якщо хтось хоче, щоб саме за це звільняли керівництво ДБР, то він вмисно чи не вмисно стає на бік тих високопосадовців, і це саме в той момент, коли будуть в майбутньому гарячі підозри. Незалежність керівництва, а також незалежність слідчих ДБР це є та формула для відкриття кримінальних проваджень відносно високопосадовців будь-якого рівня. Така формула діє в НАБУ. І, якщо буде навпаки, то ми не зможемо говорити про ефективність нових правоохоронних органів.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам.

Достатньо коментарів. Я думаю, що всі уже висловились. Пані, Олександра, буквально 30 секунд, і ми будемо переходити. Давайте, щоб ми вже по третьому колу не йшли.

УСТІНОВА О.Ю. Я перепрошую, але це зараз виглядає як шантаж зі сторони пана Труби. Який, по-перше, не створив за рік роботи нічого для того, щоб були передані справи Майдану. Це, по-перше. І ми це вже почули. Ми почули від громадських організацій, яких важко назвати, вибачте, прихильниками Петра Порошенка, про те, що це є також їх вимогою. Я дуже прошу зараз не переводити це в політичну площину і не тиснути на нас, говорячи про те, що, якщо ми голосуємо за перезапуск органу, то ми підтримуємо певні політичні сили.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам.

Отже, у нас декілька питань, які ми порушили, і народні депутати порушили під час, власне, обговорення.

Перше питання: це поправка 320, поправка членів комітету щодо перезавантаження, так зване щодо перезавантаження керівництва Державного бюро розслідування.

Я зачитаю, щоб було зрозуміло, початок поправки. "Повноваження директора ДБР, першого заступника директора і заступника ДБР припиняється достроково" і далі та за текстом. Ми маємо з вами передати, значить, проголосувати за цю поправку або проти неї. Тому це 320 правка. Прошу відкрити. 320 правка.

Так всі готові до голосування? Все.

Отже, ставлю на голосування правку 320 щодо її врахування. Прошу голосувати.

Хто – за? І прошу тримати, щоб ми порахували.

_____. 17.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 17 голосів – за. Проти?

_____. 1 – проти... ні, 2.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 2 – проти... 3 – проти. Утримались?

_____. 3 – утримались.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 3 – утримались. Рішення по правці прийнято, правка врахована.

Наступна поправка, яку поставив підкомітет, стосується обрання і складу конкурсної комісії. Ми озвучували декілька варіантів. Я їх озвучу, тому що в тексті в даному випадку є дві з цих версій. Одна з них, це ще зараз я озвучу, а поки ми скажемо по номерах.

Одна з них, значить, подана першочергова пані Устіновою. Це про те, що три члени конкурсної комісії пропонує Президент, і три члени конкурсної комісії пропонує Кабінет Міністрів України за пропозиціями міжнародних організацій. Це я так коротко кажу, да, першу пропозицію.

Друга пропозиція, яку ми сформуваємо за результатами розгляду в робочій групі, що конкурсна комісія формується: три члени – від Президента, три члени – від Верховної Ради України, і три члени – від Кабінету Міністрів України, кандидатури куди подають представники міжнародних організацій. Це друга пропозиція.

Третя пропозиція. Також по три члени: три члени – від уряду, від Президента і від Верховної Ради, але від уряду – всі три члени є представниками, які делеговані міжнародними організаціями. І Президент, і Верховна Рада – по одному з трьох членів також є представниками міжнародних організацій. Тобто в такому разі п'ять з дев'яти – представниками міжнародних організацій. Це третя пропозиція.

Пане Сергію, і четверта пропозиція. Сергію.

_____. Да, це саме була четверта пропозиція, яку ви щойно озвучили. А третя пропозиція – по три особи від Президента України за пропозицією міжнародних організацій та Верховної Ради України. Тобто Президент – за пропозицією міжнародних організацій, а Верховна Рада України вже без такої пропозиції.

ГОЛОВУЮЧИЙ. І четверта пропозиція у нас була: три від Верховної Ради, і три від ...

_____. Три від Президента, які рекомендовані всі міжнародними організаціями.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Три від Верховної Ради, і три від Президента, всі Верховна Рада. Все єсть.

Отже, у нас є чотири пропозиції. Значить, оскільки вони побудовані, і я їх висловив в порядку надходження. Першою була пропозиція пані Устінової про три кандидатури від Президента і три кандидатури від Кабінету Міністрів, які рекомендовані міжнародними організаціями.

Технічно?

_____. По процедурі ведення. Якщо дозволите, бо це важливо перш за все для громадських активістів. І я апелюю до свого доброго знайомого Олексія Гриценка, щоб він розумів позицію. Ми пропонували, і пані Устінова, і я пропонував саме 6 людей від Президента і від Кабінету Міністрів, які подають представники міжнародних організацій не тому, що я недолюблюю Верховну Раду, членом якої є, але просто є ризик, що в тій чи іншій ситуації Верховна Рада може дуже довго приймати рішення. І це може заблокувати процес формування комісій. Тобто я просто в цьому вбачаю ризик. Саме тому ми пропонували квоти від Президента і від Кабінету Міністрів. Але зрозуміло, що зараз нам треба буде знайти якогось компромісу, щоб це було дієздатне рішення, яке ухвалить більшість.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Отже, перша пропозиція. Щось технічно, пані Олександра? Ви погоджуєтесь з колегою?

УСТІНОВА О.Ю. Просто ви, коли пояснювали останню пропозицію, це та якраз яка обговорювалась на підкомітеті, коли три, три, три. Коли три від Президента, три від Верховної Ради, три від Кабміну. Від Кабміну всі – за поданням міжнародних організацій, а від ВРУ і Офісу Президента по одній людині має бути міжнародними. Таким чином це збалансує. Ми про це говорили.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це була одна з пропозицій озвучена на робочій групі. Тому я буду ставити їх в порядку голосування, в порядку надходження, да.

Перша пропозиція, ваша пропозиція: три – від Президента, три – від уряду з участю міжнародних... від уряду – лише міжнародні експерти.

Хто за цю пропозицію, прошу голосувати. Хто – за?

_____. 4 – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 4 – за. Хто – проти?

_____. 3 – проти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 3 – проти.

Хто – утримався?

_____. 16.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Рішення не прийнято.

Друга пропозиція. Три кандидатури подає Президент України, три кандидатури подає Верховна Рада України і три кандидатури подає Кабінет Міністрів України, але ці три кандидатури надаються міжнародними організаціями від уряду. Всього – 9.

Хто підтримує такі пропозицію, прошу проголосувати. Хто – за цю пропозицію? 19 – за. Проти?

_____. Один.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Утримались? Три утримались.

Чи є сенс... Рішення прийнято. В такому разі чи є сенс розглянути інше?

УСТІНОВА О.Ю. У мене технічне зауваження. Ми говорили, в такому разі, коли у нас дев'ять людей, варто розглянути варіант, що потрібно сім 7 для ухвалення рішення, тому що таким чином ми тоді матимемо хоча б один незалежний голос блокуючий, тому що призначення від Верховної Ради, призначення від Адміністрації Президента – це буде чисто політичним призначенням.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Не згоден з вами. Зараз у нас повноважна комісія і може голосувати... ну якщо обрано шість членів, а голосувати можна, якщо є п'ять голосів "за". Відповідно, якщо є сім голосів "за", я думаю, що таким чином, буде, однозначно, проблемно зібрати і працювати в такій конкурсній комісії. Пані Олександра, якщо ви наполягаєте на цьому, ми можемо проголосувати окремо. Дякую. Рішення прийнято.

Ідемо далі. Наступна поправка у нас була щодо, стосувалася справ Майдану, передачі... Це 318 правка. Передачі, значить, повноважень слідчих до Державного бюро розслідувань. Якщо можна, я зачитаю цю правку, і чим вона відрізняється по суті від правки запропонованої. Тому що ми працювали також разом з представниками, значить, громадськості з цього питання. Від фінальної пропозиції представників громадськості вона відрізняється лише в тому, хто може бути переведений до Державного бюро розслідувань. Я зараз зачитаю, ви поки знайдіть її, 318 правка. За рішенням, значить, попередньо за пропозицією робочої, групи можуть переведені бути до ДБР слідчі органи прокуратури та прокурори, які здійснювали представництво, процесуальне представництво і розслідування в цих справах. За пропозицією громадськості було ще додатково ввести сюди слідчих Національної поліції, як третю категорію, яку ми, ну, власне, не включили в варіант, запропонований робочою групою.

_____. ...списки Генеральний прокурор от те, що ми говорили на комітеті, для того, щоб не було спекуляцій. Генеральний прокурор повинен був подати списки на комітет і на...

_____. У нас немає списків.

_____. Єсть списки чи немає?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Списків немає. Мова іде лише про кількість: 27 слідчих прокурати на сьогоднішній день є. І прокурорів десь порядку десятка є. Тобто загалом мова іде про 35-40 осіб, які будуть переведені до Державного бюро розслідувань.

_____. А можна запитання? А навіщо там прокурори, якщо вони і так будуть здійснювати процесуальне керівництво в прокуратурі? Навіщо їх туди переводити? Ми говорили про слідчих, якщо я не помиляюся.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За їх згодою. Якщо вони забажають, вони залишаються.

_____. А чому з прокурорами? Ми казали лише про слідчих. Де прокурори? У чому?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дивіться, мова іде про 10 осіб всього, які працювали з цими справами. Тобто тут немає ніякої проблеми. Я пропоную тоді проголосувати три, значить, версії.

Перша версія: це запропонована робочою групою, де є органи прокуратури та прокурори.

_____. Слідчі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я перепрошую, слідчі органів прокуратури та прокурори.

Друга пропозиція: лише слідчі органів прокуратури.

І третя пропозиція: слідчі органів прокуратури, прокурора та слідчі Національної поліції, які працювали за цими справами.

_____. Можна уточнення? Якщо можна, шановні депутати, щодо вашого питання, чому прокурори. У вас було переголосуванням, чому важливо прокурори. На сьогоднішній день шість прокурорів... *(Не чути)*

Тому, шановні депутати, є прохання все ж таки залишити цю можливість, щоби за розсудом... ДБР і безпосередньо бажання людини, щоб туди могли бути переведені як слідчі органів прокуратури, так і прокурори.

_____. Так давайте мы тогда возьмем и поименно, если у вас есть эта информация, что б мы не оставляли этой лазейки. Поименно, если пофамильно, фактически за них и проголосуем. Я не знаю...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Там лазейки немає.

_____. Я понял. И я прошу прощения, Денис Анатолиевич... Я понял. Да, я понял. Денис Анатольевич, я прошу прощения. Я прошу прощения и у коллег. Я извиняюсь, я отходил, я прошу учитывать... Ничего страшного, потому что мне нужно было отойти. Я прошу прощения, по 320 поправке учитывать мой голос "против". Это принципиальная моя позиция. Никто ж не против из присутствующих хохочущих?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Будь ласка, хто ще, визначитись, і будемо голосувати в послідовності, якій я назвав.

Перше. Пропозиція запропонована... Слідчі... Ще раз, колеги, увага... Увага! Колеги, перша пропозиція, запропонована робочою групою, що переведенню підлягають слідчі органів прокуратури... слідчі органів прокуратури та прокурори. Крапка. Да, можуть за їх згодою бути переведені до Державного бюро розслідувань без обов'язкового проведення конкурсу в разі, якщо вони на час набуття чинності цим законом проводять досудове розслідування або здійснюють керівництво, не менше чотирьох місяців поспіль входили в групи слідчих, прокурорів, у кримінальних провадженнях щодо подій, які мали місце під час мирних акцій протесту у період з 21 листопада 2013 року по 22 лютого 2014 року та які підлягають передачі за підслідністю до ДБР, але не пізніше ніж 11 січня 2020 року.

Така редакція. Прошу голосувати.

(Загальна дискусія)

Прошу. Правка 318. Слідчих органів прокуратури та прокурорів.

Будь ласка, хто за цю поправку, прошу голосувати. Слідчі плюс прокурори.

_____ . 19.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Проти?

_____ . Немає.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Утримались. 2 – утримались.

19 голосів – за. 3 – утримались, 19 – за. Рішення прийнято, поправка врахована.

Тепер ми маємо проголосувати за всі поправки, які були запропоновані робочою групою і враховані в таблиці, вони тут зазначені в нашій таблиці

спільній. А також ті, що... пропозиції підкомітету щодо врахування і неврахування поправок.

Хто за запропоновану позицію комітету і депутатів. Прошу "за" голосувати.

_____. 22.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Проти? Утримались? Підтримано.

Далі ми маємо з вами проголосувати: рекомендувати Верховній Раді прийняти законопроект № 2116 в другому читанні та в цілому з урахуванням пропозицій та правок комітету.

Хто за це, прошу голосувати.

_____. 20.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Проти? Утримались?

_____. 2 – утримались.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 2 – утримались. 20 – за. Рішення прийнято. Дякую.

Ідемо далі.

Пане Роман, дякую вам.

Наступне питання: про проект Закону про внесення змін до Закону України про внесення змін до деяких законодавчих актів України з метою приведення у відповідність до Закону України "Про внесення змін до статті 80 Конституції України щодо недоторканності народних депутатів України" (реєстраційний номер 2237), а також поданий народними депутатами, зокрема, Янченко та іншими народними депутатами. А також законопроект 2237-1 поданий групою народних депутатів, зокрема, пані Устіновою.

Ми вже розглядали даний законопроект на минулому комітеті. Почали, точніше, розгляд даного законопроекту на минулому комітеті, і відклали його до цього засідання. Власне, я пропоную тоді коротко ще висловитись авторам, тому що пройшов певний час, і після цього переходити до голосування.

ЯНЧЕНКО Г.І. Доброго вечора, шановні колеги і присутні. Нагадаю, що ми розглядаємо законопроект про, я би його назвала офіційно відносно технічним законопроектом, який передбачає гармонізацію всього українського законодавства із тими змінами до Конституції, які ми прийняли в перших два дні роботи Верховної Ради. Нагадаю, тоді за зміни до Конституції проголосувало 373 депутати, представники практично усіх парламентських фракцій.

Зараз, я сподіваюся, ми проявимо таку ж єдність і таку ж політичну відповідальність при гармонізації інших законів України із змінами до Конституції. Так ось, попри те, що цей законопроект можна вважати відносно технічним законопроектом, він все ще дуже важливий. Тому що, враховуючи, що Конституція не передбачає жодної взаємодії правоохоронних органів із Верховною Радою в питанні притягнення народних депутатів до кримінальної відповідальності в трьох законах, а саме в Кримінально-процесуальному кодексі України, в Законі "Про статус народного депутата" і в Регламенті Верховної Ради такі згадки все ще є. Тому цей законопроект пропонує відповідні зміни до цих законопроектів для того, щоб усунути правову колізію і, власне, дати можливість судам не трактувати норми законів по-різному.

Нагадаю, що в Регламент ми пропонуємо виключити усю главу 35, яка передбачає детальний, власне, детальну процедуру і участь Верховної Ради і органів Верховної Ради в цьому процесі.

Якщо говорити про Кримінально-процесуальний кодекс, то там ми пропонуємо залишити ряд запобіжників, власне, які унеможливають політичний тиск, про що говорили наші партнери у Верховній Раді.

Водночас в питанні КПК, звичайно, залишається дискусійним – це етап внесення відомостей у ЄРДР. Про це все ще відбувається дискусія. І я думаю, що між першим і другим читанням ми остаточно прийдемо до якоїсь спільної позиції.

І третє. Якщо говорити про Закон "Про статус народного депутата України", то тут ми пропонуємо залишити і чітко прописати індемнітет, тобто гарантію свободи у політичній діяльності депутата. Біле того, хочу сказати, що народний депутат Юлія Яцик запропонувала покращити формулювання і дати, фактично гарантувати недоторканність при політичній діяльності депутатам не лише безпосередньо в залі Верховної Ради, а також і при виконанні депутатських повноважень, які передбачені статтею 10-16 Закону "Про статус народних депутатів". Я вважаю, що така пропозиція є абсолютно слушною. І її варто також включити в цей законопроект між першим і другим читанням.

Тому такий законопроект є пропозиція і прохання підтримати його. Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам.

Пані Устінова, прошу вам слово. І після цього до обговорення і голосування.

УСТІНОВА О.Ю. Шановні колеги, ми на попередньому вже засіданні комітету обговорювали більшість розбіжностей, скажемо. Хоча я не погоджусь, що це технічний законопроект. Тому що те, як ми зараз визначимося за якою процедурою саме відбуватиметься затримання, скажімо, обшук чи арешт народного депутата, це дуже важливо.

Ключовими зараз відмінностями, які ми погодили, я хочу це ще раз, будь ласка, зафіксувати. Пані Галино, Денисе, я прошу, будь ласка, вас звернути увагу. Про те, що Генеральний прокурор має не підтримувати, а погоджувати клопотання. Тому що ми виключаємо таким чином можливість, що трактування, коли він особисто матиме ходити до суду по всім поданням по народним депутатам. Ми говорили також про те, що треба викласти в іншій редакції статтю 482-2, тому що за тим форматом, по тому, як він викладений у вашому законопроекті, зараз народного депутата взагалі не можна буде затримати. Ми пропонуємо це зробити по насильницьким злочинами, щоб можна було затримати без згоди Генерального прокурора. Тому що, якщо це вбивство, то чекати, поки Генеральний прокурор дасть згоду їхати і відкривати, вносити в ЄРДР провадження, це не зняття депутатської недоторканності, а це фактично профанація і нам треба буде чесно говорити про це виборцям. Ми говоримо, ще раз, про злочини, насильницькі злочини або такі, що спричинили загибель людей. Ну, наприклад, там ДТП, да. Якщо депутат п'яний вчинив ДТП, то його мають затримати на місці і давайте відверто говорити, що це і є зняття депутатської недоторканності.

Ключовий момент, в якому ми зараз з вами розходимося. Ви хочете, щоб внесення в ЄРДР, внесення в ЄРДР, розпочати кримінальне провадження міг можливість зробити лише Генеральний прокурор в цій країні. Вибачте, але ми фактично робимо депутатів не недоторканими, а даємо лише одній людині в цій країні, яка є все ж таки політично призначеною людиною, можливість відкривати кримінальні провадження. За підслідністю народні депутати зараз підслідні Національному антикорупційному бюро і Державному бюро розслідувань. Тому ми пропонуємо розширити це до керівника САП, Спеціалізованої антикорупційної прокуратури, керівника ДБР і керівника НАБУ. По-іншому, ну я, знову ж таки, я вже говорила про це, колеги, ми багато би кримінальних проваджень зараз не мали. По тому ж самому, наприклад, народному

депутату Дубневичу, зняття недоторканності з якого ми голосували, тому що їх би ніхто ніколи не дав би навіть відкрити, ці провадження. Тому що це був колишній соратник все ж таки Генерального прокурора Луценка. І ті десять проваджень, які зараз є по колишнім народним депутатам, були можливі лише тому, що всі мали змогу вносити відомості в ЄРДР і розпочинати кримінальні провадження по народним депутатам. Тому це є ключовим моментом для нас, для того, щоб підтримати законопроект.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Будь ласка, спочатку Сергій.

_____. Доброго дня! Дуже дякую.

Я хотів би конкретизувати, що ми, дійсно, на робочій групі спілкувалися щодо можливості затримання народного депутата. Але це було не взагалі щодо насильницьких злочинів, а лише у тому випадку, якщо він буде затриманий на місці вчинення цього злочину. Це трошки різні речі.

По-друге, я хотів би все ж таки зазначити, що саме для того й існує перше й друге читання, щоб була можливість доопрацювання цих правок вже після його прийняття з основу.

Тому я хотів би все ж таки надати можливість виступити Максиму Васильовичу Павлюку, який напрацював єдину позицію, яка, дійсно, погоджена всіма народними депутатами.

Будь ласка, Максим.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу. Будь ласка, Максим, ви, потім – ви.

_____. Уважаемые коллеги, давайте, с самого начала, еще раз. Если мы должны это повторять с самого начала каждый раз, давайте каждый раз. Действительно, в первые два дня мы проголосовали очень

много важных вещей, в том числе и очень много глупостей. Мы с вами назначили Генеральным прокурором человека, который абсолютно не соответствует этой должности и не может осуществлять свои функции. Я вынужден привести вам несколько примеров.

Здесь только что находился, я еще раз повторяюсь, директор Генерального бюро расследований, у которого есть пятнадцать производств, в которых фигурирует бывший Президент Порошенко, и наш Генеральный прокурор сознательно блокирует и отдал конкретный приказ блокировать любые следственные действия, связанные с Порошенко. Это первое.

Второе. В Генеральную прокуратуру из МВД попало подозрение в отношении господина Стерненко, которые совершил умышленное убийство в городе Одесса. Генеральный прокурор это подозрение не подписал в нарушение уже существующего решения суда и отправил действия на расследование в Службу безопасности Украины, которая, я вам показывал официальный ответ СБУ, не занимается расследованием бытовых убийств.

Идем дальше, к вопросу снятия депутатской неприкосновенности. Неделю назад в зал было внесено подання на снятие депутатской неприкосновенности, задержания и арест на народного депутата Дубневича. Вы все прекрасно знаете, что в том документе, который внес Генеральный прокурор, не было ни слова о мотивах, по которым он хотел бы арестовать и задержать Дубневича, более того, вы все прекрасно знаете, что он не собирался его задерживать и арестовывать, более того, вы все прекрасно знаете, что этого в итоге не произошло. К чему я это все говорю? Речь идет о том, что даже при еще сохранившейся депутатской неприкосновенности, на данный момент, Генеральный прокурор откровенно злоупотребляет своим служебным положением. Если сейчас до того, как мы выясним существующую ситуацию с Генеральным прокурором, мы предпримем какие-то шаги, после этого у нас не останется никак рычагов для давления на него.

Вчера я зарегистрировал депутатский запрос, который будет оглашен с трибуны в пятницу, для вызова Генерального прокурора в парламент с отчетом по его роли в попытке укрытия Стерненко от ответственности за убийство и в попытке укрытия Порошенка от ответственности. Я предлагаю сначала решить вопрос с прокурором, после этого отменить остатки депутатской неприкосновенности, до сих пор фигурирующие в Криминально-процессуальном кодексе и Законе о Регламенте.

В связи с этим я предлагаю авторам законопроекта, чтобы мы его не отклоняли на комитете, если хватит для этого голосов, отозвать законопроект на доработку, включить туда согласованные правки, как народного депутата Яцик так и народного депутата Устиновой, если будет взаимопонимание. Сделать качественный продукт, который мы сможем рассматривать нормально уже в первом чтении. И провести его через первое и второе чтение до нового года, в таком случае я беру на себя обязательство его поддержать.

В любом другом случае, я хочу вам сказать, всем тем, кто в оппозиции и сегодня не голосовал за принятие Закона о земле. Я уверяю вас, что на вас воздействовали бы другими методами при нынешнем Генеральном прокуроре, а не теми увещеваниями, которые сегодня имели место. Предлагаю вам не поддерживать сейчас этот закон.

Спасибо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Будь ласка, пан Арешенков, прошу вас.

АРЕШОНКОВ В.Ю. Шановні колеги, безперечно, питання дуже чутливе. Я здивований, як пішли звідси телевізійні камери, можливо в суспільстві не настільки важливо зняття недоторканності. Але мені здається, що...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вони за дверима.

АРЕШОНКОВ В.Ю. За дверима. Але мені здається, що питання насправді дуже важливе.

Я вам скажу свою особисту думку. Я ще зранку вагався і навіть приймав більш рішення не голосувати і не підтримувати, тому що я є прихильником того, що знімати недоторканність потрібно і з Президента, і з суддів, а не робити тільки народних депутатів, скажімо, такими дуже вразливими і тими, хто відповідальний за все, а, відповідно, можна їх і за якоюсь спрощеною процедурою в усьому звинувачувати і робити крайніми. Це не правильна позиція, мають відповідати всі.

Але водночас я зараз для себе прийняв наступне рішення. Я дуже не хотів би, щоб мій голос, я говорю виключно за себе, заблокував входження до сесійної зали. Тому що я хотів, щоб думку і стосовно зняття недоторканності висловили всі народні депутати, а не були крайніми члени комітету, які, скажімо, за відсутності голосів будуть знову звинувачені представниками ЗМІ і так далі, що ми проти недоторканності. Ні.

Я хочу нагадати: конституційне було рішення, більше трьохсот голосів проголосували за зміни в Конституцію стосовно зняття недоторканності. Отак я хотів би зараз побачити позицію депутатів у сесійній залі. І я багато в чому погоджуюсь з моїм колегою. Я б просив авторів, можливо, відкликати для врегулювання оці всі позиції, законопроекти. Але якщо вони це не зроблять, тоді, мені здається, треба його впускати до сесійної зали, а далі нехай депутати визначаються.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Ви вже виступали, тому, будь ласка, той, хто не виступав.

.....

_____ . Ще в мене таке питання. Депутат Устінова казала щодо затримання депутата... на місці ДТП, якщо він знаходиться в алкогольному стані, так?

УСТІНОВА О.Ю. Я як для прикладу вам приводила. Можна вбивство взяти, я не знаю...

_____ . Якщо я пам'ятаю, щодо цього питання депутат Мамка казав, що ДТП, це...

МАМКА Г.М. Злочини є умисні і є з необережності...

_____ . Да, так. І це, і це відміна.

МАМКА Г.М. Якщо на місці скоєння дорожньо-транспортної події немає очевидних ознак, ми можемо затримати його на місці, того народного депутата, провести автотехнічну експертизу, яка підтвердить невинність, да, цієї особи на місці ДТП. Що робити тоді далі? Необхідно все-таки цю норму унормувати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Григорій Миколайович, ви...

Будь ласка, будь ласка, тоді ви, а потім – ви. Григорій Миколайович, а потім Олександр після цього.

МАМКА Г.М. Я вибачаюсь, шановні колеги, але там дві неділі пройшло між тим комітетом, де ми дійсно не проголосували за цей законопроект. Пройшов час дві неділі, абсолютно нового щось нічого ніхто не добавив. Якщо особи, які вносять законопроекти, хочуть взяти когось ізмором, то, ну, я не відношусь до таких людей. Ну, це перший такий...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тільки переконанням, ви що.

МАМКА Г.М. Не, ну, можна переконувати стабільно, а можна об'єктивно переконувати. Стабільно – це ізмор, а об'єктивно – це закон.

Хочу все-таки сказати, що, дійсно, законопроект цей потрібен. Дійсно, необхідно все-таки доопрацювати його, відкликати, зробити якісь зміни і основні застереження, які повинні бути, про які ми висловлювали, вони повинні бути відображені в тому законопроекті в першому читанні, щоб було всім зрозуміло, за що вони голосують, які запобіжники і все інше. А також віддати все, всі повноваження в рамках розслідування чи реєстрації Генеральному прокурору, до якого на комітеті є претензії, то, на мою думку, це здається не вірним.

Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Будь ласка, Олександр Бакумов.

БАКУМОВ О.С. Дякую.

Шановний головуючий! Шановні колеги! Хотів би долучитись, узагальнити те, що сказали члени комітету. Я вважаю, що даний законопроект є недосконалим на сьогоднішній день. І це так, він потребує ґрунтованого свого доопрацювання. І наше з вами завдання – дійсно, до другого читання зробити цей законопроект більш потужним, більш опрацювати його.

Я не вбачаю ніяких ризиків, на які акцентувала пані Устінова, стосовно внесення відомостей до Єдиного державного реєстру досудових розслідувань. Чому? Тому що я запевняю, що будуть сотні ухвал місцевих судів, які будуть зобов'язувати Генерального прокурора внести відомості відносно народного депутата. Тому в цьому, як на мене, немає ризиків.

Я погоджуюсь з думкою Володимира Юрійовича, який наголосив з приводу того, що ми повинні почати процес щодо суддів, які мають спеціальний порядок притягнення до відповідальності. І також погоджуюся з його тезою, що Комітет з питань правоохоронної діяльності не повинен ставати на сьогоднішній день перешкодою, аби ці законопроекти побачила зала Верховної Ради. І ми все ж таки повинні їх підтримати, маємо підтримати і допустити їх до залу. І нехай наші колеги, всі ми разом, визначаємося щодо цього законопроекту.

Якщо підтримка в першому читанні буде, тоді ми напрацюємо такий механізм і зробимо фундаментальні правки, які б могли б, дійсно, такий порядок притягнення до відповідальності народного депутата передбачити, що посадові особи органів державної влади до досудового розслідувань не мали можливість зловживати і тиснути на народних депутатів відповідними неправильними своїми кроками. І в той же час це відповідало запиту суспільства, що народний депутат України не має якихось привілеїв.

Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пані Устінова, репліка? Будь ласка.

УСТІНОВА О.Ю. Колега, ми можемо мати ухвали судів, якщо є заявник. Якщо заявника нема, то ніхто не буде йти в суд і оскаржувати відмову у внесенні в ЄРДР цього кримінального провадження. Це перше.

Друге. У нас зраз по народним депутатам будь хто може почати кримінальне провадження, а потім передати за підслідністю.

І коли ми говоримо своїм виборцям, що ми знімаємо недоторканність, то давайте говорити, що це не знімання недоторканності, а просто перекладання це в руки однієї людини. Тому це маніпуляція. І в нас органи ні ДБР, ні НАБУ, не зможуть нічого самі розслідувати, чи починати навіть провадження, без згоди на це однієї людини в країні.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Хто ще не виступав, будь ласка, з членів комітету.

МАМКА Г.М. Хочу звернути увагу членів комітетів і присутніх про те, що недоторканність є тільки в однієї особи у нас в державі, це у Президента України. Все інше, якщо ви навіть можете зазначити, це особливий порядок притягнення до відповідальності, це різні речі.

Необхідно все-таки акцентувати увагу, зняти недоторканність, повноваження, особливі механізми з Президента, з Верховної Ради, з суддів, про що ми не кажемо, тоді це було б правильно.

Хочу акцентувати увагу на дуже простих речах. Якщо механізм когось не влаштовує, давайте його переглянемо, але також маніпулювати недоторканність в одній особи і про механізм – це зовсім інші речі. От я і кажу, давайте ми його зробимо досконалим і голосуємо.

А якщо у нас між останнім комітетом і цим комітетом нічого не змінилося, то я вибачаюсь, що повинно змінитися, щоб прийнято було інше рішення?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Будь ласка, Андрій Петрович. У нас ще пані... По процедурі, будь ласка, і переходимо, давайте вже останні виступи, і голосування.

_____. Шановні колеги, між початком розгляду цього питання і сьогоднішнім днем змінилося те, що ми погодилися, що якщо ми готові всі проголосувати за законопроект від партії "Слуга народу" 2237, то ми домовилися, що ми зазначаємо в рішенні нашого комітету, що ми погоджуємося щодо другого читання має бути врахована низка вимог, про які сьогодні вже ми дещо говорили, там підтверджує Генеральний прокурор...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Все, що було сказано на комітеті, буде в рішенні.

_____ . Тобто ще раз, коли ми формулюємо рішення, ми наполягаємо на тому, що це було зазначено в цьому рішенні і це буде нашою політичною домовленістю про те, що ми готові підтримати законопроект партії "Слуга народу" до першого читання, віддати свої голоси за нього.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

ЯЦИК Ю.Г. Колеги, дійсно, дуже насичений сьогодні день був для прийняття таких рішень, потрібно...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Доленосних...

ЯЦИК Ю.Г. Доленосних, так погоджуюсь, рішень потрібно, напевно, мати спокійний психоемоційний стан, якого у нас сьогодні немає.

Проте я наголошую на тому, що під час розгляду даного законопроекту мною було зауважено про те, що він потребує корегування. Зокрема, виключення з кола суб'єктів, які мають право ініціювати відносно народного депутата виконуючого обов'язки Генерального прокурора України. А також низка зауважень, що стосується індемнітету так званого, який гарантується нам Конституцією не лише під час голосування і виступів з трибуни в Раді, а й під час здійснення інших депутатських повноважень, які перелічені в статтях 10-16 Закону України "Про статус народного депутата України". Оскільки ми не обмежуємося і наша робота не обмежується виступами в Раді та голосуванням, ми приймаємо участь у масових заходах, у спілкуванні з виборцями, в їх інтересах скеровуємо депутатські запити, звернення, де там межа між виконанням, сумлінним виконанням депутатських обов'язків і зловживанням службовим становищем, ну, хто як буде інтерпретувати ці

норми. Тому за таких обставин ці, на мою думку, слушні зауваження, вони, безперечно, повинні бути внесені до змісту запропонованого законопроекту, про що я наголошую і прошу внести до протоколу сьогоднішнього засідання.

На жаль, я з Олександрою Устіноюю не погоджуюся про те, що будь-хто може вносити відомості до ЄРДР про вчинення кримінального правопорушення з участю народного депутата. Оскільки я вважаю, що це є певна така лазейка, як то кажуть, для використання. Тому з цих питань ми і зазначаємо про те, що необхідно обмежитись цією єдиною собою, Генеральним прокурором.

З одного боку, я погоджуюся з Максом Бужанським, який висловлює певні сумніви у довірі до цієї особи. Проте ми не кажемо про особу, ми кажемо про посаду, про службову особу, яка виконує певні обов'язки, наділена певними обов'язками. Тому, друзі, я вважаю, що знову ж таки, звертаючись до присяги, яку кожен з нас підписував 29 серпня і присягалися на вірність українському народу, я пропоную винести даний законопроект в Раду для голосування в першому читанні і покласти на кожного з нас персональну відповідальність за дотримання, не лише домовленосте, а і відповідальність на авторів цього законопроекту щодо врахування наших поправок, слушних поправок з цього питання.

Тому моя думка. Ми можемо проголосувати за даний проект в першому читанні з обов'язковим внесенням до рішення комітету вимог, про які ми зазначали сьогодні, для подальшого їх врахування у вигляді поправок між першим і другим читанням.

УСТІНОВА О.Ю. Можна репліку, просто до мене...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Оскільки згадали вас, хвилину, будь ласка, пані Устінова.

УСТІНОВА О.Ю. По-перше, зараз будь-хто може вносити відомості в ЄРДР, це зараз працює. Ми пропонуємо обмежити те тими органами, яким підслідні народні депутати.

Друге. Коли ми говоримо про те, що це має бути лише одна людина, Юля, будь ласка, я дуже хочу, щоб ви це почули, у нас і так лише Генеральний прокурор може підписати підозру, тобто у нас вже є захист, коли лише одна людина може підписати. Але заборонити правоохоронним органам розслідувати, це те, що, фактично, зараз написано в цьому законі. Ніхто не може розслідувати без рішення Генерального прокурора.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Обговорення завершено.

Колеги, резюмуємо. Все, що було сказано сьогодні, зауваження народних депутатів, буде вміщено в рішення комітету, зокрема щодо можливого перегляду реєстрації ЄРДР, а мова йде про реєстрації саме Генеральним прокурором України, в ЄРДРі.

Мова йде про зауваження щодо політичних переслідувань. мова йде щодо пропозиції, висловлених інших членами комітету. Це все буде вміщено в рішенні комітету.

Тепер я пропоную переходити до голосування...

_____. Почекайте. Є принципове питання по ЄРДР внесення органів, що мають повноваження розслідувати кримінальні справи проти народних депутатів.

_____. Це все буде до другого читання враховано, ми будемо голосувати. Що ми знову починаємо...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дивіться, ми в рішення комітету вкладаємо, що потрібно переглянути порядок, який зараз існує до першого читання, щодо реєстрації ЄРДР. Так, і ми його переглядаємо до другого читання. Зокрема,

будуть правки щодо того, щоб були кожен з правоохоронних органів, з представників, слідчих ДБР, детективи НАБУ, в майбутньому БФР, якщо буде стосуватися народних депутатів, могли вносити в ЄРДР цю позицію, так, буде, і ми будемо її обговорювати на комітеті. Обіцяти, що це буде, наприклад, стовідсотково, ми не можемо зараз її проголосувати, що вона 100 відсотків буде врахована.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми вносимо в рішення комітету висновок комітету, да? Дивіться, висновок комітету: рекомендувати за основу і переглянути до другого читання позиції, висловлені зараз членами комітету. Але як ми будемо їх голосувати до другого читання, ми дійсно не можемо їх обіцяти.

_____. Як комітет прийме, потім як в залі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пані Олександра.

УСТІНОВА О.Ю. Ну що значить переглянути? Ви можете переглянути і забрати, буде не Генеральний прокурор або виконуючий обов'язки, а буде просто Генеральний прокурор. Це буде перегляданням? Буде. Я перепрошую, але це...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дивіться, як ми можемо обіцяти вам в тому, що це буде стовідсотково підтримано до другого читання комітетом? Ми говоримо, що ця проблема існує. Ми проговорили про те, що проблема ЄРДР є і її треба буде переглянути до другого читання, я маю на увазі внесення в ЄРДР.

_____. Якщо дозволите...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка і будемо давайте вже завершувати.

_____. Я погоджуюся з тим, що ми зараз обговорюємо політичне, а не юридичне рішення. І я, насправді, дякую голові, який таким чином це сформулював. І наша вимога насправді полягає лише в тому, щоб це було озвучено у Верховній Раді України, коли буде обговорюватися, точніше презентуватися цей законопроект до першого читання, що це була позиція комітету. Так, я розумію, що як воно буде остаточно затверджено до другого читання, це вже буде наша спільна робота до другого читання. Але ми наполягаємо на тому, щоб це було внесено в протокол, як, власне, щоб не повторювати три хвилини тому озвучив голова комітету. І щоб це було так само озвучено при презентації цього питання на засіданні Верховної Ради України.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Приймається? Переходимо до голосування.

Отже, хто за те, щоби рекомендувати ухвалити висновок комітету рекомендувати Верховній Раді України законопроект 2237 прийняти за основу з пропозиціями, висловленими членами комітету.

Хто – за, прошу голосувати. 19 – за. Проти? Утримались? 5 – утримались. Рішення прийнято.

Далі ми маємо проголосувати про відхилення альтернативного законопроекту 2237-1. Хто за те, щоб ухвалити висновок комітету та відхилити альтернативний законопроект 2237-1.

Хто за це, прошу голосувати. 15 – за. Проти? Утримались? 8 – утримались. 15 – за. Так? Рішення прийнято. Законопроект відхилено.

Ідемо далі. Наступний пункт порядку денного, це пункт про проекти законів для включення до порядку сесії Верховної Ради України дев'ятого скликання. Я буду називати номери законопроектів, які пропонується рішенням комітету потім включити в порядок денний сесії.

А саме: законопроект 2279...

_____. Не, давайте зачитувати...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Назви? Добре.

Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо забезпечення захисту педагогічних, науково-педагогічних та наукових працівників (2279).

Про внесення змін до Кримінально-процесуального кодексу України щодо приведення процесуальної процедури до міжнародних зобов'язань України у сфері кримінальної юстиції (номер 2304).

Законопроект про внесення змін до Кримінально-процесуального кодексу України щодо забезпечення виконання рішень Конституційного Суду України стосовно оскарження ухвали про продовження строку тримання під вартою (реєстраційний номер 2315).

Законопроект про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо посилення відповідальності пов'язаних із фінансовою установою осіб (номер 2334).

Про внесення змін до деяких законодавчих актів України з метою збереження довкілля щодо посилення відповідальності за забруднення атмосферного повітря та знищення або знешкодження об'єктів рослинного світу (2339).

Про внесення змін до Кодексу України про адмінправопорушення та Кримінального кодексу України щодо збільшення розмірів штрафів за забруднення атмосферного повітря (номер 2339-1).

Про внесення змін до Закону України "Про Національну поліцію" щодо удосконалення діяльності закладів вищої освіти із специфічними умовами навчання (реєстраційний номер 2349).

Про внесення змін до Кодексу України про адмінправопорушення щодо скасування правової норми, яка передбачає відповідальність за самогоноваріння (2371).

Про внесення змін до Кримінально-процесуального кодексу України (реєстраційний номер 2411), поданий урядом.

Комітет пропонує ухвалити висновок і рекомендувати Верховній Раді включити до порядку денного другої сесії Верховної Ради ці законопроекти. Хто – за, прошу голосувати. Проти? Утримались? Рішення прийнято одногосно.

І останнє питання порядку денного: про затвердження рекомендацій слухань у комітеті на тему: "Готовність до провадження інституту кримінальних проступків в практичну діяльність органів досудового розслідування з 1 січня 2020 року", які пройшли 30 листопада 19-го року. Не буду повторюватись, ми, фактично, при розгляді питання про відтермінування вже розглянули, значить, конкретні пропозиції. В даному випадку ми можемо затвердити в цих рекомендаціях, що відтермінувати на 6 місяців те рішення, яке ми вже ухвалили сьогодні. І з цією корективною затвердити ці рекомендації.

Будь ласка, прошу, пан Григорій Миколайович Мамка – коментар.

МАМКА Г.М. Я все-таки хотів би проговорити на засіданні комітету дуже прості речі з приводу створення групи робочої на базі Генеральної прокуратури і включення туди членів комітету.

Чому? Тому що на комітетських слуханнях один заступник Генерального прокурора сказав дуже прості речі, що група вже створена. Сьогодні ми почули, що вона буде створена. Для того, щоб не було у нас розбіжностей, всього іншого, я думаю, що навантаження в півдня роботи ми можемо взяти на себе, кого виділить керівник комітету, для того, щоб дійсно не заважати правоохоронним органам виконувати свою функцію, а у народним депутатів більше часу по завантаженню, і могли б приїхати в

приміщення Генеральної прокуратури і приймати участь в цих робочих групах. І тоді ми будемо впевнені, що процес зрушиться з місця.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дивіться, тут у нас є пункт 2.4. ми однозначно підтримуємо це, про те, щоб направити представників комітету, ми зараз можемо визначити кого саме.

МАМКА Г.М. І по змінам до Кримінально-процесуального кодексу, по суті, Юля, ви будете очолювати робочу групу? Я так правильно зрозумів?

ЯЦИК Ю.Г. Да.

МАМКА Г.М. Дякую вам велике.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пропоную тоді голосувати за рекомендацію... за затвердження рекомендацій громадських слухань.

Хто – за? Проти? Утрималися? Одноголосно.

Все, бачите, визначили і проголосували рекомендації.

Порядок денний вичерпано. Чи є у когось, "Різне"?

Будь ласка.

_____. Шановні колеги! Користуючись моментом і користуючись тим, що ми сьогодні все-таки внесли зміни до Закону України "Про Державне бюро розслідувань" і змінили статус його на правоохоронний орган, хочу попросити всіх членів комітету, народних депутатів, під час розгляду законопроекту про Бюро фінансових розслідувань, яке, на жаль, вже прийняв рішення комітет, наскільки мені відомо, та статус Бюро фінансових розслідувань залишилось як центральний орган виконавчої влади. Особисто моя позиція: це повинен буде правоохоронний орган, щоб ми через півроку чи через рік не міняли знову статус. Всі, фактично, розуміють, що це буде

правоохоронний орган, але чомусь комітет проголосував про надання статусу центрального органу виконавчої влади. Щоб ми знов не напоролись на ті самі граблі, що і минула влада.

МАМКА Г.М. Ну, ми по суті ж подавали правки щодо БФР правоохоронному органу. Тоді треба блокувати трибуну і не давати голосувати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. У Григорія Миколайовича великий досвід.

Колеги, ще є у мене прохання. Ми вже завершили основні питання, протестувати систему, яка перед нами. Просто щоб ми не тестували це на важливих питаннях. Ми можемо зараз запусити голосування? Будь ласка, давайте протестуємо голосування.

МАМКА Г.М. Я вибачаюсь, у нас не можуть відбутися голосування. Якщо всім з моніторами повезло, то мені в очередной раз ні. У мене горить червоним кольором. Вони перезапускали тричі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, я пропоную так, ми закриваємо засідання комітету. Оголошую засідання закритим. Дякую вам.