

СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань правоохоронної діяльності

15 січня 2020 року

Веде засідання голова Комітету МОНАСТИРСЬКИЙ Д.А.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Отже, колеги, пропоную перейти до засідання комітету. Порядок денний перед вами. Проект порядку денного перед вами. Я пропоную затвердити порядок денний і розпочати безпосередньо вже роботу над питанням, яке на сьогоднішній день заплановано. Чи є пропозиції, зауваження до порядку денного? Пропоную тоді затвердити.

Хто за те, щоб затвердити порядок денний комітету на сьогодні. Хто – за? Проти? Утримались? Одноголосно. Дякую.

Перше питання у нас про проект Закону про внесення змін до Кримінального кодексу України щодо відповідальності за злочини, вчинені злочинною спільнотою (номер 2513), це друге читання. Доповідає заступник голови комітету Максим Васильович Павлюк.

Будь ласка, пане Максиме.

ПАВЛЮК М.В. Всім доброго дня. Президентом України зареєстрований проект Закону про внесення змін до Кримінального кодексу України щодо відповідальності за злочини, вчинені злочинною спільнотою (реєстраційний номер 2513 від 02.12.2019), який розроблено з метою припинення діяльності злочинних спільнот, учасників таких спільнот, притягнення до відповідальності злодіїв в законі, а також інших учасників злочинних спільнот та осіб, причетних до створення та функціонування злочинних спільнот. Прийняття даного законопроекту сприятиме збільшенню...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, колеги, я прошу тиші. Будь ласка, щоб чули доповідь від комітету. Прошу.

ПАВЛЮК М.В. Підкомітету. Прийняття даного проекту закону сприятиме збільшенню ефективності протидії правоохоронних органів у боротьбі із організованою злочинністю. Це сприятиме зменшенню впливу на важливі суспільні та політичні процеси з боку злочинців в законі, зниженню соціальної напруги, зростанню довіри населення до правоохоронних органів та держави в цілому, стабілізації суспільно-політичної обстановки в державі, а також створить умови для сталого розвитку впровадження ефективних реформ економічного та соціального добробуту населення.

13 січня 2020 року відбулося засідання робочої групи з підготовки до розгляду на комітеті даного законопроекту. Про дану робочу групу було завчасно повідомлено усіх членів комітету, а також помічників депутатів комітету. Однак, на вказаній зустрічі були присутні представники фракції "Слуга народу" та фракції "Опозиційна платформа - За життя", пан Григорій Миколайович Мамка.

МАМКА Г.М. Слухатъ слухали, а жодної правки не врахували.

ПАВЛЮК М.В. Але ви були присутні і ви обговорювали разом з нами даний законопроект.

Крім того, були представники Національної поліції, Генеральної прокуратури, Державної кримінально-виконавчої служби, експерти Українського інституту майбутнього та працівники секретаріату комітету. Під час засідання якої разом із колегами обговорили пропозиції та поправки, які подані від 13 народних депутатів. Всього до даного законопроекту подано 93 правки, серед яких враховано 29 правок, враховано частково – 9, враховано редакційно – 2 та відхилено – 53.

Однак декілька правок залишились без розгляду, тому буду просити членів комітету розглянути на засіданні комітету ще деякі пропозиції та

поправки до даного законопроекту. Таблиця з рішенням підкомітету була також розіслана завчасно всім членам комітету. Я надіюсь, що всі встигли ознайомитись з нею.

Однак є наступні питання, які просив би членів комітету також врахувати під час голосування за пропозицію комітету, підкомітету.

Внести зміни в частину першу статті 208 та доповнити її абзацом п'ятим такого змісту: "Якщо є обґрунтовані підстави вважати, що можлива втеча з метою ухилення від кримінальної відповідальності особи, підозрюваної у вчиненні злочину, передбаченого статтями 255, 255 з приміткою 1 та 255 з приміткою 2 Кримінального кодексу України".

Наступне. В статті 255-2 в редакції законопроекту до другого читання частину другу виключити, а частину третю відповідно вважати частиною другою.

В абзаці другому частини п'ятої в санкції частини п'ятої статті 255 перед словами "з конфіскацією майна" обов'язково передбачити розділовий знак "кома", оскільки це забезпечить можливість застосування конфіскації майна як за довічне, так і за строкове позбавлення волі.

У зв'язку з викладеним прошу підкомітет рекомендувати комітету підтримати законопроект до другого читання та для прийняття в подальшому в цілому.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, колеги.

Тобто у нас надійшла від підкомітету пропозиція по деяким уточнюючим правками, від комітету їх підтримати. І пропозиція від підкомітету загалом висловлена, ви бачили її в таблиці, щодо врахованих/відхилених поправок, які є, по яким буде можливість також висловитись.

В першу чергу я би хотів тоді поставити на голосування поправки, які пропонуються від підкомітету, які озвучив пан Максим Павлюк, і після цього

перейти до обговорення інших поправок врахованих/відхилених, і перейти безпосередньо до голосування по самому законопроекту.

Звичайно, в першу чергу давайте так, спочатку по пропозиціях, які висловлені підкомітетом, після цього по пропозиціям, по всім поправкам, по яким виникають питання, по тому, що ви бачите за пропозицією підкомітету.

Щодо пропозиції, висловленої підкомітетом. Максим Павлюк, три пропозиції, ви їх озвучили під стенограму, так.

МАМКА Г.М. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мікрофон включіть.

МАМКА Г.М. Кожну окрему проговорити, давайте ви почніть з 208-ї по порядку. Тому що вони тут всі різні, і є моменти по пропису щодо змін в самому формулюванні.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сприймається.

Тоді, будь ласка, перша пропозиція по 208-й.

ПАВЛЮК М.В. Перша пропозиція. Доповнити частину першу статті 208 п'ятим абзацом наступного змісту: "Якщо є обґрунтовані підстави вважати, що можлива втеча з метою ухилення від кримінальної відповідальності особи, підозрюваної у вчиненні злочину, передбаченого статтями 255, 25 прим.1, 255 прим.2 Кримінального кодексу України".

ГОЛОВУЮЧИЙ. По цьому питанню є коментарі?

Григорій Миколайович, прошу. Якщо можна, мікрофон включити.

МАМКА Г.М. Якщо є обґрунтовані підстави вважати, що можлива втеча з метою ухилення від кримінальної відповідальності особи, а що втеча – це одна історія, а ухилення від кримінальної відповідальності – це зовсім інша історія. Якщо втеча з-під варти там, то це передбачає кримінальне карне діяння, а сам комплекс з метою ухилення від кримінальної відповідальності, його по суті немає, і це комплексна дія, вірніше комплекс дій заходів з боку особи, яка обґрунтовано підозрюється, і направлення на ухилення щодо закриття справи. Це зовсім різні, нетотожні даже поняття. Ну, просто для чого їх плюсувати, якщо обґрунтована підстава вважати, можлива втеча з місць позбавлення волі чи з місць тримання під вартою, чи з місць попередньо загальною фразою відпрацювати. Цього, мені здається, було б достатньо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, тут питання в тому, що брали за зразок пункт 3 цієї статті, де от саме таке формулювання, і тому невідомо, яке працює щодо НАБУ, і тому таким чином сформульовано.

МАМКА Г.М. Ну, це ж проблема у нас тоже, перше - друге читання, неякісне відпрацювання на перший захід законопроекту, а потім ми не розуміємо, що нам робити між першим і другим читанням.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Чи є, будуть думки з цього приводу?

Григорій Миколайович, до вас пропозиція проголосувати в редакції: втеча...

МАМКА Г.М. Ні, її треба трохи... Ну, проблема в тому, що я вибачаюсь, може я не уважно слухав на засіданні робочої групи або десь мене не було випадково, не розумію, я просто не був в темі по написанню цих поправок від комітету.

Якщо є обґрунтовані підстави, вважаю, що, можливо, втеча з..., звідки втеча. І цього, на мою думку, було б достатньо. А з метою ухилення від кримінальної відповідальності, ну, втеча з місця до того процесу, яке проводиться розслідування і зовсім інші особи проводять розслідування, це зовсім інша історія просто. Ну, мені так здається. Але я прийму любую думку комітету.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Ну, тут брали за основу саме вже діючий пункт 3 статті 208, тому тут, власне, тут не видумували нову якусь модель.

Ну, що, я пропоную тоді поставити на голосування почергово пропозиції. Пропозицію доповнити 208-у відповідним абзацом, про який сказав пан Максим.

Хто за цю пропозицію, прошу голосувати. Хто – за? Проти? Утримались? 4 – утрималось, 19 – за. Рішення прийнято.

Друга пропозиція пана Максима, прошу озвучити.

ПАВЛЮК М.В. В статті 255 з приміткою 2 в редакції законопроекту до другого читання частину другу виключити, а частину третю відповідно вважати частиною другою.

_____. *(Не чути)*

ПАВЛЮК М.В. Організація сприяння в проведенні або участі у злочинному зібранні.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, що прибирається скажи, будь ласка?

ПАВЛЮК М.В. Частина друга. Частина друга: "ті самі дії, якщо вчинені працівником правоохоронного органу" прибирається.

_____. А який номер правки?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я зараз скажу.

ПАВЛЮК М.В. Це пропозиція членів підкомітету.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, це пропозиція від комітету, що потрібно підкорегувати, правка, яка...

ПАВЛЮК М.В. В правках цього немає. Це пропозиція від членів комітету.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, визначено, якщо ми говоримо про визначення, є в законі, старе визначення в законі назва "Про державний захист працівників суду та правоохоронних органів", якщо я пам'ятаю правильно назву. Але там є єдине визначення в законі України, де є таке, що таке правоохоронні органи, але воно застаріле достатньо. Що це треба визнати.

Є коментарі до цієї пропозиції?

ЯЦИК Ю.Г. Хотілося б почути, чим обґрунтовується необхідність виключення другої частини?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу, тиші, колеги.

ЯЦИК Ю.Г. Чим обґрунтовується необхідність виключення другої частини?

ІОНУШАС С.К. Справа в тому, що в частині є термін "працівників правоохоронного органу". Ми спілкувалися щодо підслідності 216ї-, то якщо ми кажемо, що ми в 216-у зміни вносимо, то тут може бути питання пов'язано з конфліктом підслідності між органами поліції і Державним бюро розслідувань. То пропонується обговорити.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це технічна правка в цьому плані. Тому пропозиція підтримати. Можемо переходити до голосування?

Ставлю на голосування підтримати правку, озвучену паном Максимом, по зміні до статті 255 прим.2. Хто за цю пропозицію комітету, прошу голосувати. Хто – за?

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. 23 – за. Проти? Утримались? Прийнято. Рішення прийнято.

І остання правка. Максим, озвучте її, будь ласка.

ПАВЛЮК М.В. В абзаці другому частини п'ятої санкції статті 255 перед словами "з конфіскацією майна" обов'язково передбачити розділовий знак "кома", оскільки це забезпечить можливість застосування конфіскації майна як за довічне, так і за строкове позбавлення волі. Теж тільки суто технічна правка, але вона значно буде впливати на таку санкцію, як конфіскація майна.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Технічна правка. Воно могло бути до техніко-юридичної, але, фактично, ми вирішили підтвердити і на комітеті. Тому що тут той випадок, коли від коми багато що залежить. Тому прошу відразу проголосувати за підтримку цієї правки.

Хто – за? 24 – за. Проти? Утримались? Немає. Одноголосно. Дякую.

Прошу тоді по правках, пропозиціях, запропонованих підкомітетом, висловитись і прийти до голосування. Перед тим я скажу, що цього питання у нас також були залучені в тому числі учасники робочої групи і депутати, які подавали правки.

Сьогодні присутній пан Володимир В'ятрович, наш колега. Також присутня суддя Печерського районного суду міста Києва пані Олеся Батрин. Покажіться, будь ласка, пані Леся. Є, так.

Начальник Управління нагляду та процесуального керівництва у справах, у кримінальних провадженнях щодо організованої та транснаціональної злочинності Генеральної прокуратури Арсеній Сьоміч.

Заступник директора Департаменту юридичного забезпечення МВС Юрій Лотоцький. Пане Юрій.

Заступник начальника відділу, директора Департаменту юрзабезпечення МВС Олександр Крюков.

Радник заступника міністра внутрішніх справ Руслан Яцкевич.

Начальник Департаменту стратегічних розробок Національної поліції Андрій Рубель.

Начальник управління департаменту, заступник начальника... ні, начальник управління Департаменту стратегічних розробок Національної поліції Володимир Ценов.

Начальник відділу, Головне слідче управління Нацполіції Євгеній Шевцов.

Старший слідчий Головного слідчого управління Юрій Драчук. Це, да, так.

Начальник управління оперативно-розшукової роботи адміністрації ДКВС України Андрій Нечипельський.

Заступник директора "Українського інституту майбутнього" Євген Єнін.

Експерт "Українського інституту майбутнього" Вікторія Мозгова.

Правозахисник Едуард Багіров. І також інші, хто, можливо, не засвідчили свою участь сьогодні.

Тому я прошу спочатку членів комітету висловитися, потім присутніх і перейти до голосування. Прошу по запропонованим пропозиціям від підкомітету, які є питання, прошу висловитися.

Да, будь ласка.

БУЖАНСЬКИЙ М.А.. Коллеги, вы плодотворно и много поработали над этим законопроектом. И учитывая, что это президентский законопроект, все понимают важность и резонансность этого вопроса. Лично у меня как у одного из членов нашего коллектива есть только одно опасение, что мы на бумаге нарисовали все правильно, но будут некоторые сложности в суде, то есть что судьи также будут трактовать то, что мы примем, как это трактуем мы. Несмотря на то, что мне известно, что судьи принимали участие в разработке законопроекта.

Я слышал, что у нас тут присутствует судья Печерского суда. Я предлагаю дать слово ей, чтобы она прокомментировала то, что она услышала, и четко обозначила свою позицию. Я понимаю, что это субъективная позиция, но тем не менее, то есть вот еще на берегу, чтобы она сказала, да, вот с таким вот подходом я могу рассматривать дело, я могу при наличии доказательств вынести приговор, и этот приговор можно устоять в апелляции. Вот то, что хотелось бы услышать.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Я думаю, що ми підемо від органів розслідування до суду, так: розслідування, прокуратура, суд і ДКВС, як це все. Ні, ні спочатку першим депутатам я надаю слово, тому що пріоритет. Або ми можемо спочатку вислухати представників правоохоронних органів, а потім висловитись. Сприймається підхід?

Добре. Тоді від найбільше у нас розслідуваннями займається Національна поліція. Прошу, хто від Національної поліції коротко позицію щодо запропонованого підходу по даному законопроекті. Я так розумію, що Шевцов буде...

РУБЕЛЬ А.М. Доброго дня.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Представтесь, будь ласка.

РУБЕЛЬ А.М. Рубель Андрій, начальник Департаменту стратегічних розслідувань. Боротьба з організованою злочинністю для правоохоронних органів, зокрема для Національної поліції, є пріоритетом. Тому законопроект 2513 членами робочої групи, якої я теж є, повністю я рахую, що опрацьований він має право на життя, і всі правки, які ми вносили, ми працювали разом з депутатами, з членами робочої групи. На запитання, які є, ми готові відповісти. І ми впевнені, що за підтримки Генеральної прокуратури даний законопроект буде працювати. А не буде так, як кажуть, просто лежати, і ніяких рухів по документуванню осіб, які представляють нам інтерес, не буде. Тому ми готові до документування зазначеної категорії осіб. І я дякую за те, що надали мені слово.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Хотів би все ж таки від Головного слідчого управління ще почути позицію. Хто озвучить?

Будь ласка. Представтесь тільки прошу.

ШЕВЦОВ Є.О. Шевцов Євгеній – начальник отдела, который сопровождает уголовное производство Департаментом стратегических расследований.

Исходя из тех замечаний, которые были по законопроекту и были оглашены на первом комитете, нами была сделана более практическая модель, в которой обозначены конкретные термины, что такое те понятия, которые указаны у нас в законе. Были данные определения, что такое вор в законе. Попытались мы более так как-то с юридической точки зрения обосновать, чтобы оно как-то оно легло в юридическую плоскость. И по тем требованиям и тем правкам, которые были указаны, также со своей стороны, с Академией МВД постараемся как-то совместно сделать это, чтобы оно имело какой-то определенный вид и могло работать в самом процессе.

Потому, с нашей точки зору, це є дієва модель, яка може бути застосована...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви завершили?

ШЕВЦОВ Є.О.. Ні, не проблема, я можу українською мовою.

Тому ми зі свого боку постаралися зробити все можливе, щоб більш деталізувати ті поняття, які визначені і по яким изначально були проблемні питання. То есть ми звузили до мінімуму, зі своєї сторони настільки, скільки могли, залучили академію, залучили наукових працівників, які дали більш конкретні визначення. Тому вам представлені слайди. В этих слайдах зазначених, якщо є питання, давайте, по цим питанням можемо надати відповідь.

Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. О'кей. Дякую.

Можливо, давайте так. Почнемо так, от органи досудового розслідування висловились. До органів досудового розслідування питання, а потім підемо, позиція прокуратури – питання і позиція суду – питання. І от, власне, тоді вже буде більш рельєфне розуміння рішення і бачення комітету.

Прошу, члени комітету. Ілля, прошу.

КИВА І.В. Да, спасибо большое.

Да, ну здесь у меня больше, наверное, немножко риторический все-таки вопрос, касающийся и Национальной полиции, как в принципе как и к Департаменту стратегических расследований. Это действительно нужный законопроект, который мы принимаем и он укрепит позиции.

Я буду розмовляти тією мовою, якою мені зручніше. Я вибачаюсь. Будь ласка, да. Скільки ви будете мене перебивати, я вибачаюсь. Нічого страшного, я буду розмовляти... *(Шум у залі)*

Я вибачаюсь. Можно, я прошу прощения, я закончу? Я буду говорить на том языке, на котором я говорю. Я прошу прощения еще раз.

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. *(Не чути)*

КИВА І.В. Да ничего страшного, извините меня. Не переводите это все в балаган. У нас идет работа комитета. Вы поняли меня? *(Шум у залі)* Что вы говорите?

УСІНОВА О.Ю. Ви зараз кричите на своїх колег.

КИВА І.В. Я вибачаюсь, мої колеги заважають мені зараз висловлювати мою думку і заважають моїй роботі.

Дякую вам, але я буду розмовляти тією мовою, якою я розмовляю.
Значить так...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ілля, я прошу тоді повернутись до теми, да.

КИВА І.В. Да, я думаю, что здесь все удовлетворились?

ГОЛОВУЮЧИЙ. І повернутись до питання, якщо можна, в принципі.

КИВА І.В. Спасибо вам большое.

Значит, вопрос весь, действительно нужный законопроект, который действительно усилит возможность правоохранительной структуры бороться с организованной преступностью. Но, давайте будем поэтапны.

На сегодняшний день существует достаточно вопиющих фактов присутствия опять же организованной преступности и контроля организованной преступностью целых отраслей. Давайте будем говорить о проституции. На сегодняшний день, на сегодняшний день, нашу столицу превратили в публичный дом, в большой публичный дом. Подождите, подождите. И здесь как раз есть присутствие опять же тех воров в законе и присутствие организованной преступности. Что не давало возможности ранее фактически уничтожать и пресекать подобный вид криминальной деятельности как проституция. Публичные дома на каждом шагу.

Мало того, на сегодняшний день... Если мои бывшие коллеги не знают, я расскажу. Одним из инициаторов и контролером данного бизнеса являются бывшие народные депутаты от "Блока Петра Порошенко". Да, Артур Палатный, который контролирует на сегодняшний день самый огромный публичный дом по улице Богдана Хмельницкого, это публичный дом "Рио", который беспрепятственно работает на протяжении уже многих лет. Конечно, он входит в состав преступной группы, которую контролирует вор

в законе "Неделя". И почему мы этот вопрос до сих пор никогда не поднимали?

В апреле месяце 19-го года была зафиксирована смерть одной из девушек. Я прошу прощения, и это тоже никак нигде не расследуется. Поэтому вот здесь, пользуясь на сегодняшний день рассмотрением данного законопроекта, присутствием, присутствием руководителей департаментов стратегических расследований, я прошу обратить внимание и взять под контроль ту ситуацию, которая уничтожает не просто мораль, а жизни наших украинских граждан, которые превращаются в товар. И если кто-то находится не на своем месте, давайте будем совместно помогать решать кадровые вопросы, которые наведут порядок в правоохранительной системе и, соответственно, на улице наших городов. Можете считать это заявлением. Хотя мною было написано и в ДБР по факту смерти одной из девушек, в действительности, в апреле месяце. Это же не расходный материал. Это для этих скотов это расходный материал, а для нас это женщины, которых мы должны защищать и оберегать.

И вот ход расследования по этой смерти, вот неужели для этого нужен был этот закон? Можно еще десятки законов принять, но если система не работает, если правоохранительная структура не выполняет свои обязанности, то мы здесь никакими законами не изменим ситуацию к лучшему. Поэтому мы ждем результатов. Я вам искренне говорю, я работал на должности начальника Департамента противодействия наркопреступности, я неоднократно начинал эти процессы, но меня давили, и это все прекращалось, потому что "Блок Петра Порошенко", действительно, оказывал давление и влияние, потому что они тогда были единственной и одной из самых больших фракций в парламенте. Это я сейчас говорю с полной ответственностью за каждое свое слово. И до сих пор Палатный контролирует публичные дома в нашей столице. Пожалуйста, обращайтесь внимание.

И это очень легко, оно все лежит на поверхности. Сейчас мы едем и фактически присутствуем при чем, при правонарушении. Хотите, мы можем сделать выездное заседание в "Рио". Если здесь кто-то... Нет, нет, мы сейчас смеемся, а на протяжении 15 лет данный притон фактически функционирует, в котором каждый день работают больше 200 женщин. Понимаете как. И это в центре нашей столице. И это мы говорим об Украине. Здесь не смешно, моя дорогая. Послушайте меня. Та слава тебе, Господи! Внимательно просто слушайте. Мы говорим сейчас о жизнях украинских граждан. Вы поняли меня?

УСТИНОВА О.Ю. Пишіть заяву про злочин і не влаштовуйте цирк.

КИВА І.В. Он уже был написан неоднократно. Спасибо большое.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ілля, я пропоную завершити. Дякую вам, пане Ілля.

Я думаю, що Департамент стратегічного дослідження і інші підрозділи Національної поліції почули звернення народного депутата. На підставі вашої інформації озвученої, я думаю, ми підготуємо звернення від комітету. Які ще є питання до органів досудового розслідування. Наголошую, Національна поліція і членів комітету. Чи надамо слово представнику Генеральної прокуратури? Прошу тоді слово Генеральної прокуратури. Арсеній Андрійович Сьоміч, прошу ваша позиція щодо запропонованих змін до законодавства.

СЬОМІЧ А.А. Доброго дня всім. Я перепрошую, це начальник управління Арсеній Андрійович Сьоміч.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Якраз у вас підрозділ якраз займається організованою транснаціональною злочинністю. Так?

СЬОМІЧ А.А. Спеціалізується на боротьбі з організованою транснаціональною злочинністю. На практиці виникали до цього часу певні проблеми у боротьбі з даною категорією криміналітету. Сподіваюсь, після прийняття для суспільства цього важливого законопроекту ми посилимо боротьбу на цьому напрямі. І зробимо все максимально задля того, щоб скоординувати зусилля всіх правоохоронних органів і безпосередньо центральних апаратів всіх правоохоронних органів. Оскільки, вважаю, що більше спрямований буде цей законопроект безпосередньо на організацію роботи саме центральних органів з метою подолання цих суспільно небезпечних протиправних діянь. В цілому підтримуємо позицію. Якщо є якісь конкретні запитання, готовий відповісти. На практиці все будемо відпрацьовувати плідно як з усіма правоохоронними органами, так і в суді.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Звичайно. Ви завершили?

Будь ласка, з членів комітету прошу, Владлен Неклюдов.

НЕКЛЮДОВ В.М. Арсеній Андрійович, у мене до вас запитання. Ви сказали ви готові скоординувати. По-перше, чи є від вас ініціативи щодо змін до законодавства по координації, яка неефективна, ви знаєте, що координація вона наразі неефективна, вона на бумазі, її ніхто не виконує, яка відповідальність, я неодноразово наголошував. Але і ініціативи від вас я не бачу щодо внесення змін, щоб координація була ефективною. Тобто я не бачу підстав, щоб координацію ви скоординували.

І друге запитання. Скажіть, будь ласка, яким чином ви збираєтесь забезпечити якісне процесуальне керівництво у цих провадженнях, досить складних, я вважаю, коли, з одного боку, має бути збільшення кадрів, я навіть вважаю, це моя особиста думка, вона може бути суб'єктивною, щодо

навіть створення окремого підрозділу чи управління по боротьбі з цим явищем, як злочини в законі і таке інше.

Якщо дуже багато кадрів було звільнено через непроходження атестації і значно зменшено, тобто більше ніж на 50 відсотків, яким чином і якими ресурсами ви збираєтесь забезпечити якісне процесуальне керівництво?

СЬОМІЧ А.А. Дякую за запитання.

Питання, що стосується координації дій правоохоронних органів, неодноразово порушувалась перед керівництвом раніше як Генерального прокурора, зараз Офісу Генерального прокурора. Це питання і в подальшу буде ініціюватись, оскільки це досить важливо особливо в боротьбі з організованими групами і в даному разі злочинними спільнотами, як планується в даному законопроекті.

Що стосується поточної роботи. Шляхом спільних зусиль всіх правоохоронних органів намагаємося боротися з цими категоріями злочинів, оскільки основна робота сконцентрована під час здійснення негласної слідчої розшукової діяльності, а це правильно поставлені акценти у боротьбі з цим, фактично суспільно небезпечними протиправними діяннями. Безпосередньо ми координуємо роботу різних правоохоронних органів під час здійснення процесуального керівництва, в тому числі по конкретними кримінальними провадженнями. Зараз, дійсно, постала проблема в тому, що кадровий потенціал оновився в Офісі Генерального прокурора, однак керівництво Генеральної прокуратури має певні відповідні процесуальні повноваження залучати, створювати групи прокурорів у певних кримінальних провадженнях, залучивши до процесуального керівництва прокурорів, які мають певний стаж роботи у фах, які працюють на території. Зараз створюються такі групи, до складу яких входять, окрім працівників центрального апарату, працівники обласних підрозділів, які фактично і здійснюють процесуальне керівництво.

В подальшому, якщо проблематика набуде більш широкого масштабу, це буде питання ініціюватися щодо збільшення кадрового складу підрозділу, який пов'язано з боротьбою з організованими групами, ну і фактично злочинними спільнотами. Але це вже питання майбутнього.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Які ще є запитання? Прошу, Сергію. Да, до прокуратури саме.

ІОНУШАС С.К. Нема. Зрозуміло. Єдине, що я не зрозумів, яким чином оновився ваш департамент управління, якщо зараз, наскільки мені відомо, пройшла атестація і лише залишилися ті кадри, які були. Тобто мається на увазі оновився з точки зору зменшення? Чи оновився з точки зору співробітників, які працювали в інших підрозділах?

Дякую.

СЬОМІЧ А.А. Оновився як керівний склад нашого підрозділу, так і за рахунок перепризначення на вакантні посади прокурорів, які не пройшли атестацію з інших структурних підрозділів. Тобто фактично це пройшло оновлення кадрового складу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я пропоную тоді... Є питання ще, да? Будь ласка. І тоді ми ще заслухаємо також представників...

МАМКА Г.М. Представнику Генеральної прокуратури. Моє прізвище Мамка, звати Григорій Миколайович. Скажіть, будь ласка, от у нас ми створюємо, прописуємо нові статті до Кримінального кодексу, по суті ідея гарна, на мою думку, як фахівця, багато тут таких незручних юридичних оборотів, висловів, які вони не до кінця зрозумілі, і я впевнений, що вони

будуть створювати дискомфорт в роботі самої юриспруденції, в ході розслідування також і в ході судових розглядів справ.

Ми вносимо новий такий вислів "злочинний вплив", називаємо статтю 255 зі значком 1 Кримінального кодексу України "Встановлення, посилення, поширення в суспільстві злочинного впливу". Можна питання, а ми цю проблематику досліджували, тим паче чому вам питання, тому що процесуальне керівництво і за хід розслідування, і за зріст чи зменшення злочинності відповідає, на мою думку, Генеральний прокурор, тому що на даний час так склалося політично, що цим процесом щодо доходу розслідування керує тільки Генеральний прокурор, в тому числі і реєстрами, за які він відповідає. Злочинний вплив "поширення", "посилення" чи "поширення" ми вводимо поняття, де заміри, щоб ми визначили, в чому є посилення і на які відсотки чи в якій категорії, і що таке злочинний вплив в суспільстві?

СЬОМІЧ А.А. Дякую за запитання.

В даному разі мова йде про те, яким чином більш, мабуть, ми будемо документувати і в практичній діяльності доводити саме цей злочинний вплив. Всі ці питання досить складні на першому етапі, коли до цього подібного інституту у нас в країні не було і подібного плану правові задачі не вирішувались. Але ми мусимо зараз це вирішувати і на практиці застосовувати дані норми. Якщо ми зараз цього не зробимо, то суспільство і в подальшому буде потерпати від протиправних дій "ворів в законі" та їх впливу на злочинність загалом.

МАМКА Г.М. Я дякую вам велике за відповідь. Але, по-чесному, я не зрозумів, ну, може ви невірно почули запитання, але я не зрозумів і відповіді.

Я хочу сказати про те, що, якщо в суспільстві є загроза небезпеки в правовідносинах, вся ж проблематика між правовідносинами, між фізичними,

там юридичними особами, якщо є якийсь порушення в встановленні норми в державі і хтось їх порушує, тоді включається механізм відповідальності, документування цього порушення і визначення, до якої відповідальності ці дії відносяться – до кримінального, адміністративного чи дисциплінарного характеру. Це я розумію.

По суті я зрозумів, що ми не робили таких зрізів в посиленні злочинного впливу в суспільстві, що це таке. І, якщо не робили зрізів, то в чому посилення чи поширення, ми не можемо цього зробити. Дякую вам за відповідь. Ну, я не зрозумів, по-чесному.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олександр, ваше питання. Давайте останнє питання і я пропоную заслухати працівника суду.

ДАНУЦА О.А. Дякую. Я хочу підтримати колегу заступника керівника комітету, тому що потрібно все-таки, і я на минулому комітеті говорив, потрібні якісь абсолютно чіткі, зрозумілі доказові речі, які все-таки доведуть нам про те, що ця людина є, і навіть представник прокуратури вживає термін "вор в законі". Тобто ми маємо чітко зрозуміти, що ця людина є "вором в законі", наприклад, я вже казав, характерні татуювання, підключичні зvezды, орел з короною, пробите серце на лівому боці і таке інше, про те, що його коронували на сходке і за рекомендацією двох вже діючих "воров в законі" він став вором в законі.

Знову ж таки інша ситуація. Тут зараз колега згадував одного, ну, щонайменше кримінального авторитета, який вважав чи вважає себе "вором в законі". Але кажуть там в готелі Fairmont нещодавно його розкоронували два інших "вора в законі", які теж себе вважають "ворами в законі". Знову ж таки, якщо ми будемо братися за цю людину, наприклад, яку розкоронували, то він буде суб'єктом злочинного впливу вже після розкоронації чи суб'єктом підвищеного злочинного впливу до розкоронації, при тому, що людина,

безумовно, абсолютно авторитетна. І ті факти, які тут наводилися досить емоційно, але вони, звичайно, мають місце для тих людей, які трошки розбираються в криміногенній ситуації в місті Києві принаймні.

Ми тут спираємося на досвід Грузії і досвід Росії. Там з цією історією поступили просто. Коли зрозуміли, що довести такі речі дуже складно, вони просто поставили відеокамеру. І на відеокамеру слідчі записували, задавали просте питання: ти "вор в законі" чи ні? По поняттям "вор в законі" не має права перед представниками правоохоронних органів сказати, що він не "вор в законі". Це автоматично, по їх поняттям, означає, що він знімає з себе корону, розкоронується. Можливо, таким шляхом треба йти.

Безумовно, потрібний закон, питань немає. Але потрібно розуміти і ще одну річ. Я хотів би просто чесно побачити тих героїв-свідків, які прийдуть в судовий процес, навіть закритий, а, безумовно, він має бути закритий, і в судовому процесі свідчитимуть, справді, по суб'єкта підвищеного злочинного впливу чи суб'єкта злочинного впливу. А на сленгу, який ми там зараз використовуємо, "вора в законі" чи "кримінального авторитета", чи "положенця".

Я хотів би, щоб ми побачили тих героїв-прокурорів. А нещодавно саме в нашому місті суб'єкт чи злочинного, чи підвищеного злочинного впливу приїхав просто додому до прокурора на своїх автомобілях і стріляв через забор йому в вікна. І потім так склалося, так спрацювала судова в даному випадку система, що йому дали можливість уйти в бега, і зараз він в Ростові, шле есемески правоохоронцям, які його затримували.

Я хотів би побачити, яку ми систему напрацюємо як для свідків, так для прокурорів, так і для суддів захисту. Тому що той, кого ми називаємо "вор в законі", він із місць позбавлення волі, із будь-яких місць, із бегів, він зможе організувати процес таким чином, що ці люди будуть в смертельній абсолютно небезпеці.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Ви підняли дуже важливе питання. Це було більше не запитання, а виступ насправді. І я зауважу, що так, ми плануємо також розробку законодавства щодо підвищення захисту учасників кримінального судочинства. У нас є досить застарілий закон і його однозначно треба оновлювати.

Я пропоную надати слово судді Печерського районного суду Олесі Батрин. Коментар щодо цього законопроекту і рухатись далі. Прошу, пані Олеся.

БАТРИН О.В. Доброго дня! Дійсно вказаний законопроект є революційним. Зрозуміло, що на території України такого закону ще не приймалося і Україна завдяки цьому законопроекту, якщо він буде прийнятий, піде покроково за такими країнами як Грузія, як Росія.

Зрозуміло, що зміни, які планується внести до Кримінального кодексу... Росія, вибачте. Зрозуміло, що зміни, які планується внести до Кримінального кодексу України і Кримінально-процесуального кодексу України вони будуть діяти в основному з профілактичною метою, діяти на попередження. Оскільки завдяки тому, що були внесені такі зміни до відповідних кодексів Грузії відповідні злочинні спільноти були, за даними правоохоронних органів, поза зеленим коридором приїхали на територію України і вони в нас тут оселилися. На даний час картина є дуже складною, є дуже великою і завдяки вказаним змінам буде діяти наперед і ми маємо надію, я так само маю надію, як слідчі, як прокурори, про те, що ці відповідні авторитети, вори в законі, положенці тощо, вони залишать територію України в будь-який спосіб, аби Україну звільнити від цієї катастрофи, яка на сьогодні є.

Що стосується заходів безпеки, дійсно, піднімали цю проблематику. Є Закон про застосування заходів безпеки, вони застосовуються до свідків, до

слідчих, до прокурорів, до суддів. Можливо, вони не настільки ефективні. Але дійсно свідки по іншим категоріям справ допитуються в закритих судових засіданнях із забезпеченням всіх можливих заходів безпеки. Щодо слідчих, прокурорів, суддів, то це, як правило, іде поліцейський супровід чи супровід судової охорони, забезпечити свою родину можливо вказаним законом і неможливо. Але якщо будуть прийняті відповідні зміни для того, щоб здійснити всі заходи на викоренення вказаних кримінальних авторитетів, то, я думаю, будуть дієвою і будуть ходити свідки. Хочу сказати, що якщо ми нічого не будемо робити в цій країні, то ми, не будемо спробувати, то ми нічого не доб'ємося. Якщо будуть перші якісь кроки, да можливо вони будуть якісь не правильно, якщо людина щось не робить, то вона і не робить помилок.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Все буде добре.

БАТРИН О.В. То я маю таку надію, що завдяки цим змінам таки, дійсно, щось получится в Україні. Вже як на мене вже більше ніж достатньо, щоб на території України знаходились кримінальні авторитети. Вже звелось до того, що навіть на районних центрах знаходяться "вори в законі", які командують, керують усім. Можуть зайти в будь-яке приміщення державної установи і визначати свої порядки.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Будь ласка, від членів які є зауваження, питання? Прошу, пані Юля.

ЯЦИК Ю.Г. У мене два питання, адресовані вони голові робочої групи та представникам правоохоронних органів.

Колеги, дивіться, на сьогодні у нас чинна редакція статті 255 має такі терміни, як "злочинна організація" та "організована група". Редакція, яка

запропонована даним законопроектом, виключає таке формулювання, як "організована група", "угруповання". Ми залишаємо "злочинну організацію" і вводимо поняття "злочинної спільноти" як об'єднання двох або більше злочинних організацій.

Тож у мене питання. Чи не призведе оця прогалина така до посилення тим самим діяльності організованих груп? Це перше питання.

І друге питання у мене пов'язане з затриманням та обранням запобіжного заходу. Ці новели, які запроваджені до статті 183 Кримінального процесуального кодексу передбачають можливість слідчого судді не визначати розмір застави до осіб, до яких повідомлено про підозру у вчиненні всіх трьох складів злочину. Тож я не почула чітких критеріїв якихось, посилення злочинного впливу, самого значення злочинного впливу. Тож яким чином слідчий суддя (це, напевне, до вас, Ольга Василівно, питання) буде керуватися при обранні такого ну суворого запобіжного заходу, найбільш суворого запобіжного заходу, якщо таких критеріїв фактично не існує?

Дякую.

БАТРИН О.В. Самі критерії і не можна всі визначити в Кримінальному процесуальному кодексі України. Пропонується внести зміни до статті 182. Якщо будуть наявні ознаки того, що особа може втекти з метою уникнення від кримінальної відповідальності. Питання втечі можливо в будь-який спосіб. Людина може чинити опір тощо. І тим більше, 183 стаття, вона передбачає право, а не обов'язок застосовувати. Це завжди буде... це завжди є оціночний характер. Ми не можемо прописати обов'язок застосувати тримання під вартою. А межі втечі – це оціночний так само характер.

Особа своєю поведінкою, своїми діями може... може здійснювати будь-які дії на здійснення впливу: купити авіаквиток уже за межі України.

ЯЦИК Ю.Г. Я розумію, що можливість втечі у нас передбачена під час затримання в порядку 208-ї. А можливість втечі 183-ю не передбачено. Можливість втечі – це по 208 затримання...

ГОЛОВУЮЧИЙ. До речі. У нас ще, пані Юліє, є ще два законопроекти в комітеті щодо розширення 183-ї, це президентський законопроект про доповнення відповідним пунктом щодо корупційних злочинів, щодо права суду не обирати, і наших колег пана Іллі Киви і Григорія Миколайовича Мамки щодо злочинів по напрямку наркозлочинності. Так? наскільки я пам'ятаю. Тобто ми ще будемо повертатися до цього питання...

ЯЦИК Ю.Г. Тому так 183-ю зможемо настільки розширити, що вона буде стосуватися ну доволі різного кола складу злочинів. Якщо ми почнемо розширювати 183-ю, ми отримаємо колапс. *(Шум у залі)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми повернемося, тому що корупційні злочини тут вони є дуже різні, тобто в даному випадку ми говоримо про тяжкі і особливо тяжкі злочини. ...255. А коли ми дійдемо до обговорення президентського законопроекту, ну я думаю, що буде тут безперечно дискусія.

Було задане питання органам досудового розслідування, тому що було сказано, можливо, хтось щодо застереження, да, чи не буде це питання. Прошу. Я думаю, що краще тих, хто працює на землі, слідчих.

Представтесь ще раз, будь ласка.

ДРАЧУК Ю.П. Старший слідчий в особливо важливих справах головного слідчого управління Драчук Юрій.

Дивіться, по першому запитанню хотів пояснити наступне. Поняття "поширення, посилення злочинного виливу" – це ті всі поняття, які будуть

документуватися в процесі досудового розслідування за допомогою проведення ряду слідчих дій.

З конструкції цієї статті хочу пояснити, що на даний час в Кримінальному кодексі України є стаття 109, в якій вказуються дії направлені на повалення державної влади. Але законодавець ніяк знову ж не вказує, що таке повалення влади. Це тотальне повалення влади чи часткове повалення влади? Наскільки це? Це оціночні поняття, які вже застосовуються на практиці. Це відбувається за допомогою застосування. Тобто не буде такого, що якщо людина просто каже, що давай будемо поширювати злочинний вплив, його будуть притягувати до відповідальності. Ні, однозначно ні. Це будуть якісь активні дії, проведені злочинними, да, суб'єктами злочинного впливу або підвищеного злочинного впливу, направлені на отримання якоїсь користі, досягнення якогось результату, але з такими діями, які на даний час не є кримінально караними.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, я ще пропоную зараз... Ви отримали відповідь на питання?

ЯЦИК Ю.Г. Ні. Не отримала.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я ще пропоную просто заслухати ДКВС після того, щоб ми вже мали повну картину.

Будь ласка, пані

ЯЦИК Ю.Г. Дозвольте. Я не отримала відповіді, оскільки, наприклад, я за чітку правову визначеність, які конкретно дії є кримінально караними. Якщо особа здає в найм приміщення, квартиру, а в цій квартирі проводять сходку так звану, чи можливо теоретично притягнення цієї особи за статтею 255 прим.2?

ДРАЧУК Ю.П. Дивіться, якщо під час досудового розслідування буде достеменно встановлено, що особа здавала з метою проведення сходки...

ЯЦИК Ю.Г. А яким чином ви будете доводити?

МАМКА Г.М. *(Не чути)*

ДРАЧУК Ю.П. Не умисел...

МАМКА Г.М. Він каже ні, а ви кажете да.

ДРАЧУК Ю.П. Я перепрошую, не умисел, а дії, а дії особи...

МАМКА Г.М. *(Не чути)*

ДРАЧУК Ю.П. Дії особи, якщо людина знала, достовірно знала про те, що саме в цьому місці не буде відбуватись день народження...

(Загальна дискусія)

МАМКА Г.М. *(Не чути)*

ДРАЧУК Ю.П. Дивіться, люди під час проведення негласних слідчих розшукових дій...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, Олександр Бакумов, прошу вас.

БАКУМОВ О.С. Шановні колеги, дозвольте...

ДРАЧУК Ю.П. Ми говоримо про те, що такі статті вони неможливі в застосуванні на практиці без проведення ряду слідчих негласних розшукових дій.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Звичайно.

ДРАЧУК Ю.П. І досить часто ми говоримо про те, що...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сама по собі задача...

ДРАЧУК Ю.П.. ...є злочинні групи. Але так складається на практиці, документування вищої касти в злочинному світі має досить складний характер. У зв'язку з чим ми пропонуємо запровадження саме в таких конструкціях цих статей, які значно упростять документування їхньої діяльності на території України.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я перепрошую, давайте по черзі. Колеги, я перепрошую, я перепрошую, я перепрошую.

Спочатку ми домовились, що це, да тобто тут можна буде виступити, висловити свою точку зору і тому подібне.

Прошу, пані Юля, потім – пан Олександр. Прошу.

ЯЦИК Ю.Г. Хочу ще останнє зазначити, але ж дивіться, колеги, критеріїв таких чітких немає. Ви посилаєтесь на НСРД але поки вони будуть розсекречені, поки вони будуть надані, вже буде підозра якась або затримання в порядку 208-ї, або обрання запобіжного заходу. І саме навіть по оцим статтям 255 прим. 1, 2 і 3 суду дано право обирати запобіжний захід без визначення застави. Тому моя пропозиція і я вважаю за доцільне все ж таки

обмежитись цим безальтернативним заходом, запобіжним заходом лише склад одного злочину 255-ї.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 183-ю ви маєте на увазі, пані Юля? 183-ю?

(Загальна дискусія)

ЯЦИК Ю.Г. 55-а і все. А що таке поширення, от якими конкретно активними діями?

МАМКА Г.М. Якщо є, це повинно бути...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я пропоную тоді І переходити вже до...

БАКУМОВ О.С. Дякую.

Шановні колеги, знаєте, теорія без практики мертва і безплідна, а практика без теорії безкорислива і пагубна. У зв'язку з чим і немає таких наукових теоретичних розробок, щоби ми якісно впровадили таку практичну норму, яка б на сьогоднішній день застосовувалась. Я повністю підтримую свою колегу пані Юлію.

Я також погоджуюся із тією позицією, яка була висловлена суддею Печерського районного суду, що вказана норма в даній конструкції буде виконувати переважно превентивну функцію. Вона не здатна буде виконувати регулятивну функцію, тобто забороняти вчинювати суспільно небезпечні діяння. Які діяння? Ми не можемо їх визначити, які діяння є суспільно небезпечними в даному випадку.

Тому що, що таке, от Юлія правильно наголошує, що таке посилення, що таке поширення злочинного впливу. Чи можемо ми конкретні дії кваліфікувати і піддати під це визначення. І я впевнений, що за таких обставин у нас з практичної точки зору виникнуть дуже велика кількість

запитань стосовно застосування саме в такій конструкції об'єктивного складу, об'єктивної сторони цього складу злочину потенційного.

В будь-якому випадку законопроект є актуальним, його треба підтримувати, ми повинні відкрити цю скриньку. І теоретики нам далі підкажуть, як треба буде скоригувати відповідно цю норму в майбутньому. Але хочу вам сказати, що будуть багато запитань стосовно даної конструкції. Але підтримувати ми повинні. Тому що та ситуація, яка склалася на сьогоднішній день, вимагає цього.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, пані Олександра. Ми по суті вже перейшли до дискусії по проекту. І можна зразу буде по правкам.

УСТІНОВА О.Ю. В мене дуже коротке зауваження. Ви знаєте, тут більшість, що я чую від колег, це те, що цей закон має виконувати, превентивну функцію буде виконувати. Ви знаєте, з того, що я читаю, коли в нас є декілька трактувань, і кожен це читає по-різному, навіть і з людей, які будуть це виконувати, і з людей, які пишуть цей закон, це буде виконувати не превентивну функцію, а корупційну функцію. Тому що саме цей закон будуть використовувати для репресій і для корупції. І тому ми зараз, якщо будемо підтримувати голосувати за цей закон, ми дамо ще один інструмент правоохоронним органам фактично заробляти на цьому гроші.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Пане Сергію, прошу.

ІОНУШАС С.К. Дякую.

Я хотів би підняти те питання, щодо якого на наших робочих групах нас, на жаль, ми не дійшли єдиного висновку. І тому хотілось би це питання обговорити зараз. Це питання правки 86 народного депутата Неклюдова, яке стосується статті 24 Кримінально-виконавчого кодексу України. Ця правка стосується порядку відвідання установ виконання покарань.

Я все ж таки хотів би надати можливість висловитись щодо цього колезі Андрію Володимировичу, да, начальнику управління ОРД ДКВС. Тому що на наших робочих групах дуже жваво ми спілкувалися щодо цього питання. І можливо, ми почуємо якісь практичні аспекти.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 86 правка, колеги, поки відкритите.

НЕЧИПЕЛЬСЬКИЙ А.В. Дякую, дякую за запитання.

Андрій Нечипельський, начальник управління оперативно-розшукової роботи адміністрації ДКВС. Справді, да, ця правка дуже важлива, тому що на сьогоднішній день ми маємо так звану 24 статтю в такій редакції, яка дозволяє особам з дуже багатим кримінальним минулим по 5, по 6 разів судимим і за вчинення тяжких умисних злочинів безперешкодно улюбий час доби відвідувати установи виконання покарань.

Ми приймали участь у робочих групах, у засіданнях під час підготовки законопроекту. Ми цілком підтримуємо усі депутатські правки, а також наших колег з правоохоронних органів. Проте ми наполягаємо на внесення змін до 24 статті, а саме: заборони безперешкодного відвідування особам, які мають судимість за вчинення умисного злочину, установ виконання покарань, а також особам, які відбували покарання в даній установі. Бо це свідчить про те, що, яка перевірка може проводитися, об'єктивна перевірка може проводитися особою, яка там відбувала покарання, яка там порушувала

режим тримання, і навіть ця особа потім приходить до начальника установи і починає перевіряти його діяльність.

Тому дуже вдячні будемо народним обранцям, якщо підтримаються ці зміни у статтю 24 Кримінально-виконавчого кодексу. А також дуже вдячні будемо за повернення наших оперативних підрозділів до списку оперативних підрозділів, які мають діяти за дорученням слідчого. Бо нас було виключено із 41 статті КПК. Зараз цей механізм не працює. За умови перебування в наших установах "злочинів у законі", цей апарат кримінально-процесуальний нам дуже буде потрібен. Ця правка є. Також буду дякувати за її підтримання.

Дякую за запитання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам.

Будь ласка, якщо є потреба висловитись, наш член запропонував комітету проголосувати за цю правку.

Коментар робочої групи. І я пропоную зразу проголосувати, щоб ми не визначали, скажемо так, не чекали. Будь ласка, є якийсь коментар чи переходимо до голосування?

ПАВЛЮК М.В. Об'єктивно робоча група відхилила дану правку. Однак, чому вона була відхилена, оскільки...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Відхилена?

ПАВЛЮК М.В. Так-так, відхилена. Тому що в законопроекті, запропонованому Президентом, даних змін не вносилося і воно не стосується суті та концепції законопроекту. Тому робочою групою було відхилено дану правку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Владлене, давайте, прошу вже переходити до голосування по цій правці, щоб ми вийшли на результат.

НЕКЛЮДОВ В.М. Так, дійсно, була відхилена правка 86. Який мотив відхилення? Колеги послались на те, що особа, якою має бути заборона відвідати має судимість. Однак там не було зазначено, чи це судимість погашена чи знята. Тобто якщо уточнити цю правку, тобто позначити, що...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мають непогашену судимість.

НЕКЛЮДОВ В.М. Які мають непогашену чи не зняли судимість, тут це питання можна зняти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні.

НЕКЛЮДОВ В.М. Ну це я так вважаю.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це має значення, тому що, якщо... *(Загальна дискусія)* Да.

Прожу тоді на голосування, колеги, по правкам.

Ставиться на голосування поправка 86, пана Неклюдова. Підкомітет пропонував її відхилити. Ми ставимо на голосування пропозицію колеги про те, щоби підтримати дану правку. Пропозиція пана Владлена Неклюдова. Прошу голосувати. Сам текст? Немає перед очима?

Владлен, якщо можна, озвучте.

НЕКЛЮДОВ В.М. Я дуже вдячний вам, Григорій Михайлович. Дуже вдячний за солідарність колегіальну.

Пропонувалась правка 86 наступного змісту: "Не мають права відвідувати установи виконання покарань для здійснення контролю і проведення перевірок особи, які мають судимість за вчинення умисного злочину, а також особи, які раніше відбували покарання в установах, які мають намір відвідувати. Адміністрація установ, установи про існуючі обмеження та правила відвідування. На вимогу адміністрацій/установ в разі встановлення порушень правил відвідувань, особа, яка відвідує установу, зобов'язана припинити такі порушення.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Давайте Максим і голосуємо.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. У нас лицо, которое отбыло наказание, установленное судом, не может быть поражено в правах по какой-то отдельной категории. Я не испытываю никакой симпатии к лицам, совершившим убийство или какие-то другие тяжкие преступления, я не планирую никого посылать в исправительное учреждение, мне не нужно никого туда заводить. Но это избирательный подход, и он не может быть применен...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Хто за те, щоб підтримати, врахувати поправку номер 86, відхилену попередньо підкомітетом.

Хто – за, прошу голосувати. 7 – за. Проти? Утримались? Всього 7 – за. Рішення не підтримано.

Йдемо далі. Я пропоную тоді по правкам, які не були враховані підкомітетом. Ні-ні, я маю на увазі вже конкретно по правкам, давайте ставити, що до чого. І в плані обговорення, безпосередньо переходити.

Прошу, Андрій Петрович. І я тоді потім, Володимир Михайлович В'ятрович, вам тоді надам слово.

ОСАДЧУК А.П. Питання складне, давайте продовжимо зважене обговорення.

Перш за все хотів би нагадати, до речі, деяким членам комітету і особливо представникам правоохоронних органів, що у нас немає Генеральної прокуратури з 1 січня. Так що прошу вживати термін Офіс Генерального прокурора, розумію, що складно відвикнути, але це наші нові правові реалії.

Але менш з тим, вертаємося до суті нашої дискусії. Жодних сумнівів немає про потребу посилення боротьби з організованою злочинністю. Ми з вами розуміємо, що чинне законодавство, в принципі, дає величезні можливості це робити, і, в принципі, правоохоронні органи за десятиліття роботи в Україні, незалежній Україні, затримували і авторитетів кримінальних, і так званих "воров в законі" і так далі, тобто в принципі ця робота велася. Зараз нам пропонують, фактично, її посилити шляхом дуже специфічним. І, напевно, це створює найбільші сумніви і дискусії. Тому що ми намагаємося інтегрувати в українське законодавство, в українську кримінальну юстицію кримінальний сленг, кримінальні поняття, кримінальний жаргон. І від цього, фактично, вибудовувати правову логіку, логіку слідства і логіку судочинства.

Ми ці застереження, багато членів комітету висловлювали і при обговоренні до першого читання. І, власне, результати роботи підготовчої групи, що ми зараз з вами бачимо до другого читання, свідчать про те, що ми були праві, бо більшість статей були повністю переписані, фактично. Для чого? Для того, щоб якимось надати більш зрозумілу і, можливо, адекватну форму оцим поняттям, які своїм корінням ідуть в кримінальну культуру і в кримінальний світ.

Чи вдалося це якісно, у мене є великі питання. Я тут повністю підтримую дуже таку ніжну і дипломатичну риторику пана Бакумова і пані Яцик. Але визначеність в Кримінальному кодексі має бути однією з фундаментальних характеристик. Те, що ми зараз бачимо в якості пропозицій до другого читання, його неможливо, вибачте, вважати як правові норми, що мають правову визначеність. По цілій купі деталей, починаючи від поняття злочинного впливу в суспільстві, про що вже колеги говорили, яке насправді тут в пряму не стосується поняття кримінального "вор в законі".

І, чесно кажучи, якщо подивитися примітку, яка трактує, що таке кримінальний вплив, вибачте, злочинний вплив, то навіть державного службовця Мінфіну, який розподіляє незаконно гроші бюджету, в принципі, при бажанні можна за цією статтею засуджувати. Тобто вилка, вона отримується абсолютно необмежена. Інтеграція понять "вор в законі" до слова "статус" викликає величезні питання, особливо статус суб'єкта підвищеного злочинного впливу. Я думаю, будуть великі проблеми з цим. Отже, я думаю, що нам в частині взагалі суті цих норм треба продовжити роботу.

Крім цього, я з великим задоволенням слухав коментар голови підготовчої групи, чому не була врахована правка щодо відвідування виправних закладів, яку ми тільки що голосували. Але так само я нагадаю, що до першого читання ми ухвалили цей закон з рекомендаціями комітету, ви пам'ятаєте, да, які ми чітко виклали, і, насправді, ми з вами домовлялися ще давно, що ми будемо намагатися максимально дотримуватися суті законопроекту. Але про це сьогодні чогось мало говорять. У нас є дві дуже цікаві правки, правка номер 81 і 89, які жодним чином не мають стосунку до обговорюваної тематики, які підтримані і включені зараз до проекту до другого читання.

Про що іде мова? 81 правкою ми вносимо, ми пропонуємо внести зміни в статтю 46, якою обмежити кількість захисників на стадії досудового

слідства. Нагадаю, зараз в Кримінальному кодексі, дійсно, є обмеження на судовій стадії, тобто в судовому засіданні можна, абсолютно вірно, можна мати п'ять захисників одночасно. Це, я вважаю, виправдано для того, щоб не перевантажувати судові засідання, і законодавець вирішив, що п'ять достатньо. Зараз ми пропонуємо правку, де ми добавляємо також на стадії досудового розслідування обмежити можливість захисту п'ятьма особами. Вибачте, але це порушення змагальності, порушення прав людини і порушення конкуренції в слідстві. Може бути, дуже легко... Почекайте. Може бути дуже легко одночасно обшуки в десяти місцях. Таке буває, це нормальна практика. До процесу може бути задіяно і 10 слідчих і 15. Чому ми хочемо обмежити кількість захисників до п'яти, мені абсолютно незрозуміло. Ця норма не в інтересах громадян, це норма в інтересах правоохоронних органів.

Тому я би просив її: а) не підтримувати як мінімум, тому що вона не відповідає принципам змагальності. По-друге, вона не має жодного стосунку до законопроекту, який ми обговорюємо.

Друге, що викликає занепокоєння...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я пропоную відразу переходити на голосування. Да, тобто ви поставили правку...

ОСАДЧУК А.П.Я закінчу. Дві у мене. Дві, щоб я потім не брав слова.

89 правка якою ми насправді вносимо зміни в базовий Закон про організаційно-правові заходи боротьби з організованою злочинністю

ГОЛОВУЮЧИЙ. Засади.

ОСАДЧУК А.П. Засади, да. Який, власне, і визначає правові основи боротьби з організованою злочинністю. І звертаю вашу увагу, ми цими

змінами прирівнюємо в правах Національну поліцію зі Службою безпеки України. Тобто всі права, які зараз законом надані Службою безпеки України ми надаємо також Національній поліції. Я розумію, що всі правоохоронні органи хочуть побільше прав і повноважень. Але ми з вами є свідками останніх уже півроку, фактично, коли кожен правоохоронний орган нагромаджує все більше і більше повноважень. І, вибачте, це шлях до поліцейської держави. Тому, я вважаю, що цю правку теж варто відхилити як таку, що: а) немає жодного стосунку безпосередньо до цього законопроекту, і б) як таку, яка суперечить фактично міжнародно-правовим зобов'язанням України.

Отже, моє резюме. Я прошу дві правки відхилити, які зараз враховані. І продовжити роботу над цим законопроектом в комітеті. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Було дві правки озвучено. 81 перша, да, правка?

ОСАДЧУК А.П. Да.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 81-а. Ну, колеги, в принципі, позиція підкомітету була. Якщо потрібно прокоментувати. Я пропоную переходити до голосування, щоб ми встигли швидше це зробити. Отже, проблема визначена. По захисникам правка 81, пана Неклюдова. Якщо ви прокоментуєте або голова робочої групи, або можемо іти на голосування. Якщо можна, дуже коротко, щоб ми вже рухалися.

НЕКЛЮДОВ В.М.. Я коротко прокоментую, звісно. По-перше, хочу зазначити, що, якщо в стадії немає якихось переваг між стадією судового розгляду і досудового. Якщо є 5 захисників там обмежено, то, я вважаю, що і на досудовому розслідуванні 5 захисників достатньо. Це, по-перше. Друге,

щодо... Ми забуваємо, що перше завдання, яке встановлено статтею 2 Кримінально-процесуального кодексу захист держави, особи і суспільства від кримінальних правопорушень. Тобто потерпілий є перший, а не ми чомусь перше завжди зазначаємо підозру, обвинувачення. Ну, є і інші учасники провадження. Я вважаю, що жодних порушень не буде, якщо буде п'ять захисників, і там вже це завдання планувати, координувати діяльність органів досудового розслідування, там є процесуальний керівник і органи... Вони, я вважаю, що так спланують, що не буде порушень. Це завдання таке технічне.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Я пропоную тоді виносити на голосування правку номер 81. Підкомітетом була врахована. Зараз виносимо на комітет. Значить, все ж таки рішення врахувати, тобто підтримати рішення підкомітету.

Хто за те, щоб врахувати дану поправку номер 81. Хто за те, щоб підтримати пропозицію підкомітету і врахувати цю поправку.

Хто – за, прошу голосувати. 7 – за. Проти? Утримались? Рішення прийнято про те, що правка номер 81 відхилена і не буде включена, не буде в тексті кінцевого законопроекту.

І правка номер 89. Я пропоную перейти одразу до голосування. Мова іде про Закон "Про організаційно-правові основи боротьби з організованою злочинністю". Вона підкомітетом була врахована. Хто за те, щоб правку номер 89 врахувати і підтримати в фінальній таблиці.

Хто за це, прошу голосувати. 17 – за. Проти? Утримались? Рішення прийнято. Дякую вам.

Прошу по поправках. Хто ще буде? Пропозиції?

Я обіцяв надати слово пану Володимирі В'ятровичу. Прошу вас.

В'ЯТРОВИЧ В.М. Доброго дня, шановні колеги. У мене шість правок. Я буду називати номер, очевидно, буду аргументувати свої правки, після цього голосування. І так, я думаю, швиденько пройдемо по цьому.

Отже правка номер 9. Про це вже сьогодні неодноразово говорилося, ця правка стосується, в принципі, всього законопроекту. По-перше, слушне зауваження науково-експертного управління, не може кримінальний кодекс містити конструкції, які не мають правової визначеності. Це дуже небезпечно, і справді вже про це сьогодні говорилося, може перетворити цей закон в інструмент чи то корупції, чи то навіть репресій. Це закон, а не кримінальний роман. І через це, мені здається, абсолютно недоцільно доповнювати українське законодавство кримінальним жаргоном. Це перше і головне по суті зауваження до цього закону.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Прошу тоді визначатися. Хто за те, щоби підтримати правку номер 9 народного депутата В'ятровича, попередньо відхилену підкомітетом.

Хто за те, щоб її врахувати, прошу голосувати "за". Щоб її врахувати. 4 – за. Проти? Утримались? Рішення не прийнято.

Наступна правка ваша 13-а?

В'ЯТРОВИЧ В.М. Так, правка номер 13. Знову-таки стосується термінології, знову-таки "зłodіїв в законі". Якщо в законі йдеться про злочинну спільноту, то давайте використовувати термін "керівник злочинної спільноти" а не "зłodій в законі". І мова має йти саме про людину, яка координує або керує спільнотою, а не просто є учасником. Тому що так, як вписано в редакції першого читання, це відкриває неймовірний простір для маніпуляцій. Проект пропонує переслідувати людей, які не вчиняли жодних злочинів лише тому, що вони належать до незрозуміло якими критеріями

визначеної злочинної спільноти, один з учасників цієї спільноти визначений, знову-таки за незрозумілими і туманними критеріями, як "злодій в законі".

Відповідно, користуючись такими законодавчими нормами, достатньо буде оголосити кілька сот чи навіть тисяч людей злочинними спільнотами на тій підставі, що до них якимось чином причетний учасник з кримінального світу і, відповідно, притягати їх до відповідальності. Відповідно ці зміни, це те, що не може бути в правовій державі. І через це прошу врахувати цю поправку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам.

Ми якраз в пропозиціях комітету якраз і намагалися внести правову визначеність в даний законопроект, наскільки це було можливо.

Хто за те, щоби врахувати поправку номер 13 народного депутата В'ятровича, попередньо відхилену підкомітетом.

Хто – за, прошу голосувати. Хто за те, щоб її врахувати? 3 – за. Проти? Утримались? Більшість. Рішення не прийнято.

Наступна правка 38.

В'ЯТРОВИЧ В.М. 38-а. Чинна редакція статті 255 має чіткий і логічний склад злочину. Якщо люди створюють злочинну організацію чи беруть участь у ній з метою вчинення злочину або керують такою організацією чи організують і сприяють сходкам злочинців для планування злочинів чи координації між собою злочинних груп, вони несуть кримінальну відповідальність. Ухвалена у першому читанні нова редакція статті 255 дозволяє ув'язнювати людей, які не вчиняли і не планували жодних злочинів, просто за те, що хтось за навмисно невиразними формулюваннями цього законопроекту довільно оголосить цих людей учасниками злочинної організації. Через це знову-таки прохання врахувати цю поправку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам.

Хто за те, щоби врахувати поправку номер 38 народного депутата В'ятровича. Попередньо підкомітетом вона була відхилена. Хто за те, щоб врахувати? 3 – за. Проти? 6 – проти. Утримались? Поправка не підтримана, відхилена.

Наступна правка 50, вона була врахована частково.

В'ЯТРОВИЧ В.М. Правка 50 знову-таки стосується, як і попередня, спрямована на захист людей від довільних кримінальних переслідувань на підставі буцімто їхньої участі в придуманій на довільних підставах в злочинній спільноті. Якщо лишити таке формулювання першого читання, то всю України врешті легко можна буде записати в якусь таку злочинну спільноту. Натомість моя поправка...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пане Володимире, вона врахована частково.

В'ЯТРОВИЧ В.М. ...передбачає відповідальність саме за створення чи керівництво злочинної спільноти, а також за участь у злочинах, вчинених такою спільнотою, тобто за реальні злочинні діяння, а незрозуміло що, що, на жаль, є зараз в цій редакції після першого читання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам.

Поправка врахована частково. Пане Володимир, ви наполягаєте на тому, щоб поправка була врахована повністю?

В'ЯТРОВИЧ В.М. Так-так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тоді ставлю на голосування. Хто за те, щоби врахувати поправку номер 50 народного депутата В'ятровича повністю. Вона врахована підкомітетом частково.

Хто за те, щоби врахувати повністю? 3 – за. Проти? 1 – проти. Утримались? Більшість утримались. Рішення не прийнято. Поправка вважається врахована частково, так як заповнено поки що підкомітетом.

В'ЯТРОВИЧ В.М. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Наступна – 57-а і 71-а, так?

В'ЯТРОВИЧ В.М. Так. Як слушно зауважує ГНЕУ, по суті, нові статті 255-2, 255-3 взагалі зайві, бо ці питання вже врегульовані кодексом. Але якщо стаття 255-2 таки вноситься до кодексу, то відповідальність знову-таки має наставати за прохання до керівника злочинної спільноти вчинити злочини, як пропонується в моїй поправці. В редакції ж першого читання будь-кого можна посадити за будь-що.

Я вже сказав, що з цього проекту незрозуміло, хто такий учасник злочинної спільноти. Можна таким учасником за бажанням оголосити будь-кого. А що таке здійснити вплив у будь-якій формі на третіх осіб з метою прийняти ним рішення чи вчинення або невчинення ним дій.

У редакції першого читання саме так написано: не про злочинні дії, а про будь-які дії. Якщо будь-який законослухняний громадянин порадить своєму сусідові, який і виявився чомусь учасником злочинної спільноти, переказати іншому сусідові, що по телевізору вже почався футбол і вже можна дивитися матч, – все, ця людина може теж бути названа злочинцем, бо вона здійснила вплив у будь-якій формі на третіх осіб з метою прийняти ним рішення чи вчинення ним, невчинення ним дій.

Дякую. Прошу прийняти цю поправку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам.

У даному випадку у вас продовження... Владлен, давай не будемо, є коментар. Ця правка продовжує пропозицію, концепцію, запропоновану Володимиром, щодо керівника злочинної спільноти.

НЕКЛЮДОВ В.М. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я думаю, що коли ви побачите, да, коли ви побачите пропозиції комітету, я думаю, що багато в чому ви побачите, що ми врахували позицію.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре.

Тоді голосуємо за те. Прошу, голосуємо. Хто за те, щоби правку, номер 57, народного депутата В'ятровича, відхилену попередньо підкомітетом, врахувати? Хто за те, щоб врахувати правку номер 57? 8 – за. Хто – проти? Утримались? Правка відхилена.

І правка 71.

В'ЯТРОВИЧ В.М. Так, остання моя поправка. Редакційно. Теж, вважаю, дуже важливо, бо відповідальність має наставати за сприяння злочинній діяльності, а не будь-якій діяльності. В чинній редакції кодексу стоїть сполучник "та". Тому зрозуміло, що йдеться саме про сприяння злочинам. У редакції ж змін, проголосованих в першому читанні, стоїть "чи/або". Тобто людей можна переслідувати за сприяння будь-якій діяльності. Прошу врахувати поправку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам.

Хто за те, щоб врахувати поправку номер 71 народного депутата В'ятровича. Вона була відхилена в зв'язку з врахуванням поправки номер 70.

Хто за те, щоб її врахувати, прошу голосувати. Хто – за? Два. Хто – проти? Утримались? Всі інші утримались. Правка відхилена.

Дякую вам.

В'ЯТРОВИЧ В.М. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я пропоную тоді резюмувати і переходити до фінального голосування. Прошу з народних депутатів, з присутніх дуже коротко, прошу ну буквально по хвилині, щоб ми підвели підсумок і переходили до голосування. Прошу, Олександра, потім Сергій, потім...

Прошу вас.

УСТІНОВА О.Ю. Шановні колеги, у мене величезне прохання. Ми всі розуміємо з вами, що у нас була провалена реформа поліції. Ви знаєте, я от сиджу, дивлюся, хто прийшов з поліції представляти і захищати цей законопроект. Я дивлюся на пана Шевцова, не могла згадати, де його бачила, а потім згадала. Була заява, міжнародна заява міжнародної спільноти журналістів, яка засудила дії цієї людини і наших судових органів, тому що було розслідування, яке показало дуже елітний нескромний спосіб життя цієї людини, яка мало того, кошмарила бізнес на користь бізнесу своєї дружини, фактично викидаючи конкурентів з ринку. Мені взагалі цікаво, чи це підпадає зараз під цю кваліфікацію, чи ні, але коли про це вийшли публікації на 18 ресурсах, веб-ресурсах, ця людина пішла до суду, вибачте, до окружного адміністративного суду Києва (це щоб всі розуміли, до якого суду) і заблокувала роботу журналістів всіх цих ресурсів. Після чого були

заяви міжнародної спільноти, журналістської спільноти про те, що це недопустимо і це є боротьба зі свободою слова в Україні.

Зараз ми цим людям даємо інструмент кошмарити не лише бізнес, який є конкурентами дружин, а кошмарити будь-яку людини, будь-якого волонтера, будь-кого, хто фактично може попасти під оце визначення вора в законі. Тому, будь ласка, я вас дуже прошу, цей закон потрібно доопрацьовувати, його не можна в такому вигляді зараз приймати.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам.

Будь ласка, Сергій.

АЛЕКСЄЄВ С.О. Шановні колеги, я розумію та поділяю наміри позбутися організованої злочинності в Україні, у нас в країні. Але це політична складова, ще і юридична складова. Тому що комітет все ж таки професійно об'єднаний. І я повністю погоджуюся зі своїми колегами, які мали виступи з приводу того, що немає правової визначеності, з приводу того, що превентивне правосуддя – це ретроградність ще совкової системи. Тому навіть з урахуванням тих правок, які були враховані на комітеті, вони поліпшили закон, але ще є прогалини. Не буду повторятись, про це все говорили. І тому цей закон треба доопрацьовувати.

І третя річ, дуже важлива. Коли ми кажемо про безальтернативну заставу, ми забуваємо весь час, що суддя, слідчий суддя, коли обирається запобіжний захід, не оцінює обґрунтованість підозри. Тобто помилка слідчого, помилка прокурора можуть коштувати людині те, що вона рік-півтора опиниться за ґратами, потім отримає виправдовувальний вирок. Це дуже серйозна річ. І я хочу нагадати, коли у нас була дискусія по законопроекті 1009, ми казали у себе в комітеті, що нам необхідно опрацювати системні зміни до КПК. Ми це намагалися зробити на початку

2020 року, і всі ці питання розв'язати. Так давайте це зробимо і, врешті-решт, розв'яжемо це питання, щоб такими законами не затикати дири в КПК.

Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Будь ласка, ще. Коротко. Ілля, я перепрошую. Я Владлену обіцяв перше слово, а потім після...

Прошу, Владлене.

НЕКЛЮДОВ В.М. Денис Анатолійович, колеги, я підтримаю саму ідею і взагалі я буду голосувати за цей закон, і ідеї щодо криміналізації діянь злочинного впливу і підвищеного злочинного впливу, так званих "зłodіїв в законі", кримінальних авторитетів, "воров в законі" чи крадіїв, ми не визначились з цим, моя правка не підтримана. Оскільки це дійсно загрозове явище в суспільстві, воно, я вважаю, що торкає всі сфери суспільного життя, страждають багато людей, ми розуміємо. Оскільки від цих дій, вони досить непомітні і вони так діють, дійсно, професійно, що страждають і люди, і під загрозою життя, здоров'я, бізнес, майно і таке інше. Так сталося історично, що саме в Одесі воно, це явище, воно народилось. І зараз воно, коли в Грузії почалася боротьба з цими "ворами" чи "зłodіями в законі", воно повернулось, чомусь з Грузії повернулось до України, така для них земля обетованная.

Але я от і задавав питання колегам із Генеральної прокуратури. І мене, дійсно, питання, і от я чув і виступ колег і по фракції, і взагалі колег по комітету, як от реально якісно, чи готові служби і уповноважені особи реально якісно задокументувати цей злочинний вплив чи підвищений злочинний вплив. Як забезпечити безпеку свідків, говорилось неодноразово, яким чином. Воно зараз, я не бачу реально на практиці, як свідок з'явиться в суді. йому якось у іншому приміщенні, ми знаємо, що допит буде в

іншому приміщенні. Але ми знаємо, що зливається інформація. А в судах це обшук ще не встигли підписати, а вже знають, у кого буде проводитись. Ми це знаємо, це на практиці. Де гарантії, що ці свідки прийдуть до суду і дадуть показання?

В рамках досудового розслідування оперативні служби і оперативні підрозділи, вони ефективні, щоби уговорити прокурора підписати чи прийти свідка. А потім свідки, мотивація пропадає, і вони не з'являються до суду. Їх шукають роками, і вони не приходять. І вже і мотивація оперативних служб, вона не те, що неефективна, вони взагалі і слухавку не беруть, і не хочуть приходити. І прокурор залишається один на один з проблемою.

Колега, він не хоче про це говорити, він каже про ефективну роботу, а щось не договориює. Скільки залишок справ, він не сказав, скільки залишок справ у нас по тим кримінальним провадженням, про які казала Яцик, про організовані групи. Там сотні справ, вони не вирішені. Хто їх буде вирішувати? Це теж ми не вирішили.

І якщо розширюються поняття і якщо ми приймемо, то чи будуть, відповідно запитання, чи будуть розширені підрозділи і хто буде цим займатися? Маємо займатися, я вважаю, найдосвідченіші і морально стійкі. Я не знаю, як будуть ці питання вирішувати особи, які от зараз залишилися.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу завершувати.

НЕКЛЮДОВ В.М. І теж маємо підняти питання, я думаю, що ми ініціативи будемо чекати від Генеральної щодо безпеки Генерального прокурора. От казав колега, що на Кіровоградщині стріляли у вікна – ніхто не реагував. Якийсь авторитет, не знаю, чи...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Владлен, дякуємо.

НЕКЛЮДОВ В.М. Да. Тому вважаю, що потрібно паралельно з цим, є норми законодавства і безпеки, свідки, і піднімати питання і безпеки прокурорів. А оскільки він в суді один на один, ніхто йому не допомагає, прокурор нічого не має: ніяких засобів захисту, нічого. Це, я вважаю, дуже серйозне питання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, дякую.

Прошу, пане Ілля. Якщо можна, коротко.

КИВА І.В. Да, я однозначно, да, очень коротко, я однозначно буду поддерживать данный законопроект. Конечно, есть шероховатости, но дорогу осилит идущий. Украина давно превратилась уже в санаторий и в комфортное местопребывание для "воров в законе" и для, в принципе, криминального мира постсоветского союза. Потому что с усилением ответственности у стран-соседей, таких как Россия и Белоруссия, здесь они себя довольно комфортно чувствуют.

Поэтому в данном случае любое усиление ответственности и любое усиление наказаний, оно в любом случае приведет к стабилизации ситуации. И чем больше, и чем дольше эти гады будут сидеть, тем, поверьте, мир вокруг нас будет чище. Вот и все. Поэтому к бою!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Будь ласка, по хвилині, хто ще хоче, можливо, з експертів із залу? *(Шум у залі)* 40 секунд, голова... перший заступник. І прошу, члени комітету мають можливість висловитись. Будь ласка, прошу.

ОСАДЧУК А.П. Остання теза з мого боку, колеги. Насправді...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зараз – Андрій Петрович, і ви.

ОСАДЧУК А.П. Я закликаю до вашого професійного сумління. Як декілька разів тут звучало, зрозуміло, що ми – політична організація як Верховна Рада України, але комітет професійний, і маємо будувати свої рішення на нашому розумінні законодавства.

Неприпустимо вводити в Кримінальний кодекс України оціночні поняття, тому що це порушує основоположні конституційні права і свободи громадянина. Вільне трактування кримінального законодавства, воно теж недопустиме. Тому я наполегливо звертаюся до вас все-таки ухвалити рішення і продовжити роботу в комітеті над цим законопроектом, щоб усунути всі невідповідності, які там очевидно є, я думаю вони зрозумілі більшості членів комітету. І прошу поставити на голосування остаточну пропозицію в порядку надходження. Власне, моя пропозиція продовжити роботу в комітеті.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам.

Будь ласка, пане Володимир.

АРЕШОНКОВ В.Ю. Дякую.

Ну, я вам хочу сказати, що з великою повагою відношусь до професіоналів, юристів, які дуже серйозно підійшли і зробили глибокий аналіз того, що пропонується сьогодні нам приймати. Критика велика звучала на адресу Міністерства внутрішніх справ. Я хотів би тут якраз підкреслити, дуже непогано попрацювала експертна група з Академії національної внутрішніх справ і проректор Чернявський особисто. Я знаю, вони якраз по термінології, тому що тут в 255 статті, те, що сьогодні говорили, і злочинний вплив, і так далі, все, що ви згадували абсолютно має

місце, і на практиці будуть, ну, скажемо так, складнощі. Але, як завжди, ми коливаємося між професійним і політичним прийняттям рішення.

Безперечно, шановні колеги, сьогодні я хотів би, щоб хай це як не прозвучить, але політична складова має бути на першому місці, суспільство вимагає і потребує прийняття цього законопроекту. Ми маємо зробити свій внесок в боротьбу з організованою злочинністю. Тому я особисто буду підтримувати даний законопроект. Да, можливо, ми його будемо доопрацьовувати. Але треба рухатись.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам.

Будь ласка, тоді вже Григорій Миколайович, і я пропоную переходити до голосування.

МАМКА Г.М. Ну, я хочу сказати про нашу роботу вже саме в комітеті. Висловлено було моїм колегою думка, хто там кого бачив, хто там кого згадав, з приводу співробітників Національної поліції. Я теж до кінця ще коливаюся і не погоджуюсь з приводу того, що це є закон ідеальним, дуже багато розбіжностей, дуже основних питань з приводу того, що повинна бути відповідальність не за статус, а за дії, також згоден. Також було сказано, що про негідників там Округного адміністративного суду, що якась публікація була, хтось заблокував. Але, на мою думку, це роль Національної поліції. І якщо пройде це рішення у нас по комітетах, то винесеться в зал, 90 відсотків роботи їхньої.

І я все-таки б не звертав увагу на такі речі щодо персоналій. Тому що, якщо особа, яка рахує невірну викладену інформацію, звернулася в суд, а не до "воров в законе", це вже позитив і довіра до судової гілки влади. Я також звертався до суду, я також блокував, я також захищав свою честь і гідність в судах. І абсолютно нема нічого поганого в цій ситуації.

З приводу цього законопроекту. На мою думку, якщо він буде підтриманий комітетом, то все-таки він би пропозицію, що необхідно створювати на цьому ж засіданні комітету робочу групу, щоб не ми не попали в такі розбіжності з теорії і практики, як в Грузії були, в Російській Федерації. В Грузії цей законопроект, закон, змінювався разів сім чи вісім після першого прийняття його. Для того, щоб, дійсно, оперативно зробити і доопрацювати з урахуванням практичних пробілів і всього іншого, оперативно маючи створену уже робочу групу.

Так що прошу прийняти до уваги. І по суті...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам.

Я обіцяв зараз один виступ з залу. Прошу вас. І давайте переходити вже до голосування. Бо, дійсно, ми вже по третьому кругу йдемо. Але, буквально, дуже коротко, буквально, хвилину, бо час іде.

БАГІРОВ Е.С. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Що з 256-ю, у нас, по-моєму, нема. Там немає такої статті, перепрошую, немає такої статті.

(Загальна дискусія)

Це ви по першому читанню, да, коментуєте? Да?

(Загальна дискусія)

По першому читанню.

БАГІРОВ Е.С. Є письмове звернення на ваше ім'я і інших голів фракцій. Тому що ми вважаємо, що...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми якраз і працювали з вашими висновками. Дякую вам. До другого читання. Да, дякую.

ПАВЛЮК М.В. ...Але цей законопроект на сьогоднішній день треба підготувати під час комітету... *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я думаю, що да, давай завершимо. Пане Максиме, хай завершать.

Прошу.

БАГІРОВ Е.С. Я вибачаюсь. Як на мою думку, я звертаюсь до членів комітету, да. Якщо є можливість, відкласти цей законопроект. Прийнемо цей законопроект у лютому чи березні, не має значення. Але треба відпрацювати, щоб цієї статті чи якийсь там пункт, який в майбутньому проблемами для громадян України.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам.

Повірте, робоча група працювала навіть в святкові дні.

Пані Юлія. І давайте буквально коротко, вже переходимо до голосування.

ЯЦИК Ю.Г. Так, шановні колеги, ну дійсно, думки з цього приводу категорично полярні. І здебільшого одні обґрунтовуються якимись політичними гаслами, а інші – саме таким фаховим підходом.

Тому, колеги, в мене є альтернативна пропозиція. Можливо, все ж таки слід продовжити розгляд даного законопроекту і від комітету запропонувати певні поправки до цього законопроекту, які посунули оці прогалини, про які ми сьогодні обговорювали, довго мусували. Тому що фактично, наприклад, поправка, яка стосується організованих груп, вона потрібна тут, і ця норма вона потрібна, оскільки ми послабляємо злочинну спільноту, а на цьому фоні злочинні групи зможуть посилити свою вагу і свій вплив, а вони поза, вони

не охоплені складом цього злочину. Такі ж поправки стосуються і обрання запобіжного заходу. Ну, до затримання у мене питань немає. Але ж оці статті, запропоновані з примітками, їх потрібно доопрацювати.

Тому, колеги, я прошу поставити на голосування як додаткове рішення щодо цього законопроекту, це доопрацювання в комітеті і підготовка поправок саме від комітету.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Ну, хочу сказати перше, що, дійсно, робота над ним велася дуже інтенсивно. Пан Максим почав з того, що були, і робоча група проводилась з цього приводу, обговорювалося, і, власне, я думаю, що те, що можливо на даний момент зробити, ми це все зробили. І як ви бачите, текст, який запропонований сьогодні комітетом обговорюємо, він значно покращує той текст, який був в першому читанні. Це от визнали всі, хто тут був присутній. Ми недаремно пройшлися від органів досудового розслідування до прокуратури, до суду і до КВС, фактично, всі етапи досудового, судового розгляду і тому подібне.

Тому я пропоную перше. Все ж таки поставити на голосування питання з винесенням підкомітету про затвердження поправок врахованих і неврахованих, які в редакції підкомітету, в затвердження цього рішення. Ні, ми голосували лише ті поправки, які були декілька.

Тому перше. Я ставлю на голосування. Що-що?

МАМАЛИГА А.В *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Уповноваженого з прав людини, Денісової? Ну, ми мали лист ваш, ми дивилися. І ми, до речі, врахували багато позицій до другого читання, керуючись на ваш лист.

Будь ласка.

МАМАЛИГА А.В. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Я думаю, що ми обов'язково запросимо до наступної роботи і представників уповноваженого.

Отже, я ставлю на голосування пропозицію підкомітету щодо врахованих та відхилених поправок, запропоновані в таблиці. Хто за затвердження цього рішення, прошу проголосувати.

Хто – за? З врахуванням тих пропозицій, які були проголосовані раніше. Ні-ні, ми... за всі правки, запропоновані підкомітетом з урахуванням тих пропозицій, які ми проголосували попередньо, окремо.

Хто за затвердження даного рішення? 15 – за. Хто – проти? Утримались? 5 – утримались. Дякую.

Тепер я ставлю на голосування проект, висновок комітету про прийняття законопроекту 2513 в другому читанні та в цілому, рекомендувати Верховній Раді прийняти законопроект в другому читанні та в цілому. Хто за це рішення, прошу голосувати.

17 – за. Проти? Утримались? Дякую. Рішення прийнято.

Значить законопроект буде вноситись на розгляд Верховної Ради.

Переходимо до другого питання порядку денного, це законопроект 2304 народного депутата Вельможного. Він уже вносився у нас на розгляд. Ми з вами запрошували пана Сергія Вельможного, проте він не з'явився на попередній розгляд. І ми домовились, що за нашою практикою ми розглядаємо його, попри його відсутність. Немає заперечень?

Добре. Пані Юля, тоді прошу позицію підкомітету, і ми рухаємося далі.

ЯЦИК Ю.Г. Даним законопроектом запропоновано визначити...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги! І виходьте, будь ласка, тихіше, не заважайте роботі комітету.

ЯЦИК Ю.Г. Визначити поняття, що таке є процесуальна дія; надати особам, які надають правову допомогу в кримінальних провадженнях статус захисника; визначити термін захисника; заборонити використання в якості доказів тих документів і речей, і інформації, яка отримана з порушенням адвокатської таємниці, а також розповсюдити підслідність ДБР на кримінальні правопорушення, які вчинені адвокатами..

ГОЛОВУЮЧИЙ. Яка ваша позиція?

ЯЦИК Ю.Г. Позиція робочої групи була – відхилити даний законопроект і направити його на доопрацювання вторам законопроекту

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Пане Володимире Захарченко. Підтримує позицію?

Можемо ставити на голосування, колеги?

Ставлю на голосування пропозицію підкомітету. Перепрошую, Юля, на доопрацювання чи на відхилення?

ЯЦИК Ю.Г. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. На доопрацювання.

Значить, ставлю рішення: ухвалити рішення комітету щодо того, щоби законопроект 2304 відправити на доопрацювання ініціатору законопроекту.

Хто за це рішення, прошу голосувати. 15. Проти? Утримались? Два. Два – утримались. Рішення прийнято.

Переходимо далі. У нас три питання по позиціях комітету, по планам комітету на наступну сесію, по планам-заходам. Дякую всім, хто взяв активну участь в підготовці цих документів: і членам комітету, і головам підкомітету і особливо заступникам, і особливо Георгію Миколайовичу, який взяв активну участь в цьому питанні. Я пропоную ці пропозиції затвердити. Немає заперечень?

Отже, хто за те, щоби третє питання затвердити пропозиції комітету до проекту порядку денного третьої сесії Верховної Ради дев'ятого скликання. Хто за таке рішення?

Проти? Утримались? Одноголосно.

Далі. Хто за те... Наступне питання про план роботи. Хто за те, щоби затвердити план роботи комітету на третю сесію Верховної Ради?

Хто – за? Проти? Утримались? Одноголосно.

І про розклад засідань комітету на наступний лютий 2020 року. Пропоную затвердити розклад засідань комітету на лютий, щоб ми могли планувати і орієнтуватись.

Хто за таке рішення, прошу голосувати. Хто за затвердження розкладу? За розклад. Проти? Утримались? Одноголосно. Дякую вам.

Чи будуть якісь у нас додаткові оголошення, інформація членів комітету? Прошу, пані Юля.

ЯЦИК Ю.Г. Денис Анатолійович, я просила б делегувати мене від комітету для участі у круглому столі в місто Запоріжжя, який організовується мною за участі суддів апеляційного суду та правоохоронних органів.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тема?

ЯЦИК Ю.Г. КПК і ОРД.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я думаю, свята справа. Немає заперечень? Чи потрібно голосувати, щоб провести...

МАМКА Г.М. Я тоже хочу, конечно, поїхати.

ЯЦИК Ю.Г. 27 січня в Запоріжжі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 27 січня. Григорій Миколайович бажає кудись отправитись.

Немає заперечень, да?

МАМКА Г.М. Ну, от дивіться...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, немає заперечень? Все, підтримано.

МАМКА Г.М. У нас робоча група, про яку згадував сьогодні колега про зміни до Кримінально-процесуального кодексу, ми внесли один перший законопроект. Група у нас не закінчила працювати, вона створена, і по суті це один з круглих столів, який буде теж покладено вже до змін до КПК. Правильно я розумію?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам.

Порядок денний вичерпано.

А, у вас є ще. Будь ласка.

БАКУМОВ О.С. Шановні колеги, є пропозиція уповноважити мене підготувати виїзне засідання нашого комітету в місті Харкові. Чіткі дати я вам не кажу, але в найближчі два місяці, щоб ми зробили...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Чекайте, чекайте. Олександр, а ви запропонували в план роботи комітету, тому що вашої пропозиції такої не було. І ми щойно план затвердили.

БАКУМОВ О.С. Ми в план роботи комітету внесемо в нього уточнення. Але є така пропозиція, якщо вона підтримана...

ГОЛОВУЮЧИЙ. У нас просто є Львів по оргзлочинності, Харків... Я думаю, що по ходу давайте ми заплануємо і приймемо рішення. Немає заперечень? В робочому порядку.

Колеги, порядок денний вичерпано. На цьому оголошую засідання комітету закритим. Дякую вам.