

СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань правоохоронної діяльності

04 березня 2020 року

Веде засідання Голова Комітету МОНАСТИРСЬКИЙ Д.А.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, доброго дня вам. Кворум є. Я думаю, будуть підходити ще народні депутати. У зв'язку з обмеженим часом я пропоную розпочинати засідання комітету.

У нас є зараз присутні на даний момент 17 народних депутатів. Кворум є. 18 народних депутатів. Я думаю, що він буде щохвилини поповнюватись. Колеги, всім вам розданий проект порядку денного. Значить, одразу я внесу певні корективи. Законопроекти номер 2667, 2580 і 2018 пропоную перенести на наступне чергове засідання. По ним ще, я думаю, що ми просто сьогодні не встигнемо розглянути. І загалом я пропоную, щоб ми сьогодні обмежили роботу до 15-15:10 максимум, зважаючи на те, що о 16-й починається позачергове засідання Верховної Ради. І у більшості, звернулись також, є засідання, будуть тривати фракція.

Чи є пропозиції, доповнення до порядку денного ще? Будь ласка.

БАКУМОВ О.С. Дякую.

Шановний головуючий, шановні колеги, враховуючи те, що у Верховній Раді зареєстрована Постанова про висловлення недовіри, проект Постанови про висловлення недовіри Генеральному прокурору України, враховуючи те, що ми є профільним комітетом Верховної Ради, сьогодні можна ставитись по-різному до роботи Генерального прокурора. Є певні позитивні напрацювання, є негативні відгуки щодо роботи Офісу Генерального прокурора і його очільників. Але все ж таки третина від конституційного складу, більше ніж третина від конституційного складу Верховної Ради народних депутатів України, подали відповідну законодавчу пропозицію. І я вважаю, що комітет може розглянути це питання і допустити,

щоб Верховна Рада визначилась з приводу цього питання. І прошу це питання включити сьогодні до порядку денного нашого засідання.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Ще є пропозиції?

ОСАДЧУК А.П. А ми отримали цей проект закону?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, він надійшов учора. *(Шум у залі)*

Виключити? Включити? Давайте ми... Ні-ні, зачекайте, законопроекти ми не можемо включати в порядок денний без попередньої підготовки.

НЕКЛЮДОВ В.М. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. А, щоб лишити. Ні, я думаю, що ми можемо не встигнути. Загалом, колеги, давайте ми розглянемо так. Прошу.

БАКУМОВ О.С. Я прошу окремо поставити пропозиції відповідні за їх надходженням.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, я пропоную загалом, якщо є підтримка, прошу за порядок денний, враховуючи озвучені мною і Олександром Бакумовим пропозиції.

Хто за таку пропозицію, прошу голосувати. Хто – за?

БАРАНЕЦЬ В.А. Одноголосно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні-ні. Проти? Утримались? Троє утримались. Рішення прийнято.

Колеги, також прибув Генеральний прокурор України Руслан Рябошапка. Ми, власне, можемо розпочати з цього питання, або почати по порядку денному. Зважаючи на присутність Генерального прокурора, я думаю, що можемо почати з цього питання. Немає заперечень?

Будь ласка, перше питання. Тоді ми визначаємо такий порядок. Нам потрібно буде доповідь від авторів постанови – одна. Першим стоїть Максим Бужанський. Хто? Чи ви? Чи хтось інший... Ви будете?

Далі. Я думаю, що це має бути також надано слово Генеральному прокурору. Після цього обговорення і прийняття рішення. Обговорення і прийняття рішення, але давайте, колеги, не більше ніж там 30 хвилин на все разом. Добре?

Будь ласка, Максим Бужанський.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. *(Виступ російською мовою)*

Уважаемые коллеги! Вы прекрасно знаете, что за время работы нашего комитета я не один, не два и не три раза обращал ваше внимание на то, что, к сожалению, Генеральный прокурор, которого, я надеюсь, мы уже завтра назовем "бывший Генеральный прокурор", не соответствует занимаемой должности. Я обращаю ваше внимание на то, что этот человек сознательно полностью заблокировал общественный запрос, сформулированный 73 процентами избирателей, которые проголосовали в том числе за так называемые посадки весной. Все, кто крал предыдущие 5 лет, все, кто использовал для этого власть, все, кто наживался на крови, на обманутом патриотизме людей, все эти люди должны были понести ответственность.

Пришла весна, никто не сидит, и мы должны назвать обществу конкретного виновного в этом. Имя этого человека, который виноват в этом, Руслан Георгиевич Рябошапка. Я обращаю внимание на то, что лучшего союзника у Петра Алексеевича Порошенко не было за всю его каденцию. Юрий Витальевич Луценко не сделал для него столько, сколько сделал Генеральный прокурор, делегированный нашей политической силой. Я

полностью признаю свою ответственность как человека, который одобрял назначение Руслана Георгиевича на этот пост, который проголосовал за него и был готов поддержать его во всех вопросах, касающихся как реформы прокуратуры, так и установления справедливости. Но я никогда в жизни не проголосовал бы за человека, который будет покрывать мародеров, никогда в жизни не проголосовал бы за человека, который будет заводить к себе в кабинет убийц и прятать их от правосудия. Я никогда в жизни не проголосовал бы за человека, который полностью разрушил систему прокуратуры в нашей стране, который отбрасывает нашу страну на этап 91-го года и мы заново вынуждены будем строить систему прокуратуры в Украине, в нашем государстве.

Вы все прекрасно знаете, что так называемая реформа прокуратуры обернулась ее развалом. Вы все прекрасно понимаете, что через 2 месяца, если мы допустим прохождение второго этапа реформы прокуратуры, местных прокуратур, в судах государство представлять будет некому. Я предлагаю вам: давайте зробимо його разом. Он из той команды, из команды тех, кого мы на выборах перевернули, все мы, в том числе и те, кто сейчас в оппозиции. Мы голосовали за то, чтобы изменить страну. Такого позора никто из нас бы себе не представил.

Я прошу вас поддержать вынесение Постановления о недоверии Генеральному прокурору в зал и там ее проголосовать. Рассчитываю на вашу поддержку. Спасибо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Максиме.

Надаємо слово Генеральному прокурору, і після цього буде обговорення. Прошу, Руслан Георгійович.

РЯБОШАПКА Р.Г. Дякую, Денис Анатолійович.

Я, чесно кажучи, не знаю, що коментувати і що ми розглядаємо взагалі. Якщо ми розглядаємо звіт Генерального прокурора – це одна історія. Якщо

це істерика Бужанського, то, в принципі, тут коментувати нема чого. Якщо ми коментуємо істерику Бужанського, давайте візьмемо постанову, так, пояснювальну записку до Постанови про висловлення недовіри Генеральному прокурору і подивимось, що, власне, вменяється мені?

Перший епізод, це, здається, Альперін, так? Справа Альперіна, яка розслідується НАБУ і до якої Офіс Генерального прокурора, по великому рахунку, не має відношення. Оскільки процесуальне керівництво здійснює спеціальна Спеціалізована антикорупційна прокуратура, яка є повністю автономним підрозділом у структурі офісу. І я не маю ніякої можливості впливати на прокурорів цього офісу.

Інший епізод – справа Садового. Та сама історія. Розслідує НАБУ, процесуальне керівництво – САП.

Третя історія, здається, Гладковський, так? Гладковський, та сама історія: НАБУ розслідує, Спеціалізована антикорупційна прокуратура здійснює процесуальне керівництво. Це вменяють мені.

І четверта історія, нарешті, це справа Гандзюк. І тут ми бачимо, що ситуація абсолютно є протилежною тому, про що говорить Бужанський в своєму проекті. Оскільки, нарешті, ми змогли зробити прогрес. Слідство було розблоковано, ми знайшли Левіна, ми його знайшли. Ми багато осіб з тих, які переховувалися, притягнули вже до відповідальності. Багато з них вже перебувають під вартою. Тобто те, що зроблено нами зокрема у справі Гандзюк, воно оцінено не лише експертами чи громадянським середовищем, воно було оцінено і батьком загиблої Каті, який звернувся з цього приводу до Президента.

Якщо говорити про звіт, ну, я місяць тому був тут, і в принципі це нікому не цікаво, що зробила прокуратура. Але ми зробили багато вперше того, чого не було до нас. Ми почали реформу. Ми почали очищення і оновлення. І, мабуть, власне, те, що ми почали очищатися від тих прокурорів, до яких ви ходили, у яких ви щось вирішували, мабуть, це вам не подобається.

Ми затвердили нову структуру, ми пропонуємо країні нову кримінальну політику, теж чого не було. Ми затвердили нові пріоритети кримінальної політики. Вчора я підписав стандарти для прокурорів по певних сферах і керівництво щодо певних пріоритетів для прокурорів, що і як вони мають робити. Наша система насправді запрацювала активніше. І якщо брати всю систему кримінальної юстиції, то тільки за минулі 6 місяців, із вересня по березень, ми робили оцінку. Притягнуто до кримінальної відповідальності було більше, ніж за минулий рік. Якщо б ви взяли той самий звіт НАБУ, то лише по ньому, там можна подивитися, я направляв, здається, матеріали, теж вони повинні бути у вас. Більше 30 топ-посадовців за ці 6 місяців були притягнуті до відповідальності.

Посадки – добре. Но я ж – не суддя. Я – прокурор. Те, що ми можемо, те ми збираємо і те ми направляємо до суду. Я не винен у тому, що Вищий антикорупційний суд досі не вийшов із сплячки чи з анабіозу. Те, що судді Вищого антикорупційного суду по 40 днів перебувають у відпустках чи на лікарняних, і те, що досі немає жодного нормального рішення по тих високопосадовцях, справи щодо яких перебувають у Вищому антикорупційному суді.

Майдан. Резонансні справи. Так, ми пройшли через серйозну процедуру аудиту та передачі цих справ до різних органів. Ми відкинули всю економіку, яка, власне, не стосується справи Майдану, ми розгрузили цим самим слідчих та прокурорів. І тепер та сама кількість слідчих, детективів і прокурорів займається, власне, насильницькими злочинами, тим, що відбувалося... тією трагедією, яка відбувалася у 13-14-х роках.

Банки. Теж цього не було, ми теж почали перші по цьому працювати. Щодо 12 банків, колишніх керівників топ-посадовців банків було оголошено, повідомлено про підозру. Щодо 4 із них уже справи направлені до суду. Справа тепер за судом.

Вперше те, що ми почали робити, це свого роду процедури спецконфіскації. І два тижні тому за допомогою процесуальної угоди було

стягнуто в дохід держави - це живі гроші, - 180 мільйонів гривень у справі, яка стосується наркотиків. Таких угод уже багато. Кримінальні авторитети деякі, які гуляли на волі протягом минулої влади, той самий Анісім, але він за нашої, за моєї присутності в офісі він потрапив за ґрати.

Представництво - ще один напрямок роботи нашого офісу. Лише за ці 6 місяців 5 мільярдів гривень – це живі гроші, це те, що було повернуто державі, те, що надійшло в дохід держави. Багато земельних ділянок, я вже теж про це говорив, вони теж повернуті, в тому числі біля Чорного моря - це Затока, ми почали розбиратися з тією проблемою, яка є в цьому курортному місті.

І, врешті-решт, чому це все з'явилося. Очевидно, що це політика, і очевидно, що ми нові, а політики залишилися старими. Тому є певний конфлікт між новими і старими. Старим не потрібні нові і незалежні прокурори, і саме тому ми сьогодні обговорюємо, власне, в такому тоні, я навіть не розумію що, постанову, мабуть, про недовіру мені.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Переходимо до обговорення, колеги. Будь ласка, Ілля. І буквально давайте зекономимо час, тобто недовго всі бажаючі комітету, і далі переходимо вже до обговорення і прийняття рішення.

Будь ласка.

КИВА І.В. Добрый день, коллеги. У меня очень короткий на самом деле вопрос, обращение. Вы только что сказали нам, Руслан Георгиевич, о независимой своей позиции и в связи с этим вы ощущаете негативную реакцию по отношению народных депутатов. Так вот, я вам хочу сказать: народные депутаты зависимы, правда, зависимы от позиции украинского народа, понимаете? А вот ваша независимость на сегодняшний день - она является спорной, потому что, скажите мне, пожалуйста как народному депутату, как гражданину Украины, что вы делали вчера в американском

посольстве? С кем было согласовано ваше присутствие и ваши встречи, и почему вы ищете поддержку не в украинском парламенте, будучи Генеральным прокурором Украины, а ищете поддержку в американском посольстве? Сколько будет стоить украинскому народу поддержка американцев вас на должности Генерального прокурора? Какие вы интересы сдавали и в интересах чьих государств вы сегодня будете работать?

Поэтому я как народный депутат обращаюсь официально в Службу безопасности Украины с заявлением о расследовании ваших действий, которые могут нести угрозу национальной целостности, интересам народа Украины и украинского государства. Вы поймите прекрасно, что вы Генеральный прокурор и вы не можете разгуливать там, где вам хочется, просить поддержки у тех, кто вам нравится, вы должны четко понимать, вы клятву давали служить украинскому народу. И если вы с этим не справляетесь, мы вас отправим в отставку. Вы рассказываете нам здесь о своих достижениях, вы говорите о каком-то криминальном авторитете Анисимове. Я прошу прощения, да его никто знать не знает, по большому то счету! И его арест, да я б его за уши сам бы привел бы! Ради Бога, достижение Генерального прокурора о каком-то шаромыге! Я еще раз вам говорю, смотрите, Гонтарева – закрыли дело. Почему? А вот это беспокоит, а вот это беспокоит. Стерненко у вас до сих пор на свободе. *(Шум у залі)*

Я прошу прощения, Стерненко у вас на свободе. И я вам хочу сказать: ваши действия – это действия покрывания преступников. И я вам сейчас говорю как подполковник Национальной полиции. Если вот я... *(Шум у залі)*

Одну секундочку, свое офицерское звание я получил на фронте.

УСІНОВА О.Ю. Не орите!

КИВА І.В. Я буду разговаривать так, как я считаю нужным. Вы поняли меня? Поэтому...

УСТИНОВА О.Ю. *(Не чути)*

КИВА І.В. Ничего страшного! Послушайте меня: когда вы пишете, мы... *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ілля, Ілля, будь ласка, формулюйте питання. Дякую.
Будь ласка, прошу.

БАКУМОВ О.С. Шановні колеги, я думаю, що кожен, в принципі, знайде і позитив знов-таки в роботі там десть в реформуванні. Однак, ми бачимо, є негативні прояви роботи. І побачивши, поспілкувавшись з людьми, зокрема і в себе на окрузі в місті Харкові, я бачу, що є суспільний запит, а мені, наприклад, я за себе кажу, немає чого людям, в принципі, казати на сьогоднішній день. Тобто я мовчу і розумію, що є питання, і ми повинні його якимось чином вирішувати.

Я не погоджуюсь з позицією пана Руслана Георгійовича, що є автономні якісь прокуратури, які не залежать, тому що систему органів прокуратури складають – це її складові частини Спеціалізована антикорупційна прокуратура, - а другим повноваженням Генерального прокурора основним є саме забезпечення діяльності координації всієї системи прокуратури, незалежно спеціалізована вона чи не спеціалізована, тому що є очільник Офісу Генерального прокурора, якого ми обрали. А тому я не вважаю, що такі доводи є якимось обґрунтуванням.

Однак, враховуючи, що є різні позиції, в мене є пропозиція: сьогодні на комітеті категоричне рішення комітету щодо підтримки чи непідтримки не визначатися, а передати це на розгляд Верховній Раді України на пленарному засіданні відповідно до порядку денного.

Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка...

НЕКЛЮДОВ В.М. Пане Руслане, доброго дня. Дуже дякую за вашу присутність. В мене до вас запитання, яке полягає... на основі того суспільного запиту, який надав нам український народ. Мене дуже цікавить, і я чекав, я перший місяць, два, три, і всі колегам казав, що це питання потребує часу і збирати докази. Однак вже пройшло півроку, і в мене запитання, чи розглядалося вами питання про повідомлення про підозру п'ятому Президенту України Петру Олексійовичу Порошенку за вчинення низки злочинів, і перш за все за державну зраду, яку він підписав в Мінських угодах, яким є "формула Штайнмайера"? Чи розглядалося вами питання? І якщо ні, то з яких причин?

Дуже дякую.

РЯБОШАПКА Р.Г. Значить, проект підозри ні по Мінським угодам, ні про "формулі Штайнмайера" до Генеральної прокуратури і до Офісу Генерального прокурора не надходив.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, ще є бажання виступити, чи переходимо до обговорення пропозицій?

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Зауваження єсть. Я бы просил вас предоставить ровно минуту уважаемому Антону Полякову, который инициировал сбор подписей, ровно минуту, было бы некрасиво...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте після завершення обговорення членами комітету. Я думаю, що народному депутату ми, безперечно, надамо слово.

Будь ласка.

МАМКА Г.М. Доброго дня, члени комітету, шановні присутні, шановний Руслан Григорович! Ну, дуже радий вас бачити. От, я вже почав

готуватися до позачергової сесії. І, по суті, звітність ту, яку ви надали до Верховної Ради, нам її роздали тільки зранку... Все-таки хочу сказати і нагадати вам ваші слова, що буде змінена координація роботи саме в апріорі самого правоохоронного такого органу, переназвали, по суті Офіс Генерального прокурора, що з 01.01.2020 року буде все по-іншому. Але як практик, який трохи мав відношення до розслідування кримінальних проваджень, ну, особисто я не побачив зрушень даже в організації цієї роботи. Я вітаю звіт – нічого не змінилося з приводу відшкодування збитків, які по суті як були раніше по формам, точно так і є.

Я до цього років 4 назад кричав, я у Верховній Раді... І кажу, що необхідно для того, щоб розуміти, скільки злочинами, суспільству це цікаво, завдано збитків, то на даний час ні в ЄРДР вирахувати, так як є офіційна статистика тільки у нас в ЄРДР, ви є основним держателем ЄРДР, ніхто не може сказати, скільки за рік злочинами фактовими відносно особи завдано збитків. Такої інформації немає абсолютно ніде. Вами в звітність подано про те, що відшкодовано там більше, періоди часу взяли без вересня-грудня 2019 року і порівняли за аналогічний період 2018 року. На мою думку, такі цифри вибираються і періоди часу для того, щоб маніпулювати статистикою аби зовсім не сказати реальні цифри.

На даний час статистика береться тільки з тих кримінальних проваджень щодо відшкодування збитків, це коли кримінальне провадження, пред'явлено підозру і скеровано до суду. Фактові кримінальні провадження, вони не враховані в ЄРДР. Тобто я не можу сказати про те, що змінилось хоч щось, якийсь підхід до результатів висвітлення результатів роботи.

З приводу кримінальних проваджень, які передано до АРМА, які накладено арешти на майно, от ви написали: "За клопотанням Офісу Генерального прокурора передано в управління АРМА 247 мільйонів гривень, арештованих у кримінальних провадженнях, щодо легалізації незаконних доходів по фінансових операціях оточення колишнього Президента Віктора Януковича". Я не можу рахувати в звіті це як стягнення

коштів. АРМА - вона... Результат роботи - як відшкодовано, цілий розділ - відшкодовано збитків. От перша система відшкодування чи існує в державі щодо фактових кримінальних проваджень, і де її побачити, цю статистику? Да, ми тільки беремо розслідувані кримінальні провадження, які...

РЯБОШАПКА Р.Г. Ви берете частину доповіді, яка стосується відшкодування збитків фактових проваджень, і кажете, що нічого не змінилось в роботі прокуратури. Такий висновок у вас був?

МАМКА Г.М. Висновок такий, що нічого не змінилося щодо результатів висвітлення відшкодування збитків. Тут колеги задають питання. Я зберу ваші слова...

РЯБОШАПКА Р.Г. За 6 місяців ми зробили більше, ніж всі зробили до цього часу...

МАМКА Г.М. Я вибачаюсь, 6 місяців тут даже у вашому звіті немає - тут тільки 4 місяці.

РЯБОШАПКА Р.Г. Ми брали із вересня і по березень. Якраз виходить 6 місяців.

МАМКА Г.М. Руслан Георгійович, немає тут. Чи відображено в статистиці ЄРДР збитки, їхня кількість, майном, грошима, по фактовим кримінальним провадженням, чи не відображено? Не відображалось раніше. На даний час, я розумію, повинно бути. Правильно?

РЯБОШАПКА Р.Г. Я не знаю. Додатково надамо вам відповідь.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, Сергій Іонушас. *(Шум у залі)*

Давайте, колеги, у нас ще 2 питання. Олександра, і, ми ж обіцяли, колеги - народного депутата. Олександра, да? Будь ласка, Олександра Юріївна.

УСТІНОВА О.Ю. Ви знаєте як представник не партії влади зараз просто в шоці від цього політичного фарсу, який відбувається. Спочатку ви приймаєте Закон про зняття недоторканності з депутатів, яким даєте можливість одній людині в цій країні починати кримінальні провадження проти народних депутатів. Після цього ви включаєте свій турборежим і за день, я перепрошую, але за один день, коли вчора ввечері була зареєстрована постанова і з нею навіть не всі змогли ознайомитися, сьогодні це виносити на позачергове засідання і виносити на комітет - це, як мінімум, неповага взагалі до парламенту, який навіть не мав змогу ознайомитися з цією постановою. І зараз ви, я так розумію, хочете звільнити сьогодні Генерального прокурора і назначити когось іншого - що людину, яка матиме змогу відкривати кримінальне провадження проти кожного депутата в цій країні? Я правильно розумію, що ви зараз робите?

Друге. Я чітко пам'ятаю, ми до речі не голосували як "Голос" тоді за призначення Генерального прокурора, але я пам'ятаю першу річ, про яку ми просили - це зруйнувати от той Карфаген, який Юрій Луценко там колись набудував, і розказував, що він його реформує. (Я не кричу, я, до речі, не підвищую голос, як ви, і не хамлю вам у відповідь).

60 відсотків прокурорів було звільнено, ви знаєте, я робила розслідування по багатьох там людям, які були звільнені. Це люди, які садили майданівців, це люди, які не могли пояснити своє майно. І зараз, коли цих людей повиганяли, дуже багатьом не подобається, що немає своїх "рішал" у прокуратурі. Але я ще раз кожного з вас хочу звернути увагу на одну річ: замість нього буде хтось інший, хто зможе відкрити провадження по кожному з вас. І подумайте десять разів, чи ви хочете в турборежимі призначати нову людину, яка потім може бути використана проти вас.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Будь ласка. Колеги, будь ласка, Сергій Іонушас і Антон Поляков, і будемо завершувати.

Прошу.

ІОНУШАС С.К. Доброго дня, шановні колеги! Дуже вам дякую за можливість висловитися.

Я хотів би незалежно від тих моментів, які зараз прозвучали на нашому комітеті, підтримати Руслана Георгійовича, тому що, дійсно, дуже важко боротися з системою. Коли я закінчив Національну юридичну академію, я не пішов працювати в прокуратуру, тому що розумів, як працює ця система. І, дійсно, незалежно від деяких моментів, які присутні чи відсутні, Руслан Георгійович зробив за цей термін дуже багато пов'язаного з реформування прокуратури.

Тому, мені здається, буде правильно, вірно, вибачте, все ж таки відати прийняття рішення залу, виходячи з того, що комітет у даному випадку все ж таки є профільним і в деяких моментах може бути конфлікт інтересів.

Дуже вам дякую за можливість виступити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Будь ласка, колега Антон Поляков, прошу вас. І переходимо до голосування пропозицій.

ПОЛЯКОВ А.Е. Колеги, сьогодні ми з вами можемо позбутися таких характеристик нашої системи правосуддя, як невизначеність, нерішучість та безперспективність. Коли призначили на посаду Генпрокурора Руслана Рябошапку, ми з вами всі очікували вироків, посадок та справедливості. Але ми досі перебуваємо в режимі очікування. Ми не можемо витратити нашого з вами часу.

Фракція "Слуга народу" дуже добре показала, що депутати можуть працювати у турборежимі. Я закликаю депутатів показати, як ви у турборежимі можете виправляти помилки. І закликаю депутатів зробити правильне рішення. І те, що відбувається зараз, ну, можна дуже багато про це казати, але Генпрокурор, він не виконав свої обіцянки, він не виправдав наших сподівань, він підставляє Президента України та дискредитує всі правоохоронні органи України. Ви знаєте, як колись казав великий мислитель Цицерон, ми маємо бути рабами своїх законів, щоб стати вільними. Так ось, людина, я хочу додати, людина, яка повинна відповідати за дотримання цих законів і неякісно виконує цю функцію, вона зазіхає на нашу з вами свободу.

Наостанок я... Ну вибачте, я не хотів на російській мові, як можу, але наостанок... Руслан Георгійович, я можу дуже багато вам по справам по Давиденко. Ви тут кажете про суд Вищий антикорупційний, вибачте, коли ваші прокурори не приходять до суду або не вивчають справи, які вже, вибачте, вже роками лежать у суді... ну, ми не будемо сперечатися.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Завершуйте.

ПОЛЯКОВ А.Е. Дякую, що дали хвилину.

Але наостанок я вам скажу: прийшла весна, потеплішало - давайте знімемо шапку. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, перше. Я хочу прокоментувати, що сьогодні не може бути внесено на позачергове засідання Верховної Ради це питання. Тому що вичерпний перелік питань, які визначені Президентом, він не може розглядатися. Це як коректива.

Тепер у нас надійшла пропозиція щодо того, щоб рекомендувати Верховній Раді на пленарному засіданні Верховної Ради визначитися шляхом голосування щодо прийняття чи відхилення проекту Постанови Верховної

Ради про висловлення недовіри Генеральному прокурору Рябошапці Руслану Георгійовичу (реєстраційний номер 3154). Хто за таке рішення, прошу голосувати. Хто – за? Проти? Утримались? Дякую. Рішення прийнято.

Колеги, переходимо до другого питання порядку денного: законопроект 2513 – про внесення змін...

КИВА І.В. Можна я к колегам обращаюсь уже...?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давай в "Різному". Бо часу реально мало.

КИВА І.В. Давай в "Різному", давай.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Про внесення змін до Кримінального кодексу щодо відповідальності за злочини, вчинені злочинною спільнотою. Колеги, ми не один раз вже на комітеті це розглядали. Будь ласка, максим Павлюк, коротку доповідь, і далі переходимо до обговорення і голосування. Прошу.

ПАВЛЮК М.В. Займу, надіюсь, небагато часу, оскільки більшість членів комітету прониклися цим законопроектом, були досить тривалі і дуже багато зустрічей і робочих груп по даному законопроекту.

В цілому до повторного другого читання було подано 181 правка, частина з яких врахована, чи частково врахована - це 69, і 112 було відхилено. Втім на крайніх робочих групах було також напрацьовано частину правок, які я хотів би зачитати під голос, які необхідно було би...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, ознайомлені члени комітету, надіслано. Будь ласка.

ПАВЛЮК М.В. Я коротко можу сказати, що ми в статтю 255... зі статті 255 "Санкції" частини п'ятої виключаємо довічне позбавлення волі,

залишаємо до 15 років з конфіскацією майна, а також вводимо суб'єкт в статтю 255.2. В зв'язку з чим просив би комітет підтримати рішення підкомітету та підтримати даний законопроект та проголосувати його в цілому. Та окремо винести на голосування пропозиції підкомітету, які будуть як правки від комітету.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, колеги.

Будь ласка, коротко висловитесь. І я пропоную пройти по голосуванню, щоб ми зрозуміли по підтримці загалом пропозицій підкомітету спочатку.

Будь ласка.

БАКУМОВ О.О. Пропозиція - відразу почати голосування. Тому що, думаю, кожен із членів комітету брав таку велику кількість часу, на цю роботу виділив. Ми всі ознайомлені з його змістовним наповненням. Кожен член комітету сформував позицію.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Згоден, згоден. Колеги, давайте так. Спочатку по порядку ми маємо з вами проголосувати пропозицію, оголошену Максимом Васильовичем. Давайте тоді, пані Юлія. І переходимо до голосування.

ЯЦИК Ю.Г. *(Виступ російською мовою)*

Денис Анатольевич, я, к сожалению, ознакомившись с теми поправками, которые были учтены и отклонены на заседании, крайнем заседании подкомитета, увидела, что ни одна из моих правок не была поддержана на заседании комитета и не была учтена. Мои поправки, в частности, касались тех изменений, на которых акцентировали внимание и в ДБР в своем заключении, и в письме, в научно-правовом заключении Института Ярослава Мудрого, и Уполномоченный по правам человека, и Национальная ассоциация адвокатов. Мои поправки касаются четкого правового урегулирования состава преступления, предусмотренных статьей

255 Прим. 1, 2 и 3. Поскольку все эти институты, на которые я ссылалась, они говорят о том, что ни одна из норм, предложенных в данном законопроекте, не формулирует четкого правового определения состава преступления.

Мои поправки сводятся к тому, чтобы внести в контекст данного законопроекта формулировку, которая касается цели создания этой так называемой злочинной организации. Это цель, это мета - вчинення тяжких або особливо тяжких злочинів. Именно цель создания этой преступной организации является ключевым моментом. Не может быть просто состав преступления, внесенный в УПК, или норма права, с такой превентивной функцией, норма должна соответствовать статье 2, статье 11 Уголовного процессуального кодекса. Иметь субъект, объект, субъективную, объективную сторону. Этим критериям такие нормы не соответствуют.

Поэтому, Денис Анатольевич, я предлагаю поставить... и просила бы поставить на голосование поправки... сейчас я скажу: поправку 74, поправку 90 и 91, и поправку 163.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ще раз повторіть, будь ласка.

ЯЦИК Ю.Г. 74-а. Частина перша статті 255, яка передбачає відповідальність за створення злочинної організації, керівництво такою організацією або її структурними частинами доповнити словами: "З метою вчинення тяжкого або особливо тяжкого злочину".

Аналогічні поправки относятся и к остальным нормам, и к части четвертой статьи 255, части пятой 255-й.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Є ж різні злочини, і тут в даному плані може ж бути так і так.

ЯЦИК Ю.Г. *(Виступ російською мовою)*

Я понимаю. Но если мы говорим об общественной опасности и ссылаемся на то, что это именно организованная группа с четкой иерархией, распределением ролей, то должна быть цель создания, а не просто, как вот мой коллега говорит: собираться не более трех. Не просто сам факт создания, а общественная опасность в виде цели совершения преступления.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, позиція підкомітету.

ПАВЛЮК М.В. Щодо поправки 74, доповнення є недоцільним, оскільки поняття злочинної організації, визначене в частині четвертій статті 28 Кримінального кодексу України, і так передбачає як обов'язкову сутнісну ознаку злочинної організації її створення з метою безпосередньо вчинення тяжких або особливо тяжких злочинів.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це ж є в примітці. Це ж є фактично.

ЯЦИК Ю.Г. Нет. Как раз в примітці цієї норми немає. Це посилання на статтю 28, да? А ми зазначаємо, що тут же у нас не лише створення – участь, надання, організація або сприяння проведенню цього зібрання і так далі. Я пропоную внести вот эту поправку ко всем статьям: и 255 прим. 1, и прим. 2, и прим. 3. Если это организация или обращение к особі, яка має підвищений вплив, то саме з якою метою? З метою вчинення злочину.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так так і є – вчинення злочину. Ні, вчинення злочину, так ще з метою злочинного впливу. А що таке "злочинний вплив" визначений, це в примітці. Тобто тут, мені здається, логіка така, що відсилання, тут не треба дублювати.

ЯЦИК Ю.Г. Мы уже на комитете много раз обсуждали, что это...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мені здається, що тут немає потреби дублювати, тому що так чи інакше, а це буде злочинний вплив, передбачений в вчиненні злочину. А обмежувати важкими чи особливо важкими злочинами... злочинна група буває різною.

ЯЦИК Ю.Г. А хто дає заключення, що цей вплив уже на момент здійснення є злочинним?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, на момент... Ви пропонуєте виділити рівень важкості злочину, а ми говоримо про те, що рівень важкості не треба визначати.

ЯЦИК Ю.Г. Я пропоную закріпити мету створення цієї злочинної групи, мету звернення до такого авторитетного, да, злочинного лідера з метою здійснення якого-то...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так там написано: з метою здійснення злочинного впливу, а злочинний вплив визначений як координація злочинних дій, певне здійснення... тобто через здійснення злочину так чи інакше, по-іншому ніяк.
(Загальна дискусія)

Будь ласка, позиція тоді поліції чи МВС. Хто озвучить? Тому що тут...

ГЕРАЩЕНКО А.Ю. Шановні панове народні депутати, річ у тому, те, що ви пропонуєте, воно дублюється, тому що в статті 4 Кримінального кодексу... *(Не чути)*

... вона і так каже про те, що злочинні групи утворюються з ціллю злочину, тому що інші групи – це які зібралися там випити пива чи щось. Тому немає сенсу дублювати те, що ви пропонуєте, це і так є в Кримінальному кодексі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Пропоную тоді голосувати. Поправка 74, да, була, пані Юлія? Поправка 74. Ну, власне, ці і інші поправки, вони мають один і той самий зміст. Давайте визначимося разом, тому що ми дійсно обмежені в часі, колеги. Ще раз позицію визначаю. Ми говоримо про правки номер 74. Юлія, допоможіть мені, будь ласка, ще раз назвати.

ЯЦИК Ю.Г. 90 і 91.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так.

ЯЦИК Ю.Г. 100.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 100.

ЯЦИК Ю.Г. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. *(Виступ російською мовою)*

Колеги, я просил бы вас поддержать правки уважаемой Юлии. Мы все знаем ее как специалиста квалифицированного и человека конструктивного. Я думаю, что они сделают этот закон более применимым на практике, чем мы сейчас видим его в теории, и эффективнее. Рассчитываю на вашу поддержку.

Спасибо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, дивіться, ну, мова іде про: раз, два, три, чотири, п'ять, шість, сім правок, - вони всі різні насправді, я переглянув, ну, неоднакові, вони всі різні.

Тоді давайте так, ну, перша поправка, Максиме, ну, в даному плані була позиція і практиків, які працювали в робочій групі. Тут не мова йде про це. Я відзначаю, що ці правки насправді не впливають позитивно на визначення матерії кримінального права. В даному плані, я вважаю, що їх не можна підтримувати, інакше треба повністю узгоджувати тоді ці правки з тими, які є з іншими, і проглядати повністю весь закон. В даному плані тоді... Ми просто розбалансуємо зараз, якщо ми підтримаємо певні ці правки. Давайте тоді проголосуємо, і після цього будемо ...

Отже, правка 74. Хто за те, щоб її врахувати, прошу голосувати.

6 – за. Проти? Утримались? Дякую.

Правка 90, пані Юлія. Чи йдемо далі? Чи яким чином?

Да, будь ласка.

МАМКА Г.М. Дивіться, шановні колеги, підкомітет розглядав, я буду голосувати – проти, чи утримуватися, ще не визначився. Я не бачу, як до кінця на практиці це буде працювати: як ти його візьмеш в руки, як ти напишеш цю підозру, як ти задокументуєш цей факт, - абсолютно не бачу. Але є один момент. Якщо зараз проголосують, Юля, ваші правки, то по суті це кардинально вообщє розверне закон. Те, що вони даже зліпили в одну кучу. Я, вибачте, буду казати прямо речами. Я також не бачу в апріорі те.

Якщо комітет підтримає цей законопроект, я розумію, що цю систему надо запускати. З жуликами надо боротися. Якщо він приїхав сюди організувати, він повинен керувати з СІЗО номер 13. Не з ресторану, образно говоря, або ще щось. Це нормальна позиція. Чого я не буду підтримувати, я поясню свій підхід. Я по суті давав системний підхід до відтворення і введення в дію. На мою думку як фахівця, я все-таки думаю, що моя модель - вона спрацює. Це створення бази, яка повинна формуватися на базі оперативно-розшукових матеріалів, інформаційну базу, яка буде в користуванні правоохоронного органу. Ви можете її назвати "жулик в законі", "вор в законі". Там номер 13, номер 14. І в законі прописати тільки

дві зміни. Перша: якщо організована злочинна очолюється особою, яка перебуває в базі такої-то номер такої-то, відповідальність довічна або 15 або 25 років позбавлення волі. Тоді б ми не "ізобретали" б велосипед і не вносили би в закон нових понять, не легалізували там "вор в законі", "жулик в законі". Це моя система є, я її запропонував, вона не була прийнята, але це – рішення комітету. Ну, тут нічого не зробимо.

Якщо ми проголосуємо за ваші правки, і це те, що вони зіпили, воно просто стане, а вже повторне друге читання, не розуміють, що... ну, як політично з цим робити.

ЯЦИК Ю.Г. В том-то и проблема, что в комитете, к сожалению, доводы эти услышаны не были, и...

МАМКА Г.М. Дивіться, наші проблеми... От як за кордоном ми приїжджаємо, всі фракції виступають від імені України. Точно так, якщо в робочій групі нас не почув, є більшість... ну, на жаль, так. Ви думаєте, мені не обідно? Мої здорові ініціативи вони не чують. Розумієте? *(Загальна дискусія)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте рухатися далі. *(Шум у залі)*

Пане Юлія, я погоджуюся в тому плані, що якщо ми врахуємо правку, треба тоді переглядати повністю матерію, це частина, яка необхідна. Можливо, є правка, яка з тих правок, яку ви вважаєте, що необхідно проголосувати, і тоді будемо визначатися. Тому що так.

Будь ласка.

АРЕШОНКОВ В.Ю. Пане голово, я прошу, точніше, нагадую: зараз у нас 15 година, ми домовлялися...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми маємо з вами, да, ми домовлялися пройти і

завершити роботу.

АРЕШОНКОВ В.Ю. Враховуючи те, що є розбіжності, давайте ми і це питання залишимо на наступне засідання і дорегулюємо його.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні-ні, колеги. Ми вже його кілька разів відкладали. Я пропоную визначитися з підтримкою комітету. Якщо його не буде, переходити в обговорення. Тому що ми вже провели, ну, десятки робочих груп, колеги, і вже відкладатися не будемо.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Максиме, зрозуміло. Але ми вже...

Давайте так, визначаємося. Ставлю на голосування питання про врахування пропозиції підкомітету, висловлену Максимом Павлюком. І загалом відчуємо, яка є підтримка по законопроекту, і для того щоб... Тому що відкладати ми будемо ще місяці реально! Треба голосувати: "так" або "ні". Будь ласка, оголошена Максимом пропозиція. Хто за цю пропозицію, хто готовий підтримати, прошу проголосувати.

Хто – за? Проти? Утримались? Ну, добре, підтримано. Рішення прийнято.

Будь ласка, Сергію.

ІОНУШАС С.К. Я пропонував правку, яка стосується статті 216... правки... стосується статті 216 Кримінального процесуального кодексу України. Я пропонував зробити альтернативну підслідність і надати можливість Службі безпеки України працювати по цим майновим складам злочину. На жаль, ця правка не була підтримана комітетом з обґрунтуванням наступним, що прокурор і так має можливість...

НЕКЛЮДОВ В.М. Генеральний прокурор має можливість.

ІОНУШАС С.К ... Генеральний прокурор визначати підслідність. Але я спробую цю правку ставити на підтвердження в залі. А загалом підтримую.

Дуже вам дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Ставлю на голосування питання про підтримання правок, всіх запропонованих підкомітетом загалом. Хто за затвердження цих всіх правок, врахованих і відхилених, прошу голосувати.

Хто – за? Проти? Утримались? 16 - за. Рішення прийнято.

І за загальне рішення про те, щоб законопроект номер 2513 рекомендувати Верховній Раді прийняти у другому читанні та в цілому. Будь ласка, хто за це рішення, прошу голосувати. Проти? Утримались? 15 – за, 2 – утримались. Рішення прийнято.

Колеги, хочу з вами порадитись. У нас залишилось ціле питання порядку денного, але ми домовлялись, що ми о 15 годині маємо завершити і піти на фракції попередні. Є пропозиція питання, яке залишилось, перенести на наступне засідання, дійсно, щоб ми зараз не спішили. Немає пропозицій?

КИВА І.В. А когда мы следующий раз...

ГОЛОВУЮЧИЙ. На наступний тиждень або ми... Наступного тижня у нас засідання або дивимося по цьому...

КИВА І.В. Мы можем сегодня опять же поставить до відома Національну поліцію і визвать начальника...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Приймається. Давайте тоді...

КИВА І.В. ...начальника департаменту без по ситуації з наркопритоном і з публичними домами, і, да, Крищенко... да в данному випадку по...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, по-перше..

КИВА І.В. ...екс-народного депутата Палатного і його банди, і його взаїмостношення з ворами...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Порядок денний ми з вами вичерпали, перенесли на наступний раз... *(Шум у залі)*

Ні, зачекайте. Давайте це питання ми з вами обговоримо окремо і приймемо рішення.

КИВА І.В. А коли ми окремо...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми обговоримо, приймемо рішення, на наступному засіданні обговоримо. Зараз закриваю це питання.

Порядок денний вичерпано, засідання закрито. Дякую вам.