

СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань правоохоронної діяльності

18 грудня 2019 року

Веде засідання Голова Комітету МОНАСТИРСЬКИЙ Д.А.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, доброго дня всім. В нас сьогодні присутні 18 з 25 народних депутатів на дану хвилину. Кворум є.

Також у нас сьогодні багато запрошених і присутніх, і інших колег-авторів законопроектів. В нас порядок денний перед вами. Наскільки мені повідомили, що найбільше учасників, власне, по законопроекту, який стосується декриміналізації 391 статті – це законопроект 2079. І в мене є пропозиція тоді почати саме з нього, тому що є вже і автори, і представники громадськості, і позиція, і його розглянути першим.

Крім цього, будь ласка, які є пропозиції до порядку денного? Прошу вас.

БАКУМОВ О.С. Шановний головуючий, шановні колеги, є пропозиція до порядку денного сьогодні додати щодо повернення до питання законопроекту 2148 про внесення змін до деяких законодавчих актів щодо забезпечення особистого голосування народними депутатами України. Від Головного юридичного управління надійшли 2 пропозиції, вони носять переважно технічний характер, вони будуть потім вам озвучені, вони не вносять змістовних якихось змін до даного проекту закону, тому прошу, будь ласка, це питання сьогодні на комітеті розглянути.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Ще є пропозиції? Я пропоную першу поставити по 391-й.

Пані Юлія, стосовно законопроекту 2411.

ЯЦИК Ю.Г. Так. Дякую.

Колеги, законопроект 2411 доволі ґрунтований. Він визначає і вносить зміни до Кримінального процесуального кодексу, які стосуються провадження щодо проступків. У зв'язку з тим, що на минулому засіданні ми відтермінували вступ в законну силу Закону щодо проступків до 1 липня 2020 року, тому я пропоную даний законопроект і розгляд його відкласти на одне з наступних засідань комітету, для чого створити додатково робочу з розгляду даного законопроекту і заслухати пропозиції органів, які б застосовували б в подальшому норми даного законопроекту, оскільки пропозиції їх негативні.

Тому пропоную відкласти розгляд даного законопроекту.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Чи є ще додаткові доповнення? Будь ласка.

МАМКА Г.М. Дякую вам велике за надане слово.

Але все-таки хотів би звернути увагу, що комітетом, дійсно, проводиться велика робота для того, щоб визначитися в усуненні проблем щодо запуску інституту детективів і саме кримінальних проступків. Проводяться робочі групи, які створені на базі Генеральної прокуратури. Але були, хочу нагадати, комітетські слухання, де Міністерство юстиції брало на себе таке зобов'язання: внести всі законопроекти, які стосуються... щодо внесення змін і регулювання законодавчих актів, для того щоб цей інститут запустився.

Значить, у Кабінету Міністрів була дата: на протязі, по-моєму, трьох місяців, - і вона трохи у нас закінчилась. У нас є представник Міністерства юстиції, заступник. От я, користуючись нагодою, про те, що проблемний законопроект, його спочатку необхідно буде відпрацювати нам на базі підкомітету в робочій групі для того, щоб визначитися, а не вносити с кандачка те, що повністю не розглянуто на робочих групах.

Хочу задати питання заступнику міністра юстиції. Перше: скільки законопроектів по кількості внесено буде для того, щоб вони пройшли в комітет, Верховну Раду, для того щоб інститут кримінальних проступків запустився?

Питання номер два: скільки на даний час внесено законопроектів? Для того, щоб порівняти, хто не розуміє, дві цифри. Якщо взяти оцей термін, і він просрочений, може, вони і подали, але чогось до нашого комітету вони не всі дійшли, а чогось пішли через інші комітети. Отут не зрозуміла ситуація. Щоб зрозуміти: Міністерство юстиції на боці запуску інституту таких кримінальних проступків і детективів, чи воно буде умисно, чи з необережності не виконувати ті обов'язки, які на себе взяли?

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Перед тим, як відповідь замміністра юстиції Олександр Банчук, хочу сказати, що якраз сьогодні повернуто з підписом Президента, і відповідно, я думаю, що там завтра-післязавтра буде опублікований і набере чинності Закон про відтермінування на півроку Закону про кримінальні проступки. Але це не означає, що ці півроку - це як індульгенція, а півроку, дійсно, як плановий.

І я, до речі, пропонуватиму, щоб ми в одному із наступних засідань запланували або, можливо, комітетські слухання, або окреме питання по плану конкретному, що за ці 6 місяців має зробити кожен правоохоронний орган і Міністерство юстиції, про що говорили.

Олександр, будь ласка, вам слово.

БАНЧУК О.А. Олександр Банчук, доброго дня. Шановний голово, шановні народні депутати, да, звичайно, після комітетських слухань відповідно до інформації з сайту "Рада" у нас Кабінетом Міністрів на виконання ось цього рішення і рекомендацій слухань було зареєстровано 21 листопада 5 законопроектів: з номерів 2483 до 2487. І шостий - це який

сьогодні у нас є в порядку денному, 2411,Ю також можна. Чому? Вони в різних комітетах. Один - в антикорупційної політики, тому що стосується внесення змін до Закону "Про Вищий антикорупційний суд", інший - в Комітеті правової політики, тому що стосується внесення змін до Закону "Про судоустрій і статус суддів". Окремий Закон щодо змін до Податкового кодексу, окремий Закон щодо внесення змін до Митного кодексу і окремий проект Закону про внесення змін до Бюджетного кодексу.

Залишився один законопроект, який разом розглядався з цими, що я називаю номери, з 2483, на уряді. Цей один законопроект, який передбачає внесення змін до 13 кодексів і 112 законів, в техніко-юридичних змін, зміни до... і поняття "злочин" на "кримінальні правопорушення" або, де потрібно, "проступки".

Ситуація з великим законом, проектом закону, який передбачає зміни до цих, я кажу, більше сотні законодавчих актів, вийшла наступна, що рішенням уряду... Якщо дозволите, я завершу? Рішенням уряду підтримано цей законопроект. Але протокольним рішенням були висловлені міністру внутрішніх справ окремі зауваження і було дано доручення Міністерству юстиції, Міністерству внутрішніх справ опрацювати ці зауваження уже по рішенням уряду, яке прийнято урядом. І буквально минулого тижня, в четвер, здається, ми уже погодили ці зауваження, і ось законопроект після цих застережень Міністерства внутрішніх справ буде направлено, і вже тому, що рішення уряду є і буде, я сподіваюся, що наступного тижня, я думаю, що буде зареєстрований в парламенті.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Логічно і розглядати тоді все разом.

БАНЧУК О.А. Така відповідь. Тому що виключно процедурно вийшла така ситуація, всі законопроекти одночасно розглядались урядом, але просто в різний час, отака вийшла ситуація.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Григорій Миколайович...

БАНЧУК О.А. Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. ...коротка репліка?

МАМКА Г.М. Вона буде дуже короткою. Я б попросив показники. Скільки після вашого аналізу, скільки законопроектів буде внесено до Верховної Ради? Раз. Цифри я не почув.

Друге. Термін пройшов, причини, чому це не зроблено, мене не цікавлять, тому що ми сіли за стіл на комітетських слуханнях, якщо в мене немає бажання, то я причину обов'язково придумаю. Скільки законопроектів всього повинно бути внесено до Верховної Ради? Назвіть кількість і скільки внесено.

БАНЧУК О.А. Дякую.

Має бути 7, внесено 6, 1 буде найближчим часом.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Почули? Колеги, я пропоную переходити до голосування порядку денного з висловленими зауваженнями голів підкомітету із перенесенням на перше питання законопроекту 2079, першим місцем. Хто – за? Ми прибираємо 2411, пропонується, додаємо пропозиції, перегляд пропозицій Головного юридичного управління і на перше місце ставимо 2079.

Хто за затвердження порядку денного, прошу голосувати.

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Технічна помилка відбулася. Зараз пробуємо ще раз. так, вже можемо голосувати чи...?

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, давайте проголосуємо руками про порядок денний, це технічна історія.

Отже, ставлю на голосування ще раз про затвердження порядку денного з висловленими колегами зауваженнями. Хто за затвердження порядку денного, прошу голосувати. Проти? Утримались? Одноголосно. Рішення прийнято. Дякую.

Переходимо до розгляду першого питання: про проект Закону України "Про внесення змін до деяких законодавчих актів України (щодо ліквідації корупційної схеми в пенітенціарній системі шляхом вилучення статті 391 Кримінального кодексу України)" (реєстраційний номер 2079), поданий групою народних депутатів, зокрема, Фріс, Демченко, Дирдін та інші, це перше читання.

Прошу, присутній автор Ігор Павлович Фріс. Прошу, вам слово. Після цього - представник підкомітету, виступи відповідно членів комітету, присутніх, і ми будемо після цього переходити до прийняття рішення. Прошу.

ФРІС І.П. Добрий день всім, шановні колеги! Радий вас бачити в доброму гуморі, так само, як у нас на правовій політиці проводиться все весело, бачу, у вас так само. Але у нас немає такої яркої системи електронної. Ми далі продовжуємо голосувати руками, але, надіюся, що скоро, так само, це все з'явиться.

До вашої уваги сьогодні пропонується до розгляду дуже-дуже, скажемо так, проблемний, суттєвий, яскравий, неоднозначний з різних сторін законопроект 2079 щодо виключення з Кримінального кодексу України статті 391, так званої статті про злісну непокору, яка, на думку багатьох правозахисників... багатьох юристів Європейського Союзу, Комітету запобігання катуванням, різноманітним міжнародним європейським

фундаціям, залишилася так званим рудиментом радянської системи в національному кримінальному законодавстві.

Що ж це за стаття в загальному? Це стаття, яка встановлює окрім дисциплінарної відповідальності в'язнів ще й додаткову кримінальну відповідальність за некримінальні дії. Тобто за дії, в яких немає складу злочину. Це основна проблема цієї норми в Кримінальному кодексі, тому що вона прямо суперечить статтям 21, 24 Конституції України щодо рівності прав громадян перед законом і вона появилася у нас в 83-му році, це так звана андроповська стаття, яка надає можливість судам, звісно, але за відповідним процедурним зверненням керівників або працівників установи виконання покарань добавляти до терміну перебування особи в цих установах до 3 років. І відбувається таке, що особа заходить за 3 роки в тюрму і виходить потім звідти років через 20.

За що ж це відбувається? Тобто саме цікаве, що це відбувається за дисциплінарні проступки. Тобто за ті речі, які й не є кримінально карними діяннями. Наприклад, у нас з 2010 року по середину 2019 року в системі, Єдиному реєстрі судових рішень, зареєстровано 854 вироків якраз за даними 391 статті Кримінального кодексу, з них 750 покарань - за відмову від прибирання приміщення камери, коридору, житлової секції, кімнати виховної роботи, прогулянкового двору і тому подібне; 479 вироків - від виконання робіт по благоустрою територій чи іншої роботи, змінного завдання, обов'язків чергового по камері. Тобто це абсолютно не є кримінально-карними діяннями в розумінні Конституції України і в розумінні Кримінального кодексу України.

Судами винесено по таких справах всього сім виправдальних вироків. Нам треба це змінити, тому що ми повинні перейти на абсолютно інший спосіб реагування установами виконання покарань за дисциплінарні проступки. Ми вже до цього внесли такі зміни в... тобто ми взагалі проголосували про Кримінально-виконавчий кодекс, статті якого прямо регулюють подібні питання. На сьогоднішній день нормами Кримінально-

виконавчого кодексу повністю забезпечено дотримання законодавства і реакції органів виправної установи і відбуття покарання на подібні речі. Причому це є як на активні прояви агресії з боку засуджених, так і на дисциплінарні проступки.

Цього року ми з вами всі змогли переламати одну з найкорупційніших схем в оцінці нерухомого майна, проголосувавши за так звані "скасування правок Яценко". Друзі, я хочу вашої підтримки так само, щоби ми змогли так само цю схему, тому що це є пряма схема викачування установами грошей із засуджених і людей, які відбуваються покарання. Не хочеш заплатити пару рублів – будеш мати три роки до відбуття покарання. Давайте зробимо це разом, як ви казали, і приберемо цей рудимент радянського режиму в нашому законодавстві.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам.

Будь ласка, позиція підкомітету з цього питання. Олександр Сергійович, прошу. *(Шум у залі)*

БАКУМОВ О.С. Дякую.

Шановний головуючий, шановні колеги! Я дуже вдячний автору, одному з авторів законопроекту, пану Ігорю, за те, що він висловився такими словами, що цей законопроект є проблемним і неоднозначним. Чому він є проблемний і неоднозначний? Тому що позиції однієї, яка б, дійсно, узгоджувала позиції громадянського суспільства і державних інституцій, які пов'язані із, скажімо, кваліфікацією, чи супроводженням цією статтею, вони, дійсно, кардинально різняться.

Вказаним законопроектом пропонується повністю декриміналізувати статтю 391 Кримінального кодексу України щодо злісної непокори вимогам адміністрації установи виконання покарань.

Ми підкомітетом, розглядаючи це питання, цілком розуміємо, що це

питання є проблемним, і цей злочин, об'єктивна сторона злочину повинна і має бути переглянута або приміткою до цієї статті, або іншим викладенням диспозиції і, відповідно, об'єктивної сторони цього складу злочину, що надалі застосування його в такій конструкції, коли суди, дійсно, фактично посилаються у своїх вироках на порушення дисципліни, зокрема незастеленого ліжка, чи неприбирання відповідного приміщення, є неприпустимим. Однак неможливо це ототожнювати з тим, що саме за це, безпосередньо за якесь незастелене ліжко, притягається особа до відповідальності. Це ціла низка правопорушень, які дліться протягом року - півтора, тобто до того, як кваліфікувати цей злочин, особа вчиняє, фактично зухвало порушує цю дисципліну. І це десятки випадків, тобто передую цьому кримінальному провадженню ціла низка дисциплінарних стягнень, що виявляється потім у кінцевій кваліфікації як злісна непокора адміністрації установи виконання покарань.

Стосовно зловживань цим складом злочину також необхідно зауважити той факт, що в Україні є біля 55 тисяч засуджених, які відбувають покарання в тюрмах. Відповідно протягом одного календарного року до кримінальної відповідальності за цим складом злочину притягається біля 100 засуджених, трошки більше або трошки менше, це в одиницях вже. Я не вважаю, що коректним є порівняння оцінки нерухомого майна і площадок Яценка, чи майданчиків Яценка, із декриміналізацією статті Кримінального кодексу України відповідно.

А, тому враховуючи, що Генеральна прокуратура України, Міністерство юстиції України та адміністрація Державної кримінально-виконавчої служби України виступають проти декриміналізації цього виду діяння, я вважаю, що, враховуючи той факт, що ми повинні трансформувати об'єктивну сторону злочину або відповідно зробити примітку та унеможливити відповідно пряме притягнення по дисциплінарним проступках, підкомітет вирішив рекомендувати комітету, щоб останній ухвалив рішення рекомендувати Верховній Раді України повернути

суб'єкту права законодавчої ініціативи вказаний законопроект на доопрацювання. Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Переходимо до обговорення. Члени комітету, прошу вас. Серед членів комітету є?

Будь ласка, Григорій Миколайович.

МАМКА Г.М. А скажіть, будь ласка, от Кримінально-виконавчим кодексом яким чином врегульовані ці моменти, з приводу того, що... от я читаю: "судами винесено 7 виправдовувальних вироків, 5 вироків, не пов'язаних з позбавленням волі". Також не розумію, як це так, якщо є порушення, людина тримається під вартою... Тобто немає такої різниці, що, дійсно, ця стаття спрацювала на сто відсотків.

Я вас хочу підтримати як колега з приводу декриміналізації статей, я є автором 375 статті, це нелегка справа, але яким чином врегульовано покарання за ті події, які на даний час вами проаналізовано і люди отримали вирокі?

ФРІС І.П. На сьогодні у нас дії у повній мірі застосовуються стаття 132 Кримінально-виконавчого кодексу, яка за вказані дії передбачає наступні види стягнень: попередження, догана, сувора догана, грошовий штраф до двох мінімальних розмірів заробітної плати, скасування поліпшення умов тримання, поміщення засуджених чоловіків, які тримаються у виправних колоніях, у дисциплінарний ізолятор з виведення або без виведення на роботу, навчання, поміщення засуджених, які тримаються в приміщеннях камерного типу у виправних колоніях максимального рівня безпеки, в карцер без виведення на роботу на строк до 14 днів; переведення засуджених, які тримаються у виправних колоніях, крім засуджених, які тримаються у виправних колоніях мінімального рівня

безпеки з полегшенням умови тримання до приміщення камерного типу – одиночні камери – на строк до 3 місяців. Тобто на сьогоднішній день Кримінально-виконавчий кодекс прямо передбачає відповідні санкції за подібні дисциплінарні порушення.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Будь ласка, Максиме.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Я понимаю зауваження уважаемого Александра, я понимаю позицию Юли. Но я все-таки хотел бы обратить ваше внимание на одну вещь. Когда человек получает срок, речь идет о лишении свободы, вот это и есть наказание – лишение человека свободы. Все остальное - то, что, к сожалению, с ним происходит в наших исправительных учреждениях, это уже довесок от вольного, которым администрация, так или иначе, злоупотребляет, пользуясь свои ми правами.

Я бы все-таки, учитывая, что мы стремимся наше законодательство синхронизировать с европейским, поддержал бы декриминализацию этой статьи. Мы можем каким-то образом обсуждать, что в каких-то случаях сделать какие-то небольшие сноски и так далее, но мне кажется, что рассматривать вопрос уголовной ответственности за невыполнение каких-то административных вещей – это абсурд, мы таким образом ставим уголовную ответственность и административную на один уровень. Мне кажется, что это неправильно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Члени комітету, будь ласка.

МЕДЯНИК В.А. Доброго дня! А можна ще запитати у автора цього законопроекту щодо... А коли взагалі ця стаття була введена?

ФРІС І.П. Ця стаття була запроектована та набула чинності в 1983 році під час, коли... це було в Радянському Союзі. На сьогоднішній день ця стаття, норми цієї статті збережені виключно в Україні, в Білорусії, в Казахстані і в Молдові. Навіть в Російській Федерації вона вже була припинена, по-моєму, того року або поза того року.

Самим цікавим є, друзі, те, що в паспорті Міністерства юстиції щодо його розвитку на наступні роки і імплементації норм міжнародного європейського законодавства якраз і включено в перспективі вилучення цієї статті з тих статей, які регулюють кримінально-карні діяння.

Чому це зроблено? Ну, напевно, враховуючи те, що два рази мінімум до України звертався Комітет запобігання катуванням, який озвучував що ця норма є неприпустимою і підлягає вилученню з національного законодавства України.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Позицію міністерства ми ще почуємо в кінці? Будь ласка, Олександр. Потім...

КУНИЦЬКИЙ О.О. Уважаемые коллеги, я предлагаю поддержать этот законопроект, поддержать нашего коллегу, учитывая, что было предложение отложить рассмотрение законопроекта. Я просто хочу всем напомнить, что, пока мы будем это откладывать, будут праздники, опять неизвестно, на сколько это перенесется, а в местах лишения свободы находятся живые люди. Поэтому я считаю, неправильно затягивать этот вопрос, и максимально быстро принять это решение.

Спасибо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Будь ласка.

ДАНУЦА О.А. Колеги, буквально позавчора у моєму місті, у Кропивницькому, в слідчому ізоляторі случився бунт, стався бунт асуджених. Вірніше, не засуджених, але тих, які позбавлені волі були на той час.

Спочатку це починалося з пасивного бунту, в результаті закінчилося активним бунтом. Один із тих, про які ми сьогодні теж будемо розглядати законопроект пізніше, він зайшов у кімнату і почав бити психологію в СІЗО, потім почали відбирати ключі в охоронців. В результаті захопили фактично два корпуси в СІЗО. І на даний час лише... ну, я здогадуюся, тому що немає повної інформації, бунт припинено.

Тому повна декриміналізація в такому випадку цієї статті, вона, ну, несе певні ризики. І я особисто не підтримуватиму декриміналізацію в цьому вигляді.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

З членів комітету ще... Зараз давайте спочатку пані Юлія Яцик. І Андрій Петрович.

ЯЦИК Ю.Г. Колеги, дуже жваві дискусії точилися на робочій групі з розгляду цього питання. Основним шляхом вирішення цієї проблеми ми вбачаємо те, що фактично у нас у 391-й злісна непокора, вона в будь-якому разі має таке підґрунтя – це невиконання або порушення режиму відбування покарання, кількаразове порушення.

Що ми на засіданні підкомітету вирішили для себе. Якщо буде поданий такий якісний законопроект, який відокремить порушення режиму і злісну непокору як такі складові цього складу злочину, то це буде більш доцільна норма і більш доцільний законопроект, оскільки є 342-а – це вчинення супротиву, опору приватному виконавцю, працівнику поліції і таке інше. Якщо ми зазначаємо про те, що злісна непокора, супротив, опір або будь-які

інші активні дії, які спрямовані на унеможливлення виконання працівником правоохоронного органу, органу КВІ або органу виконання покарань, то саме такі активні дії, які б мали суспільну небезпеку, можуть бути кримінально-караними.

Оці всі випадки, коли ви зазначаєте, що вироком суду засуджують людину за те, що вона не прибралась в кімнаті, або не вийшла на сніданок, або не голена, або щось інше, - це порушення порядку режиму відбування покарання. І це, дійсно, не може бути кримінально-караним. А от супротив, злісна непокора - отакі активні дії, вони, на моє безумовне переконання, незважаючи на те, що я в минулому захисник і я розумію, що можуть бути підґрунтя для зловживання, але якщо прописати цю норму більш якісно, то отаких випадків зловживань не буде.

І саме тому, коли наводили приклади, скільки осіб засуджено, скільки вироків і за які саме види правопорушень, це... (Ще трошечки буквально). Саме прибирання кімнати, паління у не встановленому місці, тобто такі правочини... вибачте, дії, які не можуть вважатися кримінально караними, вони дійсно... Але вони обумовлені саме змістом цієї статті. У будь-якому випадку без порушення вимог режиму відбування покарання не може бути і застосування такої статті. Тому більш доцільно саме привести цю норму у відповідність.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Будь ласка, Андрій Петрович.

ОСАДЧУК А.П. Шановні колеги, з поваги до часу я не буду заглиблюватися у величезну кількість деталей, які є навколо цієї історії, але я вважаю, що ми маємо, безумовно, рухатися в бік приведення законодавства до європейських стандартів, і права людини мають домінувати в будь-якій дискусії щодо цього.

Тому я підтримую голосування за цей законопроект в першому читанні комітетом сьогодні.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Будь ласка, члени комітету всі висловилися? Прошу.

ПАВЛЮК М.В. Так, всім доброго дня!

Як ми зазначали на робочих групах, які відбувалися, особисто моя пропозиція до цього законопроекту, оскільки автор також і сьогодні посилався на те, що це є корупційною складовою в роботі працівників колонії, можливість все-таки внести в санкцію статті передбачити можливість у судах застосовувати все-таки штраф у разі порушення правил внутрішнього розпорядку колонії замість позбавлення волі на строк від одного до трьох років.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Владлен.

НЕКЛЮДОВ В.М. Доброго дня, шановні колеги.

Дійсно, досить дискусійний законопроект. Я дійсно погоджуюсь. Ідея, вона досить актуальна, дійсно, норма була прийнята там, концепція у 1983 році - це за радянські часи, і багато що змінилося з тих пір. Але одночасно хочу зазначити, що непокора, злісна непокора, злісні непокори - різні. Тобто бувають випадки, коли там не застеляють там ліжка, а бувають випадки, коли непокора може привести до бунту.

Тому в цьому випадку, я вважаю, що, може, тут нам визначитися і привести у відповідність цю норму до сучасних умов, що змінилися, і більш деталізувати саме поняття "злісна непокора", щоб не було таких випадків, коли засуджують особу за такі дрібні порушення, які можуть

тлумачитись Кримінально-виконавчим кодексом чи іншими якимись внутрішніми нормативними актами.

Однак я вважаю, що, якщо немає преюдиції, наприклад, адміністративної, в цьому випадку, то повне скасування цієї статті може привести до певних негативних наслідків. Ну, це моя особиста думка. А тому вважаю, що має бути знайдений якийсь консенсус з цього приводу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Від громадськості, будь ласка, ми дали можливість. Будь ласка, там буквально два виступи.

МАМКА Г.М. Колеги, хочу звернути увагу: з приводу бунтів, там от інших таких активних дій з боку осіб, які відбувають покарання, крім 391 статті Кримінального кодексу, є ще інші статті, наприклад, 392-а, там, де чітко зазначені такі дії: "Дії, що дезорганізують роботу установ виконання покарання. Тероризування в установах виконання покарань засуджених або напад на адміністрацію, а також організація з цією метою організованої групи або активна участь у такій групі, вчинені особами, які відбувають покарання у виді позбавлення волі чи у виді обмеження волі".

Хочу звернути увагу, є диспозиція, а є санкція. Санкція статті 391 передбачає позбавлення волі - це максимально - на строк до 3 років, а 392-а, про яку ніхто не ставить питання щодо декриміналізації, передбачає позбавлення волі на строк від 5 до 10 років. І казати про те, що хтось буде піднімати бунт і на це немає кримінальної відповідальності, звертаю увагу, що це не є правдою.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Будь ласка, ми обіцяли представникам громадськості. Прошу, пане Михайле. Олександр, також виступите. Або ви, або спочатку Михайло, тому що він уже готувався до виступу.

Будь ласка, пані Олександра. Після цього Михайло. Прошу

УСТІНОВА О.Ю. Дуже дякую. Я насправді буду підтримувати цей законопроект, тому що цю норму декриміналізували вже всі європейські країни давно і це насправді пережиток радянського Кримінального кодексу, який потрібно так само декриміналізувати в Україні.

В нас ця норма працює виключно... Я пам'ятаю, до нас приходили представники ДКВС, працюють в Казахстані, який важко назвати взагалі демократичним, і єдина країна, яка до сих пір це не декриміналізувала з європейських країн – це Молдова, але ми знову-таки розуміємо, що це колишній Радянський Союз і тому це питання часу.

Ви знаєте, колеги, я переглянула багато особисто вироків, які були по цій статті, по 391-й, їх там всього 800, це близько 100 вироків на рік. Щоб ви розуміли, в нас 55 тисяч зараз ув'язнених, це 100 вироків на рік і тому ця стаття використовується в першу чергу не як превенція, а як покарання в першу чергу тих, хто ослухався. І ця стаття якраз не застосовується до тих, хто може заплатити чи може щось вирішити, чи має певний вплив на зоні. Ця стаття використовується проти тих, хто не може взагалі нічого заперечити.

І якщо ви прочитаєте, то всі вирокі суду, пояснення, чому ця людина, їй було подовжено термін від 1 до 3 років, то це: відмовився прибирати дворик або відмовився переносити речі з спального місця в іншу камеру, ну, тобто... Взагалі кримінал - це, вибачте, умисне має бути і суспільно небезпечне діяння. Де тут суспільна небезпека від того, що людина не перенесла свої речі, покурила не в тому місці цигарки або відмовилася прибирати дворик?

Ми зараз хочемо кримінальну відповідальність продовжити далі за ті діяння, які не є суспільно небезпечними. Крім того, я прошу звернути увагу, я дуже дякую, що колеги вже на нього звернули увагу, що в нас є інші статті Кримінального кодексу, які дають змогу контролювати зони, і в нас є інші статті Кримінально-виконавчого кодексу, які вводять адміністративну відповідальність, в тому числі переведення в одиночки, якщо людина не виконує ті речі, про які... Законні вимоги насправді, так. Тому це пережиток

"совка", який зараз використовується, з однієї сторони, для власного збагачення тюремщиків, тому що це є зараз корупційна складова, друга – вона не має нічого спільного взагалі з криміналом, тому що, вибачте, якщо ми зараз почнемо вводити кримінальну відповідальність для всіх за те, що ти покурив не там або речі не переніс, ми вже до маразму дійдемо.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Будь ласка, давайте вже надамо можливість визначитись, а після цього вже можна прокоментувати.

_____. Коллеги, маленькое уточнение. *(Не чути)*

(Загальна дискусія)

_____. Я уточню сейчас. В 392 статье есть разные вариации, это не совокупность. Тероризування - одна позиція, напад на адміністрацію – друга позиція, то есть они могут приметяться самостоятельно. Человек, напавший на администрацию, тем более сделал это коллективно, это...

А если речь идет о единичном ударе, побиття, в крайнем случае ,применяется общая регуляция в виде.....

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте вислухаємо позицію міністерств.

_____. *(Не чути)*

(Загальна дискусія)

_____. Пассивные нарушение. Когда речь идет о таких

случаях: во-первых, за дисциплинарное нарушение нельзя наказывать в уголовном порядке, то есть тут точку можно поставить. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, тепер, будь ласка, прошу представників міністерств. І Державна кримінально-виконавча служба, є представник?

Будь ласка. Мікрофон там у вас є?

СТАДНІК В.В. Мікрофон є, але мені здається, що... *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте, допоможіть включити. Зараз, зачекайте, будь ласка. Присядьте, щоб вас всі чули, бо вас так не чути.

СТАДНІК В.В. Шановні народні депутати, шановні присутні, мені доручили...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Представтесь, будь ласка.

СТАДНІК В.В. Стаднік Володимир, старший оперуповноважений відділу Управління Державної кримінально-виконавчої служби адміністрації Державної кримінальної виконавчої служби.

Безпосередньо адміністрація Державної кримінальної виконавчої служби висловлює позицію проти таких ініціатив, адже вона спрямована на ускладнення забезпечення правопорядку в установах виконання покарань і фактично скасовує правовий інструментарій для стримування або профілактики вчинення більше небезпечних злочинів.

Нагадаю, що нині стаття 391 застосується у виняткових випадках, про що сьогодні йшлося, і ця кількість застосувань статті судами, підкреслюю, складає 145-150 за рік, і вона застосовується виключно після застосування адміністрацією установи виконання покарань вичерпних заходів дисциплінарного впливу.

Нагадаю, що про ці заходи вже говорив народний депутат, тобто... І в цілому, якщо говорити про всі кримінальні справи і кожну з них, то ми побачимо, що там фігурує досить така серйозна кількість правопорушень, вчинених тими чи іншими засудженими.

Так само мені не відомо, і про це принаймні не говорили сьогодні на засіданні, що ці вироки в якийсь спосіб були скасовані апеляційними судами чи Верховним Судом. Тому, мабуть, якісь підстави є.

За що застосовується дана стаття? Як вже говорилося, не буду повторюватись, що основними ознаками вчинення злочину є: впертість, свідомість і системність вчинення діянь, які спрямовані на порушення режиму тримання в установах виконання покарань. Засуджений відповідно до статті 50, відповідно до 63 статті Кримінального кодексу повинен і несе певну систему обов'язків, і саме ці обов'язки він порушує, порушуючи режим тримання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам.

Ваша позиція зрозуміла.

СТАДНІК В.В. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Представники Міністерства юстиції і Міністерства внутрішніх справ, будь ласка.

БАНЧУК О.А. Ще раз дякую. Олександр Банчук, заступник міністра юстиції. У мене складна місія сьогодні. Просто прошу також народних депутатів зрозуміти, тому що до призначення я був в організації громадянського суспільства і був у тих організаціях, які підписувалися за те, щоб скасувати цю статтю. Тому... Ні, тут ми повинні зрозуміти, бо кажуть... голова підкомітету сказала, що позиція кардинально різна, тобто у представників організацій громадянського суспільства і органів державної

влади у всіх різна позиція, я не можу розділитися. Я можу тільки сказати, що я свідомо до свого призначення ставив підпис на те, щоб скасувати цю статтю. Але сьогодні і мені надали слово сказати позицію Міністерства юстиції, яка підписана міністром юстиції. Тому я не...

ОСАДЧУК А.П. З якою ви не погоджуєтесь?

БАНЧУК О.А. Я цього не говорю, тому що в органах державної влади не можна цього говорити, тому що у нас є...

ОСАДЧУК А.П. Показуйте знаками.

БАНЧУК О.А. У нас позиція міністра юстиції полягає в тому, що ми все-таки просимо утриматися від голосування за цей законопроект, тому що до вирішення питання безпеки у відповідних установах, системного вирішення цього, просто скасувати цю статтю, яка б вона не була, і ми знаємо позицію європейських інституцій, знаємо Комітету запобіганню катувань, тобто критику і два висновки, але позиція Міністерства юстиції зараз офіційна, тобто я просто голос, я вам сказав, я зараз це не представляю... я голос зараз Міністерства юстиції, який полягає в тому, щоб все-таки не підтримувати наразі, поки ми не вирішили системно питання безпеки.

Пробачте, але я мушу це як заступник, як підпорядкована міністру юстиції особа сказати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Будь ласка, представник МВС. Антон Юрійович, прошу.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Одну секундочку, я хотел бы вам сказать как представителю Министерства юстиции. Пожалуйста, вот пока у нас, как вы

говорите, есть фиксированные случаи пыток в тюрьмах, передайте своему министру, что не нужно сидеть на столе в рабочее время и выкладывать эти фото, это дискредитирует систему юстиции, лично его и лично вас как его представителя.

Спасибо.

(Загальна дискусія)

ГЕРАЩЕНКО А.Ю. Дякую за можливість виступити.

Постараюсь бути максимально лаконічним. Ми всі хочемо в Європу, вся Україна повинна змінюватися. Але на сьогодні ситуація в наших слідчих ізоляторах та виправних установах далека від європейської. Для того, щоб вона стала європейською, наприклад, я думаю, мільярд доларів, як мінімум, для того щоб змінити повністю умови утримання. Наприклад, у нас досі більшість установ виконання покарань – це барачного типу, там, де особи, засуджені за покарання спілкуються зовсім за іншими алгоритмами, Ю як спілкуються особи, які утримуються в європейських, чистих, світлих, красивих колоніях, в індивідуальних, дуже часто, камерах або в камерах удвох. Тому під час такого утримання людей, як є у нас, дуже часто приходять ситуації, при яких заводиться лідер у якомусь бараку, який починає показувати, що він не хоче виконувати якісь обов'язки, які є в установі.

Я дякую, колезі народному депутату, який перелічив 132 статтю Кодексу про виконання покарань. Але там питання штрафу грошового або, значить, догани, вони не діють, перепрошую, на осіб, які є злочинцями в законі, або є рецидивістами, багатократно судимих. Їх утримує від активних дій лише одне: можливість отримати більший строк утримання, ніж той, який вони отримали. І саме в цьому ідея цієї статті. Питання не йде про бунт. Коли бунт, то є 392 стаття. Дякую, депутату Мамці, він правильно сказав, якщо бунт, там буде окрема відповідальність. І ми кажемо про те, що людина фактично створює умови для того, щоб бунт був. І стаття 391 була створена

саме для того, щоб уникнути бунтів. Чому? Тому що, коли починаються бунти, то після того починаються вбиті, поранені співробітники СІЗО. Наприклад, у Кропивницькому СІЗО поранена жінка, яка там працює. І ви знаєте, я вважаю, що потрібно було би представникам установ виконання покарань привести сюди простих людей - тих, хто працює у вас, працює з спецконтингентом, щоб вони розповіли, чи потрібна така стаття, чи не потрібна така стаття.

Щодо вироків - деякі з яких є дійсно абсурдними. Я нагадую, що вирок виносять судді судової системи, яку ми всі намагаємося реформувати і довести до європейської. А підтримувати обвинувачення будуть прокурори, які зараз реформуються в прокуратурі і повинні бути лише чесними і відвертими.

Тому, я хочу сказати, моя пропозиція і пропозиція МВС: цю статтю зараз залишити без змін. Після того, після реформи, чесні, відверті прокурори не будуть підписувати підозри на вимагання співробітників, значить, пенітенціарної системи та слідчих, а чесні судді навіть, якщо буде така підозра, не обґрунтована, будуть її скасовувати. А ми також можемо вийти разом з вами з ініціативою цю статтю видозмінити, модернізувати, унеможливити її використання будь-ким. Унеможливити для того, щоб зводити рахунки з кимось з тих осіб, які позбавлені волі, які саме позбавлені волі як вид покарання. Дійсно, ніхто не повинен піддавати більшому покаранню особу, ніж якщо вона залишена волі. Але вона повинна витримувати умови і виконувати законодавство щодо пенітенціарних установ, а не створювати проблеми.

Дякую за увагу.

УСТІНОВА О.Ю. Колеги, можна до того зауважити, що пан Геращенко сказав?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зачекайте.

УСТІНОВА О.Ю. Я перша нажимала, до того, як Владлен підняв руку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Він піднімав ще перед цим, дійсно, це правда. Він піднімає вже... Будь ласка. І після цього ви, Олександра.

НЕКЛЮДОВ В.М. Дуже дякую.

Я став свідком, і ви всі стали свідками блискучого виступу пана Мамки, де він прочитав нам, продекларував статтю 392. Однак навіть цією статтею, вона не зможе в повній мірі вживати заходити щодо реалізації превентивної функції права, зокрема, в тих установах, де утримуються засуджені. А скільки ви їх бачите там, якщо зачитати, то це "тероризування установ виконання покарань засуджених або напад на адміністрацію". А якщо особа, яка вже має досвід, вона засуджена уже була, не є там вором у законі, як ми кажемо, рецидивістом, як раніше була стаття 26 у старому кодексі Кримінальному, а якщо вона вживає всі дії і уникає там цих термінів: "тероризування", "напади на адміністрацію", - однак систематично вживає ті заходи, які дестабілізують обстановку, і це неможливо криміналізувати... законні вимоги працівників цих покарань, тобто ми можемо створювати таку ситуацію, якою закладемо в усі умови для скоєння масових кримінальних правопорушень, масових злочинів у цих установах, до вбивств і до інших заходів.

Тобто я вважаю, що ми таким чином вбиваємо реалізацію превентивної функції права, і ці заклики, вони досить небезпечні. Треба вивчити це питання, ми не вивчили. І, я вважаю, тільки після цього, як ми вивчимо це питання комплексно, з урахуванням всіх міністерств, там судових установ, органів прокуратури, і тоді ми можемо прийняти це рішення. Оскільки, на мій погляд, скасування цієї статті – це небезпечно, це прямий удар по превентивній функції права.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Валдлен. Позиція почута.

Пані Олександра, прошу вас.

УСТІНОВА О.Ю. Колеги, кілька зауважень. Владлене, я перепрошую, але коли ми говоримо про кримінальне покарання як превенцію, то, чесно кажучи, мені здається, що я в Північній Кореї, а не в демократичній країні. Тому що я ще не бачила, щоб в нас людей притягали до кримінальної відповідальності як превенція. Це перше.

Друге. Повірте мені, вори в законі до цієї статті не притягаються, або люди, які мають реальний вплив на зоні. Це якраз ті, хто ніхто і хто відмовляється перенести речі з однієї камери в іншу.

Пане Геращенко, я дуже перепрошую, ви говорили про те, що суд виносить рішення. Суд не може винести іншого рішення, тому що в нього є лише можливість винести від одного до трьох років, тому що йому подають всі документи, йому подають задокументовано те, що людина відмовилася. В нас всього там менше 10 виправдувальних вироків через те, що була порушена процедура збору доказів. Тому суд не може сам вирішити: застосовувати чи не застосовувати. Все, що він може вирішити, – це дати один рік, чи два, чи три. І ми бачимо, що якраз цим суди і користуються.

І останнє. Ви говорили, що в нас проблема в бараках. Вибачте, от я вам чесно скажу, я думаю, що в нас ще проблема і в правоохоронцях. Тому що, коли в нас, і ми це бачили на Майдані, "Беркут" тренували до цього на зеках, то це не нормально. Я потім зрозуміла, коли мені до цього розказували правозахисники про те, як відпрацьовувалися удари, тоді ще "Беркуту", на людей, які перебували в зонах, то тепер ми розуміємо, що проблема все ж таки не лише в тих людях, які там перебувають, а в тому, що до них неправомірно взагалі застосовують силу. І коли вони відмовляються переходити, покурити, а ми їм ще до цього строк додаємо, то як ми хочемо виправити цих людей? Це виправні колонії, вибачте мене, а не людина там має сидіти пожиттєво.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Все. Колеги, я пропоную переходити до голосування. Висловилися члени комітету. Висловилися представники громадськості. Колеги, ми не будемо перетворювати це на дебати. Висловилися, позиції почуті всіх сторін.

Увага! Я буду ставити по порядку, власне, так, як надходження пропозицій.

Перша пропозиція надійшла від підкомітету, а саме: ухвалити висновок комітету і направити законопроект на доопрацювання авторам законопроекту. Отже... Якщо ні – підемо далі вже до наступних рішень, які можливі.

Отже, перше рішення. Ставлю на голосування: ухвалити висновок комітету про те, що законопроект номер 2079 відправити на доопрацювання авторам законодавчої ініціативи, як пропонує це підкомітет. Хто за цю пропозицію, прошу голосувати та підтримати.

11. За – 11 із 22 народних депутатів. Рішення не прийнято.

Наступним ставлю на голосування пропозицію про прийняття даного законопроекту за основу. Так? Рекомендувати комітету за основу.

Рішення не прийнято.

Які ще будуть пропозиції? В нас ще є варіант: відправити на повторне перше читання у комітет або відхилити.

Відхилити законопроект є пропозиція. *(Шум у залі)*

На повторне перше читання, так? Давайте тоді спочатку поставимо на повторне перше читання в комітет, а потім вже про відхилення законопроекту.

Отже, я ставлю питання про ухвалення висновку комітету про відправлення законопроекту номер 2079 на повторне перше читання в комітет. Хто за це рішення, прошу голосувати.

За – 12. Рішення прийнято. Законопроект відправлений на повторне, буде рекомендовано на повторне перше читання в комітет. Дякую всім, хто

взяв участь в дискусії.

Переходимо далі, до наступного законопроекту, а саме: законопроект №2513, внесений, поданий Президентом України, про внесення змін до Кримінального кодексу щодо відповідальності за злочини, вчинені злочинною спільнотою.

Хто у нас є, представники Президента?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хто від Президента? Чи є представник Президента чи хтось, делегований від Президента?

Будь ласка, прошу вас сюди. А, чи ви там будете? Да, давайте там. Представте, будь ласка, прошу вас доповісти законопроект.

АНТИПОВ М.А. Доброго дня. Я Антипов Микола Андрійович, заступник керівника Головного управління з питань правоохоронних органів Офісу Президента України. В нас директорат називається "з питань юстиції та правоохоронної діяльності".

Цей законопроект був внесений Президентом України, опрацьовувався також...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Трошки голосніше, якщо можна, тому що в нас там...

АНТИПОВ М.А. Цей законопроект опрацьовувався і в Національній поліції фахівцями, саме фахівцями, і в Міністерстві внутрішніх справ, в юридичному підрозділі, значить, і фахівцями Офісу Президента України.

Важливість цього законопроекту полягає, в першу чергу, в тому, що він стосується дуже чутливої теми, яка має надто високу суспільну небезпечність, - це тема злодіїв в законі, іншими словами, тих, кого ми ніколи не бачимо, але завжди відчуваємо їхню негативну діяльність, суспільство це відчуває. Це розподіл, скажімо, в злочинному світі: і крадії за різними видами злочинів, це розбійні напади, це контроль злочинності, яку

здійснюють саме злочини в законі, така категорія. У зв'язку з цим прийнято рішення Президентом внести цей законопроект на розгляд Верховної Ради України.

Ви, мабуть, ознайомились з основними положеннями. Він неоднозначний, закон, він дуже важкий з точки зору для першого розуміння, тому що стверджується про те, щоби... нібито, як має бути прийнята кримінальна відповідальність за сам статус "злочинця в законі". Але потрібно звернути увагу на те, що сам статус "злочинця в законі", він передбачає не просто статус, не пасивний, а як зазначено, що це особа, яка, між іншим, керує, координує та організовує діяльність злочинної спільноти.

А тому, враховуючи велику суспільну небезпечність, ми би просили вас рекомендувати внести цей законопроект до Верховної Ради, прийняти його в першому читанні. І надалі якщо... а такі зміни будуть, доопрацювати його належним чином між першим та другим читанням. Ми бачимо реальні недоліки, прорахунки певні, вони певні, але в кожного вони існують, такі недоліки.

Через це, виключно зважаючи на велику суспільну небезпечність, просимо вас зробити те, про що вас просив Президент України.

Щиро дякую за увагу!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам.

Будь ласка, заступник голови комітету Максим Васильович Павлюк.

ПАВЛЮК М.В. Так, доброго дня! Коли ми піднімаємо таку важливу тему, слід зупинитись на наступних моментах. Чинний Кримінальний кодекс України в частині протидії організованій злочинності не відповідає потребам сьогодення. Прогалини, які в ньому містяться, дозволяють уникнути кримінальної відповідальності найбільш суспільно небезпечним суб'єктам організованої злочинності, які координують злочинні процеси в державі, створюють стійкі зв'язки між злочинними організаціями, організованими

групами, розподіляють сфери злочинного впливу і доходи від злочинної діяльності, а також здійснюють інші дії, спрямовані на забезпечення умов існування злочинної спільноти. Щоб ефективно протидіяти їм, ми маємо постійно вдосконалювати законодавство з урахуванням змін криміногенної ситуації в державі і нових викликів, які вони породжують. Це дає змогу забезпечити правоохоронні органи адекватними заходами попередження та правового регулювання щодо злочинів у цій сфері.

Низка наших судів, з якими ми історично маємо не тільки тісні культурні зв'язки, а й криміногенні, тобто пов'язані з злочинним світом, його лідерів з нашими сусідніми країнами, останні роки проводять системно політику посилення кримінально-правової боротьби з організованою злочинністю, маю на увазі Грузію, Казахстан і Росію. Цього року до них долучилася Вірменія, де якраз зараз розглядається концептуально аналогічний законопроект.

Як наслідок, за даними правоохоронних органів, Україна стає прихистком для кримінальних авторитетів і територією, з якої безкарно керують злочинністю на пострадянському просторі, що, відповідно, вкрай негативно позначається на криміногенній ситуації в державі, і проблема в перспективі буде стрімко тільки погіршуватися, на жаль.

Даний законопроект не становить жодних ризиків для обмежень прав наших громадян і розрахований виключно на боротьбу з вузькою групою кримінальних авторитетів, і організованої злочинності в цілому.

Чи потребує даний законопроект, який поданий Президентом, вдосконалення? Звичайно, що так. Чи треба його доповнити і посилити окремими положеннями? Звичайно, потрібно. Всі необхідні правки і доповнення носять редакційний характер, їх можливо належно підготувати в повному обсязі до другого читання.

До другого читання, на мою думку, слід також було б зупинитися на таких речах: опрацювати питання щодо внесення змін до законодавства в частині застосування пожиттєвої заборони в'їзду до України іноземцям та

особам без громадянства, відносно яких є достатні підстави вважати їх так званими злодіями в законі.

Ймовірно, слід розглянути питання щодо кримінальної відповідальності за організацію так званих сходок даних осіб, відповідальність за надання команд, прохань, вказівок іншим особам вчинити злочинні діяння такими особами.

Крім того, потребує дослідження питання підслідності таких кримінальних правопорушень. Необхідного чітко прописати визначення поняття: "злодій в законі", "вор в законі", чи якісь інші термінології. Максимально точно описати всі ті оціночні поняття, які містить законопроект, передбачити зміни до інших законів України, зокрема, до Закону України "Про організаційно-правові основи боротьби з організованою злочинністю" тощо. Можливо, це буде досить дискусійним питанням: передбачити відсутність альтернативи щодо взяття під варту за відповідними статтями.

Все це, я вважаю, що потрібно буде врахувати до прийняття даного законопроекту в цілому, тобто до другого читання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Переходимо до обговорення. Прошу, спочатку члени комітету, потім – бажаючі. Прошу вас, Олександр.

ДАНУЦА О.А. Дякую.

Я в цілому, звичайно, підтримую цей законопроект. Але мені просто цікаво яку доказову базу ми прописуємо в законопроекті в частині доведення того, що саме ця людина є вором в законі. Що для цього має бути: Документування сходки, де 2 діючих вора його будуть коронувати, підключишні зvezди на тілі витатувані? І якщо, наприклад, інше питання цікаве: якщо його вдарили по вухам, як у них кажуть, і розкоронували, то він підпадає під цей закон чи вже не підпадає під цей закон? В радянський час по

поняттям було вору в законі не працювати, він не був, не мав ніде бути зареєстрований офіційно працівником. Ну, просто це ж, раз ми вже беремо таку термінологію із кримінального світу, ну, то давайте вже якимось чином і прописувати ці процедури.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, хто ще хотів би висловитися?

Прошу тоді, будь ласка, Андрій Петрович.

ОСАДЧУК А.П. Якщо коротко дозволите. Я напевно, підтримую риторику колеги, який щойно виступав. Зрозуміло, що нам треба посилювати заходи боротьби з організованою злочинністю, але я думаю, що не найкраща ідея, а просто насправді це скопійована ідея з грузинського закону, яка там спрацювала, але, напевно, все-таки грузинські обставини революційної доцільності часів Михайла Саакашвілі і правові реалії трохи відрізнялися від сучасної України. І ми зараз, копіюючи грузинський досвід, фактично намагаємося інтегрувати разом понятійний світ кримінального світу і українське законодавство. А ці речі, як мені здається, не тільки протирічать одне одному, вони, напевно, є несумісними.

Тому я застерігаю, що, на мій погляд, виникають величезні правові колізії і правові ризики, які, навпаки, зможуть допомогти, як тут написано, злочинній спільноті уникати відповідальності, і ми можемо досягти зворотного ефекту подібними ініціативами.

Тому я би дуже рекомендував ще дуже уважно попрацювати над цим законопроектом. Я розумію, що навіть сторона, що підтримує ініціативу Президента, тільки що визнала величезну кількість моментів, які потрібно доопрацьовувати. Напевно, є сенс все-таки це все доопрацювати ще до першого читання і передати цей законопроект набагато більш якісно підготовленим, щоб усунути всі ті ризики, про які я говорю.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Григорій Миколайович, прошу вас.

МАМКА Г.М. Шановні присутні, шановний представник Президента, представник особи, яка внесла законопроект, на мою думку, законопроект може бути і на часі, але не потрібно вносити і використовувати своє право в законопроекти, які просто переподаються в тому чи іншому депутатському скликанні, які не доопрацьовуються, і до самого початку ви вже самі піднімаєте чи опускаєте голову і кажете, що ми доопрацюємо.

Я не хочу голосувати і приймати рішення за популяризацію такого інституту, таких понять, я не розумію як вони називаються, це "зłodії в законі". Ну, от з самого початку от відкриваємо закон для того, щоб зрозуміти і прочитати як буде він виглядати і буде працювати. Юридична конструкція як особа, це термін "зłodій в законі", яка дотримується притаманних злочинному середовищу традицій і правил поведінки. А можна питання, а де ми їх пропишемо? Ну, для того, щоб порушення криміналізувати, необхідно прописати в законі поняття. В якому кодексі, я в цьому законопроекті не знайшов...

_____ . Кабмін визначить.

МАМКА Г.М. Кабмін може, да, дійсно, є моменти. Яким чином сходки, вчинення злочину, керування, підбурювання і організація, от як поставити мені як юристу різницю? Статтею 28 Кримінального кодексу: вчинення злочину групою осіб, групою осіб за попередньою змовою, організованою групою або злочинною організацією? Тобто вор в законі - просто буде сидіти вор в законі?

Хочу сказати, що, дійсно, у нас не підлягають криміналізації прізвища, ім'я по батькові, прізвиська і все інше. У нас підлягають криміналізації діяння. Якщо особа щось скоїла або зробила - це дія чи бездіяльність? За що

вона отримує відповідальність: а) адміністративну, дисциплінарну, кримінальну? Те, що назва "вор в законі", чи "жулик в законі", зразу кримінал, не розумію, то чому інші спеціалізації, я не розумію, колега більше розбирається в цих... з вухами там і... Я не розумію, чого інша там спеціалізація жуликів не буде криміналізована. Давайте криміналізуємо все: і биків, курей, качок. Так не потрібно, необхідно криміналізувати і правоохоронним органам документувати, встановлювати докази і збирати щодо причетності і щодо організації, злочинної організації. Щодо організаторів вчинення злочинів пред'являти підозри, обирати запобіжні заходи і скеровувати цих жуликів в законі там, де вони повинні керувати: це спочатку в СІЗО, а потім у виправних колоніях. Тоді це буде вірно. Але, на мою думку, проект закону повинен вноситись з першого разу якісним, а не доопрацьовуватись на майбутнє між першим і другим читанням.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Хто ще хоче висловитись? Чи надаємо слово тоді представнику Міністерства внутрішніх справ і Національної поліції? Є представники Національної поліції? Будь ласка.

ГЕРАЩЕНКО А.Ю. Є керівник Департаменту спеціальних розслідувань.

ГЕРАЩЕНКО А.Ю. Пан Рубель, я би пропонував би надати слово особі, яка фактично відповідальна у нас за керівництво в боротьбі з злочинними угрупованнями. Пан керівник ДСР Рубель.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Присутній, да? Представтесь, будь ласка, і...

РУБЕЛЬ А.М. Доброго дня. Андрій Рубель, начальник Департаменту стратегічних розслідувань Національної поліції. Що стосується

законопроекту, то, якщо дозволите, кілька секунд, я розкажу про те, що зараз відбувається з особами, які мають статус "злочинці в законі".

На теперішній час за поточний рік Національною поліцією було затримано 15, із них 10 перебуває за рішенням Державної міграційної служби та судів в місцях, пунктах тримання особи без громадянства для встановлення їхніх повних анкетних даних. Чому так відбувається? Тому що особи, ми розуміємо, що 90 відсотків злочинців в законі – це особи з пострадянського простору: грузини, росіяни, українці, вірмени, які приїжджають до нас. Для чого вони сюди приїжджають? Вони приїжджають для однієї мети – керувати організованими групами, які вчиняють злочин.

І як реагує на це Нацполіція? На теперішній час реакція тільки одна – це складання адмінпротоколу через суд і поміщення до ПТПШ на півроку для встановлення їхніх повних анкетних даних, після цього буде екстрадиція в місце, в країні, які, звідки вони мають громадянство.

Ми розуміємо практику Грузії. Грузія на теперішній час взагалі даже не приймає цих осіб, які являються злочинцями в законі. Я розумію, що буде багато дискусій з приводу закону, з приводу юридичного значення "злочинці в законі", але Національна поліція, твердо ми впевнені, що іншим шляхом побороти дане явище буде дуже важко. Я розумію вислів народного депутата Мамки, який є мій колега, колишній працівник поліції. Я розумію, про що ви кажете, треба... *(Шум у залі)*

Я розумію, що ви кажете, що треба пред'являти підозри, направляти справи до суду, але цей законопроект нам значно полегшить цю ситуацію. Якщо можна, то ми б просили підтримати даний законопроект.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Ще хтось хоче? Григорій Миколайович, представнику Міністерства внутрішніх справ додати?

МАМКА Г.М. Я не думав задавати вам питання, по-чесному, виступаючому, але...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, давайте тільки одне питання, Григорій Миколайович.

МАМКА Г.М. Дуже просте питання: скільки ворам у законі пред'явлено підозр в створенні злочинної організації, в скоєнні злочину... скоєння злочинів, обрано запобіжні заходи, якщо є вирок судів, давайте візьмемо, підрозділ у вас молодий, але я думаю, що є опитні, такі нормальні кадри, давайте за 5 років, є хоч один заарештований і скерована справа до суду, дійсно, в якості організаторів?

РУБЕЛЬ А.М. За останній рік один заарештований знаходиться в Чернігівському СІЗО за скоєння вбивства, громадянин Російської Федерації, я можу сказати за останній рік.

МАМКА Г.М. Дійсно, ви правильно сказали, дуже прості речі, що вони керують. Якщо керують, у правоохоронного органу є негласний апарат, раз; негласні слідчі (розшукові) дії; інструмент внесення відомостей в ЄРДР, відносно якого ви можете внести туди все, хоча я не розумію, що туди не можна внести. На мою думку, все-таки, якщо ми почнемо популяризувати от цей інститут "вора в законі", і що саме обідно, за рахунок держави, популяризація цього інституту, виду, на мою думку, це буде не вірним, якщо ми ще кошти будемо тратити за цих "ворів у законі". На мою думку, все-таки зробити вірний законопроект, визначити, якщо є позиція, чітко: збільшення відповідальності за такий інститут, якщо є, документування таких складів злочину, і все-таки запустити більш потужну роботу правоохоронного органу. Тоді це буде, дійсно, місце розміщення їх туди, там, де вони повинні бути.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре.

Будь ласка, представник МВС.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Небольшой вопрос к представителю МВД у меня, который только что выступал.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Нацполіції, да?

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Нацполиции, да.

Давайте на секундочку предположим, что мы приняли этот закон в двух чтениях в таком виде, в котором он нам предложен. Давайте предположим, что он начал работать, и мы начали массово таким образом сбивать, назовем это так, воров в законе с тех позиций, которые они сейчас занимают. Ну, не трудно догадаться, что начнется моментальный передел криминальный, они потеряют свои позиции, эти позиции попытается занять кто-то другой.

Скажите, пожалуйста, а какой план на этот случай? В чем он заключается? Как вы собираетесь это предотвратить? Или мы потом будем думать как мы будем на это реагировать?

РУБЕЛЬ А.М. Спасибо за вопрос.

Ну, план у нас есть, как мы будем реагировать на это, но я не думаю, что будет такая ситуация, как вы говорите, что, если будет поборене таке явище, як злодій в законі, що їхнє місце хтось може зайняти інший. Я думаю, що нікому іншому не буде уже цікаво займати це місце, якщо буде введено кримінальну відповідальність за це.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. *(Не чути)*

...никто больше не попытается крышевать наркобизнес, азартные

игры, угоны машин? Ну, вы серьезно это говорите сейчас?

КУНИЦЬКИЙ О.О. Или есть штат сотрудников, которые готовы это...

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Вы, правда, так считаете?

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте, коллеги, ідемо далі.

Прошу...

ГЕРАЩЕНКО А.Ю. сказати, це важливо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Представник МВС. І ідемо далі.

ГЕРАЩЕНКО А.Ю. Дякую за можливість виступити. Значить, Міністерство внутрішніх справ як орган, який формулює політику в сфері боротьби із злочинністю організованою, повністю підтримує законопроект Президента з таких підстав.

Перше. Злочинність має різні витoki: є злочинність там латентна, є там злочинність, коли люди зловживають наркотиками або чимось іншим і шукають якісь гроші, а є злочинність яка скеровується організованими групами, які у суспільстві, їх ватажки відомі під назвою "зłodії в законі".

Україна після того, як в Росії та в Грузії десь 10-15 років тому було прийнято жорстке законодавство, яке унормувало розуміння того, що є таке "ватажок організованого злочинного світу", після того ці люди почали з тих країн емігрувати або до Європи або до України. І дійсно, Україна стала "Меккою" для таких осіб. Кожна особа, яку вважають зłodієм у законі, вона навколо себе має десятки, а іноді сотні інших злочинців, яких фактично вона надихає на скоєння систематичних злочинів. Саме зłodії в законі беруть на себе цілі отрасли кримінального бізнесу від сутенерства, наркоторгівлі,

закінчуючи угонами елітних авто і поверненню їх за викуп. Тому ідея прийняття цього закону в тому, щоби створити умови за рахунок змін до процесуального та кримінального законодавства для того, щоби правоохоронним органам було легше збирати докази відносно ватажків кримінального світу, відомих як "зłodії в законі", і таким чином створити умови, щоб ці особи емігрували до інших країн, якщо вони не розуміють, що ми все ж таки будемо доводити справи до кінця.

Щодо запитання депутата Мамки щодо статистики притягнення до відповідальності зłodіїв у законі. Зłodії в законі в нашій країні мають дуже багато впливових друзів: і прокурорів, і співробітників поліції, і СБУ, і мають контакти в тому числі із представників, в тому числі, і серед представників законодавчої і виконавчої влади. Тому завжди, коли зłodіїв у законі затримували, починався тиск на слідство: або грошовий тиск на слідство, або якийсь інший. Тому наше завдання за рахунок як змін до законодавства, так і кадрових змін, і організаційних змін, зробити так, щоб в нас саме організована злочинність відчувала себе не спокійно і вільготно, як це є, на жаль, зараз у порівнянні із Грузією та Росією.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам.

Давайте підводити підсумок дискусії. Ще Григорій Миколайович коротко і Олександр. Будь ласка.

МАМКА Г.М. Скажіть, будь ласка, ви не аналізували новий підрозділ? Він більше презентувався не як бувший УБОП, тому що скасували, ліквідували сам підрозділ УБОПу, презентували як нову службу, більш аналітичну, аналізували ви після вступу в дію в інших державах аналогічного закону, яким чином це вплинуло на ріст злочинності? Аналізували?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дайте коротку відповідь.

РУБЕЛЬ А.М. Наприклад, Грузію. Ріст злочинності впав фактично на 50 відсотків в Грузії. Ми спілкуємося в тісній взаємодії з представниками Грузії.

МАМКА Г.М. А можна тому що Грузія, ну, є певний об'єм, а Україна трохи більша.

РУБЕЛЬ А.М. Ну, Григорій Миколайович, почнемо з того, що в Грузії біля 300 злочинів в законі було.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Олександр, прошу.

БАКУМОВ О.С. Дякую, шановний головуючий.

Шановні колеги, я підтримую позицію наших колег по комітету і від тих представників і Міністерства внутрішніх справ, що даний законопроект може бути прийнятий у першому читанні за основу.

Зрозуміло, що на сьогоднішній день він не є 100-відсотково досконалим, що він повинен зазнати певних змін, удосконалитись до другого читання, напрацюватись його така позиція, щоб він був практично застосовним, що немаловажно. На сьогоднішньому засіданні комітету також лунали такі трошки хибні ідеї, що Кримінальний кодекс і взагалі право не виконує превенційної діяльності, це зовсім неправильно. Це одна із базових функцій кримінального законодавства і права – це превенція. Це профілактична, запобіжна і попереджувальна відповідно складові її. Тому вважаю, що саме за наслідком прийняття чи криміналізації такого виду діяння ми позбудемося тих викликів, зокрема і тієї міграції цих суб'єктів до України і надалі розвинути цього діяння вже на території України.

Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам.

Завершимо дискусію, колеги.

Безперечно, нас чекає попереду велика робота над цим законопроектом. Це, безперечно, буде у нас в комітеті, будуть робочі групи відповідні працювати, будуть, я думаю, що гострі дебати по тому, яким чином це має виглядати.

Безперечно, виникає питання по його узгодженню просто, знаєте, з теорією кримінального права, але було сказано про те, що це буде популяризувати таке поняття як "воры в законе", "злочинці в законі", це вже не потрібно фактично, зраз це абсолютно загальноживане поняття, яке знає кожна дитина навіть і учень, не кажучи вже про представника суспільства. І ця проблема, дійсно, потребує нагального вирішення.

Тому в першу чергу я ставлю на голосування пропозицію ухвалити висновок комітету щодо законопроекту 2513, підтримати його прийняття за основу з урахуванням пропозицій комітету до проекту, що потребуватимуть вирішення під час підготовки його до другого читання, яке зачитав Максим Павлюк.

Хто за таке рішення, прошу голосувати та підтримати. За – 18. Рішення прийнято. Дякую.

Значить, ідемо далі. Наступний законопроект – це питання щодо двох законопроектів, основний і альтернативний: закон України про зброю (реєстраційний номер 1222), і автор також присутній, а також законопроект про обіг зброї (1222-1), внесений в тому числі членами нашого комітету. Також автори присутні. Працювала робоча група, яка, власне, напрацьовувала рішення по цьому питанню. Також доповість керівник цієї робочої групи, голова підкомітету Олександр Дануца.

А спершу я надаю слово автору, одному з авторів першого законопроекту - 1222. Ігор Павлович Фріз, прошу вас.

ФРІС І.П. Так сталося, що я два законопроекти представляю сьогодні

зразу на вашому комітеті. Дуже коротко. Да, дуже коротко.

Ми, в принципі, працювали дуже щільно в робочій групі, є необхідність прийняття цього законопроекту. Є необхідність поправити як і наш авторський законопроект, так і, мені здається, наших колег. І в кінцевому, щоб довго вас не тримати, ми дійшли до спільної згоди - мені здається, це буде підтримано так само з авторами альтернативного законопроекту, - що ми об'єднаємо наші зусилля і зробимо абсолютно ідеологічно і професійно якісніший законопроект, якщо об'єднаємося, і зможемо досягнути набагато більше успіху, коли наші думки зійдуться в одну велику якусь гарну ідею, яка буде трансформована у вигляді певного закону, який врегулює ті чи інші питання використання зброї.

Тому я довго затягувати не буду, всі вже ознайомлені, багато про це обговорювали. Прошу підтримати якраз таку ідею, щоб ми об'єднали наші зусилля і зробили один законопроект спільно.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам.

Надаю слово автору альтернативного, одного з авторів альтернативного законопроекту. Олександр Сергійовичу Бакумов, прошу вас.

БАКУМОВ О.С. Дякую.

Шановний головуєчий, шановні колеги, я хочу також підтвердити слова пана Ігоря, одного із авторів основного законопроекту, нами буде подано також альтернативний 1222-1 законопроект про обіг зброї. Ми розуміємо, що на сьогоднішній день є необхідність законодавчого регулювання відносин, що виникають під час обігу зброї, це дуже і дуже актуальне питання. Саме врегулюванням цього виду суспільних відносин ми певним чином зможемо понизити рівень тієї злочинності, яка у нас є сьогодні в суспільстві, аналізуючи роботу робочої групи, яка була проведена до цього

засідання комітету, ми зрозуміли, що кожен законопроект має певні недоліки, обидва мають певні позитивні риси, тому ми погоджуємось все ж таки на пропозицію підкомітету, яку буде вже трошки пізніше оголошено, щоб забрати ці два законопроекти на доопрацювання в комітет і разом випрацювати чи напрацювати вже ті положення і сам текст закону, які будуть загалом підтримані усіма суб'єктами законодавчої ініціативи.

Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, позиція...

ФРІС І.П. *(Не чути)* Я би просив членів комітету, голову комітету якимось чином посприяти, щоб всі автори первинних законопроектів об'єдналися, щоб ми нікого десь там не обійшли, а кожний мав можливість попрацювати над цим законом.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Така практика є. Я думаю, вони будуть співавтори нового закону.

Прошу, Олександрє....

ДАНУЦА О.А. Я, власне, як керівник робочої групи хочу сказати, що ми до цього і йдемо рішення, щоб всі співавтори і основного, і альтернативних законопроектів були об'єднані в єдину авторську групу над законопроектом, який напрацюємо вже разом. І так само я би просив, щоб робоча група в складі 43 осіб і, можливо, там ще хтось додасться, бо вже є пропозиції додатись, вона залишилася і працювала уже далі над новим доопрацьованим законопроектом.

Не буду затримувати і не хочу, щоб ми зараз в дискусію вдавалися, тому що дискусії були досить фахові й серйозні на робочій групі, і ще, звичайно, будуть.

Єдине, під стенограму, хочу зачитати, що підкомітет прийняв рішення з метою правильного визначення термінології, усунення з предмету регулювання законопроектів суперечностей, приведення деяких положень у відповідність з нормами чинного законодавства відповідно до підпункту 3 пункту 1 статті 114 Закону України "Про Регламент Верховної Ради України" рекомендувати направити обидва законопроекти про зброю (реєстраційний номер 1222) та про обіг зброї (реєстраційний номер 1222-1) до головного комітету для підготовки на повторне перше читання, визначивши при цьому такі основні положення, принципи, критерії, яким повинен відповідати доопрацьований законопроект. А саме: передбачити положення щодо права дієздатних громадян, насамперед власників мисливської гладкоствольної та нарізної зброї, власників пристроїв для відстрілу патронів, споряджених гумовими чи аналогічними за своїми властивостями металевими снарядами не смертельної дії, які володіють цією зброєю не менше як 5 років (знову ж, це дискусійно, але для стенограми) та не мають непогашеної судимості та не притягалися протягом останніх 5 років до кримінальної відповідальності, а також протягом останнього року до адміністративної відповідальності, право володіння короткоствольною нарізною вогнепальною зброєю.

Основне - це те, що відправити на доопрацювання у комітет, об'єднати колектив авторів і залишити, принаймні, майже в тому складі робочу групу для опрацювання.

Спасибі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Колеги, можемо переходити до голосування? В принципі, рішення зрозуміло.

Отже, я прошу, щоб були присутні, голосували лише присутні. І ставлю на голосування пропозицію робочої групи і підкомітету направити обидва законопроекти, 1222 і 1222-1, до комітету для підготовки на

повторне перше читання. Хто за це рішення, прошу голосувати.

За – 16. Рішення прийнято.

Переходимо до наступного питання порядку денного, у нас ще досить багато невеликих, але важливих законодавчих ініціатив. Дякую всім, хто брав участь, і вам, пане Ігорю, за декілька законопроектів.

Законопроект номер 2304: про внесення змін до Кримінального процесуального кодексу України (щодо приведення процесуальної процедури до міжнародних зобов'язань України у сфері кримінальної юстиції). Я думаю, що ми зараз швидко пройдемося решта порядку денного. Чи є представник автора? Автор – Сергій Вельможний.

Пане Богдане, ми переносили цей законопроект вже, 2304? Що, в нас є лист?

ДРАП'ЯТИЙ Б.Є. Немає нічого, не інформували.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Не інформували, і це вперше. Ну, якщо немає автора, в нас є практика відкладати на наступний раз, а вже тоді переносити. Немає заперечень, якщо ми його переносимо на наступний цей?

Далі, переходимо тоді до наступного питання. Законопроект 2456: про внесення змін до Кримінального процесуального кодексу щодо здійснення кримінального провадження в суді першої інстанції колегією суддів. Автори – наші члени комітету.

Я пропоную тоді автору Юлії Яцик дуже коротко висловитися, тому що ми, в принципі, вже розглядали і бачимо підтримку цього законопроекту, потім підкомітет - і переходити до голосування. Прошу, пані Юля.

ЯЦИК Ю.Г. Дякую.

Колеги, на сьогодні, відповідно до статті 31 Кримінально-процесуального кодексу, кримінальні справи розглядаються колегіально в обов'язковому порядку у складі трьох професійних суддів у разі, якщо за

вчинення кримінальних правопорушень передбачено покарання у вигляді позбавлення волі на строк більше 10 років.

Тому нашим законопроектом, у співавторстві якого ви тільки що погодилися, пропонується збільшити... навпаки, зменшити кількість...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, чи потрібні нам розлогі доповіді? Чи можемо переходити до обговорення і голосування? Пані Юлія, я думаю, що всі читали.

ЯЦИК Ю.Г. Я надала. Я коротко. На сьогодні у нас з 580 суддів 363 суди не укомплектовані взагалі необхідною кількістю суддів, що в подальшому провокує передачу передачу справ за підслідністю в інші суди. Зі 110 складів кримінальних правопорушень, які розглядалися трійками, кримінальне покарання у вигляді 10 і більше років позбавлення волі отримали лише 12 осіб, тобто ми перевантажуємо суди. І дана норма пропонує зменшити навантаження на суд, і це забезпечить і дотримання прав обвинувачених осіб, оскільки за клопотанням такої сторони захисту або самого обвинуваченого буде порушено розгляд, колегіальний розгляд справи судом.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

ЯЦИК Ю.Г. На засіданні підкомітету було розглянуто пропозиції, які надходили. І рекомендовано даний законопроект до розгляду в першому читанні.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Колеги, позиція підкомітету - підтримати його за основу. Я пропоную підходити до голосування, якщо немає заперечень. Немає?

Тоді я ставлю питання про підтримку за основу законопроекту 2456

про внесення змін до Кримінального процесуального кодексу щодо здійснення кримінального провадження в суді першої інстанції колегією суддів. Хто за такий висновок комітету, прошу проголосувати "за". Прошу підтримати.

Рішення прийнято.

Переходимо до наступного законопроекту – 2514: законопроект про внесення змін до деяких законів України щодо адміністративного нагляду за особами, звільненими з місць позбавлення волі. Поданий народними депутатами Припутнем, Павлюком. Надаю слово одному з авторів. Пане Максим, прошу вас також коротко і по суті поінформувати комітет.

ПАВЛЮК М.В. Дякую.

Розробка зазначеного законопроекту викликана насамперед застарілістю окремих норм Закону України про адміністративний нагляд, який був прийнятий в далекому 1994 році та фактично за 25 років свого існування не зазнав кардинальних змін.

Окремі правки є суто технічними, де визначається суб'єкт адміністративного нагляду поліції, на відміну від ліквідованого державного органу, що колись мав назву "міліція".

Окремі положення осучаснюють приписи статей 9 та 10 закону, приводять його у відповідність з Законом України "Про свободу пересування та вільний вибір місця проживання в Україні", що був прийнятий в грудні 2003 року, тобто через 10 років після прийняття Закону про адміністративний нагляд.

В даному законопроекті ми доповнюємо норми Закону про адміністративний нагляд, де, окрім визначення "місця проживання особи", додаємо категорію "місця перебування", що відповідно до статті 3 Закону України про свободу пересування означає це: як адміністративно-територіальна одиниця, на території якої особа проживає строком менше 6 місяців на рік. Ми припускаємо, що піднаглядна особа в силу об'єктивних

факторів не зможе мати постійного місця проживання, конкретного житла, а так само зареєструватись у встановленому законом порядком, наприклад, відсутність власного житла або згоди родичів чи власників такого житла. Але вважаємо, що зазначені обставини не повинні стати перешкодою для здійснення працівниками поліції адміністративного нагляду відносно такої особи.

Запропоновані нашим законопроектом зміни усувають такі перешкоди та зобов'язують піднаглядну особу: прибути до визначеного нею місця проживання або перебування; повідомляти поліцію про зміну місця проживання або перебування; залишати місце проживання або перебування у визначений судом час доби.

Окрім того, ми пропонуємо зміни до пункту "а" частини один статті 9 Закону про адміністративний нагляд щодо встановлення терміну 10 діб з моменту прибуття піднаглядної особи до місця проживання або перебування для реєстрації особи в органі поліції. На сьогодні даний термін не визначений законом, що дає можливість піднаглядній особі тривалий час ухилятися від реєстрації в поліції. Додатково ми пропонуємо встановити обов'язок щодо повідомлення піднаглядної особи органу поліції у разі зміни не лише місця проживання та роботи, а також зміни місця навчання та перебування.

Так само пропонується розширити пункт "г" частини один статті 9 Закону про адміністративний нагляд шляхом зобов'язання піднаглядної особи зареєструватись в органі поліції не лише у разі виїзду на строк більше 1 доби в особистих справах, а у разі будь-якого виїзду з населеного пункту в будь-якому випадку на строк більше однієї доби.

Відповідно до запропонованих змін редакції статей 9 та 10 Закону про адміністративний нагляд аналогічні зміни повинні бути відображені у диспозиції статті 187 КУпАП, яка є бланкетною та відсилає нас саме до зазначеного закону. Без відповідного коригування її положень запропоновані нами зміни не почнуть працювати.

Не буду більше займати час. Прошу підтримати даний законопроект за

основу. Якщо будуть якісь зауваження, готові їх усунути до другого читання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Будь ласка, В'ячеслав Медяник, позиція. І переходимо до голосування.

МЕДЯНИК В.А. Позиція підкомітету - підтримати.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Можемо переходити до голосування, колеги. Тоді ставлю на голосування висновок комітету: рекомендувати Верховній Раді прийняти за основу законопроект номер 2514 – про внесення змін до деяких законів України щодо адміністративного нагляду за особами, звільненими з місць позбавлення волі.

Хто за таке рішення, прошу голосувати. Рішення прийнято.

Наступний закон України... Переходимо до наступного питання – це законопроект 2515: про внесення змін до Кодексу України про адмінправопорушення щодо посилення адміністративної відповідальності за незаконну торгівлю пальним. Також ті самі автори.

Прошу, пан Максим, коротко про суть законопроекту.

ПАВЛЮК М.В. Необхідність розроблення даного законопроекту викликана патовою ситуацією, що сформувалась на ринку торгівлі нафтопродуктами внаслідок неконтрольованого наступу "сірих" паливозаправних станцій. Сьогодні питання боротьби з цим ганебним явищем є серед основних пріоритетів уряду та Президента. Ми як законодавчий орган країни не можемо залишитись осторонь та повинні надати максимальну підтримку та допомогу в цьому напрямку.

Насамперед ми пропонуємо нове складення адміністративного правопорушення (стаття 161 прим. 1 КУпАП), що передбачає

відповідальність за порушення порядку торгівлі паливом. Конструктивна запропонована норма включає в себе три частини.

Частина перша передбачає відповідальність за оптову та роздрібну торгівлю паливом без наявності будь-яких документів дозвільного характеру, насамперед ліцензії, різноманітних дозволів, висновків тощо, що законодавчо необхідні для такого виду діяльності. Предметом правопорушення є паливо, тобто нафтопродукти, скраплений газ, паливо моторне, сумішеві речовини, що використовуються як компоненти моторних палив тощо.

Для забезпечення належної реалізації нового складу правопорушень нами запропоновані необхідні зміни до процесуальної частини КУпАП. Так, насамперед законопроектом ми визначили уповноважених суб'єктів для складання протоколів про адміністративні правопорушення: Національна поліція та Державна фіскальна служба України.

За другою частиною статті 161.1, де виключено порушення правил торгівлі паливом, повноваження щодо складення протоколів ми закріпили за органами захисту прав споживачів. Єдиним суб'єктом розгляду справ за статтями 161.1 КУпАП ми визначили районні та міські суди.

Це так коротко. У зв'язку з вищевикладеним, прошу підтримати даний законопроект.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Позиція підкомітету. Прошу.

МЕДЯНИК В.А. Позиція підкомітету – теж підтримати. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Чи є потреба обговорювати? Прошу, Григорій Миколайович.

МАМКА Г.М. Ми вносимо, вірніше, не вносимо, а пишемо нову статтю КУпАПа, в якій визнаємо, чи визначаємо штрафи, але похідні, тобто

додаткові такі санкції, як конфіскацію пального, конфіскацію транспортних засобів, транспортних засобів, тут не сказано "у власника".

Ну, якщо компанія надала транспортні засоби і не знала, для чого вони будуть використовуватися, чи для перевезення того пального, чи іншого, давайте будемо забирати? Давайте забирати. Ємкості, обладнання, що використовувалися для реалізації такого пального. Ну, власник цих засобів, він може і не знати, для чого вони будуть використовуватися, і немає за це криміналізованих діянь.

Але кожен вид палива, він є підакцизним товаром. Стаття 204 є: незаконне виготовлення, зберігання, збут або транспортування з метою збуту підакцизних товарів. Тоді необхідно все-таки знімати з видів палива акцизний товар і якось визначатися по-іншому. Колізія може бути і в самому застосуванні, з практичного застосування даних норм.

Я не можу підтримати це, тому що немає визначення, що за транспортні засоби, що за ємкості і кому вони належать. А на підставі цього може бути використання зовсім в інший бік, а не реальне притягнення винних до відповідальності.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, Максим.

ПАВЛЮК М.В. Якщо ми говоримо про транспортні засоби, то транспортні засоби будуть вилучатися лише ті, які належать правопорушнику. Щодо статті 204, там зазначається виключно незаконне виготовлення.

МАМКА Г.М. Зберігання, збут або транспортування з метою... підакцизних товарів.

ПАВЛЮК М.В. Незаконно виготовленого. 204 стаття.

МАМКА Г.М. Незаконне виготовлення... Є процес виробництва, а є процес виготовлення. Процес виробництва – це визначена технологія, яка кимось сертифікується, яка приймає якісь аналізи і все інше. А сам процес виготовлення... ми можемо зробити якусь дію, назвати його процесом виготовлення, точно таке, як кримінальне провадження з приводу процесу виготовлення НАБУ документує з приводу Міністерства оборони.

Я кажу трошки за інші речі. Є різниця, прописано в законі, от у КУпАПі у вас ця нова стаття. Чому я акцентую про те, що вона нова: ми не вносимо змін і доповнень, то ми її не вдосконалюємо, це нова. Її необхідно виписати чітко і ясно, щоб не було в нас там різниці з... написано: з конфіскацією пального, транспортних засобів, є в нас те й обладнання, кому воно належить? Якщо людина передала в оренду, заключило угоду на виконання певного виду робіт, а на підставі рішення суду чи на підставі документування будуть ці засоби вилучені, користуючись, ну я не бачу за потрібне... Моя думка, що все-таки якщо є така позиція, то прописати його чітко, ясно повністю в новій статті, і тоді вже тільки виходити на комітет і в зал. *(Шум у залі)*

Ні, ні, ні! Пожалуйте! От будь ласка! От перше... ми зробимо до другого читання. Потім у залі в нас відповідь керівників, головуючих про те, що ми ж не можемо нічого внести, тому що в першому читанні це не було розглянуто. Більше, будь ласка, не потрібно. *(Шум у залі)*

ОСАДЧУК А.П. Я підтримую колегу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Чи є позиція в Національній поліції чи МВС з цього приводу? Будь ласка.

ЖИДЕНКО В.В. Доброго дня, шановні депутати! Національна поліція заперечує проти прийняття даного законопроекту у зв'язку з тим, що на

даний час нові норми, які плануються внести в Кодекс України про адміністративні правопорушення, вже врегульовані відповідними нормами статті, наприклад, 161 зі значком 1, яка пропонується до нового внесення, вже охоплюється складом 164 статті.

Крім того, при конфіскації певних речей та транспортних засобів, як було вказано, подальша їх доля не прописана і не врегульована. Крім того, є технічне зауваження з даного приводу, в зв'язку з тим, що частина четверта статті 265 встановлює право вилучати нагородну зброю, мисливську і таке інше. При прийнятті даної норми вона заміняє дану, тобто вилучення даних предметів буде вже неможливим.

Це чисто технічно, це можна буде врегулювати між першим і другим читанням. Саме основне зауваження Національної поліції - це уже встановлення даної норми іншими статтями і вже буде певна конкуренція між даними нормами.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Колеги, я пропоную переходити до голосування.

Перше. Ми ставимо позицію, озвучену підкомітетом. Позиція була озвучена по цьому законопроекті - за основу, тому я ставлю її спочатку.

Перше. Пропозиція про прийняття ухвалення висновку про рекомендації Верховній Раді ухвалити законопроект 2515 за основу. Хто за таку пропозицію, прошу голосувати.

За – 12. Рішення прийнято.

Рекомендовано за основу.

Переходимо до наступного питання, це у нас цікаве питання, два законопроекти. Колеги, два законопроекти. 2371 - також про внесення змін до Кодексу України про адмінправопорушення щодо скасування відповідальності за самогоноваріння. *(Загальна дискусія)*

Є два законопроекти наших колег. (Колеги, треба розібратися),

народними депутатами Ватрасом, Федієнком, Сохою та іншими; і є альтернативний законопроект колег наших з економічного комітету (Підласою, Наталухою, 2371-1).

В нас сьогодні прибув автор першого законопроекту 2371 Володимир Ватрас. Вітаю вас!

ВАТРАС В.А. Доброго дня.

ГОЛОВУЮЧИЙ. І в даному випадку пропоную вам тоді доповісти законопроект, його особливості.

Автори другого законопроекту не прийшли, я маю на увазі Наталуха і Підласа, і не повідомили. Тому я думаю, що тут питання – заслухати автора першого. Я думаю, ми не можемо стримувати, відкладати і голосувати щодо нього.

Прошу, будь ласка, Володимир Антонович Ватрас, вам слово.

ВАТРАС В.А. Доброго вечора, шановні колеги! Вибачайте, що не із самогоном, так, можливо, в якості жарту. Але хотів запропонувати вашій увазі наш законопроект, який ми підготували спільно з моїми колегами. І ми пропонуємо відмінити адміністративну відповідальність за самогоноваріння для власних потреб з продуктів власного споживання, як і адміністративну відповідальність стосовно зберігання самогонних апаратів.

З чого ми виходили. Пам'ятаємо Радянський Союз, "сухий закон"Ю і, власне, ці зміни до Кодексу про адміністративні правопорушення були зумовлені цим "сухим законом". На сьогоднішній день ні для кого не буде секретом, що існує ця тенденція: практично в кожній домівці в нас... чи, можливо, не в кожній домівці, є самогонні апарати, де-факто існує така ситуація. І та адміністративна відповідальність у вигляді 51 гривні штрафу, яка існує на сьогоднішній день у Кодексі про адміністративні правопорушення, вона викликає посмішку.

Натомість ми вважаємо, що не повинні ми дозволяти реалізацію самогону і за це має залишатися адміністративна відповідальність, і натомість в подальшому ми маємо її посилювати.

В зв'язку з цим, ми підтримуємо свій законопроект і не погоджуємося із альтернативним, адже альтернативний пропонує скасувати не лише адміністративну відповідальність для власного споживання, але й адміністративну відповідальність для продажу.

Тому прошу підтримати основний законопроект ,якщо будуть питання, буду готовий давати на них відповіді.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Я пропоную заслухати позицію Нацполу коротко з цього приводу. Будь ласка. Прошу.

ЖИДЕНКО В.В. На даний час зауваження по законопроекту з питань діяльності Національної поліції відсутні, по основному і по альтернативному.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Можемо переходити до голосування, колеги?

Будь ласка, Антон Юрійович Геращенко, прошу позицію.

ГЕРАЩЕНКО А.Ю. Невеличка ремарка состоит в тому, що, дійсно, люди мають право для власних нужд робити собі і вино, і пиво, і, якщо вони це вміють, і самогон. Але ми категорично будемо проти продажу підакцизних товарів іншим особам, за це відповідальність зберігається і повинна бути збережена, і прошу цю позицію підтримувати надалі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу тоді позиції підкомітету. Прошу.

МЕДЯНИК В.А. Дивіться, за 2018 рік за статтею 176 КУпАПу було складено 27 тисяч 227 протоколів щодо цього питання. До відповідальності

було притягнуто 37 тисяч 213 осіб із загальною сумою накладного штрафу в 1 мільйон 631 тисяча 942 гривні.

Ми на підкомітеті це питання розглядали, але ми ще не визначились щодо цього питання, бо ми зараз направили до експертів запити. І, як на нашу думку, то хай вирішує це питання комітет, і як буде.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам.

До нас приєднались ще автори законопроекту, троє з п'яти вже, їх збільшується кількість.

_____ . До трьох можна, да?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я пропоную переходити до голосування. І позиція, коротко пропозиція, будь ласка... Ще, будь ласка, Національна поліція, ви щось недоговорили? Будь ласка.

ЖИДЕНКО В.В. Да, маленька ремарка. Якщо буде прийняте дане рішення, ще велике прохання внести зміни до частини першої статті 265, в якій передбачено, що після розгляду справи поліцейські вилучені апарати повинні знищити, для самогоноваріння. Ну, тобто якщо одна норма скасовується, то до 265-ї, будь ласка, внести зміни.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

МЕДЯНИК В.А. Просто ситуація в тому, що зараз ця стаття 176 КУпАПу, вона працює.

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Я тоді думаю, оскільки позиції підкомітету

немає, я думаю, що логічно поставити спочатку пропозицію про підтримку законопроекту за основу. А якщо ні, то на доопрацювання – наступна буде пропозиція.

Отже, ставлю пропозицію... *(Шум у залі)* Немає авторів. *(Шум у залі)*
Ні, ні, ні, якщо вже є... Не будемо відкладати із-за того, що другі не прийшли. Є три автори першого законопроекту. *(Загальна дискусія)*

ОСАДЧУК А.П. Почекайте, я би попросив, щоб керівник підкомітету чітко пояснив всім різницю цих двох законопроектів, це дуже важливо. І знову ж таки зацентрував на питанні заборони і відповідальності за реалізацію. Будь ласка, ще раз.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, В'ячеславе.

МЕДЯНИК В.А. Дивіться, ми зараз розглядаємо щодо питання 2371, там де автор є Ватрас Володимир Антонович. По другому законопроекту ми зараз взагалі його не будемо розглядати, тому що немає автору.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дивіться, якщо ми підтримаємо за основу, то другий ми автоматично відхиляємо. Тобто ви маєте пояснити, в чому відмінність, тому що вони є взаємовиключними.

_____. *(Не чути)*

_____. Ну, давайте, да.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це, я так розумію, співавтор, да? *(Шум у залі)* Є у вас десь мікрофон?

СОХА Р.В. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Я тоді пропоную перейти до голосування. Зараз технічно мені тут включать.

Я тоді спочатку буду ставити на голосування пропозицію ухвалити висновок комітету та підтримати законопроект 2371 за основу, рекомендувати Верховній Раді підтримати його за основу. Готові голосувати?

_____ . Так, готові.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставимо тоді на голосування за основу. Прошу голосувати та визначатись.

За - 15. Рішення прийнято. Вносимо в зал.

Відповідно ми маємо проголосувати про відхилення альтернативного законопроект 2371-1.

Ставлю на голосування пропозицію: ухвалити висновок відхилити законопроект 2371-1. Хто за цю пропозицію, хто за відхилення, прошу проголосувати, щоб відхилити альтернативний. Владлен!

За – 15. Рішення прийнято.

Далі. Дякую вам. Наступний законопроект - 2279: про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо забезпечення захисту педагогічних, науково-педагогічних та наукових працівників (реєстраційний номер 2279).

Будь ласка... У нас є пані Ірина Констанкевич?

Є лист, розглядати без неї. Це вже ми фактично, значить, приймаємо таку пропозицію. Тоді позиція підкомітету - і будемо голосувати.

Пане В'ячеславе, прошу вас.

МЕДЯНИК В.А. Підкомітет з питань законодавства про адміністративні правопорушення та охоронної і детективної діяльності на

своєму засіданні розглянув даний законопроект.

Мета законопроекту – встановити додаткові гарантії педагогічним, науково-педагогічним та науковим працівникам щодо поваги до особистості, честі та гідності, справедливості і шанобливого ставлення до них з боку учасників освітнього процесу та інших осіб; запровадити адміністративну відповідальність за вчинення щодо таких осіб погроз, образ та переслідування, фізичного насильства.

Щодо цього законопроекту можу зазначити, що висновок ГНЕУ – це повернути проект суб'єктам права законодавчої ініціативи на доопрацювання. Щодо позиції підкомітету - теж повернути назад на доопрацювання.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам.

Чи потребує обговорення, чи переходимо до голосування?

БАКУМОВ О.С. Яка пропозиція?

ГОЛОВУЮЧИЙ. На доопрацювання.

МЕДЯНИК В.А. Да.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Тоді ставлю пропозицію відправити на доопрацювання авторам законодавчої ініціативи законопроект 2279. Хто за цю пропозицію, прошу проголосувати.

Рішення підтримано. Проект відправлено на доопрацювання авторам.

Переходимо до наступної законодавчої ініціативи – 2140: законопроект про внесення змін до деяких законодавчих актів щодо вжиття заходів стосовно захисту бджільництва. Автор Андрій Деркач.

Ми вже його переносили один раз, тобто відкладали в зв'язку з відсутністю автора. Зважаючи на це, я пропоную тоді розглянути цей

законопроект. Яка позиція підкомітету, Олександр Сергійович?

БАКУМОВ О.С. Розглянути за скороченою процедурою, враховуючи третій час засідання Комітету з питань правоохоронної діяльності.

Коротко. Пропонується доповнити статтю 247 Кримінального кодексу частиною другою, третьою, які посилять кримінальну відповідальність щодо осіб, які використовують засоби захисту рослин для обробки медоносних рослин у період медозбору.

Тут є низка недоліків в даній законодавчій пропозиції. По-перше, за усталеною практикою конструювання норм особливої частини Кримінального кодексу України у більшості її статей і у частині першій викладається основний склад злочину, а в другій і послідуючих частинах – кваліфіковані та особливо кваліфікуючі ознаки складу злочину. В даній законодавчій процедурі ми бачимо зовсім новий склад, об'єктивний склад злочину, а тому недоречною є саме пропозиція передбачити це як кваліфікуючу ознаку статті 247. Вважаємо, що є неадекватна альтернативна санкція статті, тобто передбачаються 3 основні альтернативні види покарання та багато іншого.

На своєму засіданні підкомітетом було прийнято рішення, що зазначений законопроект потребує все ж таки доопрацювання, а тому є пропозиція повернути суб'єкту права законодавчої ініціативи на доопрацювання.

Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Переходимо до голосування, колеги, так? Немає заперечень? Будь ласка, тоді ставлю на голосування пропозицію підкомітету щодо ухвалення висновку про передачу законопроекту 2140 на доопрацювання авторам законодавчої ініціативи. Хто за цю пропозицію, прошу проголосувати та підтримати.

За – 15. Рішення прийнято.

Переходимо до наступного питання. Колеги, відповідно до доручення Голови Верховної Ради ми маємо внести від комітету пропозиції щодо питань, які потребують законодавчого врегулювання у 2020 році з врахуванням програми діяльності уряду. Сформував вам такі пропозиції з врахуванням програми діяльності уряду, планів законопроектних робіт Міністерство внутрішніх справ та Міністерства юстиції, а також пропозиції від членів комітету. Я пропоную затвердити ці пропозиції комітету, ви з ними вже ознайомлені, на 2020 рік. Готові голосувати? Прошу тоді підтримати затвердження таких пропозицій комітету. Голосуємо.

За – 16. Рішення прийнято.

Колеги... Будь ласка, Олександрє Сергійовичу, ще питання з приводу висновків юридичного управління. Прошу.

БАКУМОВ О.С. Шановний головуючий, шановні колеги! На початку нашого засідання я зробив пропозицію повернутися до розгляду порівняльної таблиці до проект Закону про внесення змін до деяких законодавчих актів щодо забезпечення особистого голосування народними депутатами України (реєстраційний номер 2148). Прошу проголосувати за повернення. Потім доповім відповідно по правкам, технічним переважно, які ми маємо, на мою думку, врахувати, тому що це зауваження Головного юридичного управління, які є слухними і переважно технічними.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Тоді я ставлю спочатку на голосування: повернутись до розгляду порівняльної таблиці проекту Закону 2148. Хто за це рішення, прошу голосувати та підтримати.

За – 15. Рішення прийнято.

Прошу, Олександрє Сергійовичу, коротко про правки.

БАКУМОВ О.С. Дякую, шановний головуючий.

Прошу переглянути та врахувати правку номер 2 народного депутата Пузійчука, яка була врахована редакційно, з метою редагування назви законопроекту. Назву проекту Закону викласти в такі редакції: "Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо забезпечення особистого голосування народними депутатами України на пленарних засіданнях Верховної Ради України". Таким чином, ми цією правкою, її врахуванням додаємо слово "пленарних засіданнях", щоб не було подвійного тлумачення засідань Верховної Ради. Хоча відповідно до Конституції Верховна Рада може засідати тільки пленарно. Однак, знову-таки, щоб не створювати подвійне тлумачення, Головне юридичне управління звернуло увагу на те, що в даному випадку необхідно уточнити саме словом "пленарних".

Наступне - це переглянути та врахувати редакційно правку номер 18 та 20 в частині назви статті (народних депутатів Фролова, Княжицького), додавши правкою комітету номер 9: слово "на пленарному" до назви статті 364 з позначкою 2 Кримінального кодексу України. Таким чином, ми також уточнюємо: не просто "на засіданнях Верховної Ради України", шановний Григорій Миколайович, а "на пленарних засіданнях Верховної Ради України".

І четверте. У абзаці другому підпункті 3 пункту 3 розділу I правкою комітету номер 54 слова "стенографічним бюлетнем" вилучити. Це також є відповідна пропозиція органів, які забезпечують діяльність Верховної Ради України, що на сьогоднішній день, на превеликий жаль, стенографічний бюлетень не ведеться, а тому, додаючи в цю конструкцію норму, обов'язок щодо надання цього стенографічного бюлетню, який буде невід'ємною частиною матеріалів, які будуть надаватися до Державного бюро розслідувань, є технічно неможливим, і щоб не створювати також ці технічні незручності, пропонується вилучити слова "стенографічним бюлетнем".

Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Можемо переходити до голосування? Ставлю на голосування пропозицію: врахувати частково зауваження Головного юридичного управління Апарату Верховної Ради України переглянути пропозиції та поправки, в тому числі внести від комітету окрему пропозицію та затвердити нову порівняльну таблицю у новій редакції. Хто за цю пропозицію, прошу голосувати та підтримати.

За – 15. Рішення прийнято.

І маємо рекомендувати Верховній Раді України прийняти зазначений законопроект у другому читанні та в цілому як закон.

Хто за такий висновок комітету, прошу голосувати.

За – 15. Рішення прийнято. Дякую вам.

У нас "Різне". Чи є якісь повідомлення? Якщо ні, порядок денний у нас вичерпано. Оголошую засідання комітету закритим.

Дякую вам за роботу. В цьому році це було останнє засідання цього року.