

СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань правоохоронної діяльності

02 вересня 2020 року

Веде засідання голова Комітету МОНАСТИРСЬКИЙ Д.А.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Доброго дня, шановні колеги! Будемо починати роботу. Ілля Володимирович, починаємо роботу.

У нас 18 членів комітету присутні на даний момент. Кворум є. Можемо починати роботу.

Шановні колеги, це перший комітет нашої нової сесії. Ми працювали з вами, не закривали роботу протягом міжсесійного періоду. Було проведено засідання комітету, напрацьовано досить багато законодавчих ініціатив, в тому числі членів нашого комітету. Я думаю, що якраз за тиждень-два ми перейдемо вже до їх безпосереднього розгляду.

Напередодні, на початку комітету одразу хочу запитати ставлення, чи є така згода, щоб ми наступний комітет, наше засідання наступного комітету, за тиждень у нас він запланований, ми його провели в онлайн-режимі – в режимі, який передбачає відповідне розпорядження Голови Верховної Ради? Якщо немає заперечень... В принципі, це право голови визначити такий формат. Просто щоб ми з вами це погодили.

Будь ласка, Олександро.

УСТІНОВА О.Ю. У мене пропозиція. Я, звичайно, не хочу нікого лякати, але, дивлячись на ріст зараз захворюваності, давайте ми проголосуємо можливість наступних кількох хоча б комітетів проведення онлайн.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дивіться, я думаю, що ми будемо визначати безпосередньо по ситуацію, по наступному – точно. А далі у нас іде

пленарний тиждень і ми просто визначимося в онлайн-режимі по цьому питанню.

УСТИНОВА О.Ю. Я розумію, але щоб ми просто на всяк випадок мали таку альтернативу теж, тому що не зрозуміло, що далі буде.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, у нас вона є. Вона в нас є, передбачено відповідним розпорядженням, і ми ж рішення Верховної Ради приймали щодо цього питання, тому немає питань. Немає заперечень щодо наступного тижня в онлайн-режимі? О'кей.

Значить, тепер по порядку денному. Перед вами представлений проект порядку денного.

По порядку денному чи інший?

БУЖАНСЬКИЙ М.А. По процедуре следующего или через один заседание комитета.

Коллеги, так получилось, что за год нашей работы мы ни разу не видели здесь руководителя Службы безопасности Украины.

КИВА І.В. Прекрасная инициатива.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. *(Виступ російською мовою)*

Первое. Мы как-то очень давно, и не помню уже где, видели исполняющего обязанности Директора Государственного бюро расследований, к которому тоже есть вопросы. Я хотел бы внести предложение: через одно заседание комитета, то есть на то заседание, которое будет на пленарной неделе, настоятельно пригласить сюда Ивана Геннадиевича Баканова и пригласить сюда исполняющего обязанности руководителя Государственного бюро расследований. Смотрите, речь не идет там о какой-то травле и так далее, но мне кажется, что нам пора

познакомится, мы все-таки год работаем параллельно, спросить как дела, то есть не беспокоить ничего, может, есть какие-то соображения по борьбе с терроризмом.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Максиме, почули пропозицію.

Доповідаю. Перше. В нас є зараз заборона на те, щоб брали участь, тому це вже питання на рішення комітету ми відкладаємо. По-друге. По виконуючому обов'язки Директора ДБР пана Соколова, 17 вересня у нас заплановано громадські, комітетські слухання якраз по питанню діяльності ДБР. Ні-ні, я зараз про ДБР говорю і мають бути всі керівники, які планують бути.

По Баканову. Давайте обговоримо це питання. У першу чергу яке питання, тому що я нагадаю, що Служба безпеки України, вона знаходиться у віданні не нашого комітету. Це Комітет з питань національної безпеки. Наше питання може стосуватися і буде стосуватися, це велике питання, визначення підслідності органу в межах реформи. І наскільки мені відомо, нашим колегам із Комітету нацбезпеки зараз готують законопроект щодо змін якраз з підслідності СБУ. Цей законопроект піде через наш комітет обов'язково, і в межах цього ми точно будемо спілкуватися з керівником СБУ. Я думаю, що просто логічно, коли з'явиться хоча би проект цього закону, тоді вже предметно поговорити з головою, з керівником СБУ щодо цього питання, в тому числі в межах питання, які виникають по ходу. І я думаю, що це буде принаймні так, як ми сьогодні спілкувалися з керівником комітету Завітневичем, що це може бути вже наступного тижня зареєстровані законопроекти щодо цього питання, і відповідно як тільки ми приступимо до розгляду, ми одразу ж зустрінемося з керівництвом СБУ.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Максиме, питання: який перелік питань ви би хотіли висвітлити?

КИВА І.В. Участье Службы безопасности Украины, я прошу прощения, в тех криминальных провадженнях, которые не являются их подследностью. Допустим, их участие в расследовании ДПС – Державної податкової служби, участие их в формировании, допустим там, рейдерских захватов сельхозпредприятий. То есть есть на самом деле масса историй, где Служба безопасности Украины принимает активное участие, деятельность.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Я бы не сбрасывал со счетов успешный штурм публичного дома в Харькове...

КИВА І.В. В Харькове, да, в общем, на самом деле у нас они настолько, вы знаете, многогранны сегодня, Служба безопасности Украины, что они участвуют во всем, чем только можно, но только не выполняют свою основную функцию – борьбу с терроризмом. Вы посмотрите, что у нас происходит на наших улицах. И я считаю, что...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ілля, дивіться...

КИВА І. В. ...человек, который возглавляет эту службу, может прийти и пояснить нам, народным депутатам, а мы являемся высшим законодательным органом нашей страны, о результатах своей деятельности на посту и, может быть, прояснит нам, в принципе, те вопросы, на которые у нас нету ответов.

Спасибо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ілля, давайте так, ми вже перейшли це питання. Максиме, це питання ви підняли в межах вже "Різного". Тобто хто, кого ми запросимо, на який комітет, давайте затвердимо порядок денний. Вислухали позиції. Я думаю, що ще виступлять і інші члени комітету, от Олександр, Сергій якщо захочуть з цього приводу. Давайте затвердимо порядок денний. І

в межах "Різного" обговоримо питання запрошення до цього питання. В межах "Різного", так.

Чи є пропозиції до порядку денного? Будь ласка.

_____. Денис Анатолійович.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ілля, виключи, будь ласка, мікрофон.

_____. Денис Анатолійович, я хотів би, щоб, якщо є така інформація, щоб в "Різному" ви озвучили результати зустрічі з працівниками Академії внутрішніх справ, де піднімали питання про неврегулювання на сьогодні ситуації з військовими званнями для викладачів там і так далі. Начебто є вже бачення, як це розв'язати. Якщо можна, щоб ви доповіли.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре.

_____. Чи це в рамках якогось законопроекту, чи якимось чином.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре.

Колеги, пропоную тоді переходити до роботи і затвердити порядок денний, запропонований вам.

Хто за затвердження порядку денного, прошу голосувати. Хто – за? Проти? Утримались? Одноголосно.

Переходимо до першого питання порядку денного. Проект Закону про внесення зміни до статті 183 Кримінального процесуального кодексу України щодо права слідчого судді, суду не визначати розмір застави у кримінальному провадженні (реєстраційний номер 3915), поданий Президентом України.

Доповідає з цього питання Девятков. Едуард Анатолійович Девятков, головний консультант Головного управління з питань правоохоронних органів Офісу Президента України. Присутній?

Прошу, будь ласка, вам слово.

ДЕВЯТКОВ Е.А. Шановні депутати, метою законопроекту, который вноситься Президентом, є запровадження юридичного механізму реальної ізоляції осіб, які підозрюються у вчиненні злочину, передбаченого частиною третьою статті 307 КК України. Це викликано статистичною інформацією з "Єдиного звіту про кримінальні правопорушення" Офісу Генерального прокурора, згідно до якого у загальній структурі злочинності протягом останніх двох років злочини у сфері обігу наркотичних засобів посідають третє за поширеністю місце після злочинів проти життя та власності. Кожен шостий, притягнутий до кримінальної відповідальності, відбуває покарання за злочини у сфері обігу наркотичних засобів. Отже, на сьогодні проблеми наркозлочинності є одною з найгостріших соціально-правових проблем України.

В інтересах стабільного...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вас погано чути.

ДЕВЯТКОВ Е.А. В інтересах стабільного, надійного існування нації, збереження її фізичного та морального здоров'я вкрай важливою є ізоляція осіб, які вчиняють особливо тяжкі злочини. Тому і виникла необхідність у розширенні кола кримінальних проваджень, у яких слідчий суддя, суд має право не визначати розмір застави.

Прошу підтримати законопроект.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Колеги, будь ласка, голова підкомітету Юлія Григорівна Яцик, прошу.

ЯЦИК Ю.Г. Дякую, колеги.

Я думаю, що з доповіді попереднього оратора майже ніхто нічого не зрозумів, тому я розшифрую.

Даним законопроектом пропонується внести зміни до статті 183 Кримінально-процесуального кодексу, якою надати право слідчому судді при обранні запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою не обирати заставу у тих кримінальних провадженнях, де особа підозрюється у вчиненні кримінального злочину, передбаченого частиною третьою статті 307. Це кримінальна відповідальність за незаконний збут наркотичних засобів, психотропних речовин та їх аналогів, яка вчиняється організованою групою або в особливо великих розмірах, або із залученням малолітніх чи неповнолітніх осіб. Даний законопроект був підтриманий Уповноваженим Верховної Ради з прав людини, Міністерством юстиції, правоохоронними органами і таке інше.

Від себе я хочу сказати, що ви пам'ятаєте, що я була таким активним противником відкриття цієї "схриньки Пандори" по 183-й. Проте в даному випадку я вважаю, що ця норма буде узгоджуватись з попередніми пунктами статті 183, оскільки такі злочини вони завдають шкоди життю та здоров'ю людини, тому їх можна десь позиціонувати з такими обмеженнями по 183-й. Тому вчора на засіданні підкомітету цей законопроект був розглянутий і одноголосно був рекомендований для прийняття у Верховній Раді у першому читанні за основу.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам.

Колеги, будь ласка, давайте обговоримо.

Прошу, Максиме.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. *(Виступ російською мовою)*

Коллеги, я тоже был категоричным противником того, чтобы исключать возможность залога по 183 статье, которую мы обсуждали, но здесь, учитывая, что речь идет непосредственно о наркотиках, я считаю, что это нужно поддержать в максимально жестком режиме.

Я обращаю ваше внимание, что по имеющейся у меня информации сегодня министр юстиции Малюська должен был представить Кабинету Министров законопроект о том, чтобы снизить ответственность за хранение, перевозку и употребление наркотических веществ не в коммерческих целях.

Так вот, я думаю, что буде правильно, если мы в комплексе подойдем к этому вопросу, Малюське скажем, чтобы он не валял дурака и занимался тюрьмами, не лез к обороту наркотиков, а здесь примем самые жесткие меры для того, чтобы человек, которого задержали с наркотиками, знал, что он отправляется в тюрьму без всяких вариантов.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тут не без варіантів, мова йде про... Давайте чітко скажемо, що КПК в цьому плані передбачає, що суд отримає право не визначати заставу, тому що у нас є рішення Конституційного Суду щодо цього питання, що, значить, неможливо, щоб це було безальтернативно.

Будь ласка, давайте члени комітету, після цього... Будь ласка, Ілля. Прошу.

КИВА І. В. *(Виступ російською мовою)*

На самом деле сейчас буду говорить как экс-начальник Департамента противодействия наркопреступности. И в действительности, это лежало в основе укрепления позиции, которая позволит суду принять решение, которое оградит преступника, наркопреступника, от общества и даст возможность следственным органам провести полноценную работу по сбору информации и доведения его вины.

Еще в октябре месяце, если вы помните, данный законопроект был подан мною на рассмотрение нашего комитета. Тогда, конечно, была не та

политическая ситуация, и мы прекрасно знаем, допустим, законопроекты оппозиции, они, мягко говоря, не всегда проходят. Поэтому мы закрываем глаза на то, что Офис Президента переписал этот законопроект, я искренне это говорю, потому что это мой законопроект. Дело все в том, что мы, оппозиционные политики, в первую очередь думаем, как наше общество сделать чище. Поэтому, несмотря ни на что, а вопреки здравому смыслу, здравому смыслу и укреплению, и борьбе с наркопреступностью, я точно так же, как и мои коллеги, буду просить поддержать данный законопроект. Точка.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Ілля.

Дійсно, хочу подякувати вам за ініціативу в цьому напрямку. Ми, дійсно, обговорювали їх і мали тут в плані конкретну дискусію. Я думаю, що ваша законодавча ініціатива в майбутньому також буде дуже таки перспективною.

КИВА І.В. Вы знаете, если воровать не будут, то да. А по большому то счету, Господи, на самом деле лишь бы людям было лучше. Вот и все.

Спасибо большое.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, Владлен Михайлович.

НЕКЛЮДОВ В.М. Шановні колеги, я цілком і повністю підтримую цей законопроект. Вважаю, що запобіжний захід щодо тих осіб, які розповсюджують наркотичні засоби, він має бути максимальним, тобто це і саме тримання під вартою. Але я вважаю, що тут потрібно ширше дивитись на цю проблему, і це має бути першим кроком в боротьбі з незаконним обігом наркотичних засобів. Сам Кримінальний процесуальний кодекс, всі знають, хто з ним стикався, він знає те, що він таким чином створений, що

вся оперативність, вона зруйнована. І оперативні працівники, і прокурори, вони не мають можливості ефективно боротись з наркотичними засобами.

Тобто я вважаю, що наступними кроками будуть такі зміни до Кримінально-процесуального кодексу і дозволять оперативніше і ефективніше здійснювати досудове слідство, оскільки обрання запобіжного заходу – це не розгляд справи по суті. А розгляд справи по суті ефективно має бути, коли докази будуть зібрані належним чином. А цей Кримінально-процесуальний кодекс, на жаль, зараз не дає змоги оперативним працівникам з процесуальними керівниками ефективно розслідувати ці справи, щоб у суді поставити крапку і довели більшість справ до логічного завершення.

Тому я вважаю, що тут у нас присутні представники міністерства, я вважаю, що наступним кроком буде наша спільна робота щодо змін, які дозволять ефективно проводити досудове розслідування, щоб у суді були вироки, а це, на жаль, не дасть змоги розглянути справу по суті.

А взагалі я підтримую це, хочу вважати, що це тільки перший крок на шляху до боротьби з цим злом.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Будь ласка, спочатку був Григорій Миколайович, і після цього, будь ласка, Олександр Бакумов.

Григорій Миколайович, прошу.

МАМКА Г.М. А можна представнику Офісу Президента питання, а чому взяли 307-у, по якому критерію, по тяжкості? У нас же ж ціла глава є в Кримінальному кодексі щодо злочинів щодо наркотичних засобів. Які критерії, чому 307-а?

Тобто збут, так? Тобто не по тяжкості, правильно? Ні, давайте тоді, я вибачаюсь, займу трохи часу, 5 хвилин, може швидше, давайте 3 хвилини.

По суті, я читав законопроект Іллі Володимировича, і на мою думку, цей законопроект, який внесений Офісом Президента, абсолютно не вирішить проблематику боротьби зі злочинністю, по боротьбі з наркозлочинністю.

Чому не вирішить? Коли прочитати диспозицію статті 309 і 307, вони мало в чому розходяться. 309-а – критерії без мети збуту, а 307-а – це з метою збуту. Оце і вся різниця.

Якщо говорити без мети збуту і з метою збуту, крім показів жулика, на даний час жодного технічного засобу дослідження мозгов особи, яка притягується до відповідальності, його не існує апріорі в законі.

Критерієм взята 307-а. От, уявляєте собі, затримали особу без документування збуту. Він розказує, що сьогодні зберігає з метою збуту, кваліфікація 307-а, а завтра розказує, без мети збуту перекваліфікація на 309-у, і, по суті, вся та процедура, яка доручена суду і дані можливості згідно закону, вона просто відпадає. Але по тяжкості, якщо брати, от представник Офісу Президента, я вибачаюсь, 307-а дійсно, особливо тяжкий злочин, не тяжкий, а особливо тяжкий – від 9 до 12 років з конфіскацією майна. 9 – 12, всі запомнили математику? Відкриваємо статтю 305 "Контрабанда наркотичних засобів, психотропних речовин, аналогів чи прекурсорів або фальсифікація лікарських засобів" – від 10 до 12 років. Він що, особливо нетяжкий? Особливо тяжкий. 306-у відкриваємо – від 8 до 15 років. 308-у – від 7 до 12 років. Що з іншими? 313-а, 312-а, 314-а, 15-а, 321 зі значком 1. Оце всі статті, вони не попадають, а попадає 307-а.

Як ми вирішимо цю проблему? Я прошу, давайте розглянемо тоді на комітеті. Якщо казати, що боротьба з наркозлочинністю, вона не передбачає тільки 307-у. Перелік статей, які мають особливо тяжкі злочини, вони існують в Кримінальному кодексі. Давайте уже, хорош, давайте або будемо робити щось, або просто не робити і створювати видимість. Я, по суті, буду проти в такій інтерпретації законопроекту, тому що він абсолютно не вирішує ні на 1 відсоток цієї проблематики. Якщо давати дозвіл суду, то є

глава, є особливо тяжкі злочини, особливої тяжкості приймати рішення... Якщо правками комітету між першим і другим, то тут, ну, ми з цього об'єму, який по главі повністю прописаний, ми його не відкоригуємо між першим і другим читанням.

Якщо буде в такій інтерпретації рішення комітету не буде прийматися щодо збільшення і акцентування уваги на особливо тяжких, звертаю увагу, злочинах, які існують в Кримінальному кодексі, то, по суті, ну, це просто буде один крок з тисячі, який ми можемо і маємо право зараз зробити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Григорій Миколайович.

Я думаю, що ваші думки і пропозиції однозначно надійдуть у вигляді поправок до другого читання. Я думаю, що в даному плані ми можемо з вами під час рішення комітету, наприклад, оговорити щодо другого читання і під стенограму, якщо є таке бачення, да, щоби можна було розглянути перелік статей, які потребують в цьому плані зазначення і передбачення в статті 183 Кримінально-процесуального кодексу. Але ми з вами маємо завжди пам'ятати, що будь-яке розширення в цьому плані є надзвичайно таким... таким ніжним питання, да, до якого треба підходити дуже обґрунтовано. В даному плані ця ініціатива, вона, безперечно, є. І мова йде, я нагадаю, про незаконне виробництво, виготовлення, придбання, зберігання, перевезення, чи збут наркотичних засобів. Тобто, дійсно, особливо тяжкий злочин, і який за своєю специфікою і кількістю є найбільшим серед цієї глави Кримінального кодексу.

Будь ласка, Олександр Бакумов і після цього – Олександра.

БАКУМОВ О.С. Дякую.

Шановний головуючий, шановні колеги, я повністю підтримую філософію Григорія Миколайовича Мамки, яка була зауважена до цього законопроекту. І ми мали б підійти більш комплексно і, дійсно, врахувати

абсолютно всі статті, які таким чи іншим чином пов'язані із цим ганебним явищем.

Однак, знову таки, цитуючи Григорія Миколайовича, ми зробимо один крок із багатьох, із тисячі. Якщо ми можемо його зробити, то ми маємо цей крок зробити, хоча б перший крок. Ми всі розуміємо, що стаття 307 є класичною, за якою починається даний вид злочину, а саме: виробництво, виготовлення, придбання, зберігання і перевезення, першопочаткові дії, які пов'язані із цим злочинним діянням.

А тому вважаю, ще наголошую вашу увагу, що ми запроваджуємо неможливість відповідно визначення застави саме за частиною третьою статті 307, там, де є організована група, або якщо предмет таких дій були наркотичні засоби, психотропні речовини в особливо великих розмірах. І це є, зрозуміло, правильним. Чому? Навіть я, коли спілкувався в Харкові з представниками підрозділів Національної поліції, які відповідно борються з даними видами злочинів, вони вказують на те, що суд обирає, якщо обирає запобіжний захід у вигляді тримання під вартою, він встановлює розмір застави, яка є дуже і дуже низькою.

І для людей, які займаються даним видом діяльності, ці 40, 50, 100 чи 200 тисяч гривень – не гроші, вони здатні внести набагато більше грошей в заставу, щоб вийти відповідно на волю, а як наслідок, перешкоджати потім слідству. Тому що люди, які займаються вказаним видом діяльності незаконним, мають дуже великі статки, які можуть покрити абсолютно всі ризики, пов'язані з тим, щоб забезпечити, щоб слідство йшло не туди, куди потрібно шляхом перешкоджання. А ми знаємо, що перешкодити слідству можна дуже багатьма шляхами. Тому я прошу і моя думка все ж таки ми маємо підтримати в першому читанні, а потім уже доопрацювати до другого.

Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Будь ласка, Олександра. І після цього – Сергій.

УСТИНОВА О.Ю. Шановні колеги, я абсолютно хочу підтримати Григорія Миколайовича, я буду утримуватись від голосування за цей законопроект. Тому що, по-перше, це корупційна складова, тому що перекваліфікувати 307-у в 309-у – на цьому будуть заробляти гроші, проблема не буде вирішена. І ви це чудово розумієте.

А всі інші статті, які насправді могли би... Тобто я вважаю, що цей законопроект потрібно доопрацювати, потрібно туди включити також і контрабанду наркотичних засобів, туди потрібно включити організацію всіх притонів. Є величезна купа статей, які насправді потрібно туди включати, а не лише одну, яку спокійно можна перекваліфікувати на 309-у, таким чином заробивши кошти. Тому ми будемо утримуватися від голосування за цей проект і в залі, і тут, тому що це корупційна складова і це не вирішує проблему, це чисто профанація.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, Сергій Іонушас.

ІОНУШАС С.К. Перш за все я хочу подякувати колегам за конструктивну критику, перш за все представнику ОПЗЖ Григорію Миколайовичу. Але я хочу звернути увагу, що пан Ілля Кива з "Опозиційної платформи – За життя" підтримав все ж таки цей законопроект. І я буду дуже дякувати Григорію Миколайовичу, якщо ми його доопрацюємо після першого читання.

Дуже вам дякую, колеги. І прошу підтримати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Колеги, можливо, ще з Національної поліції кілька слів, позиція по законопроекту?

_____. Доброго дня, шановні колеги! Питання в тому, що Національна поліція давно уже підтримує даний законопроект іще з того моменту як він перший раз був внесений до Верховної Ради України. Ми розуміємо, що на цьому зміні до 183-ї не закінчаться, а лише тільки почнуться. Тому ми вас дуже просимо спочатку хоча б зробити перший крок і зробити хоча б внесення змін до даного закону Кримінального процесуального кодексу, а там далі подивимось, що воно буде.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Позиція зрозуміла. Колеги, всі висловились. Переходимо до голосування. Значить, пропонується ухвалити висновок комітету і... Сергію! Максиме! Колеги! Пропонується ухвалити висновок комітету і рекомендувати Верховній Раді ухвалити Закон 3915 в першому читанні за основу з можливістю доопрацювання до другого читання відносно інших статей цього розділу. Хто за це, прошу голосувати.

Проти? Утримались? 1 – утримався, 18 – за. Рішення прийнято. Дякую.

Переходимо до другого питання порядку денного. І я хочу зауважити... Колега з Офісу Президента! Колега з Офісу Президента! Я прошу, і це буде прохання також від всіх членів комітету, наступного разу, щоб Офіс Президента представленим був, це президентський законопроект, принаймні на рівні керівника департаменту, який буде розбиратися в цьому питанні. Будь ласка, це вам зауваження.

Переходимо до наступного питання порядку денного, будь ласка. Проект Закону про внесення змін до статті 259 Кримінального кодексу щодо посилення відповідальності за завідомо неправдиве повідомлення про загрозу безпеці громадян (реєстраційний номер 3911), поданий Кабінетом Міністрів України. Наш комітет головний. Доповідає заступник міністра внутрішніх справ... 3911 завідомо неправдиве повідомлення про загрозу

безпеці громадян. Про замінування, да. Доповідає заступник міністра внутрішніх справ Антон Юрійович Геращенко. Будь ласка.

ГЕРАЩЕНКО А.Ю. Шановні народні депутати, почну зі статистики. Станом на 1 серпня 2020 року, тобто в цьому році, в ЄРДР внесено 516 кримінальних правопорушень, передбачених статтею 259 Кримінального кодексу за завідомо неправдиве повідомлення про загрозу безпеці громадян. Це означає, що це доволі є масовий злочин, він дуже сильно впливає на психологічний стан громадян, яких нам приходится евакуйовувати з вокзалів, зі станцій метрополітену, з вузів, з торговельних центрів і таке інше.

На цей час ми вважаємо, що те покарання, яке передбачено законом, воно не є достатнім. На жаль, судова практика така, що суди в нас дуже сердобольные, і вони відпускають людей, не дають їм вироків з реальним позбавленням волі. Типу людина зателефонувала, метро там на годину зупинили чи торговельний центр, хай йому там 3 роки умовно.

Значить, ми пропонуємо внести до покарання питання того, щоб була конфіскація майна і можливість у суду конфіскувати таку особу, яка вирішила погратися за рахунок нервів інших своїх співгромадян. По-друге, ми пропонуємо уточнити 2 статтю. Ми вказуємо, що якщо людина замінувала якесь громадське місце – це одне, але якщо людина замінувала об'єкти критично важливої інфраструктури – аеропорти, метро і таке інше – чи будівлі, чи споруди, які забезпечують діяльність органів влади або заклади охорони здоров'я, або заклади освіти, то щоб це було від 4 до 8 років з позбавленням, конфіскацією майна або без такої.

Тому пропонуємо цей законопроект підтримати. А ми будемо посилювати боротьбу, встановлювати осіб, які займаються такими порушеннями закону. В тих випадках, коли ці люди знаходяться на території України, ми достатньо ефективно працюємо і встановлюємо таких осіб. До

речі, сьогодні зранку були обшуки за адресою одної з осіб, яка нещодавно мінувала офіс однієї політичної сили. І думаю, що там буде результат.

Але коли бувають факти мінувань з території інших держав, в тому числі і держави-агресора, є і такі особи, тоді, звісно, це складніше, тому що тяжко притягнути до відповідальності.

Прошу народних депутатів підтримати наш законопроект.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Антон Юрійович.

Будь ласка, слово надається Олександру Бакумову – голові підкомітету. Прошу позицію підкомітету.

БАКУМОВ О.С. Шановний головуючий, шановні колеги, я пропоную нам всім зараз не йти в обговорення, в дуже жваве. Чому? Законопроект був 2642, поданий минулим урядом. Його було відкликано. Нами було прийнято рішення комітетом 20.12.2019 року на засіданні комітету стосовно тотожного законопроекту, слово в слово. Він подавався урядом Гончарука, було відкликано, новий уряд наново переподав той самий законопроект під іншим номером – 3911.

Те, що ми говорили з відповідно тоді, основні меседжі законопроекту – це додаткове покарання у вигляді, у виді конфіскації майна за вчинення злочинів, передбачених 259-ю Конституції, і частина друга викладається у новій редакції, де запровадити посилену відповідальність за завідомо неправдиве повідомлення про загрозу безпеці громадян, знищення чи пошкодження об'єктів власності, якщо такими об'єктами неправдивого повідомлення стали критичні важливі об'єкти інфраструктури. А що таке критично важливі об'єкти інфраструктури? Використовується Закон про основні засади забезпечення кібербезпеки України.

Наприклад, я вам цитую, критично важливі об'єкти інфраструктури – це підприємства, установи та організації незалежно від форми власності, діяльність яких безпосередньо пов'язана з технологічними процесами та/або

наданням послуг, що має велике значення для економіки та промисловості, функціонування суспільства та безпеки населення, виведення з ладу або порушення функціонування яких може справити негативний вплив на стан національної безпеки і оборони України, навколишнього природного середовища, заподіяти майнову шкоду та (або) становити загрозу для життя і здоров'я людей.

Ну, це такий короткий меседж, я вважаю, що якщо ми вже висловилися, то, в принципі, можемо підтримати. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, колеги.

Прошу, Олександр Куницький.

КУНИЦЬКИЙ О.О. *(Виступ російською мовою)*

Коллеги, я бы не торопился с голосованием за этот законопроект, потому что, как правильно было замечено, проблема, собственно, не в самом законе и не в том, что есть недостаточная ответственность, а именно в том, что суды, как правило, лояльны и не применяют конкретных наказаний, они применяют заключение для таких людей. И давайте подумаем, что будет с человеком, если мы еще дополнительно будем конфисковывать у него имущество. Давайте подумаем, кто звонит и минировует вокзалы, магазины, школы. Я не знаю, мне кажется, это люди не совсем адекватные и не совсем здоровы.

Давайте заберем у них все, что у них есть. Что будем с ними дальше? Здесь вопрос в том, что МВД, как правило, перестраховывается и хочет поднять ответственность еще больше и еще больше для того, чтобы людей запугать на раннем этапе, чтобы они не звонили. С одной стороны, это правильно, но я считаю, что 6 лет, потом 8 лет за повторное – это достаточное наказание для того, чтобы человеку дать понять, что не надо этого делать и ложное минирование – это плохо и как бы это чревато. Поэтому я не спешил бы просто еще и конфисковывать у них майно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Давайте, може, Олександр. Може, ще хтось? Щось хтось хоче висловитись?

БАКУМОВ О.С. Ремарка. Я відповісти Олександр Олександровичу з приводу його зауважень.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте коротко.

БАКУМОВ О.С. Олександр Олександрович, дивіться, у нас немає виключної норми щодо конфіскації, застосовується конструкція з конфіскацією майна або без такої. Тобто суд буде виходити з того, що якщо майновий стан особи дозволяє конфіскувати майно, яке дійсно у неї і там його багато, він буде застосовувати. Якщо без такої, він не буде бачити, що ця особа дійсно нічим не володіє, чи в нього це останнє і ресоціалізація...

КУНИЦЬКИЙ О.О. Хорошо. У меня другой вопрос. Может быть, Антон Геращенко знает, были такие случаи, когда человек, который заминировал тот или иной объект, по решению суда дополнительно вот хотелось еще и конфисковать у него майно. Вот он на 6 лет был задержан, нет-нет, я говорю о том, что был ли такой случай, что человек на 6 лет, допустим, был осужден и еще хотелось бы, чтобы у него еще была дополнительная конфискация майна, вот не хватило ему этого наказания?

ГЕРАЩЕНКО А.Ю. Значить, хочу сказати, що, наприклад, мені відома історія ще давня: місто Харків, один дуже забезпечений, заможний депутат міської ради, він пив, а перед тим, як вилетіти, перед тим, як його дружина чи коханка повинна була вилетіти за кордон, але вони не встигли до аеропорту. Літак на Єгипет піднявся. Що зробила ця людина? Вона взяла

телефон водія, зателефонувала, що на борту літака є бомба, для того щоб літак повернувся. Все. Після цього ця особа... в нього було дуже багато грошей. Але в даному випадку, так я вважаю, що потрібно конфісковувати майно на користь держави, тому що і далі це майно піде до бюджету. А ці люди, по крайній мірі ті, які заможні, вони будуть розуміти, що вони будуть конфісковуватися... Можливість така буде. Я буду цим приміняти суди, тому що ми не обов'язково там пишемо "з можливістю конфіскації" чи ні, але є багато випадків, коли мінують дуже успішні й багаті люди, а зовсім не психічно неврівноважені люди без майна.

БАКУМОВ О.С. Но все-таки хотелось бы понять, что применили к этому человеку. Вот самолет они заминировали. Какое было принято решение, что не хватило наказания для него? Смотрите, мы с вами рассказываем, да, давайте вот если есть конкретные примеры.

Вопрос такой, еще раз я повторяю. То есть были ли такие случаи, когда человек заминировал тот или иной объект, и решение суда было, по вашему мнению, недостаточным и хотелось бы еще дополнительно у него конфисковать майно, потому что 6 лет – это мало. Были ли такие случаи или нет? Если они были и их масса, тогда я согласен, что надо дать возможность судье, в том числе і якісь обтяження ще додаткові давати. Если таких случаев нет, то зачем мы рассматриваем ту норму, которая, в принципе, не нужна. Давайте еще и на всякий случай расстрел допишем, мало ли.

ГЕРАЩЕНКО А.Ю. Є судді, які приймають рішення і дають реальні строки, а є судді, які...

БАКУМОВ О.С. Так это проблема судей. Это же не вопрос, это не вопрос к тому, что сама норма закону недостаточная.

ГЕРАЩЕНКО А.Ю. Пане народний депутате, але, якщо в законі, в Кримінальному кодексі немає правил судді конфіскувати майно, він не може взагалі це приміняти.

БАКУМОВ О.С. Так вот и нет... нет других прав тоже...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Все, колеги, почули позицію.

Будь ласка, Сергій Іонушас, прошу.

ІОНУШАС С.К. А в мене питання до Антона Юрійовича. Скажіть, будь ласка, з точки зору пропорційності, зазвичай такі злочини вони не вчиняються з корисливою метою, так, немає корисливої мети. Чому ми будемо в даному випадку як народні депутати вводити цю норму, пов'язану з внесення до санкції, конфіскацію майна? Де тут пропорційність? Я особисто не розумію.

Дякую.

ГЕРАЩЕНКО А.Ю. По-перше, я навів приклад, це реальний приклад, коли народний депутат міської ради Харківської вирішив, що потрібно повернути літак, щоб його там дружина чи коханка...

ГЕРАЩЕНКО А.Ю. Ні, там корисливий мотив показати, що він може все. Це раз.

По-друге, наскільки мені відомо, були випадки, коли мінувалися торгівельні центри або інші комерційні об'єкти для того, щоб створити небезпечні умови в інтересах інших, скажімо так, суб'єктів підприємницької... Тому таке теж буває.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, Олександр, прошу.

_____. Дякую, колеги. Дякую, Антону Юрійовичу, що він нагадав цей приклад.

Я насправді знаю і цього депутата з Харківської міської ради, і його колегу, вони були вдвох, вірніше, вчотирьох. І, справді, тоді з рулежки уже завернули літак, тому що вони їхали з сауни і "мінували" по дорозі (в лапках) літак. Єдине, що він, здається, був у Туреччину, а не в Єгипет, якщо не помиляюсь. Проте не думаю, що важливі такі подробиці.

Менше з тим, я хочу сказати про одну річ: такі речі відбуваються свідомо, тобто якщо це безсвідомо, несвідомо, то це вже інша річ, це встановлює експертиза і так далі. В 90 відсотків випадків людина це робить свідомо. Якщо людина робить свідомо такі речі, вона має нести якнайбільше, якнайсерйозніше покарання. Тому абсолютно підтримую і міністерство, і колегу Бакумова, і всіх тих, хто підтримує, цей законопроект.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Будь ласка, Олександро.

УСТІНОВА О.Ю. Я перепрошую, Олександр, колеги, я так розумію, ви дуже добре той кейс знаєте: так посадили його на 6 років чи ні?

_____. *(Не чути)*

УСТІНОВА О.Ю. Ні. Так може все ж таки проблема в судах? Я думаю, що якби його на 6 років посадили, то... *(Шум у залі)*

_____. Давайте відмінімо суди! Ну, давайте відмінімо суди!

УСТІНОВА О.Ю. Ні, почекайте, ви зараз вдаряєтесь в крайнощі. А я вам кажу... *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. "Голос" якраз і пропонує перевантажити...

УСТІНОВА О.Ю. Якби людину на 6 років посадили, є достатня відповідальність... На 6 років як би посадили, то дуже багатьом би не захотілося таким же самим колегам дзвонити. А, вибачте мене, ми зараз пропишемо можливість конфісковувати майно... Дайте, будь ласка...

_____. *(Не чути)*

УСТІНОВА О.Ю. Превентивність з конфіскацією майна не має жодного стосунку. Конфісковувати будуть не у тих, кого і на 6 років не посадили, а у тих, хто не зовсім свідомо це робив і несповна розуму, і залишилась якась мама з квартирою.

_____. *(Не чути)*

_____. Почекайте, доведуть, що мама з квартирою і він робив це свідомо, і заберуть квартиру в Києві. Тому, вибачте, ми зараз говоримо про те, що у нас не працює навіть ця норма, що на 6 років людину не посадили, а ми хочемо її ще розширити. Вона буде працювати якраз для обраних знову. І це проблема.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, будь ласка, я пропоную завершувати. Останнє давайте запитання, Максиме.

_____. *(Не чути)* Я жду 2 часа.

ГОЛОВУЮЧИЙ., я думав, що ви виступили.

Григорій Миколайович. Ні-ні, Максим. Григорій Миколайович був після Олександра.

_____. Был просто Александр и Григорий Николаевич, а потом Александр, Александр и Григорий Николаевич. Опять обманули.

Шановні колеги, по суті, дійсно, надо було б включатись в цей процес. Але конфіскація майна, це корисливий злочин і додаткова міра покарання, конфіскація майна, додаткова, звертаю увагу. По суті на даний час тут проблема не тільки в судах, а проблема в правоохоронних органах, куди включається Офіс Генерального прокурора у всіх його конструкціях, інституціях, відділах, відділеннях і управліннях. Тому що, якщо встановлено особу... Антон Юрійович сказав кількість, я, може, пропустив внесених відомостей до ЄРДР. А скільки осіб встановили за ці злочини за рік? Є інформація у вас?

ГЕРАЩЕНКО А.Ю. Точну інформацію мені готують. Але я можу сказати, що, звісно, що встановлених осіб в рази, в десятки разів менше...

МАМКА Г.М. Зрозуміло. Але конфіскація з особи може бути. Але механізму правового, якщо процесуальний керівник, зверніть увагу, правоохоронні органи внесли відомості, встановили особу, встановили фактично з її достатніх доказів, скерували справу з обвинувальним актом до суду, то от ці витрати і втрати, які понесла держава щодо виклику служб, приїзду, надання допомоги, блокування чи розблокування тих чи інших мереж, чи особливої інфраструктури об'єктів якщо завдана шкода, нічого не заважає встановити це в ході слідства, скомпонувати в єдину шкоду і у вигляді цивільного позову від процесуального керівника, від прокурора, який підтримує, по суті, державне обвинувачення, стягнути, якщо є майно, на користь держави і відшкодувати збитки. По суті, цей механізм ніхто не

відміняв і він діючий, і законний, і все інше. А конфіскація, все-таки зверну увагу колег, що це додаткова міра покарання. Але конфіскацію ти ніяк не використаєш для відшкодування тих збитків державі, які завдані, це пожежні, ДСНС і там всі служби, які приїжджають і надають послугу щодо забезпечення безпеки в тому чи іншому місці. Ну, я не критикував, просто сказав що є.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Давайте переходимо до голосування, колеги.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Ну, действительно есть тут, ну, слушне зауваження щодо конфіскації, щодо відшкодування і так далі. Я бы предложил вернуть этот закон на доопрацювання, согласовать его таким образом, чтобы мы все проголосовали за ужесточение реальное, поддержать его обеими руками единогласно. Потому что то, что необходимо принять жесткие категоричные меры, такой, что сотрудники полиции просто ломали ноги при задержании и все за это самое... Я думаю, что это было бы эффективно. Но если мы не можем прописать это законодательно, то давайте пропишем ужесточение ответственности.

МАМКА Г.М. Дивіться, якщо розглядати питання щодо повернення законопроекту автору, то тут необхідно все-таки звернути увагу на ті зобов'язання, коли після підпалів, да, торгових центрів, після нещасних випадків, які, по суті, трагічні наслідки на всю Україну прогрімилі і відповідальність тільки за халатність, звернути увагу на той законопроект, там, де ми збільшували санкцію статті 367, там, де два і більше трупи, да, то єсть і цей законопроект в комплексі можна було все-таки проголосувати, внести і закрити це питання, щоб особи, які мають причетність до 367-ї, по суті, до халатності, яка спричинила особливо тяжкі наслідки, по суті, мали відповідну міру покарання, і щоб суди мали можливість все-таки обирати

запобіжні заходи тримання під вартою. Я б все-таки розглядав би такий комплекс законопроектів.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, давайте вже фіналізуємо, вже виступили всі, переходимо до голосування.

Антон Юрійович, у вас є щось на завершення?

ГЕРАЩЕНКО А.Ю. Я ще раз хочу сказати, що ми вводимо додаткове покарання у вигляді конфіскації або без такої. Тому не можна сказати, що ми обов'язково даємо суддям інструмент карати конфіскацією майна. Є статті Кримінального кодексу, де вона обов'язкова. Тут ми даємо вибір, це залежить від багатьох обставин, які ми з вами тут на комітеті не можемо передбачити. Але ми вважаємо, що це додатково посилить відповідальність. Наприклад, наступний такий депутат з Харкова, про якого казали, він наступного разу, якщо це визнає, буде знати, що в нього можуть це конфіскувати за такі іграшки, за здоров'ям і життям сотень людей.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Будь ласка, В'ячеслав Медяник.

МЕДЯНИК В.А. І ще одне таке питання щодо цього законопроекту. Як буде ця санкція працювати, якщо особа, яка скоїла даний цей злочин, вона є неповнолітня?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Антоне Юрійовичу, до вас було питання, якщо особа неповнолітня.

ГЕРАЩЕНКО А.Ю. Якщо особа, що?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Особа неповнолітня була і вчинила злочин.

ГЕРАЩЕНКО А.Ю. Це ж суд дасть оцінку, він же за сукупністю всіх доказів буде розглядати: неповнолітня, хвора, там, і таке інше. Це ми не можемо наперед знати.

_____. Давайте просто представим...

_____. ...корупційну складову. Що суддя передбачає, що, якщо є привід для конфіскації, то, можливо, є какой-то повод єсть для діалога, возникает...

ГЕРАЩЕНКО А.Ю. Может, надо вообще Кримінальний кодекс устраниць и всем ломать ноги, я не знаю, то єсть...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Все, колеги, давайте завершимо дискусії. Висловлені позиції. Зрозуміло.

Колеги, я хочу резюмувати, Владлен. Я хочу резюмувати.

_____. Якщо це дискусійне питання, то в частині першій можна зняти правки, а є частина друга....

_____. Вот по второму вопросу у меня нет никаких замечаний.

_____. До першого читання допустити і...

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дивіться, я хочу нагадати, по-перше, що комітет вже підтримав цей законопроект кілька місяців тому – це раз.

По-друге, підкомітет засідав і також визначився щодо підтримки цього питання. Я думаю, що нам треба бути в цьому плані послідовними. І дійсно загроза, от, власне, коли є такі дзвінки, вона є надзвичайно високою. І так реагують ці служби по протоколу. Але, якщо це буде сприяти тому, що кількість таких повідомлень буде зменшуватись, це однозначно того варте.

Тому я пропоную переходити до голосування. І ставлю першу пропозицію підкомітету, а саме: ухвалити висновок комітету і рекомендувати Верховній Раді України прийняти законопроект 3911 за основу.

І Олександр Бакумов висловив пропозиції, які можуть бути вдосконалені, власне, в тих межах, які звучали за цим столом. Це законопроект однозначно можна доопрацювати. Але ми як Верховна Рада маємо на неї відреагувати. Тому, будь ласка, хто за прийняття його за основу?

Прошу голосувати. Хто – за? 10 – за. Проти? Утримались? 5 – утримались. Рішення прийнято.

Переходимо до іншого питання. Григорій Миколайович, ідемо далі. Рішення прийнято. Так, достатньо нас.

Наступне питання. Колеги, у нас підійшла автор законопроекту, з іншого комітету відпросилась, Олена Вінтоняк. Ви не будете заперечувати, якщо ми розглянемо її спочатку законопроект швиденько, так? Це проект Закону, колеги, про внесення змін до Кодексу про адмінправопорушення щодо права складання протоколу про адміністративні правопорушення. Законопроект 3353, вдруге ми виносимо. Пані Олена цього разу особисто взяла участь в роботі комітету, дякую вам.

І якщо немає заперечень, будь ласка, пані Олено, ваше перше слово. Будь ласка.

ВІНТОНЯК О.В. Дякую вам за запрошення, шановні колеги.

Законопроект дуже коротенький, тому виступлю так само дуже коротко. Зараз країна у нас по суті вступає в той період, коли вона "палає".

Тобто люди неконтрольовано випалюють сухостій, а з ним палають, скажемо так, вигорають і чорноземи, вигорає і насіння, також маленькі тваринки. Це велика проблема, яка шкодить в тому числі і екології, майну держави, а також громадян.

У нас вже неодноразово підвищувались штрафи за такі діяння. Однак це не є поки що ефективно. Тому що люди, які складають... Ну, по суті до цього часу зазначені протоколи про адмінправопорушення мають право складати громадський інспектор з охорони довкілля, єгері та посадові особи, користувачі мисливських угідь і уповноважені на охорону державного мисливського фонду.

Однак, ми мусимо не забувати, що у зазначених людей є там встановлений чіткий графік роботи. Вони не працюють цілодобово, що також унеможлиблює вчасне реагування на зазначені правопорушення. Тому вважаю за доцільне внести зміни в законодавство і надати право складати такі протоколи органам Нацполіції.

Також хочу зазначити, що є висновок ГНЕУ, який по суті є позитивним. Вчора ми вже проголосували той законопроект в першому читанні, на який ГНЕУ зазначило у своєму висновку, що вони мають іти у зв'язці. Тому прошу підтримати зазначений законопроект.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Будь ласка, позиція підкомітету, В'ячеслав Медяник.

МЕДЯНИК В.А. Шановний головуючий, шановні колеги! Дуже дякую автору законопроекту, що він прийняв участь у нашому засіданні комітету. Законопроект є доцільним, є актуальним. Тому що ми зараз надаємо повноваження Національній поліції також робити... ми даємо право Нацполіції складати фахово адмінпротоколи. І тому цей законопроект є доцільний, і підкомітет вирішив питання щодо прийняття його за основу.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам.

Чи є потреба обговорювати, чи переходимо до голосування? Тоді голосуємо.

Колеги, хто за те, щоб ухвалити висновок комітету і рекомендувати Верховній Раді законопроект 3353 ухвалити за основу. Хто за це, прошу голосувати.

15 – за. Проти? Утримались? Рішення прийнято. Дякую.

ВІНТОНЯК О.В. Дякую вам дуже.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Переходимо до наступного законопроекту. Законопроект 3948 про внесення змін до Кодексу про адміністративні правопорушення, поданий Кабінетом Міністрів України.

У нас присутній Віктор Кирилович Ляшко, заступник міністра охорони здоров'я, головний державний санітарний лікар України, напевно, одна з найбільш відомих персон сьогодні в Україні. Будь ласка, пане Ляшко, прошу вас доповісти даний законопроект.

ЛЯШКО В.К. Дякую.

Доброго дня! Шановні народні депутати, ми просимо підтримати законопроект 3948, який спрямований на посилення збільшення адміністративної відповідальності за відпуск препаратів рецептурних без рецепту. На наш погляд, це буде сприяти тому, що у нас зменшиться кількість самолікування і буде зменшена кількість негативних наслідків... внаслідок того, що люди купують препарати, в першу чергу антибіотики, які повинні відпускатись за рецептом, розпочинають їх приймати самі, особливо це стосується періоду сезонних гострих респіраторних вірусних інфекцій. Це все призводить до того, що формується антибіотикорезистентність, яка за даними Всесвітньої організації охорони здоров'я сьогодні в десятці

найбільших загроз життю і здоров'ю людей. Тому ми просимо підняти штрафи з 6 до 100 і "від 6 до 25" замінити на слова "від 100 до 500 неоподаткованих мінімумів доходів громадян". Ці штрафи будуть застосовуватися саме до провізорів і аптекарів, які відпускають сьогодні лікарські засоби без рецептів.

Ми говоримо, що цей підхід розглядається в комплексі, оскільки сьогодні вже Міністерством охорони здоров'я запроваджені електронні рецепти на лікарські засоби, які відпускаються за програмою "Доступні ліки". Паралельно з цим ми розширюємо електронні рецепти на інші рецептурні лікарські засоби. Тому збільшення штрафів призведе до того, що в комплексі ми зможемо стримати незаконний відпуск рецептурних препаратів без рецептів.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам.

Будь ласка, позицію підкомітету – Олександр Дануца.

ДАНУЦА О.А. Дякую.

Власне, я вже боюсь казати, як мій колега Олександр Бакумов, що давайте без обговорення, тому що... Власне, питання в тому, що основні зауваження до цього законопроекту, вони стосуються фактично двох речей: перше – це немає обґрунтованості саме такого підвищення штрафів або менше, або більше і таке інше; і друге, тобто суб'єктивність саме цифрова, числа, вірніше, і друге – те, що є, те, що законопроект неповною мірою відповідає вимогам в законодавчій техніці в частині вимог до назви законопроекту. Тобто фактично абсолютно технічні зауваження, і навіть ГНЕУ, яке зазвичай до наших законопроектів ставиться критично, воно рекомендує підтримати в першому читанні даний законопроект, так само, як і такого ж висновку дійшов підкомітет, - в першому читанні підтримати.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Будь ласка, Олександр Куницький, потім – Олександра Устінова.

КУНИЦЬКИЙ О.О. *(Виступ російською мовою)*

Смотрите, я бы в этом случае хотел бы поддержать вашу инициативу, потому что, я считаю, очень важно и, в частности, у меня в Харькове, в районе вопиющий случай был... У нас, да. Действительно, большая проблема, когда там кодеиносодержащие препараты и прочие продают без рецепта. Я на своем опыте лично убедился, взяв камеру в руки и прийдя в одну из аптек, свободно купив без рецепта, без чека, без абсолютно всего кодеиносодержащие препараты. Но здесь я хочу отметить другое. Даже этот минимальный штраф, который есть сейчас, даже его сейчас абсолютно никто не составляет и не выписывает. По моему мнению, здесь проблема не только в том, что штраф маленький и не достаточно пугает, может быть, провизоров для продажи этих препаратов без рецепта, но и еще бездействие МВД. Ту аптеку, которую я упомянул, кстати, может будет интересно господину Геращенко, она находилась в 500 метрах от райотдела. То есть начальник райотдела буквально каждый день, приезжая на работу и уходя с нее, проходил мимо этой аптеки, где просто очередь стояла наркоманов, которые скупали без рецептов, без всего у провизора, который свободно им отпускал эти препараты.

Поэтому однозначно, да, поддерживаю и хочу увеличить штраф. А также хочу отметить, что здесь должна работать полиция, конкретно по этим делам составлять эти протоколы, несмотря на то, что даже сейчас этот штраф минимальный, и сумма, в принципе, не пугает ни одного из провизоров.

Спасибо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, Олександра Устінова і Сергій Іонушас.

УСТІНОВА О.Ю. Ви знаєте, у мене таке враження, що у нас останній десь місяць чи два роботи комітету всі законопроекти, які йдуть, це про підвищення штрафів. Ми тільки підвищуємо все, підвищуємо і підвищуємо. А хтось взагалі задає питання, скільки взагалі було накладено штрафів?

Ви знаєте, я подивилися, у вас за продаж лікарських засобів без рецепта за минулий рік, знаєте, скільки штрафів було, у вас є така інформація? А я вам скажу: сім. Тому що нікому взагалі це не цікаво.

_____. Тому що Держмедслужбі заборонили проведення планових перевірок. І оці штрафи, які ви сьогодні озвучуєте, це тільки поза план, коли ДРС збирається...

УСТІНОВА О.Ю. Тобто ви далі не може проводити перевірки і виписувати штрафи, але ви просите, щоб ми їх підняли. Я правильно вас розумію?

_____. Дивіться, я сказав, що це є питання комплексного підходу, і ми повинні це вирішувати комплексно. Ми запроваджуємо електронний рецепт і ми...

УСТІНОВА О.Ю. Ми чули, що ви сказали. Я дуже дякую.

_____. Тому це буде комплексно, і ми не можемо зараз розглядати.

УСТІНОВА О.Ю. Але ми бачили, ви знаєте, ви сказали, що це допоможе вам стримати незаконний відпис. Ми бачимо, як допомогло стримати закриття всіх клубів у Києві, наприклад, розповсюдження COVID, коли клуби, які належать дуже відомим людям в цій країні, працюють, а це – ні. Тому ми бачимо що зараз все, що ви просите, це підняття штрафів. При

тому, що ви самі погоджуєтесь в тому, що ви не маєте права зараз складати ці протоколи. Тому в мене це викликає дуже дивну реакцію.

Чи потрібно взагалі боротися з незаконним відпуском? Так, потрібно і це антибіотикорезистентність і все, про що ви говорите. Але для цього потрібен електронний рецепт в першу чергу, який постійно чомусь у нас недопрацьовується МОЗ і не працює на всі види ліків. І друге – це потрібно все ж таки складати протоколи по тим принаймні що є штрафам, а не постійно ходити і просити тільки підвищення.

До речі, по другому у вас 279 штрафів. По другій: "Введення в обіг або реалізація продукції, яка не відповідає вимогам стандартів", за весь рік.

Тому, будь ласка, спочатку почніть працювати, а потім просіть підвищення штрафів.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Олександр.

Сергій Іонушас, будь ласка.

ІОНУШАС С.К. Шановні колеги! Будучи адвокатом, я співпрацював з фармацевтичними компаніями і хочу сказати прямо. Шановні колеги, справа в тому, що навіть фармацевтичні компанії, які знають, що ось ці ліки повинні відпускатися за рецептами, вони вкладають в маркетингові плани їх просування таким чином, якби вони відпускалися без рецепта.

І я взагалі особисто підтримую цей законопроект, але хочу звернути особливу увагу, що проблема, дійсно, не тільки в підвищенні штрафу, а в практиці правозастосування. І по відношенню до інших сусідніх країн у нас дуже погана ситуація.

Дякую. А в цілому цей законопроект потрібно підтримувати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, Максим Павлюк, прошу вас.

ПАВЛЮК М.В. Шановні колеги, я абсолютно також підтримую даний законопроект. Крім того, я хотів відповісти пані Олександрі на зауваження, що ми останнім часом переглядаємо всі законопроекти... проекти законів в сторону збільшення штрафів. Я вважаю, що це необхідна, потрібна робота для держави, оскільки зараз чому не складаються, на мою думку, протоколи? Тому що витрати пов'язані зі складенням такого протоколу і потім проходження через поліцію, через суд, а потім сплату даного штрафу в розмірі, там, 50 гривень, 100 гривень, так неможливо працювати, держава витрачає набагато більше коштів для того, щоб людина потім прийшла і сплатила 50 гривень. Це ненормально в нашій країні. Нам давно треба переглядати не тільки такі дрібні штрафи, але і набагато серйозніші злочини, де держава витрачає в сотні разів більше коштів на те, щоб притягнути людину до відповідальності, який потім прийде і сплатить штраф, там, тисячу 700 навіть гривень. А держава може витратити на її притягнення до відповідальності такої особи 10 тисяч гривень. Тому що вона платить заробітну плату поліцейському, судді, бумага, листи і так далі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

УСТІНОВА О.Ю. Пане Максиме, одна невелика ремарка...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, Олександра.

УСТІНОВА О.Ю. У нас держава – це не комерційне підприємство, і правоохоронні органи – це не комерційне підприємство, коли ми повинні вираховувати, скільки має коштувати кожен штраф. Вибачте, будь ласка, ми підтримували підняття штрафів за водіння в нетверезому стані, за перевищення швидкості, але, коли у нас по всьому піднімаються штрафи, і ми говоримо, що ми маємо вираховувати як комерційне підприємство, правоохоронні органи, то це взагалі вже...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Сергій Іонушас, ще. І будемо переходити до голосування.

ІОНУШАС С.К. Останнє. Я хотів би не погодитись з колегою Максимом, тому що насправді тут причини не в тому, що держава витрачає кошти, а причина в тому, що фармацевтичні компанії отримують надприбутки від реалізації рецептурних препаратів і планують свою маркетингову діяльність саме таким чином. І ці надприбутки, на жаль, вони полягають в тому числі в певних корупційних діяннях, пов'язаних з розповсюдженням цих лікарських засобів.

Тому я закликаю колег подумати не тільки щодо збільшення адміністративної відповідальності, пов'язаної з відпуском, а також подумати щодо кримінальної можливої відповідальності все ж таки відпуску препарату без рецепту.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Колеги, переходимо до голосування. Отже, спочатку ставлю на голосування пропозицію, озвучену підкомітетом. Олександр Дануца її озвучив. Пропоную ухвалити висновок комітету і рекомендувати Верховній Раді України в першому читанні, при розгляді в першому читанні, законопроект 3948 підтримати за основу.

Хто за таке рішення, прошу голосувати. 16 – за. Хто – проти? Проти? Жодного. Утримались? Один утримався.

Дякую. Рішення прийнято.

Переходимо до наступного законопроект 3055. Законопроект про внесення змін до деяких законодавчих актів щодо імплементації Конвенції Ради Європи про захист дітей від сексуальної експлуатації та сексуального насильства (імплементація так званої Ланцаротської Конвенції).

Законопроект номер 3055, поданий народними депутатами Фроловим та Монастирським.

Кілька слів я скажу. Вчора на підкомітеті доповідав Павло Фролов. Близько години приділили обговоренню цього законопроекту. Це, дійсно, великий системний законопроект, який налаштований якраз на захист прав дитини в кримінальному судочинстві. Це і зміни до Кримінального кодексу, Кримінально-процесуального кодексу, цілий ряд законодавчих ініціатив, які якраз імплементують наше законодавство до європейського законодавства. Мова йде про цілий ряд статей і в першу чергу, значить, уточнення, конкретизацію відповідальності за дитячу порнографію. А саме і за придбання дитячої порнографії з метою використання в сексуальних цілях, володіння дитячою порнографією з метою, значить, і виготовлення її незалежно від мети збуту, а також примушування малолітньої особи до участі до створення дитячої порнографії.

Також в цьому законопроекті передбачено цілий ряд позицій, зокрема щодо строків давності, які в межах цього законопроекту пропонується щодо... якщо щодо дитини вчинялися сексуальні злочини, строк давності починався з моменту повноліття даної дитини. Це дійсно новація, яка підлягає серйозному обговоренню. І ті ініціативи, які ми пропонуємо, вони не є абсолютно стовідсотково гарантовані. І я думаю, вони мають бути... по них має бути серйозна дискусія.

Проте так як ми з вами обговорили, я бачу і пропоную необхідним підтримати його в першому читанні. Давайте це обговоримо. Сьогодні у нас є цілий ряд наших колег, які з правоохоронних органів, правозастосовчі, які прийшли висловитися щодо даного законопроекту. Це і пані Тетяна Ковальчук – заступник міністра внутрішніх справ. І безпосередньо від тих, хто буде займатися правозастосуванням, це перший заступник начальника департаменту кіберполіції Сергій Кропива, і також представники Ради Європи – Ольга Калашник. А також радник з питань захищеності людини в Інтернеті при віце-прем'єр-міністрі Анастасія Дьякова.

Да, я думаю, що... я пропоную зосередитися на цьому законопроекті, обговорити його і переходити до голосування.

Переходимо до обговорення. Давай, Максим, зараз доповідь Бакумов щодо питання...

БУЖАНСЬКИЙ М.А. У меня сразу короткий вопрос по тому, что вы сказали. Я целиком "за", я вот только не понял "придбання дитячої порнографії"...

ГОЛОВУЮЧИЙ. З метою використання у сексуальних цілях.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Да, а как будет доказываться мета використання...

ГОЛОВУЮЧИЙ. А оце якраз, я думаю, що є представники кіберполіції, це якраз і свідомо участь, тобто...

БУЖАНСЬКИЙ М.А. З колегой Александром Куницким, раз уж мы встретились, есть еще пару вопросов к представнику кіберполіції.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, давайте окремо про кіберполіції пройдемося. Будь ласка, Олександр Бакумов, позиція підкомітету і... Ні, ну, позиція підкомітету, а далі – обговорення.

БАКУМОВ О.С. Шановні колеги, шановний головуєчий, вчора було засідання підкомітету, ми дуже жваво обговорювали це питання з представниками громадянського суспільства, з представниками Міністерства внутрішніх справ. Вони нам надавали дуже жахливі насамперед цифри, які мають, на жаль, у нас в Україні є. Зокрема, Україна входить до п'ятірки країн, які виробляють... топів, які виробляють дитячу порнографію. В Україні

знаходиться майже одна з величезних по кількості цих засобів, де зберігається інформація, а саме дитяча порнографія. Тобто туди, звідки запитується і звідки контент збирається.

Тому, враховуючи саме це і те, що в 2012 році Україною було ратифіковано відповідну Конвенцію Ради Європи про захист дітей від сексуальної експлуатації та сексуального насильства, так звана Ланцаротська конвенція, Україна взяла на себе зобов'язання відповідно до її змісту і, враховуючи ті позиції, які передбачені в ній, імплементує норми вказані в Кримінальний кодекс та в кримінальний процес.

Основні новели Денисом Анатолійовичем вже було вказано. Також передбачаються зміни в Закон України "Про охорону дитинства", Кримінальний і Кримінальний процесуальний кодекс. Ми розширюємо, в пропозиціях розширюється об'єктивна сторона складу злочину, зокрема, якщо у нас раніше передбачалася відповідальність за "статеві зносини з особою, яка не досягла 16-річного віку", то на сьогодні в даному законопроекті пропонується, як "вчинення дій сексуального характеру", більш ширше поняття, тобто це не тільки статеві зносини, які ми по частині першій розширяємо, що це "вчинення повнолітньою особою дій сексуального характеру, пов'язані (вибачте) з вагінальним, анальним або оральним проникненням в тіло особи, яка не досягла 16-річного віку з використанням геніталій, іншого органу чи частини тіла або будь-якого іншого предмету". Таким чином ми розуміємо, що той контент, який на сьогоднішній день, на превеликий жаль, є в Інтернеті, він аморальний, він неприпустимий і він не пов'язаний в багатьох випадках саме із статевими зносинами, а є, зокрема, і використання предметів і так далі. Таким чином, трансформуючи ці норми, ми розширюємо об'єктову сторону і таким чином відповідно криміналізуємо ці дії.

По частини другій ми також додаємо кваліфікуючі ознаки, не збільшуючи при цьому відповідальність.

Щодо того зауваження, що сказав пан Максим, щодо... Не Максим, а вчора ми з Юлією Григорівною спілкувались і проводили дискусію щодо криміналізації домагання дитини для сексуальних цілей, зокрема, це пропозиція зустрічі, у тому числі з використанням інформаційно-комунікаційних систем або технологій. Теж має дискусійне питання, однак ми знаємо і подивились практику, яка є в інших країнах, і вважаємо, що це може бути проголосовано в першому читанні, а до другого вже протягом певної професійної дискусії, якщо не буде такого загального погодження, ми певні позиції будемо прибирати або відповідно корегувати.

Але враховуючи в цілому позиції, які вчора були знайдені на підкомітет від представників і суб'єктів законодавчої ініціативи, зокрема, нашого колеги народного депутата Фролова і інститутів громадянського суспільства, ми прийняли рішення рекомендувати Комітету Верховної Ради з питань правоохоронної діяльності, рекомендувати Верховній Раді ухвалити законопроект в першому читанні.

Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам, колеги.

Колеги, ми обговорювали вчора на підкомітеті, це присвятили десь близько години цьому законопроекту. Якщо немає заперечень, я пропоную переходити до голосування.

Хто за те, щоб ухвалити висновок комітету і рекомендувати законопроект номер 3055 Верховній Раді при розгляді в першому читанні ухвалити за основу.

Хто за це, прошу голосувати. Проти? Утримались? Прийнято одноголосно.

Колеги, які прийшли, дякую вам за участь і в підкомітеті вчора, і в комітеті сьогодні. Я думаю, що ми маємо попрацювати серйозно до... Ні, не начальник, а представник кіберполіції.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. *(Виступ російською мовою)*

Числа 19 февраля один товарищ сочинил стих в Интернете, как он мечтает меня убить. Возбудили уголовное дело. Стих так себе, на троечку. Сегодня у нас 2 сентября. У меня простой вопрос: а зачем мы вас содержим и чем вы там занимаетесь, если чучело, которое в Фейсбуке на своей странице такие вещи пишет, все установлено, все зафиксировано и так далее, а каких реформ вам не хватает. Вот сейчас Александр Куницкий расскажет такую же историю. Скажи, мы просто первый раз с вами встречаемся, с киберполицией, я хочу знать. Я понимаю, когда там миллиард долларов украли, и вы не можете найти.

КУНИЦЬКИЙ О.О. *(Виступ російською мовою)*

Так ты в отношении себя про стих, правильно?

Посмотрите, такая же точно история, да, вот вышло расследование, в котором там показали сайты, на которых якобы торгуют... Я написал заявление задолго до этого. Сам уже нашел, кто сделал, кто заказал, все остальное. От киберполиции я получаю только отписки о том, что мы открыли ЕРДР и ищем. Кого ищем? Это все можно найти очень просто. То есть результатов нет, три месяца прошло – вообще ноль, чем занимается киберполиция, мне непонятно.

Очень бы хотелось, во-первых, вас посетить, посмотреть, как вы работаете. То есть там ждем, приглашайте нас в гости, обязательно мы все придем, возможно даже комитетом, я полагаю.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Можно и без приглашения.

КУНИЦЬКИЙ О.О. Да. Потому что хотелось бы вообще понимать, над чем вы работаете, как используете какие средства, какие у вас специалисты и как вы вообще розыскную деятельность ведете. Реально простые вещи, которые я сам могу выследить, я делаю сам, киберполиция просто...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я думаю, що це питання окремої розмови, да. Давайте, Максиме, Олександрє, я пропоную, ми організуємо візит в кіберполіцію для того, щоб визначитись з цього питання. І візьміть... *(Шум у залі)* Логічно, логічно.

Хорошо. Переходимо до наступного питання, колеги. В нас ще багато питань, давайте пришвидшимось. Законопроект 3428 – про внесення змін до Кримінального процесуального кодексу щодо посилення захисту права осіб на справедливий судовий розгляд в кримінальних справах, поданий народним депутатом Василевською-Смаглюк. Є у вас, да? Є лист з проханням розглянути без особистої участі, тобто ми можемо розглядати. Тому, власне, законопроект ви бачили.

Одразу позицію підкомітету. Юлія Григорівна, будь ласка, прошу вас. І тоді переходимо до обговорення.

ЯЦИК Ю.Г. Дякую, Денисе Анатолійовичу.

Вчора буквально спілкувалися з Ольгою Василевською-Смаглюк з приводу даного законопроекту. Комітет пропонує відправити цей законопроект на доопрацювання у зв'язку з тим, що норми, які вносяться до статті 459 Кримінального кодексу, є некоректними формулюваннями. І та мета, яку ставила авторка законопроекту, такими змінами не вирішується. Тому, зокрема, до статті 459 Кримінального кодексу України, Кримінально-процесуального, пропонується внести зміни, відповідно до яких надати право на перегляд справ, кримінальних справ за нововиявленими обставинами, на підставі висновків органів міжнародної організації, юрисдикція або компетенція яких визнана Україною. Малось на меті, що це Комітет ООН з прав людини. Проте зі змісту таких змін до закону така мета, скажімо так, не досягається. Тому ми дійшли до згоди з Василевською-Смаглюк, що комітетом буде направлено цей законопроект на доопрацювання. Я так

сподіваюся, що ми це проголосуємо. Буде законопроект доопрацьовано і зареєстровано наново.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це законопроект 3428.

Колеги, чи є якісь альтернативні позиції? Можливо, це все?

Тоді пропоную переходити до голосування. І рекомендувати ухвалити висновок, рекомендувати Верховній Раді під час розгляду законопроекту 3428 відправити його на доопрацювання ініціатору законопроекту. Вірно?

Будь ласка, хто за таку пропозицію, прошу голосувати. Проти? Утримались? Рішення прийнято одногосно.

Переходимо до наступного законопроекту. Законопроект номер 3351: про внесення змін до Кодексу України про адмінправопорушення щодо посилення відповідальності за дії, спрямовані на засмічення лісів відходами та порушення вимог щодо охорони середовища перебування і шляхів міграції, переселення, акліматизації та схрещування диких тварин. Поданий народним депутатом України Бардіною Мариною. 3351 законопроект. Є лист від Марини Олегівни з тим, щоби розглянути без її участі. Тому пропоную, щоб одразу В'ячеслав Медяник – позиція підкомітету.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Можна я вискажу два слова?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, спочатку позиція підкомітету, а потім уже це.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. *(Виступ російською мовою)*

У меня по существу. Товарищи, я вам высказываю свое частное мнение. Я уверен, что народный депутат Марина Бардина из лоббистских соображений заинтересовалась путем скрещивание животных. Поэтому я предлагаю без ее присутствия вопросы скрещивания животных, помощи животным и противодействия этим вопросам не обсуждать. Ничего страшного, животные потерпят еще неделю и Бардина потерпит еще неделю.

Дождаться, пока она придет на наш комитет, где мы сможем задать ей все вопросы. Поверьте мне, зрелище такое будет, "95-й квартал" отдыхает.

Я прошу вас не рассматривать этот закон, коллеги, прошу поддержать меня, без ее присутствия.

ІОНУШАС С.К. *(Виступ російською мовою)*

Уважаемые коллеги, а я поддержу Максима Бужанського на самом деле. Потому что, действительно, если это важный законопроект, депутат всегда найдем время прийти его и представить. Поэтому давайте поддержим, перенесем и Если же второй раз депутат не придет, наша коллега, да, пришлет письмо, будем рассматривать без нее.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, є лист Марини Бардіної про розгляд без її участі. Але якщо є пропозиція, щоб ми повторно запросили її на участь на комітет, є таке бачення, то, я думаю, що не проти, можемо ми питання перенести до наступного разу. Хорошо? Тим паче, що Максим так зацікавився темою схрещуванням диких тварин. Хорошо, дякую вам.

Будь ласка... Немає заперечень? Тоді перенесемо до участі автора. Але, друзі, якщо наступного разу не буде автора, розглянемо вже без її участі. Добре?

Йдемо далі. Наступний законопроект – законопроект 3303 про внесення змін до Кримінального процесуального кодексу щодо спрощення та удосконалення діючих норм закону з метою уникнення покарання винними особами та розвантаження судових органів, поданий народним депутатом України Кузьмініх Сергієм. Також є лист? Є лист від... а, не було листа. Колеги, народний депутат не написав листа з бажанням, щоб розглянути без його участі. У нас є практика, що в такому разі ми відкладаємо вперше, а вдруге... ні, Кузьмініх, а вдруге ми вже відповідним чином розглядаємо.

Будь ласка, прошу вас. Андрій Анатолійович. Колеги, якраз підійшов Андрій Анатолійович Кожем'якін і автор законопроекту 3633. Я пропоную, щоб ми його зараз якраз розглянули за присутності автора. Немає заперечень? Про внесення змін до Кримінального кодексу України щодо посилення відповідальності за вчинення кримінальних правопорушень проти журналістів, поданий народним депутатом України Андрієм Анатолійовичем Кожем'якіним.

По-перше, ми раді вас бачити на засіданні нашого комітету. Для нас також це честь.

Прошу вас, Андрію Анатолійовичу, будь ласка, представте законопроект.

КОЖЕМ'ЯКІН А.А. Дякую.

Вашій увазі пропонується розглянути проект Закону України номер 3633. Ви його, не буду називати, ви бачите його. Значить, він розроблений... Справа в тому, що тут нема нічого такого, скажемо так, дуже кримінологічного. Він був розроблений на виконання пункту 9 Постанови Верховної Ради України про попередній звіт Тимчасової слідчої комісії Верховної Ради України для проведення розслідування відомостей щодо нападів на Катерину Гандзюк. Пам'ятаєте, да, тоді було, і інших громадських діячів. Це було ще 28 лютого 19-го року. Тобто за каденції та, яка була попередня, восьма, і рекомендації парламентських слухань на тему: "Безпека діяльності журналістів в Україні: стан, проблеми і шляхи їх вирішення", тобто від 14 січня 2020 року. Так як ми в свій час виховувались і завжди нам казали, що треба виконувати ті пропозиції і, скажімо так, побажання або постанови, які приймаються Верховною Радою. І це, я думаю, важливо. Звичайно, був розроблений законопроект, яким пропонується збільшити санкцію статті 171 Кримінального кодексу України. А також викласти в новій редакції частину 4 статті 345-1 Кримінального кодексу, якою передбачити кримінальну відповідальність за погрозу вбивством,

насильством, знищенням чи пошкодженням майна журналісту, його близьким родичам чи членам сім'ї, умисне заподіяння таким особам побоїв легких, середньої тяжкості або тяжких тілесних ушкоджень у зв'язку із здійсненням цим журналістом законної професійної діяльності, вчинене повторно або за попередньою змовою групою, осіб або організованою групою, у вигляді позбавлення волі на строк від 7 до 14 років.

Хочу сказати, що законопроект підтримується Міністерством юстиції, Нацполіцією.

І навіть я особисто говорив з пані Денісовою. Вона розглядала це питання в своєму офісі. І Уповноважений Верховної Ради з прав людини підтримує це.

Тому я прошу підтримати і рекомендувати Верховній Раді України прийняти його у першому читанні за основу. Потім доопрацюємо.

Але я вважаю ще декілька слів сказати, що, ну, дійсно одна... Скажімо так, це не тільки стосується ситуації по Гандзюк і по тимчасовій комісії. Ви ж знаєте, що зараз вже за цей період, за півроку, є дуже багато прикладів, коли на журналістів скоюються напади, є погрози і таке інше. Ну, у зв'язку з тим, що я ситуацію цю дуже добре розумію, тому що у мене в сім'ї теж два журналісти є – і дружина, і донька. Тому, скажемо так, це питання воно, ну, воно перевірене вже життєво.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Андрій Анатолійович.

Будь ласка, Олександр Дануца, позиція підкомітету. І переходимо далі.

ДАНУЦА О.А. Дякую, колеги.

По-перше, я висловлю свою особисту позицію як журналіст, як медійник, на якого щонайменше фактово тричі здійснювались напади через журналістську діяльність, а погрози були дуже багато разів. Тому прошу вас, перше, особисто підтримати даний законопроект.

Друге. Скажу про речі, які... Є застереження. Застереження в першу чергу, про які ми говоримо і говорили на підкомітеті, це чому саме на таку величину в десять разів? Власне, знову ж це суб'єктивність числова в законопроекті, яка, на мою думку, абсолютно не заважає нам прийняти за основу цей законопроект.

І друге. Є такі речі, як наприклад, аналіз кримінальних правопорушень, близьких за своїми ознаками до суспільно небезпечної діяльності у вигляді погрози або насильства щодо журналіста, погрози або насильство щодо працівника правоохоронного, погрози або насильство щодо державного чи громадського діяча, свідчить про відсутність у відповідних статтях Кримінального кодексу таких кваліфікуючих ознак, як повторність та (або) за попередньою змовою групою осіб.

Тобто є речі, які ми абсолютно до другого читання можемо виправити. Тому є пропозиція підкомітету за основу взяти цей законопроект і підтримати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, давайте тоді пройдемо до обговорення. Будь ласка, Сергій Іонушас. Колеги, якщо є якісь позиції, і переходимо до голосування.

ІОНУШАС С.К. Якщо казати взагалі, я буду голосувати, безумовно, "за", але тільки за основу, виходячи з наступного. Для мене особисто трошки незрозуміла конструкція, пов'язана з санкціями, які пропонуються у цих двох статтях. Виходячи з чого? Виходячи з того, що, якщо не помиляюсь, частина перша, друга та третя – це злочини невеликої тяжкості. Якщо ми кажемо про частину четверту, да, 345-1, то там передбачено позбавлення волі на строк від 7 до 14 років – це відразу особливо тяжкий злочин. Тому, мені здається, що між першим та другим читанням нам потрібно все ж таки знайти баланс, виходячи з конструкції санкцій Кримінального кодексу, щоб у нас якось було поступово, або все ж таки зробити середньої тяжкості, да, узгодити.

Тому, якщо не заперечуєте, можна в рішення комітету додати, що знайти баланс по відношенню до класифікації злочинів і тяжкості покарань.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Якщо можна, в мікрофон. Включіть, будь ласка, мікрофон.

ІОНУШАС С.К. Да, і тому в рамках того, що ми все ж таки йдемо до приведення норм у відповідність в рамках роботи комітету, я хотів би, щоб, було б дуже не погано найти цей баланс і виправити це питання.

Дякую.

КОЖЕМ'ЯКІН А.А. Погоджуюсь повністю, пане Сергій. І я хочу сказати, що, більше того, я вважаю, що це треба робити в другому читанні, і ми це зробимо, і баланс відпрацюємо спільно.

Ви знаєте, я вважаю так, що тут ситуація, знаєте як, от є поняття сигнальних таких, знаєте, ракет, коли вони йдуть і всі знають, що треба по цих ракетах сигнальних відпрацьовувати якісь дії. Коли у нас дуже багато приймається постанов або рішень Верховної Ради і на них ніхто не звертає уваги, це дуже погано. А коли приймається рішення і зразу ж іде якась реакція, я вважаю, що це правильно. І тому ця реакція була зроблена якраз на ці події, які відбулися в 18-му році, потім у 19-му і діють тимчасові комісії.

Я з вами погоджуюсь і я вважаю, що правильно ви кажете і ви, колега, що треба відпрацювати і до другого читання ми доопрацюємо. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Колеги, я пропоную переходити до голосування. Готові?

Значить, колеги, пропоную ухвалити висновок комітету і рекомендувати Верховній Раді України законопроект 3633 в першому

читанні підтримати за основу і з урахуванням доопрацювати до другого читання.

Будь ласка, хто – за? Проти? Утримались? Рішення прийнято одноголосно, Андрій Анатолійович.

КОЖЕМ'ЯКІН А.А. Дякую, колеги, вам за підтримку. разом ми зробимо. І взагалі було дуже приємно з вами співпрацювати. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Навзаєм, приходьте частіше.

Колеги, йдемо далі? Ідемо далі, колеги. Наступний законопроект у нас по плану, ми не розглянули 3303, але бачу, є автор законопроекту, тому що я так розумію... а, Кузьмініх немає, ми його знімаємо, да? Ми вирішили, що ми його переносимо на наступний раз. Вперше, прошу позначити.

Наступний законопроект номер 3049 – про внесення змін до Кодексу України про адмінправопорушення щодо відповідальності за вчинення акустичного насильства при наданні послуг з перевезення пасажирів, поданий народними депутатами Піпою, Устіною, Бобровською.

Будь ласка, є два автори. Хто з вас буде презентувати?

ППА Н.Р. Я буду. Доброго дня, шановні колеги.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, будь ласка, пані Наталія, прошу.

ППА Н.Р. Якщо коротко, це просто можливість, як є згода, бачите, там якщо є зауваження принаймні від однієї людини, якщо всім, що лунає в салоні транспортному, підходить, воно може звучати далі. Але, власне, щоб не було суперечок, конфліктів чи непорозуміння, є можливість, щоби кожен в своїх навушниках насолоджувався тим звуком, яким хоче, але не заважав в переїзді іншим людям. Фактично, це європейська практика, яка багато від нас обговорювалась і в соцмережах, і від громадян, які би хотіли, щоби один

одному як мінімум не заважали. І от, власне, цей законопроект дає можливість таку.

І передбачає чомусь зміни до кодексу, що якщо водій відмовився, щоби ніс за це відповідальність. Бо, в принципі, водій має створювати комфортні умови перевезення, надавати послуги, а не фактично вчиняти акустичне насильство над тим, щоби не могли люди слухати.

Готова відповісти на запитання. Зауваження ГНЕУ є. Вони незначні, їх всі можна доопрацювати до другого читання. І запрошую вас до співпраці.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пані Наталія.

Будь ласка, голова підкомітету Олександр Дануца. Прошу, ваша позиція.

ДАНУЦА О.А. Дякую.

Основні зауваження зараз коротко викладу, які прозвучали і зазначені в висновку підкомітету.

Перше. На момент набрання чинності даного законопроекту в частині встановлення адміністративної відповідальності має діяти нормативно-правовий акт, в якому б врегульовувались питання трансляції аудіовізуальних творів під час здійснення пасажирських перевезень. Бо для притягнення до адміністративної відповідальності за порушення певних правил необхідно, щоб такі правила були чітко визначені у національному законодавстві. Наразі такий нормативно-правовий акт в Україні відсутній, а тому навіть у випадку прийняття законопроекту притягнути особу до адміністративної відповідальності за відповідні правопорушення буде неможливо.

Друге. Потребують уточнення деякі терміни, які використовуються у тексті частини четвертої 121-1 КУпАП в редакції проекту. Зокрема, у Пояснювальній записці до законопроекту стверджується, що реєстрація

викликана необхідністю захистити пасажирів громадського транспорту від акустичного насильства, трансляції нав'язливих звуків проти волі слухача.

Однак, у частині четвертій статті 121-2 КУпАП у редакції проекту використовується формулювання "відтворення звуку аудіовізуального твору". Як випливає із законодавчого визначення, поняття "аудіовізуальний твір", його сприйняття можливе виключно за допомогою того чи іншого виду екрану, кіноекрану, телевізійного екрану тощо, на якому рухомі зображення візуально відображаються за допомогою певних технічних засобів. Видами аудіовізуального твору є кінофільми, телефільми, відеофільми, діафільми, слайдфільми тощо.

Отже, відповідно до проекту протиправним буде виключно трансляція кінофільмів, телефільмів тощо із звуковою доріжкою, тоді як трансляція фонограм дозволяється, що видається дещо нелогічним у відповідності до поданого законопроекту.

Наступне. У тексті запропонованої проектом диспозиції частини четвертої статті 121-1 КУпАП зазначається, що протиправною є відмова пасажиру в припиненні відтворення звуку аудіовізуального твору або будь-яких інших звуків у транспортному засобі загального користування. Із зазначеного вище не можна чітко встановити, хто саме є суб'єктом правопорушення – водій, машиніст електропоїзду, капітан морського судна, інший пасажир представник перевізника або всі перелічені особи. У зв'язку з цим накладання штрафу на фізичних осіб-підприємців та посадових осіб, юридичних осіб, які провадять господарську діяльність з перевезенням пасажирів, є порушенням принципу справедливості, адже голосно дивитися фільм може пасажир із сусіднього крісла в автобусі.

І останнє. Для встановлення факту протиправної поведінки та кваліфікації діяння частини четвертої статті 121-2 КУпАП в редакції проекту необхідно визначити, чи не пов'язана відмова пасажиру в припиненні відтворення звуку аудіовізуального твору або будь-яких інших звуків у транспортному засобі загального користування зі здійсненням таким

способом регулярних перевезень пасажирів або забезпеченням їхньої безпеки. Однак приклади таких випадків у регулятивному законодавстві відсутні.

Висновок ГНЕУ: запропоновані у проекті зміни є юридично некоректними, а тому їх прийняття є недоцільним. Висновок підкомітету: направити на доопрацювання авторам.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Будь ласка, Максим Бужанський. І ще хто хотів би взяти участь в обговоренні?

БУЖАНСЬКИЙ М.А. *(Виступ російською мовою)*

Коллеги, как долго я ждал этого момента. Я очень быстро. Ні-ні, ніякого насильства.

Смотрите, есть две фракции, которых постоянно беспокоят вопросы, а кто что слушает, какую кто слушает музыку. Я говорю о фракциях "Европейская солидарность" и "Голос". Удивительно, но вопрос неуплаты налогов... Ну, Саша, я ж не перебиваю. Вопрос неуплаты налогов за концерты господином Вакарчуком их никоим образом не беспокоит. Вопрос неуплаты налогов Петром Алексеевичем Порошенко их никоим образом не беспокоит. Их беспокоит втручання в абсолютно нормальный человеческий диалог в маршрутке, кому какую музыку включить. Мы так до мышей долюбимся, простите.

Я предлагаю закон отправить в мусорный ящик, не вмешиваться в жизнь людей, не выставять себя на посмешище, друзья мои, мы просто выставили себя на посмешище, и не регламентировать нормами элементарные человеческие вопросы, которые в миллионе процентов случаев выясняются бесконфликтно. И мы узнаем о них только тогда, когда одна из миллиарда, проехавшись в маршрутке, кто-то где-то снял на телефон, как две

бабы между собой или два мужика погрызлись, какую песню включают первой, а какую включают второй. Не нужно быть смешными в то время, как реально есть вопросы, которые нужно решать. Давайте не будем цепляться за формулировки, у идиотских вопросов нет нормальных формулировок. Поэтому я бы предложил бы этот законопроект отклонить.

Спасибо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую за вашу яскраву позицію.

Олександра, будь ласка.

УСТІНОВА О.Ю. Яка єдність, я бачу.

Колеги, це абсолютно нормальна дієва європейська норма на відміну від багатьох, які зараз намагаються нам пропхати в тому числі і Міністерство внутрішніх справ зараз через певні законопроекти. Це право людини попросити вимкнути будь-який аудіофайл, відеофайл, якщо людина не хоче його слухати або дивитися. Проблема в тому, що зараз людині можуть відмовити, і фактично вона має їхати і слухати, скажімо, шансон, який не завжди приємно, наприклад, слухати комусь.

_____. *(Не чути)*

УСТІНОВА О.Ю. Ні, людина не може пересісти в іншу маршрутку, Юліє, перепрошую, якщо вона їде, скажімо, рейсовим автобусом, яким вона... Ще раз, це право людини вимагати вимкнути те, що їй не подобається. Це не заважає іншим попросити включити щось інше, якщо це буде узгоджено. Але якщо людині не подобається той музичний чи відео, чи аудіосупровід, який її змушують дивитися і змушують слухати, то вона має мати право вимагати вимкнення. Якщо це право її порушується, якщо, скажімо, водій відмовляється, тоді на такого водія є можливість скласти адміністративний протокол.

Тому в мене велике прохання все ж таки підтримати. Якщо потрібно доопрацювання, ми доопрацюємо цей законопроект до другого читання. Але, ще раз. це право людини вимагати вимкнути будь-який, будь-яку...

БУЖАНСЬКИЙ М.А. У меня вопрос.

УСТИНОВА О.Ю. Ні, Максиме, почекайте, я вам дала договорити. Це право людини, яке є в будь-яких європейських і цивілізованих країнах, попросити вимкнути цей аудіо- або відео-файл.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Олександра.

Владлен Неклюдов, потом это...

БУЖАНСЬКИЙ М. *(Виступ російською мовою)*

Извините, короткий вопрос. Александра, я хотел бы на базе вашего выступления европейских норм задать вам вопрос. Является ли правом гражданина ожидать отставки коррупционера, возглавляющего Национальное антикоррупционное бюро, по которому уже Конституционный Суд государства вынес решение о том, что он назначен незаконно? Может ли гражданин, вот такой, как я, например, вот такой, как мы все здесь, ожидать исполнения этого решения, ожидать того, что все представители государственной власти во всех инстанциях, в том числе и непосредственно персонаж, например, господин Сытник, немедленно выполняют решение Конституционного Суда так, как это принято в европейских странах, на которых вы ссылаетесь?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Максим, ви вже вчиняєте, мені здається, акустичне насильство. Да.

УСТІНОВА О.Ю. Я перепрошую, давайте не перетворювати комітет на цирк. Максиме, я не буду відповідати на питання, які, чесно кажучи, більше схожі на циркове шоу. .

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да. Дякую, Олександра.

Будь ласка, Владлен, прошу, у вас було слово.

Колеги, давайте все ж таки дотримуватися і етичних, і нормальних правил. Це питання дуже цікаве, але не настільки емоційно. Будь ласка.

НЕКЛЮДОВ В.М. ...тут ідеться про те, про дієвість цього законопроекту. Навіть якщо ми його приймемо, тут вже казали про суб'єктну невизначеність, як він буде діяти, як це буде встановлюватися, факт цього насильства так званого? Як це буде? Я взагалі не бачу перспективи його, навіть якщо... практичне застосування. Як це буде встановлюватися?

_____. *(Не чути)*

НЕКЛЮДОВ В.М. Навіть от ми ситуацію розглянемо. Якщо буде їхати там 11 осіб в маршрутці, да, 10 особам подобається музика... Можна до вас запитання? От 10 особам подобається музика, що грає, а одній особі не подобається. Її права порушуються, вона може...

_____. *(Не чути)*

НЕКЛЮДОВ В.М. Ні, я запитую вас, от 10 особам подобається музика і вони навіть підтримують, да, що водій поставив...

_____. *(Не чути)*

НЕКЛЮДОВ В.М. Ні-ні, а їй не подобається, вона проти. Вона провокує скандал. Тобто що, тоді...

_____. А якщо гімн України звучить і комусь не подобається?

НЕКЛЮДОВ В.М. Я вважаю, навіть ситуація... це можна врегулювати, є стаття 173 чи яка, я не пам'ятаю, це щодо дрібного хуліганства. Якщо водій дійсно здійснює дії, які порушують порядок, включаючи... Це моє таке... Я вважаю, що може це вирішити, якщо кваліфікувати іншими статтями. Це можна буде кваліфікувати, розумієте...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Позиція ваша зрозуміла. Зрозуміла позиція.

НЕКЛЮДОВ В.М. Я вважаю, що, да, цей законопроект, він не на часі, він, може, відволікає нас від других питань більш важливих. Це моя точка зору.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Юлія Яцик.

НЕКЛЮДОВ В.М. Я не бачу майбутнього, як він буде діяти, застосовуватись він взагалі не буде.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Юлія Яцик і Григорій Миколайович.

ЯЦИК Ю.Г. Я буквально две minuti заберу. Коллеги...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Одну.

ЯЦИК Ю.Г. *(Виступ російською мовою)*

Одну минуту, да. Я вас просто призываю быть профессионалами. Потому что в первую очередь мы правоохранительный комитет, который... Вот я смотрю из этих законопроектов, мы, будучи, у нас в комитете, мы должны обсуждать состав этого административного правонарушения, чем в дальнейшем сторона обвинения будет доказывать этот админпротокол в суде. Что такое... какая общественная опасность такого насилия? Завтра мы внесем законопроекты, по которым будем привлекать людей за якийсь там зневажливий погляд или какое-то там неуважительное чмокание. Давайте не опускаться до уровня бытовых каких-то вопросов у нас в комитете.

Послушайте, у нас очень много вопросов на пути к европейской практике, не разрешенных на сегодняшний день.

_____. Например, решение Конституционного Суда.

ЯЦИК Ю.Г. В том числе. Поэтому давайте просто не засорять заседания комитетов какими-то вопросами, которые не являются предметом рассмотрения даже у нас этого профильного комитета.

Какая общественная опасность этого действия? Какая общественная опасность?

ППА Н.Р. Я можу відповісти вже?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зачекайте-зачекайте. Колеги, давайте вже завершимо обговорення. І ми надамо автору слово відповісти на всі запитання, які прозвучали.

Григорій Миколайович, будь ласка, коротше. Ну, позиція комітету, мені здається, тут очевидна, будь ласка.

МАМКА Г.М. Дивіться, ну, для мене ключовим в цьому законопроекті є дві речі.

Річ номер один – це коли... Для того, щоб притягати до відповідальності, особа повинна щось порушити – якісь норми, якісь нормативні акти, які вже визначені державою і все інше. Ну, якщо у нас не визначено, яка пісня повинна грати в тому чи іншому транспортному засобі – це "Волчица" чи ще щось там – ну, кому, ну, я не розумію. Так, або щось було чи не було. Ну, немає правил – не повинно бути відповідальності.

Для цього необхідно, якщо є бажання таке у наших колег, необхідно все-таки встановити правило, що пісня на повороті такому-то повинна грати така-то. Все, тоді це відомо: якщо вона не грає така-то, то повинен хтось відповідати. Ну, я утрирую, але необхідні все-таки правила гри, а потім відповідальність, а потім яка буде – кримінальна, адміністративна там і все інше.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ясно.

Колеги, будь ласка, автору. Давайте хтось один із вас відповість. І, будь ласка, переходимо до голосування.

УСТІНОВА О.Ю. Просто, колеги, ви розумієте, що зараз, наприклад, людина не має права навіть вимагати вимкнути, скажімо, якесь відео, яке містить сцени насильства, якщо їде дитина. І фактично людину можуть, як там, послати за те, що вона просить вимкнути, не знаю, там російськомовну попсу або якийсь російський фільм. Так само можуть і сказати мамі з дитиною, що ми не вимнемо. Хоча там можуть бути сцени, які не відповідають ще віку дитини, яка знаходиться в автобусі. Це дасть можливість це врегулювати.

_____. Помню, смотрел я как-то видео, как Вакарчук...

УСТИНОВА О.Ю. Пан Максим, я вас не перебивала.

_____. Ну, Макс, реально хватит.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, пані Наталія.

УСТИНОВА О.Ю. Колеги, давайте з повагою ставитись один до одного.

ППА Н.Р. Шановні колеги! Цей законопроект насправді про право – про право їздити в тиші. І якщо пан Максим не хоче слухати Вакарчука, то ця буде дана йому можливість.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. *(Не чути)*

ППА Н.Р. Наступне насправді це про можливість. Коли ми говоримо про верховенство права, ми знаємо, що США є правовою країною так само, як і країни Європейського Союзу, ця норма всюди діє. І там також можна, якщо хтось не так подивився, притягнути до відповідальності. Цей законопроект не про це і це саме до законопроекту.

Якщо говорити по суті, передбачається законопроект, який вже пройшов розгляд комітету, який буде на розгляді Верховної Ради, який передбачає, що саме означає відмова і як слухати. Питання аудіовізуального твору чи звуків це можна врегулювати до другого читання. Дивіться, це законопроект, який просить людей мати можливість менше конфліктувати, і це є законопроект про права і можливості. Якщо хтось ним не буде користуватися, він не змушений ним користуватися. І про те, щоб надавач послуг ніс відповідальність. Тут, власне, про це. Тому я закликаю вас насправді дати це право і можливість, а до другого читання ми всі ваші зауваження доопрацюємо. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Колеги, переходимо до голосування. Переходимо до голосування.

ППА Н.Р. Тому я прошу підтримати.

Дякую вам.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Колеги, спершу, значить, нагадую підкомітету пропозицію повернути суб'єкту законодавчої ініціативи на доопрацювання цей законопроект. Першу пропозицію будемо ставити. Колеги! Перша пропозиція у нас доопрацювання стоїть.

ППА Н.Р. Проект, який говорить про транспорт, а це є законопроект про відповідальність, тому він у вашому комітеті.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Отже, пропоную ухвалити висновок комітету і рекомендувати Верховній Раді України законопроект 3049 при розгляді в першому читанні відправити суб'єкту законодавчої ініціативи на доопрацювання. Така перша пропозиція була підкомітету.

_____. *(Не чути)*

ППА Н.Р. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. А друга, якщо ні, пропозиція інша.

Хто за доопрацювання, прошу голосувати. Авторам на доопрацювання. Проти? Утримались? Рішення не прийнято.

Наступна пропозиція була Максима Бужанського відхилити даний законопроект.

Хто...

_____. (Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, була пропозиція озвучена. Після цього позиція підтримати.

Хто за таку пропозицію, тобто, щоби ухвалити висновок комітету, відхилити законопроект 3049 при розгляді в першому читанні Верховною Радою. Прошу голосувати.

Хто за це? 11 – за. Проти? Утримались? Рішення прийнято.

Дякую вам, пані Наталя.

ППА Н.Р. Дякую вам теж.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Переходимо далі, колеги, до наступного законопроекту. Законопроект номер 3007 про внесення змін до статті 368-5 Кримінального кодексу щодо відповідальності за незаконне збагачення. Народний депутат Кабаченко відсутній. І не написав жодного листа. Тому я пропоную, за нашим традиційним правилом, відкласти його до наступного разу.

_____. (Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, ми його... В мене зазначено, що ми вперше розглядаємо цей законопроект. Ну, на наступному комітеті, я думаю, ми це вже зможемо зробити.

Наступний законопроект 2741 народного депутата Ігоря Фріса: про внесення змін до Кримінального процесуального кодексу та Кодексу України про адміністративні правопорушення щодо проведення експертизи з питань права.

Є лист Ігоря Павловича Фріса про прохання розглянути цей законопроект без його участі. Тому я пропоную його розглянути. І Юлія Григорівна Яцик доповість позицію підкомітету. Прошу.

ЯЦИК Ю.Г. Дякую, шановні колеги.

Даним законопроектом запропоновано внести зміни до Кримінального процесуального кодексу України, КАСУ та ЦПК, відповідно до яких запровадити такого нового учасника кримінально-процесуального та адміністративного процесу, як експерт з питань права. В подальшому цим законопроектом вносяться зміни про те, що такий експерт з питань права може надавати висновки для проведення експертизи у кримінальному провадженні і таке інше.

Даний законопроект на засіданні підкомітету було обговорено. Обговорено також із автором законопроекту. Ми дійшли до згоди, що дійсно такий учасник новий судового процесу, як експерт з питань права, на сьогодні запровадження такого учасника є передчасним, оскільки не визначено ані реєстру таких учасників або таких експертів з питань права, ані кваліфікаційні вимоги, ані види експертиз, які можуть надаватися таким учасником.

Тому за результатами розгляду даного законопроекту висновок ГНЕУ та висновок профільних комітетів за цим законопроектом є негативний. Висновок підкомітету: ми пропонуємо відхилити даний законопроект.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам.

Чи є інша позиція, чи можемо переходити до голосування? Колеги, тоді в даному випадку пропоную ухвалити висновок...

Григорій Миколайович.

МАМКА Г.М. ...ну чого відразу "херить" нового учасника. Вірніше, я вибачаюсь, чого відразу списувати нового учасника процесу. І тим паче...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, пропоную ухвалити висновок комітету і рекомендувати в першому читанні законопроект 2741 відхилити.

Хто за цю пропозицію, прошу голосувати. Хто – проти? Утримались? 2 – утримались, 15 – за. Рішення прийнято. Законопроект відхилений.

Наступний законопроект 3121 народного депутат Яценка. Яценко Антон Володимирович не з'явився і немає листа про розгляд без його участі. В такому разі я пропоную... Вперше, да, він розглядається, тому ми наступний раз, можливо, в онлайн-режимі його розглянемо на наступному комітеті.

Далі. Наступний законопроект 3353. Ми вже його розглянули, так.

Законопроект 3390 народного депутата Костюка: про внесення змін до деяких законодавчих актів щодо посилення відповідальності у сфері поводження з відходами. Народний депутат відсутній і не має листа щодо того, щоб розглядати без його участі.

_____. Альтернативний закон 3390-1.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Чи є автор хтось до законопроекту?

_____. Немає.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Немає. Тому, колеги, я думаю, що в даному плані ми...

(Загальна дискусія)

Давайте ми вже наступного разу його розглянемо. Да, колеги, наступного разу, щоб вже була позиція від Костюка.

Далі, наступний проект Закону 2530, 2530-1: про внесення змін до Кримінально-процесуального кодексу (щодо посилення гарантій потерпілих осіб на збирання доказів у кримінальному провадженні). Є лист. І

альтернативний законопроект народного депутата Дирдіна, основний – народного депутата Качури.

Є лист від народного депутата Качури з проханням розглянути без його участі. Це 2530.

Яка позиція? Розглянемо тоді без його участі. Будь ласка, тоді пропоную голову підкомітету Олександра Бакумова доповісти позицію з цього законопроекту.

БАКУМОВ О.С. Шановний головуєчий, шановні колеги, вказаними законопроектами, і основним, і альтернативним, пропонується надати право потерпілому, гарантоване право на звернення до суду з метою збирання доказів відповідно до глави XV Кримінального процесуального кодексу України.

Задля цього пропонується частину першу статті 160 КПК "Клопотання про тимчасовий доступ до речей і документів" викласти в наступній редакції: "Сторони кримінального провадження (потерпілий, його представник та законний представник) мають право звернутися безпосередньо до слідчого судді під час досудового розслідування чи суду під час судового провадження із клопотанням про тимчасовий доступ до речей і документів, за винятком визначених у статті 161 цього кодексу. Слідчий має право звернутися з зазначеним клопотанням за погодженням із прокурором".

Таке дискусійне питання, ми з Юлією Григорівною, коли проводили комітет, відповідно, обговорили ці законодавчі пропозиції. Ми вважаємо, що вони є дуже дискусійними і вони створюють дуже великі ризики під час досудового розслідування, і вже передусім і судового провадження.

Чому? Тому що надавати безмежне право потерпілому, коли він не виступає обвинуваченим, вірніше, стороною, яка обвинувачує, зокрема, у справах приватного звинувачення, це хибна така філософія. На цьому ж і наголошує Верховний Суд України, його позиція, яку він офіційно висловив, де вказав, що надання оцього безмежного права по збиранню доказів,

зокрема, і клопотання, вносити клопотання щодо доступу до речей і документів може собою дисбалансувати, скажімо так, інтереси обвинувачення, інтереси захисту.

Таким чином обидва законопроекти, я попередньо поговорив і з авторами, і з Олександром Качурою, і з Максимом Дирдіним, що вони, в принципі, не будуть, скажімо так, проти, якщо обидва законопроекти будуть направлені на доопрацювання суб'єктам законодавчої ініціативи.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам.

Пропозиція, яка пропозиція підкомітету?

БАКУМОВ О.С. Направити суб'єктам законодавчої ініціативи на доопрацювання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. На доопрацювання.

Колеги, я пропоную голосувати. Значить, щодо обох законопроектів, оскільки одне рішення, 2530 і 2530-1 при розгляді Верховної Ради у першому читанні відправити на доопрацювання суб'єктам законодавчої ініціативи.

Хто за це рішення, прошу голосувати. За? Проти? Утримались? Рішення прийнято одноголосно. Дякую вам.

Наступний законопроект також народного депутата Качури 3265: про внесення змін до деяких законодавчих актів України (щодо покращення можливостей для надання професійної правової допомоги та вдосконалення порядку складання протоколів про адмінправопорушення за порушення права на інформацію).

Будь ласка, В'ячеслав Медяник. Є лист від автора з проханням розглянути його без його участі. Тому, В'ячеслав Медяник, ваша позиція, тим паче, що ми вже вдруге виносимо, прошу.

МЕДЯНИК В.А. Щодо даного законопроекту я можу зазначити, що в ньому є дуже багато техніко-юридичних там помилок, є, до того ж даний законопроект не повністю вирішує проблематику, яка зазначена, яку взагалі має мету цей законопроект. І є рішення підкомітету: за результатами розгляду в першому читанні вноситься пропозиція комітету відхилити даний законопроект. Це так, щоб швидко було.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам.

Пропозиція відхилити законопроект. Можемо голосувати?

Виношу пропозицію ухвалити висновок комітету і рекомендувати Верховній Раді законопроект 3265 відхилити.

Хто за це рішення, прошу голосувати. Проти? Утримались? Рішення прийнято одноголосно.

Дякую вам. Це був останній законопроект.

Наступне питання у нас про включення до порядку денного четвертої сесії кількох нових законопроектів. А саме законопроекти: 3047-а, 3048-а, 4002, 4003, 4004.

Пропоную ухвалити рішення про це все.

3047а: Закон про правила відбування адміністративного арешту; 3048а: проект Закону про внесення змін до Кодексу України про адмінправопорушення у зв'язку з прийняттям Закону "Про правила відбування адміністративного арешту"; 4002: проект Закону про внесення змін до деяких законодавчих актів щодо встановлення відповідальності за порушення вимог санкційного режиму; 4003: проект Закону про внесення змін до Кримінального процесуального кодексу та КУпАП щодо підвищення ефективності протидії кібератакам; 4004: проект Закону про внесення змін до КПК щодо підвищення ефективності боротьби з кіберзлочинністю та використання електронних доказів.

Чи є пропозиції додати щось? Будь ласка. В мікрофон, будь ласка, пропозицію озвучте.

ІОНУШАС С.К. В мене є пропозиція включити також в порядок денний законопроект 3009а.

_____. І 3009а-1.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Назва його 3009а?

ІОНУШАС С.К. Зараз, так, щоб чітко.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, альтернативні автоматом підтягуються. Хорошо, приймається пропозиція.

Прошу голосувати. Хто за озвучений перелік включення в порядок денний, підкреслюю. Проти? Утримались? Рішення прийнято одноголосно. Дякую вам.

Колеги, переходимо до "Різного". В "Різному" перше питання про розклад засідання на цей місяць, на вересень місяць. Вам він всім доведений. Ми з вами проговорили, наступне засідання проводимо онлайн. І ми завтра будемо змінювати календарний план, і вже після цього ми зможемо розглянути календарний план роботи комітету на жовтень місяць, і надалі.

Щодо цього місяця. У нас засідання 2, 9, 16 вересня. Крім цього, у нас 17 вересня комітетські слухання: "Діяльність ДБР, стан виконання покладених на ДБР завдань та додержання законодавства, прав і свобод". 22 вересня круглий стіл щодо кримінально-правового характеру захисту дітей. 23 вересня засідання комітету.

Такий план роботи на цей місяць. Коли ми змінимо графік роботи комітету на жовтень, будемо відповідно, чітко сплануємо наші засідання на жовтень.

Немає заперечень щодо такого плану? Немає. Тоді приймається така пропозиція.

Потім, будь ласка, наступна пропозиція. Максим, ми з вами на початку не завершили питання. Давайте, Максим, а потім – Олександр. Добре?

Максим, прошу вас.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. *(Виступ російською мовою)*

Коллеги, по поводу нашего дорогого товарища Баканова. Смотрите, речь не идет о чем-то подобном, как наши отношения с Русланом Рябошапкой. То есть речь не идет о публичной гражданской казни. Что я имею в виду и что я хотел бы сказать. У нас начинается новый рабочий год. Нам было бы необходимо подвести итоги прошедшего года и как-то понять, как мы работаем в следующем году.

Мы ни разу не общались с господином Бакановым за весь предыдущий год. И с господином Аваковым не общались. Но, по крайней мере, господина Авакова...

_____. *(Не чути)*

БУЖАНСЬКИЙ М.А. *(Виступ російською мовою)* Лично, лично, лично. Господина Авакова мы видим на "часе Кабмина" в пятницу и так далее. То есть я считаю, что нам нужно по очереди приглашать всех руководителей правоохранительных органов, начиная с тех, которых мы не видели никогда, и спокойно, нормально с ними беседовать.

То есть, если вы со мной согласны, давайте пригласим. Если вы видите в этом какой-то злой умысел, давайте не будем, я здесь не хочу никого насиловать, не хочу, чтобы это было через силу. Мне кажется, что это было бы правильно и эффективно, особенно учитывая то, что год прошел, посадок нет, никому не вынесена мера пресечения даже, никому. То есть пора бы уже, наверное, поговорить о том, что происходит.

_____. (Не чути)

БУЖАНСЬКИЙ М.А. (*Виступ російською мовою*) Смотрите, я в целом описываю ситуацию, которая у нас происходит с правоохранительными органами. В том числе у СБУ есть там момент Не хотите приглашать, давайте не приглашать...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, почули позицію. Зараз ми висловимось.

У мене пропозиція. У нас наступне очне засідання, принаймні, ми плануємо на 16 вересня. Ми можемо звернутися до Голови СБУ з тим, щоб у межах компетенції нашого комітету ми могли розглянути питання СБУ. Мова йде про підслідність і те, що стосується. Тому що контррозвідка і розвідка – це компетенція зовсім іншого комітету, ми з цим не сперечаємось. Мова йде саме про це. Така пропозиція, звернутись від комітету.

Будь ласка, Сергій. Підтримуєте пропозицію? Якщо так, то ми готуємо відповідне звернення.

ІОНУШАС С.К. Я хотів би лише зазначити наступне. Якщо ми кажемо про парламентський контроль, і особисто я підтримую спілкування з усіма керівниками правоохоронних органів. Но до правоохоронних органів я все ж таки не відносив би Службу безпеки України, оскільки у неї спеціальний статус. І до діяльності Служби безпеки відноситься лише виконання окремих функцій.

Хочу підкреслити щодо парламентського контролю і до предметів відання Служби безпеки України відноситься перш за все діяльність, зв'язана зі сферою безпеки України, це відноситься до комітету іншого. Тому я не буду заперечувати щодо відправлення листа Голові Служби безпеки Івану Баканову, але в межах виключно тієї компетенції, яка відноситься до нашого комітету. Але перш за все я хотів би попросити Дениса Анатолійовича

запитати у голови комітету Олександра Завітневича, може, Іван Баканов, Іван Геннадійович Баканов, вже був на комітеті у цьому році і доповідав щодо діяльності Служби безпеки України, включно з правоохоронними функціями.

Тому що нагадаю, ми працюємо дійсно над реформою Служби безпеки України, але праця побудована наступним чином, і ми за це голосували, що основний комітет – це інший комітет, а ми відряджаємо членів нашого комітету, у тому числі мене, до роботи інших робочих груп з приводу діяльності, пов'язаної з нашим комітетом. Тому наш комітет другий. І щодо парламентського контролю все ж таки це відноситься перш за все до Комітету з нацбезпеки, оборони та розвідки. Тому я підтримую листа, але лише в межах певної компетенції.

Щодо того... Арсена Борисовича Авакова, да, була пропозиція. Я хотів би зазначити, що і по відношенню до Арсена Борисовича, і по відношенню до Івана Геннадійовича ми повинні розуміти, які питання все ж таки ми будемо виносити на обговорення. Тому що цілком розумно, і це, дійсно, відноситись з повагою до керівників органів, щоб вони могли підготуватись щодо статистичних даних, щодо інформації. Щоб не було такого, що нам готують цю інформацію, я відповім наступного разу. Щоб у нас дійсно була продуктивна бесіда.

Були питання з боку колеги Максима Бужанського з приводу там посадок, ще інших питань. Це все ж таки, нагадаю, питання до Офісу Генерального прокурора і до Генерального прокурора. В даному випадку Служба безпеки здійснює слідство виключно. А процесуальне керівництво...

_____. *(Не чути)*

ІОНУШАС С.К. Да.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Сергію.

Колеги, значить, ми позицію сформували, на 16 число направимо звернення з тим, що до Голови СБУ з цього питання. Тим паче, що дійсно, ми почали з того, що в нас є предмет для спілкування, це питання якраз майбутньої підслідності СБУ і цього питання. Але я погоджуюсь з Сергієм про те, що потрібно чітко сформулювати питання, з якими, власне, можуть бути, надати відповідь СБУ, представник СБУ.

Тому, Максиме, давайте погодимо, наприклад, до завтра, керівник, до завтра, наприклад, щоби ми надали пропозицію щодо того, які питання вас цікавили би, щоб вони були висловлені до завтра. І завтра, наприклад, ввечері ми підписуємо відповідне звернення на Голову СБУ щодо цього питання. Сприймається?

Добре. Єсть.

ІОНУШАС С.К. Але єдине, що я хотів би підкреслити, що в нашому зараз комітеті і зараз присутній не тільки голова, да, наприклад, міністр внутрішніх справ, там, чи Генеральний прокурор, а досить часто приймають участь і інші особи, які відповідають за напрямки.

Тому я підтримую звернення до Голови Служби безпеки, але це прерогатива Голови Служби безпеки – визначати ту особу, яка буде приймати участь у комітеті.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

_____. Слушайте, ну, секундочку...

_____. Як у Президента є бізнес-няня, то в нас в комітеті тоже...

_____. Да, у нас тоже есть, у нас... Все, коллеги, слушайте, ну, у нас... Просто говорим о том, что мы должны там составить вопросы,

согласовать, чтобы не было неожиданных вопросов и господину Авакову, и господину Баканову. Давайте тогда хотя бы, как мы планировали, будем приглашать кого-то менее значимого, например... Я не мешаю, нет?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олександр, ми чуємо, слухаємо вас.

_____. *(Виступ російською мовою)*

Я просто, если я мешаю, я потом тогда в следующий раз в "Різному" обращусь. Если, вы знаете, если так сложно пригласить таких больших людей, давайте, как мы планировали, приглашать хотя бы руководителей областей, в частности прокуратуры. Я предлагаю на следующий комитет по Zoom, я думаю, что это будет достаточно удобно всем, в том числе этому человеку, пригласить господина Бижко – это прокурор областной Днепропетровска. Лично у меня к нему большое количество вопросов, я хотел бы увидеть его на комитете хотя бы в режиме онлайн. Я надеюсь...

МАМКА Г.П. *(Не чути)*

_____. Да, я надеюсь, мне не придется заранее ему присылать вопросы, потому что я в течение года засыпал такое количество прокуратуру запросами, что у меня хотелось бы просто на те, что я уже задал, получить ответы. Поэтому если коллеги не против, давайте его увидим на комитете хотя бы в Zoom.

Спасибо.

ІОНУШАС С.К. Уважаемые коллеги, я поддержу коллегу относительно вызова прокуроров области, и тут вопросов нет. Но хотел бы напомнить, что мы несколько раз приглашали, и лично сам пан Клименко давал нам срок, что в течение месяца будут подготовлены определенные и сделаны выводы, связанные с, скажем, одним кримінальним провадженням. Але з того часу, на

жаль, пан Клименко, це провадження пов'язано з закритим засіданням нашого комітету. Да, якщо потрібно я вам вже в закритому режимі, по Кагарлику. Так, але, на жаль, на той час, коли в нас було заплановано, були дуже важливі якісь справи, там, і він не прийшов.

Тому, якщо можливо, запитайте, коли все ж таки...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мы не закончили еще по СБУ, вже пішли дальше. По СБУ звернення. З якою метою ви хочете запросити прокурора області?

_____. З тою метою... Мы разговаривали до этого 50 раз, что мы на каждый из комитетов будем приглашать кого-то, этом кому-то будем задавать вопросы по той или иной области. Но прошло несколько комитетом, никто к нам не приходит. У меня есть вопросы к областному прокурору Днепропетровска.

ГОЛОВУЮЧИЙ. На минулому засіданні.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. На минулому засіданні комітет був Генеральний прокурор України.

_____. Великолечно. Я задал этот вопрос на встрече с Генеральным прокурором Украины, задал вопрос, мне дали зама, вручили мне этого зама, к которому я 50 раз обращался по вопросу. Воз и ныне там. Я хочу посмотреть в глаза прокурору Днепропетровской области и спросить его, что мне еще надо сделать и кого мне надо пригласить к нему, чтобы дело обычное, простая вещь сдвинулась с места. Я год пытаюсь закрыть СТО, год, которое нелегально выдает сертификаты. Уже обыски, маски-шоу – люди все равно работают. Кого мне надо привлечь? Взять лично вас, коллег, поехать в

Днепропетровск на СТО, закрывать самостоятельно. Давайте пригласим его сюда, пусть он мне здесь расскажет. Раз Генеральный прокурор, зам не может помочь, кто может помочь? Баканов не приходит. *(Шум у залі)*

Нам дали зама, нам дали контакты, я к нему обратился, а он точно также переадресовал туда в область. Все, что мы обращаемся к Генеральному прокурору, спускается потом к непосредственным людям в регионах. А они не шевелятся.

_____. *(Не чути)*

_____. Слушайте, не несколько, я говорю: я год пытаюсь закрыть СТО, год. Они пришли, забрали имущество, через 3 дня СТО опять работает. Они завезли новое, через 3 дня сказали: мы с прокуратурой порешали.

_____. А полиция?

_____. Полиция точно также себя ведет. Они совместно с полицией это дело расследовали, потом с прокуратурой, потом подключили СБУ. В итоге все – прокуратура одна осталась и прокуратура... *(Шум у залі)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, дивіться, я розумію...

_____. Я не понимаю, в чем проблема сюда пригласить этого человека?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дивіться, питання в тому, що є чітке визначення рішення Конституційного Суду щодо тиску на правоохоронні органи, на судові органи.

_____. Какой тиск? Я хочу...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зачекайте, дослухайте, Олександрє.

Тому ми звернемося до Генерального прокурора з цим питанням щодо участі у наступному засіданні. *(Шум у залі)* Да, від комітету. Але це буде рішення Генерального прокурора щодо того, чи брати участь, чи не брати участь. Тому що тут чітка межа: ви маєте повноваження як народний депутат, всі абсолютно повноваження вчиняти відповідні дії. Я так розумію, що ви їх вчинили в якості звернення, контролю і тому подібне.

_____. Да, у меня целая пачка вот их.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тому якщо народний депутат у даному плані не може захистити права, є правоохоронні органи інші, які мають порушувати...

_____. Вы слышали: я обратился во все – я обратился в полицию, в прокуратуру, в СБУ. Я в правоохранительном комитете у коллег прошу содействия для того, чтобы сюда пригласить прокурора, который последний взялся за это дело, чтобы он объяснил, почему люди до сих пор работают.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Але я скажу, що ми не перетворимо комітет на з'ясування окремих конкретних питань...

_____. Каких окремих!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зачекайте, ви кажете по СТО.

_____. Хорошо, расскажите тогда мне, пожалуйста, как руководитель правоохранительного комитета, как мне надо воздействовать на прокурора? Если я что-то прошу...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Згідно Закону про статус народного депутата.

_____. Так згідно закону це не працює, тому я пропоную його сюди визвати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олександр, тому я кажу, що ми звернемося до участі...

_____. *(Не чути)*

БУЖАНСЬКИЙ М.А. *(Не чути)* ...если какой-то орган, будь это прокуратура или МВД, или Государственное бюро расследований, не работает, это непосредственный профиль нашего комитета. Неважно, о чем идет речь: о сарае, о гараже или о дворце, об украденных деньгах или об изнасилованной потерпевшей, которую... Не важно. Если есть факт того, что орган не работает, мы обязаны этим заниматься. Иначе вы здесь только для того, чтобы слушать бредни фракции "Голос" Вот в чем суть вопроса. Какая разница, по какой причине ты не выполняешь свои функции, если ты их не выполняешь. Если выполняешь, тоже абсолютно неважно, чего это касается. Это принципиальная суть подхода.

Коллеги, вы со мной согласны в этом вопросе?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, Олександра, я резюмую. Ми запрошуємо через госпожу Венедіктову прокурора області на наступні засідання. Це буде її рішення, взяти участь чи не взяти участь цьому прокурору. Але я наголошую на тому, щоб ми не перетворювали комітет, не з'ясовували по

окремим питанням. Тому що комітет в даному плані не має більше повноважень ніж конкретний народний депутат нашого комітету. Домовились?

_____. Я хочу, чтобы мне объяснили... Я хочу понять...

ІОНУШАС С.К. Деякі комітети розглядають конкретні питання і заслуховують конкретні питання. На антикорупційному комітеті, наприклад, я особисто брав участь у таких заслуховуваннях.

_____. Почему мы... Мы по изнасилованию... Подождите. Мы по изнасилованию сюда приглашали, слушали звіт по изнасилованию. Это конкретное дело. Ну, что оно не резонансное. Мое не резонансное, но я хочу чтобы это на комитете обсудили, чтобы коллеги выслушали, чтобы я рассказал, как я год добивался того, чтобы закрыли долбаное СТО. И хочу это вынести на публичное обсуждение. Какое конкретное... Я что свое какое-то дело пытаюсь...

ІОНУШАС С.К. Але я підтримую, що потрібно звертатися через Керівника Офісу Генерального прокурора. Через Генерального прокурора.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Саша, звертаємось. О'кей. Звертаємось.

_____. *(Виступ російською мовою)*

Слушайте. Мне это до резонанса надо довести, а потом мы будем заслушивать всей Украиной это или что, я не могу понять. Мы с вами тем более договаривались на каждый комитет по одному человеку каждой области. Что мало вопросов по Харьковской, по Днепропетровской, по Одесской к прокуратуре вопросов нету или что? Мне кажется, хватает вопросов у всех. Поэтому на каждый комитет, пожалуйста, каждого

областного прокурора сюда приглашайте. Есть к нему вопросы. Если нет, будем хвалить. У вас в области вопросов нет, вы – молодец. Поздравляем.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Які ще є?

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Якої неявки. Що ви маєте на увазі?

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так ми зустрілися, по-моєму. Чи за місяць ми зустрілися, онлайн була зустріч. Мені здається, що була зустріч.

_____. *(Не чути)*

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. З'ясуємо. Хорошо.

Колеги, питання вичерпані.

_____. В мене пропозиція.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте, бо вже немає кворуму у нас.

_____. Ми ж прийняли не так давно Закон про "злочинів в законі", "ворів в законі". Хочеться послухати, може слідство, які результати?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте ще кілька місяців, тому що такі справи розслідуються мінімум 6 місяців.

_____. Може які проблеми? Бо коли потрібно було прийняти, вони були тут постійно, а як прийняли, то немає. Що відбувається, які напрацювання, чи якісь зауваження? Це ж важливо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я пропоную це десь на листопад запланувати, щоб хоча б півроку пройшло.

_____. Бо суспільство нас запитає, що ми робимо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, на цьому питання ми вичерпали. Засідання комітету оголошую закритим. Дякую вам.