

СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань правоохоронної діяльності

09 вересня 2020 року

Веде засідання голова Комітету МОНАСТИРСЬКИЙ Д.А.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будемо розпочинати роботу комітету. Всім бажаю в першу чергу здоров'я, тому що у нас, як стало відомо, наші колеги з Комітету з нацбезпеки на самоізоляції зараз у зв'язку з тим, що в Апараті там є підозра на COVID. У нас все добре, і я бажаю, щоб усі, дотримуючись визначених законом правил, також залишалися живими та здоровими.

Колеги, починаємо з вами тоді роботу. У нас сьогодні з вами заплановано ряд питань на голосування. Порядок денний перед вами. Є два питання по яких є лист з проханням авторів перенести розгляд у зв'язку з тим, що вони зараз не змогли приєднатися до нашої з вами роботи. Це законопроект 3714 Дмитра Лубінця, він на наступний комітет попросив його перенести, в середу, 16-го числа, і законопроект 3351 Марини Бардіної - також вона попросила у зв'язку з тим, що вона особисто також візьме участь на наступному комітеті.

Якщо немає заперечень, я тоді буду пропонувати затвердити порядок денний з урахуванням уточнених питань.

Значить, колеги, ще я хочу попросити Максима Павлюка допомогти з підрахунком голосів сьогодні традиційно. Нагадаю, що ми голосуємо шляхом висловлення позиції за або проти питання, називаючи своє прізвище, ім'я та по батькові, для того щоб відео зафіксувало волевиявлення народного депутата в онлайн-режимі.

Максime, прошу вас тоді здійснити підрахунок голосів по затвердженню порядку денного засідання комітету.

Максime, алло! Максим Павлюк або Владлен Неклюдов! Максим Павлюк, я бачу, на зв'язку.

Добре, поки Максим Павлюк включається технічно, я тоді оголошу самотійно. Будь ласка.

Алексеев Сергій Олегович.

АЛЕКСЕЕВ С.О. Алексеев Сергій - за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Бакумов Олександр Сергійович.

БАКУМОВ О.С. Бакумов Олександр Сергійович - за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Арешонков Володимир Юрійович.

АРЕШОНКОВ В.Ю. Арешонков Володимир - за.

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. Один я нічого не чую чи це немає звуку?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олександр, вас чути нормально.

Бородін Владислав Валерійович.

БОРОДІН В.В. Бородін Владислав - за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Бужанський Максим Аркадійович.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Бужанський Максим Аркадійович - за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Галушко Микола Леонідович.

ГАЛУШКО М.Л. Галушко Микола - за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Данілов Віталій Борисович.

ДАНІЛОВ В.Б. Богданович. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Перепрошую, Віталію Богдановичу. Радий бачити.
Дануца Олександр Анатолійович.

ДАНУЦА О.А. Олександр Дануца - за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дмитрук Артем Геннадійович.

ДМИТРУК А.Г. Дмитрук Артем - за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Захарченко Володимир Васильович.

ЗАХАРЧЕНКО В.В. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Захарченко Володимир Васильович. Ідемо далі, якщо він з'явиться, нехай оголосить своє волевиявлення.

Іонушас Сергій Костянтинівич.

ІОНУШАС С.К. Іонушас Сергій Костянтинівич – за.

Бачите, чути мене?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Бачимо, є.

Кива Ілля Володимирович.

КИВА І.В. Кива – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колєв Олег Вікторович.

КОЛЄВ О.В. Колєв Олег – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Куницький Олександр.

КУНИЦЬКИЙ О.О. Куницький Олександр – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мамка Григорій Миколайович. Григорій Миколайович, вас не чути.

МАМКА Г.М. Доброго дня! Григорій Мамка – проти. Чуєте мене?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Чути вас прекрасно.

МАМКА Г.М. Проти. Я все-таки про риб розглянув би, тому що ми робимо в черговий раз виключення народним депутатам. В перший раз ми перенесли один лист, другий раз теж переносимо. Так що, це ми будемо розглядати, ці рішення приймати і йти на поступки народним депутатам, не знаючи поважності причин до безкінечності? Я б все-таки розглядав.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Григорій Миколайович. Я думаю, що пані Марина Бардіна особисто з'явиться і наступного разу скаже, чому два рази вона була відсутня на засіданні комітету.

МАМКА Г.М. Є загальний порядок для всіх народних депутатів.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мамоян Суто. Суто Чолоєвич! Бачили вас в ефірі, включіть мікрофон.

МАМОЯН С.Ч. Мамоян – воздерживаюсь.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хорошо.

Медяник В'ячеслав Анатолійович.

МЕДЯНИК В.А. Медяник – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Михайлюк Галина Олегівна.

МИХАЙЛЮК Г.О. Михайлюк Галина Олегівна – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Монастирський Денис Анатолійович – за.

Мінько Сергій Анатолійович.

МІНЬКО С.А. Мінько Сергій Анатолійович – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Неклюдов Владлен Михайлович. Не включився. Ви за чи проти?

НЕКЛЮДОВ В.М. За. Неклюдов – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Владлен Неклюдов – за.

Осадчук Андрій Петрович.

ОСАДЧУК А.П. Осадчук Андрій Петрович – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Павлюк Максим Васильович. Якісь проблеми зі зв'язком поки що. Підключиться.

Устінова Олександра Юріївна.

УСТІНОВА О.Ю. Устінова Олександра Юріївна – за.

КИВА І.В. Саша, здрастуйте!

УСТІНОВА О.Ю. Здрастуйте, Ілья.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Яцик Юлія Григорівна.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 20 голосів - за. Порядок денний затверджено.

Колеги, переходимо до першого питання порядку денного. Про визначення представників до складу комісії з проведення конкурсу на зайняття адміністративних посад у Спеціалізованій антикорупційній прокуратурі. Втретє ми будемо розглядати це питання з вами. Я думаю, що не треба нагадувати наші попередні історії. Ви пам'ятаєте і липнєве наше рішення комітету, і на минулому тижні рішення Верховної Ради щодо списку, який був запропонований комітетом ще також у липні. Втретє будемо виносити. У нас фактично є наступний план на пленарний тиждень для того, щоб розглянути і визначити цих представників до складу конкурсної комісії.

Відповідно вношу пропозицію звернутись до керівників депутатських фракцій та груп у Верховній Раді з проханням повторно подати до комітету пропозиції стосовно кандидатур до складу конкурсної комісії у складі 7 осіб до 14 вересня 2020 року включно. Це до наступного понеділка. Засідання комітету, оскільки це буде займати досить багато часу, провести 15 вересня (це вівторок) о 15 годині 30 хвилин. Окреме засідання тільки з цього питання.

16 вересня у нас буде планове засідання по питанням, в тому числі й ті, які хочуть почути наші колеги. І відповідно депутатським фракціям і групам забезпечити участь своїх кандидатів у відповідному засіданні в режимі відеоконференції за допомогою платформи Zoom, щоб ми могли з ними провести співбесіду. Така є пропозиція, колеги. Давайте її обговоримо.

Будь ласка, хто хоче висловитися з цього питання, прошу висловитись.

ОСАДЧУК А.П. Я можу два слова сказати, якщо ви не проти?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, Андрій Петрович.

ОСАДЧУК А.В. Було б непогано, якби ми в цьому реченні, яке ви тільки що зачитали, добавили "кандидатів відповідно до критеріїв, визначених законом", для того щоб ми звузили до мінімуму дебати – відповідають кандидати критеріям відповідно до закону чи ні.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Андрій Петрович, завжди в листі, який ми направляємо, зазначаються всі критерії згідно закону.

ОСАДЧУК А.П. Тобто там чітко це перелічено?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, в самому листі визначається повністю цитата "згідно закону".

НЕКЛЮДОВ В.М. Андрій Петрович, якщо пишуть: "*(нерозбірливо)* закону", - то я зрозумів, що це означає.

УСТІНОВА Ю.Г. Та були "незаконні" депутати. Були.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, колеги, хто ще хотів би висловитися з цього питання?

УСТІНОВА О.Ю. Денис Анатолійович, можна я?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олександра.

УСТІНОВА О.Ю. Чи Григорій Миколайович хотів, я не зрозуміла. Я перепрошую.

МАМКА Г.М. Ні, ні, я ж не можу вас перебивати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, пані Олександро.

УСТІНОВА О.Ю. Колеги, вибачте, у мене одне просто технічне питання. Наскільки я розумію, все одно на голосування це десь приблизно піде в четвер чи в п'ятницю. А чому ми не можемо в середу на комітеті це питання вирішити, а знову не проводити поспіхом окреме засідання?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я поясню, в чому питання, Олександра. Тому що у нас є планові питання, які маємо розглянути на комітеті. Це, зазвичай, ви бачили, від 10 до 20 питань законопроектних, які займають мінімум, там, 2,5-3 години. І для того щоб ми окремо фактично розглянули це питання, тому що очевидно, що відбір також займе певний час, я думаю, десь до 2-х годин, щоб ми це зробили у вівторок. А ви праві, що голосування, очевидно, буде виноситись не раніше четверга-п'ятниці. Тому просто щоб розбити в часі, щоб ми не сиділи там 5 годин.

Колеги, ще є якісь доповнення? Тоді пропоную переходити до прийняття рішення з цього питання.

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. Коротенька ремарка!

УСТІНОВА О.Ю. Денис Анатолійович, коротко останнє питання. (*Не чути*) в нашому комітеті знову, правильно?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олександро, вас не почули.

ІОНУШАС С.К. Де буде проходити, де місце проведення комітету щодо кандидатур САП? Олександра питає.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми плануємо зал на 4-му поверсі, де є можливість забезпечити нормальну трансляцію, підключення до платформи Zoom і нормально візуально видно картинку, щоб можна було кожного кандидата почути і задати йому питання, там технічно зручніше – на 4-му поверсі.

УСТІНОВА О.Ю. Ще раз, в якому залі (перепрошую!), в нашому?

ГОЛОВУЮЧИЙ. На 4-му поверсі, Олександро.

УСТІНОВА О.Ю. Все, зрозуміло.

НЕКЛЮДОВ В.М. Коротенька ремарочка.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Владлене Михайловичу, будь ласка.

НЕКЛЮДОВ В.М. Я дуже вам вдячний, Денисе Анатолійовичу.

Я з приводу виступу Андрія Петровича, якого дуже поважаю як колегу, як дипломата такого виваженого завжди, витриманого колегу, але я хочу

вказати, що всі наші комітети наповнені бажанням дотримуватися закону. У нас очільник комітету - людина досить не за роками мудра, і завжди він стримував всю енергію, яка була з одного боку, з іншого. Однак, що стосується законності, то я не пам'ятаю жодного порушення закону, тому я думаю, що такі натяки можуть спровокувати якусь дискусію, яка приведе в неналежне русло наш комітет.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Владлене Михайловичу.

Я пропоную переходити до голосування.

Максиме, ви зможете тоді організувати підрахунок голосів?

Колеги, ставлю тоді на голосування, ще раз акцентую, групи і фракції до 14 вересня включно висилають кандидатів у кількості до 7 осіб. 15 вересня о 15 годині 30 хвилин ми проводимо спеціальне засідання щодо визначення кандидатур. Депутатським фракція і групам забезпечити участь своїх кандидатів у режимі відеоконференції. За це рішення прошу визначатися.

Максиме, прошу провести підрахунок голосів.

УСТІНОВА О.Ю. Я перепрошую. Денисе, можна одне зауваження? Чи можемо ми вказати, що ті, хто не можуть прийняти участь у відеоконференції Zoom, ми їх кандидатури не будемо розглядати?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви маєте не увазі тих, хто не зможе приєднатися? Питання в тому числі і технічне.

УСТІНОВА О.Ю. Вибачте, я думаю, що технічне питання може вирішити і наш секретаріат, і якщо кандидат збирається обирати керівника антикорупційної прокуратури, то теж, але хотілось би деяким кандидатам, я

впевнена, задати питання. Тому хотілось би, щоб все ж таки вони були присутні.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Логічно. І я думаю, що просто тут питання ми будемо вирішувати на наступному засіданні вже по суті.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. У меня замечание по этому поводу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Я считаю, что мы должны рассмотреть всех кандидатов, которые подадут депутатские фракции. Это мы решаем, кого выдвинуть кандидатом от комитета.

УСТИНОВА О.Ю. Согласна. Поддерживаю.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Смог кандидат подключиться и ответить на вопросы – очень хорошо. Не смог – каждый из нас сделает свои выводы и в зависимости от этого проголосует, но исключать кандидатов из участия в этом отборе, я считаю неправильным.

УСТИНОВА О.Ю. Коллеги, извините, но у нас еще со школы: не пришел не экзамен – не сдал.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олександр, вас не видно на відео.

Колеги, давайте так, була озвучена пропозиція мною щодо строків, щодо кількості осіб і щодо дати проведення комітету. Я прошу визначитися щодо цього питання шляхом голосування.

Максиме Павлюк, прошу провести підрахунок голосів.

ПАВЛЮК М.В. Добрий ранок, колеги.
Алексеев.

АЛЕКСЕЕВ С.О. Алексеев Сергій - за.

ПАВЛЮК М.В. Арешонков.

АРЕШОНКОВ В.Ю. Арешонков Володимир - за.

ПАВЛЮК М.В. Бакумов.

БАКУМОВ О.С. Сподіваюсь, останній раз з приводу цієї процедури.
Бакумов Олександр - за.

ПАВЛЮК М.В. Бородін.

БОРОДІН В.В. Бородін - за.

ПАВЛЮК М.В. Бужанський.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Бужанський Максим - за.

ПАВЛЮК М.В. Галушко. Відсутній.
Данілов.

ДАНИЛОВ В.Б. Данілов - за.

ПАВЛЮК М.В. Дякую.

Дануца.

ДАНУЦА О.А. Дануца - за.

ПАВЛЮК М.В. Дякую.

Дмитрук.

ДМИТРУК А.Г. Дмитрук - за.

ПАВЛЮК М.В. Дякую.

Захарченко. Захарченко. Відсутній.

Іонушас.

ІОНУШАС С.К. Іонушас - за.

ПАВЛЮК М.В. Кива. Мікрофон, Ілля Володимирович!

КИВА І.В. Кива - за.

ПАВЛЮК М.В. Дякую.

Колєв.

КОЛЄВ О.В. Колєв - за.

ПАВЛЮК М.В. Куницький.

КУНИЦЬКИЙ О.О. Куницький Олександр - за.

ПАВЛЮК М.В. Мамка. Григорію Миколайовичу, мікрофон!

МАМКА Г.М. Григорій Мамка - за.

ПАВЛЮК М.В. Дякую.

Мамоян. Відсутній.

Медяник.

МЕДЯНИК В.А. Медяник - за.

ПАВЛЮК М.В. Михайлюк.

МИХАЙЛЮК Г.О. Михайлюк Галина Олегівна - за.

ПАВЛЮК М.В. Мінько.

МІНЬКО С.А. Мінько Сергій - за.

ПАВЛЮК М.В. Монастирський.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Монастирський Денис Анатолійович - за.

ПАВЛЮК М.В. Неклюдов.

НЕКЛЮДОВ В.М. Неклюдов Владлен Михайлович - за.

ПАВЛЮК М.В. Осадчук.

ОСАДЧУК А.П. Осадчук Андрій - за.

ПАВЛЮК М.В. Павлюк Максим Васильович - за.

Устінова.

УСТІНОВА О.Ю. Устінова - за.

ПАВЛЮК М.В. Дякую.

Яцик.

УСТІНОВА О.Ю. На екзамені. Казали ж.

ПАВЛЮК М.В. Одноголосно, Денисе Анатолійовичу. 4 відсутні.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам.

Стосовно зауважень щодо участі в наступному засіданні. Ми прийняли рішення, що депутатські групи і фракції мають забезпечити участь своїх кандидатів у відповідному засіданні. Щодо голосування - давайте будемо окремо розглядати вже коли будемо у вівторок розглядати кандидатури, хто зміг взяти участь, в якій формі і тому подібне. Звичайно, ми однозначно імперативну вимогу виставляємо фракціям і групам забезпечити участь своїх кандидатів.

Переходимо до другого питання, колеги. Проект Закону "Про внесення змін до Кримінального процесуального кодексу України та Кодексу України про адміністративні правопорушення щодо проведення експертизи з питань права", реєстраційний № 2741, поданий народним депутатом Фрісом.

Колеги, я пояснюю ситуацію. На минулому засіданні ми розглядали даний законопроект. І лист від автора Ігоря Фріса з проханням перенести засідання у зв'язку з тим, що він не міг приєднатися минулого разу до нас, я побачив пізніше і через це ми з вами його вже розглянули комітетом і було прийнято рішення підтримати позицію підкомітету про відхилення. Але потім ми поспілкувалися з рядом наших колег і, власне, з самим автором

цього законопроекту, і я вважаю логічним для того, щоб ми дотримали питання все ж таки поваги до колеги, звернутися і надати можливість автору висловитись, виступити щодо цього законопроекту.

Нагадаю, що згідно закону перегляд рішення нашого комітету можливий, але він приймається більшістю від складу комітету. Тобто нам потрібно для того, щоб прийняти інше рішення з цього питання, нам потрібно 13 голосів за певне рішення. Тому, я думаю, що колеги будуть не проти, я надаю слово автору законопроекту Ігорю Павловичу Фрісу щодо законопроекту 2741.

Ігорю, ви, я бачу, на зв'язку. Чи ви нас чуєте? Якщо чуєте, будь ласка, вам слово.

ФРІС І.П. Добрий день, колеги! Дякую, Денисе Анатолійовичу, за можливість все ж таки виступити і донести колегам бачення необхідності цього законопроекту. Спасибі, що погодилися мене вислухати. Спасибі, що маєте намір все ж таки почути думку автора і декількох авторів, скажімо так, які мали намір певним чином впорядкувати наше кримінально-процесуальне, адміністративно-процесуальне законодавство.

Зважаючи на те, що на попередньому комітеті з поважних причин я був відсутній у зв'язку з тим, що представляв на Комітеті правової політики законопроект антирейдерський-2, мною було подано відповідно звернення, і зараз я спробую все ж таки пояснити свою позицію стосовно вказаного законопроекту.

Вашій увазі, шановні колеги, пропонується законопроект щодо залучення наукових фахівців в галузі права в якості експертів до кримінального та адміністративного провадження. Саме експертів в галузі права. Вперше в історії, в сучасній історії, в тому числі українського законодавства, так звані "обізнані особи" були залучені до судових процесів в

Зводі законів Російської імперії аж 1832 року, а свідчення цих осіб визнавалося доказом в судочинстві.

З такого підходу до використання знань обізнаних осіб ще не йшлося, що це була якась судова експертиза, але принаймні ці відомості, отримані від них, розглядалися як свідчення. Вперше судова експертиза документів знаходить своє відображення в Зводі законів знову ж таки тої самої Російської імперії, де зазначалося, що розгляд і дослідження почерків проводиться обізнаними у цій мові особами, яких призначає саме суд. Далі наводилися певні вимоги, яким мали відповідати такі особи, тобто це була персоніфікована дія стосовно вказаних осіб. Не всі могли виступати в судах і не всі могли давати відповідні свідчення. Це були особи, які володіли спеціальними відомостями, мали певний досвід, знали науку, мистецтво, ремесло, промисел або будь-які речі, пов'язані з певною занятістю. І воно було закріплено в 112-му Статуті кримінального судочинства 1864 року.

Сьогодні в існуючому судочинстві безпосереднє використання спеціальних знань здійснюється в тому числі слідчим або суддею. Ця форма в свою чергу не породжує самостійного джерела доказів, але вона сприяє результативності слідчих дій. Наприклад, це можна зазначити, як огляд місця події, місцевості, приміщення, речей та документів. Без проведення відповідної експертизи можна оперативнo на місці встановити обставини, що мають значення для провадження: прочитати, наприклад там, залитий текст, виявити підчистку і так надалі та закріпити виявлені нові відомості в протоколі огляду речових доказів.

Опосередковане використання спеціальних знань в сьогоdnішньому законодавстві реалізується в декількох формах: це залучення спеціаліста до участі в слідчих діях і надання спеціалістом консультацій або письмових роз'яснень в суді, в тому числі (окремо) призначення судової експертизи.

Певними спеціальними знаннями можуть володіти різні учасники кримінального провадження, проте форми використання таких знань будуть

дещо різними. Непоодинокі випадки, коли особа після, наприклад, закінчення навчального закладу набуває спеціальності інженера, економіста тощо, через деякий час така особа поступає на роботу в правоохоронні органи і отримує юридичну освіту та її призначають слідчим. Ця особа володіє знаннями інженера у відповідній галузі і постає питання, чи може така особа скористатися ними під час розслідування, чи може вона взагалі заборонити собі використовувати знання, отримані при набутті попередньої спеціальності, в процесі розслідування. Вважається, що особа може і зобов'язана використовувати всі набуті знання під час розслідування. Наприклад, знання в галузі економіки та фінансів допоможуть під час обшуку визначити документи, що підлягають вилученню, правильно сформулювати запитання для проведення експертизи, належним чином оцінити інформацію, отриману від допитуваних. Знання у відповідній галузі не втрачають значення спеціальних для осіб, які ними не володіють на достатньому рівні.

Питання щодо володіння спеціальними знаннями суддею має давню історію і вирішується також по-різному. Ці знання, звісно, будуть сприяти правильному сприйняттю інших доказів у провадженні. В свою чергу висновок про нормативне закріплення безпосереднього використання спеціальних знань суддею можна зробити з аналізу статті 18 Закону України "Про судоустрій та статус суддів". Однак на сьогоднішній день чинний КПК України не допускає суміщення в одній особі різних процесуальних функцій. Слідчий суддя або суддя не може брати участь у кримінальному провадженні якщо брав участь в цьому провадженні як експерт або спеціаліст. Це визначено статтею 75 КПК. Подібна вимога стосується прокурора або слідчого в тому числі. Стаття 77 КПК. В подібних випадках зазначені особи підлягають відводу в цьому кримінальному провадженні і закон не допускає їх участі в конкретному провадженні не тому, що вони володіють спеціальними знаннями, а тому, що вони брали участь у цьому провадженні в

іншому процесуальному статусі. Незважаючи на наявність у судді або слідчого знань у певній галузі, окрім тих, що пов'язані з кримінальним провадженням, він зобов'язаний звернутися до експерта, якщо це необхідно для з'ясування певних обставин. Сьогодні законодавець наводить певний перелік обставин, з'ясування яких потребує обов'язкового призначення експертизи. Це частина друга статті, мені здається, 242-ї КПК.

Отже, експертиза є однією з визначальних форм використання спеціальних знань у кримінальному процесі. На відміну від безпосереднього використання спеціальних знань слідчим, за результатами експертного дослідження експерт складає висновок, що є джерелом доказів у провадженні адміністративному чи кримінальному. Разом з тим, мені хотілося б зазначити, що спеціальні знання в кримінальному провадженні можуть використовуватися не тільки під час проведення судових експертиз. Чинне кримінальне процесуальне законодавство передбачає можливість залучення до провадження осіб, які володіють спеціальними знаннями та навичками застосування технічних або інших засобів і можуть надавати консультації під час досудового розслідування - стаття 71 КПК. А під час судового розгляду усні консультації та письмові роз'яснення, це 360 стаття КПК.

Під правовими основами використання спеціальних знань слід розуміти дозволеність та правомірність такої діяльності з точки зору норм закону. В законі вказується про необхідність всебічного, повного і неупередженого дослідження обставин кримінального чи адміністративного правопорушення. Враховуючи це, особа, яка має певні інші знання ніж технічні, так само може бути залучена в якості експерта і повинна мати можливість надати певне наукове або експертне заключення з того чи іншого питання, де він є фахівцем.

На сьогоднішній день сучасне матеріальне і процесуальне кримінальне та адміністративне законодавство є надзвичайно ускладнене. Воно містить у собі значну кількість колізійних норм і положень, які не корелюються одна з

одною. Це в свою чергу часто викликає суттєві складнощі при застосуванні судами. Одночасно складнощі пов'язані також з колізією норм та інституцій, які мають місце в інших галузях і системах права, що також творить кризові ситуації в процесі праворозуміння та правозастосування судами тої чи іншої норми. Таке становище ускладнює діяльність суду, часто призводить до прийняття, ну, скажемо так, не можу сказати неправомірних, ну, рішень, які оспорюють. Таке становище ускладнює саму діяльність суду, на це я хочу якраз наголосити.

Сьогодні при наявності заборони на проведення експертизи з питань права, що прямо передбачено в діючому кримінально-процесуального законодавстві, адміністративному законодавстві, метою якого є виключення цієї норми вказаним законопроектом, суди і сторони, які є учасниками провадження, дуже часто звертаються за отриманням висновків з питань права до науковців, які надають відповідний висновок, який по своїй суті в кінцевому є експертним заключенням, і текст цього висновку, як правило, судді імплементують у відповідне судове рішення. Однак правовий статус такого документа не дає можливості суду у випадку, коли суд погоджується з ним, звісно, використовувати у своєму рішенні з посиланням на автора, з посиланням на відповідну експертизу, а примушує часто використовувати від власного імені, що так само є, ну, особисто мені здається, невірним.

При Верховному Суді, Генеральній прокуратурі, інших судових органах, органах кримінальної юстиції на сьогоднішній день створені консультативні ради, до яких входять провідні фахівці, правознавці і науковці, експерти в галузі права. На запити вказаних органів вони саме формують відповідні висновки з питань права, на які посилаються ці органи в своїх рішеннях. Такі висновки жодним чином не відрізняються від висновків правової експертизи.

Постає питання, для чого примушувати відповідні органи судочинства шукати якісь лазівки і неправомірні шляхи для отримання потрібної для них і

важливої інформації, яка може бути використана ними під час підготовки вмотивованого рішення суду? Логіка авторів Кримінально-процесуального кодексу та Кодексу адміністративних правопорушень, які ввели заборони на проведення експертиз з питань права, є для мене незрозумілою і такою, що в певній мірі ускладнює правосуддя в нашій державі. Така помилка, здається, повинна бути виправлена.

Експертиза з питань права жодним чином не суперечить ні змісту, ні практиці призначення експертиз з інших питань, які застосовуються в кримінальному та адміністративному процесі. За законопроектом проведення експертиз, до цього ж, з питань права має певне коло обмежень. До нього можуть залучатися лише провідні фахівці з питань права, особи, які мають науковий ступінь доктора юридичних наук або атестат професора та є визнаними в нашій державі фахівцями у галузі права. Таке положення, на мою думку, на думку людей – авторів, які знайшли цю концепцію і презентували її мені з метою формування вказаного законопроекту, надасть можливість і надасть самому висновку цього експерта з питань права відповідної ваги і дасть можливість залучати саме провідних експертів в галузі права, провідних науковців в Україні для вказаної процедури.

Дякую, колеги. Якщо якісь є питання, з радістю буду відповідати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам.

Юлія Григорівна Яцик. Якщо на зв'язку, прошу тоді позицію підкомітету. Ще раз, давайте обговоримо це питання і перейдемо вже до обговорення членами комітету. Юлія Григорівна, якщо ви чуєте, будь ласка, підключайтесь.

ЯЦИК Ю.Г. Добре чую. Чутно мене? Добре.

Доброго дня, шановні колеги! Дивіться, цей законопроект викликав багато суперечностей на засіданні підкомітету, оскільки я дуже поважаю

нашого колегу Ігоря Фріса як колегу, проте така ініціатива має більше негативних якихось наслідків, які можуть настати, аніж тих позитивних моментів, які ми очікуємо від цього законопроекту.

По-перше, на сьогодні, якщо ми цим законопроектом плануємо вирішити питання некоректного формулювання питань, які виносяться судовому експерту в кримінальних провадженнях, то таких проблем вже майне немає. І я, наприклад, зі своєї практики не чула про такі проблеми, оскільки ухвалу про призначення судової експертизи у кримінальному провадженні виносить слідчий суддя. Тому він вже на власний розсуд формулює або корегує ті питання, які ставить слідчий або сторона потерпілих, бо, ми ж знаємо, що учасники процесу доволі часто є необізнаними особами і вважають, що експерт може відповісти на всі можливі і необхідні у кримінальному провадженні питання. Тому, це по-перше.

По-друге, експерт з питань права. Є пряма заборона на проведення, знову ж таки, такого виду експертизи у Кримінальному процесуальному кодексі, тому що відповідальність за винесення законного, справедливого, правомірного судового вироку покладається виключно на суд. Тому, я вже пояснювала свою позицію з цього приводу, якщо поставити себе на місце професійного судді, якому одна сторона кримінального провадження - сторона обвинувачення - приносить один висновок, друга сторона кримінального провадження приносить інший висновок експерта в галузі права, а відповідальність покладається вже все ж таки на суд, то йому потрібно буде давати правову оцінку одному і другому висновку та обґрунтовувати, чому він не погоджується з тими або іншими доводами сторін, тоді як це його прямий обов'язок, і це його пряма функція, скажімо так. Це по-друге.

По-третє, неналежна оцінка експертному висновку експерта в галузі права може бути підставою для апеляційного перегляду вироку. Може?

Може. Ми надаємо фактично можливість оскарження вироку з підстав неналежної оцінки експертного висновку фахівця в галузі права, тоді як фактично суд надає такі оціночні судження.

Далі, що я хотіла сказати. Ті приклади, які мені наводили, які зараз надаються спеціалістами в галузі права, вони стосуються, наприклад, визначення підсудності певної справи. Але ж, шановні, давайте враховувати те, що ... *(не чути)* може бути таким шаленим ... *(не чути)* розгляду тих чи інших кримінальних справ. Я думаю, що це такий істотний "ящик Пандори", який ми можемо відкрити.

Тому на минулому засіданні підкомітету ми рекомендували цей законопроект відхилити, оскільки взагалі така стратегія не заходить. Сьогодні я бачу ... *(не чути)* дещо альтернативні думки, на підкомітеті ми їх обговорювали. Тому на цей час я вважаю, що можливо цей законопроект доопрацювати, визначити якісь "червоні лінії". Тому у будь-якому разі на засіданні підкомітету було прийнято рішення про відправлення цього законопроекту на доопрацювання. Бо дійсно є питання як за, так і проти.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам, Юлія Григорівна.

Колеги, давайте перейдемо до обговорення. Була висловлена позиція автора. Пану Ігорю ми дамо можливість в кінці також резюмувати і надати відповіді на ті зауваження, які прозвучали.

Колеги, хто бажав би ще? Будь ласка, пане Олександр, прошу, вам слово.

БАКУМОВ О.С. Доброго дня, шановний головуючий, шановні колеги! Хотів би приєднатися до цієї дискусії. Я в цілому підтримую таку філософію нашого колеги Ігоря Фріса і вважаю, що ця законодавча пропозиція може

бути в подальшому обговорена і втілена в наше законодавство як новела. Однак я вбачаю, що тут є дуже великі ризики.

У нас дійсно в судах виникають дуже часто питання, пов'язані саме із правом, із правом застосування по різних галузях прав, і це дійсно є так, коли потребує суд навіть додаткові знання. Особливо, коли існує, наприклад, конкуренція норм або колізія, тоді бажано б дійсно залучити особу, яка є вузьким таким спеціалістом, аби конкретизувати і зрозуміти, як правильно необхідно було б суду застосувати в тій чи іншій ситуації ту чи іншу норму права.

Однак я не розумію отаку конструкцію, що таке провідні фахівці, наприклад, які є знаними чи визнаними? А які критерії цього визнання? Хто буде встановлювати, чи є той професор, доктор наук знаним, а той не знаним, коли у них будуть зовсім дві діаметрально протилежні думки, а таке буде траплятися дуже часто. І суди будуть брати, як пані Юля сказала, дійсно це в обґрунтування і сприймати це як доказ, і спиратись на ту юридичну конструкцію, яка була запропонована певними вченими.

Не ставлячи під сумнів якість нашої української науки, однак ми з вами маємо визнати, що, на превеликий жаль, в Україні є десятки чи сотні в лампках "знаних" докторів, професорів, які будуть надавати вам такі висновки, які потім будуть лягати в ці вироки і потім відповідно суд йти буде по них, спираючись на їх правову позицію.

А тому, як на мене, я вважаю, що порушене питання є важливим і ми можемо його опрацювати, однак в даній конструкції я все ж таки підтримав би повернути даний законопроект на доопрацювання.

Дякую вам за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Будь ласка, колеги, хто ще хотів би висловитись з цього питання з членів комітету?

МАМКА Г.М. Шановні колеги, можна?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, Григорію Миколайовичу.

МАМКА Г.М. Зрозуміло, що, на жаль, на даний час можна назвати більшість, монобільшість, нічого нового на ринок юриспруденції не вводить, все-таки ми повертаємося до "нового – хорошо забутого старого". Ця норма була, правові експертизи використовувалися, плюси і мінуси були, і все інше. Але я й вночі дискусії проводив по цьому. Я не розумію, як новий учасник процесу ... (*не чути*), яка різниця між новим учасником, експерта з галузі права зі звичайним експертом. Я розумію, що можна впертися в конфлікт між експертним середовищем, але ... (*не чути*) і зрозумів, ... (*не чути*) які повноваження ми даємо правоохоронним органам, Офісу Генерального прокурора – ви ж бачили останні законопроекти. Там уже скоро будуть брати за вухо і доставляти куди попало і як попало, затримувати в порядку 208-ї - визначення і розширення повноважень. НАБУ, САП і всім іншим правоохоронним органам. Тому, може, все-таки розглянемо прийняти за основу в першому читанні? Між першим і другим все-таки розбити ті повноваження і ввести хоч який механізм або важіль протидії збільшенню повноважень правоохоронним органам - інституту адвокатури, інституту суду, тому що, ну, дійсно, так не можна поступати: збільшувати, давати всі важелі правоохоронним органам, а інституту адвокатури для захисту громадян України таких привілеїв не давати.

Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Григорію Миколайовичу, в тому числі за підтримку наших законодавчих ініціатив.

МАМКА Г.М. Негативну підтримку!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хто ще хоче виступити, колеги?

Тоді в даному плані, Ігорю Павловичу, будь ласка, якщо вам є що сказати, підсумувати ці зауваження, які були, і будемо переходити до голосування.

ФРІС І.П. Денисе Анатолійовичу, мені здалося, що Максим Аркадійович Бужанський руку піднімав, чи я помилився?

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Да, я поднимал руку. Колеги, Я не услышал такой вопрос. Одной из проблем нашего правосудия является бесконечная длительность процесса, которая ничем не регулируется. Мы все стали свидетелями, как в Российской Федерации прошел суд над Ефремовым, понятный случай, ДТП, все просто, все ясно – несмотря на медийность фигуры, приговор вынесен ... *(не чути)* Я в обсуждениях не услышал ... *(не чути)* введение нормы, предлагаемой нашим коллегой Фрисом, ускорит ... *(не чути)* или затянет вот эти процедуры. То есть можно получить ответ на этот вопрос?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Максиме.

Хтось ще з членів комітету бажає виступити чи задати питання, щоб Ігор Павлович в кінці відповів на всі зауваження, питання, решта? Немає, не бачу, щоб хтось написав.

УСТІНОВА О.Ю. Денисе, можна? Дивіться, у мене дуже швидке питання, яке теж в цю сторону, яке задавав Максим Бужанський, те, про що Юлія Яцик говорила. Наскільки я розумію, подвійне трактування різних висновків може призвести якраз до затягування процесів, використання

це в апеляціях. Мені хотілося б почути думку автора, тому що ми зараз ще більше заплутуємо суд наявністю висновків.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Ну, в принципі, питання всі прозвучали. Ігор Павлович, будь ласка, тоді по тим зауваженням, якщо можна, пройтися, будь ласка. І перейдемо тоді до визначення вже, прийняття рішення.

ФРІС І.П. Дякую, колеги, за запитання. Мені просто здається, що ми трошечки плутаємо поняття. Ми чомусь правову експертизу виносимо в обговоренні на якісь окремі щаблі. Тобто не так, як звичайна експертиза. Звичайну експертизу призначає суд і суд визначає, хто буде експертом і хто буде проводити експертизу. Не дві, не три, не сторона буде подавати експертизу. А у нас буде визначати...

МАМКА Г.М. Не тільки суд. Не тільки суд. Уже розкрили повноваження слідчим, всім - всі можуть призначати експертизи.

ФРІС І.П. В цій ситуації, в цій ситуації у нас питання: обговорення і прийняття рішення повинен визначати суд. Тому цей експерт в галузі права, він якраз і буде таким самим експертом, як і будь-який інший експерт, який буде залучений як учасник кримінального або адміністративного провадження. Враховуючи наявність не колізійного рішення, скажемо так, а експертного висновку, ну, я погоджуюся з Олександром Бакумовим, що у нас розмиті поняття в частині провідних експертів в галузі права і з метою дотримання певної безспірності і визначення кола осіб, нам дійсно між першим і другим читанням, якщо комітет підтримає прийняти за основу, необхідно деталізувати і більш поглибити питання персоніфікованої,

скажемо так, оцінки осіб, які мають право бути залучені до провідних експертів, так званих, хто це є провідний експерт, погоджуюсь абсолютно. Але в цій ситуації ми унеможлиavimo подвійне трактування і суду буде значно легше використовувати готовий експертний висновок і базувати своє рішення в частині якраз усунення цих колізійних моментів, якими на сьогоднішній день так кишить наше законодавство.

Дякую.

ЯЦИК Ю.Г. Можна я скажу, чому ми...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, пані Юлія.

ЯЦИК Ю.Г. Ми вважаємо, що ця експертиза, вона виходить зі звичного поняття "судові експертизи", тому що до неї відносяться саме питання права. А це питання кваліфікації злочину, а це питання складу злочину, тобто це ключові питання. Це не експертиза, яка може використовуватися в якості доказу, а вона вирішує якраз ключові питання. Тому не можна ставити її на один щабель з іншими доказами: показами свідків, там якимись письмовими доказами, експертизами. Тому до неї така прискіплива увага з боку членів комітету, бо питання, які за вашим законопроектом будуть відноситися до такої експертизи, вони у кримінальній справі будуть ключовими. Тому ми не можемо... Фактично ми даємо таку перевагу цій експертизі як доказу по справі.

Тому я вважаю, що ми до цього не готові і взагалі судова система не може сприйняти такого гравця на цьому полі, як експерт з галузі права. Хто ж тоді суддя? Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам.

ЯЦИК Ю.Г. Емоційно трошки.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Питання було риторичне. Дякую, Юлія. Значить, ви зараз, я так розумію, десь в навчальному якраз закладі. Бачу, за вами університетські стіни.

ЯЦИК Ю.Г. Отримую свідоцтво і буду експертом в галузі права.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, значить, ми тоді переходимо до голосування. Я хочу наголосити послідовність. Перше. У нас вже прийнято рішення щодо відхилення цього законопроекту. Нам треба, якщо переглядати це рішення, першою була озвучена пропозиція пані Юлії Яцик про те, щоб відправити цей законопроект на доопрацювання суб'єкту законодавчої ініціативи. Другою була пропозиція підтримати його за основу. Відповідно я буду ставити ці ініціативи в порядку надходження.

Нам потрібно набрати для будь-якого рішення, тому що для перегляду, 13, не менше ніж 13 голосів. Відповідно я прошу Максима Павлюка уважно підраховувати голоси за певне рішення. Якщо нам не вдасться жодне рішення прийняти, залишиться рішення вже постановлене комітетом на минулому засіданні про відхилення даного законопроекту.

Тому, колеги, перше рішення, пропозиція відправити законопроект № 2741 народного депутата Фріса "Про внесення змін до Кримінального процесуального кодексу України та Кодексу України про адміністративні правопорушення щодо проведення експертизи з питань права" на доопрацювання, рекомендувати Верховній Раді відправити його на доопрацювання.

Будь ласка, прошу визначатися щодо цієї пропозиції. Пане Максиме, прошу організувати голосування.

ПАВЛЮК М.В. Дякую, пане Денисе. На доопрацювання.

Алексєєв. Прошу всіх включитись, не чути. Сергій Олегович, ви на зв'язку? Немає.

Бакумов.

БАКУМОВ О.С. Бакумов Олександр – за.

ПАВЛЮК М.В. Арешонков. Вибачте, пропустив.

АРЕШОНКОВ В.Ю. Володимир Арешонков – за.

ПАВЛЮК М.В. Дякую.

Бакумов.

БАКУМОВ О.С. Бакумов Олександр – за.

ПАВЛЮК М.В. Бородін.

БОРОДІН В.В. Бородін Владислав – за.

ПАВЛЮК М.В. Бужанський.

Це на доопрацювання, колеги.

БУЖАНСЬКИ М.А. Максим Бужанський – за.

ПАВЛЮК М.В. Галушко. Відсутній.

Данілов.

ДАНІЛОВ В.Б. Данілов – за.

ПАВЛЮК М.В. Дануца.

ДАНУЦА О.А. Олександр Дануца – утримався.

ПАВЛЮК М.В. Дякую.

Дмитрук.

ДМИТРУК А.Г. Дмитрук – за.

ПАВЛЮК М.В. Захарченко.

ЗАХАРЧЕНКО В.В. Володимир Захарченко – за.

ПАВЛЮК М.В. Іонушас.

ІОНУШАС С.К. Іонушас – за доопрацювання. Дякую.

ПАВЛЮК М.В. Кива. Мікрофон.

КИВА І.В. Кива – за.

ПАВЛЮК М.В. Колєв. Мікрофон.

КОЛЄВ О.В. Колєв – утримався.

ПАВЛЮК М.В. Дякую.

Куницький.

КУНИЦЬКИЙ О.О. Куницький Олександр – утримався.

ПАВЛЮК М.В. Мамка.

МАМКА Г.М. Григорій Мамка – утримався.

ПАВЛЮК М.В. Мамоян. Відсутній.

Медяник.

МЕДЯНИК В.А. Медяник – за.

ПАВЛЮК М.В. Михайлюк. Галина, вас не чути. Галина Олегівна!

Мінько.

МІНЬКО С.А. Мінько Сергій – за.

ПАВЛЮК М.В. Монастирський.

МОНАСТИРСЬКИЙ Д.А. Монастирський Денис Анатолійович – за.

ПАВЛЮК М.В. Неклюдов.

НЕКЛЮДОВ В.М. Неклюдов Владлен Михайлович – утримався.

ПАВЛЮК М.В. Осадчук.

ОСАДЧУК А.П. Осадчук Андрій Петрович – за.

ПАВЛЮК М.В. Дякую.

Павлюк Максим Васильович – утримався.

Устінова.

УСТІНОВА О.Ю. Устінова – за.

ПАВЛЮК М.В. Тільки вас не видно.

Яцик.

ЯЦИК Ю.Г. Яцик Юлія Григорівна – за.

МИХАЙЛЮК Г.О. Михайлюк ще. У мене зв'язок перервався.

ПАВЛЮК М.В. Прошу, Михайлюк.

МИХАЙЛЮК Г.О. Михайлюк Галина Олегівна – за.

ПАВЛЮК М.В. Дякую.

За – 16.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 16 голосів – за. Рішення прийнято: відправити на доопрацювання даний законопроект.

Ігорю Павловичу, дякую вам за ініціативу. Я думаю, що можемо попрацювати, ще повернутися до цього питання. Принаймні дискусія сьогодні саме про це свідчить. Дякуємо вам.

Колеги, переходимо до наступного законопроект. Законопроект 3439 народного депутата Кузьмініх "Про внесення змін до деяких законодавчих актів (щодо посилення природних об'єктів від пожеж). Це перше читання. У нас автора, наскільки я зрозумів, немає, він не зміг доєднатися, і жодних листів про відкладення чи розгляду без його участі немає, відповідно згідно

нашої традиції я пропоную перенести на наступний комітет. Немає заперечень?

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. Немає.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ідемо далі. Наступний проект Закону "Про внесення змін до Кримінального процесуального кодексу щодо спрощення та удосконалення діючих норм закону з метою уникнення покарання винними особами та розвантаження судових органів" (реєстр. № 3303), поданий народним депутатом Кузьмініх.

Ми цей проект виносимо вже вдруге. Оскільки немає жодних листів, я думаю, що ми вже маємо можливість його розглянути і готові прийняти по ньому відповідне рішення. Автора законопроекту і законодавчої ініціативи немає, тому я відразу надаю слово голові підкомітету Юлії Григорівні Яцик для того, щоб визначити позицію підкомітету.

Пані Юліє, прошу.

ЯЦИК Ю.Г. Позиция подкомитета по этому законопроекту – отклонить. Мы обсуждали его на подкомитете. Данным законопроектом предлагается внести изменения исключительно по постановлению следователя, даже без привлечения "процкера", без возможности обжалования ... *(не чути)* Это и изменения, которые касаются процедуры обыска, процедуры личного осмотра и так далее. То есть судебного контроля в этих изменениях вообще не предполагается.

Я думаю, может быть, Саша Бакумов дополнит меня в вопросах, которые этим законопроектом предлагаются к изменению в КПК.

В целом законопроект не нашел поддержки членов нашего подкомитета, поэтому мы предлагаем его отклонить.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам.

Колеги, я прошу тоді обговорити це питання коротко. Позиція, наскільки я знаю, підкомітету була одноголосною з цього питання. Якщо є якісь певні позиції, давайте коротко пройдемося і перейдемо до прийняття рішення.

БАКУМОВ О.С. Якщо необхідно, я прокоментую ще подробиці. Однак, якщо головуючий наполягає.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Коротко. Якщо ви погоджуєтесь з позицією...

БАКУМОВ О.С. Я погоджуюся з позицією Юлії Яцик.

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. Давайте голосувати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я тоді пропоную переходити до голосування. Колеги, тоді я пропоную ухвалити висновок комітету і рекомендувати Верховній Раді законопроект 3303 відхилити. Прошу визначитись щодо цього питання шляхом голосування.

Максиме, прошу організувати.

ПАВЛЮК М.В. За відхилення ми голосуємо, Денисе Анатолійовичу?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так. Питання відхилити.

ПАВЛЮК М.В. Відхилити. Дякую. Погано чути було.

Алексєєв. Відсутній.

Арешонков.

АРЕШОНКОВ В.Ю. Арешонков - за.

ПАВЛЮК М.В. Бакумов.

БАКУМОВ О.С. Бакумов Олександр - за.

ПАВЛЮК М.В. Бородін.

БОРОДІН В.В. Бородін - за.

ПАВЛЮК М.В. Бужанський.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Бужанський - за.

ПАВЛЮК М.В. Галушко. Відсутній.
Данілов.

ДАНИЛОВ В.Б. За.

ПАВЛЮК М.В. Дануца.

ДАНУЦА О.А. Олександр Дануца - за.

ПАВЛЮК М.В. Дмитрук.

ДМИТРУК А.Г. Дмитрук - за.

ПАВЛЮК М.В. Захарченко.

ЗАХАРЧЕНКО В.В. Володимир Захарченко - за.

ПАВЛЮК М.В. Іонушас.

ІОНУШАС С.К. Іонушас - за.

ПАВЛЮК М.В. Кива.

КИВА І.В. Кива воздержался.

ПАВЛЮК М.В. Колєв.

КОЛЄВ О.В. Колєв - за.

ПАВЛЮК М.В. Куницький.

КУНИЦЬКИЙ О.О. Куницький Олександр - за.

ПАВЛЮК М.В. Мамка.

МАМКА Г.М. Григорій Мамка - за.

ПАВЛЮК М.В. Мамоян. Відсутній.
Медяник.

МЕДЯНИК В.А. Медяник - за.

ПАВЛЮК М.В. Михайлюк.

МИХАЙЛЮК Г.О. Михайлюк Галина Олегівна - за.

ПАВЛЮК М.В. Мінько.

МІНЬКО С.А. Мінько Сергій - за.

ПАВЛЮК М.В. Монастирський.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Монастирський Денис Анатолійович - за.

ПАВЛЮК М.В. Неклюдов.

НЕКЛЮДОВ В.М. Неклюдов Владлен - за.

ПАВЛЮК М.В. Осадчук.

ОСАДЧУК А.П. Осадчук категорично підтримує позицію підкомітету і
- за.

ПАВЛЮК М.В. Дякую.

Павлюк Максим Васильович - за.

Устінова.

УСТІНОВА О.Ю. Устінова - за.

ПАВЛЮК М.В. Яцик.

ЯЦИК Ю.Г. Яцик - за.

ПАВЛЮК М.В. 1 - утримався. Інші - за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Рішення прийнято.

Колеги, переходимо до наступного законопроекту. Це законопроект 3007 - "Про внесення змін до статті 368-5 Кримінального кодексу України щодо відповідальності за незаконне збагачення", поданий народним депутатом Володимиром Вікторовичем Кабаченком.

ГОЛОС ІЗ ЗАЛУ. Ми два пропустили, Денисе Анатолійовичу?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, ми їх зняли, оскільки я на початку говорив про те, що є листи авторів про перенесення. Володимир Вікторович, наскільки я знаю, не виходив на зв'язок, немає від нього жодних листів, проте ми вдруге вже розглядаємо цей законопроект, ми вже один раз його знімали з розгляду, оскільки також не було листів. Тому я думаю, що можемо його розглянути по суті.

Олександр Сергійовичу, позиція підкомітету тоді і переходимо до голосування.

БАКУМОВ О.С. Дякую, шановний головуючий.

Шановні колеги! Буду коротко. Запропонованим законопроектом у нас пропонується внести зміни до статті 368 з позначкою 5 Кримінального кодексу, а саме доповнити статтю частиною другою з метою встановлення відповідальності на рівні кваліфікації як особливо тяжкого злочину. Зокрема пропонується така частина друга: "Вчинення дій, передбачених частиною першою, якщо вартість набутих активів більше ніж на 25 тисяч неоподаткованих мінімумів доходів громадян, карається позбавленням волі на строк від 10 до 15 років з позбавленням права обіймати певні посади чи займатися певною діяльністю на строк до 5 років".

Ми всі добре знаємо історії щодо незаконного збагачення, зокрема і минулорічного рішення Конституційного Суду, нашої роботи спільно з Комітетом з питань антикорупційної політики, де була запропонована нова конструкція норми щодо незаконного збагачення. Я не розумію, чому знову саме в такому ракурсі підіймається тема, не аналізується жодна статистика щодо тих проваджень, які, наприклад, на сьогоднішній день є, тих вироків, які мали б бути або не мали б бути, тобто я не бачу такого обґрунтування, яке б дійсно вказувало на те, що необхідно зараз вносити зміни саме до цієї норми, яка по суті діє півроку, і необхідність внесення такої частини другої.

Зокрема, наприклад, висновок Головного науково-експертного управління у нас негативний, його доцільно відхилити – каже ГНЕУ. Як ми на підкомітеті пропрацювали, обговорили тему, ми не побачили саме обґрунтування, що ця частина друга потребує відповідних змін.

Тому наша пропозиція комітету: повернути на доопрацювання. Пропоную колегам до дискусії підключитися і обговорити.

Дякую вам.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Шановні колеги, якщо немає заперечень, і якщо всі згодні з позицією підкомітету, я пропоную переходити до голосування. Але якщо хтось хоче висловитися, будь ласка.

Будь ласка, Григорію Миколайовичу.

МАМКА Г.М. Можна поставити на голосування ще другим пунктом - відхилити цей законопроект, тому що ... *(не чути)* необхідно стратегію по незаконному збагаченню відпрацьовувати з урахуванням того ... *(не чути)* Конституційного Суду, відпрацьовати ... *(не чути)*, а не вносити частину другу ... *(не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Григорію Миколайовичу, позицію вашу почули.

Друга пропозиція буде після рішення підкомітету: на доопрацювання. У разі, якщо не набере голосів – на відхилення цього законопроекту.

Дякую за пропозицію.

Колеги, пропоную переходити до голосування. Пропоную ухвалити висновок комітету: рекомендувати Верховній Раді України законопроект 3303 відправити суб'єкту законодавчої ініціативи на доопрацювання. Прошу визначатися щодо цього рішення.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Кто автор? Еще раз напомним, пожалуйста.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кузьмініх Сергій.

БАКУМОВ О.С. Кабаченко.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я перепрошую. Я неправильно назвав. Це законопроект 3007, автор – Володимир Кабаченко.

Дякую за зауваження.

Ще раз, оголошую рішення і пропозицію підкомітету щодо того, щоб ухвалити висновок, і законопроект 3007 народного депутата Кабаченка відправити на доопрацювання. Прошу визначатися щодо цієї пропозиції.

ПАВЛЮК М.В. Алексєєв. Відсутній.

Арешонков.

АРЕШОНКОВ В.Ю. Володимир Арешонков – за.

ПАВЛЮК М.В. Бакумов.

БАКУМОВ О.С. Бакумов Олександр – за.

ПАВЛЮК М.В. Бородін.

БОРОДІН В.В. Бородін – за.

ПАВЛЮК М.В. Бужанський.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Бужанський – за.

ПАВЛЮК М.В. Галушко. Відсутній.
Данілов.

ДАНІЛОВ В.Б. За.

ПАВЛЮК М.В. Дануца.

ДАНУЦА О.А. Дануца – за.

ПАВЛЮК М.В. Дмитрук.

ДМИТРУК А.Г. Дмитрук – за.

ПАВЛЮК М.В. Захарченко.

ЗАХАРЧЕНКО В.В. Захарченко Володимир – за.

ПАВЛЮК М.В. Іонушас.

ІОНУШАС С.К. Іонушас – за.

ПАВЛЮК М.В. Кива.

КИВА І.В. Кива – за.

ПАВЛЮК М.В. Колєв.

КОЛЄВ О.В. Колєв – за.

ПАВЛЮК М.В. Куницький.

КУНИЦЬКИЙ О.О. Куницький Олександр – за.

ПАВЛЮК М.В. Мамка. Григорій Миколайович! Не чути Григорія Миколайовича.

Мамоян. Відсутній.

Медяник.

МЕДЯНИК В.А. Медяник – за.

ПАВЛЮК М.В. Михайлюк.

МИХАЙЛЮК Г.О. Михайлюк Галина Олегівна – за.

ПАВЛЮК М.В. Мінько.

МІНЬКО С.А. Мінько – за.

ПАВЛЮК М.В. Монастирський.

МОНАСТИРСЬКИЙ Д.А. Монастирський Денис Анатолійович...

ПАВЛЮК М.В. Ви зависли. Ще раз. Денис Анатолійович!

УСТІНОВА О.Ю. Давайте далі, а він потім підключиться. Ще в кінці запитаємо.

ПАВЛЮК М.В. Неклюдов.

НЕКЛЮДОВ В.М. Неклюдов Владлен – за.

ПАВЛЮК М.В. Осадчук.

ОСАДЧУК А.П. Осадчук Андрій – за.

ПАВЛЮК М.В. Павлюк Максим Васильович – утримався.

Устінова.

УСТІНОВА О.Ю. Устінова – за.

Денис з'явився.

ПАВЛЮК М.В. Яцик.

_____. Вона відключилась.

ПАВЛЮК М.В. Денис Анатолійович, ви не проголосували. Вас погано чути було.

МОНАСТИРСЬКИЙ Д.А. Монастирський Денис Анатолійович – за.
Поганий зв'язок був.

ПАВЛЮК М.В. Дякую. Рішення прийнято. Більшість за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Рішення прийнято.

Колеги, переходимо до наступного питання порядку денного. Законопроект 3121 "Про внесення змін до Кримінального кодексу України щодо встановлення відповідальності працівників правоохоронних органів за невиконання судових рішень", народного депутата Антона Яценка.

Виносимо вдруге цей законопроект, вже було перше засідання. Не було ніякого волевиявлення депутата ні особисто з'явитись, ні написати листа, тому я пропоную розглянути цей законопроект по суті.

Олександр Сергійович Бакумов, прошу позицію підкомітету. І переходимо до обговорення.

БАКУМОВ О.С. Дякую, шановні колеги.

Законопроектом 3121 пропонується доповнити Кримінальний кодекс України статтею 382 з позначкою 1, а саме: встановити кримінальну відповідальність працівників правоохоронних органів за невиконання судових рішень. Пропонується так викласти частину першу: невиконання працівником правоохоронного органу вироку, рішення, ухвали, постанови суду, що набрали законної сили, або перешкоджання їх виконанню карається позбавленням волі на строк від 5 до 8 років з позбавленням права обіймати певні посади на строк до 3 років. Частину ж другу викласти так: ті сам дії вчинені повторно або за попередньої змови групою осіб, чи поєднані з вимаганням неправомірної вигоди карається позбавленням волі на строк від 8

до 10 років з позбавленням права обіймати певні посади на строк до 3 років, з конфіскацією майна.

Ми всі знаємо, що це тема дійсно є актуальною з приводу виконання рішень, ухвал, постанов судів. Однак ми всі знаємо, що Конституція у нас регулює, що судові рішення є обов'язковим для виконання і держава забезпечує виконання судового рішення саме у визначеному законом порядку.

З точки зору реалізації цих процедурних моментів ми знаємо, що у нас є процедура примусового виконання судових рішень, яка врегульована нормами Закону України про виконавче провадження, а також нормами, наприклад, того ж Кримінального кодексу України, який також в певних випадках регулює виконання норм в межах кримінального процесу, вибачаюсь, виконання рішень судів в межах кримінального процесу.

Але у нас є стаття 382, якою встановлено вже кримінальну відповідальність за умисне невиконання вироку рішення, ухвали, постанови суду, що набрали законної сили або перешкоджання їх виконанню. Враховуючи це, не вбачається доцільним фактично дублювати цю норму і створювати спеціальний суб'єкт з приводу цього потенційного правопорушення, тому що нинішні норми, які на сьогоднішній день діють в Кримінальному кодексі, вони охоплюють цей вид правопорушення.

Висновок Головного науково-експертного управління, що за результатами розгляду в першому читанні законопроект доцільно відхилити. Ми ж з колегами, коли засідали на підкомітеті, підтримали позицію ГНЕУ і пропонуємо комітету вказаний законопроект відхилити.

Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Олександр Сергійовичу.

Колеги, якщо є якісь позиції, доповнення до позиції підкомітету, прошу висловити. Якщо ні, пропоную переходити до визначення. Можемо, да?

Тоді, колеги, я пропоную ухвалити висновок комітету і рекомендувати Верховній Раді законопроект 3121 відхилити. Прошу визначитись щодо цього рішення комітету.

Максиме, прошу підрахунок голосів організувати.

ПАВЛЮК М.В. Алексеев відсутній.

Арешонков.

АРЕШОНКОВ В.Ю. Володимир Арешонков – за.

ПАВЛЮК М.В. Дякую.

Бакумов.

БАКУМОВ О.С. Бакумов Олександр – за.

ПАВЛЮК М.В. Бородін.

БОРОДІН В.В. Бородін – за.

ПАВЛЮК М.В. Бужанський.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Бужанський – за.

ПАВЛЮК М.В. Галушко. Відсутній.

Данілов.

ДАНИЛОВ В.Б. За.

ПАВЛЮК М.В. Дануца.

ДАНУЦА О.А. Олександр Дануца – за.

ПАВЛЮК М.В. Дмитрук. Відсутній.

Захарченко.

ЗАХАРЧЕНКО В.В. Захарченко Володимир – за.

ПАВЛЮК М.В. Іонушас. Не чути, не видно.

Кива.

КИВА І.В. Кива – за.

ПАВЛЮК М.В. Колєв.

КОЛЄВ О.В. Колєв Олег – за.

ПАВЛЮК М.В. Дякую.

Куницький.

КУНИЦЬКИЙ О.О. Куницький Олександр теж - за.

ПАВЛЮК М.В. Мамка. Відсутній.

Мамоян. Відсутній.

Медяник.

МЕДЯНИК В.А. Медяник – за.

ІОНУШАС С.К. Іонушас – за. Порахуйте, будь ласка.

ПАВЛЮК М.В. В'ячеслав Анатолійович, вас не чути.

МЕДЯНИК В.А. Медяник – за.

ІОНУШАС С.К. Порахуйте. Іонушас – за.

ПАВЛЮК М.В. Михайлюк.

МИХАЙЛЮК Г.О. Михайлюк Галина Олегівна – за.

ПАВЛЮК М.В. Мінько.

МІНЬКО С.А. Мінько – за.

ПАВЛЮК М.В. Монастирський.

МОНАСТИРСЬКИЙ Д.А. Монастирський Денис Анатолійович – за.

ПАВЛЮК М.В. Неклюдов.

НЕКЛЮДОВ В.М. Неклюдов Владлен – за.

ПАВЛЮК М.В. Осадчук.

ОСАДЧУК А.П. Осадчук Андрій – за.

ПАВЛЮК М.В. Павлюк Максим Васильович утримався.

Устінова.

УСТІНОВА О.Ю. Устінова – за.

ПАВЛЮК М.В. Яцик. На екзаміні.

Рішення прийнято, Денис Анатолійович. Один - утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам, Максим Васильович. Рішення прийнято.

Переходимо до наступного питання порядку денного: законопроект 3390 (вноситься вже втретє це питання, 3390-1), автори - Костюк, Нестеренко, Зуєв – "Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо посилення відповідальності у сфері поводження з відходами". Ми вже втретє вносимо це питання. Автори не висловили жодних пропозицій щодо розгляду без їхньої участі або з проханням перенести це на наступне засідання і з намаганням прийти чи з'явитися на засідання комітету, тому ми можемо розглянути їх по суті, ці обидва законопроекти.

В'ячеслав Анатолійович Медяник, прошу тоді позицію підкомітету. Якщо є з авторів хтось присутній, може долучитися до обговорення.

МЕДЯНИК В.А. Є.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Є автори?

МЕДЯНИК В.А. Є один із співавторів щодо законопроекту 3390-1 Бородін, наш колега з нашого комітету, він є співавтором даного законопроекту. І законопроект дуже добрий, за що ми йому хочемо подякувати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Чи є зараз на зв'язку Бородін? І чи можливо коротко подати аналіз цього проекту чи представити його?

МЕДЯНИК В.А. Та я думаю, що я зможу представити як його колега і голова підкомітету.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Немає заперечень? Будь ласка, тоді В'ячеслав Медяник, прошу позицію підкомітету по обох законопроектах.

МЕДЯНИК В.А. Шановні колеги! Метою законопроектів 3390 і 3390-1 є вжиття заходів щодо посилення відповідальності у сфері поводження з відходами. Законопроектами вносяться зміни до Кодексу України про адміністративні правопорушення та Кримінального кодексу України, якими пропонується збільшити відповідальність за псування і забруднення сільськогосподарських та інших земель, це стаття 52 КУпАП, та порушення вимог щодо поводження з відходами під час їх збирання та перевезення, зберігання, оброблення або утилізації, знешкодження, видалення або захоронення, це стаття 82 КУпАП. Забруднення або псування земель, це стаття 239 Кримінального кодексу України. Порушення державних стандартів, норм і правил у сфері благоустрою населених пунктів, а також правил благоустрою територій населених пунктів, це стаття 152 КУпАП. Це щодо законопроекту 3390.

Щодо законопроекту 3390-1, який є альтернативним. Пропонується збільшити розміри штрафів за порушення у сфері поводження з відходами. Що я можу зазначити? Що альтернативний законопроект більш повно і комплексно порівняно з основним охоплює питання відповідальності за правопорушення у сфері поводження з відходами та є значно ширшим за змістом. Тому його прийняття буде більш ефективним.

Щодо висновків. Міністерство енергетики та захисту довкілля України підтримує ці проекти законів, але звертає увагу, що законопроект 3390-1 є

більш ефективним. Державне агентство лісових ресурсів підтримує альтернативний законопроект 3390-1.

Щодо висновку ГНЕУ по 3390-1. За результатами розгляду у першому читанні законопроект може бути прийнятий за основу з урахуванням висловлених зауважень та пропозицій.

Щодо рішення підкомітету. За результатами розглядів проектів у першому читанні висловлюю пропозицію комітету прийняти рішення, яким підтримати та рекомендувати Верховній Раді України альтернативний проект Закону України 3390-1 прийняти за основу, бо основний проект Закону 3390 - відхилити. Прошу підтримати дане рішення.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Колеги, які є позиції чи пропозиції додаткові до даного законопроекту? Чи можемо переходити до голосування? Я бачу, що пропозицій додаткових немає.

В такому разі, колеги, я ставлю на голосування пропозицію ухвалити висновок комітету рекомендувати Верховній Раді за результатами розгляду законопроект 3390 відхилити, законопроект 3390-1, тобто альтернативний, прийнятий за основу, народних депутатів Костюка, Нестеренка, Бородіна та інших. Прошу визначатися щодо запропонованого рішення.

Максима Васильовичу, прошу провести голосування.

ПАВЛЮК М.В. Переходимо до голосування?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, Максиме. Будь ласка.

ПАВЛЮК М.В. Алексєєв. Відсутній.

Арешонков.

АРЕШОНКОВ В.Ю. Володимир Арешонков – за.

ПАВЛЮК М.В. Бакумов.

БАКУМОВ О.С. Бакумов – за.

ПАВЛЮК М.В. Дякую.

Бородін. Відсутній.

Бужанський. Відсутній.

Галушко. Відсутній.

Данілов.

ДАНИЛОВ В.Б. За.

ПАВЛЮК М.В. Дякую.

Дануца.

ДАНУЦА О.А. Дануца – за.

ПАВЛЮК М.В. Дмитрук. Відсутній.

Захарченко.

ЗАХАРЧЕНКО В.В. Володимир Захарченко – за.

ПАВЛЮК М.В. Іонушас.

ІОНУШАС С.К. Іонушас – за.

ПАВЛЮК М.В. Кива.

КИВА І.В. Кива – воздержался.

ПАВЛЮК М.В. Колєв.

КОЛЄВ О.В. Колєв – за.

ПАВЛЮК М.В. Куницький.

КУНИЦЬКИЙ О.О. Куницький Олександр – за.

ПАВЛЮК М.В. Мамка. Мікрофон.

МАМКА Г.М. Вам би сержантом десь бути. Утримався.

ПАВЛЮК М.В. Мамоян. Відсутній.

Медяник.

МЕДЯНИК В.А. Медяник – за.

ПАВЛЮК М.В. Михайлюк.

МИХАЙЛЮК Г.О. Михайлюк Галина Олегівна – за.

ПАВЛЮК М.В. Мінько.

МІНЬКО С.А. Мінько – за.

ПАВЛЮК М.В. Монастирський.

МОНАСТИРСЬКИЙ Д.А. Монастирський Денис Анатолійович – за.

ПАВЛЮК М.В. Неклюдов.

НЕКЛЮДОВ В.М. Неклюдов Владлен – за.

ПАВЛЮК М.В. Осадчук.

ОСАДЧУК А.П. Осадчук Андрій – за.

ПАВЛЮК М.В. Павлюк Максим Васильович – за.

Устінова. Відсутня.

Яцик.

ЯЦИК Ю.Г. Яцик – за.

ПАВЛЮК М.В. Дякую. Рішення прийнято.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам, пане Максиме. Дуже переконливо ви сьогодні останнє провели голосування. Назвіть, будь ласка, кількість голосів "за".

МАМКА Г.М. По фракціях.

ПАВЛЮК М.В. 16 – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 16 – за, незалежно від фракцій. Дякую. Рішення прийнято.

Колеги, переходимо до "Різного". В межах "Різного" я хочу ще раз наголосити, що наступне засідання комітету у нас відбудеться по визначенню кандидатур по комісії у Спеціалізовану антикорупційну прокуратуру у вівторок о 15 годині 30 хвилин. Планове наше засідання відбудеться в середу 16 числа, і там будуть виноситися цілий ряд важливих питань.

Я хочу наголосити, що в нас зараз прийнято в першому читанні законопроект про Бюро економічної безпеки, а нам треба розглянути на комітеті законопроекти, які стосуються саме цього питання, які стосуються нашого комітету, це: зміни до Кримінального процесуального кодексу. А також, наскільки мені відомо, вже цієї п'ятниці, тобто післязавтра Комітет з питань національної безпеки буде розглядати законопроект про внесення змін до Закону про Службу безпеки України. І відповідно там також буде блок, який стосується нашого комітету, а саме: підслідність Служби безпеки України. Я думаю, що нам також потрібно попрацювати серйозно по цьому напрямку, по цьому законопроекті.

Колеги, хто би хотів взяти участь в обговоренні в "Різному", будь ласка, прошу взяти участь.

ОСАДЧУК А.П.. Куницький руку піднімає.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка.

КУНИЦЬКИЙ О.О. Я хотів би поцікавитися щодо сьогоднішньої зустрічі на комітеті з прокурором Біжко Сергієм Віталійовичем. Мав бути, якщо я правильно зрозумів з останнього нашого засідання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олександр, дякую.

Згідно закону ми направили запрошення і на прокурора, і на Генеральну прокуратуру, на Генерального прокурора пані Венедіктову і

вчора якраз отримали відповідь (лист ви також мали би мати, тому що я розписав його також і на вас) в тому, що з цього конкретного питання, тобто наше запрошення комітету взяти участь прокурору Дніпропетровської області в обговоренні цього питання, не передбачено законодавством. Через те, вони пропонують іншим чином: шляхом звернень і вашої особистої участі розглянути дане провадження.

КУНИЦЬКИЙ О.О. Другими словами, я розумію, що у нас як у членів Комітету по питаннях правоохорончої діяльності немає можливості запросити місцевих прокурорів, тому що вони самі вибірково приймають рішення, на які питання вони будуть відповідати на комітеті, на які питання вони не будуть відповідати на комітеті. Я правильно розумію?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я цитую статтю 48 Закону України "Про комітети": "Комітет має право запрошувати на своє засідання представників, службових осіб для розгляду питань порядку денного та надання роз'яснень". Ми скористалися цим правом, запросивши конкретного прокурора, і отримали негативну відповідь.

ОСАДЧУК А.П. У них немає обов'язку приходити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так. Обов'язок є лише, якщо Верховна Рада третиною голосів на пленарному засіданні приймає відповідне рішення про викликання конкретної особи для надання пояснень. Це вже тоді є імперативна норма і обов'язок.

ІОНУШАС С.К. Потрібно скористатися цією нормою та й усе. Пан Олександр, звісно, зробить це, в мене немає ніякого сумніву.

КУНИЦЬКИЙ О.О. Ні, я зроблю це іншим шляхом. Я думаю, що я найду время для того, чтобы посетить его лично и задать ему те вопросы, которые меня интересуют.

ІОНУШАС С.К. Щодо законопроекту про Службу безпеки, справа в тому, що відмінили засідання комітету в п'ятницю.

ПАВЛЮК М.В. Я можу процитувати оголошення, яке зараз міститься на сайті комітету. "Засідання Комітету з питань національної безпеки, оборони та розвідки, проведення яких заплановано на 9 вересня на 11 вересня, скасовані у зв'язку з введенням в комітеті режиму самоізоляції".

ІОНУШАС С.К. Так. Але в мене є інформація від цього комітету, оскільки я співпрацюю саме по цьому законопроекту, що вони продовжують напрацювання, є табличка, і в кого є бажання, ви можете звернутися до колег, в онлайн-режимі підключитися до роботи. Але заплановано, у випадку, якщо буде засідання цього комітету, розгляд цього законопроекту на наступному тижні.

Дякую, колеги.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую за уточнення. Я не знав про те, що були скасовані засідання.

Порядок денний вичерпано. Засідання комітету оголошую закритим. Дякую вам. До побачення.