

СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань правоохоронної діяльності

16 вересня 2020 року

Веде засідання голова Комітету МОНАСТИРСЬКИЙ Д.А.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, доброго дня всім! Будемо розпочинати засідання комітету. Присутня більшість від складу комітету, відповідно кворум є, можемо розпочинати. Порядок денний затверджений.

Колеги, чи є пропозиції до порядку денного? Будь ласка.

ОСАДЧУК А.П. Колеги, Денисе Анатолійовичу, 3722, підкомітет продовжує роботу над цим законопроектом. Тому сьогодні я просив би його не розглядати, власне, ще немає висновку підкомітету, тому зняти з порядку денного.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 3722.

Я ще одразу сажу, щоб ми потім не поверталися, є звернення від авторів двох законопроектів, від народного депутата Сергія Кузьмініх і Дмитра Лубінця, стосовно перенесення розгляду їх законопроектів відповідно 3439 на наступне засідання і 3714 на наступне засідання. 3439 і 3714. Відповідно отримується, що три законопроекти, 3722, 3439 і 3714, одразу можемо перенести на наступний раз у зв'язку з бажаннями.

Є ще пропозиції? Я знаю, що була пропозиція змінити порядок розгляду і першими розглянути, черговість розгляду, і першими розглянути законопроекти стосовно прокуратури, законопроекти номер 3009а і альтернативні до нього. Немає заперечень?

Пані Юлія Яцик зверталась з такою пропозицією, щоб їх розглянути...
Да, щоб їх розглянути.

_____ . (Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Буде, тому що в нас в "Різному" заплановано, вони мають підійти о 15 годині 30 хвилин. Так що все по плану, так, як ми з вами визначали.

Пані Юліє, правильно я сказав про те, що законопроекти 3009 стосовно реалізації функції прокуратури ви просили перенести на початок? Добре. Є. Немає заперечень, колеги?

Тоді пропоную затвердити порядок денний з названими виключеннями проектів, які ми переносимо і зміною черговості розгляду. Хто за такий порядок денний, прошу голосувати.

Хто – за? Проти? Утримались? Одноголосно.

Колеги, у зв'язку з відсутністю у нас на даному засіданні секретаря Сергія Мінька, я тоді попрошу Владлена Михайловича Неклюдова проводити підрахунок голосів, якщо є, і бути секретарем на цьому засіданні. Немає заперечень, колеги?

_____ . (Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Все понятно, прокурором, да, я понял. Хорошо. Добре. Тоді питання визначено.

Переходимо тоді до першого питання. Це законопроекти номер 3009а, 3009а-1, 3009а-2 – законопроекти про внесення змін до Кримінального процесуального кодексу України у частині забезпечення реалізації функцій прокуратури. Відповідно всі три законопроекти подані членами нашого комітету.

Я тоді пропоную в порядку черговості авторам виступити, представити законопроекти. Єдине, що немає, поки що немає Григорія Миколайовича Мамки, він сказав, що підійде дещо пізніше. Ну, в даному плані тоді, пані Юлія, можливо, ви узагальните і основні позиції скажете.

Тоді, будь ласка, я надаю слово Сергію Іонушасу по першому законопроекту, Максиму Павлюку – по другому законопроекту, ну, якщо прийде Григорій Миколайович, по третьому законопроекту.

Будь ласка, по представленню законопроектів.

ІОНУШАС С.К. Доброго дня, шановні колеги! Вашій увазі пропонується Закон України про внесення змін до Кримінального процесуального кодексу України у частині забезпечення реалізації функцій прокуратури. Хочу зразу зазначити що в процесі підготовки цього законопроекту разом з нашими колегами і з автором альтернативного законопроекту ми співпрацювали з Офісом Генерального прокурора з метою дійсно забезпечення реалізації функцій прокуратури.

Слід зазначити, що які зміни запропоновані, перше за все слід зазначити, що вносяться нові терміни – це "публічне обвинувачення". Даний термін відповідає тексту Конституції, в зв'язку із чим відповідно приводяться до Конституції норми Кримінально-процесуального кодексу України. Вносяться зміни до інших статей Кримінально-процесуального кодексу України задля приведення їх у відповідність із запропонованими новими термінами.

Слід зазначити, що прокурору надаються нові повноваження, це прямий доступ до автоматизованих інформаційних систем, довідкових систем, реєстрів та баз, банків даних, держателями, адміністраторами яких є органи державні або органи місцевого самоврядування. До повноважень прокурора додається. Вмотивованою постановою, погодженою з прокурором вищого рівня, надається можливість відсторонювати слідчого від здійснення досудового розслідування кримінального провадження за наявності підстав, передбачених кодексом, для його або у випадку неефективного досудового розслідування. Раніше прокурор лише ініціював перед керівником органу досудового розслідування питання про відсторонення слідчого. Тобто ми надаємо прямі повноваження прокурору.

З'являється норма, відповідно до якої в разі здійснення повноважень у складі групи прокурорів перед вчиненням процесуальних дій та прийняттям процесуальних рішень прокурор узгоджує їх зі старшим групи прокурорів, рішення якого є остаточним, і визначаються конкретні повноваження старшого групи під час досудового розслідування.

Що стосується Генерального прокурора, то йому надається право, а також керівникам регіональної прокуратури, їх першим заступникам та заступникам доручати досудове розслідування іншому органу досудового розслідування у випадку неефективного досудового розслідування або за умови допущення порушення закону при здійсненні досудового розслідування, а також задля повноти досудового слідства.

Крім того, надається право керівнику органу прокуратури прокурору вищого рівня вимагати для перевірки кримінальні провадження, документи, матеріали та інші відомості про вчинення кримінальних правопорушень, хід досудового розслідування і встановлення осіб, які вчинили кримінальне правопорушення.

Пропонується, щоб розгляд клопотання про скасування арешту майна здійснювався слідчим суддею, судом за обов'язкової участі прокурора. Раніше клопотання осіб, майно, яких арештованих їх адвокатів слідчих, розглядалося без участі прокурора.

З нашої точки зору, це позитивний момент, можливо, буде додаткова відповідальність прокурора в зв'язку з розглядом цього клопотання.

Слід зазначити, що вводиться новий тимчасовий запобіжний захід до провадження обвинуваченого під вартою до відповідного суду, який застосовується до обвинуваченого в зв'язку із скасування стосовно нього вироку або ухвал судом касаційної інстанції з призначенням нового розгляду справи. Тобто була певна прогалина в регулюванні Кримінально-процесуального кодексу, ми врегульовуємо це питання.

Слід зазначити, що даним законопроектом пропонується змінити альтернативну підслідність НАБУ, яка не стосується підслідності по посадам,

а лише стосується запропонованої зміни розміру шкоди по предмету злочину. Пропонується, щоб НАБУ розслідувало злочини у разі, якщо предмет злочину перевищує 15 тисяч і більше разів прожитковий мінімум для працездатних... Не 15 тисяч. 5 тисяч і більше прожитковий мінімум для працездатних осіб.

Слід зазначити, що надається право керівнику прокуратури вищого рівня, його першому заступнику та заступнику відновлювати зупинене досудове розслідування.

Створюється прокурор з новим статус, так званий ювенальний прокурор – прокурор, який спеціально уповноважений керівником органу прокуратури на участь в кримінальних провадженнях.

Прошу колег підтримати даний законопроект. Даний законопроект розглядався на підкомітеті разом з альтернативними законопроектами. Хочу зразу зазначити, що деякі положення альтернативних законопроектів, дійсно, мають право на увагу, це і запропонований колегою Максимом Павлюком, а також Григорієм Мамкою, будемо сподіватися все ж таки, що він прийме участь в нашому засіданні, тому що деякі моменти, я особисто погоджуюсь, потрібно вносити додатково. Але ми можемо це зробити між першим та другим читанням. Тому я пропоную на розгляд комітету затвердити рішення і поставити на голосування мій законопроект за основу.

Дуже вам дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякуємо, колеги.

Будь ласка, Максим Павлюк. Прошу вас.

ПАВЛЮК М.В. Дякую колезі за представлення свого законопроект основного.

Я коли готував свій альтернативний, я повністю взяв за основу законопроект пані Іонушаса, оскільки я його також був співавтором. Однак в своєму альтернативному я додав декілька пунктів, які зараз коротко хочу

зазначити, і буду наполягати колег, щоб ми за можливості обговорили, за потреби задали запитання, як представникам МВС, прокуратури, можливо вони підтримають ту чи іншу ініціативу.

Зокрема, в моєму законопроекті основним пунктом, який я виділяю для себе, це зміна статті 93 збирання доказів та надання можливості ініціювання призначень ревізій, перевірок діяльності суб'єкта господарювання, у статутному капіталі якого частка державної або комунальної власності перевищує 50 відсотків.

Дана ревізія чи перевірка можлива буде лише у разі прийняття такого рішення через слідчого суддю, оскільки передбачається моїм законопроектом подача клопотання до слідчого судді та розгляд даного клопотання за участі слідчого прокурора, слідчого судді та, можливо, особи, представника установи, в якій пропонується проводити таку ревізію чи перевірку.

Крім того, одним з пунктів, чим відрізняється мій законопроект, це можливість... зміна в 4 пункті частини п'ятої щодо здійснення досудового розслідування кримінального правопорушення, віднесеного до підслідності Національного антикорупційного бюро України, може бути доручено іншому органу досудового розслідування Генеральним прокурором або особою, яка виконує його обов'язки, виключно за наявності ухвали слідчого судді про задоволення скарги на рішення, передбачене пунктом 9.1 частини першої статті 303 цього кодексу. Про що йде мова. У разі, якщо сторона потерпілого чи обвинуваченого звертається до спеціалізованого суду антикорупційного з клопотанням про те, що Національне антикорупційне бюро затягує розслідування того чи іншого кримінального правопорушення, суд виносить таку ухвалу, і така ухвала міститься в матеріалах кримінального провадження, Генеральний прокурор може, не зобов'язаний, а може змінити орган досудового розслідування такого кримінального провадження.

Тому, на мою думку, ніяких зловживань та корупційних факторів у даній нормі немає і бути не може.

Далі. Ну, з основних пунктів в мене все.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте, можливо, Юлія скаже по висновку. А після цього перейдемо до обговорення. Не заперечуєте?

Будь ласка, тоді Юлія Яцик. Позиція підкомітету, ну, і можливо, позиція там щодо третього законопроекту. Будь ласка.

ЯЦИК Ю.Г. Давайте, так, спочатку я висловлю позицію щодо третього законопроекту. Третій альтернативний законопроект три тисячі... другий, так, альтернативний до основного?

Законопроект 3009а-2, яким пропонується не запроваджувати окремий процесуальний статус особи, відповідно до якої було здійснено повідомлення про підозру, але до того, як матеріали кримінального провадження були скеровані до суду, вказана особа померла. Оскільки відповідні зміни вже врегульовані Кримінальним процесуальним кодексом. Процедура оскарження таких дій передбачена через звернення до суду. Тому даним законопроектом такі зміни, скажімо так, нівелюються в основному законопроекті.

Крім того, пропонується не створювати новий тимчасовий запобіжний захід у вигляді доставлення особи, яка обвинувачується, до суду у разі скасування касаційним судом вироку суду першої або апеляційної інстанції до призначення першого підготовчого засідання по даній справі. Оскільки, на думку автора законопроекту, такий запобіжний захід, по-перше, він не узгоджується з позицією ЄСПЛ, яка зазначає про те, що особа вважається... якщо при скасуванні вироку суду особа вважається невинуватою і всі ризики, які повинні обиратися і визначатися при обранні запобіжного заходу, повинні розглядатися слідчим суддею або судом, у провадженні якого знаходиться кримінальне провадження.

Тому за таких обставин обрання додаткового запобіжного заходу буде порушувати конституційні права обвинуваченої особи.

Крім того, даним законопроектом вносяться зміни до статей 303 та 306 КПК України. Ці зміни ми вже неодноразово обговорювали на засіданнях комітету. Це можливість оскарження рішень прокурора та Генерального прокурора з приводу бездіяльності або закриття кримінального провадження особою, чії права і інтереси у даному кримінальному провадженні порушені. Даними змінами вносяться строки, порядок оскарження таких рішень прокурора, Генерального прокурора, прокурора САП. Тому я не буду зупинятися на цих змінах, ми їх вже неодноразово обговорювали.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Позиція підкомітету.

ЯЦИК Ю.Г. Позиція підкомітету. Ми вчора на засіданні підкомітету майже дві години розглядали всі три законопроекти, дискутували з приводу додаткових підстав щодо затримання особи в порядку статті 208, зокрема, під час повідомлення про підозри, у разі якщо така особа буде намагатися втекти. Дискусійні питання стосувалися, знову ж таки, ревізій в законопроекті Максима Павлюка, оскільки це, ну, таке гаряче і болюче питання.

Крім того, ті норми, які в основному законопроекті запроваджуються, а саме зміни до 214-ї щодо достатніх обставин для... даних про обставини вчинення злочину, вони також обговорювалися неодноразово на засіданнях комітету і визнані членами комітету такими, що потребують дійсно внесення змін до КПК. Тому на засіданні підкомітету ми майже одностайно вирішили про те, що основний законопроект ми можемо рекомендувати для прийняття в першому читанні за основу, а альтернативні законопроекти 39а-1... Вибачте, 3009а-1 та 3009а-2 відхилити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Колеги, ми можемо перейти до обговорення. І спочатку ми обговоримо, колеги, і в нас є представник як Офісу Генерального прокурора. Власне,

перший заступник Генерального прокурора пан Роман Михайлович Говда. Так і представники МВС, можливо, захочуть висловитися з цього питання.

Як ми, спочатку висловимося, потім заслухаємо колег? Будь ласка.

ОСАДЧУК А.П. Чисто технічно я правильно розумію, що висновків ГНЕУ поки що немає на жоден із законопроектів? Немає ще, да? Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да. технічно не було можливості отримати. Ми мали їх отримати до сьогодні, але оскільки перейшли в онлайн режим, тому затримались з висновками ГНЕУ.

Будь ласка, колеги, можливо тоді Роман Михайлович Говда, прошу вас прокоментувати і висловити позицію щодо законопроектів.

ГОВДА Р.М. Доброго дня, шановний голово, шановні члени комітету, присутні! Потреба внесення змін в Кримінальний процесуальний кодекс України давно назріла. І ми робимо першу спробу внесення самих актуальних змін. Значить, для чого існує законопроект 3009а-1?

Перше – це вирішення проблеми між понятійним апаратом Кримінального процесуального кодексу України і Конституцією України, тими змінами, які відбулися, а також надання певним понятійним дефініціям їхнього змісту і розкриття суті, а саме: наприклад, що таке організація досудового розслідування з боку прокурора, що таке процесуальне керівництво прокурором досудового розслідування, що таке нагляд за негласними слідчими і розшуковими діями, як прописано в Конституції України, що не відповідає... і різниця цієї термінології з Кримінальним процесуальним кодексом.

Проблема друга – це відсутність в КПК чітких критеріїв для визнання заяви та повідомлення про ту чи іншу подію із заявою чи повідомленням саме про злочин, що зараз робить, фактично вносить деструктивні зміни в діяльність правоохоронних органів. Якщо ми, наприклад, візьмемо останню

статистику, в Україні зареєстровано за 8 місяців 530 тисяч кримінальних правопорушень, кримінальних проваджень, з яких 250 закрито за відсутності складу злочину. Тобто висока кількість заяв і повідомлень по злочинам, які не містять таких фактів, призводить до роботи впусу правоохоронних органів, витрачання часу на ті речі, на які вони, в принципі, не могли витратити.

Відсутність нормальних фільтрів і можливості прокурора чи суду відфільтрувати ці речі призводить до того, що і суди не є тим запобіжником, який не дозволяє розслідування кримінальних проваджень за фактами, які не становлять апріорі злочину. Зокрема, з 33 тисяч оскаржень в суді фактів невнесення в ЄРДР, відмови, правоохоронними органами у зв'язку з відсутністю ознак злочину в заявах 22 тисячі судами все-таки внесено. Тому принаймні таке оціночне поняття, як достатні дані, дасть можливість судам і прокурорам все-таки відстоювати позицію і відфільтрувати відповідні заяви, які не містять повідомлень про злочини.

Проблема третя. Відсутність в КПК можливості збирання доказів шляхом ініціювання ревізій і перевірок. На практиці при відсутності в КПК прописаних положень, на практиці вони існують. Яким чином? Ми направляємо в правоохоронні органи, слідство направляє лист відповідно до контролюючого органу і: а) контролюючий орган вносить позапланову перевірку, планову перевірку і виходить на місце. Тобто ми говоримо про те, що при відсутності в КПК такої норми, вона існує, і ці речі проводяться відповідно до законодавства профільного, Бюджетного кодексу, про аудитслужбу і всі інші. Вони існують. Тому в даному законодавстві пробується врегулювання цього положення відповідно до кримінального процесуального законодавства із забезпеченням як варіанту судового контролю за призначеннями такими перевірок, що буде більш цивілізованим і правильнішим.

Можливість вирішення долі кримінального провадження, в якому стосовно особи зібрано достатньо доказів вчиненого нею кримінального правопорушення про те, яка померла, до повідомлень їй про підозру.

Проблема п'ята. Існування в КПК норм, які зобов'язують закривати фактові провадження за суто формальними ознаками – спливу строку досудового розслідування.

Проблема шоста. Необхідності унормування в КПК України правових підстав для тримання під вартою особи у випадках скасування касаційним судом щодо вироку щодо неї та направлення справи на новий судовий розгляд.

В даному випадку ми підтримуємо позицію підкомітету, яка була тільки що визначена, і пропонуємо подивитись на законопроект, який був внесений і існує від уряду, від Кабінету Міністрів України, з приводу приведення кримінального процесуального законодавства до вимог Європейського суду з прав людини, де порядок обрання і продовження запобіжного заходу щодо особи, стосовно якої касаційний суд скасував вирок чи направлено... скасував вирок, вирішує сам касаційний суд. Це прописано, вже з цього є, існує відповідна практика в Україні Верховного Суду України, який, користуючись положеннями рішень Європейського Суду як джерелом права в Україні, в принципі так і діє.

Тому ми не наполягаємо саме на цьому механізмі. Можливо, подивитись погляд на законопроект Кабінету Міністрів України?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам.

ГОВДА Р.М. Ну, в цілому пропонуємо, висловлюємо позицію чи пропозицію підтримати.

І дякуємо.

ГОВДА Р.М. 3009а.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Можемо перейти до обговорення. Будь ласка, Владлен Михайлович. Після цього, будь ласка, Олександр Бакумов також? Будь ласка, прошу.

НЕКЛЮДОВ В.М. Шановні колеги, мені дуже приємно, що ми нарешті розглядаємо цей законопроект 3009а і альтернативні до нього. Я думаю, що цей закон, він на часі. І оскільки ми не можемо розраховувати на те, що органи прокуратури як сторона обвинувачення основна у кримінальному процесі зможе ефективно виконувати свої функції, якщо є певні речі, які не відповідають Конституції, не узгоджуються.

Є невідповідність і невизначеність деяких термінів, функцій. І тому це призводить до того, що стаття 2, завдання прокуратури, завдання Кримінального процесуального кодексу, вони не виконуються. Ми не можемо розраховувати, що прокуратура як орган... До речі, там і приводиться до відповідності Конституції публічне обвинувачення. Оскільки в КПК державне обвинувачення, дуже часто самі плутаються представники прокуратури у цьому, відповідаючи на завдання, що приходять з Офісу Генерального. Там хто пише "публічне", хто "державне". Потім виникають суперечки. Я думаю, ми маємо поставити крапку в цьому, внести певні, внести роз'яснення і на законодавчому рівні це закріпити.

Я вважаю, що теж певні речі тут дуже правильні. Зокрема, дуже важливо те, що тепер без старшого групи і решта прокурорів не зможе діяти відповідно до своїх якихось бажань, побажань. Є старший групи, з ним потрібно узгоджувати. Це приведе до того, що буде порядок і буде ефективно здійснення ним персональних своїх функцій, оскільки є практичні приклади, коли старший групи навіть не знає, що там відбувається, члени групи приймають якісь рішення процесуальні, а він і не знає про те. І потім нема з кого спитати.

Тому я вважаю, ці речі дуже потрібні. Я вважаю, що ми маємо надати право прокурору, враховуючи те, що на практиці слідчі досить часто не просто ігнорують, а вони нічого не роблять у кримінальних провадженнях – вони роками валяються – вказівки не виконують. І будь-яких механізмів немає у прокурорів для того, щоб заставити його працювати. І тому там цей механізм про відсторонення слідчого, надання повноважень, я думаю, що теж буде спонукати слідчих і всі органи досудового розслідування виконувати вказівки прокурора, оскільки прокурор тоді у разі неефективного виконання зможе його відсторонити. Це дуже важливо.

І ще дуже важливо надати керівникам і Генеральному прокурору, і регіональним прокурорам не тільки міняти орган досудового розслідування у разі неефективного досудового розслідування, а ще й доповнюється, що під час порушення закону, оскільки неефективне досудове розслідування – це таке розмите, ми... що значить "ефективне", це таке оціночне поняття. І досить часто ми не розуміємо, як це воно тобто. А я думаю, що введення додаткових підстав, що порушення закону, якщо допускається органом досудового розслідування чи прокурором, це вже підстава для того, щоб змінити орган досудового розслідування.

Тому я вважаю, що – і там ще решта дуже важливих речей – я вважаю, що він на часі і прошу підтримати його. Він буде сприяти тому, що функції прокуратури стануть чіткими і органи прокуратури в межах Кримінально-процесуального кодексу зможуть ефективно виконувати свої функції і вжити всі заходи, щоб і завдання Кримінально-процесуального кодексу, і засади... вони були виконані.

Тому я прошу його підтримати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Є автор третього законопроекту...

Будь ласка, Андрій Осадчук – коротке питання і Григорій Миколайович.

ОСАДЧУК А.П. Чисто технічне питання. А не здається, що от в цій конструкції, коли ми передаємо більше прав старшому групи, власне, інші прокурори перетворюються у помічника-прокурора?

ГОВДА Р.М. Ні. Це ви знаєте, це запобіжник, до речі, для того, щоб старший групи не отримав корупційних наказів від керівника щодо щось змінити в Він відповідає і хай відповідає відповідно до закону. (*Шум у залі*) Чому прав лишається? У них є право змінювати. Якщо він нічого не робить, право змінити орган досудового розслідування...

ГОЛОВУЮЧИЙ. По цьому, будь ласка, Юлія Григорівна і Григорій Миколайович Мамка після цього.

Будь ласка.

ЯЦИК Ю.Г. Колеги, це вже не позиція підкомітету, це моя особиста позиція, оскільки у нас вчора була така плідна дискусія з приводу цих законопроектів. Я б хотіла все ж таки висловити свою власну думку. По-перше, дійсно, в КПК у нас є можливість створювання групи прокурів. Чому б це питання не залишити врегульованим на рівні внутрішніх наказів, внутрішніх інструкцій, для чого перенавантажувати Кримінально-процесуальний кодекс? По-друге, до Максима Павлюка і Романа Михайловича питання щодо ревізій.

Колеги, мені б дуже хотілося почути вашу думку з приводу ось цього рішення Верховного Суду, касаційного суду кримінального, який зазначав про те, що орган досудового розслідування може використовувати висновки ревізій, але використовувати і отримувати ці висновки ревізій, а не призначати ревізії, і Верховний Суд чітко визначив, розподілив повноваження. Бо ревізія, акт ревізії як доказ може використовуватися в кримінальному процесі у разі, якщо вона проведена органом аудиторської

служби, Держаудитслужби, і тоді цей висновок може бути під час тимчасового доступу отриманий в якості доказу, можливо, використовуватися органом досудового розслідування. Але не призначення таких ревізій в рамках кримінального... в рамках досудового розслідування кримінального провадження.

Тому хотілося б почути ваше бачення цих змін, бо це дуже дискусійне питання.

ГОВДА Р.М. Так, дозвольте просто одну репліку, якщо можна, по старшій групі прокурорів і буквально зразу.

Питання розмежування повноважень і старшинства прокурора серед рівних собі в межах однієї групи кримінального провадження не може ґрунтуватися на внутрішніх наказах. Тому що статус прокурора визначено як незалежну процесуальну особу Кримінально-процесуальним кодексом.

В даному випадку йдеться про те, що ми надаємо трохи більші повноваження прокурору в межах одного кримінального провадження, групи, да, з приводу того, щоб розподілити функції людей, їх... Дивіться, він в межах одного кримінального провадження. Поза межами цього кримінального провадження він не має будь-яких владних повноважень. Правильно? Тобто коли є, наприклад, 5 людей, які працюють, чи 10 людей, в залежності від багатоепізодності справи, да, її тривалості, працюють, має бути людина, яка несе відповідальність, правильно, – старший групи. Для того, щоб вона несла ефективну відповідальність за результат, вона має мати певні координаційні повноваження з приводу розподілу, наприклад, праці, роботи прокурорів по епізодах, правильно, мати вирішальне слово в їхній, наприклад, при нараді з приводу позиції щодо ми там даємо підозру, не даємо, правильно, і підписати її, визначити позиції при підтриманні публічного обвинувачення з приводу міри покарання і всього іншого, якщо вони розбиваються і управляють.

Саме про це ми говоримо, що є одна група, де один прокурор має, несе фактично відповідальність. Але для того, щоб він ефективно забезпечував роботу, він має мати певні повноваження. І тут вони прописані, в принципі, вичерпним переліком. Він не може...

ЯЦИК Ю.Г. *(Не чути)*

ГОВДА Р.М. Я вам пояснюю, згідно Кримінально-процесуального кодексу прокурор є самостійний, і він в своїй процесуальній позиції є самостійний навіть перед Генеральним прокурором, крім затвердження угоди і погодження зміни обсягу обвинувачення. Так? Тому що є випадки...

ЯЦИК Ю.Г. *(Не чути)*

ГОВДА Р.М. Правильно, якщо ви прочитаєте, що він, наприклад, його позиція, я перепрошую, є визначальною при визначенні, наприклад, позиції процесів. Тобто, наприклад, призначені міри покарання. По закону він не може дати вказівку чи попросити дуже наполегливо свого колегу, який є самостійним, тобто є колізія. І нормативні підзаконні акти не мають вищої юридичної сили, звичайно, перед законом і Кримінальним процесуальним кодексом як єдиним кодексом, який визначає порядок проведення кримінального процесу. Цей закон...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги! Романе Михайловичу, мне кажется, Григорий Николаевич имеет что сказать.

Григорію Миколайовичу, будь ласка.

ГОВДА Р.М. А, з приводу ревізії.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте Григорій Миколайович, а потім після цього ми ревізією вже продовжимо.

Будь ласка, Григорію Миколайовичу.

МАМКА Г.М. Шановні колеги, я розумію, що тиснути можна на опозицію, але не в цьому випадку. Я б все-таки звернув увагу на повноваження, які розкрилися до цього Офісу Генерального прокурора і всіх інших, і пройшло півроку – повноваження є, а результатів трохи тяжко.

На даний час ми побачили два законопроекти, мій альтернативний, з приводу не те, що збільшення повноважень, а те, що ми нового гравця вводимо в процес. По суті новий з новими повноваженнями. Згоден. Але як новий вищестоящий прокурор по суті це не нове поняття в кримінальному процесі. Ми просто робимо гравця з новими повноваженнями і хочемо наділити його згідно закону, але забули сказати, що відноситься до вищестоящего прокурора.

На мою думку, в законі все врегульовано. Але якщо врегульовувати згідно закону старшого групи прокурорів, то необхідно все ж таки... ми ж за закон, ми не лобіюємо інтереси якогось прокурора, органу досудового розслідування. То єсть групи слідчих, давайте вводити ще одного гравця – старший групи слідчих щодо проведення розслідування. Ми чогось не хочемо цього робити.

На мою думку, все-таки необхідно звертати увагу: крім нових гравців, які вводяться в процес наділення повноважень, підстави щодо затримання, до статті 208, де виписуються нові обставини, але забувається, хто буде приймати рішення щодо виникнення підстав, які дають повноваження слідчому чи прокурору прийняти рішення щодо затримання особи.

Мій законопроект, по суті, має відмінності більш до практики, більше зупиняє – не зупиняє, а дозволяє громадянам, відносно яких були справи, відносно учасників процесу, розкриває повноваження і права оскарження рішень. А то отримується, що вищестоящий прокурор, який називає себе

прокурором генеральним, заступником, має право вчинити певні дії, які оскарженню не підлягають згідно закону. Отут от друге питання: яким чином з цього виходити. І ці законопроекти два, по суті, на мою думку, роблять: а) нового учасника процесу, б) розкривають ще більше повноважень саме процесуальному статусу, а саме прокурорам.

Чому я не те, що предвзято більш відношуся до таких речей, а тому що згідно КПК ми "вбили" процесуальну незалежність, я вибачаюсь, слідчого, який, по суті, і розслідує ті кримінальні провадження, за які і відповідає за хід їх розслідування. Законом передбачено, що слідчий, який розслідує кримінальне провадження, уже, правда, за каденції Верховної Ради, де ми працюємо, там дозволили звертатися щодо призначення експертиз напряду без рішення судів, а все інше слідчий погоджує з прокурором і звертається до суду.

Але процесуальна незалежність слідчого пропала після того, як у нього забрали повноваження самостійно приймати рішення. Згідно Кримінального процесуального кодексу рішення по кримінальним провадженням приймається слідчим за згодою з прокурором або прокурором. На даний час буде ще у нас інстанція вищестоящий прокурор. На даний час, акцентую увагу: є слідчий, керівник органу досудового розслідування, є процесуальний керівник, який наділений повноваженнями і в якого, якщо кримінальне провадження закривається, є 20 днів на перевірку і прийняття рішення погодити чи скасувати рішення слідчого. То ми зараз вводимо нову інстанцію – вищестоящий прокурор. Його функція, яка? Представляти інтереси в суді. Да, вона визначена. У нас Генеральний прокурор і заступник Генерального прокурора по суті рахує себе прокурором згідно статті 36 і приймає рішення, які йому завгодно і коли завгодно. На що є і практичні вже дослідження, та й по суті теоретичні. Якщо не заперечується законом, значить це дозволено.

Хотів би все-таки зазначити, що я за рівні права всім учасникам процесу. Якщо вводиться новий учасник процесу – керівник групи

прокурорів, то необхідно вводити і нового гравця – керівник групи слідчих. Тоді це буде вірно. Я за те, щоб, дійсно, процесуальний керівник, зверніть увагу, куди ж нам діти цю політику, якщо керівники правоохоронних органів виходять і кажуть: да я ж тут політично не можу приймати рішення (згадайте, по телебаченню), тому що це ж все процесуальний керівник, от він процесуально незалежна особа. А потім ми бачимо нового гравця учасника або хтось приймає відповідне рішення.

Я все-таки буду наполягати на своєму законопроекті, де я максимально вичистив і розкрив ті повноваження, які, на мою думку, на думку практика, будуть плюс-мінус більш унормовані. І буду просити колег проголосувати за основу, а між першим і другим читанням ми все-таки відредагуємо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, хто ще не висловлювався і ще хоче висловитись? Якщо ні, останнє питання у Владлена Михайловича.

А, будь ласка, пані Олександра.

УСТІНОВА О.Ю. Шановні колеги, в мене два ключових зауваження до цього законопроекту. Перше – це внесення все ж таки змін до 214-ї.

І скажіть, будь ласка, в мене питання до авторів, ви тепер говорите про те, що потрібно, щоб були достатні дані про обставини для того, щоб внести відомості в ЄРДР? У нас десь визначено, що таке достатні дані про обставини? Тобто це зараз буде те, від чого ми відходили, що фактично кожен раз, коли писалася заява про злочин, тобто казали: недостатньо даних, до побачення. Зараз ви повертаєте те, від чого намагались відійти в цьому новому КПК.

ГОВДА Р.М. Ні, мають бути якісь фільтри. Раніше був Кримінально-процесуальний кодекс, там...

УСТІНОВА О.Ю. Колеги, так фільтр має бути чітко прописаний. Це не прописано у вас в законі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте кожен виступає, питання зафіксоване, я думаю, в кінці автори підведуть підсумок.

УСТІНОВА О.Ю. Друге питання. Скажіть, будь ласка, чим регламентували взагалі підвищення розмірів для Національного антикорупційного бюро розміру, від якого вони можуть починати кримінальне провадження, тому що в 10 разів з тисяч – це 10 мільйонів гривень. Це від чого ми відходили, перепрошую, коли в нас була велика дискусія щодо, наприклад, незаконного збагачення? Тому що, якщо взяти незаконне збагачення, цю статтю і тих 35 кримінальних проваджень, які були, які закрили, лише двоє підпадають під цю суму. Це були Львовчкін, наскільки я пам'ятаю, і Новинський. Я не буду сто відсотків стверджувати, але це єдиних два кримінальних провадження, які під цю суму... Вибачте, Григорій Миколайович, нічого особистого, просто факти. І це те, що... Так ми ж теж опозиція.

Тому в мене питання. Чим визначався цей розмір? Тому що, наприклад, в такій статті як незаконне збагачення, яку зараз антикорупційне бюро в основному розслідує, це взагалі не дає можливості взагалі їм буде розслідувати. І цим хто тоді буде, ДБР займатися чи хто? Тому що фактично довести різницю, це, ну, давайте так, це десь 400 тисяч доларів, які людина має не задекларувати, це величезні статки. Тому в мене питання: як це обраховувалось? Чому це саме в 10 разів підвищення? І друге, 214-а.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Питання почуто. Григорій Миколайович, так? І Сергій. Будь ласка.

МАМКА Г.М. Дивіться, от в цьому випадку я все-таки... А, так, я вибачаюсь, про що сказали. Я все-таки звернув би увагу на ту статистику, яка по суті спотворюється правоохоронними органами. І хочу в даному випадку підтримати як систему правоохоронних органів, до якої входять також і прокурори.

На даний час, на жаль, робота внесення відомостей щодо розслідувань до Єдиного реєстру досудових розслідувань побудована таким чином. Народний депутат пише звернення або громадська організація, і ставить там 4 пункти, про що. Внести відомості до Єдиного реєстру досудових розслідувань. І от... Так, визнати потерпілих, там інформувати, вручити пам'ятку. І слідчий по суті апріорі в автоматичному режимі зобов'язаний внести ці... Вони не вносять або змінюють кваліфікацію, не вносять. І особа, яка звернулася зі скаргою, іде до суду, оскаржує це рішення. І суд в автоматичному режимі зобов'язаний зобов'язати внести відомості.

Коли починають розслідувати, то громадська організація, наприклад, якщо внесла і не підписувала... У слідчого немає механізму перевірити ці дані за добу. Коли ми даємо механізм "достатні дані", це не так, як було раніше. Різниця, що крім того, щоб написати, що мені стало відомо про те, що Пупкін скоїв злочин, особливо тяжкий, крім цього ще надо щось пожити в основу.

УСТІНОВА О.Ю. ...Ми всі бачили відео, і це недостатні дані для Генерального прокурора. Тут що таке "будуть достатні дані"?

УСТІНОВА О.Ю. Там теж в рамках кримінального провадження.

МАМКА Г.М. Ні, дивіться, ну, однієї бумажки, ну, цього мало. Якщо у тебе є дані, от народний депутат, із засобів масової інформації мені стало відомо про таку-то обставину. Ну, вибачте. Не попереджається про кримінальну відповідальність. Слідчий зобов'язаний внести. А механізму

"достатніх даних", його немає. Ну, для того, щоб все-таки ініціювати внесення за фактом відомості щодо розслідування і почати кримінальне провадження, треба потрудитися хоч ще щось підібрати, да, ще хоч якусь інформацію, звідки стало відомо, пояснення, ми ж не можемо заборонити, там хтось напише до заяви пояснення або інші матеріали, і скерувати до цього слідчого. Але в слідчого буде механізм щодо перевірки за добу з приводу достатніх даних.

УСТІНОВА О.Ю. Григорій Миколайович, ще раз, покажіть мені визначення "достатні дані". Тому що для когось це роздруківка з Інтернету, для когось відео...

МАМКА Г.М. Ну, дивіться, в Кримінально-процесуальному кодексі повно і об'єктивно, кажеться, такий критерій, що слідчий самостійно оцінює: йому достатній обсяг тих слідчих дій і доказів для того, щоб скерувати або пред'явити підозру, або скерувати з обвинувальним актом до суду. Якщо по інструкціям, по закону, начальник поліції, да, наприклад, якщо брати поліцію правоохоронну, він даже не повинен отримувати ці заяви. Ці заяви поступають, заступник, керівник по слідству єсть керівник органу судового розслідування, так по закону у нього статус, він определяє слідчого, слідчий приймає рішення. Все, крапка, більше ніхто.

УСТІНОВА О.Ю. Тобто фактично ми зараз дозволяємо кожному слідчому вирішувати, вносить він...

(Загальна дискусія)

МАМКА Г.М. Та ні, точно так можуть піти далі, ні, тут нема нічого.

УСТІНОВА О.Ю. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, дякую.

МАМКА Г.М. Там приводи і підстави були.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Оцінки Олександри зрозуміло. Зачекайте. Сергій Іонушас був перший. Дякую.

Будь ласка.

ІОНУШАС С.К. Дуже дякую, Олександра, за ваше питання стосовно 216-ї, що стосується Національного антикорупційного бюро України. Я хочу всім присутнім нагадати, що, дійсно, коли ми спілкувалися стосовно незаконного збагачення, у першій редакції була трошки інша сума, і вона була, якщо я не помиляюсь, 11, ну, в перерахунку 11 чи 12 мільйонів гривень. Але ми вийшли на 6,5, ну, приблизно, тому що змінюються певні моменти.

І у даному випадку, коли ми працювали над цим законопроектом, ми вирішили поставити граничну планку, максимальну суму, да. І тому я прошу все ж таки розглянути за основу, а не зразу в цілому, для того, щоб долучити широку громадськість до обговорення цього питання.

Щодо розміру. Я звертався до голови антикорупційного комітету пані Анастасії Радіної, вона мені зазначила, що в цілому вона підтримує необхідні збільшення цього порогу. Але щодо суми, потрібно все ж таки визначатись, виходячи з конкретних справ, які є у Національного антикорупційного бюро України.

Тому я особисто запрошую Олександру до цього діалогу разом з Національним антикорупційним бюро для того, щоб, дійсно, визначити справедливу суму. З моєї точки зору, це може бути й та сума, яка зазначена в законопроекті, а, можливо, дійсно, і орієнтуватися на те, що вже прийнято Верховною Радою, а саме сума зазначена в статті про незаконне збагачення – 368.5. Дякую.

Зараз ми кажемо про те, що у нас буде чуть більше 10 мільйонів запропоновано... Да, ще раз, колеги, щоб ми всі розуміли. Ми не торкаємось частини першої чи пункту 1, який стосується суб'єктного складу. Тобто незалежно від суми стосовно народних депутатів та інших зазначених у цій нормі осіб розслідування буде вести Національне корупційне бюро. Це частина друга, незалежно від суб'єктного складу, а лише щодо визначення суми.

Тому запропонована сума передбачає 5 тисяч прожиткових мінімумів, які визначаються на початок року і становить 10 мільйонів. Да, трошки більше.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Десять з половиною.

ІОНУШАС С.К. Але після того, як вже внесений законопроект, і я особисто спілкувався з антикорупційним комітетом, і з колегами, і таке інше, і можливо... *(Шум у залі)* Ні. Я питав... Да, Андрій Петрович, я звертався до голови антикорупційного комітету, тому що, дійсно, це стосується, в тому числі предмету їх відання. І вона мені відповіла, що загалом вона підтримує збільшення, але щодо розміру потрібно спілкуватися.

Тому я запрошую всіх бажаючих все ж таки визначити розмір так, як він визначався щодо незаконного збагачення – шляхом дискусії, шляхом конкретної практики.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

_____. А лист в національний антикорупційний теж пішов з приводу цього питання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Будь ласка, Олександр Бакумов.

БАКУМОВ О.С. Шановні колеги, я хочу продовжити те, про що сказала пані Олександра Устінова і Сергій Іонушас. І я думаю, що всі ми маємо звернути на це увагу. Кожен побачив, мабуть, проект Державного бюджету на 2021 рік, от це щодо прожиткових мінімумів і його підняття. І от якраз про кваліфікацію, у нас кримінальне законодавство дуже часто посилається на ці прожиткові мінімуми. І таку законодавчу новелу нам запропонував уряд як прожитковий мінімум загальний для працездатних осіб, потім є прожитковий мінімум, який застосовується для визначення заробітної плати прокурорів окреме, потім – для суддів. Отут цікаво: вчинив злочин прокурор, він буде від тисячі гривень... вибачте.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олександр, ми в "Різному" окремо по цьому питанню ще...

БАКУМОВ О.С. А тому це дуже важливе питання і так доповнення до цього. Треба подискутувати. Дякую.

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Колеги, колеги, я пропоную Роману Говді, він не надав відповіді, було питання озвучено в тому числі. І я пропоную потім переходити до голосування.

ГОВДА Р.М. Да, якщо можна, невелике.

.....Григорій Миколайович, я хочу певне питання, Григорій Миколайович. Ні, це важливе питання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Якщо важливе, то важливе. Роман Михайлович, тоді після питання і відповіді.

_____ . Це важливе питання. Григорій Миколайович, я дуже вас поважаю, і у вашому законопроекті я побачив, що ви хочете внести певні зміни в підпункт 11, 22, 23 пункт, він, 24, 27. Це там воно так називається: Закон України про внесення змін до Господарського процесуального кодексу України і так далі і так далі. І я найшов таку ухвалу Великої Палати Конституційного Суду України, де ці ж питання вже були предметом розгляду і справа номер 1, 1862017. І він закрив з цього приводу, 54 депутати народних звертались. І я от думаю, хотів би запитати вас, чому знову піднімається це питання?

Наскільки я з'ясував, це прибирається щодо оскарження... Ну, да-да, так же воно завуальовано так.

МАМКА Г.М. Конституційний Суд дає оцінку конституційності і відповідності нормам відповідності закону і нормам Конституції, більше він іншого предмету не розглядає.

На мою думку, що, якщо законодавство пом'якшить, збільшує повноваження одній із сторін, які можуть використовуватися як погіршувати умови, так і їх поліпшувати. Якщо поліпшує, в законі сказана пряма норма: якщо поліпшує умови, збільшує повноваження, яке туди відноситься. Закон повин мати зворотну дію в часі. Якщо обтяжує, то він не має зворотної дії в часі.

Якщо у нас є оскарження підозри, так, то по одним кримінальним провадженням це стосується до такого періоду часу, а по іншим не стосується. Це підстава розкриває більшість можливостей? Розкриває. Збільшує можливості, поліпшує умови збільшенням прав учасникам процесу? Поліпшує. Та любого учасника процесу, відносно якого є підозра. Поліпшує. А чого немає зворотної дії в часі? Конституційний Суд цю норму

не розглядав. Він тільки визначає на конституційність- неконституційність, на відповідність норми.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Григорій Миколайович.

МАМКА Г.М Ми єдині абсолютно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Роман Михайлович, будь ласка. Романо Михайлович, тоді коротко про почуте, підведіть дуже коротко про візію, дуже коротко, і я пропоную вже переходити до голосування.

Можливо, є ще у вас додаткові коментарі, якщо ні, переходимо далі.

ГОВДА Р.М. Були по заявах 214-ї питання, по розміру були і по перехідні, те, що я почув.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Коротко.

Будь ласка.

ГОВДА Р.М. Якщо можна, коротко.

Григорій Миколайович, процесуальна норма вчиняється і вчиняється на момент її існування в Кримінально-процесуальному кодексі. Процесуальні норми не мають зворотної сили в часі, мають норми тільки матеріального права, які пом'якшують чи в будь-який інший спосіб покращують становище. Тобто мова йде про відповідальність, а не про процесуальну норму, як нам допитувати. Тому що з вашої логіки, якщо ми, наприклад, зменшимо в кримінальному процесуальному законодавстві час допиту з 4 годин до 3, то всі допити, виходить, в країні, які були до 60-го року будуть визнані недійсними. Така логіка не може існувати згідно Конституції України і...

_____. *(Не чути)*

ГОВДА Р.М. Є. Час тривалості допиту. Ні, час тривалості допиту визначений законом.

_____. *(Не чути)*

ГОВДА Р.М. Те саме і говориться про, наприклад, аналогію зворотної дії в часі норм процесуального права, що неможливо.

Дозвольте по 214-й, якщо коротко. Є в нас хвилина часу? Пані Олександро, можна увагу. Я зачитую одну річ, максимум 2 хвилини.

Заява про службові злочини №842. Судді ВАКС такої-то, не відтягнутої її колегами по ВАКС за моїми 5-разовими заявами. Проявіть про причини перебування під невиконаними ухвалами судів за минулі службові злочини №834 в інтересах корупціонерів, орудуючих під дією, під прикриттям таких-то правоохоронних органів. Після п'яти моїх, 5-разових заяв службових злочинів суддю таку-то як потуг відтягнення такої-то від наміченого нею групового з такими правоохоронними органами службового злочину в покриття предыдущих службових злочинів колег по люстрації з лав суддів, які порушували статтю таку-то Кримінального процесуального кодексу, надав відмови у зупиненні злочинів колег по ВАКС такої-то на злочин без завершення по ній слідства за минулі службові злочини в інтересах корупціонерів таких-то правоохоронних органів, навіть не забезпечили розгляду п'ятого кола заяви про відвід і при цьому достовірно знала, що перебуває під трьома транзитними ухвалами різних судів про порушення до судів невідповідників судді такої-то кримінальні провадження...

Де в нашому Кримінально-процесуальному... Дивіться, після цієї заяви вона, 842 заява вноситься в ВАКС, в реєстр досудових розслідувань. Потім, наприклад, троє детективів НАБУ ходять на допити в ДБР...

_____ . (Не чути)

ГОВДА Р.М. Ні, а як вона може закритись? Дивіться...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будуть проведені слідчі дії.

ГОВДА Р.М. Вона лежить... А що тут вивчати? Воно лежить, потім мусить хтось прийти, зробити якусь слідчу дію, потім ця людина йде і скаржиться на бездіяльність органу досудового розслідування, так само, як на ДБР, на слідчих поліції, на все інше, і ці провадження як мінімум лежать там півроку, все інше, щоб зробити. Потім вони оскаржують в суд закриття постанови, тому що не проведено слідчі дії, потім вони звертаються в Європейський суд з прав людини. Дивіться, а де в нашому законодавстві є фільтри від таких заяв?

УСТІНОВА О.Ю. Колеги, ви цих фільтрів і не зробите. І я пам'ятаю, чому відходили від цієї практики, коли прописували, що зараз протягом 24 годин в ЄРДР мають бути внесені, тому що ніхто взагалі не відкривав ніяких проваджень. Відкривали ті, які потрібно було, тому що нікому не потрібна була погана статистика, ну, давайте говорити про це теж.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, колеги, давайте так, висловлені позиції, ми вже повторюємо по другому колу, переходимо до голосування.

Колеги, у нас була пропозиція озвучена про те, щоби, я ставлю на голосування пропозицію: законопроект номер 3009а підтримати за основу. Законопроекти 3009а-1, 3009а-2 відхилити, враховуючи напрямки доопрацювання законопроектів, які були озвучені сьогодні членами комітету на засіданні.

_____ . (Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Такі законопроекти... Почули пропозицію, да?

Законопроект основний 3009а прийняти за основу. 3009а-1, 3009а-2 відхилити відповідно рішенню, яке є.

Хто за це рішення? Да. Хто за це рішення, прошу голосувати. Прошу визначатися. Колеги, голосуємо.

УСТІНОВА О.Ю. За що ми голосуємо?

ГОЛОВУЮЧИЙ. За основу, Олександра, 3009а.

НЕКЛЮДОВ В.М. 10.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Проти? Колеги, проти? Утримались? 10 голосів "за", рішення прийнято. 8 – утрималися. Проти не було. Дякую. Рішення прийнято.

Переходимо до наступного питання порядку денного. Колеги, в нас законопроект 3946 по порядку, але є народні депутати, які прийшли, зокрема пані Василевська-Смаглюк. *(Шум у залі)*

Коротко тоді, відпустимо, да, по 3946 і після цього розглянемо законопроект пані Василевської-Смаглюк.

Будь ласка.

_____. З процедури запитання. По 3009. Оскільки в рішенні комітету не звучало 116-а, тому ми, автори альтернативних законопроектів, свої пропозиції до основного подавати не зможемо. Правильно?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Чому?

_____. Да, тому що не було рішення...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я озвучив рішення комітету з удосконаленням напрямків, які є.

МАМКА Г.М. Ні, ви сказали, що перше рішення таке, два альтернативних відхилити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, це я повторював Григорій Миколайович на ваше прохання. Перший раз – я зафіксував. Все нормально.

Переходимо до законопроекту 3946. Будь ласка, коротко тоді заступник міністра внутрішніх справ Антон Геращенко. Доповідає Олександр Бакумов від комітету. Прошу.

Будь ласка, Антон Юрійович.

ГЕРАЩЕНКО А.Ю. ...потрібно покращувати для того, щоб захищати права людей, права держави, права громадянина.

Наприклад. Зараз, якщо я візьму в пана Дануци і протиправним шляхом вилучу його паспорт або інший документ, який посвідчує його особу, то зафіксують на відеокамеру і докажуть, то знаєте, на скільки мене оштрафують? На 850 гривень. А я цей паспорт можу взяти, вкрати або передати для того, щоб робити інші злочинні дії з реєстраційними документами такої особи. Крім того, в законодавстві нашому кримінальному вказано, що документом є паспорт. Хоча і багато інших документів, там право на постійне проживання в Україні і інші міграційні документи, які встановлюють особу громадянина, особу без громадянства, іноземного громадянина та їхні права.

Тому ДМС разом з Міністерством внутрішніх справ розробило законопроект, який, по-перше, уточнює поняття, що таке документ, який посвідчує особу, і це є нормально і правильно. По-друге, ми пропонуємо ввести посилення відповідальності за незаконні оборудки саме з такими

документами, саме ввести відповідальність кримінальну в вигляді, в тому числі позбавлення, обмеження волі до 2 років.

Для того, щоб народні депутати розуміли, наскільки це важлива проблема, що Україна є, на жаль, місцем, де люблять приїжджати іншого роду кримінальні авторитети, злочинці, яких ми постійно видавлюємо з країни. Я хотів би, щоб ми надали одну хвилинку слово виконуючій обов'язки голови міграційної служби пані Науменко. Будь ласка, коротко приклади, чому це так важливо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Наталія Науменко – перший заступник голови ДМС.

ГЕРАЩЕНКО А.Ю. І як використовують вкрадені або іншим шляхом отримані документи.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я так розумію, цей законопроект з вашої служби і найбільше стосується вас, будь ласка, Наталія Миколаївна.

НАУМЕНКО Н.М. Дякую, Антоне Юрійовичу.

Шановний головуючий, шановні народні депутати! Дійсно, державна міграційна служба просить підтримати цей законопроект за основу. Ми готові працювати над правками надалі. Але, дійсно, сьогодні диктує дуже важливі проблеми, які необхідно вирішувати. І одна з них – це безпека документів, яка є наріжним каменем у нашому діалозі з європейськими колегами, з європейським співтовариством. Тільки, мабуть, міграційна служба, Національна поліція і Служба безпеки України сьогодні знають, як важко притягнути до кримінальної відповідальності осіб, які використовують підроблені документи для того, щоб оформити документи приналежності до громадянства України, це починаючи від органів РАЦС Міністерства юстиції України (це свідоцтво про народження, свідоцтво про шлюб і таке інше) і закінчуючи паспортами громадян України. У нас є фантоми, які оформлюють

по 2, по 3, по 4 таких паспорти. Ми їх, звичайно, виловлюємо, скасовуємо, тому що на сьогодні технічні засоби ЄДДР дозволяють проводити ґрунтовний аналіз. Але, на жаль, враховуючи, що Кримінальний кодекс потребує посилення кримінальної відповідальності саме в цій частині, притягнути таких осіб на сьогодні майже не виявляється можливим.

Законопроект, коли він розроблявся, ми проаналізували практику Європейського Союзу, і готові надати вам на ознайомлення країни ЄС, яка жорстка кримінальна відповідальність саме за підроблення документів, що посвідчують особу – кримінальна відповідальність та адміністративна відповідальність. І також готові надати статистику, яку ми напрацювали за останні 2 роки спільно з Службою безпеки України щодо кількості таких випадків в Україні. І це не один, не два, не три випадки, це вже рахується сотнями та тисячами. Тільки сьогодні в провадженні міграційної служби знаходиться понад 1,5 тисячі справ, які зараз переглядаються і будуть найближчим часом скасовані ці паспорти, які незаконно видані. Я вже не говорю про статистику Служби безпеки України.

Тому ми дуже просимо... Ми розуміємо, що, можливо законопроект потребує доопрацювання, готові врахувати всі зауваження, які надані були Головним науково-експертним управлінням. Але, дійсно, проблема вона вже не назріла, вона вже перезріла. Якщо ми зараз її не вирішимо, ми будемо мати в майбутньому, дійсно, досить серйозні проблеми із серйозними наслідками вже для безпеки нашої країни. Тому просимо підтримати. Якщо є запитання, готові відповідати.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Я думаю, запитання будуть після представлення позиції підкомітету. Будь ласка, Олександр Бакумов, прошу вас.

БАКУМОВ О.С. Дякую.

Шановний головуючий, шановні колеги! Ну, в принципі, всі основні меседжі законопроекту були тільки що оголошено. У нас на вчорашній дискусії, позавчорашній, виникло декілька таких запитань базових, ну, зокрема, з приводу такої новели по криміналізації, як важливі особисті документи. Це перше. Я думаю, що все ж таки, якщо ми запропонуємо ухвалити в першому читанні, від цього треба піти, тому що це дуже таке... незрозуміла конструкція і що можна вважати під "важливо особливими документами".

По-друге, тут необхідно уточнити у запропонованій 358-1, це дискусійне питання щодо не тільки документів, які посвідчують особу та підтверджують громадянство і посвідчують особу, а також її спеціальний статус, ще тут додається конструкція і пропонується також свідоцтво про державну реєстрацію актів цивільного стану.

Тобто з дискусії, яку ми проводили з Державною міграційною службою, було зрозуміло, що це є важливим через те, що Держміграція не може підтвердити, скажімо, аутентичність цих документів через реєстр, у зв'язку із тим, що Мін'юст вносив ці документи після 12-го року, а особи, які звертаються за документуванням, наприклад, паспорта щодо належності до громадянства, ці особи отримали ці документи за часів 90-х років, а, може, ще і за доби Радянського Союзу і так далі. І таким чином Держміграція не може відмовити у видачі відповідно паспорта громадянина України.

В принципі, питання було на понеділок дискусійним, і я скажу, що підкомітет ухвалив рішення рекомендувати комітету ухвалити рішення повернути законопроект суб'єкту законодавчої ініціативи на доопрацювання. Однак, враховуючи подальші раунди, я прошу головуючого і колег, якщо є така можливість, розглянути зараз на комітеті і рекомендувати Верховній Раді увалити його в першому читанні і доопрацювати його.

Дякую.

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Може, це жінка. Добре. Колеги, будь ласка, запитання, переходимо до обговорення.

Будь ласка, Максим.

ПАВЛЮК М.В. А можна почути позицію Офісу Генерального прокурора з цього законопроекту? Чи підтримується така ініціатива? Чи є, дійсно, якась проблема на практиці із застосуванням 358-ї? Прокоментувати.

_____. Спеціально ми не готувались до цього. В принципі, проблема з викраденням даних є, і використання паспортів. І це стоїть не тільки наша внутрішня проблема, це і проблеми, які говорять наші міжнародні експерти, які відслідковують в принципі глобальні якісь речі міграційного характеру в тому числі.

Тому, з нашої точки зору як Генеральної прокуратури, не було зауважень до цього законопроекту і ми його підтримуємо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Колеги, будь ласка, Олександр Дануца.

ДАНУЦА О.А. Колеги, ну, тут абсолютно зрозуміла позиція. І я не знаю, чому підкомітет, я розумію, що там більше аналізувались такі, казуїстичні речі. Але з практичної точки зору фактично ми кожен день... Ну, не ми, але громадяни України в тому числі, стикаємось з цією проблемою. Тому я абсолютно підтримую історію, яка заключається в тому, що цей законопроект потрібно прийняти за основу і доопрацювати, і все.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Будь ласка, Олександр Куницький.

КУНИЦЬКИЙ О.О. *(Виступ російською мовою)* Да, я бы тоже хотел поддержать. У нас, в нашей истории комитета были законопроекты, которые, по моему мнению, были недоработаны гораздо более серьезно. И когда мы выносили их в зал в первом чтении и обещали их потом доработать. Я считаю, что этот законопроект, действительно, важный и не стоит его откладывать. Надо выносить в зал и в первом чтении его поддерживать, и потом дорабатывать, как мы обычно привыкли это делать.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, Володимир Арешонков. Перепрошую....

АРЕШОНКОВ В.Ю. Шановні колеги, мені здається, що позиція авторів законопроекту або хто представляв його, мається на увазі і керівництво Міністерства внутрішніх справ, і Офіс Генерального прокурора, і Державної міграційної служби, більш ніж переконлива. Тому є пропозиція підтримати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Андрій Осадчук, будь ласка. І Григорій Миколайович.

ОСАДЧУК А.П. Я дуже коротко. У нас, насправді, неодноразово вже бувала така ситуація під час обговорення важливих пропозицій. Коли ми всі погоджуємось, що тема важлива, ідея хороша. Але ж ми з вами підтримуємо не ідеї, а законопроекти. І давайте про це пам'ятати. Дійсно, я погоджуюсь з колегою, що було і гірше підготовлено, але це найгірша практика цього парламенту, коли до другого читання взагалі переписується повністю законопроект. Ми знаємо такі випадки: виноситься на голосування... навіть деякі закони ми таки ухвалили цим парламентом. Тобто я повністю підтримую те, що каже міграційна служба, це, дійсно, треба врегульовувати.

Але я так само підтримую підкомітет, який витратив не те, що там свій час, він витратив свій інтелект, ми це все проаналізували. І це просто треба доопрацювати. От і все.

ГЕРАЩЕНКО А.Ю. *(Не чути)*

ОСАДЧУК А.П. Антоне Юрійовичу, я зараз вас підтримую повністю – вас треба запрошувати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Будь ласка, колеги переходимо до голосування.

А, Григорій Миколайович, перепрошую. Будь ласка.

МАМКА Г.М. Я вибачаюсь, я так розумію, ДМС став ініціатором цього законопроекту. А скажіть, пожалуєста, важливі особисті документи – це що? Тобто я розумію, якщо ми вводимо поняття "важливі особисті документи", то у нас повинні бути важливі неособисті документи, особисті документи, неособисті документи, неважливі неособисті документи. Ми повинні критеріїв 8 додати.

_____. Дійсно, Державна міграційна служба це поняття... повністю погоджуємося з вами, але цей термін з'явився вже під час такого компромісу, під час погодження заінтересованими центральними органами виконавчої влади.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. А яка була ваша пропозиція первинна?

_____. Справа в тому, що якщо подивитися діючу редакцію 358 статті, у нас є поняття "офіційний документ". І під офіційним документом розуміється будь-який документ, що може мати якийсь юридичне значення в подальшому для встановлення юридичного факту. Розумієте, під

час оцінки кваліфікації діянь під ці документи підпадають, починаючи від розписок якихось, які також мають встановлювати якийсь юридичний факт і затверджувати якусь подію, так і паспорт. І тобто намагалися виокремити паспорт як дуже важливий документ, дуже важливий особистий документ, який має більш вагомий такий, да.

Ми бачили зауваження Головного науково-експертного стосовно цього терміну, ми також згодні це врахувати.

МАМКА Г.М. Я вибачаюсь, я ж з вами договорюватися не буду. Я просто запитую питання і можете пояснити.

_____. Ми відповідаємо.

МАМКА Г.М. Думку науково-експертного я вмю читати і все прочитаю.

Хочу все-таки донести до колег, що, по суті, цим законопроектом глобально нічого абсолютно не змінюємо. Вводимо нові терміни і відокремлюємо з деяких статей частини і робимо їх в окрему статтю. Оце про що цей законопроект. А, по суті, заміна чогось, кудись, ну, я його не бачу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Колеги, переходимо до голосування.

Значить, була озвучена перша позиція підкомітету, підкомітету – на доопрацювання. Але далі Олександр Бакумов озвучував позицію і пропозицію прийняти за основу. Колеги, голосуємо в послідовності: спочатку за рішення підкомітету доопрацювати, а далі за основу.

Отже, перше, пропоную, значить, винести на голосування і ухвалити висновок під час розгляду законопроекту 3946 у першому читанні відправити його на доопрацювання.

Хто за це рішення, прошу голосувати. На доопрацювання.

5 – за. Проти? Один – проти. Утримались? 10 – утримались. Рішення не прийнято.

Наступне рішення, значить, ухвалити висновок і рекомендувати Верховній Раді законопроект 3946 прийняти за основу в першому читанні з доопрацювання до другого читання згідно статті 116.

Будь ласка, хто за таке рішення, прошу голосувати. 11 – за. Проти? Утримались? 4 – утримались, 11 – за. Рішення прийнято. Дякую вам.

Переходимо до наступного питання. В такому разі... А, пані Василевська-Смаглюк? Є. Ні, ну, є пропозиція все ж таки зважаючи на автора, зразу розглянути його законопроект. І далі вже рухатись далі. Немає заперечень, колеги?

Законопроекти стосовно Бюро економічної безпеки – це законопроекти 3959 і альтернативні до нього. Колеги, у нас є автори. Перший законопроект представлений пані Ольгою Василевською-Смаглюк. І другий альтернативний – Сергієм Іонушасом. Будь ласка, тоді прошу авторів представити свої законопроекти.

Пані Ольго, будь ласка.

ВАСИЛЕВСЬКА-СМАГЛЮК О.М. Дякую.

Шановні колеги, я не заберу у вас багато часу. Лише скажу, що цей законопроект є частиною великого законопроекту про створення Бюро економічної безпеки – органу, який буде займатися розслідуванням фінансових та економічних злочинів. І у зв'язку з цим ми подали і виокремили законопроект, який вносить зміни в Кримінальний кодекс, в Кримінальний процесуальний кодекс і інші кодекси, що є предметом відання шановних колег з вашого комітету.

Хочу зазначити, що окремо не буду зупинятися на всіх змінах, щоб не забирати у вас час. Хочу зазначити важливість цього законопроекту. Він мусить іти в пакеті. І дозволити єдиному органу розслідувати фінансові і економічні злочини для того, щоб у нас не було різночитань.

Готова відповісти на ваші запитання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пані Ольго.

Будь ласка, Сергій Іонушас, альтернативний законопроект, прошу.

ІОНУШАС С.К. Дуже дякую, колеги.

Перш за все хочу подякувати голові комітету і співавтору цього законопроекту Данилу Гетманцеву та за те, що під час спілкування разом з Денисом Монастирським ми прийшли до єдиної думки про необхідність чітко все ж таки слідувати нормам вже діючого законодавства. І закони, які вносять до Кримінального, Кримінально-процесуального і Кодексу про адміністративні правопорушення, повинні бути відокремлені від інших законів, іти через наш комітет. Тому дуже дякую присутній колезі Ользі Василевській-Смаглюк за те, що все ж таки в нас є окремий законопроект.

Слід зазначити, що... слід зазначити і підкреслити, що базою для альтернативного законопроекту став саме основний законопроект. Тому ми його відпрацювали таким чином, щоб усунути певні можливості, які... не можливості, а певні моменти, які можуть бути підставою для обговорення, критики в залі. Тому ми усунули зміни до статей 41, 214, 216 КПК, які пропонуються проектом реєстраційний номер 3959. Слід також підкреслити, що наша позиція підтримана Офісом Генерального прокурора.

Крім того, є певний момент, який суттєвий, про який я хочу зараз сказати. Ми підвищили чи посилили відповідальність по всім нормам, якими вносяться зміни до Кримінального кодексу так, щоби уникнути проступків, да, і специфічного підрозділу дізнання, який прописаний в основному законопроекті. Тобто наша, наш альтернативний законопроект підвищує відповідальність за злочини, відповідно до яких вносяться зміни цим законопроектом, тобто прибирається дізнання з повноважень БЕБ по факту.

Слід зазначити, що нашим законопроектом не змінюється повноваження Генерального прокурора щодо можливості визначення

підслідності у визначених випадках. В законопроекті основному забороняється передавати справи БЕБ кому? Іншим органам досудового розслідування. Моя особиста позиція як автора законопроекту, що Генеральний прокурор повинен мати право за виключенням антикорупційної підслідності передавати справи досудового розслідування до інших органів.

Слід також зазначити, що нами прибрані норми, що стосується повноважень Служби безпеки України, в основному вони наявні. Поясню причину. Слід знати, що зараз у цей час майже остаточно проведенні робочі групи по напрацюванню комплексного законопроекту, який вносить зміни суттєві, кардинальні до саме законопроекту про Службу безпеки України. Тому, мені здається, в якійсь відокремленій частині це неправильно вносити зміни. І тому в даному випадку для того, щоб уникнути мішанини з точки зору строків прийняття одного чи іншого законопроекту, ці норми прибрані.

Відомості про кримінальні правопорушення передбачені статтями 212, 212-1 Кримінального кодексу, можуть бути внесені до Єдиного реєстру досудових розслідувань лише у разі, коли податкове порушення визначено актом документальної перевірки відповідно до вимог 86-ї Податкового кодексу та іншими додатковими фактичними даними, що встановлюють наявність чи відсутність фактів та обставин кримінального правопорушення. У нас ця норма прибрана. Тому що, з моєї точки зору, буде неефективним, коли акт буде оскаржений по всім інстанціям, тільки після цього можна вносити відомості до ЄРДР. Тому ця норма в нашому законопроекті прибрана. Але я запрошую до дискусії щодо цього питання, оскільки я знаю, що є різні позиції, пов'язані з можливістю чи неможливістю, так би мовити, стартувати чи вноситись до ЄРДР стосовно злочинів, передбачених 211-ю, 211-1.

Тому, шановні члени комітету, я прошу підтримати мій законопроект як базу за основу. Після чого ми можемо вносити в тому числі зміни, які передбачені основним законопроектом, для дискусії, для опрацювання разом робочими групами з Комітетом з фінансів і податкової політики.

Дуже вам дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, колеги.

Зачекайте, у нас... Я надам вам обов'язково слово, по всім виступимо. У вас з процедури розгляду законопроекту? У нас така процедура: зараз голова підкомітету, після цього – обговорення, і вкінці автори отримають можливості відповісти на питання, дати можливість.

ВАСИЛЕВСЬКА-СМАГЛЮК О.М. Справа в тому, Денис Анатолійович, що ми неодноразово радо запрошували пана Іонушаса приєднатися і підписати наш законопроект. І як тільки пан Іонушас отримав драфт цього законопроекту, ним був поданий альтернативний. Я дуже рада, що пан Іонушас зізнався в тому, що він був повністю скопійований з нашого, це мені дуже лестить як нечлену комітету. Тому я хочу лише два зауваження додати. Іонушас в цей законопроект вніс і розширив повноваження ДБР, що не є предметом взагалі цього законопроекту, і можна розширити повноваження ДБР при бажанні в будь-якому іншому.

Що стосується СБУ і законопроекту по СБУ, ми входимо в робочу групу разом з Данилом Олександровичем Гетманцевим у розробці законопроекту про Службу безпеки України і повністю синхронізуємо свої дії. І цей текст є повністю синхронізований з тим, що відбувається зараз в робочій групі по Закону про СБУ.

Також я хочу, щоб ми з вами, оскільки Закон про Бюро економічної безпеки є предметом договору на вищому рівні, підписаний Президентом і всіма іншими першими особами в нашій державі, з МВФ і з Європейським Союзом, розуміли про їхню позицію, що СБУ не може займатися розслідуванням економічних злочинів.

Дякую.

ІОНУШАС С.К. Шановна Ольга, насправді було трошки не так. І вибачте, будь ласка, шановні члени комітету, що я гаю ваш час. Справа в тому, що моя помічниця, вона зараз у залі присутня, отримала законопроект від вашої помічниці. Після того, як ми зазначили, що я знаходжусь на іншому... і надати можливість підготувати все ж таки правки і зміни, да, ми отримали відповідь, що нас повністю влаштовує наш законопроект, якщо у вас є бажання приєднатись, будь ласка, якщо ні – то ні. Отаке було питання. От зараз Анастасія Ващенко у залі присутня. І тому все ж таки не хотілося б, щоб ми зараз сварилися і визначали ці питання.

Стосовно Служби безпеки, я також є членом робочої групи і хочу зазначити, що ті норми, які запропоновані вами, вони повністю не відповідають тому, що все ж таки узгоджується на робочій групі. Зараз присутній представник Служби безпеки України пан Василенко він може повністю це підтримати.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Будь ласка, Максим Павлюк – позиція підкомітету.

Будь ласка. І далі Олександр...

ПАВЛЮК М.В. 14 вересня, у понеділок, комітет розглянув дані два законопроекти – 3959 та 3959-1. Основні зауваження були до нової статті 222 прим.2, яка вноситься, яка є доволі сумнівною, оскільки може, м'яко кажучи, так... Оскільки даний склад може кваліфікуватися так само, як відповідне кримінальне правопорушення, передбачене статтею 190: шахрайство. Доволі сумнівні є віднесення до злочинів у сфері оподаткування, митній та бюджетній сферах таких кримінальних правопорушень. У цілому так, щоб перейти більш до дискусії підкомітет також враховував і обговорював позицію Офісу Генерального прокурора, Уповноваженого Верховної Ради з прав людини, які надали свої зауваження та вважають за необхідне

доопрацювання законопроектів. Однак комітет буде рекомендувати... підкомітет рекомендує комітету за наслідками розгляду в першому читанні прийняти за основу альтернативний проект Закону про внесення змін до адміністративного та кримінального законодавства щодо запровадження діяльності Бюро економічної безпеки (реєстраційний номер 3959 прим.1).

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Олександра Устінова, будь ласка. Потім Григорій Мамка.

УСТІНОВА О.Ю. Шановні колеги, особливо з фракції монобільшості, ви пам'ятаєте, що обіцяв Президент України, і ви, коли йшли на вибори? Що ви ліквідуєте два корупційні крила. Це було відділ "К" – відділ по боротьбі з корупцією в Службі безпеки України, і контррозвідку в економіці, так зване КЗЕ. Те, що я зараз бачу відмінність між цими двома законопроектами, які справді є більш технічними, тому що ми маємо через наш комітет вносити зміни до Кримінального та Кримінально-процесуального кодексу. Єдина відмінність в тому, що в законопроекті пана Іонушаса все ж таки пропонується зберегти контррозвідку в економіці як Служби безпеки України. А пані Василевська-Смаглюк пропонує все ж таки дотримуватися політичних обіцянок і забрати всі економічні злочини зі Служби безпеки, так як це свого часу робили з МВС, і передати в Бюро економічної безпеки, про що була домовленість, я пам'ятаю. А? Я ж кажу, Бюро економічної безпеки. Там було дуже багато, і БФР, і Фінансових розслідувань, не пам'ятаєш, уже рік обговорюється цей законопроект. Я пам'ятаю, що з першого початку його обговорення була на всіх робочих групах. І коли мені зараз говорять про робочу групу СБУ, в якій зараз потрібно синхронізуватися, в останній версії, яку я бачила, у нас точно не було антикорупції, а з економікою до сих були суперечки.

Тому, ви знаєте, я вважаю, що все ж таки треба дотримуватись політичних обіцянок і підтримати законопроект пані Ольги, в якому якраз робиться те, що обіцяв Президент України і партія "Слуга народу", коли йшла на вибори.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Григорій Миколайович Мамка, будь ласка.

МАМКА Г.М. Дякую за таку ініціативу.

Але я трохи там маю відношення до юридичної практики. І починаю читати документ з самого початку. Ну, от, давайте. Що один, що другий законопроект: Закон України... проект Закону про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо реалізації окремих положень діяльності Бюро економічної безпеки України. Я вибачаюсь, а у нас є вже такий орган?

_____. *(Не чути)*

МАМКА Г.М. Ні, дивіться, давайте паралельно будемо. Якщо є закон, то до нього вносяться зміни. Якщо немає...

_____. *(Не чути)*

МАМКА Г.М. Ні, так я запитую: а у нас Бюро таке є економічної безпеки України вже? Тому що закону ще немає, тільки пройшов перше читання законопроект. А якщо перше читання тільки пройшов, то це не є законом. Є процедура. Раз.

ВАСИЛЕВСЬКА-СМАГЛЮК О.М. Так ми б радо долучились до дискусії на нашому комітеті, але немає такої можливості.

_____ . (Не чути)

МАМКА Г.М. Та ну, це ж зовсім інша історія, ну, пожалуєста....

ВАСИЛЕВСЬКА-СМАГЛЮК О.М. Бюро економічної безпеки прийнято в першому читанні, я нагадаю вам просто.

МАМКА Г.М. Ні, це є закон уже і підписаний Президентом, і створений орган?

ВАСИЛЕВСЬКА-СМАГЛЮК О.М. (Не чути)

МАМКА Г.М. Це є чи немає? Немає?

Я дякую вам за увагу. Немає.

_____ . (Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, позицію Григорія Миколайовича почули.

МАМКА Г.М. Очень просто: сначала закон, а потом зміни.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Рухаємося далі. Будь ласка.

МАМКА Г.М. Значить, створюється нова стаття 222 зі значком 2 і вводиться нове таке поняття "кримінальна відповідальність за шахрайство з податком на додану вартість". У диспозиції статті по суті не розкривається шахрайство, чому з цим податком і чим воно шахрайство відрізняється від загального шахрайства, але вводяться штрафи щодо відповідальності. Якщо шахрайство було з ПДВ, наприклад, на 5 мільйонів, то штраф може

слугувати 850 гривень. Тут незрозуміло по покаранню. *(Шум у залі)*
Основний закон Смаглюк, так.

Також ми змінами до закону і органу ще не існує, в якій інтерпретації він вийде із зали Верховної Ради, ніхто не розуміє, але ми вже закріплюємо повноваження БЕБ для здійснення оперативно-розшукової діяльності, а також ми вже наділяємо Генерального прокурора, що він може робити, що не може для встановлення підслідності і зміни підслідності. Але я не почув, як від одного співавтора, так і від другого з приводу того, що якщо ми ставимо такий регулятор по підслідності і забороняємо або дозволяємо Генеральному прокурору, то все-таки нада було почути і думку Генеральної прокуратури, яким чином це робиться або не робиться, і які факти і приклади можуть бути в зв'язку з діяльністю Офісу Генерального прокурора.

А я щось смішне кажу,, чи що?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, чи є інші ще виступи, колеги? Тоді надамо можливість...

МАМКА Г.М. Я все-таки...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви не закінчили?

МАМКА Г.М. Ні, не закінчив.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, закінчуйте, а потім... *(Не чути)*

МАМКА Г.М. Я б все-таки один і другий законопроект відклав би на розгляд комітету після прийняття рішення щодо основного, який пройшов тільки перше читання щодо створення нового органу. Те, що ми новий орган знову створюємо під Президента, знову правоохоронний з якимись міфічними спеціальними функціями і, по суті, дочекався, якщо буде новий

орган створений, буде закон і тоді все-таки більш логічно і юридично вірно можна було вносити зміну до закону, який уже буде, а зараз ми змінюємо закон, якого ще не існує.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Колеги, я пропоную надати слово авторам проекту і після цього вже перейти до голосування.

Будь ласка, пані Ольга Василевська-Смаглюк, Сергій Іонушас також.

Прошу.

ВАСИЛЕВСЬКА-СМАГЛЮК О.М. Не буду коментувати слова пана Мамки, при всій повазі, він не прочитав законопроект. Він буде підпорядкований Кабінету Міністрів. Це перше. Тому прошу з цим якимось змиритися поки що. Ми не можемо, на жаль, прийняти Закон про правоохоронний орган, а потім заднім числом вносити зміни в КПК і Кримінальний кодекс. Тому теж, вибачте, вам треба буде зробити це паралельно, разом.

_____. *(Не чути)*

ВАСИЛЕВСЬКА-СМАГЛЮК О.М. Ви мене закликали зробити це заднім числом... Я завершую, я не буду робити.

Що стосується альтернативного законопроекту, то тут я підкреслю, ви вихолощуєте повністю розслідування економічних злочинів новим органом, ви при цьому порушуєте домовленості, які є з нашими зарубіжними партнерами. Це перше.

Друге. Ви нівелюєте взагалі і будь-який сенс створення цього нового органу тим, що ви залишаєте підслідність за СБУ, за поліцією, за іншими органами. Тоді я не знаю, для чого ми всі зібралися тут і витрачаємо наш

спільний час, якщо ви заважаєте його створити таким чином, приймаючи цей альтернативний законопроект.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре.

Григорій Миколайович, коротко, одна хвилина.

МАМКА Г.М. Я вибачаюсь, я вам обіцяю, що я не буду з міжнародними партнерами про щось домовлятися. Я вам обіцяю, що з ними ні про що не домовлявся, не брав на себе зобов'язань. Я не керую 216-ю і кому що розслідувати. Я за новий орган. Я за незміну вивіски. Я вас не перебивав, я вас уважно слухав, даже не засміявся. Я не за зміну вивіски, зрозумійте мене. Я за створення нового органу, який наділити повноваженнями, який буде виконувати свою функцію.

В тій інтерпретації, в якій зайшло і пройшло перше читання, ну, абсолютно ми змінимо тільки нову вивіску. Можна виконувати всі забаганки міжнародних партнерів. Можна брати і кредити, але їх необхідно вертати. Але все-таки я за здоровий зміст закону. І по суті, якщо...

Почуйте мене: можна змінювати закон, якщо він існує. Якщо його не існує, його змінити нереально, нема чого змінювати!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, Сергій.

ІОНУШАС С.К. По-перше, стосовно цитати, колеги, що вихолощуємо щось зі Служби безпеки України чи з законопроекту, я хотів би зазначити, що основною метою нашого альтернативного законопроекту є надання можливості врегулювати це питання саме основному комітету, який здійснює... у відання якого входить Служба безпеки України разом з нашим комітетом, разом з комітетом, який представляє колега.

Тому особисто я буду радий підписати правки між першим та другим читанням у тому... в аналогічній редакції, якщо це буде потрібно, який

визначить група з реформування Служби безпеки України і відповідно комітетом буде підтриманий.

Що стосується внесення змін до 216-ї стосовно Державного бюро розслідувань. Я вважаю, що ні у кого не виникне сумнівів, що директор Бюро економічної безпеки чи за злочини, які, можливо, вчинить директор Бюро економічної безпеки, все ж таки досудове слідство повинно здійснювати Державне бюро розслідувань.

Окрім того, я хочу підкреслити, що цими змінами пропонується привести у відповідність все ж таки суб'єктний склад 216-й відповідно до чинних назв суб'єктів, на які розповсюджуються... розслідування яких у кримінальних правопорушеннях здійснює саме Державне бюро розслідувань.

У будь-якому випадку, я ще раз підкреслюю, що особисто я вважаю за можливе прийняти комітетом за основу, не тільки за можливу, а за необхідність, або основний законопроект, або все ж такий мій, який більш, мені здається, компромісний. У зв'язку з тим, що хочу підтримати колегу, що це буде відповідати тим домовленостям, які є з нашими міжнародними партнерами. А потім між першим та другим зараз публічно запрошую колегу основного законопроекту долучитися і все ж таки всі зміни і правки погодити.

Дякую вам дуже. Тому прошу проголосувати за мій законопроект.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Максим, давай останній.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. *(Виступ російською мовою)* Коллеги, при всем уважении, я бы все-таки просил не забывать, что мы – народные депутаты Украины. И, действительно, позиция и мнения наших иностранных партнеров, какое она может иметь отношение к законопроектам, по которым будут жить украинцы. Мы же не навязываем свое мнение нашим польским, белорусским, я не знаю, там южноафриканским партнерам. Ну, запись идет,

трансляція, потім нам же це задають в якості запитань, то є виглядає трохи незвичайно. Хороший закон – ми його приймаємо, поганий закон – не приймаємо. А наші міжнародні партнери...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, всі. Олю, обговорення завершено.

ВАСИЛЕВСЬКА-СМАГЛЮК О.М. Денис Анатольович, извините. Давайте возродим налоговую милицию, которая с 16-го года в подвешенном состоянии, и уже кто-то хотя бы будет расследовать экономические преступления. Сейчас это делают все подряд. Извините, или мы создаем орган и принимаем закон, который вносит изменения в Уголовный и Уголовный процессуальный кодекс, или не принимаем, говорим налоговой милиции "здрасьте" и работаем дальше. Причем тут ...

_____. Пропоную голосувати та приймати за основу законопроект альтернативний.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, я ще хочу підсумувати нашу дискусію. По-перше, стосовно внесення законопроекту паралельного. У даному випадку я не бачу тут проблеми, ми можемо і маємо працювати, оскільки є спеціальний закон, який це зобов'язує здійснювати. Адаже мова йде про набрання чинності. Тобто набрання чинності... так, не може бути раніше ніж основний закон. Вони мають набрати або одночасно, або один спочатку основний, а після цього який стосується підслідності і змін до КК.

Друга позиція. Звичайно, і я переконаний, що цей законопроект однозначно в будь-якому вигляді буде суттєво змінюватись до другого читання. І моя особиста позиція, що, звичайно, тут має бути, до другого читання з'явиться позиція стосовно функцій СБУ в цій історії, що стосується економічних злочинів. І я думаю, що вона з'явиться, тому що є основний,

буде, також законопроект. Якщо його не буде, все одно ми розуміємо, що ці зміни треба буде вносити в будь-якому разі.

По-третє, звичайно, потрібно буде дуже чітко і проговорити додаткові статті, які вносяться в Кримінальний кодекс, ми по суті не обговорювали зміст цих статей. Я думаю, що до другого читання дійсно треба суттєво їх буде доопрацювати і визначитись.

І останнє. Я погоджуюсь ыз озвученими тут пропозиціями, що дійсно була багатомісячна робота стосовно того, як має бути підслідність ДБР. Підслідність, точніше, БЕБ (Бюро економічної безпеки). І в даному плані ми, звичайно, маємо з вами всі разом знайти таку згоджену модель: основний проект, додатковий проект, який стосується Кодексу кримінального і Кримінального процесуального, і не дивлячись на той законопроект, який зараз ми підтримуємо, чи основний, чи альтернативний.

Тому я спочатку маю поставити пропозицію підкомітету. Вона була, нагадаю, підтримати за основу, ухвалити висновок і рекомендувати Верховній Раді законопроект 3959-1 прийняти за основу, 3959 відхилити. За основу. Прошу визначатися, хто за таке рішення комітету.

Хто голосує за, прошу? 10 – за.

_____ . Давайте ще раз.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу ще раз.

Владлен Михайлович, скільки голосов?

НЕКЛЮДОВ В.М. 10.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 10 – за. Проти?

НЕКЛЮДОВ В.М. Проти – 1. 2.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Утримались? 2 – проти, 3 – утримались. Дякую вам.
10 – за. Рішення прийнято.

Рухаємося далі. *(Шум у залі)* Ми альтернативний визначали. Дякую.

Законопроект 3965. Колеги, наступний законопроект 3965. Невеличкий законопроект. Про внесення змін до Кодексу України про адмінправопорушення щодо перейменування Фонду соцзахисту інвалідів і приведення термінології у відповідність із законодавством у сфері соцзахисту осіб з інвалідністю.

Будь ласка, представник Мінсоцполітики є? Прошу, представтесь, і коротко. І чи є, ні, давайте так: є необхідність обговорювати законопроект, законопроект невеликий?

Яка позиція? Медяник, будь ласка, скажіть позицію підкомітету. Коротко резюме.

МЕДЯНИК В.А. Підкомітет підтримує прийняття законопроекту, оскільки це дозволить привести термінологію вищезазначеного кодексу у відповідність з термінологією Конвенції ООН 2006 року про права осіб з інвалідністю, яка ратифікована Законом України "Про ратифікацію Конвенції про права осіб з інвалідністю і Факультативного протоколу до неї".

Рішення підкомітету: за результатами розгляду законопроекту у першому читанні висловлюю пропозицію комітету прийняти рішення, яким підтримати та рекомендувати Верховній Раді проект Закону (реєстраційний номер 3965) прийняти за основу та в цілому як закон.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Колеги, можемо голосувати? Дякую тоді представнику міністерства.

Будь ласка, хто за те, щоб ухвалити висновок комітету і рекомендувати Верховній Раді законопроект 3965 ухвалити за основу та в цілому?

Будь ласка, хто – за? Проти? Утримались? Рішення прийнято одноголосно. Дякую вам.

Наступний, будь ласка, законопроект. У нас законопроект стоїть 2578 народного депутата Арахамії про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо відповідальності за незаконне поводження зі спеціальними технічними засобами негласного отримання інформації. Проте народного депутата Арахамії немає, листа не було додатково направлено. За нашим правилом, ми тоді в даному плані його переносимо на наступне засідання. Вперше, він вперше вноситься.

Наступний законопроект ми зняли ще раніше – 3722.

І 2787: законопроект про проект Закону про внесення змін до Кодексу України про адмінправопорушення (щодо посилення адмінвідповідальності за ненадання переваги в русі транспортним засобам аварійно-рятувальних служб, спеціальному санітарному транспорту бригад екстреної (швидкої) допомоги, внесений народний депутатом Жаном Беленюком. Ми вже його розглядали раніше... А, перший раз. А є листи? Немає листів. Жодного листа немає. Ми вже тоді переносимо в даному плані на наступний раз.

Колеги, наступний законопроект. Законопроект 3351 народного депутата Бардіної. Марина приходила, ні-ні, вона приходила. Я думаю, що вона підійде зараз також. Давайте тоді, у нас включення в порядок денний. Якщо зараз підійде автор, ми тоді розглянемо за його участю. Ну, щоб автор представила законопроект.

У нас пропонується до включення до порядку денного законопроект 4044. Це про внесення змін до Закону "Про Національну поліцію" щодо підвищення соціального захисту поліцейських та членів їх сімей, а також відновлення пільг для колишніх міліціонерів та членів їхніх сімей.

Законопроект 4049 про внесення змін до КУпАП, Кримінального кодексу та Кримінального процесуального кодексу щодо виконання рішень Європейського суду з прав людини, про який згадував сьогодні перший заступник Генерального прокурора.

Законопроект 4052 про внесення змін до Кримінального кодексу України щодо захисту пам'ятників (монументів), а також пам'яток історії та культури внесений нашими колегами.

Законопроект 4053 про внесення змін до Закону України "Про Державне бюро розслідувань" та Закону "Про державну службу" щодо приведення деяких положень у відповідність до Конституції (законопроект 4053).

Є пропозиція підтримати. Хто за цю пропозицію, я прошу голосувати. Включення в порядок денний названих мною законопроектів.

За? Проти? Утримались? Рішення прийнято одноголосно.

Колеги, Марина Бардіна... Якщо вона зараз підійде. Є автор законопроекту.

Переходимо тоді до розгляду законопроекту 3351 про внесення змін до Кодексу України про адмінправопорушення щодо посилення відповідальності за дії, спрямовані на засмічення лісів відходами та порушення вимог щодо охорони середовища перебування і шляхів міграції, переселення, акліматизації та схрещування диких тварин. Подана народним депутатом Мариною Бардіною.

Будь ласка, пані Марина. І В'ячеслав Медяник від підкомітету позицію.

Прошу вас.

БАРДІНА М.О. Доброго дня, колеги! По-перше, я хочу перепросити, що першого разу не прийшла до вас на комітет, не знала, що у вас існує така практика.

Щодо законопроекту. Власне, якщо ви подивитеся дату реєстрації, вона співпала з часами, коли були випадки підпалів в Україні, і ми пам'ятаємо і Житомирщину, і інші регіони, і тоді ми, зокрема, групою депутатів, обговорювали щодо захисту саме фауни, оскільки входимо в міжфракційне об'єднання "Гуманна країна". І в результаті цього, оскільки були в нас підвищені в рази штрафи по відповідальності за підпали, ми вирішили

пропорційно також проглянути норми Кодексу про адмінпорушення і запропонувати пропорційно підвищити штрафи на забруднення лісів – перше і друге – руйнування саме місць, де можуть проживати чи перебувати тварини. От це така суть цього законопроекту була.

Також ми просили, власне, скасувати одну із статей Кодексу про адмінпорушення, яка дублювала вже існуючі статті, які додавалися в 17-му році. І, власне, розмежувати, да, в кодексі відповідальності за порушення, які стосуються вбивства тварин і порушення, які стосуються руйнування їхнього житла, шляхів міграції, переселення, акліматизації та схрещування, в одній зі статей.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Будь ласка, позиція підкомітету – В'ячеслав Анатолійович Медяник. Ні-ні, позиція підкомітету і після цього обговорення. Будь ласка.

МЕДЯНИК В.А. Дивіться, метою законопроекту є удосконалення...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тільки коротко, будь ласка.

МЕДЯНИК В.А. ...порядку притягнення до відповідальності за дії, спрямовані на засмічення лісів відходами та порушення вимог щодо охорони... перебування і шляхів міграції, переселення, акліматизації та схрещування диких тварин.

Щодо зауважень до цього законопроекту. Зміни, запропоновані до статті 73 КУпАП, є недосить коректними, враховуючи, що наразі існує норма щодо псування і забруднення сільськогосподарських та інших земель (стаття 52 КУпАП). Тому доцільно вносити зміни до статті 52, ніж 73.

До того, відповідно до статті 27 Бюджетного кодексу України та статті 91 Регламенту Верховної Ради України до законопроекту, прийняття якого призведе до зміни показників бюджету, суб'єкт права законодавчої ініціативи

зобов'язаний додати фінансово-економічне обґрунтування. Розробником відповідні розрахунки не надані.

Щодо висновку підкомітету. За результатами розгляну в першому читанні вноситься пропозиція комітету законопроект за реєстраційним номером 3351 відхилити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Колеги, пропоную перейти до обговорення. Будь ласка, Максим Бужанський, після цього – Роман, тоді Олександр...

БУЖАНСЬКИЙ М.А. (*Виступ російською мовою*) Колеги, я хотел бы вам сказать очень коротко две вещи.

Первое. Знаете, вот главное в работе парламентария, мне кажется, – это уважение к своим коллегам и к труду своих коллег. Я напому вам, какое количество раз мы собирались, мы ехали за 500 километров каждый, бросали свои семьи для того, чтобы проголосовать комиссии по отбору Директора ГБР. Напому вам, сколько раз мы пытались это сделать в зале.

Я напому вам о том, какой раз мы пытаемся проголосовать комиссию по САП. Сколько раз мы садились и часами обсуждали членов этой комиссии, выдергивали членов этого конкурса. Серьезные люди профессора, преподаватели, взрослые люди, были вынуждены приезжать сюда, принимать участие в конференции. Случалось так, что некоторые наши коллеги, некоторые наши коллеги, никогда не поддерживают, в том числе коллеги по фракции "Слуга народа" никогда не поддерживают эти инициативы. Я считаю это откровенным пренебрежением к работе нашего комитета и к нам лично. Тем не менее это их позиция, а у нас есть своя позиция, просто я хотел бы еще раз заострить на этом внимание.

Что касается законопроекта уважаемой Марины Бардиной. Как вам все известно, никогда в жизни ранее Марина Бардина не интересовалась вопросами, связанными с дикими животными и не менее дикими рыбами.

Она занималась непосредственно вопросами гендерной политики. Я смотрел законопроект и присоединяюсь к мнению подкомитета, которое озвучил наш коллега Вячеслав Медяник. Мне кажется, что этот законопроект писала не Марина, мне кажется, что ей его вручили со стороны.

Я вижу, что законопроект некачественный, и я предлагаю комитету и прошу поставить на голосование вопрос о том, чтобы этот законопроект отклонить. Спасибо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Будь ласка, Григорій Миколайович Мамка, після цього – Олександр Бакумов. Прошу.

МАМКА Г.М. Дійсно, я підтримую комітет, робочу групу, яка двічі збиралася по цьому законопроекті, який дійсно став спірним. Але хочу зазначити, що він є корупційним. Корупційним з дуже простих мотивів.

Значить, у частину першу вноситься даного законопроекту така фраза, що "не мало наслідком їх незаконне добування, знищення або поранення". По суті, всі критерії, розписані в законі, відповідальність за які вже визначена і вказана в статті 441 Кримінального кодексу України як екоцид. Але цим законопроектом за екоцид, да, позбавлення волі на строк від 8 до 15 років – за масове знищення тварин. Але цим законопроектом ця стаття з Кримінального кодексу пропонується прибратися.

В мене питання: це закон, який обтяжує і визначає нові критерії щодо відповідальності. Тим паче благий намір – пожари лісів. Я вас вітаю, але у нас пожари пройшли, все згоріло, потім ми прийняли законодавчу ініціативу, яка до цього часу не вступила в дію. Це ми так поборолися з пожежами. Але це сам факт, що законом приймається норма, яка: а) вноrmована Кримінальним кодексом щодо екоциду. І термін позбавлення волі – строк від 8 до 15 років за масове знищення тварин. От по суті, от мій критерій, чому цей закон повинен бути відхилений – тому що неможливо законом

прибирати ту відповідальність, яка встановлена Кримінальним кодексом України.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Будь ласка, Олександр Бакумов.

БАКУМОВ О.С. Я дякую.

Шановний головуючий, шановні колеги, я думаю, що кожен законопроект має бути, містити в собі дуже таке потужне обґрунтування, в тому числі коли ми починаємо певні речі прибирати з адміністративного кодексу, правильно, взагалі прибирати, як це правопорушення.

От я взагалі не бачу статистики. Яка кількість була винесена протоколів, не винесена протоколів – складено або винесено постанов про притягнення до адмінвідповідальності по тих правопорушеннях, зокрема, по 73-й, по 76-й, по 152-й, про яку вказував мій колега, вже які існують сьогодні в КУПАПі? Чи є ця статистика, скільки, як вони застосовуються? Щоб побачити, чи взагалі важливо підіймати зараз це питання. Це раз.

Потім, я думаю, що всі, хто ознайомлювався з цим законопроектом, ми бачимо, що у нас, якщо ми йдемо шляхом того, що 73-ю прибираємо, ми залишаємо без відповідальності засмічення інших земель, тобто які не передбачені безпосередньо, не є ціллю цього законопроекту. Я вважаю, що цей законопроект не може бути прийнятий, рекомендований Верховній Раді ухвалити його в першому читанні і як такий, що його відхилили.

Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Колеги, я пропоную переходити до голосування. Напередодні голосування автору законопроекту...

Марина Бардіна, будь ласка.

БАРДІНА М.О. Дякую дуже, колеги, особливо тим, хто робив критичні зауваження по суті і щодо статистики, це теж досить таки принагідно правильне зауваження.

Тим колегам, хто спостерігає за моєю депутатською діяльністю – приємно здивована, не знала цього – хочу повідомити, що працювала ще над двома законопроектами, які стосуються прав тварин, зокрема домашніх та диких, і умов перевезення їхнього. Тому це не мій перший законопроект, з яким я працюю в руслі захисту прав тварин. І вам скажу, що абсолютно європейська практика – займатися такими питаннями.

Щодо вас, колего, абсолютно з повагою ставлюся і до вашої роботи так само.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую щиро, колеги.

Переходимо до голосування. Ставлю на голосування пропозицію ухвалити висновок комітету і рекомендувати Верховній Раді законопроект 3351 відхилити. Хто за цю пропозицію, прошу голосувати.

11 – за. Проти? Утримались? 3 – утримались. Рішення прийнято.

Дякую вам, пані Марино.

БАРДІНА М.О. Дякую вам, до побачення.

ГОЛОВУЮЧИЙ. До побачення.

Колеги, порядок денний у нас з основних питань вичерпано. Ми переходимо до "Різного". І одне з питань, яке ми з вами піднімали на минулому засіданні комітету, це було питання про хід реформування органів Служби безпеки України та стан досудового розслідування резонансних кримінальних проваджень.

Ми домовились, у нас присутній також заступник Голови Служби безпеки України Володимир Терентійович Горбенко, тимчасово виконуючий обов'язки начальника Головного слідчого управління Служби безпеки України Швець Андрій Зеновійович і також Андрій Василенко – радник Голови Служби безпеки України. Раді вас вітати на засіданні комітету.

Колеги, ми з вами домовлялись, що ми будемо працювати в режимі відповідей на запитання народних депутатів, так? Якщо у вас є, колеги, запитання, будь ласка, їх поставимо.

Прошу, Максим Бужанський. Хто ще хотів би підняти питання?

БУЖАНСЬКИЙ М.А. *(Виступ російською мовою)* Максим Бужанский, депутатская фракция "Слуга народа". Давайте, наверное, задам вопрос Владимиру Терентьевичу Горбенко. Я так понимаю, что вы самый высокопоставленный представитель Службы безопасности из всех присутствующих. Уважаемые все, а высокопоставленный один.

Скажите, пожалуйста, в двух словах, какие функции выполняет Служба безопасности Украины? Можете в двух словах сказать?

ГОРБЕНКО В.Т. Защита территориальной целостности, суверенитета, конституционного строя...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Трошки голосніше, якщо можна.

ГОРБЕНКО В.Т. *(Виступ російською мовою)* Так же специальные функции – это вопросы, связанные с контрразведкой, контрразведывательной деятельностью. Так же это вопросы следственной деятельности, раскрытие и расследование преступлений. Ну, в принципе, вот...

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Большое спасибо.

Тогда я продолжу, с вашего позволения. Это то, что я хотел услышать. Мне стало известно, что некоторое время назад Президент Украины поручил Службе безопасности Украины осуществлять наблюдение за соблюдением весового контроля на дорогах. Вам известно об этом? Скажите, а почему Служба безопасности Украины ввела Президента Украины в заблуждение и не сообщила ему, что подобная деятельность не входит в функции Службы безопасности Украины?

ГОРБЕНКО В.Т. Я, в принципе, с вами согласен, она не входит, но вопросы, которые так или иначе касаются сопутствующих преступлений, связанных с этим. На сегодняшний день пока у нас есть все-таки подразделение "К" и...

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Вы серьезно считаете, что перегруз машины – это задача, которая имеет отношение к подразделению "К"?

ГОРБЕНКО В.Т. Нет, она имеет, подразделение "К" имеет отношение к деятельности чиновников, которые так или иначе связаны с коррупцией или с коррупционной деятельностью, в том числе в организованных формах.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Хорошо. Тогда у меня к вам еще один вопрос очень важный. Скажите, пожалуйста, давление на народных депутатов Украины, осуществляемое организациями, финансируемыми из-за рубежа, не есть ли это процесс, который непосредственно входит в компетенцию Службы безопасности Украины?

ГОРБЕНКО В.Т. Нет нормы такой – давление...

БУЖАНСЬКИЙ М.А. То есть, вы считаете, что попытка повлиять на народных депутатов Украины, повлиять на их политическую деятельность,

повлиять на их политическую позицию, повлиять на их непосредственное голосование за выносимые в зал Верховной Рады законопроекты на деньги иностранных организаций и государств, это не есть компетенция Службы безопасности Украины?.

ГОРБЕНКО В.Т. Ну, давайте как-то квалифицируем это давление.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Давайте квалифицируем.

ГОРБЕНКО В.Т. Для того, чтобы понять...

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Давайте. Есть некая организация, которая существует на гранты, получаемые из-за рубежа, которая предлагает гражданам Украины, распространяя это через рекламу в Фейсбуке, оказывать давление на народных депутатов с целью голосовать или не голосовать за тот или иной закон. Скажите, это в компетенции Службы безопасности Украины? Или этим должна заниматься дорожная милиция?

ГОРБЕНКО В.Т. Необходимо разложить, что касается существования неких организаций за счет грантов, это не запрещено законом.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Не запрещено законом. Я говорю о том, что на эти гранты они осуществляют деятельность, которая направлена...

ГОРБЕНКО В.Т. Что касается давления, то нужно понять форму этого давления.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Форма этого давления она очень прямая – формирование общественного мнения признанного заставить того или иного народного депутата голосовать или не голосовать за тот или иной закон.

ГОРБЕНКО В.Т. Заставить?

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Да.

ГОРБЕНКО В.Т. Это сложно заставить.

Сформировав какое-то мнение в соцсетях, наверное, здорового человека сложно заставить или принудить...

БУЖАНСЬКИЙ М.А. То есть вы не видите в этом профиля деятельности Службы безопасности Украины.

Я вам приведу простой пример. Существует такой достаточно широко известный Центр противодействия коррупции, возглавляемый коррупционером, ему выписан протокол о коррупции господином Шабуниним, существующий на иностранные гранты. Этот Центр противодействия коррупции регулярно платно в соцсетях, в Фейсбуке, например, заказывает медийные кампании против тех или иных народных депутатов Украины. Эти кампании призваны повлиять на конкретные голосования, по конкретным законопроектам, деньги иностранные. Скажите, вы не усматриваете здесь поле деятельности для Службы безопасности Украины? Да или нет.

ГОРБЕНКО В.Т. На данном этапе нет.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. На данном этапе нет.

Коллеги, я вас ставлю в известность, что я не буду голосовать за Закон о реформе СБУ. И я думаю, что, наверное, существование СБУ нецелесообразно в данном виде, потому что влияние каких-то частных организаций иностранных на депутатский корпус нашей страны СБУ считает, в принципе, нормальным. Я не знаю другого государства, которое

контрразведывательным образом не защищает членов своего парламента в подобных ситуациях. Мне кажется, это очень странным, поправьте меня, если я ошибаюсь. Но мне кажется, что действительно Службе безопасности Украины нужно заниматься контролем перегруза автомобилей на трассах. Мне кажется, что действительно Президент прав, и это по профилю.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, Володимир Арешонков.

АРЕШОНКОВ В.Ю. Да, дякую.

Шановні представники Служби безпеки України, ви якраз, коли зайшли, приєдналися до обговорення нашого законопроекту стосовно особливостей там діяльності подальшої Бюро економічної безпеки. Між іншим, я дивився, ви так були дещо здивовані реакцією наших колег, це кінець робочого дня, це така трошки реакція, можливо, на втому і так далі. Так от, якщо зможете, відкоментуйте, будь ласка, ваша думка. Ви чули дискусію стосовно повноважень майбутнього бюро і чи погоджуєтесь ви з тим, що питання фінансової, особливо злочинності економічної великого, скажімо, серйозного рівня планується повністю передати під Бюро економічної безпеки. Чи погоджуєтесь ви з тим, що частину якихось повноважень має залишитись у вас, в вашій службі? Будь ласка, якщо можете, прокоментуйте.

ГОРБЕНКО В.Т. От з приводу тієї дискусії, яка тут відбувалася. От ми абсолютно підтримуємо те, що боротьба з економічними злочинами повинна бути передана до відповідних установ і організацій правоохоронних. Значить, якщо ми подивимося, у нас і зараз, ми не боремося з економічними злочинами, у нас в підслідності немає жодного економічного злочину як такого. Якщо подивитися на законопроект, що з індексом 1, що без індексу, то вся підслідність Бюро економічної безпеки, вона абсолютно відрізняється по 216 статті КПК від нашої підслідності. Тут немає перетинів.

Інша справа, це, скажімо, ми взагалі не боремося із... контррозвідка не бореться із злочинами, вона бореться із загрозами. Так от, якщо існує загроза державній, підкреслюю, безпеці в тому числі в економічній сфері, то цим займається контррозвідка, але не в межах КПК і не по підслідності КПК. Завдання контррозвідки – це збір, обробка інформації і по нашій підслідності подальші кроки по розслідуванню і таке інше. По інших підслідностях – це передача. Якщо ми в ході своєї діяльності щось виявили, ми будемо передавати це в... зараз передаємо в ДФС, а будемо передавати в Бюро економічної безпеки. Тут немає ніяких суперечностей абсолютно. Це з приводу вашого питання.

І з приводу пана Шабуніна.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ще є питання, колеги? Будь ласка. Ще у кого?

ГОРБЕНКО В.Т. Я хотів відповісти, ще трошки прокоментувати з приводу пана Шабуніна. Значить, справа в тому, що, скажемо, знову-таки завдання контррозвідки – це...

_____. *(Не чути)*

ГОРБЕНКО В.Т. О'кей. Значить, РПР чи ЦПК – немає різниці. Що значить... я не зовсім зрозумів, що малося на увазі під тим, що СБУ повинна цим займатися. Контррозвідка повинна багатьма речами займатися, в тому числі і загрозами в інформаційному, в медійному просторі і таке інше.

_____. *(Не чути)*

ГОРБЕНКО В.Т. Так он и сейчас есть.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, зачекайте. Пане Володимир, ваше питання вже...
Відповіли, да? Дякую.

Будь ласка, Владлен Михайлович.

НЕКЛЮДОВ В.М. Я хочу конкретизувати питання свого колеги, не знаю, чи правильно це, але я хочу конкретизувати конкретне питання. Ви кажете, не розумієте. Якщо надійдуть заяви до вас, до служби про те, що певними особами, які називав, суб'єкти, я не буду конкретизувати, називав колега мій Максим Бужанський, про те, що певні особи вчиняють дії, зокрема, які передбачені статтею 111 "Державна зрада". Тобто якщо це у вигляді шпигунства, надання іноземній державі, іноземній організації або їх представникам допомоги в проведенні підривної діяльності проти України. Чи зможе служба здійснити всі заходи щодо проведення ефективного досудового розслідування, встановлення фактів, які мають значення, і притягнення винних осіб до кримінальної відповідальності?

ГОРБЕНКО В.Т. Звичайно, зможе. Але і має бути... *(Не чути)*

ГОРБЕНКО В.Т. Звичайно, але це потрібно буде довести. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хто хотів би задати запитання? Григорій Миколайович, будь ласка.

МАМКА Г.М. Більше все-таки не запитання, я би все-таки акцентував увагу. Це, по суті, Максим, проблема піднімається і на протязі останнього року. Я так розумію, що в прокуратурі процесуальне керівництво повинно здійснюватися, і ці назви компаній називаються при виступі Деркача там, всіх інших політиків, по суті, матеріали скеровуються. Я думаю, якщо отримувати інформацію, да, щодо визначення і аналізу проведення даних дій,

то вони вже, я думаю, переходять в рамках розслідування кримінальних проваджень. Тут би цікаво було послухати результат розслідування, а потім уже робити якісь висновки.

Ну, в мене все, я думаю, що по цьому вопросу. А так питання...

ГОЛОВУЮЧИЙ. В кого ще є запитання чи коментарі?

МАМКА Г.М. По реформі запитати не можу, тому що, ну, немає...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, да, це питання буде окремо.

МАМКА Г.М. ...є три законопроекти. По Бюро фінансових... Бюро економічної, ну, по суті, цей закон, він ніяк не врегулює, наприклад, альтернативну підслідність щодо розслідування злочинів в сфері економіки. Якщо хтось вам буде розказувати, що цей закон абсолютно не врегулює ніколи, поки не будуть критерії визначені правоохоронних органів, які входять до правоохоронної системи, прибрана альтернативна підслідність, яка буде визначатися, і тільки один регулятор як був, так і є, він, ну, апріорі ви його не приберете – Генеральний прокурор. А так, по суті, розкриють новину, що любий правоохоронний орган має право внести відомості до Єдиного реєстру досудових розслідувань за якою статтею і розслідувати провадження до того часу, доки підслідність не визначить Генеральний прокурор або процесуальний керівник, тобто прокурор. Все, крапка. От, ну, точно так ми наступимо, ніхто її не прибере, і цю проблему, нова реформа цього СБУ, можна його так от поставити хрест, створення нових органів абсолютно цю проблему не вирішить.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Колеги, я так розумію, питань вже немає. Я хочу подякувати представникам Служби безпеки України за те, що ви прийшли і ми з вами мали можливість задати необхідні питання.

Колеги, Максим, да? Будь ласка. Хто ще хотів виступити в "Різному"? Будь ласка, Максим Павлюк і далі.

ПАВЛЮК М.В. Я би хотів привернути увагу колег до проблеми, з якою ми стикнулися з колегами, я думаю, за останні два дні, багато звернень кожен з нас, я думаю, отримав з приводу прокуратури. Я б хотів привернути увагу першого заступника Генерального прокурора і надати таку коротку інформацію.

Відповідно до діючої частини третьої статті 81 Закону України "Про прокуратуру" посадовий оклад прокурора окружної прокуратури становить 15 прожиткових мінімумів для працездатних осіб, розмір якого встановлено на 1 січня календарного року.

В абзаці другому цієї ж статті частини вказано, що з 1 січня 2021 року посадовий оклад прокурора окружної прокуратури становитиме вже 20 прожиткових мінімумів для працездатних осіб, розмір якого встановлено на 1 січня календарного року, а посадові оклади інших прокурорів встановлюються пропорційно до посадового окладу прокурора окружної прокуратури з коефіцієнтом: для прокурора обласної прокуратури – 1,2; прокурора Офісу Генерального прокурора – 1,3.

Однак статтею 7 проекту Закону про Державний бюджет України на 2021 рік (реєстраційний номер 4000 від 14.09.2020 року), який поданий Кабінетом Міністрів України, чи не вперше в історії незалежної України окремим пунктом встановлюється прожитковий мінімум на одну особу з розрахунку на місяць для працездатних осіб, який застосовується для визначення посадового окладу прокурора окружної прокуратури з 1 січня 2021 року у розмірі, вслухайтесь, 1 тисяча гривень.

В мене запитання до пана Романа. Чи погоджував Кабінет Міністрів України даний розмір посадового окладу прокурора окружної прокуратури на 2021 рік з Офісом Генерального прокурора, чи хоча б цікавився позицією Офісу Генерального прокурора?

І друге питання. На вашу думку, який розмір заробітної плати повинен бути встановлений для прокурора окружної прокуратури з огляду на те, що відповідно до частини четвертої статті 81 Закону України "Про прокуратуру" посадові оклади інших прокурорів встановлюється пропорційно до посадового окладу прокурора окружної прокуратури з відповідним коефіцієнтом, який зазначений в даному законі?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, пан Роман. Пане Романе, будь ласка.

ГОВДА Р.М.. Дякую, що ви підняли це питання. Воно насправді вкрай важливе.

Дійсно, Міністерство фінансів України, коли визначало граничні розміри витрат для того чи іншого органу, запитував у нас інформацію, де ми надали повну інформацію з розрахунку тієї заробітної плати з тим мінімальним прожитковим мінімумом, який має існувати по закону, і наполягали на цьому. Тобто будь-яких узгоджень зменшення саме прожиткового мінімуму для прокурорів ми не погоджували.

По-друге, це безглуздо. Прожитковий мінімум, він один для всіх, для громадян в принципі. Тому він не може бути окремо для прокурорів, для суддів, для працівників там, не знаю, комунального господарства. Він є один.

По-друге, що хочеться сказати. Що ця позиція абсолютно дискримінаційна. Тому що ми єдиним органом виявились, кому зменшили певні розміри, до яких прив'язують оклади.

Третє. Ця позиція не витримує критики з практики і рішень Конституційного Суду України, який вже неодноразово розглядав такі конституційні спори і визначав, що тимчасовими законами, на кшталт Закону

про державний бюджет, не можна вносити зміни чи робити суперечності спеціальними законами, які постійно діють. Тому що 2020 року наш закон весь час обмежувався Законом про державний бюджет, де визначалось, що стаття 81, в якій визначено розмір заробітної плати, не діє, а діють відповідні постанови Кабінету Міністрів.

Конституційний Суд у квітні цього року дав остаточне вирішення, що спеціальні закони чи тимчасові не можуть змінювати Закон "Про прокуратуру".

По-друге, є певні міжнародні стандарти діяльності органів прокуратури, які відносяться в принципі до гарантій органів судової влади, де написано, що наша заробітна плата і розмір, пенсійний вік і багато іншого – це не наші привілеї, це наша гарантія діяльності. Якщо держава один раз визначила, вона має дотримуватись цих речей. Це є практика Європейського суду з прав людини з приводу ряду позовів суддів України про заробітну плату, про мантію, компенсацію і все інше.

Тому ми будемо просити рішення цього питання і в залі Верховної Ради, і ми будемо просити ініціювати певні зміни і правки до проекту Закону про державний бюджет з приводу того, щоб вирівняти цю ситуацію.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, дякую, колеги.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, Сергій Іонушас. Прошу.

ІОНУШАС С.К. Шановні колеги, я хотів би підтримати і Максима Павлюка, і інших наших колег щодо цього питання. Але я хочу підкреслити, що даний підхід стосується не тільки прокурорів, а також суддів. І взагалі це неприпустимо, оскільки це не відповідає вимогам Конституції і є дискримінаційним. Тому в мене буде звернення і до нашого

антикорупційного комітету, оскільки, якщо ми кажемо про дискримінацію, це ситуація, з якою особа та група осіб за їх певними ознаками, у даному випадку ознаками професії, зазнає обмеження у визнанні реалізації або користуванні правами і свободами в будь-якій формі.

Хочу підкреслити колегу, і зазначити, що дійсно Конституційний Суд чітко визначив, що закон не може скасовувати чи змінювати обсяг прав і обов'язків, компенсацій і гарантій, передбачених іншими законами України, є певні рішення Конституційного Суду.

Тому все ж таки я хотів би особисто виразити свою позицію про неприпустимість обмеження прав суддів і прокурорів. І буду особисто ініціювати певні зміни після того, як буде прийнятий чи буде, сподіваюсь, прийнятий Закон України № 4000 від 14.09 "Про Державний бюджет України на 2021 рік".

Прошу підтримати комітет як профільний комітет з точки зору дотримання прав прокурорів. А також звернуся до відповідного комітету з правосуддя щодо суддів.

Дуже вам дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам.

Правки можуть бути подані. Ні, зараз подаються. Максиме, згідно процедури бюджетного процесу зараз депутати готують правки. Я думаю, що ці правки будуть запропоновані всім членам комітету на підпис. І ми зможемо внести і відстоювати цю позицію відповідно на бюджетному комітеті і в залі.

Григорій Миколайович, будь ласка.

МАМКА Г.М. По суті...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це все сьоме питання. Правильно?

МАМКА Г.М. Так. Дійсно, гарно згадувати про Конституційний Суд і все інше. Але все-таки б ми повинні, якщо ми вже беремося за це питання, то нам необхідно було б розглядати його в контексті мінімальної пенсії і всього іншого – це перший момент – і приймати більш активну участь. З другого боку, по суті нашому комітету підзвітний Офіс Генерального прокурора і по суті це пряма наша норма щодо включитися в це питання. Прожитковий мінімум або є, або його немає, він не може бути різний. Зміни правки, ми тоді визначаємося, проводимо від комітету. Але, Романе Михайловичу, а чого ви не розглядаєте те питання щодо перевищення повноважень (364-а) з боку службових осіб Кабінету Міністрів України? Я б все-таки розглянув і вніс би відомості та й трохи...

МАМКА Г.М. Ні-ні, 364-а, вже зроблено, всі бумага підписані, а даже члени... *(Шум у залі)*

Почекайте, ні. Даже деякі члени уряду, монобільшість за яких проголосувала, вони даже не знають, що бюджет подали до Верховної Ради. Уже ж є відкриті заяви. Я думаю, що все-таки... тут нормально і все-таки давайте комітетом приймемо рішення і звернемося щодо... офіційну заяву підпишемо всі разом і внесемо... А Офіс Генеральної прокуратури дуже добре розслідує кримінальне провадження. Я думаю, що...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Григорію Миколайовичу, кожен громадянин України має право повідомити про злочин.

Будь ласка, Олександр, ви з іншого питання чи з цього? Ви з цього питання? Давайте вже закінчувати, ви останній і Саша після цього. *(Шум у залі)*

НЕКЛЮДОВ В.М. Романе Михайловичу, у мене запитання. Я хотів би конкретизувати і почути від вас відповідь: чи готові ви, чи готовий Офіс Генерального прокурора і принаймні ви виступити з офіційною позицією щодо вашого ставлення до цих можливих змін, які пропонує міністр фінансів? І чи готові ви офіційно звернутись, зрозуміло, ви сказали, що до нашого комітету, а до бюджетного комітету, до профільного, звернутись з вашою позицією для того, щоб...

ГОВДА Р.М. Звичайно, наша позиція офіційна поки що висловлена на даному комітеті. Я вам дякую за підтримку і можливість висловитися. Крім цього, є офіційні звернення на Кабінет Міністрів України, тобто який, в принципі, і був одним із ініціаторів чи учасником бюджетного процесу, а також на бюджетний комітет і на ваш комітет. В даному випадку ми пробуємо вступити в діалог при прийнятті бюджету і виправити цю помилку. Тобто ваша підтримка і відповідні правки, і воля парламенту повністю виправить цю ситуацію без ЄРДРів, без всього іншого.

Дякую.

ПАВЛЮК М.В. Крім того, я не розумію дану норму в розмірі 1 тисячі гривень з 1 січня, оскільки бюджет на прокуратуру закладений більший на 2 мільярди.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, колеги.

Ми закінчили це питання. Будь ласка, Олександр Куницький і після цього Андрій Осадчук. Прошу.

КУНИЦЬКИЙ О.О. Колеги, я хочу привернути вашу увагу до події, яка трапилась в Івано-Франківській області, в Косові. Це стосується журналіста. Так в ніч з 9-го на 10 вересня 20-го року в місті Косові в Івано-Франківській області журналісту Всеукраїнської правової газети Віталію Мацьоцькому

невідомі підпалили комерційну будівлю, попередньо облили одну із стін паливною сумішшю. Віталій Мацьоцький опублікував десятки відеоматеріалів з корупційними діями працівників НПУ, виявив та фіксував ДТП за участі нетверезих правоохоронців та чиновників різного гатунку.

За останнім його журналістським розслідуванням, буквально місяць тому, було встановлено осіб двох полісменів, які перебували в нетверезому стані за кермом, збили автівкою двох велосипедистів та втекли з місця події. Після публікації його відео була проведена перевірка, яка підтвердила викладений ним факт і двох полісменів звільнили.

Хто б не був об'єктом журналістських сюжетів, матеріалів, статей це не має перетворювати працівника ЗМІ на мішень для переслідувань. Будь-які вчинення його журналістської діяльності є неприпустимими, свободи слова та що держава має гарантувати кожному громадянину.

Я хочу привернути вашу увагу, тому що я особисто знаю цього журналіста і знаю, що він має дуже великі складнощі зараз у Косові, тому що поліція, яка там працює, вона дійсно тисне на нього. І я дуже прошу звернути увагу і взяти на особистий контроль міністра внутрішніх справ і наш комітет.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. *(Виступ російською мовою)* Два слова скажу. Вы знаете, этот журналист особисто крайне негативно относится ко мне и к моему коллеге Дубинскому. Я подчеркиваю, это не имеет никакого значения, я присоединяюсь к просьбе Александра Куницкого и прошу комитет взять под контроль эту ситуацию. Это, кстати, хороший знакомый нашего коллеги Игоря Фриса, в Ивано-Франковске известный журналист, и мне кажется, что мы обязаны отреагировать и поддержать его.

КУНИЦЬКИЙ О.О. Если вкратце, я бы просто...

Я тоді прошу надати матеріали і ми направимо відповідне звернення від імені комітету.

Будь ласка, Андрій Осадчук. Прошу, вам слово.

ОСАДЧУК А.П. Несколько раз уже прокуратуру Днепропетровской области хотел заслушать.

КУНИЦЬКИЙ О.О. Якщо можна, да, якщо вже тут. Значит, я пригласил на самом деле Днепропетровского областного прокурора на это заседание. И, к сожалению, нам отказали в его присутствии. Но так, как пришли вы, на протяжении года Днепропетровская прокуратура областная, городская, областная проводит следствие в отношении СТО. На данном СТО, обычное СТО, на котором ведется сертифицированные газобаллонного оборудования автомобилей США. То есть люди – это бывшие сотрудники, как мне известно, сотрудники сервисного центра днепропетровского открыли вот такую вот кантору и выдают сертификаты. Да-да, я дам. Выдают сертификаты. То есть, по сути, проводится липовая сертификация. Приезжает машина, загоняется в бокс, делаются фотографии. Если это американское авто, клеятся временные, прямо на скотч, габаритные огни, которые требуются при сертификации. Фотографии отправляются, потом получают сертификаты по "Новой почте" и выдают.

То есть фактически проверки никакой не проходит, при этом люди собирают деньги и очень долго и плодотворно работают. Я в течение более 8 месяцев занимался этим вопросом. Кучу материалов передал прокуратуре, общался со всеми прокурорами, которые были на разных этапах. Одни приходили, одни уходили, СБУ то участвовало, то не участвовало. Постоянно то добавлялись какие-то, то... В общем, много раз все это дело заминалось, пришел вроде бы новый прокурор областной, вроде бы он что-то начал.

Я знаю по последним событиям, около двух недель, пришла все-таки прокуратура, пришла с людьми, которые описали все, задержали вроде бы всех членов этой всей компании. Не задержали, то есть выявили, установили, кто этим занимается. Собрали какие-то фактические данные и технику и буквально через два дня опять начало все это работать. СТО сейчас работает по сей день как ни в чем не бывало. По моей информации, люди говорят, что они с прокуратурой все решили, никаких проблем не будет. Я не утверждаю, но я вижу то, что приходила прокуратура, все описала. Мне даже видео скинули как приходила, все описывала. После этого СТО работает, как ни вы чем не бывало.

Я очень бы хотел, я вам дам номер ЄРДР, конечно же, чтобы вы обратили на это внимание, потому что я честно уже не знаю, мне физически придется ехать к прокурору, наверно, Днепропетровской области, раз он к нам на комитет не приходит и ехать на это СТО. Я лично организовал, чтобы туда поехала машина с газобаллонным оборудованием, которая не соответствовала вообще никаким техническим требованиям, ну, то есть она была абсолютно трешевая, ее нельзя было выпускать на дорогу с таким газобаллонным оборудованием.

Что вы думаете? На этом СТО успешно получила сертификат, оборудовали машину камерами, все было видно, как люди проводили проверку, то есть делали две фотографии, сказали, все о'кей, взяли 3,5 тысячи, машина выехала, дали сертификат и все в порядке. То есть, ну, и это не одно СТО, то есть это одно СТО я хотел показать как пример того, что происходит. В Днепропетровске есть ряд их. Я хотел бы, чтобы областная прокуратура Днепропетровска обратила внимание и на остальные подобные случаи и вообще по всей Украине, потому что это массовая болезнь, но это не к вам, ни к прокуратуре, это уже к господину Криклию у меня вопрос, это отдельная история.

ОСАДЧУК А.П. Олександр, це було насправді звернення до Генеральної прокуратури.

Я хотів задати одне питання, я думаю, яке всіх буде цікавити, тому що мене питають яке депутата, як людину. Ми всі цим цікавимося. Наша любима одна із тем – п'янка за рулем, да, ми всі дуже багато часу цьому приділяємо. Користуючись тим, що в нас є зараз керівник юридичного підрозділу Національної поліції, ви можете сказати по якій статті зараз от в цей момент притягуються до відповідальності п'яні за рулем, якщо патрульний їх ловить?

ЖИДЕНКО В.В. 130-а КУпАП.

ОСАДЧУК А.П. А от, тобто ви зараз по 130-й їх притягуєте?

ЖИДЕНКО В.В. Я вважаю так.

ОСАДЧУК А.П. Да? тобто ви дефекту зараз не бачите?

ЖИДЕНКО В.В. Я не бачу дефекту.

ОСАДЧУК А.П. Да. Може, хтось мене пояснить? Відповідь я почув. Чи хтось мені може пояснити?

На щастя, в мене немає прав, я не можу перевірити це.

ОСАДЧУК А.П. Не, ну, ребята, шутки шутками rada.gov.ua, да, 130 статті нет. Да. І?

ЖИДЕНКО В.В. А в ЛІГА:ЗАКОН є. А в ЛІГА:ЗАКОН 130-а є.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Закон опублікований в офіційному виданні.

ОСАДЧУК А.П. О'кей. Яка позиція комітету з цього питання?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Є офіційне роз'яснення щодо цього питання, офіційне роз'яснення.

ОСАДЧУК А.П. Комітету?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, ми затвердили це.

ОСАДЧУК А.П. О'кей.

Ні, просто комітет не має права роз'яснити закони, скажемо так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Має право згідно Закону "Про комітети Верховної Ради України".

ОСАДЧУК А.П. О'кей, хорошо.

Тобто ми притримуємось позиції, що 130 стаття в класичному вигляді з транспортними засобами діє поки що? О'кей, хорошо, я почув.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, є ще виступи? Давайте, тільки коротко, вже шоста година.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. *(Виступ російською мовою)* Смотрите, кворума немає, но следующий в любом случае онлайн, считайте, что мы...

Очень важный вопрос. Коллеги, насколько я помню, у нас через несколько дней истекает срок исполнения обязанностей Директора Государственного бюро расследований. И если я правильно помню, это третье продление.

ОСАДЧУК А.П. Виконуючого обов'язки.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Виконуючого обов'язки, совершенно верно. То есть оно уже незаконно на данный момент. Я думаю, что необходимо взять на контроль, чтобы следующим исполняющим обязанности Директора ГБР стал другой зам. Потому что уже сейчас идем....

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дивіться, завтра комітетські слухання з цього питання. Будуть всі заступники голови... Директора ДБР. Ми задамо питання, конкретно коли, але, наскільки мені відомо, що однозначно в найближчі дні має змінитися виконуючий обов'язки Директора ДБР на нового зама.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Просто надо этот вопрос проконтролировать, иначе...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви завтра будете на слуханнях?

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Я к Резнику иду завтра.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, тоді хтось хай від вас задасть це питання.

Колеги, ще є щодо питання? Тоді, колеги, питання... порядок денний вичерпано. Засідання комітету оголошую закритим. Дякую вам.