

СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань правоохоронної діяльності

30 вересня 2020 року

(в режимі відеоконференції)

Веде засідання голова Комітету МОНАСТИРСЬКИЙ Д.А.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Доброго дня, колеги! Я бачу, вже є кворум. Я пропоную розпочинати. У нас сьогодні прийнято рішення про проведення нашого комітету в онлайн-режимі в зв'язку з тим, ви знаєте, що прийнято було рішення нещодавно, буквально кілька хвилин тому, про те, що у нас припиняється проведення пленарних засідань Верховної Ради на найближчі дні саме в зв'язку зі спалахом COVID. І тому ми з вами якраз і, обговоривши, прийняли рішення, що це засідання комітету ми також проведемо в онлайн-режимі.

Колеги, перед вами порядок денний засідання комітету. Якщо є певні уточнення, прошу про них сказати. Якщо ні, тоді переходимо до голосування за порядок денний засідання комітету.

Я попрошу тоді Максима Павлюка допомогти з визначенням підрахунку голосів по даному питанню і всіх колег включати відео, коли буде відбуватися саме голосування. Колеги! Будь ласка, Максиме.

Хто за те, щоб підтримати і затвердити порядок денний засідання комітету 30 вересня 2020 року, прошу голосувати.

Максим.

ПАВЛЮК М.В. Алексєєв.

АЛЕКСЄЄВ С.О. Алексєєв Сергій – за.

ПАВЛЮК М.В. Арешонков.

АРЕШОНКОВ В.Ю. Володимир Арешонков – за.

ПАВЛЮК М.В. Дякую.

Бакумов.

БАКУМОВ О.С. Бакумов Олександр – за.

ПАВЛЮК М.В. Бородін. Бородін! Немає.

Бужанський.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Бужанский Максим – за.

ПАВЛЮК М.В. Галушко. Відсутній.

Данілов. Відсутній.

Дануца. Дануца відсутній.

Дмитрук.

ДМИТРУК А.Г. Дмитрук – за.

ПАВЛЮК М.В. Дякую.

Захарченко.

ЗАХАРЧЕНКО В.В. Володимир Захарченко – за.

ПАВЛЮК М.В. Іонушас.

ІОНУШАС С.К. Іонушас – за.

ПАВЛЮК М.В. Кива Ілля. Відсутній.

Колев.

КОЛЄВ О.В. Колєв Олег – за.

ПАВЛЮК М.В. Куницький.

КУНИЦЬКИЙ О.О. Куницький – за. Почему немає Киви уже котрий комітет?

ПАВЛЮК М.В. Може Григорій Миколайович зараз скаже.

Мамка.

МАМКА Г.М. Григорій Мамка – за.

Ілля Володимирович відсутній. Він захворів. Але всі підтвердження щодо коронавірусу, наскільки мені відомо, на вчора, по-моєму, результати аналізу були отрицательные.

НЕКЛЮДОВ В.М. Він здав. Тести є. Результати є.

МАМКА Г.М. Да, да, результати є, він повідомив колег, все нормально.

НЕКЛЮДОВ В.М. Бо ми хвилюємося за колегу.

ПАВЛЮК М.В. Продовжуємо голосування.

Мамоян Суто. Десь бачив, але не чую.

Медяник.

МЕДЯНИК В.А. Медяник – за.

ПАВЛЮК М.В. Михайлюк.

МИХАЙЛЮК Г.О. Михайлюк Галина Олегівна – за.

ПАВЛЮК М.В. Мінько. Відсутній.

Монастирський.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Монастирський Денис Анатолійович – за.

ПАВЛЮК М.В. Неклюдов.

НЕКЛЮДОВ В.М. Неклюдов Владлен – за.

ПАВЛЮК М.В. Осадчук.

ОСАДЧУК А.П. Осадчук Андрій – за.

ПАВЛЮК М.В. Павлюк Максим Васильович – за.

Устінова. Мікрофон.

УСТІНОВА О.Ю. Sorry. Устінова Олександра Юріївна – за.

ПАВЛЮК М.В. Дякую.

Яцик. Відсутня.

7 відсутніх.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Скільки "за"?

ПАВЛЮК М.В. 8 відсутніх, вибачаюсь.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Скільки "за" проголосували? Скільки всього проголосували і скільки "за"?

ПАВЛЮК М.В. 17 – за.

ОСАДЧУК А.П. І скільки людей присутніх, щоб ми розуміли, скільки треба голосів для прийняття рішення?

ПАВЛЮК М.В. 17 проголосувало "за".

ГОЛОВУЮЧИЙ. 17 – за. Хорошо. Із 17 присутніх 17 – за. Правильно? Дякую.

ПАВЛЮК М.В. Так точно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, порядок денний затверджений. Переходимо до роботи безпосередньо.

Перше питання, яке в нас визначено: про проект Закону про відшкодування шкоди потерпілим від насильницьких кримінальних правопорушень (реєстраційний номер 3892), поданий Кабінетом Міністрів України.

Колеги, значить, Банчук Олександр, заступник міністра юстиції, на зв'язку. Пане Олександр, ви нас чуєте? Будь ласка, вам слово.

БАНЧУК О.А. Так, я чую. А мене чутно, Денис Анатолійович?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, вас чути. Будь ласка.

БАНЧУК О.А. Доброго дня! Повинен приєднатися, просто що засідання уряду і раніше комітет, повинен був приєднатися міністр, я тоді

почну. І, очевидно, що ми будемо про два законопроекти, які зв'язані. Це сам законопроект про відшкодування шкоди від насильницьких кримінальних правопорушень і другий – щодо необхідних змін до Кримінально-процесуального кодексу і Кодексу про адміністративні правопорушення.

Суть відповідного законопроекту – це те, щоби на початковій стадії, коли є факт вчинення насильницького злочину або насильницького кримінального правопорушення, що цим законопроектом ми пропонуємо надати повноваження системі безоплатної правової допомоги, щоб вона надавала необхідні консультації і відшкодування потерпілим від таких діянь, і відповідно, не чекаючи факту розслідування, затримуваних підозрюваних осіб, засудження відповідних осіб, щоби першочергово за рахунок спеціально створеного фонду держава відшкодовувала відповідно шкоду потерпілій особі, але, зрозуміло, у невеликому розмірі, який якраз потрібен фактично дуже, дуже швидко це відшкодування відповідним особам.

І ця ідея законопроекту ґрунтується на положеннях Європейської конвенції про відшкодування шкоди потерпілим від насильницьких злочинів. І відповідно можемо сказати, що ось все найкраще... в себе в руках я тримаю просто книгу, де є відповідні стандарти Ради Європи, це відповідне видання. І є у нас приклади інших країн, там сім європейських країн Західної Європи, Східної Європи і, базуючись на досвіді європейських країн і користуючись відповідними стандартами Ради Європи, ми пропонуємо цей механізм врегулювати і в українському законодавстві.

Суть полягає в тому, що завжди, ви знаєте, є велика кількість розмов про те, що в нас найбільш незахищений, найбільш незабезпечений учасник кримінального провадження – це потерпілий. І завжди ініціативи за всю історію існування кримінального процесу і Кримінально-процесуального кодексу, і відповідного законодавства полягає в тому, щоб надати більше процесуальних прав потерпілому, і таким чином вважається, що ми забезпечимо більше гарантій захисту потерпілому.

Суть європейських стандартів, які ми пропонуємо запровадити цими законопроектами, цими законами, полягає в тому, що ми не відмовляємося від цієї ідеї, що справді потрібні додаткові процесуальні права потерпілим. Але ми гарантуємо, що зразу ж момент, скажімо, настання такого фактично нещасного випадку або, так, злочини, які вчинені проти цієї особи, держава фактично дає певну підтримку потерпілій особі у вигляді консультацій відповідних їй, саме головне, це відшкодування.

Наразі законопроект передбачає, що розмір відшкодування буде кожного року встановлюватися урядом, але цей розмір має бути не менше 40 відсотків від прожиткового мінімуму. Наразі це там в межах тисячі гривень. Але ці розміри конкретно будуть залежати від інших, які йдуть у сукупності з цим законопроектом, це з приводу того, за рахунок чого ми будемо наповнювати відповідний фонд.

Ми наразі пропонуємо, що відповідний фонд буде, основні його джерела наповнення – це кримінально правові штрафи і запровадження судового збору із засуджених осіб. Знову ж, цей досвід є в інших країнах, де відповідні збори існують, і є також аналог, досі ще функціонує у нашому законодавстві про адміністративні правопорушення, де є судовий збір у справах про адмінправопорушення. Але особливість судового збору при адмінправопорушеннях, який досі поки що існує, це в тому, що він іде просто в загальний котел, в загальний бюджет, державний бюджет. Ми ж пропонуємо, запроваджуючи судовий збір із засуджених осіб, щоб він йшов виключно у фонд допомоги потерпілим від насильницьких кримінальних правопорушень, і за рахунок цього судового збору, за рахунок відповідних кримінально-правових штрафів здійснювати відповідне відшкодування цим особам.

Тому оце коротко, якщо дозволите, в чому полягає ініціатива цих, тому що я коротко описав, спробував описати вам положення двох законопроектів: основний – про відшкодування шкоди і другий – це відповідні похідні зміни

до Кодексу про адмінправопорушення і до Кримінального процесуального кодексу.

Поки що дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Олександрє.

Це абсолютно вірно, що у нас по суті два пов'язаних законопроекти, вони і якщо в зал відповідно будуть йти разом вже в листопаді місяці, це 3892 і 3893.

Я надаю слово голові підкомітету Олександру Бакумову щодо висловлення позиції підкомітету. Панє Олександр, будь ласка.

БАКУМОВ О.С. Дякую, шановний головуєчий.

Шановні колеги, на підкомітеті ми розглянули два законопроекти: 3892 і 3893. Я думаю, я не буду повторювати всі новели, які передбачаються вказаними проектами рішень, їх вже заступник міністра доповів. У нас виникала така жвава дискусія, зокрема, ми з колегами погодились щодо того, з яких джерел буде поповнюватись відповідний фонд, і ми зрозуміли, що в даному напрямку треба буде ще попрацювати, щоб дійсно це було правильно, а не створювало додаткові навантаження такого, знаєте, податкового характеру на тих же платників податків, хоч вони і є по суті злочинцями, тому що саме у вирокх суду буде передбачатися оця сума, яка буде перераховуватися в цей спеціальний фонд, з рахунку якого буде потім відшкодовуватись така шкода, яка була завдана безпосередньо цим насильницьким злочином.

Виходячи вже відповідно до рішення підкомітету, підкомітет рекомендував комітету ухвалити рішення, ухвалити за основу законопроекти і 3892, і 3893.

Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам.

Колеги, чи потрібне нам обговорення цього законопроекту? Фактично ми будемо обговорювати два законопроекти одразу.

Будь ласка, Максим Бужанський. Будь ласка.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. *(Виступ російською мовою)*

Коллеги, напомним, пожалуйста, я когда читал повестку дня, мне показалось или один из этих законопроектов, или оба были каким-то образом связаны с необходимостью приведения в соответствии с нормами ЕСПЧ, с решения ЕСПЧ. Была там такая фраза?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це наступний законопроект, Максиме, наступний.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Который мы еще не обсуждали.

БАНЧУК О.А. Якщо дозволите, Денисе Анатолійовичу, коротко відповідь, що з цього питання... ми не приводимо прямо у відповідність, у нас немає такого в сфері юридичного зобов'язання, як рішення Європейського суду з прав людини. Але є Європейська конвенція або Конвенція ради Європи 1983 року, яка так і називається "Про відшкодування шкоди потерпілим від насильницьких кримінальних правопорушень". І якраз фактично наш законопроект полягає в тому, щоб реалізувати оці стандарти, які передбачені цією конвенцією. В Європі... Бо Україна з 2004 року підписала цю конвенцію, але досі не ратифікувала її ще. І це також, можливо, буде наступний крок ратифікації цієї конвенції. Це так, якщо дозволите, коротко по...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Денис Анатольевич, у меня по поводу ЕСПЧ будет вопрос к следующему закону, к этому нет вопросов.

ГОЛОВУЮЧИЙ. О'кей. Добре. Дякую.

По цьому законопроекту, колеги, є чи можемо переходити до голосування?

МАМКА Г.М. Є. Я вибачаюсь, я не можу пропустити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Григорію Миколайовичу, будь ласка. Будь ласка, вам слово.

МАМКА Г.М. Доброго дня, шановні колеги! Все-таки розраховував на те, що я побачу все-таки міністра, який ховається від комітету і не приходить на нього даже в онлайн-режимі. Але Бог з ним. А може даже краще.

ГОЛОВУЮЧИЙ. *(Не чути)*

МАМКА Г.М. У нього точно в розовому піджаку.

Хочу зазначити про те, що, я все-таки звернув би увагу колег на один законопроект і на другий.

Перше. Зацитую, які невідповідності є в законі, який, на мою думку, виписаний з порушенням термінології і всього іншого. І необхідно було б все-таки більш якісніше формувати законодавчі ініціативи саме Кабінету Міністрів України... Міністерству юстиції.

По-перше, визначення термінів у цьому законопроекті просто суперечить Кримінальному кодексу та Кримінальному процесуальному кодексу України. Термін "насильницьке кримінальне правопорушення" свідчить, що цей проект спрямований також на захист прав дітей, які потерпіли від кримінальних правопорушень. Однак його положення не передбачають ні порядку, ні розміру відшкодування шкоди для цієї категорії потерпілих.

Цей же термін суперечить Кримінальному кодексу, оскільки поняття "насильницьке кримінальне правопорушення" за суттю пов'язане із фактом будь-якого заподіяння насильства. В редакції законопроекту спосіб вчинення суспільно небезпечного діяння лише при заподіянні тяжких тілесних ушкоджень, смерті, діяння проти статевої свободи та статевої недоторканості.

Друге. Я вибачаюсь, а ми вже надали доступ до ЄРДР медичним працівникам? В проекті пропонується визначити, що у разі перебування потерпілого у загрозовому для життя стані та відсутності родичів, членів сім'ї представник закладу охорони здоров'я може звернутися із заявою про відшкодування витрат на медичні послуги, надавши лише витяг з Єдиного реєстру досудових розслідувань та виписки з медичної амбулаторної картки стаціонарного хворого. Не визначено, що таке загрозовий для життя стан потерпілого. І таких ляпів по всьому законопроекту, що по одному, що по іншому, десь на відсотків 40.

По-друге, по суті, першим законопроектом ми створюємо... всі ж, по суті, возмущались з приводу того, що коли в школах для дітей робили шкільні фонди. Оці законопроекти, не до європейської практики ми маршируємо, а ми робимо тільки фонди, які будуть підпорядковуватись Кабінету Міністрів, наприклад, України, яким чином, хто буде його розпорядником, яка форма реєстрації цього фонду буде і все інше, хто буде визначати розмір 40 відсотків і все інше розподілення між потерпілими, цього також невідомо. Раніше батьки приходили в школу, гроші давали на фонди. Всі батьки просто заборонили ці речі по всіх школах, викликало суспільний резонанс, а ми зараз цим законопроектом створюємо невідомий фонд, який буде хтозна-як розподіляти і все інше між якими учасниками процесу, в тому числі медиків, які не є учасниками процесу, і витяг з ЄРДР не можуть отримати.

Я б все-таки два законопроекти зібрав би до купи. Відправив би ініціатору для доопрацювання. Доопрацюють нехай і вносять. Ми не будемо

заперечувати, якщо це буде: а) доопрацьований, на 100 відсотків погоджений з Кабінетом Міністрів, якого я не бачив ні представника, нікого: яким чином цей буде фонд працювати, на підставі чого, яка юридична там особа ФОП, яка форма власності у нього буде, і хто буде розпорядником.

Так що моя пропозиція, якщо можна, поставити на голосування з приводу того, щоб відправити для доопрацювання. І нехай все-таки зроблять якісний законопроект. Дякую вам велике.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Григорій Миколайович.

Колеги, по-перше, я хочу відзначити те, що зауваження Григорія Миколайовича з приводу законопроекту воно є, на жаль, непоодиноким. Я маю на увазі загалом по Кабміну багато пропозицій, які однозначно потребують доопрацювання. І я звертаюсь в даному плані до заступників міністрів, які є в онлайні, з тим, щоб більш ретельно готувати ці ініціативи.

Я наприкінці обов'язково дам слово також представнику міністерства Олександрю Банчуку прокоментувати зазначені зауваження. Чи є потреба кому... Чи хтось хоче ще виступити, чи можемо ми надати слово пану Олександрю Банчуку?

ОСАДЧУК А.П. Я хочу для протоколу одну тезу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, пан Андрій Осадчук.

ОСАДЧУК А.П. Насправді ініціатива важлива. Ми, я сподіваюсь, всі підтримаємо логіку адаптації українського кримінального законодавства до стандартів Європейського Союзу. Але я так само висловлюю певне здивування щодо якості підготовки цих двох законопроектів. Тут є велика кількість, скажемо так, суперечностей і юридичної невизначеності, скажемо, таким чином. І якщо ми дійсно хочемо, щоб це по-людськи працювало, я теж

схиляюся до того, що треба доопрацювати обидва законопроекти спокійно, ретельно і повторно їх виносити на розгляд комітету.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Будь ласка, позиція тоді... Колеги, хтось з депутатів ще хоче виступити, чи послухаємо позицію Мін'юсту? Немає.

Будь ласка, тоді Олександр Банчук, будь ласка, ви прокоментуйте, якщо можна, зауваження, які прозвучали, і прошу.

БАНЧУК О.А. Про якість я не можу... На мій погляд, технологічно було би можливим, на мій погляд, що якщо є, звичайно, зауваження, то його опрацювати уже до другого читання, це цілком можливо, і уже бачення, скажемо, членів комітету його в такому... щоб наразі ми, скажемо, рубати на корню, можемо так сказати, таку ініціативу.

І з приводу формулювань, з приводу насильницьких кримінальних правопорушень. Таким формулюванням, ним оперує відповідна конвенція, про яку я говорив, Ради Європи, там йдеться про насильницький злочин. І відповідно ми намагались визначити, що ми маємо на увазі і за які види насильницьких діянь, протиправних діянь, ми передбачаємо відшкодування. Не всі насильницькі, а відповідно відповідне є визначення.

З приводу того, що інший досвід, де фонди, в якій формі і в яких країнах, можу сказати, що по даних з інших країн, то в 27 країнах відповідні фонди чи програми відшкодування в країнах державах-членах Ради Європи і функціонують. Фактично ми можемо стати 28 країною, де функціонує така система. І тому, звичайно, я би просив все-таки цю ініціативу підтримати і всі необхідні зміни щодо наповнення, щодо статусу відповідної програми, щодо уточнень, знов же ж з приводу – загрозовий для життя стан. Ви самі знаєте, що ні кримінальне право, ні кримінальне процесуальне законодавство, воно дуже часто не може обійтися без використання

оціночних понять. Тобто і вже в конкретному випадку потрібно вирішувати. Тому ми не можемо... тобто це не енциклопедія, я не знаю, це не довідник, де ми маємо всі чітко... Це судова практика і відповідна практика застосування закону має визначати, що ми можемо визначити.

Відповідний законопроект насправді готувався вже не один рік, і це єдиний склад уряду, який все-таки спромігся пройти цю ініціативу, ці законопроекти і вийти з цією ініціативою на рівень парламенту. Тому зараз не хотілося би назад, чесно вам скажу, повертатися, тому що немає гарантій, що ми далі вийдемо з кращою ініціативою на рівень парламенту.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Денис Анатолієвич, можна два слова?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, будь ласка.

МАМКА Г.М. Можна теж два слова. Я повинен просто відреагувати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Григорій Миколайович, спочатку ті, хто не виступали, а потім...

БУЖАНСЬКИЙ М.А. *(Виступ російською мовою)*

Коллеги, я предлагаю поддержать точку зрения уважаемого Григория Николаевича Мамки и точку зрения уважаемого Андрея Осадчука. Хватит ловить полуфабрикат. Если целый Кабинет Министров, целое Министерство юстиции не может конкретно, четко, прозрачно изложить свои мысли в законопроекте к первому чтению, то не нужно брать на себя ответственность принимать мусор и брать на себя ответственность ко второму чтению что-то исправить. Вы знаете, все учились в институте, если я приносил чертеж, на котором два крыла моста не сходились один с другим, мне говорили, иди перерисуй. Идите перерисуйте, пожалуйста, уважаемые коллеги, приходите, когда будет...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Колеги, Григорій Миколайович Мамка і можемо...

МАМКА Г.М. Я, буквально, коротко. Дивіться, проблематика, вона в загальному, по суті, характері роботи: неякісне ґрунтування законодавчої ініціативи, потім брехня між першим і другим читанням ми щось усунемо. Але пойміть вірно, якщо марка автомобіля ВАЗ, як би ти його не сунув між першим і другим читанням, він мерседесомне стане. Це перший момент.

Неможливо правкою змінити законодавчу ініціативу. Послухайте, будь ласка. Якщо у вас немає бажання, просто для галочки подати законопроект, а потім вийти на екран і сказати, що комітет дуже прискіпливо віднісся і ця законодавча ініціатива не пройшла, це одна історія. Якщо у вас є бажання доопрацювати, можна створити робочу групу, доопрацювати цей законопроект за участю Кабінету Міністрів, який надасть всі відповіді на питання, які поставлені на комітеті, і запустити цю законодавчу ініціативу. У вас же обмежень немає щодо подачі законодавчих ініціатив.

Шановні колеги, давайте от принципово приймемо рішення, тому що я не бачу, як виправити між першим і другим читанням. Я готовий працювати по даному законопроекту, але ми заморилися виправляти між першим і другим читанням.

Дякую за увагу. Але...

МАМКА Г.М. У заступника міністра я все рівно не почув всіх відповідей на мої поставлені зауваження.

Дякую вам велике. Давайте голосувати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Колеги, я ще прокоментую. У нас фактично в цьому всьому випадку важливо, щоб ми не втратили саму ідею, тому що насправді, дійсно, я

погоджуюся з тим, що казав Олександр Банчук в контексті того, що питання відшкодування шкоди потерпілим – це як певний обов'язок держави, який має бути забезпечений. В яких обсягах, яким чином, в якому механізмі – це все питання, які потрібно обговорювати, і я розумію, ми всі бачимо із виступів, що їх треба доопрацьовувати.

Але, визначаючись по цьому законопроекті, звичайно, важливо розуміти, щоб ми, наприклад, проголосували негативно по законопроекті, просто до нього ніколи не повернулися, тому що дійсно вперше ми підняли таку ініціативу, я маю на увазі уряд вніс реальний законопроект з реальним механізмом, який може працювати. В мене також дуже багато питань по його особливостях, по термінології, але концепція законопроекту правильна. І я думаю, що в цьому випадку не буде зауважень ні у кого з виступаючих.

Тому, колеги, будь ласка, тоді прошу визначатися...

МАМКА Г.М. Він повинен бути адаптований до нашого законодавства, а не до європейської практики. Для чого ж практика вивчається до адаптації до нашого закону? Я живу ж не "по поняттям", я живу ж по закону. Ну, так неможливо!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви абсолютно праві, але сама ідея в даному плані абсолютно вірна. І, по-перше, ви там сказали про ЛАЗ, я думаю, що це можна сказати по "Таврії" все ж таки, якщо Таврія порівняно.

Хорошо, колеги, переходимо до голосування. Колеги, значить, першою ставиться пропозиція, озвучена підкомітетом, щоб ухвалити висновок і рекомендувати законопроект 3892 (спочатку – перший законопроект) Верховній Раді прийняти за основу. Прошу визначатись щодо цього голосування.

Пане Максиме, прошу організувати підрахунок.

ПАВЛЮК М.В. Дякую.

Голосуємо за основу. Правильно?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так.

ПАВЛЮК М.В. Алексєєв.

АЛЕКСЄЄВ С.О. Алексєєв Сергій – за.

ПАВЛЮК М.В. Арешонков.

АРЕШОНКОВ В.Ю. Володимир Арешонков – за.

ПАВЛЮК М.В. Дякую.

Бакумов.

БАКУМОВ О.С. Бакумов Олександр – за.

ПАВЛЮК М.В. Бородін. Відсутній.

Бужанський.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Бужанский – против.

ПАВЛЮК М.В. Бужанський.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Бужанский – против.

ПАВЛЮК М.В. Галушко. Галушко – за?

ГАЛУШКО М.Л. Галушко – за.

ПАВЛЮК М.В. Дякую.

Данілов. Відсутній.

Дануца. Ще не приєднався.

Дмитрук.

ДМИТРУК А.Г. Дмитрук утримався.

ПАВЛЮК М.В. Утримався.

Захарченко.

ЗАХАРЧЕНКО В.В. Володимир Захарченко утримався.

ПАВЛЮК М.В. Дякую.

Іонушас.

ІОНУШАС С.К. За.

ПАВЛЮК М.В. Дякую.

Кива Ілля. Відсутній.

Колев.

КОЛЄВ О.В. Колев Олег утримався.

ПАВЛЮК М.В. Утримався.

Куницький.

КУНИЦЬКИЙ О.О. Куницький Олександр – проти.

ПАВЛЮК М.В. Дякую.

Мамка. Проти чи за? Григорію Миколайовичу, я по губам ще не читаю.
Я вас із сусіднього кабінету, у мене відео нема.

МАМКА Г.М. Проти.

ПАВЛЮК М.В. Мамоян. Відсутній.

Медяник.

МЕДЯНИК В.А. Медяник – за.

ПАВЛЮК М.В. Дякую.

Михайлюк.

МИХАЙЛЮК Г.О. Михайлюк Галина Олегівна – утрималась.

ПАВЛЮК М.В. Дякую.

Мінько. Відсутній.

Монастирський.

МОНАСТИРСЬКИЙ Д.А. Монастирський Денис – за.

ПАВЛЮК М.В. Дякую.

Неклюдов.

НЕКЛЮДОВ В.М. Неклюдов Владлен Михайлович – утримався.

ПАВЛЮК М.В. Утримався, я правильно почув?

НЕКЛЮДОВ В.М. Утримався.

ПАВЛЮК М.В. Осадчук.

ОСАДЧУК А.П. Осадчук Андрій Петрович. Мені дуже подобається ідея, але цей законопроект, я – утримуюсь.

ПАВЛЮК М.В. Павлюк Максим Васильович – за.

Устінова. Олександра Юріївна! Не чуєте. Відсутня.

Яцик. Відсутня.

8 – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 8 – за. 8 – за із скількох присутніх, Максиме?

ПАВЛЮК М.В. 6 – утримались, 3 – проти.

Куницький О.О. Ну все, відхилити.

ПАВЛЮК М.В. Рішення не прийнято.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Рішення не прийнято.

Наступне рішення. Ми голосуємо про те, щоб відправити суб'єкту законодавчої ініціативи на доопрацювання. І Григорій Миколайович взявся допомогти прописати механізм конкретний, я так розумію, десь протягом місяця з тим, щоб цей законопроект був вдруге після виборів якраз внесений ще раз на розгляд комітету.

МАМКА Г.М. За додаткову оплату абсолютно, да, дійсно, в робочій групі, в комісіях я все зроблю в позаурочний час. Даже не виконуючи свої депутатські повноваження, я згоден.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні-ні, тільки виконуючи депутатські повноваження, бо в нас попереду цілий... місяць роботи в комітеті. І я думаю, що це якраз можна присвятити цьому питанню.

Отже, колеги, на доопрацювання суб'єкту законодавчої ініціативи. Хто за це рішення, прошу голосувати і визначатись.

Будь ласка, Максиме.

ПАВЛЮК М.В. Алексєєв.

АЛЕКСЄЄВ С.О. Алексєєв Сергій – за.

ПАВЛЮК М.В. Арешонков.

АРЕШОНКОВ В.Ю. Арешонков Володимир – за.

ПАВЛЮК М.В. Бакумов.

БАКУМОВ О.С. Бакумов Олександр – утримався.

ПАВЛЮК М.В. Бородін. Відсутній
Бужанський.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Бужанський Максим – за.

ПАВЛЮК М.В. Галушко.

ГАЛУШКО М.Л. Галушко Микола –за.

ПАВЛЮК М.В. Данілов.

ПАВЛЮК М.В. Дануца.

Дмитрук.

ДМИТРУК А.Г. Утримався.

ПАВЛЮК М.В. Утримався.

Захарченко.

ЗАХАРЧЕНКО В.В. Володимир Захарченко – за.

ПАВЛЮК М.В. Іонушас.

ІОНШАС С.К. Іонушас – за.

ПАВЛЮК М.В. Кива Ілля відсутній.

Колев.

КОЛЄВ О.В. Колев Олег – за.

ПАВЛЮК М.В. Куницький.

КУНИЦЬКИЙ О.О. Куницький Олександр – за.

ПАВЛЮК М.В. Мамка.

МАМКА Г.М. Григорій Мамка – за.

ПАВЛЮК М.В. Мамоян.

Медяник.

МЕДЯНИК В.А. Медяник – за.

ПАВЛЮК М.В. Михайлюк.

МИХАЙЛЮК Г.О. Михайлюк Галина Олегівна – за.

ПАВЛЮК М.В. Мінько.

Монастирський.

МОНАСТИРСЬКИЙ Д.А. Монастирський Денис Анатолійович – за.

ПАВЛЮК М.В. Неклюдов.

НЕКЛЮДОВ В.М. Неклюдов Владлен – за.

ПАВЛЮК М.В. Осадчук.

ОСАДЧУК А.П. Осадчук Андрій – за.

ПАВЛЮК М.В. Павлюк Максим Васильович – за.

Устінова.

КУНИЦЬКИЙ О.О. Устінова – нема. Замість неї пан міністр прийшов до нас.

ПАВЛЮК М.В. Яцик. Відсутня.

Двоє утримались. Рішення прийнято.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Рішення прийнято.

Колеги, значить, законопроект 3892 відправлений на доопрацювання суб'єкту законодавчої ініціативи.

Колеги, одночасно одразу хочу, щоб ми проголосували з вами по супутньому законопроекту 3893. Враховуючи ситуацію, пане, значить, Олександр Бакумов, я думаю, що, зважаючи на рішення по основному проекту, логічно і супутній проект в такому разі поставити на доопрацювання.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Это тот, который по ЕСПЧ, Денис Анатольевич?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, це супутній проект до першого законопроекту.

Олександр Бакумов, ваша позиція.

БАКУМОВ О.С. Денис Анатолійович, я думаю, ви як головуючий вирішуйте самі, яке рішення першим ставити на комітет. Все ж таки підкомітет вирішив рекомендувати ухвалити в першому читанні. А враховуючи те, що підтримки немає, я думаю, якщо колеги не будуть заперечувати, давайте поставимо спочатку відразу питання про направлення законопроекту на доопрацювання суб'єкту законодавчої ініціативи.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пане Олександрє.

Я думаю, що, зважаючи, що основний проект таки відправлено, тому, колеги, я тоді ставлю на голосування пропозицію законопроект 3893 також відправити на доопрацювання суб'єкту законодавчої ініціативи з тим, щоб швидко внести його повторно.

Будь ласка, хто за цю пропозицію, чи прошу визначатись по цій пропозиції. Будь ласка, пане Максиме, прошу провести підрахунок голосів.

ПАВЛЮК М.В. 3893. Алексєєв.

АЛЕКСЕЄВ С.О. Алексєєв Сергій – за.

ПАВЛЮК М.В. Арешонков.

АРЕШОНКОВ В.Ю. Арешонков Володимир – за.

ПАВЛЮК М.В. Бакумов.

БАКУМОВ О.С. Бакумов Олександр – утримався.

ПАВЛЮК М.В. Бородін. Відсутній.

Бужанський.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Бужанський Максим – за.

ПАВЛЮК М.В. Галушко.

ГАЛУШКО М.Л. Галушко – за.

ПАВЛЮК М.В. Данілов.

Дануца.

Дмитрук.

ДМИТРУК А. Г. За.

ПАВЛЮК М.В. Захарченко.

ЗАХАРЧЕНКО В.В. Володимир Захарченко – за.

ПАВЛЮК М.В. Іонушас.

ІОНУШАС С.К. Іонушас – за.

ПАВЛЮК М.В. Кива.

Колєв.

КОЛЄВ О.В. Колєв Олег – за.

ПАВЛЮК М.В. Куницький.

КУНИЦЬКИЙ О.О. Куницький Олександр – за.

ПАВЛЮК М.В. Мамка.

МАМКА Г.М. Григорій Мамка – за.

ПАВЛЮК М.В. Мамоян.

Медяник.

МЕДЯНИК В.А. Медяник – за.

ПАВЛЮК М.В. Михайлюк.

МИХАЙЛЮК Г.О. Михайлюк Галина Олегівна – за.

ПАВЛЮК М.В. Мінько.

Монастирський.

МОНАСТИРСЬКИЙ Д.А. Монастирський Денис Анатолійович – за.

ПАВЛЮК М.В. Неклюдов. Відсутній.

Осадчук.

НЕКЛЮДОВ В.М. Неклюдов Владлен – за.

ПАВЛЮК М.В. Неклюдов – за.

Осадчук.

ОСАДЧУК А.П. Осадчук Андрій – за.

ПАВЛЮК М.В. Павлюк Максим Васильович – за.

Устінова. Відсутня.

Яцик. Відсутня.

Рішення прийнято.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Максиме.

Рішення прийнято. Скільки голосів "за" було?

ПАВЛЮК М.В. 16.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 16 голосів – за. Рішення прийнято.

Колеги, значить, ми і переходимо тоді до наступного законопроекту – законопроект про внесення змін до Кодексу України про адмінправопорушення, Кримінального кодексу України та Кримінального процесуального кодексу України щодо виконання рішень Європейського суду з прав людини (реєстраційний номер 4049), поданий Кабінетом Міністрів України. Це перше читання. Наскільки мені відомо, також уряд завершився і до нас приєднався міністр юстиції Денис Малюська.

Пане Денисе, якщо ви нас чуєте, будь ласка, прошу вас коротко презентувати даний законопроект.

МАЛЮСЬКА Д.Л. Доброго дня, колеги! Дуже вдячний за можливість доповісти і розповісти про законопроект. Законопроект вкрай важливий, тому що, по суті, це є частиною парного законопроекту, який імплементує рішення Європейського суду з прав людини, які набрали чинності, які знаходяться на контролі їх виконання, знаходяться на контролі Комітету міністрів Ради Європи. Відповідно нам вкрай важливо виконувати рішення Європейського суду не тільки з огляду, що вони є обов'язковими, тому що ми є членами Ради Європи і ратифікували європейську конвенцію, а і тому що ми несемо регулярні матеріальні витрати на виплату компенсацій за рішеннями Європейського суду з прав людини, тому що усі вони встановлюють загальнообов'язкові правила і внаслідок їх недотримання на нас подають відповідні заяви про стягнення компенсацій, Європейський суд констатує порушення, і такі виплати здійснюються. Відповідно тут в законопроекті викладено ряд ключових положень, найгучніша, можливо, потенційно з реформ, які пропонуються до вашого розгляду, це можливість перегляду довічного позбавлення волі.

В мене тут законопроектом передбачений механізм, коли особа, яка засуджена до довічного позбавлення волі, відбула це покарання не менше ніж 10 років. Потім вона отримає право за відповідною процедурою, передбаченою в законопроектах, на підставі висновків, аналізу особистості звернутися про заміну довічного позбавлення волі на строкове покарання, на покарання у вигляді строкового позбавлення волі з строком на 15 років, мінімум на 15 років. Тобто в нас засуджений до позбавлення волі, у випадку вашої підтримки цього законопроекту, перебуватиме в місцях позбавлення волі не менше 25 років: 10 до моменту звернення і 15 після моменту звернення.

Відповідно ті з засуджених до довічного позбавлення волі, які вже виходили внаслідок помилування, абсолютна більшість з них виходила з місць позбавлення волі раніше ніж 25 років. Тобто наш законопроект не настільки є ліберальним як виглядає з першого погляду, тому що з тих, хто був помилуваний президентами України до цього часу, лише двоє виходили після відбуття покарання у 25 років.

Відповідно ми встановлюємо на виконання європейської конвенції в механізм передбачуваніший і структурованіший ніж зараз є механізм помилування. Це і є ключова вимога відповідних рішень Європейського суду з прав людини.

Крім того, законопроекти є комплексними і в даному законопроекті, який зараз пропонується до вашого розгляду, 4049, також вносяться зміни у процедуру адміністративного арешту, зокрема по окремим адміністративним правопорушенням така санкція як адміністративний арешт прибирається.

Крім того, пропонується можливість, вірніше, пропонується скорочення строку розгляду апеляції на таку санкцію. Так само таке скорочення, вимога такого скорочення, вимога ефективного апеляційного оскарження передбачено у рішеннях Європейського Суду з прав людини.

Крім того, пропонуються інші точкові процедури. Знову ж таки в матеріалах законопроекту додано опис відповідних змін і посилання на рішення Європейського Суду з права людини, які набрали чинності і є обов'язковими для виконання.

Власне коротко це все. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам.

Прошу Максим Павлюк – позиція підкомітету.

Пане Максиме.

ПАВЛЮК М.В. Дійсно, даний законопроект вчора розглядався на підкомітеті. Висловлювалось дуже багато зауважень до цього законопроекту.

Втім слід зазначити, що Уповноважений Верховної Ради з прав людини підтримав законопроект без зауважень. Рішення ГНЕУ ми вже отримали, там чіткої позиції у ГНЕУ немає, просто висловило багато зауважень до даного законопроекту.

Зі своєї сторони слід також зазначити, що пункти, що стосуються адміністративного стягнення у виді адміністративного арешту, які зазначені в даному законопроекті, частково переплітаються з законопроектами, які ми сьогодні будемо розглядати – 3047а і 3048а.

Крім того, що до пункту статті 537 КПК, який розглядається в даному законопроекті, щодо того, що суд має право вирішувати питання про зміну покарання у виді довічного позбавлення волі більш м'яким. Вибачаюсь. Що стосується статті 176, я сплутав, вибачаюсь, колеги. В разі закінчення строку запобіжного заходу до проведення підготовчого засідання прокурорами не пізніше ніж за п'ять днів до закінчення і попередньої ухвали процесуального запобіжного заходу може подати клопотання про його продовження. Також були спори щодо даного пункту. І з приводу статті про скасування судового рішення і направлення справи на новий розгляд до суду першої інстанції або апеляційної інстанції в результаті перегляду свого рішення за нововиявленими обставинами або виключними обставинами. Даний пункт розглядається в законопроекті 3009а, який вже пройшов через наш комітет, а тому я вважаю, що до другого читання даний пункт необхідно буде виключити з даного законопроекту правками.

Рішення комітету: пропонувати комітету за результатами розгляду в першому читанні прийняти даний законопроект 4049 за основу.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякуємо вам.

Колеги, хто хоче висловитися з цього законопроекту? Будь ласка. Хто ще, одразу скажіть, колеги, щоб ми розуміли, крім Максима Бужанського.

МАМКА Г.М. І Мамка. Мамка бере слово, тим паче, що міністр є.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Будь ласка, прошу тоді Максим Бужанський, після цього – Григорій Мамка.

Прошу, Максиме.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. *(Виступ російською мовою)*

Уважаемый господин Малюська! Вы меня слышите? Максим Бужанский, фракция "Слуга народа". У меня к вам следующего рода вопрос. Этот закон вы вносите, потому что хотите привести наше законодательство в соответствии с требованиями Европейского суда по правам человека. Я правильно вас понимаю? Замечательно.

У нас есть, я не вспомню сейчас, 4 или 6 приговоров ЕСПЧ по поводу того, что наш действующий Закон об очищении власти, Закон о люстрации не соответствует нормам ЕСПЧ. Более того, апелляцию Министерства юстиции, которую Министерство юстиции пыталось подать на эти решения, ЕСПЧ единогласно отклонил, даже не стал слушать.

Объясните мне, пожалуйста, две вещи.

Первое. Почему вы злостно пренебрегаете требованиями Европейского суда по правам человека в отношении необходимости отмены или серьезных изменений в Законе о люстрации? Раз. В парламенте находится уже год мое предложение отменить позорный Закон о люстрации. Нужно что-то делать, нужно как-то реагировать на решение ЕСПЧ, нельзя делать вид, что их не существует.

И второе. Скажите, пожалуйста, вы сейчас находитесь в своем рабочем кабинете, насколько я понимаю, в Министерстве юстиции. А почему у вас рядом с нашим государственным флагом находится флаг союза европейских государств – Европейского Союза? Человек неподготовленный, глядя на вас сейчас, не совсем понимаю, вы украинский чиновник или вы какой-то

международный представитель, фахівець, скажемо, народний. То есть вы что и кому хотите этим продемонстрировать?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, прозвучало ряд запитань до пана Дениса. Ми зазвичай проводимо виступи всіх депутатів, а потім підсумковий фідбек від представника автора законопроекту. Тому, колеги, я пропоную, щоб виступив Григорій Миколайович Мамка, і після цього по всіх питаннях, заданих Максимом Бужанським і Григорієм Мамкою, було висловлено позицію міністра.

Григорій Миколайович, будь ласка, вам тоді слово і після цього міністра.

МАМКА Г.М. Шановні народні депутати, шановний пане міністре! Дуже раді вас бачити. Але хочу звернути увагу вашу на якість законопроектів, які вносяться до нашого комітету, по суті, від Міністерства юстиції.

Попередній виступ я, продовжуючи з цим законопроектом 4049, тут мало що можна сказати до європейської практики внесення цієї законодавчої ініціативи. Цією законодавчою ініціативою, я так розумію, Мін'юст вирішив нічого зовсім не виплачувати за рішеннями ЄСПЛ і подав, по суті, цей проект. Тобто ми вже не хочемо нести відповідальність за ті рішення міжнародних інстанцій, які є на даний час і які будуть, і, по суті, їх уже дійсно багато, як і підтверджував Максим Бужанський.

Цим законопроектом ми виключаємо в статтях 44, 121, 178 КУпАП таке стягнення, адміністративне стягнення у вигляді адміністративного арешту, але при цьому збільшуючи граничні межі інших видів стягнень. А чому практика не йде щодо застосування цього адміністративного арешту у вигляді стягнення? Щось не получается, то необхідно все-таки народним депутатам знати, що не получается, чому не застосовується ця практика, що ми повинні ці стягнення виключати.

У разі цього ухвалення законопроекту може скластись надзвичайна ситуація, за якою частина осіб, засуджених за вчинення особливо тяжких злочинів до довічного позбавлення волі, фактично будуть відбувати майже те ж саме покарання, що і особи, які вчинили менш суспільно небезпечні діяння, що навряд чи можна визначити справедливим по відношенню до тих подій, до тих кримінальних правопорушень, за які вони засуджені, справедливим згідно закону.

По-друге, я вибачаюсь, а як відраховувати три четверти строку для довічників? Це що, застосувати умовно дострокове звільнення від відбування покарання саме по тому, що в Мін'юсті можуть визначити, скільки кому жити? Для того щоб три четверти визначити, повинна бути початкова точка і кінцева. Це що, приблизно скільки людина може по середньому дослідженню прожити?

Пожиттєвий термін – це безстроковий вид покарання, а, отже, і підстав для застосування інституту умовно-дострокового звільнення від відбування покарання у виді довічного позбавлення волі чинний Кримінальний кодекс не містить. Я розумію і поважаю міжнародну практику, я поважаю вплив міжнародних партнерів на життя в Україні. Я розумію їх цінності, але я хочу жити по законам в Україні, які ми пишемо, які ми формуємо, за які ми голосуємо і визначаємо умови. А саме про визначення покарання за перевищення чи невиконання кримінально карних діянь, які передбачені нашим законодавством, зовсім не європейським.

І по суті останнє, що зміни до статті 176 Кримінальним процесуальним кодексом пропонується наділити повноваження, зверніть увагу, слідчого вносити клопотання для застосування запобіжних заходів до початку підготовчого судового засідання. Я вибачаюсь, прокурор скеровує обвинувальний акт до суду. Слідчого уже на цій стадії не існує. Провадження закрито. В процесуальній формі розкрито матеріали, і прокурор приймає рішення щодо направлення обвинувального акта до суду. До чого тут слідчий?

І от така якість законопроектів, вона просто наштовхує до нерозуміння, що буде далі відбуватися. У мене одне прохання. Давайте поставимо на голосування, повернемо цей законопроект Мін'юсту, нехай його доопрацює у формі визначеній і застосованій, і акліматизованій до нашого законодавства. І ми із задоволенням його розглянемо. Неможливо писати на біле чорне, а потім пропихувати уже через суд шляхом ізмору через наш комітет.

Дякую вам велике.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Григорій Миколайович.

Я бачу, я сподіваюсь, що ви не дуже зморилися ще.

Сергій Іонушас також попросив виступити з цього проекту. Будь ласка.

ІОНУШАС С.К. Безумовно, в цьому законопроекті є багато юридичних нюансів, які у колег визивають різні тлумачення. Але я хотів би сказати не про це. Я хотів би сказати про те, що я особисто мав участь приймати у процедурі розгляду комісії можливості помилування довічно ув'язненого пана Ігоря Трубіцина. Я хотів би зазначити, що станом на сьогодні, з моєї точки зору, дійсно, потрібен механізм яким чином, за який термін, якою юридичною конструкцією. Давайте спілкуватись після першого читання, але цей механізм повинен бути. Тому що довічно ув'язнені, вони повинні мати за мету протягом досить тривалого терміну, а часто зараз це тільки, я не буду так казати, але досить маленький перелік осіб, які відсиділи 25 років. Тому цей механізм потрібно запроваджувати в Україні, заміну, можливість розгляду судом заміни довічного ув'язнення іншим покаранням, яке передбачає певний термін.

Тому я вважаю, що незалежно від критики, яку ми зараз почули від колег, цей законопроект потрібно підтримати за основу і разом, безумовно, з іншими політичними силами його доопрацювати таким чином, щоб він відповідав, як сказав Григорій Миколайович, клімату України.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Максим Павлюк також наступним попросив слово. Будь ласка, пане Максиме.

ПАВЛЮК М.В. Да, можна запитання до міністра або до представників Міністерства юстиції. Хотілося би дізнатися кількість взагалі зараз довічників, да, які відбувають покарання, і про яку кількість ми говоримо людей, до яких можуть бути застосовано в разі прийняття певного законопроекту дані норми?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Колеги...

МАМКА Г.М. А можна ще 30 секунд пізніше?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Григорій Миколайович, ну, давайте вже всі, щоб уже виступив міністр, і переходити до голосування. Давайте вже завершуйте, 30 секунд. Будь ласка, якщо щось... Я бачу, що не стомилися ще.

МАМКА Г.М. Дивіться, колеги, ну, необхідно все-таки, давайте звертати увагу про те, що доопрацювання між першим і другим і своїми функціями між Мін'юстом, і комітетом Верховної Ради. Це перший момент.

Другий момент. Інститут помилування, єсть він, існує в державі. Ну, не повинні ми робити інші механізми і наділяти іншими повноваженнями для досягнення однієї і тієї ж самої мети. Ну, так можна інше застосовувати, да. Але цей інститут помилування є, і ви уявляєте, до особи не може бути скорочений термін по закону, три четвертих там, якщо до цієї особи застосовувався вже акт помилування Президентом.

Я вибачаюсь, що треба зробити в державі для того, щоб, перше, отримати довічне, скороти на три чвертей, вийти, а потім знову щось треба скоїти, щоб отримати знову довічне ув'язнення або 25 років. Я вибачаюся, не потрібен механізм, якщо він уже є, існує. Необхідно все-таки якісний законопроект для того, щоб все-таки ми його розглянули. Відправте його на доопрацювання.

ІОНУШАС С.К. Якщо я не помиляюсь, у нас 362 чи десь приблизно стільки довічно ув'язнених в Україні.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А я думаю, що зараз представник... міністр про це скаже.

Колеги, якщо всі виступили, я прошу тоді включитися ще раз пана Дениса Малюську, відповісти послідовно або у виборі питань, які були озвучені, і прокоментувати ті зауваження, які озвучили колеги по комітету.

МАЛЮСЬКА Д.Л. Дякую, Денисе. Послідовно тоді будемо йти по запитанням.

З приводу запитання пана Бужанського по люстрації. Дивіться, готовий підписатися під кожним вашим словом, немає більшого прихильника в уряді перегляду Закону про люстрацію, про очищення влади, ніж я. Мін'юст 5 разів вносив на Кабмін законопроект, яким кардинально змінюються механізми, передбачені Законом про люстрацію. На жаль, необхідних голосів ми не отримали і урядовий комітет законопроект так само не підтримав. Він застряг в середині Кабінету Міністрів, хоча необхідність його прийняття і необхідність кардинальної зміни підходів Закону про очищення влади, дійсно, була констатована і Венеційською комісією, і Європейським судом з прав людини.

Ми готові передати законопроект депутатам. Готові працювати, можливо, іншими способами законопроект все-таки, щоб отримав підтримку

і був розглянутий парламентом. Тому буду радий, якщо ми зможемо з вами в тому числі поспівпрацювати в цьому напрямку.

Щодо прапору. Прапор позаду мене є також прапором Ради Європи. Відповідно це організація, членом якої Україна є. Більше того, за 28 хвилин я доповідаю на засіданні Комітету Міністрів Ради Європи і було б непогано, щоб відповідно представники цієї організації бачили позаду мене цей прапор. Все дуже просто насправді.

Далі, щодо три четвертих. Це зауваження пана Мамки. Три четвертих, звертаю увагу, формулювання "три четвертих" застосовується до строку, який було встановлено після заміни довічного. Відповідно це не три четвертих від довічного, це три четвертих від строкового позбавлення волі. Тому тут жодних суперечностей чи якихось технічних недоречностей немає.

Щодо того, що хочу жити за нашим законодавством. Справа в тому, що Європейська конвенція і є наше законодавство, це є тим документом, тим актом, який застосовується судами і є обов'язковим до застосування, який допомагає нам робити закони наші і їх правозастосовчу практику сучасною і не порушувати права людини.

Щодо того, що не потрібно дублювати, тому що вже є інститут помилування. Насправді інститут помилування дублює не тільки заміну довічників, але і інші покарання, з одного боку, з іншого боку, знову ж таки, це принципово різні механізми. Механізм, який ми пропонуємо, набагато досконаліший ніж помилування. Під час помилування у членів комісії немає можливості тісного спілкування чи розуміння кого вони помилують, нема плану ресоціалізації, немає чіткого плану і погодженого із засудженими, адміністрацією установ про те, що довічнику робити після того, як він звільниться.

Відповідно цей інститут досконаліший. Це інститут, де здійснює повноваження відповідний суд і де встановлена рамка. Інститут помилування, зі всією повагою до інституту помилування, ми його не пропонуємо скасувати, але це інститут дійсно трошки... механізми якого

чітко не визначений, він досить довільний. Це пов'язано з його правовою природою. Відповідно ми не встановлюємо, ми створюємо чітку рамку, чіткі правила поведінки, і це є виконанням, є рішення Європейського суду з прав людини і відповідно Європейської конвенції.

Щодо кількості довічників, я просто зараз підключився у зв'язку із проблемами приєднання до мережі Інтернет, підключився з телефона, в мене усі ці дані в телефоні. Я попрошу зараз мого колегу заступника Олександра Банчука дати, озвучити цифри щодо кількості довічників, щодо яких можливе це застосування цього механізму, Якщо ви не проти, безумовно.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, Олександр Банчук, якщо у вас є такі цифри, прошу озвучити.

БАНЧУК О.А. У нас останні дані, да. Чутно мене?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, чутно.

БАНЧУК О.А. Загальна кількість осіб, які зараз, це 1 тисяча 528, тих, хто відбули до 10 років зараз... довічне позбавлення волі, їх 193. Тобто від 1 тисячі 528 потрібно відняти 193.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

БАНЧУК О.А. На тих, на кого потенційно за умов дотримання вимог, які передбачені проектом закону, можуть застосуватись ці положення законопроекту, які наразі...

ГОЛОВУЮЧИЙ. На 193 чи 1 тисяча 528 мінус 193? Тобто десь порядку 1 тисяча 200 людей, да?

Колеги, чи є ще у когось короткий коментар з тих, хто не виступав, колеги, я прошу? Тому що час рухається. Якщо нема, колеги, я тоді також висловлю свою коротку позицію по цьому даному законопроекту.

Ми вже не один раз із самого початку нашої роботи комітету в цьому скликанні повертались і обговорювали цю проблему. Вона, звичайно, є більш серйозною, ніж навіть ми зараз її обговорили. Я маю на увазі зараз там декілька аспектів, які закладені в цих законопроектах. Один законопроект – це, звичайно, приділили ми 90 відсотків цьому часу. Я погоджуюсь, що механізм, запланований Мін'юстом, потрібно підтримувати однозначно. Це право на надію для довічників, які є. Тут можемо з вами вважати, не вважати, але 1,5 тисячі осіб, які мають отримати право на надію взагалі як такий інститут, який має нормально в країні існувати.

Крім того, я хочу зауважити, що прозвучала цифра, тобто тих, хто до 10 років, а тих, хто більше 10 років, це люди, які засуджені і які засуджувалися по старому КПК. І я нагадаю, що у нас було багато звернень і родичів цих осіб, і взагалі по тому, що були надзвичайно великі питання по тому, яким чином ми засуджували, і пропонувалось якимось чином переглянути всіх осіб, яких було засуджено за старим КПК. Ми ж нашу позицію зайняли в тому, що це фактично зараз зробити неможливо, поскільки підняти докази і пройти ще раз по процесу, який був, наприклад, 20, 30 років тому, апріорі неможливо в сьогоdnішніх умовах. Але такий механізм дає можливість якраз розглянути питання по тому, щоб ця людина отримала таке право на надію. Тому я думаю, що цю ідею законопроекту однозначно варто підтримати.

Але хочу зауважити, що ідея, яка закладена в ньому, це, що в Кодексі України про адмінправопорушення потрібно забрати адміністративний арешт, я переконаний, не на часі, тому що це і не сприймає такий підхід і суспільство, і в даному випадку от наступний законопроект членів комітету, який я буду також представляти – це якраз про правила відбування адміністративного арешту, той механізм, якого не було і саме за який нас критикували. І якраз я буду пропонувати, щоб ми вирішили цю проблему не

скасуванням адмінарешту як такого стягнення в КУпАПі, а визначенням чітких правил його відбування. Я думаю, це нормально і ми рухаємося по багатьом статтям, де адмінарешт, навпаки, ми будемо запроваджувати, а не забирати.

Тому однозначно в рішенні комітету, якщо ми підтримаємо його за основу, буде визначено питання, що питання адмінарешту не буде і не має бути, не може бути підтримано до другого читання.

Фіналізую, колеги. Я прошу, щоб ми все ж таки підтримали дану ініціативу уряду, яка є в цій частині дуже важлива, зазначили застереження щодо адміністративного арешту і ухвалили висновок комітету, який запропонований підкомітетом, рекомендувати Верховній Раді законопроект номер 4049 ухвалити за основу.

Хто за цю пропозицію, прошу визначатись шляхом голосування.

Пане Максиме, прошу провести підрахунок голосів.

ПАВЛЮК М.В. Прошу підтримати та проголосувати.

Алексєєв.

АЛЕКСЄЄВ С.О. Алексєєв Сергій – за.

ПАВЛЮК М.В. Арешонков.

АРЕШОНКОВ В.Ю. Володимир Арешонков – за.

ПАВЛЮК М.В. Бакумов.

БАКУМОВ О.С. Бакумов Олександр – за.

ПАВЛЮК М.В. Бородін.

Бужанський.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Бужанський – за.

ПАВЛЮК М.В. Галушко.

ГАЛУШКО М.Л. За. Галушко – за.

ПАВЛЮК М.В. Данілов.

Дануца.

Дмитрук. Відсутній.

Захарченко.

ЗАХАРЧЕНКО В.В. Володимир Захарченко – за.

ПАВЛЮК М.В. Володимир Захарченко. Не чути вас.

ЗАХАРЧЕНКО В.В. Володимир Захарченко – за.

ПАВЛЮК М.В. Дякую.

Іонушас.

ІОНУШАС С.К. Іонушас – за. Але щодо адмінарешту з оговоркою, в рішенні комітету.

Дякую.

ПАВЛЮК М.В. Кива Ілля.

Колев.

КОЛЄВ О.В. Колев Олег – за.

ПАВЛЮК М.В. Куницький.

КУНИЦЬКИЙ О.О. Куницький Олександр – за.

ПАВЛЮК М.В. Мамка.

МАМКА Г.М. Дякую, міністру за відповіді, в яких я не почув відповіді на свої питання. У зв'язку з цим я проти. Я не бачу на часі прийняття цього законопроекту.

ПАВЛЮК М.В. Дякую, Григорій Миколайович.

Мамоян.

Медяник.

МЕДЯНИК В.А. Медяник – за.

ПАВЛЮК М.В. Михайлюк.

МИХАЙЛЮК Г.О. Михайлюк Галина Олегівна – за.

ПАВЛЮК М.В. Мінько.

Монастирський.

МОНАСТИРСЬКИЙ Д.А. Монастирський Денис Анатолійович – за.

ПАВЛЮК М.В. Неклюдов.

НЕКЛЮДОВ В.М. Неклюдов Владлен – за.

ПАВЛЮК М.В. Осадчук.

ОСАДЧУК А.П. Осадчук Андрій Петрович – за. З аналогічним уточненням, як у Сергія Іонушаса, це щоб у протоколі було зазначено отой коментар голови комітету щодо адміністративного арешту.

Дякую.

ПАВЛЮК М.В. Дякую, Андрій Петрович

Павлюк Максим Васильович – за.

Устінова.

УСТІНОВА О.Ю. Устінова Олександра Юріївна – за.

ПАВЛЮК М.В. Дякую.

Яцик.

ЯЦИК Ю.Г. Яцик – за.

ПАВЛЮК М.В. Дякую.

17 – за, 1 – проти. Рішення прийнято.

Дякую, колеги.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, вам.

Рішення прийнято і буде винесено на розгляд Верховної Ради.

Переходимо до наступного законопроекту: проект Закону про правила відбування адміністративного арешту. Перепрошую, номер 3047а. І пов'язаний з ним законопроект про внесення до КУпАП у зв'язку з прийняттям законопроекту про правила відбування адмінарешту (3048а).

Я представлю цей законопроект коротко. Колеги, ми фактично половина комітету є співавторами даного законопроекту. Тому я пропоную не витратити на нього багато часу. Єдине, хочу акцентувати, що саме в цьому

законопроекті ми запропонували механізм, яким чином зробити це так, щоб не було питань по механізму, по правилах відбування адміністративного арешту. Чітко прописали і виписували спільно з правозастосовчими органами і судом, яким чином це має працювати. І от саме прийняття даного закону про правила відбування адмінарешту вони мають закрити ту прогалину, до якої от вас постійно приводять, що адмінарешт начебто там не відповідає певним нормам європейської конвенції. Даним чином ми якраз прописуємо, як і яка процедура, що заборонено і як це має відбуватися.

Тому, колеги, я звичайно прошу підтримати даний законопроект. Якщо хтось хоче висловитись коротко, пропоную висловитись. Але не втрачати по цих законопроектах багато часу.

Прошу тоді, Максим Павлюк, ви, так прокоментуйте коротко позицію підкомітету. Максиме. Будь ласка.

ПАВЛЮК М.В. Підкомітет розглянув законопроект 3047а і пропонує комітету за розглядом в першому читанні прийняти за основу даний законопроект.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, Максиме, позицію ще раз озвучте, бо перебили. Максиме.

ПАВЛЮК М.В. Позиція підкомітету: прийняти за основу даний законопроект.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Колеги, чи є потреба на обговорення, чи можемо переходити до голосування?

Пропоную переходити до голосування.

Пане Максиме, прошу визначитись щодо того, щоб ухвалити висновок. Що технічно ми маємо проголосувати по обох законопроектах, але ставлю один – законопроект 3047а щодо того, щоб ухвалити висновок за основу.

Прожу визначатись по цьому законопроекту. Далі технічно, другий.

ПАВЛЮК М.В. ...Денис Анатолійович. Прошу підтримати та проголосувати.

Алексєєв.

АЛЕКСЄЄВ С.О. Алексєєв Сергій – за.

ПАВЛЮК М.В. Арешонков.

АРЕШОНКОВ В.Ю. Володимир Арешонков – за.

ПАВЛЮК М.В. Бакумов.

БАКУМОВ О.С. Бакумов Олександр – за.

ПАВЛЮК М.В. Бородін.

Бужанський.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Бужанський – за.

ПАВЛЮК М.В. Галушко.

ГАЛУШКО М.Л. Галушко – за.

ПАВЛЮК М.В. Данілов.

Дануца.

Дмитрук.

ДМИТРУК А.Г. За.

ПАВЛЮК М.В. Дмитрук – за.
Захарченко.

ЗАХАРЧЕНКО В.В. Володимир Захарченко – за.

ПАВЛЮК М.В. Іонушас.

ІОНШАС С.К. Іонушас – за.

ПАВЛЮК М.В. Кива.
Колев.

КОЛЄВ О.В. Колев Олег – за.

ПАВЛЮК М.В. Куницький.

КУНИЦЬКИЙ О.О. Куницький Олександр – за.

ПАВЛЮК М.В. Мамка. Григорій Миколайович.

МАМКА Г.М. Утримався. Григорій Мамка – утримався.

ПАВЛЮК М.В. Дякую.

Мамоян.

Медяник.

3047а.

Медяник.

Михайлюк.

МИХАЙЛЮК Г.О. Михайлюк Галина Олегівна – за.

ПАВЛЮК М.В. Мінько.

Монастирський.

МОНАСТИРСЬКИЙ Д.А. Монастирський Денис Анатолійович – за.

ПАВЛЮК М.В. Неклюдов.

НЕКЛЮДОВ В.М. Неклюдов Владлен – за.

ПАВЛЮК М.В. Осадчук.

ОСАДЧУК А.П. Осадчук Андрій Петрович – за. Але звертаю увагу, що до другого читання він потребує суттєвого доопрацювання. Дякую.

ПАВЛЮК М.В. Павлюк Максим Васильович – за.

Устінова.

УСТІНОВА О.Ю. Устінова Олександра Юріївна – за.

ПАВЛЮК М.В. Яцик. Мікрофон, мікрофон, Юлія Григорівна, вас не чути. Юлія Григорівна, вас не чути.

ПАВЛЮК М.В. Махніть головою. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Скільки?

ПАВЛЮК М.В. 17 – за. Рішення прийнято.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 17 – за. Рішення прийнято.

І наступний одразу законопроект за основу, пов'язаний з цим законопроектом: про внесення змін до КУпАП.

Хто за те, щоби ухвалити висновок і рекомендувати Верховній Раді законопроект 3048а, супутній , ухвалити за основу. Прошу голосувати і підтримати.

Прошу, Максиме, ще по цьому швидко.

ПАВЛЮК М.В. Рішення підкомітету я не висловлював. По 3048а для стенограми.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, да, для стенограми.

ПАВЛЮК М.В. Зазначу, що відбулося засідання підкомітету. Підкомітет рекомендує комітету прийняти даний законопроект за основу, 3048а. Прошу колег...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу голосувати.

ПАВЛЮК М.В. Алексєєв.

АЛЕКСЄЄВ С.О. Алексєєв Сергій – за.

ПАВЛЮК М.В. Арешонков.

АРЕШОНКОВ В.Ю. Володимир Арешонков – за.

ПАВЛЮК М.В. Бакумов.

БАКУМОВ О.С. Бакумов Олександр – за.

ПАВЛЮК М.В. Бородін.

Бужанський.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Бужанский Максим – за.

ПАВЛЮК М.В. Галушко.

ГАЛУШКО М.Л. Галушко Микола – за.

ПАВЛЮК М.В. Данілов.

Дануца.

Дмитрук.

ДМИТРУК А.Г. За.

ПАВЛЮК М.В. Захарченко.

ЗАХАРЧЕНКО В.В. Захарченко Володимир – за.

ПАВЛЮК М.В. Іонушас.

ІОНШАС С.К. Іонушас – за.

ПАВЛЮК М.В. Кива.

Колев.

КОЛЄВ О.В. Колєв Олег – за.

ПАВЛЮК М.В. Куницький.

КУНИЦЬКИЙ О.О. Куницький Олександр – за.

ПАВЛЮК М.В. Мамка.

МАМКА Г.М. Григорій Мамка. Я не можу підтримати цього законопроекту, тому що не розумію, хто, яким чином визначає вагітність жінки і на якому періоді часу. Утримався.

ПАВЛЮК М.В. Гінеколог.

Мамоян.

Медяник.

Михайлюк. Мікрофон.

МИХАЙЛЮК Г.О. Михайлюк Галина Олегівна – за.

ПАВЛЮК М.В. Мінько.

Монастирський.

МОНАСТИРСЬКИЙ Д.А. Монастирський Денис Анатолійович – за.

ПАВЛЮК М.В. Неклюдов.

НЕКЛЮДОВ В.М. Неклюдов Владлен – за.

ПАВЛЮК М.В. Осадчук.

ОСАДЧУК А.П. Осадчук Андрій – за. Але так само звертаю увагу, щодо другого читання потребує ретельного доопрацювання.

ПАВЛЮК М.В. Павлюк Максим Васильович – за.
Устінова.

УСТІНОВА О.Ю. Устінова Олександра Юріївна – за.

ПАВЛЮК М.В. Яцик.

ЯЦИК Ю.Г. Яцик – за.

ПАВЛЮК М.В. 17 – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

17 – за. Рішення прийнято.

Переходимо до наступного законопроекту. Це законопроект про внесення змін до Кодексу України про адміністративні правопорушення щодо посилення відповідальності за порушення законодавства у сфері захисту природних екосистем від пожеж. Законопроект 3755, поданий понад 50 народними депутатами, в тому числі членами нашого комітету. Це є і Максим Бужанський, і Юлія Яцик, з тих, кого я швидко зараз побачив.

Колеги, як ми будемо його розглядати, чи хтось готовий його представити з авторів? Тому що Олег Бондаренко перший голова комітету, який підписав цей законопроект, він на іншому комітеті. Якщо хтось зможе його представити, ми його можемо розглянути. Якщо ні, то на наступному комітеті ми до нього повернемося.

Може хтось із авторів коротко скаже чи може, чи ми рухаємося. Звертаюсь до пані Юлії Яцик або до Максима Бужанського.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Пане голово, там мова йде також про шляхи схрещування диких тварин, то у мене є конфлікт інтересів з приводу...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре.

Юлія.

На наступний комітет тоді, да?

ЯЦИК Ю.Г. Колеги, да, так там суть цього законопроекту – це збільшення посилення відповідальності за...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Юлія, то ми розглядаємо? Ви готові представити, чи все ж таки...

ЯЦИК Ю.Г. Я вважаю, що буде толерантно все ж таки автору первісному надати слово, буде, напевно, так правильніше. Тому на наступний комітет, так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добро. Тоді переносимо на наступний комітет. Дякую.

Наступне тоді питання у нас: проект Закону про внесення змін до Кодексу України про адмінправопорушення та Кримінального кодексу України щодо відповідальності за порушення порядку видалення зелених насаджень. Це 3805. Поданий також групою народних депутатів. Серед них є наші члени комітету. Перший підписант – народний депутат Горенюк. Чи є він на зв'язку, бо він мав приєднатися...

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Я с ним говорив. Есть просьба перенести на следующее заседание, у него параллельный комитет.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хорошо. Єсть. Тоді сприймається, я думаю, що немає заперечень. Якщо немає автора, у нас загальне правило: ми переносимо на наступне засідання.

Рухаємося далі. Законопроект номер 3465 про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо посилення відповідальності за засмічення лісових насаджень. Народний депутат Брагар, є його лист з проханням про те, щоб перенести його на наступне засідання комітету. Тому ми його також переносимо.

І наступний законопроект, який ми можемо розглянути, це законопроект про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо відповідальності за незаконне поводження із спеціальними технічними засобами негласного отримання інформації (реєстраційний номер 2578). Законопроект був поданий народним депутатом Давидом Арахамією.

Ми вдруге його розглядаємо. Є лист-прохання автора розглянути без його відсутності. Тому я надаю слово Олександру Бакумову для представлення коротко позиції законопроекту і можемо його розглянути. Дякую.

БАКУМОВ О.С. Шановний головуєчий, шановні колеги! Законопроектом передбачаються основні такі новели. Зокрема: вилучення з Кримінального кодексу України статті 359 (незаконне придбання, збут або використання СТЗ (спеціальних технічних засобів), а також контрабанди СТЗ відповідно до статті 201 Кримінального кодексу України;

з Кодексу про адмінправопорушення щодо відповідальності за незаконне зберігання спеціальних технічних засобів негласного отримання інформації (це стаття 15 і 195 з позначкою 5);

коригування відповідних процесуальних норм Кримінального кодексу та Кодексу України про адміністративні правопорушення.

В обґрунтуванні народним депутатом наводиться статистика, вона дещо була неактуальною, тому що була використана станом десь на 13-14 роки, де органи безпеки фактично зловживали цією статтею і недобросовісно, скажімо так, кваліфікували некримінальні дії і на цьому, вибачте мене, заробляли.

Ми провели комунікацію, було засідання підкомітету, на якому дуже багато було членів комітету нашого профільного. Ми вислухали позицію Служби безпеки України, представників. І зрозуміли, що, в принципі, трансформація вказаних норм вона є можливою і, в принципі, є слушною, однак не в такому вигляді. Ми не можемо просто так взяти і вилучити саме таку норму щодо використання, придбання і збуту спеціальних технічних засобів, оскільки ми реально ставимо під ризик те, що цілі комплексні системи, які, можливо, переміщуються в спеціальних автомобілях, які спроможні, скажімо так, здобувати незаконним способом інформацію будуть вільно використані в нашій державі. А тому, проводячи також певний діалог із суб'єктом законодавчої ініціативи паном Давидом Арахамією, ми вирішили і підкомітет вирішив, щоб рекомендувати комітету прийняти рішення відправити вказаний законопроект на доопрацювання суб'єкту законодавчої ініціативи. І вже доопрацьованим потім знов-таки повернутися до його розгляду.

Дякую вам за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, пропозиція була саме на доопрацювання підкомітету. Я думаю, що ми її можемо підтримати. Колеги, чи є потреба ще комусь висловитися, чи переходимо одразу до голосування.

Тоді ставлю на голосування пропозицію ухвалити висновок комітету і рекомендувати Верховній Раді законопроект номер 2578 відправити на доопрацювання.

Будь ласка, прошу Максима провести підрахунок голосів.

ПАВЛЮК М.В. Алексєєв.

Арешонков.

АРЕШОНКОВ В.Ю. Володимир Арешонков – за.

ПАВЛЮК М.В. Дякую.

Бакумов.

БАКУМОВ О.С. Бакумов Олександр – за.

ПАВЛЮК М.В. Бородін.

Бужанський.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Бужанский – за.

ПАВЛЮК М.В. Данілов.

Дануца.

Дмитрук.

Алексєєв з'явився. Ще раз в мікрофон.

АЛЕКСЄЄВ С.О. За рішення підкомітету.

ПАВЛЮК М.В. Дякую.

Дмитрук.

Галушко.

ГАЛУШКО М.Л. Галушко – за.

ПАВЛЮК М.В. Дякую.

Захарченко.

ЗАХАРЧЕНКО В.В. Володимир Захарченко – за.

ПАВЛЮК М.В. Іонушас.

ІОНУШАС С.К. Іонушас – за.

ПАВЛЮК М.В. Колєв.

КОЛЄВ О.В. Колєв Олег – за.

ПАВЛЮК М.В. Куницький.

КУНИЦЬКИЙ О.О. Куницький Олександр – за.

ПАВЛЮК М.В. Мамка.

МАМКА Г.М. Григорій Мамка – за.

ПАВЛЮК М.В. Мамоян.

Медяник.

Михайлюк.

МИХАЙЛЮК Г.О. Михайлюк Галина – за.

(Загальна дискусія)

ПАВЛЮК М.В. Монастирський.

МОНАСТИРСЬКИЙ Д.А. Монастирський Денис Анатолійович – за.

ПАВЛЮК М.В. Неклюдов.

НЕКЛЮДОВ В.М. Неклюдов Владлен – за.

ПАВЛЮК М.В. Осадчук.

ОСАДЧУК А.П. Осадчук Андрій – за.

ПАВЛЮК М.В. Павлюк Максим – за.

Устінова.

УСТІНОВА О.Ю. Устінова – за.

ПАВЛЮК М.В. Яцик.

ЯЦИК Ю.Г. Яцик – за.

ПАВЛЮК М.В. Дякую.

17 – за. Рішення прийнято.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, шановні колеги.

Я побачив, що я випадково пропустив одну позицію порядку денного – це законопроект номер 4002, співавтором якого я є. Тому ми його зараз якраз продовжимо. Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо встановлення відповідальності за порушення вимог санкційного режиму, діючого на захист національної безпеки і територіальної цілісності України.

Шановні колеги, в нас вже давно прийнятий Закон "Про санкції", який діє. І, власне, великою прогалиною було те, що не було механізму притягнення до відповідальності за невиконання санкцій. Так ось саме цей законопроект він і налаштований на те, щоб здійснити дієвий механізм за

недотримання санкцій, які ми ж самі і вводимо щодо ситуації, яка складається в нас на сході. Тому, колеги, я пропоную підтримати даний законопроект у першому читанні, спільно доопрацювати його до другого читання і рухатися далі.

Пан Олександр Бакумов, будь ласка, позицію підкомітету.

БАКУМОВ О.С. Дякую, шановний головуючий.

Шановні колеги, я не буду тоді багато що додавати до ваших слів. Підкомітет на своєму засіданні рекомендував комітету ухвалити рішення – ухвалити вказаний законопроект за основу.

Якщо є запитання, я думаю, що конкретно щодо складу злочинів і тієї об'єктивної його частини, яка виписана в новій нормі, яка передбачається в Кримінальному кодексі України, і думаю, що автор законодавчої ініціативи Денис Анатолійович на ці питання відповість.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, колеги.

Можемо переходити до голосування? Колеги, тоді я пропоную ухвалити висновок комітету і рекомендувати Верховній Раді законопроект 4002 ухвалити за основу. Прошу підтримати, і, пане Максим, щодо цього питання підвести підрахунок голосів.

ПАВЛЮК М.В. Григорій Миколайович хоче слово.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Перепрошую?

МАМКА Г.М. Я вибачаюсь, Денис Анатолійович...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка.

МАМКА Г.М. Є короткий виступ. На мою думку, по суті всі санкційні обмеження, вони існують, вони контрольовані, списки складають РНБО, Кабмін і всі інші органи, СБУ контролює чи "кришує" і займається цим контролем. І є визначений перелік Кримінального кодексу статей, які вони розслідують, і по суті за таку діяльність притягують до відповідальності.

Цим законопроектом вводиться нова стаття 209 зі значком "2". Але, якщо ми вже криміналізуємо ці питання щодо... є санкційні речі, які вносяться, є відповідальність за них. І якщо є криміналізація, то по суті смішні ж штрафи – 17 тисяч гривень за такі дії, які підпадають під санкційні списки щодо роботи тих чи інших підприємств. Є все-таки в тому, що ми вказуємо, і економічні, і спеціалізовані, все інше.

Я все-таки звернув би увагу, що механізми, вони існують на даний час. Друге питання, що не виконують державні установи дотримання законодавства, документування, притягнення до відповідальності, зупинення діяльності.

І на мою думку, криміналізувати і допомагати законом виконувати свої повноваження правоохоронним органам, правоохоронній системі і все інше, на мою думку, це занадто. І знову ми під збільшення криміналізації підставляємо і Кабінет Міністрів, і інші органи – Офіс Генерального прокурора, СБУ, Національний банк, Кабінет Міністрів. Я б все-таки не спішив з таким законопроектом, який по суті: а) нічого не вирішує, тому що на даний час вже є механізми і правоохоронні органи, які виконують. А ми знову відкриваємо шлагбаум... Якщо криміналізуємо, то вже ж штраф 17 тисяч. Це вже просто доходить до смішного, від 17 до 30 тисяч гривень.

Дякую вам за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Григорію Миколайовичу, штраф по санкціях ми можемо однозначно пропрацювати. Я думаю, що це не проблема.

МАМКА Г.М. А давайте зробимо з самого початку нормально.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Григорію Миколайовичу, я цитую спочатку, що штраф у розмірі від 100 до 500 тисяч неоподаткованих мінімумів, але не менше ніж подвійний розмір прибутку, одержаний в результаті протиправних дій, якщо такі відомі.

МАМКА Г.М. Дивіться, якщо протиправна діяльність, то це жодне підприємство або жодна установа не визнає прибутком. Прибуток – це від законної діяльності. Від незаконної діяльності прибутків не буває.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, в даному випадку ми говоримо не тільки про прибутки, а й про надходження. І ми цей законопроект опрацьовували спільно з правоохоронним органом, який якраз і бачать декларативність Закону "Про санкції", які є. Я думаю...

МАМКА Г.М. З яким, можна уточнити, правоохоронним органом? З яким?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Наприклад, з Офісом Генерального прокурора.

МАМКА Г.М. Так це ж Офіс Генерального прокурора, я розумію, але треба ж говорити з тими фахівцями, які будуть займатися по кваліфікації, по розслідуванням і всьому іншому.

ГОЛОВУЮЧИЙ. *(Не чути)*

МАМКА Г.М. Тобто із СБУ також, правильно я розумію? З СБУ також?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так.

МАМКА Г.М. Все, я почув.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам.

Колеги, переходимо до голосування. Рекомендуємо ухвалити висновок комітету рекомендувати Верховній Раді законопроект 4002 ухвалити за основу в першому читанні. Прошу підтримати, хто за це рішення.

ПАВЛЮК М.В. Алексєєв.

АЛЕКСЄЄВ С.О. Алексєєв Сергій – за.

ПАВЛЮК М.В. Арешонков.

АРЕШОНКОВ В.Ю. Володимир Арешонков – за.

ПАВЛЮК М.В. Бакумов.

Бородін.

Бужанський.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Бужанський – за.

ПАВЛЮК М.В. Бакумов.

БАКУМОВ О.С. Бакумов Олександр – за.

ПАВЛЮК М.В. Галушко.

ГАЛУШКО М.Л. Галушко – за.

ПАВЛЮК М.В. Данілов.

Дануца.

Дмитрук.

Захарченко.

ЗАХАРЧЕНКО В.В. Захарченко – за.

ПАВЛЮК М.В. Іонушас.

ІОНУШАС С.К. Іонушас – за. Але там є зауваження з боку Офісу Генерального прокурора та Служби безпеки. Потрібно доопрацювати перед другим читанням.

Дякую.

ПАВЛЮК М.В. Кива Ілля.

Колев.

КОЛЄВ О.В. Колев Олег – за.

ПАВЛЮК М.В. Куницький. Куницький!

Мамка.

МАМКА Г.М. Григорій Мамка – проти.

ПАВЛЮК М.В. Мамоян.

Медяник.

Михайлюк.

МИХАЙЛЮК Г.О. Михайлюк Галина Олегівна – за.

ПАВЛЮК М.В. Мінько.

Монастирський.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Монастирський Денис Анатолійович – за.

ПАВЛЮК М.В. Неклюдов.

НЕКЛЮДОВ В.М. Неклюдов Владлен – за.

ПАВЛЮК М.В. Осадчук.

ОСАДЧУК А.П. Я хотів би, по-перше, звернути увагу, голова сказав, що ці санкції заповдіяні на сході. Будь ласка, не забувайте про південь, у нас окупована Республіка Автономна Крим, і не треба зводити до подій на сході, ми часто забуваємо про Крим. Тобто санкції – це за одне і за друге. Це перше.

Друге. Я знову ж таки погоджуюсь з Іонушасом, там є що доопрацьовувати, і це дуже важливо. Я все-таки підтримую до першого читання, але там є дефект. Я – за.

ПАВЛЮК М.В. Павлюк Максим – за.

Устінова. Олександра Юрїївна!

УСТІНОВА О.Ю. Устінова Олександра – утрималась.

ПАВЛЮК М.В. Дякую.

Яцик.

ЯЦИК Ю.Г. Яцик – за.

ПАВЛЮК М.В. 15 – за, 1 – проти, 1 – утримався. Рішення прийнято.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам. Рішення прийнято.

Переходимо до наступного питання порядку денного, це законопроект 2787 про внесення змін до Кодексу України про адмінправопорушення (щодо посилення адміністративної відповідальності за ненадання переваги в русі транспортним засобам аварійно-рятувальних служб, спеціалізованому санітарному транспорту бригад екстреної (швидкої) медичної допомоги, пожежної охорони, поліції) (реєстраційний номер 2787), поданий Жаном Беленюком. Це виносимо вже вдруге. Питання, що від Беленюка не надходило жодних документів, тому я пропоную його розглянути і коротко визначитись по ньому.

Будь ласка, я так розумію...

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Є зауваження, Денис Анатолійович. Є зауваження.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте послухаємо позицію підкомітету.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Рівно секунду. Я по процедурі.

(Виступ російською мовою) Коллеги, смотрите, я возвращаюсь все к тому же вопросу, есть ряд коллег, которые никогда не голосуют за решение нашего комитета. Я все понимаю, спортивные заслуги и все остальное – это очень хорошо. Давайте отложим на следующее заседание, когда у Жана уважаемого будет возможность прийти и с нами поговорить, тогда мы и обсудим и голосование за САП, и за ГБР, и за все остальное. Послушаем, какой момент он заинтересовался административной ответственностью за надання переваги або ненадання переваги в якомусь там руслі и так далее, и так далее. Давайте научим всех остальных себя уважать немножко. Потому

что если вы помните, сегодня мы, по-моему, в парламенте или вчера голосовали закон, а, вчера, об ответственности за продажу электронных сигарет, который вообще не зашел в наш комитет почему-то, а куда-то ушел в другую сторону, а должен был попасть к нам. Давайте вот... Я понимаю, что к нам все относятся... Мы не делим тут деньги, мы не раздаем должности. Ничего страшного, в сфере своей компетенции. Либо нас уважают, либо...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Яка позиція підкомітету, якщо можна коротко?

ПАВЛЮК М.В. Денис Анатолійович, позиція підкомітету в двох словах: повернути законопроект 2787 суб'єктам права законодавчої ініціативи на доопрацювання.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. А, ну можемо так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Максиме, така позиція підкомітету. Я думаю, що ми можемо його розглянути і прийняти рішення. Немає заперечень, колеги?

БУЖАНСЬКИЙ М.А. У меня есть вторая позиция. Я прошу поставить на голосование вторую пропозицію – відхилити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Тоді позиція підкомітету перша озвучується. Законопроект номер 2787 повернути суб'єкту законодавчої ініціативи на доопрацювання і рекомендувати Верховній Раді це зробити.

Будь ласка, хто за таке рішення, прошу визначатися.

Прошу, Максиме.

ПАВЛЮК М.В. Алексеев.

Колеги, підключіться, покажіться, будь ласка.

Арешонков.

АРЕШОНКОВ В.Ю. Володимир Арешонков – утримався.

ПАВЛЮК М.В. Дякую.

Бакумов.

БАКУМОВ О.С. Бакумов Олександр – за.

ПАВЛЮК М.В. Дякую.

Бородін.

Бужанський.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Утримався.

ПАВЛЮК М.В. Галушко.

ГАЛУШКО М.Л. Утримався.

ПАВЛЮК М.В. Данілов.

Дануца.

Дмитрук.

Захарченко.

ЗАХАРЧЕНКО В.В. Утримався.

ПАВЛЮК М.В. Іонушас.

ІОНУШАС С.К. Утримався.

ПАВЛЮК М.В. Кива.

Колев.

КОЛЄВ О.В. Колев – утримався.

КУНИЦЬКИЙ О.О. Куницький також утримався.

КУНИЦЬКИЙ О.О. Утримався.

ПАВЛЮК М.В. Мамка.

Де Мамка?

МАМКА Г.М. Мамка – проти.

ПАВЛЮК М.В. Дякую.

Мамоян.

Медяник.

Михайлюк.

МИХАЙЛЮК Г.О. Михайлюк Галина Олегівна – утрималась.

ПАВЛЮК М.В. Мінько.

Монастирський.

МОНАСТИРСЬКИЙ Д.А. Монастирський Денис Анатолійович –
утримався.

ПАВЛЮК М.В. Неклюдов.

НЕКЛЮДОВ В.М. Неклюдов Владлен – за.

ПАВЛЮК М.В. Осадчук.

ОСАДЧУК А.П. Осадчук Андрій – за.

ПАВЛЮК М.В. Павлюк Максим – за.

Устінова. Відсутня.

Яцик.

ЯЦИК Ю.Г. Яцик – утрималась.

ПАВЛЮК М.В. Дякую.

3 – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Рішення не прийнято.

Наступне рішення виносимо: ухвалити висновок комітету і рекомендувати законопроект 2787 автора Жана Беленюка відхилити.

Хто за цю пропозицію, прошу голосувати.

Максиме, прошу.

ПАВЛЮК М.В. Алексєєв.

Арешонков.

АРЕШОНКОВ В.Ю. Арешонков – за.

ПАВЛЮК М.В. Бакумов.

БАКУМОВ О.С. Бакумов Олександр – за.

ПАВЛЮК М.В. Ви відео знімаєте передвиборче, да?

БАКУМОВ О.С. Дощь идет, а у меня зонтика нет.

ПАВЛЮК М.В. Бородин.

Бужанський.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Бужанський – за.

ПАВЛЮК М.В. Галушко.

ГАЛУШКО М.Л. За.

ПАВЛЮК М.В. Данілов.

Дануца.

Дмитрук.

Захарченко.

ЗАХАРЧЕНКО В.В. Захарченко – за.

ПАВЛЮК М.В. Іонушас.

ІОНШАС С.К. Утримався.

ПАВЛЮК М.В. Кива.

Колев.

КОЛЄВ О.В. Колев – за.

ПАВЛЮК М.В. Куницький.

Мамка.

МАМКА Г.М. Григорій Мамка – за.

ПАВЛЮК М.В. Мамоян.

Медяник.

Михайлюк.

МИХАЙЛЮК Г.О. Михайлюк Галина Олегівна – за.

ПАВЛЮК М.В. Мінько.

Монастирський.

МОНАСТИРСЬКИЙ Д.А. Монастирський Денис Анатолійович – за.

ПАВЛЮК М.В. Неклюдов.

НЕКЛЮДОВ В.М. Неклюдов Владлен – за.

ПАВЛЮК М.В. Осадчук.

ОСАДЧУК А.П. Осадчук Андрій – за.

ПАВЛЮК М.В. Дякую.

Павлюк Максим – утримався.

Устінова.

Яцик.

ЯЦИК Ю.Г. Яцик – за.

ПАВЛЮК М.В. Дякую.

12 – за. Рішення прийнято. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам.

12 голосів "за". Рішення прийнято.

Законопроект будемо пропонувати відхилити Верховній Раді.

Наступний законопроект 3439 про внесення змін до деяких законодавчих актів (щодо посилення охорони природних об'єктів від пожеж), народний депутат Сергій Кузьмініх.

Пане Сергію, ви на зв'язку, наскільки мені відомо, я бачу. Тоді прошу представити коротко ваш законопроект. І тоді, Максиме, ви також, да, позицію підкомітету озвучите.

Будь ласка, прошу Сергій Володимирович. Сергій Кузьмініх.

Ну, давайте, тоді поки його немає, ми втретє виносимо його, і в нас немає жодних підстав його переносити. Я думаю, що якщо Сергій Володимирович приєднається, він прокоментує його.

Максиме, тоді позиція підкомітету.

ПАВЛЮК М.В. В учасниках він, до речі, є, просто відео вимкнене.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тоді озвучте позицію. А може, він підключиться зараз, бо в учасниках, я бачу, є.

ПАВЛЮК М.В. Метою законопроекту є створення дієвого механізму боротьби з правопорушниками, які випалюють стерню, луки, пасовища, ділянки зі степовою, водно-болотною та іншою природною рослинністю, рослинність, її залишків та опале листя в смугах відводу захисних лісонасаджень автомобільних доріг і залізниць, у парках, інших зелених насадженнях та газонів у населених пунктах та запобігання поширенню пожеж на території України.

Міністерство енергетики та захисту довкілля України даний законопроект не підтримує. Державне агентство лісових ресурсів не підтримує прийняття проекту з урахуванням викладених в них пропозицій. Висновок ГНЕУ: підтримує його мету, але висловлює ряд зауважень, які доречно буде до другого читання... можна було би до другого читання виправити. Однак висновок підкомітету: за результатами розгляду в першому читанні виносяться пропозиція комітету законопроект реєстраційний номер 3439 відхилити.

ОСАДЧУК А.П. Навіть не на доопрацювання, а відхилити?

ПАВЛЮК М.В. Так точно.

В мікрофон, Денис Анатолійович, вас не чути. Спочатку, будь ласка.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Чи є у нас Сергій Володимирович Кузьмініх на зв'язку? Якщо він чує, прошу включити мікрофон і дати коментар по законопроекту. Сергій Володимирович.

Якщо ні, то ми тоді переходимо до голосування. Можливо, хтось бажав висловитись від депутатів.

ОСАДЧУК А.П. Я можу сказати дуже коротко, що...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, будь ласка.

ОСАДЧУК А.П. ...що він далеко не ідеальний, його можна було б відправити на доопрацювання. Відхилити – це занадто жорстко, по-моєму. В цілому він більш-менш тримається купи. Тому я би відправив на доопрацювання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Друга пропозиція. Позиція така була, але є вже прийнятих ряд законодавчих ініціатив по пожежах, які зараз перебувають на підготовці до другого читання, і там вони норми дублюють або по-іншому взагалі прописують. Саме тому, я так розумію, підкомітет враховує таке рішення.

ОСАДЧУК А.П. Якщо так, то знімається мій коментар.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, тоді пропоную ухвалити висновок комітету і рекомендувати Верховній Раді законопроект 3439 відхилити.

Хто за цю пропозицію, прошу голосувати. Максиме, будь ласка, організуйте голосування.

ПАВЛЮК М.В. Колеги, повертайтеся, будь ласка, я не перекрикну.

Алексєєв.

Арешонков.

АРЕШОНКОВ В.Ю. Володимир Арешонков – утримався.

ПАВЛЮК М.В. Бакумов.

Бородін.

Бужанський.

Колеги, кворуму зараз не буде.

Галушко.

Данілов.

Дануца.

Дмитрук.

Захарченко.

ЗАХАРЧЕНКО В.В. Захарченко – за.

ПАВЛЮК М.В. Іонушас.

ІОНШАС С.К. Іонушас – утримався. Іонушас – утримався.

ПАВЛЮК М.В. Кива.

Колєв.

КОЛЄВ О.В. Колєв – за.

ПАВЛЮК М.В. Куницький.

Ой, буде біда.

Мамка.

МАМКА Г.М. Григорій Мамка – за.

І за Куницького – тоже "за".

ПАВЛЮК М.В. Мамоян.

Медяник.

Михайлюк.

МИХАЙЛЮК Г.О. Михайлюк Галина Олегівна – за.

ПАВЛЮК М.В. Мінько.

Монастирський.

МОНАСТИРСЬКИЙ Д.А. Монастирський Денис Анатолійович – за.

ПАВЛЮК М.В. Неклюдов.

НЕКЛЮДОВ В.М. Неклюдов Владлен – за.

ПАВЛЮК М.В. Осадчук.

ОСАДЧУК А.П. Осадчук Андрій – за.

ПАВЛЮК М.В. Павлюк Максим – за.

Устінова.

Яцик. Мікрофон.

ЯЦИК Ю.Г. За.

ПАВЛЮК М.В. Алексєєв. Може, повернулися.

Бакумов.

Бужанський.

Галушко.

Дмитрук. Немає.

ОСАДЧУК А.П. Це було повторне голосування?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, ні, це було тим, хто не проголосував.

ПАВЛЮК М.В. 9 – за, 2 – утримались.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А, перепрошую, скільки, скільки є голосів загалом?

ПАВЛЮК М.В. 11.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 11 – це недостатньо для кворуму, для того, щоби проголосувати по цьому питанню.

Колеги, ну, рішення вважається неприйнятним, тому що не було кворуму під час голосування.

ПАВЛЮК М.В. Можемо закрити комітет.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, в даному випадку в нас залишився один важливий законопроект стосовно оскарження ухвали тримання під вартою. Якщо ми не матимемо... Я бачу, учасники є, достатня кількість учасників є на зв'язку. Так, я бачу, Максим Бужанський є і Сергій Іонушас, і Олександра Устінова є, але вони не проголосували.

ОСАДЧУК А.П. Денис Анатолійович, але вони не голосують.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, але вони не проголосували.

ІОНУШАС С.К. Чого я не голосував?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я перепрошую, Сергію, ви проголосували, так, минулого разу?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте тоді визначатися. У нас є по факту учасників достатньо для кворуму, але голосування відбулося за меншою кількістю учасників. В такому разі це рішення однозначно є таким, що не прийнято. І ми маємо тоді його ще раз повторно розглянути. Чи можемо ми тоді продовжити і розглянути законопроект 2315 в даному випадку, чи вже так само ми не зможемо це зробити?

ОСАДЧУК А.П. Я думаю, що за процедуру. Якщо ми не змогли зараз зібрати голоси, то нам не варто продовжувати, витратити час.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте спробуємо. Колеги, якщо ми зараз не підтвердимо участь, то в даному випадку я змушений буду закрити засідання, і ми не розглянемо цей останній законопроект.

Тому, пане Максиме, я прошу ще раз провести перекличку для того, щоб можна було встановити наявність голосів "за".

ПАВЛЮК М.В. Наявність кворуму.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Перепрошую, наявність кворуму, да.

ПАВЛЮК М.В. Перекличка.

Алексєєв.

Арешонков.

АРЕШОНКОВ В.Ю. На місці.

ПАВЛЮК М.В. Бакумов.

Бородін.

Бужанський.

Галушко.

Данілов.

Дануца.

Дмитрук.

Захарченко.

ЗАХАРЧЕНКО В.В. Є.

ПАВЛЮК М.В. Іонушас.

ІОНУШАС С.К. Іонушас є.

ПАВЛЮК М.В. Кива.

Колєв.

КОЛЄВ О.В. Я.

ПАВЛЮК М.В. Куницький.

Мамка.

МАМКА Г.М. Я.

ПАВЛЮК М.В. Мамоян.

Медяник.

Михайлюк.

МИХАЙЛЮК Г.О. Михайлюк є.

ПАВЛЮК М.В. Мінько.

Монастирський.

МОНАСТИРСЬКИЙ Д.А. Монастирський Денис Анатолійович є.

ПАВЛЮК М.В. Неклюдов.

НЕКЛЮДОВ В.М. Неклюдов є.

ПАВЛЮК М.В. Осадчук.

ОСАДЧУК А.П. Осадчук напружено працює.

ПАВЛЮК М.В. Павлюк – на місці.

Устінова.

Яцик.

ЯЦИК Ю.Г. Є.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Скільки голосів, Максиме? Скільки є членів комітету?

ПАВЛЮК М.В. 11.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 11 голосів. Цього недостатньо для кворуму.

ЗАХАРЧЕНКО В.В. 12 людей. Перерахуйте – 12.

ПАВЛЮК М.В. 11.

ЗАХАРЧЕНКО В.В. 12.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А для кворуму у нас 13. Нас скільки? 25. Нам треба 13 людей для кворуму. Тому, колеги, в будь-якому разі, чи 11, чи 12 – кворуму недостатньо. Я змушений закрити засідання.

_____. Я хочу, пане головуючий, колеги, вибачитись. Діджиталізація в нашій країні в силі. 20 кілометрів від Києва...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сергію, в нас немає зараз кворуму, ми не зможемо розглянути ваш законопроект, ми повернемося наступного разу.

Я можу тільки сказати, колеги, що наступне засідання в нас відбудеться онлайн 7 жовтня. Я сподіваюся, що буде більше членів комітету в цей час на

зв'язку. А, власне, інших питань ми зараз не можемо розглядати і заслуховувати.

Я оголошую комітет закритим. Дуже вам дякую. І до зв'язку наступного комітету. Дякую вам.