

СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань правоохоронної діяльності

07 жовтня 2020 року

(у режимі відеоконференції)

Веде засідання голова Комітету МОНАСТИРСЬКИЙ Д.А.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прохання перенести даний законопроект на наступний комітет.

НЕКЛЮДОВ В.М. Чому? Чому? Ми готові...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Він хоче бути присутнім і попросив перенести, оскільки ми його виносимо вперше, я думаю, що можна піти на зустріч нашому колезі і наступного разу заслухати особисто.

НЕКЛЮДОВ В.М. А ми підготувались.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Владлене Михайловичу, я знаю, що ви завжди готові в усіх сенсах цього слова, і тому я думаю, що це нормально.

Також пані Юлія Яцик попросила, щоб ми також законопроект 3915 могли розглянути наступного комітету.

Отже, в нас, значить, перше питання і питання номер сім знімаються на наступне засідання комітету.

Ще є якісь пропозиції по порядку денному чи можемо затверджувати?

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Есть предложение выдвинуть Александру Устинову кандидатом в меры Винницы от фракции "Голос".

ГОЛОВУЮЧИЙ. Блискуча пропозиція, Максиме.

МАМКА Г.М. А можна буде від комітету видвинути і всім проголосувати.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. От комитета – я ж это и предлагаю.

НЕКЛЮДОВ В.М. Григорію Миколайовичу, ви підтримуєте? Якщо ви підтримуєте... *(Не чути)*

МАМКА Г.М. Да, да.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Поверьте, колеги, наши 20 голосов будут решающими.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я пропоную затвердити порядок денний, колеги, в озвученому варіанті.

ГОРЕНЮК О.О. Денисе Анатолійовичу, є ще одна пропозиція. Якщо немає заперечень, то я просив би колег підтримати та винести першим законопроект 3805. будемо вдячні, але зрозуміємо будь-яку позицію комітету та шановних колег.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Немає, я думаю, заперечень. Колеги, можемо тоді в такому разі першим розглянути законопроект 3805. Немає заперечень? З уточненнями, які я озвучив. Тоді пропоную голосувати і секретарем сьогоднішнього засідання....

Чи є пан Сергій Мінько?

НЕКЛЮДОВ В.М. А де він? А де Мінько, я не бачу його давно вже. Все нормально?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, він був минулого разу на засіданні комітету. Я зараз просто його не бачу. В такому разі, колеги, оскільки ми розпочинаємо засідання, я тоді буду просити, щоб Максим Павлюк здійснив підрахунок голосів і, колеги, щоб вже тоді підраховував голоси і був секретарем сьогоднішнього засідання? Немає заперечень?

Тоді пропоную затвердити порядок денний в цілому і починати працювати.

Будь ласка, пане Максиме, прошу провести підрахунок голосів за затвердження порядку денного.

ПАВЛЮК М.В. Доброго дня, колеги! Радий всіх бачити, чути. Розпочинаємо підрахунок голосів.

Алексєєв.

АЛЕКСЄЄВ С.О. За.

ПАВЛЮК М.В. Алексєєв – за.

Арешонков.

АРЕШОНКОВ В.Ю. Володимир Арешонков – за.

ПАВЛЮК М.В. Дякую.

Бакумов.

БАКУМОВ О.С. Бакумов Олександр Сергійович – за.

ПАВЛЮК М.В. Дякую.

Бородін.

БОРОДІН В.В. За.

ПАВЛЮК М.В. Бородін – за. Дякую.
Бужанський.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Бужанський – за.

ПАВЛЮК М.В. Дякую.
Галушко. Відсутній.
Данілов.

ДАНІЛОВ В.Б. Данілов – за.

ПАВЛЮК М.В. Дякую.
Дануца.

ДАНУЦА О.А. Дануца – за.

ПАВЛЮК М.В. Дякую.
Дмитрук. Відсутній.
Захарченко.

ЗАХАРЧЕНКО В.В. Захарченко Володимир – за.

ПАВЛЮК М.В. Дякую.
Іонушас.

ІОНШАС С.К. Іонушас Сергій – за.

ПАВЛЮК М.В. Дякую.
Кива Ілля. Відсутній.

Колев.

КОЛЄВ О.В. Колев – за.

ПАВЛЮК М.В. Куницький. Відсутній.

Мамка.

МАМКА Г.М. За.

ПАВЛЮК М.В. Дякую.

Мамоян. Відсутній.

Медяник.

МЕДЯНИК В.А. Медяник – за.

ПАВЛЮК М.В. Дякую.

Михайлюк.

МИХАЙЛЮК Г.О. Михайлюк Галина Олегівна – за.

ПАВЛЮК М.В. Дякую.

Мінько. Відсутній.

Монастирський.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Монастирський Денис Анатолійович – за.

ПАВЛЮК М.В. Дякую.

Неклюдов.

НЕКЛЮДОВ В.М. Неклюдов Владлен – за.

ПАВЛЮК М.В. Дякую.
Осадчук.

ОСАДЧУК А.П. Осадчук Андрій Петрович – за.

ПАВЛЮК М.В. Дякую.
Павлюк Максим Васильович – за.
Устінова.

УСТІНОВА О.Ю. Устінова Олександра Юріївна – за.

ПАВЛЮК М.В. Дякую.
Яцик.

ЯЦИК Ю.Г. Яцик – за.

ПАВЛЮК М.В. Дякую.
20 – за, одноголосно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Максиме.

Переходимо тоді до роботи. Перший законопроект у нас про внесення змін до Кримінального процесуального кодексу України щодо забезпечення виконання рішення Конституційного Суду України стосовно оскарження ухвали суду про продовження строку тримання під вартою (реєстраційний номер 2315). Це в нас друге читання.

Будь ласка, голова підкомітету Юлія Григорівна Яцик, вам слово.

ЯЦИК Ю.Г. *(Виступ російською мовою)* Коллеги, вашому вниманию представлен законопроект, который мы рассматривали буквально на

прошлом подкомитете, который предусматривает изменения в УПК. Эти изменения инициированы были Верховным Судом Украины. Они дают право следственному судье, который принимал участие в суде апелляционной инстанции при пересмотре определений следственного судьи об изменении меры пресечения или пересмотре меры пресечения, в дальнейшем принимать участие в судебном разбирательстве, в судебном пересмотре приговора суда.

То есть, таким способом устраняется проблема нехватки судей в апелляционных инстанциях и исключается как бы невозможность повторного участия судьи при пересмотре... при рассмотрении приговора.

Также предусматривается право обжалования определения следственных судей уже на стадии судебного разбирательства при изменении, избрании, продлении меры пресечения. То есть, на досудебном следствии у нас такая возможность есть, а в суде такой возможности нет. Вот это, скажем так, этот пробел мы устраняем.

Также, естественно, эти определения включаются в перечень определений, которые могут пересматриваться в судах апелляционной инстанции и так далее. Возможность присутствия лица, по его заявлению, при рассмотрении дела о пересмотре такого определения в суде апелляционной инстанции.

То есть эти, скажем так, неточности мы предусмотрели в этом законопроекте. Поступили поправки, которые были частично удовлетворены, частично отклонены на заседании подкомитета. Поэтому с учетом поправок комитета к этому законопроекту мы предлагаем его для рассмотрения Верховным Советом во втором чтении и принятия в целом.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам.

Колеги, чи є необхідність виступати з цього питання, ми вже його проходили, там невелика кількість поправок, чи можемо голосувати?

ОСАДЧУК А.П. А таблиця остаточна була коли підготовлена підкомітетом?

ЯЦИК Ю.Г. 29 сентября.

ОСАДЧУК А.П. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, пропоную тоді в такому разі голосувати. І рекомендувати Верховній Раді прийняти законопроект 2315 в другому читанні та в цілому, враховуючи правки і пропозиції, які озвучені були Юлією Григорівною Яцик. Прошу визначатись щодо цього питання.

Пане Максиме, прошу підвести голосування.

ПАВЛЮК М.В. Алексеев. Мікрофон. Алексеев, слухаємо. Ще раз. Не чути.

(Загальна дискусія)

Арешонков.

АРЕШОНКОВ В.Ю. Володимир Арешонков – за.

ПАВЛЮК М.В. Дякую.

Бакумов.

БАКУМОВ О.С. Бакумов Олександр – за.

ПАВЛЮК М.В. Бородін.

БОРОДІН В.В. Бородін – за.

ПАВЛЮК М.В. Бужанський.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Максим Бужанський – за.

ПАВЛЮК М.В. Галушко. Відсутній.

Данілов.

ДАНІЛОВ В.Б. Данілов – за.

ПАВЛЮК М.В. Дануца.

ДАНУЦА О.А. Дануца – за.

ПАВЛЮК М.В. Дякую.

Дмитрук. Відсутній.

ПАВЛЮК М.В. Захарченко.

ЗАХАРЧЕНКО В.В. Володимир Захарченко – за.

ПАВЛЮК М.В. Дякую.

Іонушас.

ІОНУШАС С.К. Іонушас Сергій – за.

ПАВЛЮК М.В. Кива Ілля.

КИВА І.В. Кива Ілля – за.

ПАВЛЮК М.В. Дякую.

Колев.

КОЛЄВ О.В. Колєв – за.

ПАВЛЮК М.В. Куницький. Відсутній.

ПАВЛЮК М.В. Мамка.

МАМКА Г.М.За.

ПАВЛЮК М.В. Дякую.

Мамоян. Відсутній.

Медяник.

МЕДЯНИК В.А. Медяник – за.

ПАВЛЮК М.В. Михайлюк.

МИХАЙЛЮК Г.О. Михайлюк Галина Олегівна – за.

ПАВЛЮК М.В. Мінько. Відсутній.

Монастирський.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Монастирський Денис Анатолійович – за.

ПАВЛЮК М.В. Неклюдов.

НЕКЛЮДОВ В.М. Неклюдов Владлен – за.

ПАВЛЮК М.В. Дякую.

Осадчук.

ОСАДЧУК А.П. Осадчук Андрій Петрович – за.

ПАВЛЮК М.В. Павлюк Максим Васильович – за.

Устінова.

УСТІНОВА О.Ю. Устінова Олександра Юріївна – за. Я все слыхала Максим.

ПАВЛЮК М.В. Яцик Юлія Григорівна.

ЯЦИК Ю.Г. Яцик Юлія Григорівна – за.

Дякую.

ПАВЛЮК М.В. Алексеев. Не працює мікрофон.

Денис Анатолійовичу, ми можемо врахувати голос Алексеева, його не чути...

АЛЕКСЕЄВ С.О. Мене чути?

ПАВЛЮК М.В. Тепер чути.

ПАВЛЮК М.В. Все. Алексеев – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Скільки голосів "за", Максиме. Максиме, скільки голосів "за"?

ПАВЛЮК М.В. 20.

20 голосів "за", Денис Анатолійович.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 20 голосів – за. Рішення прийнято.

Дякую вам.

ПАВЛЮК М.В. Для протоколу перше рішення було 19 – за, а не 20. Вибачаюся.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Будьте уважнішим, будь ласка.

Переходимо до наступного питання. Колеги, ми обіцяли розглянути законопроект 3805 народного депутата Горенюка в числі перших.

Тому переходимо до розгляду проекту Закону про внесення змін до Кодексу України про адміністративні правопорушення та Кримінального кодексу України щодо посилення відповідальності за порушення порядку видалення зелених насаджень (реєстраційний номер 3805), поданий народними депутатами України Горенюком та іншими. Це у нас перше читання.

Будь ласка, присутній автор. Олександр Олександрович Горенюк вам слово і після цього Олександр Сергійовичу Бакумову від підкомітету. Будь ласка.

ГОРЕНЮК О.О. Вітаю! Шановні колеги, дуже гарно, що ви в гарному настрої, сподіваюсь, що це нам допоможе прийняти позитивне рішення по законопроекту. Я насправді... Але я спробую, що в моїх силах. Я підготував насправді велику доповідь, але думаю, що краще економити час і колег, і наш, тому дуже коротко.

За останні роки в Україні з'явилося таке насправді явище як "бетонний тероризм". У містах, у населених пунктах знищується велика, власне, величезна кількість зелених насаджень. Не треба далеко йти, можна просто вийти на вулицю, побачити, наприклад, поїхати на лівий берег, на район Осокорки, Позняки, поїхати, наприклад, в Одесу, подивитися на район Аркадію, поїхати на Французький бульвар. Всі знають, що це за район, це

історичний район дуже значущого міста для України, але він перетворюється у "бетонні джунгли" і територія, що раніше була вся зелена, наразі виглядає просто як панельний район. Не треба далеко йти, нещодавній випадок – біля метро "Арсенальна", він теж дуже показовий насправді. Можливо, бачили в Facebook пост...

ГОРЕНЮК О.О. ...комфорт та економічну привабливість біля... та економічну активність біля метро "Арсенальна". Метро "Арсенальна" – це найглибша станція метрополітену в світі, але варварськи взагалі були знищені зелені насадження.

На Французькому бульварі є кейс в Одесі, коли було знищено близько 200 одиниць зелених насаджень ботанічного саду та ніхто не поніс жодної відповідальності.

Власне, це і є питання відповідальності, бо ніхто не несе. Сума штрафу зараз визначається близько 450-470 гривень, але ж це непорівняно у зв'язку із наслідком, бо до цього це була власність громади. Зелені насадження відповідали за якийсь стан здоров'я і за безпеку, за комфорт містян, а наразі містяни втратили право користуватися такою територією і їх знищують недобросовісні забудовники, перетворюючи на комерційні метри квадратні, на, власне, житлові комплекси. Ви всі все це бачите. Відповідальності немає.

Що я пропоную в своєму законопроекті? Я пропоную встановити відповідальність, посилити, власне, у межах населених пунктів, бо у нас є відповідальність за вирубку лісів до об'єктів, що віднесені до лісового фонду. А мені здається як містянину, і більшість населення України проживає саме в містах, що дерева, зелені насадження, що знаходяться в межах адміністративних, в межах міста, мають таке ж саме значення для містян, як і ліси для України. Тому давайте подумаємо стосовно того, щоб встановити цю відповідальність, і приймемо відповідний законопроект.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякуємо.

Будь ласка, Бакумов Олександр Сергійович, прошу, позиція ваша.

БАКУМОВ О.С. Доброго дня, шановний колего головуючий, шановні колеги! На підкомітеті було розглянуто законопроект 3805. Він дійсно є актуальним на сьогоднішній день, оскільки ми бачимо дещо недосконалість правового регулювання у сфері забезпечення того, аби недобросовісні суб'єкти не зловживали цим правом і просто беззаконно не вирубували відповідні зелені насадження в межах міста і поза межами міста. І в законопроекті також приділяється увага щодо нових конструкцій термінологічних, зокрема об'єкт, на який спрямовується оцей захист або додається відповідне певне нормативно-правове регулювання.

Що в нас тут конкретно, якщо йти, то це внесення змін до Кодексу України про адміністративні правопорушення, зокрема до статті 153 КУпАП, там, де в нас передбачається знищення або пошкодження зелених насаджень або інших об'єктів відповідно в населених пунктах та за їх межами, у нас встановлюється більша відповідальність, зокрема підвищується штраф, а також у Кримінальному кодексі України в нас додається стаття 246 з позначкою 1, де передбачається знищення або пошкодження зелених насаджень в межах населених пунктів. Тобто на сьогоднішній день така конструкція, яка передбачала "в межах населених пунктів" в Кримінальному кодексі, не існує, а тому підкомітет, відповідно обговоривши це питання на своєму засіданні, прийняв рішення рекомендувати Верховній Раді ухвалити вказаний законопроект... комітету, вибачте мене, за основу.

Також хочу звернути увагу, що кожний законопроект, коли ще до його реєстрації, коли відповідні проводилися комунікації з представниками нашого комітету, щоб розробити більш правильну і максимальну таку конструкцію норми, яка б лягала в Кримінальний кодекс і в КУпАП, то відповідно і з Юлією Яцик ми поспілкувалися, і з Максимом Павлюком, вони також є суб'єктами законодавчої ініціативи, Максим Бужанський, тобто

багато, Владлен Неклюдов, члени нашого комітету підписали і підтримали цей законопроект. У тому числі, до речі, і Ілля Кива.

Дякую за увагу. Все.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, колеги.

Так, це доопрацьований варіант з урахуванням вже позиції членів комітету в законопроект. Чи є потреба в обговоренні? Чи можемо переходити до голосування?

ОСАДЧУК А.П. У мене є питання до Бакумова.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка.

ОСАДЧУК А.П. Олександр, ми коротко теж на цю тему говорили. І знову ж таки щодо виступу автора. Не треба агітувати за збереження зелених насаджень. Ми всі здебільшого живемо в містах і розуміємо, що це питання ефективності міської влади і у Києві, і у Харкові, і так далі. Це все зрозуміло. Нас має цікавити дуже юридична конструкція. Щоб те, що ми пропонуємо, воно, дійсно, якимось додатково допомагало вирішувати ці питання.

І насправді... Я просто зараз дивлюся в Кримінальний кодекс, пропонується оця нова стаття 246-1, але... Питання до Бакумова: але вона так чи інакше буде якимось конфліктувати з 245-ю "Знищення або пошкодження об'єктів рослинного світу". Там загальна стаття, там просто "рослинний світ", там немає "місто", "не місто", вона стосується всього.

Ну, 246-а, так, там є слово "ліс". І 246-а, напевно, вона стосується більше за межами населених пунктів. Але мені здається, що є конфлікт з цими статтями. І це може навпаки ускладнити притягнення до відповідальності за цією статтею. Що ви думаєте все-таки з цього приводу? Бо у мене є певний дискомфорт. Я би доопрацював це.

БАКУМОВ О.С. Дякую, шановний Андрію Петровичу.

Дійсно, у ваших словах є певна рація. Я тільки не акцентував саме увагу і не казав би, що це конфлікт норм. Мабуть, все ж таки тут буде виникати конкуренція норм: а хто кращий, а хто точніший. Тому що конфлікту точно не буде.

Але, враховуючи те, що у нас багато норм у Кримінальному кодексі міститься, де ми звужуємо по об'єктовій частині, по об'єкту, або на сферу, яка захищається, тобто звужуємо норму і робимо її спеціальною, то я вважаю, що така конструкція може існувати. Тому що у 246-й з позначкою 1 ми чітко визначаємо не просто загально, що об'єкт природного чи рослинного світу, ми кажемо, який саме і де саме. Тобто підвищуємо той ступінь оцієї охорони з боку держави і вказуємо, що це у нас для цього виду правовідносин або зазіхань є спеціально врегульована норма.

Але все ж таки я пропоную, якщо дійсно у вас є така думка і вона дійсно може бути, ми її маємо проговорити і зробити з цього висновки, і думаю, до другого читання давайте ще поспілкуємося і обміркуємо. Але я вважаю, що, враховуючи те, що все ж таки у нас немає захисту оцих об'єктів у межах населених пунктів, то норма ця є дійсно актуальна.

А з приводу діяльності органів місцевого самоврядування і виконання ними своїх обов'язків, які покладені, я впевнений, що, наприклад, якщо пані Олександра Устінова виграє гонку у Вінниці, то по Вінниці у нас питання точно відпадуть.

УСТІНОВА О.Ю. Вочевидь. Что бы вы делали без моей гонки, вам бы скучно было.

(Загальна дискусія)

НЕКЛЮДОВ В.М. Григорій Миколайович, ви підтримуєте Олександрю чи ні, ну, скажіть.

МАМКА Г.М. Да. Обов'язково підтримую Олександру, буду голосувати.

(Загальна дискусія)

Тоді в "Різному" внесемо пропозицію звернутися все-таки до громадян Вінницького регіону...

(Загальна дискусія)

З її недоліками, з її позитивними моментами, що вона за людина, щоб описали...

ОСАДЧУК А.П. Григорій Миколайович, це вже "Різне".

(Загальна дискусія)

МАМКА Г.М. Можна виступити по законопроекті?

(Загальна дискусія)

Шановні колеги, можна, так? Головуючий, можна по законопроекті?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, Григорій Миколайович.

МАМКА Г.М. Дивіться, дуже важливим законопроектом я не можу його назвати. Чому? Тому що на даний час існує відповідальність. Так, адміністративна, кримінальна. З приводу голови підкомітету і його по суті такого speech про те, що конкуренція норм. Чим більша конкуренція, тим більше органів в ній приймають участь, але ж конкуренції є більше дванадцяти видів, в тому числі здорова і нездорова конкуренція. На жаль, у нас в державі вона більше нездорова чим здорова між різними органами, які в ній приймають участь.

Хочу звернути увагу на те, що здоровим глуздом ми приймаємо такі відповідні рішення, посилюємо відповідальність в адміністративному законодавстві, але при цьому виключаємо також з таких... рослинного світу виключаємо газони і квітники. Я розумію, що ми боремося тільки за дерева

чи за весь рослинний світ? І по суті озеленені зони, вони включають в себе також і газони, і квітники, інші території. Це перший момент, куди я хочу звернути увагу.

І також до адміністративної відповідальності вносяться нові такі поняття як об'єкти благоустрою. По законодавству об'єкт – це щось матеріальне, а територія – це зовсім різне. Тут необхідно все-таки підкомітету більше було б звертати увагу на ці визначення, тому що ми звертаємо в черговий раз на якість законопроектів, які заходять.

Народні депутати, які по суті внесли цей законопроект на розгляд нашого комітету, всі поважні. Доповідач від авторів законодавчої ініціативи наводив приклади міста Києва, Одеси, такі парки культурні, бетонні, там все інше. Але все-таки мені б хотілося почути від самого виступу про його співпрацю і проведення консультацій з місцевими органами самоврядування, як вони бачать цю проблему. Тому що на даний час благоустрій наділений повноваженнями і складання адмінпротоколів, і притягнення до відповідальності, і заборона діяльності на тій чи іншій території міста.

Також ми вводимо нову статтю 246 зі значком "1", де ми по суті також вводимо і дублюємо поняття рослинного світу, тобто маленьку частину, починаємо її розшифровувати в Кримінальному кодексі. Але ж ми і санкції ставимо, і тяжкі наслідки вводимо, і позбавлення волі щодо санкцій вводимо, і повторні, і групою осіб, і все інші кваліфікуючі ознаки, але вказуємо "умисне без отримання відповідних дозволів знищення, пошкодження дерев, чагарників". По суті це розшифрування зеленого світу.

Я, по суті, підтримую після відповіді представника групи депутатів, які подали законодавчу ініціативу, його консультації з місцевими органами самоврядування в першому читанні. Але між першим і другим читанням тут дуже багато роботи. І все-таки я пропонував би на розгляд робочої групи залучити юридичний департамент для того, щоб прибирати конфлікти інтересів, конфлікти в розширенні самих визначень, самих об'єктів, які ми

хочемо криміналізувати окремо, тому що вони на даний час криміналізовані ці дії.

Виступ закінчив. Хочу почути відповідь.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Будь ласка, чи є ще питання?

УСТІНОВА О.Ю. Можна я? Можна? Устінова.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, Олександра Устінова. А в кінці надамо слово авторам і, якщо є потреба, від комітету.

Будь ласка, пані Олександро.

УСТІНОВА О.Ю. Шановні колеги, насправді більшість речей, більшість питань, незгодженостей, про які зараз говорив Григорій Миколайович, спокійно можна виправити між першим і другим читанням. Я вважаю, що просто треба буде нормально пропрацювати разом з авторами законопроекту, які не є з нашого комітету, основними авторами. Насправді цей законопроект дуже потрібен, тому що ми розуміємо, що зараз, не лише в Києві, а у всіх містах України масово іде вирубка дерев. І чим далі ми будемо затягувати і заново вносити законопроекти, тим більше буде фактично зараз знищуватися все, що є в містах.

Я вважаю, що цей законопроект треба підтримати в першому читанні. Ми можемо внести ті зауваження, які Григорій Миколайович зауважив, і доопрацювати між першим і другим, внести це в рішення комітету. Але я дуже прошу підтримати цей законопроект.

Дякую.

ЯЦИК Ю.Г. Колеги, я ще 2 хвилиночки.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка.

ЯЦИК Ю.Г. Григорію Миколайовичу, коли ми пропрацювали цей законопроект, ми працювали із Законом України про благоустрій. І статтею 13 цього закону визначено перелік об'єктів благоустрою і що туди належить. Тому в КПК чи в КК вносити норми, які мають такий відсилочний характер, немає сенсу.

З іншими зауваженнями я, напевно, можу погодитися.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам, колеги.

Я хочу ще проакцентувати, що 245 стаття, про яку йшла мова, все ж таки чітко в диспозиції статті йде мова про знищення місцевих масивів, зелених насаджень навколо населених пунктів. Нова ж стаття пропонує саме акцент на знищення насаджень в межах населених пунктів.

Я думаю, що можна буде просто до другого читання підкоригувати, якщо потрібно, назву у статті 245, щоб навіть за назвою не було ніяких питань, але в даному плані прямої конкуренції норм я тут не бачу особливо.

Колеги, чи є потреба ще виступати, чи можемо переходити до голосування? Тоді пропоную в даному випадку ухвалити висновок комітету і рекомендувати Верховній Раді України законопроект 3805 підтримати за основу.

Хто за таке рішення, прошу голосувати. Будь ласка, пане Максиме, прошу здійснити підрахунок голосів.

ПАВЛЮК М.В. Дякую, Денис Анатолійович.

Алексєєв. (*Шум у залі*) Не чути все одно.

Арешонков.

АРЕШОНКОВ В.Ю. Володимир Арешонков – за.

ПАВЛЮК М.В. Дякую.

Бакумов.

БАКУМОВ О.С. Бакумов Олександр – за.

ПАВЛЮК М.В. Дякую.

Бородін.

БОРОДІН В.В. Бородін – за.

ПАВЛЮК М.В. Дякую.

Бужанський.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Бужанський – за.

ПАВЛЮК М.В. Дякую.

Галушко.

ГАЛУШКО М.Л. Галушко – за.

ПАВЛЮК М.В. Дякую.

Данілов.

ДАНІЛОВ В.Б. Данілов – за.

ПАВЛЮК М.В. Дякую.

Дануца.

ДАНУЦА О.А. Дануца – за.

ПАВЛЮК М.В. Дякую.
Дмитрук.

ДМИТРУК А.Г. Дмитрук – за.

ПАВЛЮК М.В. Дякую.
Захарченко.

ЗАХАРЧЕНКО В.В. Володимир Захарченко – за.

ПАВЛЮК М.В. Дякую.
Іонушас.

ІОНУШАС С.К. Сергій Іонушас – за.

ПАВЛЮК М.В. Дякую.
Кива Ілля. Дякую.

КИВА І.В. Кива Ілля – за.

ПАВЛЮК М.В. Дякую.
Колєв.

КОЛЄВ О.В. Колєв – за.

ПАВЛЮК М.В. Дякую.
Куницький – відсутній.
Мамка.

МАМКА Г.М. Григорій Мамка – за.

ПАВЛЮК М.В. Дякую.

Мамоян. Відсутній.

Медяник.

МЕДЯНИК В.А. Медяник – за.

ПАВЛЮК М.В. Дякую.

Михайлюк.

МИХАЙЛЮК Г.О. Михайлюк Галина Олегівна – за.

ПАВЛЮК М.В. Дякую.

Мінько. Відсутній.

Монастирський.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Монастирський Денис Анатолійович – за.

ПАВЛЮК М.В. Дякую.

Неклюдов.

НЕКЛЮДОВ В.М. Неклюдов Владлен – за.

ПАВЛЮК М.В. Дякую.

Осадчук.

ОСАДЧУК А.П. Осадчук Андрій Петрович – за.

ПАВЛЮК М.В. Дякую.

Павлюк Максим Васильович – за.

Кандидат у мери Вінниці Устінова Олександра Юріївна.

УСТІНОВА О.Ю. Вот это вы – троли.

Устінова Олександра Юріївна – за.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Лидирующий кандидат в мэры Винницы.

(Загальна дискусія)

ПАВЛЮК М.В. Яцик Юлія Григорівна.

ЯЦИК Ю.Г. Яцик Юлія Григорівна – за.

(Загальна дискусія)

ПАВЛЮК М.В. 21 – за. Рішення прийнято.

(Загальна дискусія)

Денис Анатолійович, дозвольте до Алексеєва звернутися.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка.

ПАВЛЮК М.В. Ми його голос не врахували, оскільки не було нічого чути.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 21 голос "за". Рішення прийнято.

Ми переходимо до наступного питання.

БАКУМОВ О.С. Денис Анатолійович, дозвольте. Бакумов. Я просто такий пост... після голосу просто хочу теж додатково пояснити, що все ж таки по 245-й, щоб не повертатися, те, що ми проголосували. Там є конкуренція норм, тому що вона виписана взагалі неправильно, там населені пункти, "поза межами населених пунктів", потім стоїть кома, написано:

"вздовж залізниць". Яких залізниць? Залізниці можуть проходити в межах міста, а тому, в принципі, те, що сказали те, що вона там може існувати, ця конкуренція, вона може. Тому погоджуйтесь вже постфактум, до другого читання працюємо. Вибачте, будь ласка.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Наступного питання 3603: законопроект про внесення змін до Кримінального процесуального кодексу України щодо захисту прав та інтересів дитини у разі затримання або тримання під вартою її батьків. Це друге читання.

Будь ласка, Юлія Григорівна Яцик, вам слово.

ЯЦИК Ю.Г. Дякую.

Колеги, я думаю, немає сенсу акцентувати увагу на змісті цього законопроекту. Ним пропонується зобов'язати орган досудового розслідування повідомляти орган опіки і піклування про те, що у малолітньої чи неповнолітньої дитини щодо її батьків обирається запобіжний захід, який, можливо, може застосуватися у вигляді тримання під вартою. Для того, щоб долю дитини могли оперативнo тримати руку на пульсі органи опіки і піклування, для цього ми покладаємо такий обов'язок на слідчого.

До другого читання надійшло шість поправок, одна з яких, це правка Фролова, який пропонує внести зміни до статті 584 КПК України, і такий же обов'язок покласти на орган досудового розслідування в разі, якщо до батьків дитини застосовується екстрадиційний арешт. А крім того, під час засідання підкомітету, під час обговорення, було запропоновано внести зміни до статті 508, 583 КПК України, якщо такі заходи обираються, примусові заходи, медичного характеру або тимчасовий арешт.

Тому у вигляді поправок комітету ми пропонуємо до другого читання внести зміни до даного законопроекту і урахуванням пропозицій комітету

рекомендувати Верховній Раді для прийняття цього законопроекту в другому читанні та в цілому.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам.

Колеги, чи є необхідність обговорювати, чи, можливо, є інші пропозиції?

Одразу я пропоную переходити до голосування і рекомендувати Верховній Раді прийняти законопроект 3603 в другому читанні та в цілому з пропозиціями комітету. Будь ласка, прошу голосувати по цьому рішенню.

Максиме підрахуйте, будь ласка. 3603.

ПАВЛЮК М.В. Алексєєв. Не чути вас.

_____. Тут питання. Скажіть, будь ласка. А чому запити, власне, на ті аргументи, які мають почути.

ПАВЛЮК М.В. Арешонков. Не чути вас. Ви виключили мікрофон.

Ще раз, натисніть ще раз.

АРЕШОНКОВ В.Ю. Володимир Арешонков – за.

ПАВЛЮК М.В. Дякую.

Бакумов.

БАКУМОВ О.С. Бакумов Олександр – за.

ПАВЛЮК М.В. Дякую.

Бородін.

БОРОДІН В.В. Бородін – за.

ПАВЛЮК М.В. Дякую.
Бужанський.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Бужанский – за.

ПАВЛЮК М.В. Галушко.

ГАЛУШКО М.Л. Галушко Микола – за.

ПАВЛЮК М.В. Дякую.
Данілов.

ДАНІЛОВ В.Б. Данілов – за.

ПАВЛЮК М.В. Дякую.
Дануца.

ДАНУЦА О.А. Дануца – за.

ПАВЛЮК М.В. Дякую.
Дмитрук.

ДМИТРУК А.Г. Дмитрук – за.

ПАВЛЮК М.В. Дякую.
Захарченко.

ЗАХАРЧЕНКО В.В. Захарченко – за.

ПАВЛЮК М.В. Дякую.

Іонушас.

ІОНУШАС С.К. Іонушас – за.

ПАВЛЮК М.В. Дякую.

Кива Ілля. Кива. Не чути.

Колєв.

КОЛЄВ О.В. Колєв – за.

ПАВЛЮК М.В. Дякую.

Куницький. Відсутній.

Мамка.

МАМКА Г.М. Григорій Мамка – за.

ПАВЛЮК М.В. Дякую.

Мамоян. Відсутній.

Медяник.

МЕДЯНИК В.А. Медяник – за.

ПАВЛЮК М.В. Михайлюк.

МИХАЙЛЮК Г.О. Михайлюк Галина Олегівна – за.

ПАВЛЮК М.В. Мінько. Відсутній.

Монастирський.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Монастирський Денис Анатолійович – за.

ПАВЛЮК М.В. Неклюдов.

НЕКЛЮДОВ В.М. Чути мене? Щось з камерою.

Неклюдов Владлен – за.

ПАВЛЮК М.В. Дякую.

Осадчук.

ОСАДЧУК А.П. Осадчук Андрій Петрович – за.

ПАВЛЮК М.В. Дякую.

Павлюк Максим Васильович – за.

Устінова.

УСТІНОВА О.Ю. Устінова Олександра Юріївна – за.

ПАВЛЮК М.В. Дякую.

Яцик.

ЯЦИК Ю.Г. Яцик Юлія Григорівна – за.

ПАВЛЮК М.В. Дякую.

Одноголосно, Денисе Анатолійовичу. 20 – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, колеги.

20 – за. Рішення прийнято.

Переходимо до наступного законопроекту. Проект Закону про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо питань застосування

допоміжних репродуктивних технологій (реєстраційний номер 3488), поданий народним депутатом Олександром Дануцою. Це перше читання.

Будь ласка, автор Олександр Анатолійович Дануца. Запрошую вас. І після цього думка підкомітету.

Будь ласка, Олександр Дануца.

ДАНУЦА О.А. Да, да. Дивіться, законопроект про допоміжні репродуктивні технології мого авторства. Глобально, зараз глобально трошки опишу, а потім уже трохи більш конкретно, враховуючи ваш час. Він стосується глобально речей, які відбуваються, в Україні застосування допоміжних репродуктивних технологій, сурогатного материнства дозволено. І сьогодні воно здійснюється в законному полі. Але я думаю, що і, очевидно, ви були свідками через карантин багатьох таких резонансних, в тому числі журналістських розслідувань, в частині того, що діти... батьки не могли, з інших країн в першу чергу, не могли забрати дітей. І в тому числі були кримінальні переслідування абсолютно адекватні, які стосуються "сірого" так званого ринку. І, до речі, на врегулювання і на знищення "сірого" та "чорного" ринку сурогатного материнства, застосування допоміжних репродуктивних технологій направлений мій законопроект. Тому що сьогодні в Україні, на жаль, є багато ділків так званих, які використовують, наприклад, знімають одну квартиру, в якій роблять певні маніпуляції. І це відбувається, ну, в дуже таких непривабливих, м'яко кажучи, антимедичних умовах і таке інше.

Тому мій законопроект, він направлений на дві основні речі. Перше. Це уведення відповідальності за цілий ряд пунктів. Зараз я їх коротко зачитаю, якщо треба буде якийсь пояснити докладніше, я обов'язково поясню. І друге. Це введення ліцензування. Тобто сьогодні ми кажемо про те, що моїм законопроектом тисяча неоподатковуваних мінімумів – це понад 2 мільйони гривень в рік. Якщо ви серйозна клініка, якщо ви виконуєте всі медичні стандарти, які передбачені, так само ліцензуйтеся і провадьте цю діяльність.

Тому ми прибираємо фактично завдяки введенню ліцензування і завдяки введенню відповідальності "сірий" і "чорний" ринок. Це важлива річ.

Тепер що стосується, і багато хто, упереджуючи питання, ми вчора багато на підкомітеті про це дискутували, говорили з приводу медичних речей. Я взагалі не втручаюся в медичну частину. Взагалі. Медична частина, сьогодні медичні асоціації, в тому числі які пов'язані з сурогатним материнством, вони розробляють медичний законопроект. Він має бути великим, комплексним, системним і таке інше. І це я із задоволенням як людина, яка глибоко в матеріалі, я із задоволенням беру участь в розробці цього законопроекту.

Сьогодні я кажу про свій законопроект, який фактично виключно в режимі роботи нашого комітету, про відповідальність. Мій законопроект не про медицину, а про відповідальність. І ті терміни, які ми використовуємо в своєму законопроекті, зокрема "допоміжні репродуктивні технології", "зигота", "генетичний наслідковий зв'язок" і так далі, ці терміни слово в слово переписані із міжнародних визначень. Тобто ми нічого нового не вводимо.

Тепер конкретно про відповідальність – кримінальну відповідальність і адміністративну відповідальність. Зокрема, моїм законопроектом передбачається: кримінальна відповідальність за порушення наслідування генетичних зв'язків при перенесенні ембріону; перенесення ембріону людини в організм жінки без її згоди; розголошення відомостей про застосування допоміжних репродуктивних технологій. Це, що стосується кримінальної відповідальності.

Що стосується адміністративної відповідальності. Вона передбачається за: порушення вимог законодавства щодо застосування допоміжних репродуктивних технологій; застосування допоміжних репродуктивних технологій без спеціального дозволу або у випадках, якщо спеціальний дозвіл анульовано або дію спеціального дозволу зупинено; і зміни... і, власне, да, адмінка, все.

Якщо є запитання, якщо треба розшифрувати, от глобально законопроект дуже короткий. Глобально ми говоримо виключно про дві речі: про нарешті введення відповідальності за, ну, такі речі, і друге – про ліцензування, для того, щоб ми підвищили, щоб ми прибрали квартири, в яких роблять дітей, вибачте, таким чином.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Будь ласка, Олександр Бакумов. Позиція підкомітету.

БАКУМОВ О.С. Дякую, шановний головуючий.

Шановні колеги, ми вчора на підкомітеті (це було єдине наше питання, яке ми вчора в Zoom обговорювали) доволі таки багато часу цьому питанню приділили і намагалися обговорили, зрозуміти ідею, філософію і головне – мотиви, цілі цього законопроекту.

Вчора у нас виникло декілька зауважень до цього законопроекту. Вони десь перехрещувались із тими зауваженнями, які висловило Головне науково-експертне управління, зокрема, наприклад: щодо розголошення відомостей щодо застосування допоміжних репродуктивних технологій. Чи не є ця потенційна стаття Кримінального кодексу вже охопленою, наприклад, такою щодо розголошення інформації, яка є медичною таємницею відповідно.

Є питання з приводу конструкції певних норм, зокрема, там де порушення наслідування генетичних зв'язків при перенесенні ембріона. Зокрема, наприклад, так як виписано "умисне порушення наслідування дитиною генетичних зв'язків подружжя" може вважатися, що суб'єктом вказаного злочину потенційно, можна так тлумачити, може бути дитина, яка з тих чи інших причин не унаслідувала цей генетичний зв'язок. Однак, передусім ці зауваження носили переважно технічний характер. І ми

вважаємо, що вказані неточності вони можуть бути точно виправлені до другого читання.

В цілому тема, розуміючи ті обставини, в яких зараз є Україна, і що недобросовісні, як люди користуються відповідним цим ринком. Тим паче, що ми розуміємо, що цей ринок він не є "чорний", але він не є "білий", це "сірий" ринок, яким користуються не тільки громадяни України, а також іноземці, які відповідно прибувають сюди для того, щоб зачати таким способом дитину і мати відповідно дитину. Тому вчора комітет, обговоривши це питання, дійшов до висновку рекомендувати комітету ухвалити вказаний законопроект за основу, а потім уже відповідно до другого читання знов-таки базово і дуже ґрунтовно пропрацювати.

Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам.

Шановні колеги, законопроект, дійсно, складний, є багато до нього питань, зауважень, які були висловлені. Будь ласка, тоді я пропоную перейти до обговорення. Бачу, Олександра Устінова має бажання. Ще хто має бажання, будь ласка, також приєднуйтесь.

Будь ласка, пані Олександра, вам слово.

УСТАНОВА О.Ю. Шановні колеги, в мене, чесно кажучи, просто дикий шок від того, що ми зараз обговорюємо. Я, коли чую про якісь там... про те, що ми збираємося ліцензувати для того, щоб боротися з незаконним фактично, як це сказати, заплідненням в якихось приватних квартирах. Вибачте, це і так є незаконним, це мають боротися не ліцензуванням, а потрібно, щоб в нас працювали нормально правоохоронні органи. Це перше питання.

Друге. Саша, я перепрошую, але ліцензуванням з 2 мільйонами в рік ти заженеш в тінь всіх, тупо всіх, хто зараз працює "по-білому". І нічого ми цим

не доб'ємося, окрім того, що ті зараз нормальні клініки, які є і функціонують, вони якраз і підуть в тінь.

І коли ми зараз говоримо про сурогатне материнство взагалі без Комітету охорони здоров'я, друзі, ви розумієте, що ви не уявляєте, про що ви говорите, коли ви говорите про порушення наслідування генетичних зв'язків? Ми зараз маємо це спочатку обговорити з Комітетом охорони здоров'я, зрозуміти, як правильно це виписати, потім виносити це на голосування в зал. Тому що те, що ми зараз прописуємо кримінальну відповідальність за те, що лікар може зробити, і це навіть не буде лікарською помилкою, ну, вибачте, будь ласка, ви зараз не те, що загоните в тінь, це буде в нас просто "чорне" донорство, яке ви зараз расплодите. І замість того, щоб зараз багато людей користуються нормальними приватними клініками, закінчиться тим, що всі ці клініки підуть в тінь, а ми якраз будемо і далі спостерігати, як в нас на квартирах будуть займатися сурогатним материнством.

Олександр, я дуже перепрошую, але такий законопроект не можна взагалі без обговорення з Комітетом охорони здоров'я, без широкого обговорення до першого читання, з профільними лікарями і з профільним бізнесом, взагалі навіть піднімати питання. Я розумію, що це зараз хайп. Я розумію, що ви хочете на цьому всьому виїхати, але ви зараз можете зробити дуже страшну річ.

Колеги, я вас закликаю цей законопроект доопрацювати. Я готова бути, не знаю, модератором, я готова говорити з Радущким, просити, щоб вони надали свою фахову в цьому підтримку, але не можна цей законопроект приймати в такому вигляді як, він є, тому що, вибачте, ліцензування і кримінальна відповідальність закінчиться тим, що у нас все піде в "чорне" сурогатне материнство.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Олександр Дануца, давайте в кінці ви скажете позицію, там після...

ДАНУЦА О.А. Можна я відрефлексую, тому що говоряться речі, які при тому, що ми недавно розглядали проект про донорство, я промовчу, але поставлю три крапки, так, і хто був автором, і все інше. Так от я, Олександра, з усією повагою, цей законопроект якраз в тому числі був підготовлений з найбільшими фахівцями юристами найбільших клінік, які займаються легально сурогатним материнством.

Я з цього приводу неодноразово був на круглих столах, на прес-конференціях, що, до речі, можна знайти легко в Інтернеті. І цей законопроект якраз підготовлений з ними, тому що вони хочуть зайти в легальне поле, якого сьогодні немає взагалі в питанні сурогатного материнства і, немає взагалі, і викинути з сурогатного поля тих нечесних ділків, які цим сьогодні займаються. От про це й мова.

УСТІНОВА О.Ю. Олександр, я перепрошую ще раз, Закон про донорство був погоджений усіма. І Закон про донорство, це була наша вимога перед Європейським Союзом, виконання наших зобов'язань щодо подальшого продовження безвізового режиму і Угоди про асоціацію. Цей законопроект був погоджений усіма, тому не треба мені зараз розказувати про законопроект про донорство і ким він був написаний.

По-друге, повертаючись до цього питання. Ви мені зараз розказуєте, що я можу щось зауглити в Інтернеті. Я вам кажу про те, що введення кримінальної відповідальності по окремим статтям, лікар жоден потім просто нічого не буде робити, крім як того, які заплатили величезні незаконні гроші за це. Тому що, ще раз, лікарі фактично будуть налякані будь-що робити, тому що за це нестимуть кримінальну відповідальність.

Я вам, знаєте, на що відкрию очі, у нас взагалі в Україні до сих пір немає жодного кейсу притягнення до відповідальності лікаря за медичну помилку. І це проблема. А ви зараз вводите кримінальну відповідальність за такі речі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, колеги.

ДАНУЦА О.А. Я ще раз кажу, що це розроблено з лікарями. Ну, вам краще, звичайно, знати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. О'кей. Давайте переходимо далі до обговорення. Я бачу, Максим Бужанський підняв руку.

Єдине, я хочу зауважити, що Комітет з питань охорони здоров'я висловився з позицією, він пропонує відхилити даний законопроект, він рекомендував відхилити проект.

Будь ласка, Максим Бужанський і Юлія Яцик також, я бачу.

ЯЦИК Ю.Г. Так-так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, прошу, Максим.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. *(Виступ російською мовою)* Я внимательно слушал нашего коллегу Александра Дануцу. Я хотел бы поддержать его законопроект, как законопроект любого из коллег, с которым мы работаем в одном комитете. Но мне кажется, что в данный момент, вот сию секунду, мы пока что еще не готовы это сделать. Вот я не был знаком с материалами рабочей группы, я слушал его в первый раз. Ну, очень сложно составить представление о том, что конкретно является целью законопроекта, вот что мы хотим сделать.

Когда мы говорим о лицензировании, мы очень часто сталкиваемся с тем, что, желая каким-то образом упорядочить хаотичную деятельность тех или иных сфер, мы загоняем вольно или невольно в тень, потому что пройти лицензионные процедуры даже в самых простых вопросах в нашей стране сложно. Раз.

Второе. Здесь мы сталкиваемся с тем, что закон, несмотря на то, что он технический, он затрагивает достаточно чувствительные сферы, и он будет иметь очень большой резонанс. И мне кажется, что здесь мы должны поступить по принципу, принятому у врачей, "не навреди".

Я предложил бы поступить следующим образом. Пригласить к нам в комитет, как только мы сможем заседать очно, представителей комитета по здравоохранению и внимательно выслушать их "за" и "против", чтобы мы могли свое юридическое, правоохранительное решение согласовать с их представлением о самом процессе. Если мы в комитете найдем понимание в этом разрезе, тогда мы сможем рекомендовать его парламенту и будем уверены в том, что, давайте называть вещи своими именами, в зале нам не наденут его на голову.

Я отнесся точно так же осторожно к закону о донорстве, я не голосовал за него, несмотря на все обещания перед Евросоюзом и ассоциацией. Вопрос же не только в том, что мы принимаем, вопрос в том, как мы это принимаем. То есть одну и ту же вещь можно оформить разными путями, и получится по-разному. Я предложил бы сейчас не спорить, не вступать в конфликт друг с другом, дать возможность еще раз рассмотреть этот закон в формате дискуссии и после этого принять взвешенное решение, либо в каком-то месте доработать его, если будет необходимо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Максиме.

Будь ласка, Юлія Яцик.

Хто б ще хотів виступити, будь ласка, підніміть руку чи напишіть в чат, щоб було видно.

ЯЦИК Ю.Г. Коллеги, я вам скажу, что я не владею оперативной информацией по состоянию за 19-й год, но за 2018 год из 214 дел, возбужденных в отношении медицинских работников, только два дела были направлены в суд, где они были не прекращены там по срокам давности или

по каким-то еще другим реабилитирующим обстоятельствам, или не реабилитирующим. Только двух медиков осудили по факту.

Мы сейчас дополняем Уголовный кодекс еще четырьмя статьями, две из них 100 процентов дублируют уже существующие нормы. Вот 168-я она фактически дублирует 142-ю или 145-ю, я не помню, о разглашении врачебной тайны. Аналогично перенесении вот этого эмбриона или нарушение генетических связей при перенесении эмбриона фактически дублирует 140-ю (ненадлежащее исполнение медработником своих обязанностей).

Я еще раз призываю вас очень взвешено подойти к внесению изменений в Уголовный кодекс, потому что какая-то такая тенденция нездоровая сложилась вносить все, вот даже мелкие какие-то моменты мы все вносим в кодекс, заполняем, и скоро мы расширим его до нескольких томов. Поэтому я буду категорически против голосовать этого законопроекта.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам.

Колеги, хто ще хотів би виступити?

Григорій Миколайович, будь ласка, і Андрій Осадчук також, будь ласка.

МАМКА Г.М. Шановні колеги, по суті мені дивно, коли вже півтора року в державі влада нова, обрана людьми з таким високим рівнем підтримки, і чую такі тези: існує "сірий", "чорний" і "білий" ринок, але регуляції немає. Існує погана робота правоохоронних органів. Уже Кабмін – ваш, Президент – ваш, все – ваше. І дуже незручні речі, про те, що вони існують, ми всі про них знаємо, а по суті влада не виконує своїх функцій.

Питання, наскільки я зрозумів, господина Дануцы, питання стоїть не тільки в пересадці цих ембріонів, питання стоїть більш ширше – у відібранні цих ембріонів, які використовуються в подальшому для запліднення,

кількість яких: а) не можна врегулювати ні ринком, ні кримінальною відповідальністю.

Я, по суті, скажу свою думку. Я буду підтримувати цей законопроект між першим за основу. Але якщо автор законопроекту бере на себе зобов'язання і за участю... Я не розумію основний законопроект, яким чином рухається, коли він буде вноситься, яким чином висвітлені там ці критерії, механізми для унормування роботи щодо пересадки або відібрання ембріонів, і друге, також хотів би почути про те, на якій стадії цей законопроект у медичному комітеті.

І також друге питання, хотів би також почути, яким чином механізм, який обговорюється, ким, і між першим і другим читанням все-таки залучити спеціалістів клінік, які є офіційно зареєстровані, займаються даним видом діяльності, Міністерства охорони здоров'я представника для того, щоб розложити цей законопроект між першим і другим читанням, по суті, визначити вид діяльності, який він перевищується або де є зловживання, і по суті внормувати його більш точними фразами по кримінальній відповідальності.

Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам.

Будь ласка, Андрій Осадчук і після цього Олександр Бакумов. Будь ласка.

ОСАДЧУК А.П. Колеги, те, що це питання треба врегулювати, я маю на увазі репродуктивну медицину, в цьому ж немає жодної суперечності. І я буду апелювати до того, що, власне, Олександр Дануца тричі сказав, що воно не врегульовано, воно не врегульовано. І я думаю, в цьому якраз і полягає академічна помилка нашої зараз дискусії, що Кримінальним кодексом такі речі не врегулюються. Має бути запроваджено державну політику. Це Міністерство охорони здоров'я, це

профільний Комітет Верховної Ради з охорони здоров'я, які мають чисто розкласти, як це має бути, перш за все, для того, щоб захистити права жінки, захистити лікарів, захистити цих дітей, захистити батьків. Потім, коли буде розкладено весь цей "пасьянс", ми з вами як правоохоронний комітет можемо тоді абсолютно відповідально і серйозно дивитися і розуміти: так, напевно, тут треба запровадити додаткову відповідальність чи, може, не потрібно нічого запроваджувати. Але я підтримую коментар, Юлія, здається, Яцик про це говорила, і про це говорить ГНЕУ, що уже навіть в цьому законопроекті є дублювання і про медичну таємницю, і так далі.

Тобто, на мою думку, ми просто плутаємо черговість подій. Давайте, якщо ми почали цю дискусію, ми продовжимо з профільним комітетом Міністерства охорони здоров'я, з Міністерством охорони здоров'я. І потім, коли буде напрацьована державна політика і відповідні регуляторні акти, ми зрозуміємо як інструментами кримінального судочинства ми можемо допомогти це втілювати в життя. Тому я б зараз би утримувався і відправляв би цей законопроект на доопрацювання.

Дуже вам дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Будь ласка, тоді Бакумов Олександр і Олександр Дануца. Будемо переходити до прийняття рішення.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка.

БАКУМОВ О.С. Шановний головуючий, шановні колеги! У мене є пропозиція. От вчора ми так спілкувались, у нас комунікували це питання довго і, в принципі, розмова пішла трошки в інше русло. У нас було порозуміння, як рухатись в тому числі і до другого читання.

Сьогодні вже, коли весь комітет зібрався, і ми почули зовсім... я почув, наприклад, зовсім протилежні думки і такі обґрунтування, які є слухними, я

вважаю, те, що каже там і Андрій Осадчук, і Олександра Устінова, і Максим Бужанський – це все, дійсно, вони мають рацію. Але, все ж таки враховуючи те, що ця тема є нагальною, у мене є така пропозиція. Давайте знімемо це питання з розгляду на сьогоднішньому комітеті, ми його проговорили, це ж не обов'язково ми маємо прийняти рішення, потім ми утворимо, можливо, робочу групу, до якої вже залучимо і представників Комітету з питань здоров'я нації, і зробимо потім висновок, чи можемо ми взагалі розглядати цей законопроект в такому форматі і з таким змістом, чи ні, щоб поспішно не приймати рішення: направляти його на доопрацювання, відхиляти його чи ухвалювати – просто зняти.

Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Будь ласка, Олександр Даница і Олександра Устінова.

ДАНУЦА О.А. Друзі, дякую за таке обговорення.

ГОЛОВУЮЧИЙ. І Володимир Арешонков ще, так? Будь ласка.

ДАНУЦА О.А. Дякую, за таке обговорення.

Дивіться, знаєте історію про те, що ми постійно це обговорюємо, насправді, вона закінчується тим... І знову ж таки, я ще раз кажу, я беру участь в розробці "медичного" законопроекту ("медичного" в лапках), яким має займатися Міністерство охорони здоров'я, профільні асоціації і профільний комітет Ради. Але цей законопроект розробляється вже кілька років. І сьогодні в квартирі на Бессарабці прямо зараз народжують дитину. Яким чином це роблять – ви можете собі уявити. Тому ми сьогодні моїм законопроектом передбачаємо просто, що ми, нарешті хоч якимось чином будемо заставляти людей відповідати за це, хоч якимось чином.

Тепер що стосується там медичної таємниці і все інше. Медична таємниця охоплює відомості про хворобу, медичне обстеження, огляд та їх результати, інтимну і сімейну сторону із життя громадянина, а сурогатна мати, для вашого відома, є абсолютно здоровою і не проходить пацієнтом, не проходить пацієнтом.

Тому, дивіться, я ще раз кажу, цей законопроект не про медицину фактично, цей законопроект про відповідальність. Цим законопроектом, якщо ми його сьогодні там чи на наступному комітеті, я не проти наступного комітету абсолютно, ми його не приймемо, то ми знімаємо з себе відповідальність за те, що оцей "сірий" ринок, "чорний" ринок буде сьогодні процвітати, як він сьогодні процвітає. Тому беріть на себе цю відповідальність. Але я не проти, звичайно, пропозиції Олександра Бакумова і підтримую її з задоволенням. Давайте попрацюємо ще.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Володимир Арешонков, будь ласка. Володимир Арешонков.

УСТІНОВА О.Ю. Чекайте, ви ж казали, що я після Саші.

ГОЛОВУЮЧИЙ. І після цього Олександра Устінова.

АРЕШОНКОВ В.Ю. Шановні колеги, дивіться, дуже добре, що звучать спокійні, мені здається, достатньо переконливі аргументи в багатьох, і це дуже правильно, отака саме робота комітету. Мені здається, що Максим Бужанський з самого початку чітко розклав ті досить, скажімо, такі аргументи, які сьогодні саме не дозволяють нам рекомендувати уже виносити до сесійної зали цей законопроект.

Тому, підтримуючи колег, і пропозиція Бакумова остання, мені здається, абсолютно правильна. Давайте відкладемо і доопрацюємо спільно з

медиками, щоб не було суспільного такого, широкого якогось супротиву або несприйняття. І значимість законопроекту абсолютно правильна, але з отаким доопрацювання.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пан Володимир, за вашу, як завжди, зважену думку.

Будь ласка, Олександра Устінова, якщо можна, коротко. І я тоді пропоную вже визначатись. Прошу.

УСТІНОВА О.Ю. Колеги, я щиро дякую, що багато з вас дослухалися до думки. Я просто хочу зауважити, що проти ухвалення цього законопроекту виступив медичний комітет, я вам зараз прямо скину в чат комітету рішення медичного комітету і виступи проти Міністерства охорони здоров'я.

Тому я за те, щоб доопрацювати разом всім їм, разом з паном Олександром і з нашим комітетом цей законопроект, і винести його найближчим часом ще раз на розгляд.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, колеги.

Була основна пропозиція, бачу, в основному є згода комітету, щоб ми перенесли розгляд цього законопроекту на наступний раз. Прошу тоді, я думаю, що невідкладно, щоб ми дійсно створили робочу групу і плідно попрацювали над цим. Я буду тоді, Олександр Бакумов, просити вас, щоб ви взяли це під свій контроль і спільно з нашим Комітетом з питань здоров'я нації і міністерством профільним. І я думаю, треба залучити і поліцію, тому що ми говоримо тут про Кримінальний кодекс, і це буде, я так розумію, підслідність планується саме Національною поліцією, щоб дійсно більш

глибоко опрацювати і з усіма членами комітету вийти на консенсус. А я думаю, що він однозначно тут можливий.

Шановні колеги...

БАКУМОВ О.С. І пані Олександрю Устінову, якщо можна, залучити до цього процесу, без неї я по цьому питанню не справлюсь.

БУЖАНСЬКИЙ М.А.. В якості кандидата на пост мера Вінниці.

(Загальна дискусія)

МАМКА Г.М. Давайте запитаємо Устінову Олександрю, в неї є час цим займатися. Тому що виборча кампанія це ж потребує часу, нервів.

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хорошо. Колеги, нам є потреба голосувати, чи ми так визначаємось, що ми на наступний раз його знімаємо і переносимо?

_____. На наступний раз, можна не голосувати.

НЕКЛЮДОВ В.М. У нас однастайне рішення, нащо витратити час.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Все, добре. Тоді, колеги, знімаємо і перходимо до наступного законопроект. Це законопроект (№3755) про внесення змін до Кодексу України про адміністративні правопорушення щодо посилення відповідальності за порушення законодавства у сфері захисту природних екосистем від пожеж. Ціла група народних депутатів на чолі з народним депутатом Бондаренком, в тому числі є співавтори в нашому комітеті, це перше читання. Я бачу, що до нас приєднався вже Олег Володимирович Бондаренко.

Якщо є Олег Володимирович, будь ласка, тоді озвучте вашу позицію.

БОНДАРЕНКО О.В. Доброго дня, шановні колеги! Радий всіх бачити. Шановні колеги, цей законопроект є системним навіть до прийняття законопроекту, який розмежовує сфери відання за законопроектами, тобто зобов'язав подавати законопроекти до змін до Кримінального кодексу та до КУпАП. Окремо ми розробили цей законопроект і саме не стали його включати до складу законопроекту 3526, розуміючи, що всі питання пожежної безпеки, які піднімаються в цьому законопроекті, незважаючи на те, що цей законопроект розроблявся саме на розвиток законопроекту 3526 про посилення захисту лісів, запобігання пожежам на землях лісового та водного фонду, торфовищах та на землях інших категорій, ми навмисно склали окремий законопроект 3755 для того, щоб він якісно був пропрацьований саме на базі вашого комітету.

Дуже вам дякую. Сподіваюся на підтримку цього законопроекту. Він стосується практично виключно збільшення відповідальності за порушення в сфері пожежної безпеки. Велика кількість статей, майже всі ці статті – це захист природних екосистем, тим чи іншим чином стосуються захисту природних екосистем від пожеж. Якщо є необхідність доопрацювати його, то ми вважаємо, що всі ці статті можемо доопрацювати у вигляді правок до другого читання. Прошу підтримати цей законопроект. Він, дійсно, є дуже важливим для захисту нашого довкілля та взагалі підвищення відповідальності за недотримання вимог пожежної безпеки.

Дуже вам всім дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам, пане Олегу.

Будь ласка, В'ячеслав Медяник, позиція підкомітету.

МЕДЯНИК В.А. Доброго дня, шановні колеги, шановний головуючий! Взагалі метою законопроекту є посилення захисту довкілля, запобігання пожежам у природних екосистемах, підвищення ефективності управління та

контролю у цій сфері, посилення адміністративної відповідальності за порушення правил пожежної безпеки.

На думку підкомітету, прийняття проекту закону забезпечить можливість здійснювати ефективні та системні заходи щодо захисту природних екосистем від пожеж, підвищить ефективність державного контролю, посилить відповідальність у цій сфері, що сприятиме мінімізації кількості і масштабів пожеж.

Щодо висновків. Міністерство захисту довкілля та природних ресурсів України підтримує даний законопроект. Національна поліція України зауважень та пропозицій не має.

Щодо рішення підкомітету. За результатами розгляду в першому читанні виноситься пропозиція комітету прийняти рішення підтримати та рекомендувати Верховній Раді України прийняти цей законопроект за основу.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пане В'ячеславе.

Будь ласка, хто хоче в межах обговорення виступити? Я бачу, є Максим Бужанський.

Прошу, пане Максиме. І також я бачу, Антон Геращенко. Прошу.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Коллеги, я бы хотел вот что сказать по этому поводу. Я полностью разделяю тезис о том, что необходимо повышать ответственность, но мы все стали свидетелями бесконечной череды пожаров и так далее, и так далее. Но мне кажется, что в любые законопроекты, где речь идет о повышении ответственности, назовем это так, пользователей за несоблюдение противопожарных норм и правил, мне кажется, нужно вводить адекватное повышение ответственности для сотрудников государственных органов, которые не обеспечили необходимый надзор. К сожалению, все пожары, которые произошли в детском лагере под Одессой и так далее, и так

далее, то есть как это выглядит на самом деле. У людей явно несоблюдение пожарных норм, они каким-то образом в частном порядке договорились с каким-то конкретными недобросовестными сотрудниками. И всех это устраивает до тех пор, пока не полыхнуло и пока не появились человеческие жертвы. То есть мне кажется, что ответственность нужно повышать обоюдно для тех, кто эксплуатирует и для тех, кто проверяет каким образом это эксплуатируется. Если мы не синхронизируем этот процесс, он будет хромать на одну ногу.

Спасибо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Колеги, я бачу, що тоді... Антон Геращенко, будь ласка, вам слово. Якщо, колеги, з депутатів хтось хоче, будь ласка, піднімайте руки або пишть в чат, щоб я бачив.

ГЕРАЩЕНКО А.Ю. МВС повністю підтримує ініціативу народних депутатів щодо підвищення штрафів як покарання за порушення правил пожежної безпеки. Той рівень штрафів, який зараз існує в законодавстві, наприклад, не знаю, два мінімальних оподаткованих мінімуми 34 гривні за порушення вимог пожежної безпеки – це просто смішно. Пожежі наносять нашій країні ущерб, який вимірюється іноді мільйонами, десятками мільйонів гривень. Тому законопроект правильний, його потрібно тільки підтримувати.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам.

Колеги, можемо переходити до прийняття рішення по ньому? Колеги, тоді, будь ласка, я пропоную ухвалити висновок комітету і рекомендувати Верховній Раді законопроект номер 3755 підтримати за основу.

Хто за таке рішення, прошу голосувати. Пане Максиме, прошу організувати голосування.

ПАВЛЮК М.В. Дякую, Денис Анатолійович.

Алексєєв.

АЛЕКСЄЄВ С.О. *(Не чути)*

ПАВЛЮК М.В. Спасибо.

Сергій Олегович, може, голосніше? Просто не почули.

АЛЕКСЄЄВ С.О. За.

ПАВЛЮК М.В. О, тепер чути, дякую.

Арешонков.

АРЕШОНКОВ В.Ю. Володимир Арешонков – за.

ПАВЛЮК М.В. Дякую.

Бакумов.

БАКУМОВ О.С. Бакумов Олександр – за.

ПАВЛЮК М.В. Бородін.

БОРОДІН В.В. Бородін – за.

ПАВЛЮК М.В. Бужанський.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Бужанський – за.

ПАВЛЮК М.В. Галушко.

ГАЛУШКО М.Л. Галушко – за.

ПАВЛЮК М.В. Данілов.

ДАНІЛОВ В.Б. Данілов – за.

ПАВЛЮК М.В. Дануца.

ДАНУЦА О.А. Олександр Дануца – за.

ПАВЛЮК М.В. Дмитрук.

ДМИТРУК А.Г. Дмитрук – за.

ПАВЛЮК М.В. Захарченко.

ЗАХАРЧЕНКО В.В. Володимир Захарченко – за.

ПАВЛЮК М.В. Іонушас.

ІОНУШАС С.К. Іонушас Сергій – за.

ПАВЛЮК М.В. Кива Ілля. Мікрофон, Ілля Володимирович.

КИВА І.В. Да, я прошу прощення. Кива Ілля – за.

ПАВЛЮК М.В. Спасибо.

Колев.

КОЛЄВ О.В. Колев – за.

ПАВЛЮК М.В. Куницький відсутній.

Мамка.

МАМКА Г.М. Григорій Мамка – проти.

ПАВЛЮК М.В. Мамоян відсутній.

Медяник.

МЕДЯНИК В.А. Медяник – за.

ПАВЛЮК М.В. Михайлюк.

МИХАЙЛЮК Г.О. Михайлюк Галина Олегівна – за.

ПАВЛЮК М.В. Мінько відсутній.

Монастирський.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Монастирський Денис Анатолійович – за.

ПАВЛЮК М.В. Неклюдов.

НЕКЛЮДОВ В.М. Неклюдов Владлен – за.

ПАВЛЮК М.В. Осадчук.

ОСАДЧУК А.П. Осадчук Андрій Петрович – за.

ПАВЛЮК М.В. Дякую.

Павлюк Максим Васильович – за.

Устінова.

УСТІНОВА О.Ю. Устінова Олександра Юріївна – за.

ПАВЛЮК М.В. Яцик.

ЯЦИК Ю.Г. Яцик Юлія Григорівна – за.

ПАВЛЮК М.В. Дякую.

Рішення прийнято. 1 – проти, 21 – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Рішення прийнято.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, переходимо до наступного законопроекту. Проект Закону про внесення змін до Кримінального процесуального кодексу України (щодо підвищення ефективності досудового розслідування). Законопроект поданий народним депутатом Яценком Антоном Володимировичем (реєстраційний номер 2244).

Антон Яценка зараз немає на зв'язку. Наскільки мене проінформували, також і жодних листів не було по його законопроекту, тому за нашою традицією ми відкладаємо розгляд до наступного засідання, тому що це вперше ми його виносимо. Тому ми його переносимо на наступний раз.

Тому йдемо далі, наступний законопроект. Проект Закону України про внесення змін до деяких законодавчих актів щодо посилення

відповідальності за засмічення лісових насаджень (реєстраційний номер 3465), поданий народним депутатом Брагарем та іншими народними депутатами. Це перше читання. Ми вдруге виносимо. Наскільки я бачив, Євген Вадимович Брагар є на зв'язку. Тому, пане Євгене, вам слово як автору.

БРАГАР Є.В. Доброго дня, шановні колеги! До вашої уваги пропонується проект Закону про внесення змін до деяких законодавчих актів щодо посилення відповідальності за засмічення лісових насаджень. Цей законопроект уже розглядався на підкомітеті. Законопроект, він насправді досить простий, він передбачає посилення відповідальності за сам факт засмічення лісових насаджень, додання частини другої до статті 73 Адміністративного кодексу, а саме: розміщення у лісових насадженнях сміттєзвалищ, звалищ відходів будівельних залишків. Крім того, запроваджується кримінальна відповідальність за розміщення в лісових насадженнях відходів виробництва, а також надання змоги представникам Нацполіції складання постанов при виявленні правопорушень за даними статтями. Законопроект, він дозволить спростити притягнення до відповідальності порушників, які засмічують лісові насадження, а також посилить відповідальність та в кінцевому випадку покращить екологічний стан у лісових насадженнях, в першу чергу в стокілометровій зоні навколо великих міст.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам, пане Євгене.

Будь ласка, В'ячеслав Медяник – позиція підкомітету, прошу, з цього питання.

МЕДЯНИК В.А. Шановні колеги, на підкомітеті ми розглядали даний законопроект. Також, приймав участь у даному підкомітеті і автор Євгеній Брагар. Ми над цим законопроектом дуже плідно працювали.

Взагалі метою законопроекту є посилення відповідальності за засмічення лісових насаджень відходами різних видів, що має позитивно вплинути на стан лісових насаджень в Україні. Але запропоновані зміни передбачають відповідальність виключно за засмічення лісових насаджень, залишаючи без відповідальності дії щодо засмічення інших територій лісів, земель лісогосподарського призначення. Це дозволяє уникнути відповідальність особам, які засмічують ділянки, розташовані біля лісових насаджень.

Щодо висновків щодо даного законопроекту. Міністерство захисту довкілля та природних ресурсів України – є висновок на доопрацювання. Міністерство енергетики та захисту довкілля України – потребує доопрацювання. І Комітет з питань екологічної політики та природокористування – на доопрацювання.

Ми спілкувалися на цю тему з автором законопроекту. Ми йому надали свої зауваження та повідомили на підкомітеті, що висновок підкомітету буде повернути суб'єкту права законодавчої ініціативи на доопрацювання. А далі, коли там уже виправляться всі помилки, то ми готові його далі брати і розглядати.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Позиція підкомітету – на доопрацювання. Колеги, чи є необхідність обговорення, чи можемо переходити до голосування?

Переходимо до голосування тоді, колеги. Я пропоную тоді ухвалити висновок комітету і рекомендувати Верховній Раді України законопроект №3465 відправити на доопрацювання.

Прошу голосувати по цьому законопроекті. Максиме, прошу організувати голосування.

ПАВЛЮК М.В. Алексєєв Сергій Олегович.

Голосно, не чути.

АЛЕКСЕЄВ С.О. Алексєєв Сергій – на доопрацювання, за.

ПАВЛЮК М.В. Дякую, Сергій Олегович.

Арешонков.

АРЕШОНКОВ В.Ю. Володимир Арешонков – за.

ПАВЛЮК М.В. Бакумов. Бакумов!

Бородін.

БОРОДІН В.В. Бородін – за.

ПАВЛЮК М.В. Бужанський.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Бужанський – за.

ПАВЛЮК М.В. Галушко.

ГАЛУШКО М.Л. Галушко – за.

ПАВЛЮК М.В. Данілов.

ДАНІЛОВ В.Б. Данілов – за.

ПАВЛЮК М.В. Дануца.

ДАНУЦА О.А. Олександр Дануца – за.

ПАВЛЮК М.В. Дмитрук.

ДМИТРУК А.Г. Дмитрук – за.

ПАВЛЮК М.В. Захарченко.

ЗАХАРЧЕНКО В.В. Володимир Захарченко – за.

ПАВЛЮК М.В. Іонушас.

ІОНУШАС С.К. Утримався Іонушас.

ПАВЛЮК М.В. Кива Ілля.

КИВА І.В. Кива Ілля – за.

ПАВЛЮК М.В. Колєв.

КОЛЄВ О.В. Колєв – за.

ПАВЛЮК М.В. Куницький. Відсутній.

Мамка.

МАМКА Г.М. Григорій Мамка – за.

ПАВЛЮК М.В. Дякую.

Мамоян. Відсутній.

Медяник.

МЕДЯНИК В.А. Медяник – за.

ПАВЛЮК М.В. Михайлюк.

МИХАЙЛЮК Г.О. Михайлюк Галина Олегівна – за.

ПАВЛЮК М.В. Мінько. Відсутній.
Монастирський.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Монастирський Денис Анатолійович – за.

ПАВЛЮК М.В. Неклюдов.

НЕКЛЮДОВ В.М. Неклюдов Владлен – за.

ПАВЛЮК М.В. Осадчук.

ОСАДЧУК А.П. Осадчук Андрій Петрович – за.

ПАВЛЮК М.В. Дякую.

Павлюк Максима Васильович – утримався.
Устінова.

УСТІНОВА О.Ю. Устінова Олександра Юріївна – за.

ПАВЛЮК М.В. Яцик.

ЯЦИК Ю.Г. Яцик Юлія Григорівна – за.

ПАВЛЮК М.В. 19 – за. Рішення прийнято.
Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, вам, колеги.

19 – за. Рішення прийнято.

Переходимо до наступного законопроекту. Дякую вам, Євгене Вадимовичу, за участь у комітеті.

До наступного законопроекту, це законопроект про внесення змін до деяких законодавчих актів (щодо посилення охорони природних об'єктів від пожеж) (реєстраційний номер 3439), поданий народним депутатом Кузьмініх Сергієм Володимировичем. Це в нас перше читання, втретє ми розглядаємо законопроект.

Сергій Володимирович, ви є на зв'язку? Якщо є, будь ласка.

КУЗЬМІНИХ С.В. Доброго дня.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, вам слово.

КУЗЬМІНИХ С.В. Доброго дня, шановні колеги, шановний головуючий.

Метою цього законопроекту про внесення змін до деяких законодавчих актів України (щодо посилення охорони природних об'єктів від пожеж) є створення дієвого механізму боротьби з правопорушниками, які палять стерню, луки, пасовища та інше. На сьогоднішній день низька ефективність притягнення до відповідальності за статтею 77 частини першої "Випалювання сухої рослинності та її залишків". Кодекс України про адміністративні правопорушення викликало в першу чергу тим, що більшість причетних до боротьби з цим правопорушенням осіб не мають права складати протоколи на правопорушення, а саме працівники відомчої сільської пожежної охорони та члени добровольчих, посадові особи органів залізничного транспорту, особи органів Міністерства аграрної

політики, органи державного пожежного нагляду, громадські інспектори сільського господарства, посадові Національної поліції.

Цим проектом пропонується коло осіб, які мають повноваження контролювати дотримання вимог цього закону, оперативно в межах своєї компетенції складати протоколи щодо правопорушення відповідними статтями. В разі прийняття цього закону такі повноваження посадові особи органів внутрішніх справ, органів Державного пожежного контролю, органів залізничного транспорту, органів місцевої аграрної політики України та членів добровольчих пожежних дружин.

Так, щоб коротенько і не затримувати вас. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам.

Будь ласка, В'ячеслав Медяник, позицію підкомітету.

МЕДЯНИК В.А. Шановні колеги, на жаль, до цього законопроекту є дуже багато суперечностей. Я можу навести як приклад, щодо... 1 вересня 2020 року був прийнятий в першому читанні законопроект 3526, яким передбачається більш комплексне внесення змін та уточнення повноважень центральних та місцевих органів влади, надання повноважень органам Національної поліції щодо розгляду справ про порушення правил пожежної безпеки в лісах та при виконанні сільськогосподарських робіт та посилити адміністративну відповідальність, покласти обов'язок щодо запобігання випалювання сухої рослинності.

Щодо висновків даного законопроекту. Міністерство енергетики та захисту довкілля не підтримує даний законопроект.

Щодо висновків підкомітету. То підкомітет рекомендує комітету відхилити даний законопроект.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам. І дякую пану Сергію Володимировичу, за ініціативу, це якраз декілька ініціатив по комітету.

Насправді питання захисту від пожеж є надзвичайно актуальним питанням. І в нас цілий ряд було ініціатив, більше десятка. У даному випадку, звичайно, ваша ініціатива, я думаю, що може бути врахована в тих законопроектах, які вже прийняті парламентом в першому читанні...

МАМКА Г.М. Шановні колеги, прошу слова.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я бачу, Григорію Миколайовичу. Звичайно, вам надамо слово. Будь ласка, слухаємо вас.

МАМКА Г.М. Шановні колеги, по суті я за здорову роботу комітету, але коли один законопроект – 3755... Я голосував проти. Ми надаємо право ДСНС розглядати справи про адміністративні правопорушення, потім – залізничникам, начальникам локомотивних вагонних депо, начальникам пасажирських поїздів надаємо право розглядати також збільшення санкцій дотримання норм та вимог пожежної безпеки. Тут теж вроді бы ті ж самі у нас органи – і Національній поліції даємо право, залізничний транспорт, мисливське господарство, нагляд контролю в агропромисловому комплексі, громадські інспектори сільського господарства. По суті всі ті самі суб'єкти, які мають право прийняти рішення щодо складання матеріалів і розгляду їх по адміністративній відповідальності.

Я все-таки звернув би увагу, якщо уже і голова підкомітету той самий доповідає, якось незрозуміла думка. Схилятися на думку одного міністерства, мені здається, також це невірно по відношенню і до співавторів законопроектів, і всього іншого. Я, по суті, говорив би про те, що якщо уже у нас безобразно, якщо ми приймаємо рішення і наділяємо повноваження такі службові особи, які є новими в процесі адміністративному, то необхідно приймати рішення єдинообразно, щоб була одна думка, одна стратегія і все інше, один підхід до всіх авторів законопроекту. Я буду підтримувати цей законопроект, по суті, і просити поставити його на голосування за основу.

КУЗЬМІНИХ С.В. Дякую вам.

АРЕШОНКОВ В.Ю. Денис Анатолійович, прошу слово.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, пане Володимире, прошу вас.

АРЕШОНКОВ В.Ю. Шановні колеги, я хочу подякувати автору законопроекту або групі авторів за внесення його, тому що він є надзвичайно актуальний.

Я розумію, і правильна позиція правників, професіоналів, які оцінюють якісь суперечності в діючому вже законодавстві або в тих законопроектах, які вже були нами розглянуті. Але в даному випадку я хотів би, щоб ми підтримали позицію допомогти авторам, можливо, доопрацювати цей законопроект, тому що насправді розширення кола посадових осіб, які можуть приймати рішення про складання протоколів і взагалі всього цього механізму, він є важливим з точки зору практичної. Давайте скажемо відверто, які посадові особи, тільки виключно, скажемо, з представників Національної поліції, можуть бути присутні, якщо підпалюється десь стерня за селом на великій відстані від населених пунктів і так далі. Тому насправді це, можливо, дещо розширене коло посадових осіб, які можуть максимально швидко прийняти якісь рішення і щоб понесли покарання ті, хто здійснює такі речі, воно є правильним. Просто треба підказати авторам, як спільно, можливо, доопрацювати і прийняти цей надзвичайно важливий законопроект. Тому я просив би розглянути це питання саме в такому ракурсі.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам.

Пане Володимире, в такому разі ми маємо проголосувати в порядку надходження пропозицій.

Будь ласка, В'ячеслав, останнє вам тоді...

МЕДЯНИК В.А. Дивіться, яка ситуація склалась щодо даного законопроекту. Автор тільки на третій розгляд на комітеті цього законопроекту прийняв участь. Я вважаю, що це неправильно. А питання, що законопроекти треба брати і прийняти, я можу сказати, дивіться, коли такі законопроекти приймаються, то не повинно бути спаму. Бо є дуже багато законопроектів, які паралельно беруть і вирішують це питання.

МАМКА Г.М. Можна ще півхвилиночки?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, В'ячеслав.

Будь ласка, Григорій Миколайович Мамка.

МАМКА Г.М. Дивіться, зверніть увагу на системність роботи нашого комітету. Згадайте законопроект, не пам'ятаю номер, коли ми всі проголосували добросовісно, де збільшували штрафи людям, які палять дерева чи на огороді бадилля і все інше, сказали, що це буде, по суті, загризнять середовище навколишнє і все інше. І бабуськам ми збільшили, по моєму до 6 тисяч гривень, штраф.

Цим законопроектом, по суті, ми дублюємо те саме і встановлюємо порядок, згідно якого буде випалюватись рослинність, дерева. Попередні законопроекти, вони підходять сюди, які в межах міст, сіл і всього іншого, дерев немає. Якщо ми вже розділяємо дерева і рослинність, яка конкуренція норм у попереднього обговорення комітету, то це одна історія.

Друге. Повторне самовільне випалювання рослинності, їх залишків, тобто за листя ми дублюємо випалювання листя на огороді в себе, просто

збільшуємо ще повноваження органам, які будуть слідкувати. Дільничні інспектори вже наділені Верховною Радою складати ці адмінпротоколи і притягати бабушек в селі до відповідальності.

Я все-таки б розібрався на робочій групі у співвідношенні до законопроектів, які до цього вносилися. Чи це листя підходить до тих об'єктів спалювання, чи не підходить. І на базі цього вже по суті базував би рішення комітету.

Про те, що автор тричі не приймав участь... Ну, слухайте, можна і чотири рази не приймати участь, але по суті це не повинно бути відмовою або там негативною оцінкою автора тільки з-за того, що він три рази не явився. Він може проспати, "забити" або все інше. Ну, ми не можемо собі дозволити. Дякую.

КУЗЬМІНИХ С.В. Можна, все ж таки я відповім, чому не було?

МЕДЯНИК В.А. Я хотів просто доповісти щодо... Григорій Миколайович, я на вашу репліку хочу відповісти, що ви кажете. Дивіться, коли проходять підкомітети, і ми запрошуємо завжди всіх авторів даних законопроектів, і автори законопроектів повинні приймати участь на цих підкомітетах. Тому що задаємо питання. А, може, якісь там є думки або ще щось? Тому в даному випадку, поки законопроект цей ми розглядали, ще 5 законопроектів тотожних вже подали інші депутати.

МАМКА Г.М. Я вибачаюсь. У зв'язку з тим, що було названо моє прізвище, я хочу трохи відреагувати. Наприклад, я не знаю, як автор законопроекту. Ну, коли отримати в sms-повідомленні, у 2 часа засідання підкомітету або за годину, я, наприклад, ви ж знаєте мене і знаєте історію, на які я абсолютно не реауюю і не приїжджаю принципово. Я ж не хочу розбиратися в тому, яка причина, хто не приїхав на підкомітет.

По закону автор законопроекту повинен бути на засіданні комітету, а на підкомітет – за його бажанням. А ми повинні дослідити всі факти. Зверніть увагу, я не те, що критикую або ще щось. Я просто кажу, щоб в основу, якщо ми будемо голосувати за відхилення, щоб ми в основу не казали і не закладали про те, що він не з'явився тричі. Ми повинні це законодавчо аргументувати своїми висновками, як пише ГНЕУ. І посилатися не тільки на лист, міністерство – проти. Та міністерство ніколи "за" не було. Деякі міністерства вносять такі недолугі законопроекти, як останній час показує, що і на комітеті їх соромно розглядати. Необхідно нам у них не навчатися поганому, а все-таки аргументовано пояснювати, чому ми не хочемо приймати, або не підтримуйте кожний член комітет цей законопроект.

Дякую вам.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам.

Будь ласка, Сергій Володимирович Кузьмініх. Прошу вас тоді коментар останній, і будемо...

КУЗЬМІНИХ С.В. Щиро дякую колегам.

Але теж хотів відповісти пану В'ячеславу як голові підкомітету, чому не являвся. Тому що як законодавча ініціатива, як член іншого комітету в ці дні проходили мої власні комітети і майже одночасно, на що я на голову комітету надсилав листи, що не можу з'явитися, ,а не якесь інше.

Останній комітет, дійсно, зв'язком, але майже весь комітет я пробув на зв'язку з вами. Тому це трохи якесь трохи неупереджене таке ставлення і трошки неаргументовано. І попросив би, можливо, є якісь недоработки, і, можливо, створити якусь робочу групу, тому попросив би комітет прийняти відповідне рішення.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пане Сергію, робоча група така створена по протидії пожежі між двома комітетами. І В'ячеслав, в принципі, згадав про законопроект 3526, це великий законопроект, який враховує там багато позицій, в тому числі з вашого законопроекту. Я би пропонував, щоб ви також, він же прийнятий у першому читанні, щоб ви його також переглянули і, можливо, додали би там свої пропозиції щодо нього.

....., у нас прозвучало три пропозиції. Значить, перша пропозиція підкомітету: відхилити даний законопроект. Друга: за основу була пропозиція Григорія Миколайовича Мамки. І третя: значить, відправити цей законопроект на доопрацювання, Володимир Арешонков озвучив таку пропозицію. Ми тоді будемо послідовно голосувати щодо цього питання. Власне, давайте будемо визначатись: відхиляємо, на доопрацювання чи за основу приймаємо даний законопроект.

Першу пропозицію я ставлю: ухвалити висновок комітету і рекомендувати законопроект 3439 відхилити. Хто за цю ініціативу і за таке рішення комітету, прошу голосувати.

Пане Максиме, прошу здійснити підрахунок голосів.

ПАВЛЮК М.В. Алексєєв.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 3439.

ПАВЛЮК М.В. Алексєєва не чути.

Арешонков.

АРЕШОНКОВ В.Ю. Арешонков – проти.

ПАВЛЮК М.В. Бакумов.

Бородін. Бородін відсутній.

Бужанський.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Бужанский – против.

ПАВЛЮК М.В. Галушко.

ГАЛУШКО М.Л. Галушко – против.

ПАВЛЮК М.В. Данілов.

ДАНІЛОВ В.Б. Утримався.

ПАВЛЮК М.В. Дануца.

ДАНУЦА О.А. Олександр Дануца – утримався.

ПАВЛЮК М.В. Дмитрук.

ДМИТРУК А.Г. Утримався.

ПАВЛЮК М.В. Захарченко.

ЗАХАРЧЕНКО В.В. Захарченко – утримався.

ПАВЛЮК М.В. Іонушас.

ІОНУШАС С.К. *(Не чути)*

ПАВЛЮК М.В. Кива Ілля.

КИВА І.В. Кива Ілля – воздержался.

ПАВЛЮК М.В. Колєв.

КОЛЄВ О.В. Утримався.

ПАВЛЮК М.В. Куницький. Відсутній.
Мамка.

МАМКА Г.М. Григорій Мамка – проти.

ПАВЛЮК М.В. Мамоян. Відсутній.
Медяник.

МЕДЯНИК В.А. Медяник – утримався. І я думаю, що краще буде на доопрацювання. Дякую.

ПАВЛЮК М.В. Михайлюк.

МИХАЙЛЮК Г.О. Михайлюк Галина Олегівна – утрималась.

ПАВЛЮК М.В. Мінько. Відсутній.
Монастирський.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Монастирський Денис Анатолійович – утримався.

ПАВЛЮК М.В. Неклюдов.

НЕКЛЮДОВ В.М. Неклюдов Владлен – за.

ПАВЛЮК М.В. Осадчук.

ОСАДЧУК А.П. Осадчук Андрій Петрович – проти. Я за доопрацювання.

ПАВЛЮК М.В. Павлюк Максим Васильович – утримався.
Устінова.

УСТІНОВА О.Ю. Устінова – проти. На доопрацювання.

ПАВЛЮК М.В. Дякую.

ЯЦИК Ю.Г. Яцик – утрималась. Вважаю та підтримую колег з питання доопрацювання.

МАМКА Г.М. Давайте за основу.

ПАВЛЮК М.В. 1 – утримався, Денис Анатолійович.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам. Рішення не прийнято.

Наступне рішення, яке було запропоновано послідовно, було за основу.
І третє – на доопрацювання, паном Володимиром Арешонковим.

Давайте тоді оперативно. Хто за те, щоб підтримати законопроект Сергія Володимировича Кузьмініх №3439 за основу. Хто за це рішення, прошу голосувати.

ПАВЛЮК М.В. Алексєєв.

АЛЕКСЄЄВ С.О. Утримався.

ПАВЛЮК М.В. Утримався. Почули, дякую.

Арешонков.

АРЕШОНКОВ В.Ю. Я рахую, треба доопрацювати. Я утримаюсь тут.

ПАВЛЮК М.В. Бакумов. Відсутній.

Бородін. Відсутній.

Бужанський.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Я – за.

ПАВЛЮК М.В. Дякую.

Галушко.

ГАЛУШКО М.Л. За.

ПАВЛЮК М.В. Дякую.

Данілов.

ДАНІЛОВ В.Б. Утримався.

ПАВЛЮК М.В. Дануца.

ДАНУЦА О.А. За.

ПАВЛЮК М.В. Дмитрук.

ДМИТРУК А.Г. Утримався.

ПАВЛЮК М.В. Захарченко.

ЗАХАРЧЕНКО В.В. Утримався.

ПАВЛЮК М.В. Іонушас.

ІОНУШАС С.К. Утримався Іонушас.

ПАВЛЮК М.В. Кива. Ілля Володимирович, мікрофон. Ілля
Володимирович, мікрофон і камера. Не чути вас.
Колев.

КОЛЄВ О.В. Колев - утримався..

ПАВЛЮК М.В. Куницький. Відсутній.
Мамка.

МАМКА Г.М. Григорій Мамка – за.

ПАВЛЮК М.В. Мамоян. Відсутній.
Медяник.

МЕДЯНИК В.А. Медяник – утримався.

ПАВЛЮК М.В. Михайлюк.

МИХАЙЛЮК Г.О. Михайлюк Галина Олегівна – утрималась.

ПАВЛЮК М.В. Мінько. Відсутній.
Монастирський.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Монастирський Денис Анатолійович – утримався.

ПАВЛЮК М.В. Неклюдов.

НЕКЛЮДОВ В.М. Неклюдов Владлен – утримався.

ПАВЛЮК М.В. Осадчук.

ОСАДЧУК А.П. Осадчук Андрій Петрович – утримався.

ПАВЛЮК М.В. Павлюк Максим Васильович – за.

Устінова. Олександра Юрїївна!

УСТІНОВА О.Ю. Устінова – утрималась. Вибачте, мене...

ПАВЛЮК М.В. Яцик.

ЯЦИК Ю.Г. Яцик – утрималась.

ПАВЛЮК М.В. Дякую.

5 – за. Рішення не прийнято.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 5 голосів – за. Рішення не прийнято.

І остання пропозиція: ухвалити висновок і рекомендувати Верховній Раді законопроект №3439 відправити суб'єкту законодавчої ініціативи на доопрацювання. Будь ласа, щодо цієї пропозиції прошу визначатись.

ПАВЛЮК М.В. Алексєєв.

АЛЕКСЄЄВ С.О. Алексєєв Сергій – за.

ПАВЛЮК М.В. Дякую.

Арешонков.

АРЕШОНКОВ В.Ю. Арешонков – за.

ПАВЛЮК М.В. Бакумов. Пропав.

Бородін. Бородін! Пропав.

Бужанський.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Бужанский – за.

ПАВЛЮК М.В. Галушко.

ГАЛУШКО М.Л. За.

ПАВЛЮК М.В. Данілов.

ДАНИЛОВ В.Б. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дануца.

ДАНУЦА О.А. Дануца – за.

ПАВЛЮК М.В. Дмитрук.

ДМИТРУК А.Г. Дмитрук – за.

ПАВЛЮК М.В. Захарченко.

ЗАХАРЧЕНКО В.В. Володимир Захарченко – за.

ПАВЛЮК М.В. Іонушас.

ІОНУШАС С.К. Іонушас Сергій – за.

ПАВЛЮК М.В. Кива Ілля. Ілля Володимирович. Немає.
Колев.

КОЛЄВ О.В. Колєв – за.

ПАВЛЮК М.В. Куницький. Немає.
Мамка. Григорій Мамка. Відсутній.
Мамоян. Відсутній.
Медяник.

МЕДЯНИК В.А. Медяник – за.
Михайлюк.

МИХАЙЛЮК Г.О. Михайлюк Галина Олегівна – за.

ПАВЛЮК М.В. Мінько. Відсутній.
Монастирський.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Монастирський Денис Анатолійович – за.

ПАВЛЮК М.В. Неклюдов.

НЕКЛЮДОВ В.М. Неклюдов Владлен – за.

ПАВЛЮК М.В. Осадчук.

ОСАДЧУК А.П. Осадчук Андрій Петрович – за.

ПАВЛЮК М.В. Павлюк Максим Васильович – за.

Устінова.

УСТІНОВА О.Ю. Устінова утрималась.

ПАВЛЮК М.В. Утрималась.

Яцик.

ЯЦИК Ю.Г. Яцик – за.

ПАВЛЮК М.В. 17 – за. Рішення прийнято.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 17 голосів – за. Рішення прийнято.

Колеги, дякую. По законопроектах ми з вами роботу завершили.

Після цього нам треба прийняти рішення про включення до порядку денного четвертої сесії Верховної Ради законопроектів: №4086 – це про зміни до КУпАП та інших законодавчих актів щодо встановлення відповідальності за порушення строку передачі документації на багатоквартирний будинок; законопроект 4156 про внесення змін до КУпАП та КК щодо посилення відповідальності за порушення вимог режиму радіаційної безпеки в місцевостях, що зазнали радіоактивного забруднення, і законопроект 4157 про внесення змін до Кодексу України про адмінправопорушення та Кримінального кодексу щодо посилення рівня відповідальності за порушення вимог техногенної та пожежної безпеки. Три законопроекти, є пропозиція включити до порядку денного. Прошу визначитись щодо цих законопроектів.

Будь ласка, пане Максиме.

ПАВЛЮК М.В. Включення до порядку денного.

Алексєєв.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мова йде про включення.

АЛЕКСЄЄВ С.О. За.

ПАВЛЮК М.В. Дякую.

Арешонков.

АРЕШОНКОВ В.Ю. Арешонков – за.

ПАВЛЮК М.В. Бакумов відсутній.

Бородін відсутній.

Бужанський. Максим Аркадійович? Немає.

Галушко. Галушка немає.

Данілов.

ГАЛУШКО М.Л. Є. За, за.

ПАВЛЮК М.В. Єсть, плюс.

ДАНІЛОВ В.Б. Данілов – за.

ПАВЛЮК М.В. Дякую.

Дануца.

ДАНУЦА О.А. Олександр Дануца – за.

ПАВЛЮК М.В. Дмитрук.

ДМИТРУК А.Г. За.

ПАВЛЮК М.В. Захарченко. Володимир Захарченко?

ЗАХАРЧЕНКО В.В. Володимир Захарченко – за.

ПАВЛЮК М.В. Дякую.

Іонушас.

ІОНУШАС С.К. Іонушас Сергій – за.

ПАВЛЮК М.В. Кива Ілля. Не чути.

Колев.

КОЛЄВ О.В. Колев – за.

ПАВЛЮК М.В. Куницький відсутній.

Мамка...

Мамоян відсутній.

Медяник.

МЕДЯНИК В.А. Медяник – за.

ПАВЛЮК М.В. Михайлюк.

МИХАЙЛЮК Г.О. Михайлюк Галина Олегівна – за.

ПАВЛЮК М.В. Мінько відсутній.

Монастирський.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Монастирський Денис Анатолійович – за.

ПАВЛЮК М.В. Неклюдов.

НЕКЛЮДОВ В.М. Неклюдов Владлен – за.

ПАВЛЮК М.В. Дякую.

Осадчук.

ОСАДЧУК А.П. Осадчук Андрій Петрович – за.

ПАВЛЮК М.В. Павлюк Максим Васильович – за.

Устінова. Кандидат в мери Вінниці, запрошуємо до слова. Відсутня.

Яцик.

ЯЦИК Ю.Г. Яцик – за.

ПАВЛЮК М.В. 16 – за. Рішення прийнято.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, колеги, рішення прийнято.

На цьому ми вичерпали наше питання. Я хочу акцентувати, що у п'ятницю у нас буде зустріч і виїзд щодо адміністративної відповідальності за порушення правил паркування, зупинки, стоянки, ми з вами в комітеті це обговорювали, а також габаритно-вагового контролю. Також я аноншую, інформацію зараз я викладу, в понеділок ми з вами їдемо до Національної академії внутрішніх справ знайомитись з роботою академії. Програма, коли починаємо і що саме ми будемо робити, також я зараз викладу, після завершення комітету.

Колеги, чи є ще необхідність нам в "Різному" обговорити питання?

ОСАДЧУК А. П. У мене одне питання є.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, пане Андрію.

ОСАДЧУК А. П. По-перше, щодо п'ятниці. Я дуже хотів поїхати, але в мене інші справи, я би хотів, щоб ви звернули увагу на те, як під час COVID відбувається вся ця процедура. Подивіться, чи можна там щось покращити. Бо, наскільки я знаю, там люди в маленькому приміщенні в чергах за оформленням документів, щоб забирати машини, і це, напевно, дуже негарно.

Щодо роботи комітету. Я нагадаю, що коли почалася історія з Кагарликом, ми домовлялися досить регулярно зустрічатися з керівництвом Національної поліції як в частині відстеження історії Кагарлика, так і взагалі. Я просто до того, що у нас уже жовтень місяць в розпалі, було б непогано запланувати чергову абсолютно робочу зустріч, нараду, я не кажу, що треба викликати керівника Нацполіції на комітет, просто як ми раніше робили до цього, з поточних питань зустрітися з керівником Нацполіції. Я думаю, це всім буде корисно.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Сприйнята пропозиція. Ми опрацюємо і узгодимо такий час.

Колеги, чи є ще у когось необхідність виступити, обговорити щось в "Різному"? Якщо немає, колеги, в такому разі порядок денний вичерпано. Оголошую засідання комітету закритим. До зустрічі на наступному комітеті.

Дякую вам. До побачення. Будьте здорові.