

СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань правоохоронної діяльності

15 липня 2020 року

Веде засідання Голова Комітету МОНАСТИРСЬКИЙ Д.А.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, доброго дня! Будемо починати засідання комітету. Колеги, вам представлений порядок денний, перелік питань, які є. Чи є пропозиції і доповнення до порядку денного?

В мене є одна пропозиція. У нас сьогодні відбулось голосування з приводу Спеціалізованої антикорупційної прокуратури, оскільки повноваження фактично цієї сесії вже завершується, я пропоную сьогодні розглянути і визначитись, яким чином ми будемо рухатись по цьому питанню. Тобто додати ще одне питання - питання визначення представників в конкурсну комісію по керівнику в Спеціалізовану антикорупційну прокуратуру. Можемо окремо проголосувати, можемо в цілому проголосувати.

УСТИНОВА О.Ю. А можна питання?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка.

УСТИНОВА О.Ю. Що значить визначитись, як ми рухаємось далі?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Обговорити це питання, тому що... процедуру, строки, тому що сьогодні відбулось голосування, і в нас це одне з останніх засідань, тому нам треба фактично визначитись, як ми рухаємось далі.

УСТИНОВА О.Ю. Вибачте, що значить одне з останніх? Це останнє засідання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, ми можемо призначити позачергове. І, крім того, я хочу наголосити, що сьогодні будемо також обговорювати питання продовження роботи комітету в міжсесійний період. І якщо буде питання і підтримка комітету, то ми продовжимо. У нас дуже багато законопроектів, які залишились не розглянутими або потребують підготовки до другого читання.

Колеги, хто за пропозицію включити це питання до порядку денного, прошу голосувати. Хто – за?

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми не зможемо, тому що у нас є...

Хто – проти? Проти, колеги? Утримались? 1 – утримався. Рішення прийнято. Дякую.

Тепер, колеги, пропоную затвердити порядок денний з урахуванням проголосованого питання по САП. Хто за затвердження порядку денного в запропонованій редакції? За? Проти? 1 – проти. Утримались? 1 особа – утрималась. Дякую. Рішення прийнято.

Колеги, перше питання в нас: інформація Генерального прокурора Ірини Валентинівни Венедіктової про діяльність органів прокуратури.

Колеги, я хочу наголосити, що сьогодні перший візит пані Ірини на засідання комітету в якості Генерального прокурора. І це дуже приємно, що ми все ж таки... і маємо взяти за звичай зустрічатися періодично, тому що накопичилось багато питань. Триває реформа органів прокуратури, виникають окремі питання в діяльності Генеральної прокуратури. І я думаю, що взагалі такі зустрічі мають стати і відбуватися регулярно.

Я пропоную таким чином, що спочатку виступ пані Ірини, після цього перейдемо до питань і відповідей конкретних від членів комітету. Немає заперечень по порядку?

Тоді надаю слово Генеральному прокурору Ірині Венедіктовій. Будь ласка, пані Ірина.

ВЕНЕДІКТОВА І.В. Денис Анатолійович, доброго дня! Шановні народні депутати, доброго дня! І всі присутні, доброго дня! Насправді я не тільки в якості Генерального прокурора перший раз на засіданні комітету, а взагалі перший раз саме на засіданні комітету, не в робочих групах перший раз. І мені дуже приємно тут сьогодні знаходитися.

Я вам дуже вдячна за те, що я знаю, наскільки у вас насичений цей тиждень, він останній пленарний тиждень. Але, дійсно, дуже важливо було сьогодні проговорити. І перед тим, як ви йдете на канікули, до своїх виборців, прокуратура буде продовжувати працювати, нам, дійсно, треба проговорити декілька важливих питань.

Перше питання, яке важливе для мене, і я їх сьогодні вам озвучу, про що я хочу поговорити, а потім вже ваша повістка дня і питання до мене. Я би сьогодні хотіла проговорити безпосередньо про реформу, яка триває. Ви знаєте, що ми зараз завершуємо атестацію регіональних... обласних прокуратур.

Далі, звичайно, треба нам проговорити про конкурс у САП. Тому що це важлива подія для прокуратури взагалі, і мене як Генерального прокурора зокрема, тому що йдеться про обрання заступника Генерального прокурора.

Далі необхідно проговорити про конституційне провадження. Ви знаєте, що сьогодні у нас з'явилося нове конституційне провадження. Треба також розуміти визначеність законодавця в цій сфері.

Далі, звичайно, координаційні і організаційні заходи, які були зроблені вже Генеральним прокурором.

І трохи проговоримо про представницьку діяльність прокурорів безпосередньо Офісу Генерального прокурора, тому що, знов-таки, ви як народні обранці маєте бути поінформовані щодо цього питання.

Тому я переходжу по першому питанню в своїй повістці – це реформа.

Я обов'язково проговорю і про реформу Офісу Генерального прокурора, тому що, так чи інакше, ми зараз ще в процесі тих наслідків, які були по реформі Генеральної прокуратури України, зараз вже Офісу Генерального прокурора, тому не можна обійти увагою.

Ви пам'ятаєте, що коли ми заходили на атестацію, кількість осіб в Генеральній прокуратурі становила 1339 осіб. Цифри для нас з вами дуже важливі, тому що по закону, ви знаєте, що ми маємо довести кількість працівників прокуратури до 15 тисяч, прокурорів з них - до 10 тисяч. На сьогоднішній день кількість працівників прокуратури 14300, мені здається, близько 14 з половиною, з них прокурорів - 10 тисяч 562. Тобто нам дійсно треба попрацювати ще над скороченням прокурорів, щоб провести у відповідність до закону. Але ж питання, яким чином якісно це проводити. Тому трохи про цифри ми проговоримо. Таким чином, з 1339 осіб, які були в Генеральній прокуратурі, в Офіс заявили намір перейти 1083, тобто це майже 81 відсоток.

Атестація в нас яким чином складається. Вона складається з трьох етапів: перший етап – це тести на професійні знання, другий – це тести на так званий IQ-рівень, як називають його прокурори, він називається "на загальні здібності та навички"; і третій – це вже проведення співбесіди. Основна задача, звичайно, доброчесність, але там знов-таки стоїть і професійна компетентність, і професійна етика.

За результатами проходження цих трьох етапів по Генеральній прокуратурі в нас до Офісу Генерального прокурора перейшли 610 осіб – це 45 відсотків тих прокурорів, які були в Генеральній прокуратурі. Таким чином, ми всі пам'ятаємо, з 2 січня запрацював Офіс Генерального прокурора і ми отримали цю цифру.

З 2 березня в нас почався етап атестації вже безпосередньо прокуратур регіонального рівня. Пам'ятаємо знову ж таки ми з вами, з 2 по 5 березня проходили одночасно два етапи. Це перший етап тестів і другий етап, в один день проходили прокурори.

Насправді це була достатньо проблема, тому що, дійсно, була певна дискримінація по відношенню до прокурорів, які були в Офісі Генерального прокурора. І мені як Генеральному прокурору майже місяць знадобився, щоб розібратися з усіма цими моментами, у так званих, якщо можна так сказати, перекосах реформи і зробити певну роботу над помилками, які були.

Ітак, що стосується регіональних прокуратур, то до першого етапу атестації були залучені 3161 прокурор. Була певна перерва, вона пов'язана була в тому числі із COVID, і все ж таки, я ще раз наголошую, з тим, що треба було розібратися з тим, що тести проходили одночасно, але вже у червні ми продовжили атестацію, з 9-го по 12-е і окремо 15 червня були проведені перший і другий етап тестів для тих прокурорів, які з поважних причин не змогли взяти участь у складанні цих тестів. І до співбесіди було допущено 2657 прокурорів. Тобто, ви бачите, кількість достатньо значна: по тестам - 3161, до співбесіди - 2657.

З 1 липня у нас проходять співбесіди. Коли ми закінчимо співбесіди? Співбесіди ми закінчимо 21 липня по розкладу, я думаю, що не буде нічого у нас змінюватися. Зроблено було 13 кадрових комісій, причому 13 кадрових комісій було зроблено по тому ж порядку, що був затверджений попереднім Генеральним прокурором: три представника з міжнародної спільноти, три прокурора. Причому ми намагалися, знову ж таки, давати представників від прокуратури - людей, які є управлінцями певних структурних підрозділів. Тому що дуже важливо, дійсно, розуміти і проблеми організації прокуратури безпосередньо.

Хочу навести приклад, як у нас відбувається зараз співбесіда. По співбесідам: допущено було 2657 до співбесід. На сьогоднішній день біля 50 осіб не пройшли співбесіду. Але ж ми ще не закінчили цей етап. Тобто для порівняння: ті, що були допущені по Офісу Генпрокурора - 769 були допущені до співбесіди, не пройшли - 160; по регіональним допущено 2 657, не пройшли з них - біля 50.

Це дуже важливо зазначити, тому що я дуже вдячна насправді

кадровим комісіям, які зараз денно працюють, дуже багато людей, і вони дуже виважено підходять до етапу співбесід. Тому що, дійсно, критерії, стандарти повинні бути однакові для всіх. І ви бачите, що кількість осіб, яка не пройшла співбесіди, набагато в процентному відношенні менша. І це важливо для мене як керівника органів прокуратури, тому що нам дуже важливо зберегти професійні кадри в прокуратурі, тому що... Зараз ми дійдемо до набору, ми проговоримо і про ці питання добору, проблематики. Але ж ви знаєте як члени комітету, наскільки важливо виховати професіонала в професіонала. Прокурор стає прокурором після 5-6 років роботи, як і суддя стає суддею після 7 років в середньому роботи. Тому, дійсно, мені здається, це дуже такий, знаєте, гарний приклад, як попрацювали.

Що стосується позовів. Я спеціально проговорила ці цифри, тому що зараз ми перейдемо по позовах, що стосується лише по реформі. В судах наразі перебуває 1006 справ за позовами колишніх працівників органів прокуратури, як до Офісу Генерального прокурора, так і до регіональних прокуратур. Зокрема, 15 – про визнання протиправними та скасування нормативно-правових актів Генерального прокурора, 676 – це про поновлення на роботі в Офісі Генерального прокурора, і 315 – це про поновлення прокурорів регіональних прокуратур. При цьому це ж не тільки поновлення на роботі, це і відшкодування моральної шкоди, безпосередньо зобов'язання вчинити певні дії, стягнення середнього заробітку за час вимушеного прогулу. Це все про скасування наказів і рішень кадрових комісій, тобто це комплексні позови, які мають системні... будуть мати системні наслідки.

Хочу повідомити вас, що судами вже розглянуто 34 позови, з них відмовлено в задоволенні – 9, запропоновані на посаді, задоволено – 15 позовів, і стягнуто на користь позивачів 4,8 мільйонів гривень. Тобто 5 мільйонів вже Офіс Генерального прокурора мусить виплатити.

Крім того, в нас є питання люстрації. На сьогоднішній день десь 60

позовів задоволено. Колеги, це...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги! Максим!

ВЕНЕДІКТОВА І.В. От, пан Бужанський, 50 мільйонів треба по люстрованим виплатити. Тому от в мене питання безпосередньо до народних депутатів. Я розумію, що там є більш цікаві якісь речі, але в мене питання до вас - це люди і гроші. Зараз вже задоволено 60 позовів, а ми потім будемо проговорювати, просто дуже хочу, щоб ви...

БУЖАНСЬКИЙ М.А. *(Не чути)*

ВЕНЕДІКТОВА І.В. Я рада, что вы обратили на меня внимание, но давайте вернемся к вопросу прокуратуры.

Ітак, колеги, що стосується люстрованих прокурорів. Я думаю, що, так чи інакше, так само тут будуть питання і до вас. Ми створили окрему комісію, яка буде займатися переатестацією тільки люстрованих прокурорів. Причому вона створена за тими ж критеріями, як і інші комісії: 3 прокурорських працівника, голова комісії – заступник Генерального прокурора Мамедов Гюндуз Айдинович і 3 представника від міжнародної спільноти.

Що стосується добору. Добір був оголошений в січні, перший добір на 100 посад. Коли я прийшла на посаду Генерального прокурора, він вже закінчився, і в нас 71 особа була готова зайти до тренінгового центру. Вона зайшла, знову-таки ми зачекали, коли закінчився, там більш-менш ми були готові для онлайн проведення по тренінговому центру. 71 особа зайшла спочатку в тренінговий центр, потім на стажування до Офісу Генерального прокурора.

Я вам хочу повідомити, що на сьогоднішній день 65 осіб, у нас триває процедура призначення. Ви знаєте, що це спецперевірки, це якраз уже особи,

які прийшли з out of system, з-поза системи.

Крім того, ми оголосили другий добір ще на 100 вакантних посад. З 9 червня ми розпочали прийом, зараз ми продовжили цей прийом документів до 9 серпня. Подивимось, як воно буде все працювати.

Дуже активно залучаємо тренінговий центр. Про тренінговий центр я теж не може з вами не поговорити, тому що ви пам'ятаєте, що теж на початку березня хоча були скандали, пов'язані з ліквідацією Національної академії прокуратури, почались позови до суду від працівників. На сьогоднішній день усі працівники... знову-таки, ми проводили певні такі медіативні речі, якщо можна говорити, розбиралися в проблематиці, робили певну роботу над помилками, і вийшли на результат, що тренінговий центр працює, майно Національної академії прокуратури передано до тренінгового центру. Тренінговий центр уже залучений до проведення співбесід як бази і для розробки soft skills для прокурорів по донабору, в серпні будуть працювати.

Але ми зараз займаємося тим, щоб знов-таки не втратити людський потенціал Національної академії прокуратури, і людей, які фахово готові працювати в тренінговому центрі, залучати вже на посади в тренінговому центрі.

Що стосується організаційної моделі нової прокуратури, це ж ми з вами прекрасно розуміємо, що це не тільки атестації, добори та зміна людей, але ще й, дійсно, що стосується розвитку людей. Дуже важливо прокурорів розвивати. Це безпосередньо будемо робити і на базі тренінгового центру, але й на базі... у нас укладено достатньо багато угод і ми працюємо на розвиток міжнародної співпраці, для того щоб в умовах глобалізації ми були дійсно конкурентоспроможні на світовому ринку і в протидії міжнародній злочинності.

Ekeys. Я думаю, що так чи інакше ви теж будете задавати питання щодо кримінального провадження. На сьогоднішній день стартовув пілотний проект НАБУ, САП по eKeys, створено декілька робочих груп. І, в принципі, нам необхідно дійсно подивитись, як цей пілотний проект запрацює. І вже

потім ми будемо безпосередньо говорити про те, що робити із розповсюдженням на національний рівень eKeys.

Але тут дуже важливо, щоб правильно розробити концепт інтегрування в ЄРДР, тому що ви знаєте нашу кількість, мільйонну кількість проваджень, щоб ми нічого не загубили і, знаєте, з водою не виплеснули дитя. Це дуже важливо.

Та, крім того, ми готуємося до реформи місцевих прокуратур, щоб їх перевести в статус окружних прокуратур. Організаційні заходи вже зроблені, з серпня ми плануємо це зробити. Думаю, що закінчимо ми в грудні, якщо нам нічого не буде заважати. Для цього був... це не тільки для цього, але нам дуже допоможе меморандум, який був підписаний Офісом Генерального прокурора з Офісом Ради Європи.

На сьогоднішній день триває, якщо можна так сказати, певна робота в декількох регіональних і місцевих прокуратурах для того, щоб в нас був певний аналіз оцінки людських, ресурсних можливостей. Оптимізація нас чекає. Для того, щоб правильно оптимізувати, нам необхідно все ж таки зрозуміти, яким чином, щоб не постраждали люди, які прийдуть до прокуратури, до правоохоронних органів, і це і по кількості окружних прокуратур треба ставити питання.

Я візьму просто прокуратуру Кривого Рогу, тому що це в нас зараз на слуху. Раніше було 7 прокуратур місцевих, зараз їх 3 зробили. Тобто знову-таки треба розуміти, наскільки такі скорочення відповідають потребам народу, потребам населення, людей, які приходять за захистом і за справедливістю. Тому, дійсно, до цього треба підійти дуже системно і комплексно.

У вересні хочу прийти до вас на комітет із стратегією розвитку прокуратури. Ми займаємося цим напрямком. Хочемо зараз довести певні штрихи, і у вересні хочу обговорити це з народними депутатами.

В принципі, якщо потроху, то, що стосується, мабуть, прокуратури... Ні, ще я ж про гроші ще хочу трошки. Я так пана Бужанського повернула

увагу до себе, але це ж не все насправді.

Колеги, що стосується фінансування органів прокуратури. По-перше, звичайно, стаття 81, ми не можемо про неї не проговорити. У зв'язку з тим, що Великою палатою Конституційного Суду 26 березня визнано таким, що не відповідає Конституції України окреме положення пункту 26 розділу VI "Прикінцеві та перехідні положення" Бюджетного кодексу України в частині, яка передбачає, що норми положення статті 81 Закону України "Про прокуратуру" застосовується в порядку та встановлених Кабінетом Міністрів, виходячи з наявних фінансових ресурсів державного і місцевого бюджетів та бюджетних фондів загальнообов'язкового державного страхування.

Отже, у зв'язку з цим додаткове фінансування на оплату праці органи прокуратури потребують в розмірі майже 3 мільярди гривень. Колеги, це буде проблематика в нас. Крім того, це...

ПАВЛЮК М.В. З цього питання сьогодні буде зареєстрований мною та іншими членами комітету законопроект згідно даної статті. Я думаю...

ВЕНЕДІКТОВА І.В. Це, що стосується конституційних подань. Дякую. Це перше.

Далі, друге. Це ж не все. На виконання вимог Закону України "Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо першочергових заходів із реформи органів прокуратури" в разі початку роботи обласних прокуратур в серпні 2020 року (ми так за графіком і йдемо), а також окружних прокуратур в грудні 2020 року, додаткова потреба в видатках на оплату праці становить майже 493,8 мільйонів гривень.

В разі внесення змін до Закону України "Про внесення змін до деяких законодавчих актів щодо першочергових заходів з реформи органів прокуратури", а вони в нас, щодо проведення атестації прокурорів місцевих прокуратур виключно у формі співбесід та початком роботи

обласних та окружних прокуратур з вересня 2020 року - я думаю, що ми до цього не дійдемо, але все ж таки ви законодавці, потрібно для нас дуже законодавча визначеність, - тоді додаткова потреба у видатках на оплату праці становитиме більше 1 мільярда гривень. Я прошу, колеги, враховувати. Якщо за графіком ми йдемо, це буде 493,8; якщо із змінами, то буде більше 1 мільярда.

І, звичайно, я не можу не сказати про те, що в разі задоволення конституційного подання 50 народних депутатів - це не сьогоднішнє, а попереднє, - щодо відповідності Конституції України, Закону України "Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо першочергових заходів із реформи органів прокуратури" додаткова потреба у видатках на оплату праці становитиме – увага! - 5,3 мільярда гривень. Тому, колеги, конституційне подання всі чреваті фінансовими видатками, давайте ми це так само будемо враховувати.

Можемо по реформі проговорити, чи всі питання, які не озвучені мною: конкурс САП...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я думаю, що якщо будуть питання по ходу, ми одразу і розкриємо ще ряд питань, які будуть. Дякую вам за виступ.

Я пропоную, колеги, рухатися по колу, щоб була чіткість, щоб ми не перепригували.

Пані Галина. Немає. Будь ласка, Сергій Іонушас.

ІОНУШАС С.К. Доброго дня. Дуже дякую за можливість задати питання. В мене питання наступного чину: воно стосується проведення співбесіди по відборі прокурорів, оскільки дуже багато проблематики з точки зору прокурорів, які вже оскаржують попередні накази про звільнення, були саме з приводу проведення співбесіди. То в мене питання наступного чину.

Скажіть, будь ласка, які критерії застосовуються під час проведення

співбесіди, оскільки ви зазначили, що там є професійна етика і здібності, тобто які критерії, яким чином застосовуються, для того щоб ми розуміли, як вже комісія виходить на конкретний результат? Питання пов'язане з тим, що саме ця критика, вона викладена в позовах, скільки там, 600 позовів, які знаходяться зараз в суді.

Дякую.

ВЕНЕДІКТОВА І.В. Дякую, Сергій Костянтинівич. Ми не просто так, знаєте, під час COVID розбиралися у своїх помилках, прокуратура, а безпосередньо займалися... Да, в попередніх помилках, я вже себе не відділяю, тому, я вважаю, що я маю нести відповідальність за все, що зараз відбувається у прокуратурі. І, дійсно, критерії і стандарти - це база, з чим ми маємо виходити до людей. Моя позиція як Генерального прокурора - не втручатися в діяльність кадрових комісій, і, я думаю, що жоден з членів кадрових комісій вам не наведе приклад, що я дійсно запитувала щодо конкретних проведення співбесіди. Але загальні підходи безпосередньо, звичайно, мене цікавлять, мене турбують. І департамент реформування і стратегічного розвитку прокуратури знаходиться безпосередньо під моїм керівництвом.

Тому задачі по критеріям. Звичайно, з точки зору професійності і професійної етики були проведені, звичайно, запити до Генінспекції, і на кожного прокурора була певна інформація проведена щодо безпосереднього залучення до дисциплінарних проваджень, до скарг на його діяльність і так далі.

Звичайно, члени комітету будуть задавати питання, і задають питання, стосовно майна, яке є в користуванні чи в праві власності у прокурорів та в їх родинях. Але ж ви бачили, що той відсоток, які не проходили по співбесіді, - це плюс-мінус там 50 осіб на більше ніж 2 тисячі прокурорів, які були допущені до співбесід.

Тому критерії розумні, критерії однакові для всіх, і, звичайно, вони

такі, що не дискримінують прокурорів.

ІОНУШАС С.К. Дякую за відповідь.

Попереднього Генерального прокурора Руслана Георгійовича я також питав щодо цього питання, і він зазначав про підписаний меморандум з НАБУ, і що саме інформація, яка надається з НАБУ, вона використовувалася під час проведення оцих самих співбесід.

То в мене питання. Скажіть, будь ласка, яким чином зараз відбувається ця історія, пов'язана з використанням інформації. Я не знаю, чи діє він, чи не діє, чи використовується ця інформація, чи ні, тому що з боку все ж таки прокурорів, які викладені в позовах, дуже багато саме питань було пов'язано з чим - з тим, що кадрові комісії приймали до уваги певну інформацію, яка... і визначалися за результатами проведення вже співбесід, яка була отримана з боку третіх осіб, не тільки з НАБУ. Тому хотілось би зрозуміти, як зараз відбувається.

Дуже вам дякую, що ви підтримуєте професійні кадри, і я особисто вітаю цю статистику, яку ви навели, що надасть можливість все ж таки безперервно працювати прокурорам середнього рівня і не допустити ту ситуацію, коли в нас не залишиться процесуальних керівників. Але все ж таки, якщо можна...

ВЕНЕДІКТОВА І.В. Більш конкретно. Добре.

Ви навіть не уявляєте скільки я в березні і в квітні, я сама отримала скарг від прокурорів, від громадськості, від всіх стосовно... і інформацію, можливого витоку інформації, все що завгодно насправді. Тому ми з вами в одній інформаційній повістці.

ІОНУШАС С.К. Тобто прокурори жалілися на те, що вони за час своїх дій дуже багато якогось негативу для певних осіб зробили. Ці особи, дивлячись на веб-сайт, готуючись, так би мовити, ви відправляли дуже

багато негативної інформації стосовно прокурорів. Чи вона відповідає дійсності, чи не відповідає дійсності? Не зрозуміло, як кадрова комісія, приймала чи не приймала це до уваги. Я розумію, що в більшості випадків...
(Не чути)

ВЕНЕДІКТОВА І.В. Я вам хочу сказати, перш ніж перейду до першої частини питання, я думаю, що депутатам буде цікаво, тому що це, в принципі, відкрита інформація, я вам можу її повідомити, що в травні місяці суди пішли тим шляхом, що вони в позови, дійсно, відповідачами були кадрові комісії, а не Офіс Генерального прокурора, і пішли таким шляхом. І я думаю, що це так само зараз кадрові комісії трохи дисциплінує в розгляді питань.

Безперечно, кадрові комісії співпрацюють з різними правоохоронними органами, і знов-таки із Генеральною інспекцією, але в межах, чітко встановлених законодавством. Ми дуже зацікавлені в тому, щоб конфіденційна інформація і інформація з обмеженим доступом такою і залишалась. Тому в даному випадку враховано все, що не було враховано до того, ми з цим співпрацюємо.

І я вам хочу сказати, що, звичайно, що це, з одного боку, правда: коли прокурор дуже працюючий і бігучий, на нього буде дуже багато негативу. А я хочу сказати по собі. За 4 місяці роботи Генеральним прокурором я вже стільки про себе всього різного почула! Але, з іншого боку, тут треба враховувати, кадрова комісія сама має дивитися на джерело інформації, тому що, дійсно, приходять повідомлення і безпосередньо до кадрових комісій, і об'єктивно оцінювати і джерело інформації, яку вони отримали, і взвішувати, наскільки ця інформація, навіть з об'єктивного джерела, відповідає дійсності. І цей приклад, що суди стали залучати кадрові комісії відповідачами, а не Офіс Генерального прокурора, це такий яскравий приклад, щоб члени кадрових комісій були дуже відповідальними.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Павлюк Максим, будь ласка.

ПАВЛЮК М.В. Дякую, Денис Анатолійович. Оскільки зараз проходить атестація регіональних прокуратур, обласних, у мене буде два запитання саме з цього приводу.

Перше запитання, яке чомусь - я, в принципі, розумію, чому, якщо це правда, – обурило і прокурорську спільноту, і громадян України: щодо призначення прокурора Вінницької області. За інформацією, яка наявна у нас як народних депутатів, він не пройшов перший етап, не набрав 70 балів під час здачі тестів, але чомусь його призначили на прокурора Вінницької області.

Друге запитання у мене з приводу роботи обласної прокуратури, чомусь, як не дивно, Чернівецької області. Я сам звідти, і я буквально сьогодні перед засіданням зайшов на сайт в прокуратуру області подивитись, чим займається прокуратура області, які новини вона виставляє в себе на сторінці.

За два місяці. Рибак завдав шкоди на 52 тисячі гривень. Двоє жителів району незаконно отримали субсидію. Листоноша привласнила 59 тисяч гривень. Неповнолітній пограбував пенсіонерку.

Хіба це рівень прокуратури області, коли в нашій області є проблема з вирубкою лісу, з незаконною вирубкою лісу, проблема з митницею, де є діри? Прокуратура цим взагалі не займається. Одна справа за два місяці: про митника, який отримав хабар 3600 гривень за те, що вимагав гроші у громадянина, тому що в нього речей було набагато більше, ніж він може перенести.

Ніхто з митницею, з контрабандою, з лісом ніхто не бореться. Коли це закінчиться? Коли прокуратура включиться? Дякую.

ВЕНЕДІКТОВА І.В. Дякую, Максиме Васильовичу.

Питання в нас різносторонні, ми би з вами дійшли ще до

координаційних та організаційних заходів, я б вам трошки іншу статистику навела, але буду вже відповідати на поставлене питання.

Що безпосередньо прокурора Бутовича, сьогодні отримала запит від народного депутата Устінової з цього ж питання. Я думаю, що, дійсно, ми піднімемо, подивимося, що там у нас відбувалося, тому що по інформації, яка була надана моїм департаментом з реформування (очолює департамент Ольга Олександрівна Кравченко, яка займалася безпосередньо цим і при попередньому Генеральному прокурорі, я думаю, що ви її всі знаєте, тому що працювали по законам), по її інформації, що цей прокурор пройшов атестацію. Тому давайте я підніму, подивлюся, що там відбувається, і вам відповім безпосередньо. У будь-якому випадку ми готуємо відповідь на депутатський запит.

ПАВЛЮК М.В. Я просто не знав, чесно...

ВЕНЕДІКТОВА І.В. Це насправді абсолютно нормальна історія, так що ми підготуємо, дамо вам відповідь на це питання.

Що стосується безпосередньо того, що відбувається на веб-сайті прокуратури Чернівецької області. Ви знаєте, мені здається, оцінювати прокуратуру, звичайно, можна і по сайту, але, з іншого боку, можна оцінювати по іншим речам. Я б хотіла трохи тоді до цього зануритися. Це не тільки по Чернівецькій області, але все ж таки, може, я зніму частину питань, які будуть задаватися далі депутатами.

За чотири місяці, які я перебуваю на посаді Генерального прокурора, вже було проведено дві координаційні наради керівників правоохоронних органів. Перша координаційна нарада - це нарада по катуванням, яка взагалі була вперше в Україні проведена; друга координаційна нарада була проведена у місті Запоріжжі, безпосередньо по протидії злочинності, у Запорізькій області. І завтра, 16 липня, ми будемо проводити третю координаційну нараду, яка стосується громадської безпеки, безпеки на

вулицях, кількості зброї, яка є на вулицях. І, знаєте, безпосередньо розуміти, хто винуват и что делать, безпосередньо займатися цим питанням, тому що насправді, мені здається, що ефективність будь-яких органів правопорядку оцінюється по тій безпеці, з якою громадяни можуть виходити на вулицю.

Крім координаційних нарад, у нас було проведено 5 спільних нарад з керівниками правоохоронних органів, 12 оперативних та апаратних нарад, низка робочих зустрічей, в тому числі в Маріуполі, в тому числі по зменшенню тиску на бізнес. Хочу проінформувати, що в нас створене окреме зараз управління по захисту інвестицій.

І по результатам І кварталу були заслухані всі прокурори, до речі, окрім чернівецького, тому що там були, тоді вони були під COVID. Планувала поїхати їх заслухати якраз, коли була повинь, але у зв'язку з тим, що тоді були і наради у багатьох представників топ-керівництва держави, щоб не обтяжувати, перенесла на пізніше. І я вам хочу сказати, що, в принципі, така діяльність координаційна мала свій результат. Наведу статистику за останні 4 місяці.

Збереглась нестійка тенденція до зниження числа облікованих кримінальних правопорушень, це починаючи з кінця березня. Кінець березня 2017-го беремо умовно: 258,5 - зараз 215. Тобто знизилась на 16 відсотків. Вдалося знизити рівень кримінальних правопорушень на 10 тисяч населення. Ви знаєте, що ми обліковуємо на 10 тисяч населення. Зараз 51,5 проти 61,3. Це не дивлячись на те, що був COVID і ми всі очікували збільшення.

Зменшилась кількість особливо тяжких злочинів з 10295 до 9119., тобто мінус 11,5 відсотків.

Зменшилась кількість злочинів проти життя і здоров'я: з 26371 до 23777.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ірина Валентинівна, я пропоную, щоб ми рухались далі...

ВЕНЕДІКТОВА І.В. Тобто статистика, бачите... Да, статистика, вона не настільки...

Безпосередньо по питанню, тут буде цікаво, тому що в нас активізувалась діяльність правоохоронців щодо виявлення злочинів проти довкілля, майже в 2 рази, тобто це якраз і Чернівецька область. В тому числі порушень правил охорони використання надр – в 45 відсотків ми активізувались. Незаконна вирубка лісу - в 2,8 разів. І це так само...

_____. *(Не чути)*

ВЕНЕДІКТОВА І.В. Ні, ви знаєте, я думаю, що якщо ми, а ми зробимо, ще і у вас координаційну нараду безпосередньо в Чернівцях, тому що там є питання системні, які треба проговорити, там теж будуть показники, якими можна пишатися. Звичайно, є і проблеми.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пропоную рухатись далі, тому що багато питань. Максиме, так? Дякую.

Владлен, будь ласка, Неклюдов.

НЕКЛЮДОВ В.М. Дуже дякую. Дуже дякую, Ірина Валентинівна, за такий яскравий і ґрунтовний ваш виступ. Я завжди був прихильником вашого таланту ораторського і в захваті слухав вас і як в Раді, і тут, на комітеті. Мені дуже приємно.

Моє питання стосується, перше питання стосується...

ВЕНЕДІКТОВА І.В. Не завидуйте, народные депутаты!

НЕКЛЮДОВ В.М. Перше питання в мене стосується саме долі прокурорів, і я хочу задати питання і ваше ставлення щодо законопроекту, який я ініціював разом з колегами, більшість фракцій підтримали мою

ініціативу - це законопроект 3062. Там йдеться щодо підвищення ефективності діяльності органів прокуратури. Яке ваше ставлення? Мені дуже важливо... Да, я сказав вже, як він називається. Ваше ставлення.

ВЕНЕДІКТОВА І.В. Це повернення класних чинів і мундирів.

НЕКЛЮДОВ В.М. І форменого одягу.

ВЕНЕДІКТОВА І.В. Пам'ятаєте, ми з вами спілкувалися наприкінці березня з цього питання. Насправді в мене думка не помінялася. Мені здається, що... і за це я так само отримала багато критики...

НЕКЛЮДОВ В.М. Бо була критика і на мою адресу, на авторів щодо цього...

ВЕНЕДІКТОВА І.В. Для прокурорів важлива певна мотивація, і честь мундиру, захист честі мундиру – це важливо. Звичайно, що зараз... Я вам навела цифри, дофінансування яке потребує. Звичайно, на бюджет не можна покладати ще дофінансування, а це буде і доплати за чини, і так далі.

Тому тут треба враховувати цей момент. Але все ж таки мені здається, що якраз прокурорське середовище, воно прийнятно це сприймає з точки зору мотивації і професійного зростання. Тому як ідею я підтримую. Питання, знов-таки фінансування в частині, воно буде. І це на сьогоднішній день для бюджету України проблема.

НЕКЛЮДОВ В.М. Ми доопрацюємо і в частині фінансування. Я буду доповідати сьогодні, і я буду ініціювати питання щодо перенесення, можливо, там прописати в "Перехідних положеннях", щоб перенести...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сьогодні якраз будемо розглядати, я думаю, що ще

про це поговоримо.

НЕКЛЮДОВ В.М. Я не хочу зловживати цим, і я розумію, в якому стані країна зараз. В мене ще два запитання.

Друге запитання в мене стосується, я пам'ятаю Кривий Ріг, там є таке підприємство "АрселорМіттал". Після візиту Президента там працівники Служби безпеки оперативно внесли до ЄРДР відомості про екоцид. І вже більше року це кримінальне провадження, там здійснюється досудове розслідування. Я хочу вас запитати: чи є там перспективи, чи можемо очікувати найближчим часом, щоб винних осіб було притягнуто до кримінальної відповідальності за те, що вони здійснюють, от забруднюють місто і вже протягом тривалого часу.

ВЕНЕДІКТОВА І.В. Владлен Михайлович, дякую за питання. Але ж ми прекрасно розуміємо, що це питання достатньо складне і комплексне. Досудове слідство триває. У нас не просто так зроблено управління з захисту інвестицій, тому що, з одного боку, так, є такі порушення і кримінальне провадження, воно в нас в наявності. Активні дії там є слідчі, я просто не хочу зараз про це говорити. Але, з іншого боку, є й до мене як до Генерального прокурора багато скарг з точки зору і інвестора, і з точки зору тиску на бізнес, і так далі.

Тому, мені здається, до цього питання, які і до будь-якого питання реальної економіки в Україні, з одного боку, і навколишнього середовища і здоров'я українців, з другого боку, дуже треба підходити виважено. Ми рухаємося, ми не стоїмо на цьому місці, але давайте дочекаємося кінця досудового слідства.

НЕКЛЮДОВ В.М. Дуже дякую за вашу змістовну відповідь.

І ще в мене питання, воно стосується конкретної особи. Я дуже поважаю працю жінок і завжди ставився до них з великою пошаною, і до

мене звернулась працівник з Рівненської прокуратури Козинська Юлія. В неї була, і є така ситуація, коли вона здавала, вона, будучи в стані вагітності, здавала тести. І там така сталася ситуація, що... не хочу про це казати, особиста, тобто були потім проблеми з вагітністю. І вона не здала перший етап, вона намагалась якось зв'язатись з Офісом і потрапити на прийом.

Чи могли би ви цю ситуацію вивчити і, можливо, забезпечити їй прийом, вислухати, вивчити ситуацію, яким чином вирішити це питання? Оскільки вона зазначає, що, розумієте, що зараз її не звільняють, бо вона не пройшла перший етап, бо вона – одинока мати, яка виховує дитину, і в неї на утриманні ще й мати вісімдесяти років, і вона не знає свою подальшу долю. Можливо, якось вивчити питання і втрутитись, щоб прийняти виважене...

ВЕНЕДІКТОВА І.В. Владлен Михайлович, я думаю, що питання обов'язково ми вивчимо. Якщо у вас є якісь документи, мені передайте. Я думаю, що питання особистого прийому - це тоді буде питання тисяч прокурорів, я думаю, що ми це вирішимо в інший якийсь спосіб.

НЕКЛЮДОВ В.М. В якийсь інший спосіб, щоб...

ВЕНЕДІКТОВА І.В. Але, з іншого боку, я хочу попередити, таких зловживань дуже багато. Я перепрошую, якщо, може, це не зловживання. Взагалі від прокурорів є дуже багато зловживань: скільки люди ходять на лікарняні, скільки в нас пішли в декрети чоловіки, зараз найбільші прокурори в декретах – це чоловіки. Тому, звичайно, коли прокурори не проходять...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це про материнство.

ВЕНЕДІКТОВА І.В. Але це ж постфактум, а не в процесі. Тому, коли прокурори не проходять тести і в них моральні страждання, це питання стійкості прокурорів. А інші дії, які прокурори проводять?

Тому в цьому питанні треба розібратися. Якщо були дійсно порушені права, законні інтереси прокурорів, розберемося. Але якщо це якісь намагання...

НЕКЛЮДОВ В.М. Будь ласка, в мене прохання лише, щоб об'єктивно розібратись і почути. Дуже дякую.

ВЕНЕДІКТОВА І.В. Дякую. Ми з нею зв'яжемося. Тут же є, в принципі...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Будь ласка, В'ячеслав Медяник. Прошу.

МЕДЯНИК В.А. Доброго дня!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, контакти, я думаю, є, я думаю, Владлен Михайлович...

МЕДЯНИК В.А. Доброго дня, Ірино Валентинівно! Я ще хотів додати по питанню щодо кримінальної справи по екоциду, що насправді ця справа гальмується в прокуратурі Дніпропетровської області, і там є таке прізвище процесуального керівника, як Чеботарьов, який повністю "зливає" всю інформацію АМК. Це стовідсоткова інформація, бо Служба безпеки України надає матеріали...

ВЕНЕДІКТОВА І.В. Ви свідком підете, якщо стовідсоткова інформація?

МЕДЯНИК В.А. Слухайте, коли людина гальмує кримінальну справу і двічі відправляє на експертизу, де і так все було явно, що є шкода, і... Тобто

нам треба кінцевий результат. А тому є таке прізвище. Якщо можна, якось там вплинути щодо законного процесуального керівництва, і не більше.

І друге питання – це щодо долі Військової прокуратури. Що буде з нею? Дякую.

ВЕНЕДІКТОВА І.В. Дякую.

Колеги, що стосується прокурорів, я цього прізвища не знаю, не хочу захищати, але все ж таки я зверну увагу. Але хочу звернути увагу на те, що, коли прокурор надає вказівку слідчому призначити експертизу, це не означає, що він гальмує хід слідства, абсолютно. Це, може, навпаки, означає, що він хоче, щоб потім результат в суді був законний. Тому я зроблю всі належні з боку Генерального прокурора заходи, але жодним чином не втручатися в незалежність прокурора. Тут розберемося.

Що стосується військової прокуратури, я вам дуже вдячна за запитання. От дивіться, прийшла навіть з картою, ми цим займаємося останній місяць, тому що ви знаєте, що по закону після того, як ми відкриємо обласні прокуратури, треба робити щось з військовими. У нас є спеціалізовані військові прокуратури. Тому, звичайно, просто підійти до цього питання формально неможливо. Поясню, чому.

По-перше, є інші правоохоронні органи, наприклад ДБР. Колеги, з цим теж треба щось робити. У нас є сім територіальних управлінь ДБР, до них прив'язані прокуратури. Я вам хочу сказати, що військові прокуратури процерять 75 відсотків впроваджень ДБР. Тому, якщо ми залишимо, як є зараз, ну це, з точки зору, співпраці з ДБР дуже важко. З іншого боку, це питання не до вашого комітету, а до Комітету правової політики. Суди. Нам треба розуміти, як розташовувати військові прокуратури: чи прив'язуватися до вже майбутньої реформи по децентралізації, треба дивитися, чи до судів, чи дійсно до розташування правоохоронних органів. Якщо ви плануєте змінити щось з кількістю і розташуванням ДБР, це одна історія. Якщо ні - це інша історія. Але ми виходимо з того, які є у нас приміщення, яка у нас є

матеріальна база, розташування гарнізонів, що дуже важливо. Якщо ми будемо прив'язуватися до ДБР, тоді у нас виходить, що? Що у нас і обласні прокуратури, і прокуратури, які прив'язані, наприклад, по ДБР, будуть дублюватися в тому числі і з гарнізонами. Воно нелогічно. Але з точки зору, знову-таки, розуміння цієї статистики 75 відсотків процерства по ДБР, це значна історія. Тому питання у нас в розробці. Я думаю, що на серпень ми вже вийдемо з результатом, тому що ми мусимо по закону вийти з результатом. Воно буде дуже виваженим, колеги. От, бачите, у мене навіть по гарнізонам це...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я думаю, що, можливо, якщо... Мікрофон включайте, якщо задаєте питання, щоб під стенограму було.

ПАВЛЮК М.В. Як ви оцінюєте роботу зараз військової прокуратури, оскільки попередній Генеральний прокурор категоричним був до військових?

ВЕНЕДІКТОВА І.В. Дивіться, як у нас побудована робота з військовими прокуратурами. Я можу вас повідомити, тому що на минулому тижні заслуховувала департамент військовий, який знаходиться в Офісі Генерального. І на минулому тижні до мене приїздило керівництво військових прокуратур по всім регіонам. Тому я з ними, дійсно, радилась, як вони це бачать.

І що стосується роботи нашого департаменту. Ефективність не така, якої б хотілось, і вони про це почули. Вони дуже хочуть повернути до себе представництво. Зараз в Офісі Генерального прокурора функція представництва у нас виведена в окреме управління. І на сьогоднішній день я хочу з вами ще поговорити про представництво, якщо буде час, тому що є дуже цікаві справи. Ну, тільки в цьому році, в 2020 році, Офіс Генерального вступив по позовам майже на 30 мільярдів гривень. І частина, я вам хочу сказати, тут теж є заслуга військових прокуратур.

Тому представництво по регіонам у них залишилось, і це зараз виважено. Я думаю, що військові прокуратури можуть давати гарний КПД, але правильно і виважено треба підійти якраз до організації їхньої діяльності. Тобто як спеціалізована вона має залишатися стовідсотково.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Це питання турбувало багатьох наших членів комітету. І Володимир Захарченко хотів також задати саме це питання, я так розумію? Дякую.

Колеги, наступний. Олександр Куницький, є питання? Будь ласка, Олександра Устінова, прошу вас.

УСТІНОВА О.Ю. Пані Ірино, доброго дня!

Дякую, що ви до нас прийшли. Ви знаєте, нам завжди кажуть, що опозиція тільки сварить всіх. Ви знаєте, я вам хочу подякувати за те, що ви призначили дуже крутих професіоналів в конкурсну комісію по САП.

ВЕНЕДІКТОВА І.В. Дякую.прокурорів.

УСТІНОВА О.Ю. Ну, так, але я розумію, що подання все ж таки йшло від вас, і я щиро вам дякую за це. І дуже сподіваюсь, що Верховна Рада подасть не менш достойних людей і у нас буде справді дуже гарна комісія по вибору керівника САП.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми сьогодні якраз попрацюємо.

ВЕНЕДІКТОВА І.В. Дякую. Попрацюйте, будь ласка, тому що потрібен дуже потужний заступник, потрібен КПД.

УСТІНОВА О.Ю. Ми це розуміємо, тому за це хочу подякувати.

І хочу перейти. У мене два коротких питання до вас. Одне частково

вже було задано. Питання по вінницькому обласному прокурору, по Бутовичу, те, що я надсилала.

Наскільки я розумію, для того, щоб людина пройшла атестацію, вона має: а) скласти тести; б) пройти добросовісність. Тести - і це те, про що говорив мій колега Максим Павлюк, - ця людина не склала. Щодо добросовісності, людина, в якій величезна кількість майна: будинки, після чого вона ще отримала квартиру в Києві службову, яку тут же приватизувала, на 100 квадратів, величезна кількість землі. І, ви знаєте, в нас викликали цю людину, коли він приходив представлятися в Вінницьку обласну раду, спілкуватися з депутатами, коли йому задали питання щодо походження його статків, він сказав, що це "чорний" піар, це все підкинули. Ну, мені важко собі уявити, як можна там підкинути будинок, знаєте, квартиру потім, яку ти сам приватизував.

Тому в мене до вас величезне прохання розібратися, тому що я дуже не хочу, щоб над Вінницькою областю ставили експерименти. В нас за місяць поміняли всіх. І коли людина, яка не здала тести і не може пояснити величезне майно, коли він все життя пропрацював в органах прокуратури, вона не може просто обіймати посаду обласного прокурора.

Друге в мене питання до вас. Я думаю, що ви знаєте щодо компанії "Еконія", або під торговою маркою "Малятко". Ми всі бачили, що відбувалося у них на виробництві. У мене до вас як до прокурора...

ВЕНЕДІКТОВА І.В. "Малятко" на контролі, не переживайте. Там все активно, йде слідство, так що розберемося.

УСТІНОВА О.Ю. Ні, просто подивіться, в мене питання в чому. Там людей, яких фактично зараз захищає прокуратура і які є основними обвинуваченими, їх в 2018 році комісія Мін'юсту визнала рейдерами, які намагалися рейдернути; і друге - ці люди вже були звинувачені, зараз звинувачуються в шахрайстві і в корупції. Тому мені дуже дивно, як зараз в

нас фактично компанію з іноземними інвестиціями намагаються ще раз рейдернути, але вже руками Національної поліції і прокуратури.

ВЕНЕДІКТОВА І.В. Тут слідством займається Нацпол по цьому. Я там, в принципі, про те, щоб захищала когось прокуратура, мова точно не йде. Давайте...

УСТІНОВА О.Ю. Ну, ви процесуальні керівники.

ВЕНЕДІКТОВА І.В. Да. Але там в нас активна позиція. Давайте, якщо буде у вас запит, ми вам відповімо, що ми можемо відповісти. Якщо запит не влаштовує, я рада, ви ж знаєте, що я завжди зустрічаюся з народними депутатами, ви прийдете до нас і ми проговоримо це. Викличу безпосередньо заступника, який курує цей напрямок, і ми проговоримо це. Там немає захисту від прокуратури.

УСТІНОВА О.Ю. Добре.

І останнє питання. Я вам надсилала запит про те, що є підозра щодо корупційних дій прокурора Дніпропетровської області, ви цей запит переслали самому ж прокурору Дніпропетровської області.

ВЕНЕДІКТОВА І.В. Це по Панченку йшла мова?

УСТІНОВА О.Ю. Да. І він мені прислав відповідь, вибачте, це було знущання, коли сказав: "я сам про себе нічого написати не можу". У мене величезне прохання, будь ласка, ви ключова для нас особа...

ВЕНЕДІКТОВА І.В. А давайте ми розберемося, я написала на Генінспекцію, і, мабуть, Генінспекція по резолютивці переслала, давайте ми розберемося з цим питанням.

УСТІНОВА О.Ю. Я буду дуже вдячна, тому що я вам поясню, в чому справа. Тому що до мене зверталися потерпілі, яких зараз там...

ВЕНЕДІКТОВА І.В. Фермери, я пам'ятаю.

УСТІНОВА О.Ю. Там звинувачують людей в корупції, в інших справах. Тобто цікаво те, що у Павлоградську, райвідділок поліції Павлоградський, який вів ці справи, майже половина було заарештована разом з керівником Службою безпеки України за фальсифікацію справ і за вимагання грошей, там катування. І ті люди, які вели ці справи, вимагали кошти, ці справи не були закриті. Коли я почала жалітися на прокурора, коли ці справи не закриті, мені сказали: "я сам себе розслідувати не можу". Там відбувається беспридел, я вас дуже прошу в це втрутитися.

ВЕНЕДІКТОВА І.В. Пані Олександра, там не такої беспридел, як звучит на самом-то деле, тому що ми розбиралися в цьому питанні. Давайте ви все ж таки прийдете до нас в прокуратуру, зараз закінчите пленарний тиждень, ми вас чекаємо. І на питання по "Малютко", і по Дніпру ми зможемо вам відповісти належним чином. Я просто зараз, дійсно, в межах 222-ї не розумію, що мені, дійсно, можна повідомити. Здається, що краще для слідства нічого. Тому безпосередньо краще з прокурорами проговоримо, щоб було доручено....

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, хто ще хотів би задати питання?

АРЕШОНКОВ В.Ю. Пані Генеральний прокурор, у мене одне питання. На останній зустрічі в Офісі, коли ми були нашим комітетом, зустрічалися з вами, із заступниками, ми піднімали питання про те, що мають місце факти

тиску на бізнес, представники бізнесу, з боку правоохоронних органів, податкової, поліції і так далі. І я хочу вам сьогодні подякувати за те, що ви швидко відреагували. І ви вже сьогодні згадали про те, що створений якийсь підрозділ чи орган. Якщо можна, більш детально, що саме створено, які завдання, як він буде діяти? Дякую вам.

ВЕНЕДІКТОВА І.В. Дякую дуже. Створено у нас Управління захисту інвестицій, голова управління – Бонюк Олексій Петрович. Я залишу тоді координати Денису Анатолійовичу. Я думаю, що з ним можна зв'язатися і, в принципі, по всіх питаннях проговорити. Він вже взяв декілька справ на контроль, щоб дивитися, це безпосередньо "Океан" (про те, що звучить), це "Скай Молл" (про те, що звучить), це ще декілька таких справ, по яких ТСК у вас створено в Верховній Раді. Ми цим вже займаємося. Якщо є ще приклади, про які треба говорити, це й ""Датагруп", до речі, якщо є ще які приклади, про які треба говорити, безпосередньо він готовий зустрічатися і поговорювати в межах своєї компетенції всі ці питання. Я залишу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Максиме, ви також хотіли задати питання? Будь ласка.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. *(Виступ російською мовою)*

Уважаемая Ирина Валентиновна, коллеги, вы знаете, я всегда поддерживаю в любом качестве нашего Генерального прокурора. Но у меня есть вопрос, который мне задают граждане как члену нашего комитета, особенно как члену нашего комитета, который занимался этим вопросом при предыдущем Генеральном прокуроре (я не помню, как его фамилия), я не могу его не задать.

Ирина, вопрос очень простой. Есть такой гражданин Стерненко, которому предъявлено подозрение в убийстве по 115 статье. Правильно говорю? Я ничего не перепутал? Эта статья, насколько я помню, не

предусматривает другой санкции, кроме как содержание под стражей. Тем не менее, прокуратура в суде требовала для него домашний арест. То есть, есть какие-то обстоятельства, которые вынудили прокуратуру идти именно таким путем? Как это объяснять людям, и почему получилось именно так? Я не в претензии, но нужно понимать, почему это произошло.

ВЕНЕДІКТОВА І.В. Дякую дуже за питання.

Максим Аркадійович, ну, ви ж знаєте, що ми, в принципі, готові на всі питання відповідати, і на це питання ми вже, в принципі, відповідаємо давно. Це не одна таке провадження, яке в суспільстві викликає резонанс. Ви пам'ятаєте, що була так само пред'явлена підозра по цій же статті експертному депутату по подіях 2014 року, і там також прокуратура просила домашній арешт.

З чим це, в принципі, пов'язано? Пов'язано зі здоровим глуздом, не більше і не менше. Тому що - і слідчі виходили безпосередньо з таким клопотанням, - коли по подіях дворічної давнини ми бачимо, що людина з'являється на слідчі дії, ми розуміємо, що ця людина, крім того, приходить до мене під квартиру з фаєрами, щось там пише, там лякаються діти, щось ще відбувається, але потім, коли те, що люди, з чим приходять, із фаєрами до мене під квартиру, а ви знаєте, що продовжено запобіжний захід для голови Херсонської ОДА до 11 вересня, але чомусь там жодних слів від цієї людини з фаєрами і з іншої групи не відбувається, тобто як так і треба.

Але, з іншого боку, прокуратура не може на це реагувати емоційно. Прокуратура дивиться на це безпристрасно. Два роки пройшло, людина з'являється на слідчі дії. В принципі, не дивлячись на активну політичну поведінку особи, з точки зору закону ми рухаємося тут, мені здається, і якогось балансу в суспільстві правильно.

Тому давайте подивимося - і суд підтримав, до речі, наше клопотання - тому давайте подивимося, що буде відбуватися в суді. Тому що все ж таки справа політично важлива, суспільно резонансна, як не кажи, це вже справа

перейшла в розряд політичних, а це погано. Прокуратура не буде ні інструментом, ні гравцем в політиці в жодному разі.

Тому ми подивимось, яке рішення буде прийнято судом, і потім будемо робити висновки, чи правильно прокуратура поступила, чи ні. Але зараз ми людині жодним чином не перешкоджаємо його активній громадській позиції. Він під домашнім арештом її максимально виказує.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Микола Галушко, будь ласка.

ГАЛУШКО М.Л. Доброго дня. Я хочу вам передати два звернення депутатських. Одне стосується Національної академії наук України, представники якої скаржаться на неправомірний тиск з боку прокуратури міста Києва. А друге – це по факту зникнення вилучених поліцією речових доказів, а саме: металевих труб, які були викрадені з Чорнобильської АЕС, на суму приблизно один мільйон доларів. Вони почему-то были передані, и они исчезли.

ВЕНЕДІКТОВА І.В. Давайте разберемся.

ГАЛУШКО М.Л. Я вам материалы эти сейчас передам.

ВЕНЕДІКТОВА І.В. Давайте, Микола Леонідович, дякую дуже, давайте. Розберемося і відповімо. Якщо знов-таки відповідь не задовольнить, приходьте на прийом, будемо з'ясовувати деталі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Артем Дмитрук, будь ласка.

ВЕНЕДІКТОВА І.В. Ви ж розумієте, як у нас вертикаль працює.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, Артем.

ДМИТРУК А.Г. *(Виступ російською мовою)*

Уважаемая Ирина Валентиновна, добрый день. 9 июля в Одессе произошло нападение на общественного деятеля, активиста, главу общественной организации "Спільна мета" Владимира Савченка, который на протяжении многих лет отстаивает интересы одесситов. Сейчас он в открытую выступает против незаконных действий местной власти. И я хочу вас попросить, и обращаюсь к вам с просьбой взять это расследование под личный контроль, и подготовил тоже обращение, которое вам сейчас передам.

ВЕНЕДІКТОВА І.В. Мне даже больше сказать вам нечего. Обязательно все, что касается нападений на активистов, на общественных деятелей, это сейчас вообще все мониторится Офисом Генерального прокурора.

Пам'ятаєте, у нас у нас у Верховній Раді були парламентські слухання. Я тоді була як голова комітету, якраз там були питання нападів на журналістів і активістів. От безпосередньо я взяла постанову, і я по ній рухаюся, тому що я тоді була на цих парламентських слуханнях, і я її хочу виконати. І, може, знов-таки вже восени ми з вами зберемося чи у вас на площадці, чи на площадці Офісу Генерального прокурора і це проговоримо.

ДМИТРУК А.Г. *(Виступ російською мовою)*

Там в этом деле отслеживается четкая связь между последними действиями Владимира Савченка, и четкая связь, она не заставила себя ждать, его, так сказать, наказали очень быстро, сразу же, на следующий день после его активной позиции и реальных действий в сторону незаконных действий местной власти.

ВЕНЕДІКТОВА І.В. Я візьму на контроль. Добре.

ДМИТРУК А.Г. Спасибо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, Юлія Яцик, прошу вас.

ЯЦИК Ю.Г. Дякую.

По-перше, хотіла б відзначити роботу Генерального прокурора і прокурора Запорізької області в напрямку звернення комітету щодо розслідування діяльності ОПГ в Запорізькій області. Дійсно, глобальна була проведена робота, і під час закритої наради ми дізналися результати. Ї я щиро хочу відзначити дійсно якісну і таку оперативну роботу.

ВЕНЕДІКТОВА І.В. Дякую дуже.

ЯЦИК Ю.Г. Дякую вам.

І в підтримку мого колеги Артема Дмитрука я б хотіла звернути вашу увагу і просити взяти на особистий контроль аналогічну ситуацію, не нападу, але підпалу автомобіля громадського діяча, громадського активіста...

ВЕНЕДІКТОВА І.В. Тоді ми з вами в Запоріжжі теж говорили про це.

ЯЦИК Ю.Г. Сьогодні відбувся цей підпал. Це буквально, от я навіть звернення не встигла підготувати, сьогодні вночі відбувся підпал автомобіля Аскада Ашурбекова - це такий активний громадський діяч, активний такий молодий політик, який працює на території Запорізької області, Токмака. Тому я б просила вас звернути увагу на це кримінальне провадження. Воно сьогодні зареєстровано. Надати допомогу, можливо, процесуальну у розслідуванні цього кримінального правопорушення.

ГОЛОВУЮЧИЙ. На контроль.

ВЕНЕДІКТОВА І.В. Добре. Я думаю, що воно там і зараз на контролі вже стоїть. Я зараз повернусь, зателефоную прокурору Запорізької області і дізнаюся, що там безпосередньо вже зроблено.

ЯЦИК Ю.Г. Дякую.

І останнє питання у мене. Я думаю, колеги мене підтримають. На початку липня цього року на адресу колег з комітету надійшло звернення від прокурорів криворізьких місцевих прокуратур, які скаржилися на вчинення тиску щодо них. З цього приводу було 03.07 ініційовано звернення комітету до Генеральної прокуратури та НАБУ з цього питання. Дійсно, таке звернення, доволі емоційне і таке глибоке, про те, що з боку керівника інспекції Лисаченка на прокурорів Проценка і Рибалка здійснювався тиск з метою нібито звільнення їх з посади і таке інше.

Ви знаєте, я більш ґрунтовно вивчила це питання, і тепер вже з іншого боку, напевно, просила б віднестися до розгляду цього питання більш ґрунтовно. Оскільки матеріали... ну, мережа Інтернет просто кишить зверненнями, кишить випадками такої позапроцесуальної поведінки вказаних прокурорів під час досудового розслідування кримінального провадження щодо нанесення тілесних ушкоджень Піпки. Там є відеозаписи з нагрудних камер працівників поліції, з яких видно, що керівник місцевої прокуратури Проценко зазначає, що саме він повинен дослідити ці записи з відеокамер ресторану, що, не будучи процесуальним прокурором, він втручається в діяльність працівників поліції, він якісь вказівки надає. Ну, така неприпустима поведінка для прокурора місцевої прокуратури.

Я вже мовчу про кілька кримінальних проваджень, про які також посилаються і в телеграм-каналах. Наприклад, Едуард Ананін, 17.05.2020 року, нанесення тяжких тілесних ушкоджень, розбій, викрадення мобільного телефону, грошових коштів, які чомусь внесені в ЄРДР були за кваліфікацією 125 - легкі тілесні. Аналогічна ситуація - Станіслав Цівко. Це за участі цього

прокурора, де хлопця викрали, його катували, його намагались втопити, йому заливали алкогольні напої, він в тяжкому стані був госпіталізований, замовник цих дій встановлений не був, але виконавці були встановлені і їм було обрано домашній арешт. Тобто такі речі для мене трішечки не зрозумілі.

Більш того, заявники, я маю на увазі Проценко і Рибалко, вони в своєму зверненні посилаються на те, що була проведена перевірка. Я думаю, що на комітеті було б цікаво заслухати, які результати роботи цих криворізьких прокуратур, чи дійсно вони були такими ефективними керівниками цих прокуратур, чи фактично відомості, про які зазначає місцевий блогер Кирил Кризаліс, мають місце: кришування певних АЗС, схем на СевГок і ЦГОК і таке інше.

Тому я б дуже просила вас ґрунтовно підійти до цього питання. Мені вкрай не зрозуміло, чому якісь місцеві прокурори вважають, що депутатів можна так зухвало використовувати, використовувати їх необізнаність з цих питань, маніпулювати нами як комітетом. Тому я би просила вас втрутитися і вжити відповідних заходів.

ВЕНЕДІКТОВА І.В. Юлія Григорівна, дуже дякую. Тут навіть мені не треба втручатися, тому що Генінспекція якраз в нас по головному представнику, Генінспекція по Лисаченку, ви і подали запит, і в НАБУ по ньому подали. Якраз Генінспекція і займається всіма порушеннями, які вчиняються прокурорами по всій Україні. І ви знаєте, що в нас Генінспекція їздить зараз по Україні дійсно, і всі ті хабарі, про які ми звітуємо, що були в нас злочини ці зупинені, це зупиняє наша Генінспекція.

Тому безпосередньо, якщо ви пам'ятаєте, під час COVID в Кривому Розі був так само скандал, коли прокурори під час COVID знаходились в ресторані, і так само там була протиправна поведінка, Генінспекція почала цим займатися. Більш того, в нас йдуть зараз дисциплінарні провадження, це з одного боку. А, з іншого боку, сьогодні Рада прокурорів заслуховувала Лисаченка і прокурорів, які на нього написали скаргу в Раду прокурорів,

щодо цього питання.

Тому ми настільки в цій ситуації залучені, і ми дуже ретельно розбираємося. Я думаю, що тут ще декілька тижнів - і ми поставимо крапку і стосовно прокурорської поведінки, і стосовно поведінки Генінспекції, і так далі. Але тут це все, в принципі, причини й наслідки зрозумілі, але все ж таки щоби ми залишалися в процедурі, і прокурори по відношенню до прокурора так само приймали тільки законне рішення, ми от рухаємося і в дисциплінарній комісії, і сьогодні засідання Ради прокурорів з цього приводу. Ще не знаю результату, але думаю...

ЯЦИК Ю.Г. Дуже дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олександр Бакумов, прошу.

БАКУМОВ О.С. Дякую. Шановний головуючий, шановна Ірина Валентинівна, я хотів би вам подякувати за таку потужну і конструктивну розмову.

ВЕНЕДІКТОВА І.В. Дякую. Приємно.

БАКУМОВ О.С. Дійсно, ми, по-перше, чуємо факти і можемо запитати і почути чітку відповідь.

Я би хотів, враховуючи, що ви тут, підтримати, що у нас є питання по Спеціалізованій антикорупційній прокуратурі, зокрема обрання її очільника і формування комісії. І я вважаю, шановні колеги і шановна пані Генеральний прокурор, що є неприйнятним те, що Верховна Рада не заповнить відповідно свою квоту у комісію, яка буде обирати керівника Спеціалізованої антикорупційної прокуратури, і відповідно яка є невід'ємною частиною прокуратури України. Незалежно ні від чого, що вона там, яка вона спеціалізована не буває, система прокуратури має цілісність свою з єдиним

керівником - Генеральним прокурором. На цьому має бути поставлена крапка. І це дуже важливо. І я прошу, щоб всі колеги дуже до цього питання віднеслися відповідально, і ми напрацювали механізм, як ми, дійсно, далі будемо рухатися з цього питання.

В цілому не буду задавати багато питань, я просто прошу розглянути можливість. От сьогодні люди під Верховною Радою стояли з приводу "фінансового майдану". Це питання стосується кредитів, які відповідно були валютні і вони не перераховані. І людей виселяють, тобто йде переоформлення об'єктів права власності - квартир. Спочатку переоформлення, потім на людей починають на тиснути, виселяти. Викликаються підрозділи Національної поліції, і патрульні або співробітники, які прибувають на місце, вони не розуміють, як діяти.

Я розумію, що це, мабуть, не питання Генерального прокурора і прокуратури, тому що це не класична боротьба зі злочинністю, де в прокурора є координація, однак я...

ВЕНЕДІКТОВА І.В. Нагляду в нас взагалі нема. Те, про що ви зараз говорите, цієї функції ви нас позбавили. А питаєте так, як нібито вона в нас є. Це фантомний біль.

БАКУМОВ О.С. Ніби вона й залишилась, так. Але все ж таки, якщо є можливість якось задіяти прокурора як інституцію, яка координує діяльність все ж таки правоохоронних органів, і хоча б спрямувати, а як органи державної влади Нацпол повинен діяти в ситуації, коли є отакий правовий конфлікт, а він, в принципі, є по всій державі, я думаю, що люди, які сьогодні прийшли до парламенту, були б вам дуже вдячні. Це просто розглянути можливість.

ВЕНЕДІКТОВА І.В. Я думаю, через захист інтересу окремого громадянина. Прокурор же не тільки захищає інтереси держави, але й

інтереси громадян в тому числі.

БАКУМОВ О.С. Буду дуже вам вдячний. Дякую.

ВЕНЕДІКТОВА І.В. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олександр Дануца, прошу.

ДАНУЦА О.А. Дякую.

Я підтримую колегу Бакумова. Я, чесно кажучи, подивований такою, абсолютно адекватною, нормальною людською комунікацією, професійною комунікацією, яку ми сьогодні з вами отримуємо, і сподіваюсь, що вона такою і залишиться.

Одна коротка репліка і одне запитання до вас, з вашої ласки. Перше - це те, що стосується... я щодня майже спілкуюсь в рамках своїх повноважень з прокурорами, і, зрозуміло, одна історія - це про те, що люди, які отримують 15 тисяч гривень, і при цьому в тому числі ризикують життям. У моїй Кіровоградській рідній області, звідки я, прокурору бандити стріляли у вікна, коли він знаходився там зі своєю родиною. І при цьому є велике питання. Ви сьогодні абсолютно правильно казали про те, що ми маємо виховувати професіоналів, але професіонал, який отримує 15 тисяч гривень і ризикує, в тому числі життям, і має бути при цьому порядним, має при цьому бути добросовісним, ну, це велике питання. Я розумію, що воно до всіх нас, це питання, як і до вас, так і до законодавців, так і до уряду. Але це, скоріше, репліка. І я думаю, що нам всім потрібно працювати над тим, щоб ті люди, які захищають правові інтереси, які відповідають за ті речі, за які відповідальні прокурори, вони мають отримувати абсолютно відповідну винагороду за свою роботу.

І ще одне питання - це таке питання для мене цікаве, я сподіваюся, ви на нього відповісте. Тут мені задаються питання прямо в телефоні про те, що

ніби є лазівка в законі про те, що не обов'язково отримувати, проходити, вірніше, атестацію, якщо ти призначений в Офіс Генерального прокурора, на голову будь-якого департаменту. І якщо ти призначений в Офіс Генерального прокурора, атестацію пройшов, тебе призначено, відповідно ти цю атестацію вже не проходиш. І тому багато хто з регіональних прокурорів таким чином нібито, знову ж таки я прошу вас прояснити цю ситуацію, нібито уникає цієї атестації. Дякую.

ВЕНЕДІКТОВА І.В. Дякую за запитання.

Я не можу вас не підтримати в соціальних гарантіях і прошу, дійсно, народних обранців цим зайнятися питанням. Дивіться, у нас є трикутник правосуддя, розділ VIII Конституції. Там у нас суд, прокурор і адвокат.

Колеги, ну, якщо ви називаєте зарплату прокурора таку, в принципі, середня зарплата прокурора по Офісу Генерального прокурора 30 тисяч гривень, плюс-мінус там може бути. Але, дивіться, суддя, коли ми доходимо до... Друзі, виходимо до Верховного Суду - зарплати суддів Верховного Суду – 230, плюс-мінус. У адвокатів, які доходять до Верховного Суду, - 30 тисяч гривень на годину може бути. І тут дійсно питання. Ми з вами сьогодні не проговорили про представництво, а я б дуже хотіла проговорити, тому що ми захищаємо інтереси держави в багатомільйонних спорах. От зараз у нас загальна сума позовів на 30 мільярдів гривень майже, і ви уявляєте, знов-таки, який оце трикутник правосуддя, наскільки він не рівнозначний виходить.

Тому, дійсно для того, щоб у нас залишалися професійні кадри і ми їх могли утримувати, прокурору потрібні соціальні гарантії. І це, звичайно, достатній рівень заробітної платні. Можливо, проговорити певні можливості по лікуванню, пенсійне забезпечення, тому що судді мають, ви знаєте, гарантії в цьому. І поки я Генеральний прокурор, у мене буде завжди прокурорська позиція. І я буду захищати працівників прокуратури і прокурорів. Тому що, якщо ми не будемо захищати цю верству населення, ми

про жодний результат не зможемо з вами говорити і гарантувати. Тому що йдеться про мільярдні суми, колеги, про мільярдні суми. Тому на це треба звертати увагу.

Так що, я думаю, що з вересня можемо про це говорити. Тим паче, що у нас зарплата в прокуратурі там тільки по жовтень і є, колеги. Це буде знову-таки у нас велике з вами питання, про що ми будемо говорити восени.

Що стосується кадрової комісії. Якщо ви уважно почитаете той закон, за який ми всі голосували восени, і ви, і я як народний депутат, там чітко передбачена можливість кадрових комісій на адмінпосади. Тому кадрова комісія на адмінпосадах в Офісі Генерального прокурора працює чітко за законом.

Більш того, з цього питання, коли вона була створена, а ви розумієте, що для активної діяльності Офісу Генерального дійсно необхідні призначення. Там ці призначення відбуваються, кількість призначень моніториться нашими міжнародними партнерами весь час. І безпосередньо коли ця комісія була створена, так само і діяльність цієї комісії з міжнародниками проговорюється. Тому моніторинг діяльності цієї комісії є, але відбувається чітко по закону, колеги, по закону, за який ми з вами голосували.

І тут, знаєте, ви мені дали такий пас, яким я не можу не скористатись. Конституційне подання сьогоднішнього дня, новеньке. Більше, мені здається, п'яти колег з комітету, тому що я, може, не всі підписи ідентифікувала, але, друзі, ви просите роз'яснити норми закону, який комітет подавав, "Про прокуратуру" безпосередньо. Пан Бакумов підписав, пан Бужанський, пан Куницький підписав, пані Галина підписала. Тому, друзі, я про що. Для нас дуже... Я абсолютно без жодних цих... Для нас дуже важлива, друзі, законодавча визначеність. Тому от у вересні ми знову зустрічаємося, для нас треба розуміти як прокурор... Ми ще цю реформу не закінчили, за яку ми всі проголосували. Дайте нам трошки часу визначеності законодавчої.

Дякую дуже.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте завершимо коло.

ІОНУШАС С.К. Я хочу підтримати Ірину Валентинівну. Справа в тому, що у пункті 8 "Перехідних положень", за яким ми працювали, в тому числі з Олександром Сергійовичем, передбачена можливість призначень на адміністративні посади поза межами конкурсів.

Дуже вам дякую.

ВЕНЕДІКТОВА В.І. Дякую дуже.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, Григорій Мамка, прошу вас.

МАМКА Г.М. Дякую за можливість задати вам запитання.

Хочу попросити все-таки... Перший Генеральний прокурор, який показав тут карту, це вже начало є. Але, якщо можна, Національну поліцію залучити. Чому? Тому що, от наприклад, проблематика по Київській області, і таких декілька моментів є по Україні, наприклад, прокурор в Броварах, а слідователь Нацполіції в Славутичі – це 300 кілометрів, але рядом у нас Чернігівська область. Таких моментів не багато, я думаю, 5-6 на території України, але я думаю, що і законодавчо, і згідно інструкції його можна вирішити, для того щоб вони не ганяли через всі області і 300... момент оперативності, підписання клопотання і ті ж самі і доступи до телефонів, до мереж, всього іншого.

ВЕНЕДІКТОВА І.В. Зараз якраз будемо по окружних питання вирішувати. Я думаю, що до грудня ми це питання...

МАМКА Г.М. Якщо можна, звернути увагу...

ВЕНЕДІКТОВА І.В. По обласним в серпні зробимо.

МАМКА Г.М. І ви полегшите, і следователи точно скажут спасибо. Не знаю, як прокурор, но слідчий точно.

ВЕНЕДІКТОВА І.В. Та ми про це думаємо насправді, звичайно. Я говорила про... я не знаю, ви вже повернулися чи ні, про ДБР - така ж проблематика насправді, теж по 300 кілометрів в одну сторону.

МАМКА Г.М. Ні, я все знаю, проблематику, я відслідковую це все.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Свого часу просто додатком до закону затвердили перелік місцевих прокуратур, і я це дуже добре пам'ятаю, ці розриви досягають 200 кілометрів, а то і більше.

МАМКА Г.М. Давайте почнемо і зробимо для людей, і тоді буде все нормально. Дякую.

І ще такий момент у мене. От коли ви називаєте прізвище, Рябошапка був Генеральним прокурором, був, той, що втратив документи, про які ми... суд витребовує... кадровій комісії, знищив документи, чи втратив, я ж не розумію, але, я наскільки розумію, повинно бути кримінальне провадження, і процесуальний керівник повинен поставити крапку і сказати суспільству, що ж там відбулося. Але тоді ставало питання щодо зупинки дій дисциплінарної комісії, і от люди писали скарги.

ВЕНЕДІКТОВА І.В. Кадрових?

МАМКА Г.М. Ні, не кадрових, дисциплінарних. Люди зверталися із скаргами. Він призупиняє дію цих комісій, зараз вони поновилися, але що зроблено із старими матеріалами, куди передався багаж? Тому що до мене

пару скарг приходило, що "ми поскаржилися там два роки назад, немає інформації, у зв'язку з реформою не розуміємо, що робити".

Одне прохання, щоб за старі скарги, які на прокурорів, тому що деякі прокурори, на тих, що скаржилися, вже і керівниками поставали, що з ними і яким чином ця процедура? Тому що строки і також притягнення до відповідальності, якщо встановлений і буде підтверджений факт, то вони вже попроходили. Ті, що зверталися люди, півтора року назад, рік закінчився, і, по суті, ми можемо тільки інформувати людині про те, що терміни закінчилися, ми розглянули. Але ж для людини, яка дійсно скаржилася і факти підтвержені, така відповідь не влаштує. Що робиться із старими скаргами?

ВЕНЕДІКТОВА І.В. Рік не міг, тому що дисциплінарна комісія була ж і створена Рябошапкою, вона і зараз діє, ця дисциплінарна комісія.

МАМКА Г.М. Він зупинив дисциплінарні комісії там, де вони розглядали, а зараз ви поновили.

ВЕНЕДІКТОВА І.В. Зараз вона працює за тим же наказом, що і був. Просто там не рік, там набагато менше часу, але, дійсно, там дуже багато накопичилося. *(Шум у залі)*

Та будуть розглядати. Якщо вам цікаво по конкретним прізвищам, то краще запитом ми підготуємо.

МАМКА Г.М. Я ж не можу тут, як колеги, з фаміліями.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Запитом.

ВЕНЕДІКТОВА І.В. Насправді у них дуже багато скарг і проваджень, і вони працюють. Ще ж і COVID був, вони робили паузу ще тому, що був

COVID.

МАМКА Г.М. *(Не чути)*

ВЕНЕДІКТОВА І.В. Розглядають, розглядають.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, давайте підведемо підсумок.

Насправді ми всі розуміємо, що згідно змін до закону за прокуратурою закріплені такі екстраординарні повноваження і координуюча роль Генерального прокурора та заступників у координації всіх правоохоронних органів в протидії злочинності. Тобто фактично саме Генеральний прокурор і розділяє відповідальність за те, що відбувається з протидією злочинності.

Тому дуже дякую, що ви сказали сьогодні і за координаційні наради, які, дійсно, я думаю, що увійдуть в практику і можуть бути ефективними, я сподіваюся; і за стратегію розвитку прокуратури, тому що, дійсно, ми чекаємо. Я думаю, що в наступну сесію ми зустрінемося і обов'язково поспілкуємося по змістовних питаннях.

Дякую, що ви витратили (також і ми комітетом) півтори години, поспілкувалися, більше було питань до роботи. Так? І приймаємо інформацію Генерального прокурора до відома. І переходимо, колеги, до наступних питань.

Ірина Валентинівна, дякую вам.

ВЕНЕДІКТОВА І.В. Дякую. Зміни по КПК, у нас в п'ятницю має бути нарада. Якраз якщо у вас не буде позачергових сесій, то давайте зробимо. Чи як? *(Шум у залі)* Будуть.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дивіться, да, є позачергова.

ВЕНЕДІКТОВА І.В. Да, давайте. Ви будете якраз... давайте

проговоримо, це важливо.

Я бачу, що Денис Анатолійович мені вже дуже дякує. Колеги, я дуже рада була, дійсно, сьогодні з вами проговорити. Насправді це дуже корисно і для нас, і для вас. Треба, дійсно, зустрічатися частіше, тому що ми пам'ятаємо: дофінансування, зміни до КПК у нас. І буде дуже багато роботи в вересні.

Дуже дякую за час приділений, і плідної роботи вам. До побачення.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякуємо вам. І до наступних зустрічей.

ВЕНЕДІКТОВА І.В. І до наступних зустрічей!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, переходимо до наступного питання. *(Шум у залі)*

Зачекайте, колеги. Ні, ми переходимо до наступного питання. Є звернення пані Юлії Яцик, щоб законопроект, який, 3603, щодо захисту батьків, розглянути зараз. Ну але, колеги, давайте так: по всіх законопроектах і питаннях підемо досить оперативно. Добре, колеги? *(Загальна дискусія)*

Немає заперечень, ми відпустили Юлію? Немає, да? Тоді, колеги, законопроект номер 3603: про внесення змін до КПК щодо захисту прав та інтересів дитини у разі затримання або тримання під вартою її батьків, поданий народними депутатами Юлією Григорівною Яцик, Бакумовим, Кивою та іншими. Комітет - головний.

Будь ласка, пані Юля. Після цього – коротка доповідь, і затверджуємо.

ЯЦИК Ю.Г. Колеги, я буду дуже лаконічною з приводу цього законопроекту, оскільки більшість з нас є співавторами по цьому законопроекту.

Відповідно до 52 статті Конституції будь-яка дитина має право розраховувати на державу у разі, якщо вона залишилась у таких обставинах,

коли фактично позбавлена батьківського піклування.

Чинний КПК регламентує питання вирішення долі дитини у разі, якщо її батьки засуджені вироком суду і таке інше. Проте є прогалина, яка до цього часу не усунута, - це вирішення питання щодо долі дитини, батьки або один з батьків якої притягується до кримінальної відповідальності і щодо нього вирішується питання про обрання запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою. Зокрема, чинний КПК не передбачає обов'язку слідчого повідомляти орган опіки і піклування про обрання запобіжного заходу одному з батьків. Така дитина може залишитися на кілька днів удома одна, доки сусіди або слідчий сам, за власною ініціативою, не з'ясує там родичів якихось, бабусь, дідусів, і не вирішить питання про передачу такої дитини їм.

Законом і порядком проведення органів опіки і піклування в таких обставинах вирішено такий порядок. Проте КПК, знову ж таки акцентую увагу, таких норм не містить. Ми пропонуємо внести зміни, якими зобов'язати слідчого повідомляти орган опіки і піклування про те, що така дитина може залишитись одна, або залишилась уже одна, і внести відповідні зміни до статей 191, 194, 213 КПК України.

Наразі вже є кілька висновків суміжних комітетів, які підтримали цей законопроект. Найбільше питання може виникнути з приводу того, що ми в своєму законопроекті пропонуємо визначити не "малолітня" або "неповнолітня дитина", а просто визначаємо "дитина". Чому саме "дитина"? Тому що Сімейним кодексом поняття "дитини" більш охоплююче. Воно включає в себе і неповнолітню, і малолітню дитину.

ГОЛОВУЮЧИЙ. У нас багато підписало членів комітету. В курсі, за що мова. Яка пропозиція підкомітету?

ЯЦИК Ю.Г. Тому пропозиція підкомітету – прийняти цей законопроект за основу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Колеги, чи є бажання виступити, чи за основу підтримуємо?

Колеги, ставлю на голосування питання: затвердити висновок комітету щодо рекомендацій Верховній Раді законопроект №6303 про внесення змін до КПК щодо захисту прав та інтересів дитини у разі затримання або тримання під вартою її батьків прийняти за основу.

Хто за це рішення, прошу голосувати. Хто – за? Проти? Утримались? Одноголосно. Дякую. Рішення прийнято.

Наступне питання по плану 3792 – законопроект, пов'язаний з законопроектом про гральний бізнес, про внесення змін до Кримінального кодексу України щодо встановлення відповідальності за порушення вимог щодо ідентифікації гравця або відвідувача грального закладу.

Доповідає народний депутат... Від авторів є? Ні, чекайте, чекайте. Бакумов - автор. Будь ласка.

БАКУМОВ О.С. Шановні колеги, я буду наполягати, щоб ми розглянули на сьогоднішньому засіданні вказаний законопроект. Чому? Тому що законопроект, який вже ухвалила Верховна Рада, хоч який і не підписаний ще Президентом, про державне регулювання діяльності щодо організації та проведення азартних ігор, в ньому було виключено положення, яким змінювався відповідно Кримінальний кодекс України, аби криміналізувати ті ризики, які виникають із тим, що ми легалізували і легалізуємо відповідний ігорний бізнес.

Що пропонується вказаним законопроектом. Це нова стаття в Кримінальному кодексі 203 з позначкою "3", а саме "Порушення встановлених законом вимог щодо ідентифікації (верифікації) гравця або відвідувача грального закладу". По першій частині ми встановлюємо порушення встановлених законом вимог щодо ідентифікації (верифікації) гравця або відвідувача грального закладу. По другій частині - те саме діяння, яке вже спричинило участь в азартній грі особи, якій законом заборонено

бути гравцем.

Вважаю, що цей законопроект дозволить нам уникнути тих випадків, коли власники таких закладів будуть зловживати і допускати до відповідної гри осіб, яким ми законом заборонили відповідно брати участь у відповідних іграх. І тому він буде таким потужним превентивним заходом, аби забезпечити виконання вимог основного закону.

Дякую за увагу. І прошу вас підтримати вказаний законопроект.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Яка пропозиція? Яка пропозиція, озвучте.

БАКУМОВ О.С. Дивіться, комітетом, підкомітетом ми по суті не розглядали тому, що не було засідання підкомітету. Але, враховуючи відповідно вказаний законопроект і те, що ми напрацювали, і з секретаріатом провели відповідні консультації, я пропоную визначитись зараз на комітеті з колегами разом і ухвалити рішення: рекомендувати Верховній Раді ухвалити законопроект за основу і в цілому.

Відповідальність по частині першій: штраф від 3 тисяч до 5 тисяч неоподатковуваних мінімумів доходів громадян з позбавленням права обіймати певні посади чи займатись певною діяльністю на строк до 2 років. Якщо це спричинило вже участь в грі особи, якій заборонено відповідно бути гравцем, карається штрафом від 5 до 10 тисяч неоподатковуваних мінімумів доходів громадян з позбавленням права обіймати певні посади чи займатися певною діяльністю на строк від 2 до 3 років.

ГОЛОВУЮЧИЙ. З приводу набрання чинності закону, Олександр, яка там позиція?

БАКУМОВ О.С. Одночасно з набуттям чинності основним законом, а саме: Законом "Про державне регулювання діяльності щодо організації та проведення азартних ігор".

Дуже важливо, щоб ці законопроекти йшли синхронно і набули чинності в один і той самий день. Тому що фактично ... *(Шум у залі)*

"Певної діяльності" – це значить, якщо організація допустила, то цей вид діяльності відповідно для цієї організації буде заборонено. Якщо вона здійснювала цю діяльність, це її професійна... Скрізь по Кримінальному кодексу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Закон набирає сили цей, пропозиція, з дня, наступного за днем набрання чинності Закону про гральний бізнес.

Будь ласка, переходимо, колеги, до обговорення. Пропозиція підкомітету озвучена.

Будь ласка, Григорій Миколайович. Потім – Олександра. Прошу.

МАМКА Г.М. Проблема, дійсно, напевно, у зайнятості народних депутатів, що це недолік в організації проведення робочих груп.

Я уважно вивчив, тим паче, 203 із значком 3 - це нова стаття Кримінального кодексу. Вірно я розумію? То хотів би все-таки побачити, хто буде суб'єктом відповідальності по даній статті Кримінального кодексу. Це буде: а) організатор (тому що не виписано в статті); чи фізична особа, яка взята менеджером на роботу, яка буде проводити там якусь об'єктивну сторону, тобто діючи бездіяльність у самому салоні ігровому або в закладі? Можна дати конкретну відповідь щодо суб'єкта? Тому що я читав - так і не зрозумів, хто буде відповідати за ці дії, які вже криміналізацію проходять.

БАКУМОВ О.С. Дякую, Григорій Миколайович. Дуже радий завжди відповідати на ваші питання.

Перше: з приводу робочих груп. Враховуючи те, коли було зареєстровано законопроект, коли він надійшов до комітету, підкомітету відповідно до його графіку роботи не було можливості зібратися, а тому робоча група була фактично не проведена і не створена.

МАМКА Г.М. *(Не чути)*

БАКУМОВ О.С. Так точно, Григорій Миколайович. Дякую. Це потрібно українському суспільству, тому що воно має бути захищеним від того, щоб зловживали наші суб'єкти підприємницької діяльності і допускали до гри осіб, які, дійсно, за законом, не мають права бути допущеними до відповідного... Це дуже важливо!

З приводу суб'єкта, який буде нести відповідальність у відповідному складі злочину. Законом України, який набуде чинності, про державне регулювання діяльності щодо організації та проведення азартних ігор, треба його відкрити, 2285, встановлено, хто саме здійснює допуск гравця, ідентифікацію і верифікацію, хто має зробити у відповідному закладі таку ідентифікацію і верифікацію.

Тому ці законопроекти об'єднані, і будь-яке використання на практиці цієї норми, воно буде запозичувати термінологію з профільного законопроекту, який буде регулювати певний вид діяльності.

МАМКА Г.М. Дайте я зроблю репліку, коль тут уже так...

Дивіться, перше: законопроект проголосований, на сайті Верховної Ради немає таблиці, і досі до цього часу немає зведення її, що проголосовано по гральному бізнесу, і чи підписано Головою Верховної Ради, чи не заветований Президентом. Те, що ми, дійсно, спішимо поперед батька в пекло, то тут явно вже видно всю історію.

Другий момент. Дійсно, особи, які виконати повинні дії щодо ідентифікації і дати доступ до гри такої-то, такої-то, яка буде передбачена, хто у що хоче грати, але ж історія полягає в тому, що використовувати ті особи, які: а) приймають участь в організації; б) приймають участь на рівні директорів, засновників, ліцензіатів, які отримали ліцензію, - це одна історія. Але ця історія може закінчитися тільки тим, що менеджера, на якого будуть

покладені функції щодо встановлення і підтвердження цих обставин, знову людина, яку призначають на зарплату, вона буде підлягати відповідальності, а власник і організатори цього бізнесу абсолютно не будуть нести ніякої відповідальності. *(Шум у залі)*

Зовсім інша історія: організація роботи і ведення господарської діяльності, ліцензованої з боку держави. Це зовсім не те, що у мене власність транспортного засобу. *(Шум у залі)*

Перевізники в чому? Ні, абсолютно. Але якщо у нас з автомобілем, який хтось вкрав, передав, і той, хто керує вкраденим транспортним засобом, то той не буде (почекай!) відповідати за ті ж самі дії. І та ж сама відповідальність - взяти людину на роботу, яка порушить згідно вказівки керівника ту чи іншу історію, її покази будуть відносно тільки керівника єдиними, отримає той штраф, а він уникне відповідальності як організатор.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хто ще хоче висловитися, колеги?

Зараз, будь ласка, Галина Михайлюк. Олександр, після вже, в кінці. Будь ласка, Галина Михайлюк. Прошу.

МИХАЙЛЮК Г.О. Григорій Миколайович, повністю з вами згодна, що принагідно необхідно уточнити суб'єкт кримінальної відповідальності. Це організатор азартних ігор чи працівник, який допустив порушення, який має перевіряти весь пакет документів у клієнта.

Але, окрім того, хочу зауважити, що проект 2285-д, який підтримала Верховна Рада, визначає гравця як особу, яка досягла 21 року. Проте законопроект не містить змін до положень Цивільного кодексу України, який визначає, що моментом набуття повної цивільної дієздатності особою є вік 18 років. Винятків з цього правила щодо азартних ігор, притягнення до відповідальності, куріння та інших шкідливих звичок не передбачено. А без внесення змін до Цивільного кодексу України втрачається зміст концепції повної цивільної дієздатності.

Тому мені здається сумнівним з точки зору визначеності та передбачуваності законодавства..... можливість настання, притягнення особи до кримінальної відповідальності за допуск до грального закладу повнолітньої дієздатної особи.

Крім того, я вважаю, що для встановлення таких вікових обмежень необхідно, як мінімум, внести до Цивільного кодексу України перелік винятків щодо моменту настання повної цивільної дієздатності особи. Як приклад, у США заборонено до 21 року азартні ігри, але необхідно зауважити, що там настання повної цивільної дієздатності є також вік 21 рік. Тому колізій не виникає.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, всі висловилися? Олександр Бакумов. І давайте переходити до голосування. Прошу.

БАКУМОВ О.С. Я одну репліку. Ну, якщо з приводу змін до Цивільного кодексу України, і передбачити там зміни, щоб, скажімо так, теорія... *(Загальна дискусія)*

З приводу внесення змін до Цивільного кодексу, я думаю, що тут спірне питання. Тому що гравець... знаєте, можна таке провести порівняння: гравець в азартній грі – аполітичний гравець. Якщо Президент, може бути хто Президентом? 35 років може тільки бути кандидат? А народним депутатом - теж є віковий ценз.

Тому тут не можна робити всі виключення в Цивільному кодексі, адже ми, набуваючи повної цивільної дієздатності у 18 років, маємо певні обмеження поза межами самого змісту повної цивільної дієздатності. В будь-якому випадку, цивільна дієздатність в певних мірах обмежується тим чи іншим чином. Тому тут я не погоджуюсь з цією ідеєю.

З приводу самого законопроекту, я хотів би під стенограму сказати, що у нас є зауваження Головного науково-експертного управління, і воно є дуже

слухним. Ми вже, і головуючий, зокрема, на ньому наполягав: нам треба передбачити у розділі другому, що (під стенограму) закон набирає чинності з дня, наступного за днем його опублікування, але не раніше набрання чинності Законом України "Про державне регулювання діяльності щодо організації та проведення азартних ігор" від 14 липня 2020 року (№ 768-ІХ відповідно).

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Колеги, ставлю на голосування: ухвалити висновки рекомендувати Верховній Раді України включити проект закону до порядку денного і за результатами розгляду в першому читанні прийняти його за основу та в цілому як закон з пропозицією комітету, доручивши комітету спільно з Головним юридичним управлінням здійснити техніко-юридичне доопрацювання проекту закону при підготовці на підпис Голові Верховної Ради. Хто за цю пропозицію, прошу голосувати.

13 – за. Проти? За основу і в цілому - пропозиція була озвучена. Верховна Рада буде визначатись. Проти? Утримались? Один. Будь ласка. Рішення прийнято.

Переходимо далі до наступного питання. Проект Закону про внесення змін до Кодексу України про адмінправопорушення щодо відповідальності за порушення встановленого порядку надання інформації про стан здоров'я при здійсненні донорства крові або (та) її компонентів (законопроект № 3649). Комітет наш головний.

Я хочу наголосити, колеги, що цей законопроект вже поданий в межах дії закону, прийнятого Верховною Радою, щодо того, що зміни до КУпАП, КПК і Кримінального кодексу йдуть виключно через наш комітет, і колега про це скаже. Цей законопроект є частиною іншої великої ідеї, яка подана і, власне, має голосуватися найближчим часом. Тому давайте вислухаємо автора.

Ольга Стефанишина, будь ласка, вам слово.

СТЕФАНИШИНА О.А. Доброго дня, шановні колеги. Дякую, що запросили презентувати цей законопроект. Так, дійсно, ми зареєстрували його в перший день, коли діяла ця норма про розділення Адміністративного кодексу від законодавства, і, власне, ми його навіть розділяли технічно, все переробляли, тому що була введена ця норма саме в той день.

Дійсно, цей проект закону є частиною великого законопроекту 3648, який покликаний повністю змінити ту систему, страшну і несправедливу, яка сьогодні діє в системі донорства крові в Україні.

Сьогодні у нас люди заражаються гепатитами, ВІЛ та іншими захворюваннями через переливання крові. Сьогодні нашим громадянам не вистачає донорської крові. Дуже часто можна бачити заклики знайти кров для рідної людини. Дуже важко, і закликають друзів, родичів і інших піти і здати кров.

Законодавство про донорство крові глобально не змінювалося з 1995 року, тобто ми всі живемо в тому законодавстві, яке регулювалося ще фактично, ну, майже за радянських часів.

Останні кілька місяців ми з представниками Європейського Союзу повністю переписали наше законодавство про донорство крові. Ми вводимо там чіткі регуляції щодо контролю якості донорської крові, щодо тестування таким чином, як це відбувається в європейських країнах.

Щодо введення такого поняття, як "компетентний орган", який буде ліцензувати заклади, які діють в межах переливання крові, бо сьогодні ніхто ці заклади не ліцензує, і вони працюють так, як можуть.

Ми також вводимо реєстр донорів крові в Україні для того, щоб відслідковувати всі процедури, які пов'язані з донорством крові.

Також, звичайно, ми вводимо і будемо популяризувати таке поняття, як добровільне і безоплатне донорство в Україні, оскільки Всесвітня організація охорони здоров'я зазначає, що саме таке донорство втричі знижує ризик

інфікування крові.

Частинка, яку сьогодні викладено в проекті закону 3649, вона стосується адміністративної відповідальності за умисне приховування інформації щодо стану свого здоров'я, що може призвести до інфікування іншої особи, яка споживає донорську кров. Тобто якщо донор приходить і не повідомляє про те, що в нього є якийсь захворювання або є якісь протипоказання, знаючи про те, що вони в нього є, у тому випадку ми пропонуємо використовувати адміністративну відповідальність і штраф. Таку норму нам запропонували, власне, наші колеги з Європейського Союзу для того, щоби зробити жорсткішим законодавство щодо приховування інформації і, власне, йти до того, коли донорська кров буде більш якісною і в нас не будуть відбуватися зараження донорської крові.

Власне, оце коротко те, що описано в цьому законі. Він маленький і короткий, є частиною того великого. 3648 сьогодні пройшов успішно антикорупційний комітет, він має висновок уже позитивний, рекомендовано до голосування Комітетом з питань здоров'я нації, членом якого я є. Його підписали майже всі фракції в парламенті, тому ми дуже сподіваємося теж на вашу підтримку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Будь ласка, В'ячеслав Медяник, коротко позицію. І йдемо далі.

МЕДЯНИК В.А. Сьогодні ми разом проводили підкомітет, і на підкомітеті було прийнято рішення: з урахуванням викладеного вноситься пропозиція комітету за результатами розгляду в першому читанні проект Закону про внесення змін до Кодексу України про адміністративні правопорушення щодо відповідальності за порушення встановленого порядку надання інформації про стан здоров'я при здійсненні донації крові та (або) її компонентів прийняти за основу. Тому прошу... Денис Анатолійович, рішення підкомітету – прийняти за основу. Тому всіх прошу підтримати.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Григорій Миколайович, будь ласка.

МАМКА Г.М. Дякую за слово.

А скажіть, пожалуєста, от на робочій групі розглядали питання по самій процедурі? Не зрозуміло, це хоч адмінвідповідальність, ми ж говоримо тут не про пряме переливання крові в екстрених випадках, вірно я розумію? Це прийом забору крові, проходження її, санація, оці всі речі, і захворювання від цієї крові іншої особи, тобто завдання шкоди. Або тут також в адмінвідповідальності прописано замах, "або могла спричинити шкоду здоров'ю". Тобто сам факт, наскільки я розумію, подачі неправдивої інформації – це вже шкода. Яким чином вона передбачає... її оцінки, цієї шкоди?

Другий момент. Не розумію практично, як можна... Тобто ми наділяємо охорони здоров'я новий орган щодо повноважень складання адмінпротоколів по даній статті. І не розумію, як вірно практично буде розділити, наприклад: особа прийшла здала кров, вона пройшла всі там ступені очистки, відпрацювання з кров'ю. Не відпрацьовується, наприклад, скільки людина здала: там 200, 300 грам, - вона попадає в загальний бункер, кров, і потім проходить відпрацювання. Як можна тоді знайти і встановити причинно-наслідковий зв'язок від цієї дії – від здачі крові і завдання шкоди іншим особам, що передбачено саме в адмінвідповідальності, яку ви пропонуєте?

СТЕФАНИШИНА О.А. Дивіться, по-перше, в нас сьогодні є вже випадки там про умисне зараження і стосовно ВІЛ, але не при переливанні крові, а в інших випадках, якщо, наприклад... Я маю на увазі, що прецедент права такий вже є в нас в Україні, і такі випадки, вони досліджуються.

Стосовно того, як цей процес буде відбуватися. По-перше, я думаю, що

це буде регулюватися, звичайно, підзаконними актами, вже яким чином саме буде прослідковуватися цей зв'язок. Але по факту, як я вже казала, ми плануємо створення спеціального реєстру донорів крові, де в нас уже буде прослідковуватися відповідна інформація по кожному донору.

На практиці як це відбувається. Якщо людина, наприклад, знає, що в неї є ВІЛ, ця людина стоїть на обліку в спеціальному центрі СНІДу, і вона вже усвідомлює і знає про те, що вона ВІЛ-інфікована. У разі, якщо ця людина приходить, здає кров, і ця кров, інфікована, переливається іншій людині, і ця людина заявляє, звичайно, про те, що її було інфіковано при переливанні крові, тоді буде зроблено відповідне розслідування, де буде досліджено, з якого донора ця кров була перелита.

Немає ніякого бункера, куди вся кров зливається. Конкретний донор здає кров, і далі ця кров має бути прослідкована від донора до пацієнта. Це і передбачає наш законопроект 3648.

МАМКА Г.М. Я так і не зрозумів історії, але ви кажете про такі речі, що тільки їх можна зробити не в рамках адміністративного розслідування, як ви кажете, але воно нічим не передбачено. Складання протоколу – це формальні речі, порівняння, порушення, складання протоколу, скерування до суду.

Ви розказуєте про речі, а для того, щоб прослідити, це необхідно, по суті, в рамках кримінального провадження роботи. Я не можу підтримати, не до кінця зрозуміло, може, по механіці, а може, по цьому... 10 чоловік здають, і яким чином ти знайдеш причинно-наслідковий зв'язок?

СТЕФАНИШИНА О.А. Григорій Миколайович, я просто хочу трошки додати. Дивіться, по-перше, ця все ж таки норма, вона більше буде мати превентивну функцію, тому що, коли людина розуміє, що вона буде нести відповідальність...

Друге. Я прошу, щоб ви зрозуміли: не зливають в один чан від 10

людей кров, кожна кров окремо тестується, і кожна кров, можна відслідкувати, від кого до кого вона потрапляє. І я дуже прошу, колеги, підтримати цей законопроект в першому читанні. Якщо потрібно, будемо доопрацьовувати, але це може завалити весь загальний законопроект по крові, по донорству крові, який зараз дуже потрібний в Україні.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, пропозиція озвучена. Я ставлю на голосування пропозицію підкомітету (він її вніс) про те, щоби законопроект № 3649 про внесення змін до КУпАП щодо відповідальності за порушення встановленого порядку надання інформації про стан здоров'я при здійсненні донорства крові та її компонентів рекомендувати Верховній Раді прийняти за основу.

Хто за це рішення, прошу голосувати. 11 – за. Проти? Утримались? Один утримався. Рішення прийнято. Дякую вам.

СТЕФАНИШИНА О.А. Вибачте, можна подякувати? І я готова доопрацьовувати, якщо потрібно, якось цю норму.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дивіться, однозначно треба буде доопрацьовувати. Ви бачите, що є багато питань в технічних нюансах, тому що ви розбираєтесь в своїх специфічних нюансах, але тут питання відповідальності, і інколи, дійсно, є бажання, але там немає спроможності зробити певну відповідальність. Дякую.

Переходимо до наступного законопроекту. Законопроект про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо посилення відповідальності за незаконне видобування корисних копалин (3576 номер), внесений народними депутатами Якименком, Бондаренком.

У нас це комітет головний. Надаю слово одному з авторів. Павло Якименко, будь ласка.

ЯКИМЕНКО П.В. Шановні колеги, доброго дня! Чому ми вирішили ініціювати цей законопроект? Це тому, що близько 80 відсотків видобування копалин місцевого значення знаходяться зараз у тіні. Це і пісок, і глина, і суглинок, і крейда. І за нашими розрахунками та за проведенням різноманітних робочих груп, де були і Міністерство внутрішніх справ, і Офіс Генерального прокурора, і Міністерство екології, і профільні асоціації, ми підраховали, що кожен рік близько 4-5 мільярдів гривень не доходять до українського бюджету. Тим паче, ми хочемо ініціювати розширення переліку копалин місцевого значення, і тому ми хочемо криміналізувати незаконний видобуток копалин місцевого значення, а також додати додаткові повноваження до служби геології і надр з обчислення збитків для держави. І прошу вас дати з цього законопроекту позитивний висновок.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам.

Олександр Дануца, будь ласка, позиція підкомітету.

ДАНУЦА О.А. Дякую.

Я хочу додати, що авторами цього законопроекту 3576 є так само наші колеги з комітету Олександр Бакумов і В'ячеслав Медяник і керівник профільного комітету, екологічного, Олег Бондаренко.

Ми розглянули цей законопроект онлайн в підкомітеті. Є багато, відверто кажучи, зауважень, але, в принципі, узагальнюючий висновок до цього, і свої зауваження так само, прислав відсутній сьогодні Андрій Петрович Осадчук. Вони всі можуть бути доопрацьовані. Я про те кажу, про те, що всі ці зауваження можуть бути доопрацьовані до другого читання.

Тому узагальнюючий висновок комітету: за результатами розгляду у першому читанні закон прийняти за основу. І до другого читання всі зауваження, які є, у першу чергу нашого комітету, взяти до уваги. І сьогодні було багато розмов так само з одним із авторів, який сьогодні присутній, з

керівником екологічного комітету. Тому я переконаний, що ми можемо якісно доопрацювати цей законопроект до другого читання.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Колеги, може, переходимо до голосування?

БАКУМОВ О.С. Да, переходимо до голосування. Я просто хочу сказати, шановні колеги, що корисні копалини місцевого значення, особливо пісок, – це доволі-таки прибутковий бізнес. І всі розуміють, що переважна більшість цього видобутку йде "в чорну", вибачте мене.

Тому, якщо у нас є відповідальність за копалини загальнодержавного значення, чому б нам не передбачити відповідальність і за незаконний відповідно видобуток, якщо він відповідно має певні наслідки, такий видобуток, у відповідних розмірах, і відповідно поставити знак рівняння між ними?

Дякую за увагу. Прошу підтримати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, колеги, чи є запитання? Олександра, прошу вас. До автора.

УСТІНОВА О.Ю. Дивіться, мене, що турбує в цьому законопроекті, – це те, що у вас дуже великий розрив між мінімальною і максимальною межею штрафу: там від 130 до 1 тисячі неоподатковуваних мінімумів. Просто, коли виставляється такий величезний розрив, це завжди корупційний ризик. Тому що фактично легше домовитись, щоб тобі дали 130, а не тисячу. Тому як це пояснити?

ДАНУЦА О.А. Я, з вашого дозволу, відповім. Справді, це одне із тих зауважень, яке нам потрібно... і досягнута, в принципі, домовленість з авторами, що ми доопрацюємо до другого читання це зауваження.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це було проговорено.

Колеги, я пропоную голосувати. Є пропозиція ухвалити висновок комітету і рекомендувати законопроект номер № 3576 Верховній Раді ухвалити за основу в першому читанні з доопрацюванням, про те, що сказав голова підкомітету.

Хто за це рішення, прошу голосувати. 14 – за. Проти? Утримались? 1 – утримався. Рішення прийнято. Дякую вам.

Переходимо до наступного питання. Колеги, законопроект № 3062 про внесення змін до Закону України "Про прокуратуру" щодо підвищення ефективності діяльності органів прокуратури, поданий членами нашого комітету.

Хто представляє? Владлен Неклюдов, будь ласка. Так, ми вже сьогодні його торкалися. Тому, будь ласка, коротко обговоримо - і підемо далі. Прошу.

НЕКЛЮДОВ В.М. Дуже дякую, шановний пане голову, за можливість подати цей законопроект, виступити на комітеті. Взагалі, якщо казати..., то взагалі я дуже поважаю вас як і голову, і як людину, яка може стримати будь-які емоції і керувати належним чином таким складним колективом. Це дуже важливо, це відверто.

Що стосується цього законопроекту... Григорій Миколайович, я не заважаю вам? Ви ж один із співавторів, до речі, цього законопроекту. Це творчі розбіжності ви дискутуєте, я розумію. Творческие разногласия – дуже важливо, я теж люблю інколи обговорювати.

Цей законопроект, на мій погляд, дуже важливий, оскільки в ньому йде мова про звичайних працівників. Не про генералів, не про керівників, а саме про звичайних прокурорів, які на передовій. І мета була цього законопроекту – це підвищення ефективності діяльності органів прокуратури.

Перше, про що йдеться мова, це, я вважаю, що необхідно повернути

механізм присвоєння класних чинів та форменого одягу прокурорам. На мій погляд, це слугуватиме певним чином стимулом в роботі працівників органів прокуратури, а, з іншого, на мій погляд, і не тільки на погляд, а на моє переконання, буде дисциплінувати інших учасників кримінального провадження, оскільки, коли прокурор заходить у цивільному одязі до процесу і коли в форменому, це зовсім, як кажуть в Одесі, це две большие разницы. Це дисциплінує. Навіть якщо в загальному транспорті прокурор з'являється, форма одягу – це дисциплінує і це стримує емоції. Шахраї тікають і крадії в законі, всі тікають.

З іншого боку, там пропонується, в цьому законопроекті, уточнити певні вимоги до кандидатів на посади прокурорів в окружні, обласні прокуратури, зокрема Офіс Генерального прокурора. Я вважаю, що, на мій погляд, якщо прокурор має працювати в обласній прокуратурі, хоче працювати, чи в офісі, він має мати певний стаж роботи в органах прокуратури, оскільки це впливає на пряму на ефективність роботи.

Якщо в Офіс Генерального прокурора, на мій погляд, прийде особа, при всій повазі, з досвідом в іншій сфері і не буде мати досвіду, ефективність його роботи буде нижче. І хто буде від цього страждати? А це зачіпає права інших учасників провадження, закріплені, зокрема, в статті 2 Кримінально-процесуального кодексу, де йде мова, що права потерпілої людини – це на першому місці. Ми маємо про це теж пам'ятати.

Третє, що я хочу зазначити, що ми казали, от шановна пані Ірина була присутня і казала за роль координаційних нарад як один із інструментів контролю прокурорського, раніше було нагляду, сейчас цього немає, осталося только воспоминание. І тут йдеться про ефективність саме от координаційних нарад. Однак, як практика зазначає, проходить координаційна нарада, приймаються рішення, вони кладуться в папку, направляються на виконання органам, які приймали участь, які їх кладуть в папку, і ніхто нічого не робить, тобто рішення не виконуються.

І тому тут така ідея, я теж пропоную разом з колегами: пропонувати

відповідальність за невиконання рішень координаційних нарад.

І четверта така теза, вважаю, що це теж дуже важливо: прокурор має знати, хто тебе б'є. Якщо...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сприймається.

НЕКЛЮДОВ В.М. Це якщо надходить скарга, вона не має бути анонімна. Прокурор має знати, хто.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Яка пропозиція підкомітету?

НЕКЛЮДОВ В.М. Пропозиція підкомітету. Прошу я підтримати рішення - прийняти цей законопроект у першому читанні, запропонувати Верховній Раді прийняти за основу законопроект.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Будь ласка, хто в межах обговорення хотів би взяти участь? Хтось хотів би виступити з цього питання?

Будь ласка, Олександра.

УСТІНОВА О.Ю. У мене два питання. Перше: чому все ж таки прокурорам для того, щоб отримати посаду Генерального прокурора, потрібно мати не менше 3 років в обласній прокуратурі... в окружній, і не менше 3-х – в обласній?

НЕКЛЮДОВ В.М. Це да, я хотів це зазначити сам, що допущено технічну помилку, яку ми виправимо. І я хотів сам, а ви виправили. Пан голова сказав, що потрібно вже, нам натякнув, що закінчувати. Я хотів про це сказати, це помилка, я виправив цю помилку. Я і сам хотів про це зазначити. *(Шум у залі)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олександра, що ще? Прошу.

УСТІНОВА О.Ю. І ще одне питання. Дивіться, в законопроекті ми знову повертаємося до чинів, форменого одягу. Я перепрошую, але в нас зараз і так з бюджетом, усі розуміють, що величезні проблеми, і чим далі, тим...

НЕКЛЮДОВ В.М. Я розумію, я вже казав, як я пані Ірині задавав це питання і хотів почути її думку, я не буду... я взагалі хочу запропонувати, щоб в "Перехідних положеннях", я особисто, якщо, колеги, ви підтримуєте, разом, таку правку, щоб в "Перехідних положеннях" прописати, щоб виплата за ці класні чини була там з 1 січня 2022-го чи 2023-го року, щоб на бюджет це не вплинуло. Тобто як країна вже краще стане... Тобто зараз це...

УСТІНОВА О.Ю. Колеги, наступний рік буде теж дуже важким.

НЕКЛЮДОВ В.М. І наступний рік я ж не торкаюсь. Тобто через 1,5, через 2,5 роки, тобто ми проговоримо. *(Шум у залі)*

Прокурорам важливо не гроші, а важливо саме от...

УСТІНОВА О.Ю. Так чини дають додаткові надбавки, я тому і піднімаю це питання.

НЕКЛЮДОВ В.М. Через час. Але я хочу враховувати, щоб не зловживати бюджетними коштами. Це потім.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, Олександр Бакумов, Сергій потім, і Григорій Миколайович. Будь ласка.

БАКУМОВ О.С. Я не буду дуже глибоко занурюватися, але скажу, що, давайте, є пропозиція підтримати вказаний законопроект, буде пропозиція: якщо не знайдемо гроші, то хоча б дамо класні чини та форму, хоч чимось.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сергій. Будь ласка, Григорій Миколайович тоді.

МАМКА Г.М. А можна тихіше? В мене перший аспект після зустрічі з Генеральним прокурором, по суті, я зрозумів, що в жовтні місяці зарплата 30 тисяч в Офісі, і я думаю, що буде підніматися, або вирішуватися питання щодо підняття заробітної платні. Я думаю, що можуть класні чини і цей аспект щодо підняття якось компенсувати, зробити баланс, по суті, тут є плюс.

Це тільки одне не розумію: генералісимус, якщо це чоловік - зрозуміло, а якщо жінка?

НЕКЛЮДОВ В.М Дуже дякую за запитання. Я навіть пам'ятаю з якого Telegram-каналу, це дуже відома особа – це Андрій Портнов, да, ви читали там? Він казав...

МАМКА Г.М. Ви підписані?

НЕКЛЮДОВ В.М. Ні, я читав. Ні-ні, він там писав про те, що це мета законопроекту, нібито пані Ірині генералісимуса дати. Я хочу повторити, що цей законопроект для звичайних прокурорів, не для яких генералісимусів, не для яких..., а саме для прокурорів, їх більшість, вони на передовій, це для них, ні для кого.

МАМКА Г.М. Це важливо. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам.

Колеги, ставлю тоді на голосування питання про те, щоби ухвалити висновок комітету і рекомендувати Верховній Раді законопроект № 3062 щодо про внесення змін до Закону "Про прокуратуру" щодо підвищення ефективності діяльності органів прокуратури підтримати за основу.

Хто за це рішення, прошу голосувати. 13 – за. Проти? Утримались? Ви утримались. Дякую вам. Переходимо до наступного питання. Рішення прийнято.

Переходимо до наступного питання, колеги. Законопроект 2738. Я прошу і авторів доповісти якомога швидше. Ні, у нас ще є кілька законопроектів. Скорик Микола Леонідович був? Чи якийсь лист є? Немає. *(Шум у залі)* Ми його виносимо перший раз. Йдемо далі тоді. Знімаємо до наступного разу.

Далі. Законопроект 2018 нашого колеги Цимбалюка Михайла Михайловича. Є лист про те, щоб ми розглядали його без його участі. Він про Національну поліцію та встановлення пільг за використання житлом та житлово-комунальними послугами.

Готовий доповісти Алексєєв? А, немає, до речі, голови підкомітету. Ну, я думаю, що якщо немає голови підкомітету, то тоді, я думаю, що ми тоді розглянемо пізніше, тому що тут все ж таки позиція має бути.

Далі йдемо, колеги. Питання по САП. Те, що ми з вами обговорювали. Змістовне питання. *(Шум у залі)* Ну, це в "Різному". Ні, САП – це одне з питань. Порядок визначення...

Колеги, оскільки у нас сьогодні відбулося негативне голосування щодо кандидатур до САП, і ми знаємо, що у нас післязавтра вже останній день розгляду, ну і роботи Верховної Ради, фактично, якщо ми до вересня з вами не визначаємо представників від Верховної Ради, виходить, що ми не виконали свій обов'язок - делегувати від Верховної Ради своїх представників. Мова йде про сім, нагадаю, представників.

Зважаючи з цього, є пропозиція. Що у нас є, юридично що ми можемо

зробити. Фактично у нас для того, щоб... Ми можемо проголосувати лише в останній день. Ця постанова, вона дозволяє це до внесення у Верховну Раду і відповідне голосування. Це може відбутися у п'ятницю, не пізніше п'ятниці.

Відповідно є пропозиція, для того щоб ми це зробили, до кінця завтрашнього дня запропонувати групам і фракціям подати свої пропозиції до визначеного графіку і порядку. До кінця завтрашнього дня. До кінця завтрашнього дня - це доби. Завтра якраз проведення фракцій, і буде можливість це все зробити. Ми зараз негайно оформимо це листом на фракції і групи.

Після цього у п'ятницю о 9 годині 20 хвилин провести засідання комітету. Пропонують колеги під куполом, прямо біля круглого столу проголосувати, під куполом проголосувати щодо тих кандидатур, які будуть подані фракціями і групами. У п'ятницю о 9 годині 20 хвилин. І після цього оформити постанову і визначатись. Якщо Верховна Рада підтримає, відповідно виносити на голосування. *(Шум у залі)*

Ну, давайте на 9 годину. Да, на 9 годину, для того щоб це зробити. Колеги, така пропозиція. Пропоную її обговорити і визначитись шляхом голосування.

Будь ласка, у кого ще є інша пропозиція?

ІОНУШАС С.К. У мене є пропозиція.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зачекайте, Олександра перша була.

ІОНУШАС С.К. Не на 9:20, а на 9 годину, а краще - в 8:45.

ГОЛОВУЮЧИЙ. На 9 годину, сприймається.

Будь ласка, пані Олександра.

УСТІНОВА О.Ю. Шановні колеги, я перепрошую. Мені здається, що

наше голосування... Вибачте, будь ласка, мені важко перекрикувати іншу сторону столу.

Мені здається, наша вся епопея з ДБР, коли ми за один день там вибирали, провалювали, мала б нас всіх навчити, що треба підбирати професійних, кваліфікованих людей. Вибачте, знайти 7 представників за 1 добу, погодити це з людьми, і ще й запросити їх, а під купол їх не зможуть покликати, і ви це чудово розумієте, ви це спеціально робите, щоб ми не мали можливості задавати їм питання, – це, як мінімум, порушення. Тому що ми... Я перепрошую. Григорій Миколайович...

По-перше, дуже важливо, щоб ці люди прийшли на комітет. Тому що, ви пам'ятаєте, на минулому комітеті, коли ми почали їм задавати питання, не всі мали змогу відповісти, який у них є, наприклад, досвід в антикорупційній діяльності, і розказували якийсь просто, вибачте, бред.

Друге. Колеги, я хочу зазначити, ми маємо можливість так само... комісія все одно почне працювати десь у вересні-жовтні. У нас потрібно вибрати до кінця листопада нового антикорупційного прокурора. Якщо ми на початку вересня проголосуємо цей перелік і подамо в комісію, то комісія спокійно буде працювати 3 місяці – це буде вересень, жовтень і листопад.

Немає ніякої проблеми в тому, щоб зараз не гнати знову коней, не починати цей цирк з провалом голосувань, і коли ми будемо подавати людей, яких ми не маємо навіть можливості співбесідувати. У нас на 10 годину ранку стоїть засідання.

Якщо у нас кожна фракція і кожна група подасть по 7 людей, ми фізично не зможемо цих людей проспівбесідувати. Тому, вибачте, це порушення.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

УСТІНОВА О.Ю. Це порушення всіх процедур. Я категорично виступаю проти. І, ще раз, я хочу, щоб всі почули: комісія почне працювати

все одно у вересні, на початку вересня. Я пропоную до цього зібрати нормальні кандидатури, подати і нормально проголосувати консенсусом, щоб ми знову в Раді не виглядали, як дуже дивний комітет, який не може подати перелік нормальних, професійних людей.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Хто ще хоче висловитись з цього питання?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка.

ІОНУШАС С.К. Я хочу висловитись з цього питання. Насправді хочу заперечити щодо аргументів, які висловлені колегою Олександрою Устіною, хоча в деяких випадках я її підтримую. Чому? Тому що насправді всі фракції вже визначились з кандидатурами...

УСТІНОВА О.Ю. Ви за себе говоріть, будь ласка, а не за всі фракції.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Не перебивайте, будь ласка.

ІОНУШАС С.К. Будь ласка, всі фракції визначились минулого разу. І насправді, якщо ми кажемо про присутність, ваш представник, якщо я не помиляюсь, там були якісь поважні причини, його також не було, але ми все ж таки його підтримали. Тому давайте бути чемними один до одного.

Щодо визначення кандидатур. Можливо, вам потрібно змінити цю кандидатуру, то кажіть. Якщо вам потрібно змінити цю кандидатуру, то ми тоді ваші аргументи вислухаємо. Якщо ні, якщо ви будете подавати той самий список, то ми вже бачили всіх кандидатів, ми розуміємо. Може, трошки змінимо кандидатів.

Тому я пропоную підтримати пропозицію – визначитись до завтра до кінця дня з переліком кандидатів. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Будь ласка, спочатку Галина, потім Максим.

МИХАЙЛЮК Г.О. Колеги, також хочу зазначити, що Закон України "Про прокуратуру" передбачає 3-місячний строк призначення, делегування представників Верховної Ради України, починаючи від дня, коли Рада прокурорів визначила своїх представників. Це було 1 червня. Отже, у нас делайн – 1 вересня. А 1 вересня фактично ми, Верховна Рада не буде працювати з 18 серпня по 1 вересня, тому 17 липня – це останній день, коли ми можемо делегувати своїх представників. В нас немає часу чекати до вересня, ми маємо виконати свій обов'язок.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Будь ласка, хто ще хоче висловитися? Максим. Після цього - Олександра.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. *(Виступ російською мовою)*

Коллеги, при всем уважении ко всем вам, и в первую очередь к Александре, я бы хотел обратить ваше внимание, что это не наше право, а наша обязанность – проголосовать за членов этой комиссии. И с нашей стороны было бы безответственно уйти на каникулы, не завершив этот вопрос так, как он должен быть завершен.

К сожалению, у нас есть неприятный опыт, когда мы фактически полгода мучились с назначением членов комиссии в Государственное бюро расследований. Не хотелось бы затягивать эту историю с САП.

Действительно, все фракции прекрасно знают своих кандидатов. Действительно, мы все в комитете готовы с пониманием подойти к мнению любой из фракций, если часть кандидатур будет заменена или попросят добавить, усилить, скажем так, присутствие в комиссии. Давайте сделаем это

до того, как мы разойдемся на каникулы. В этом наша ответственность, ведь мы все хотим, чтобы органы работали, чтобы органы работали эффективно. И наша первая задача – сделать для этого все, что мы должны и можем сделать.

Спасибо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, Олександра.

УСТИНОВА О.Ю. Колеги, по-перше, я не розумію логіки подавати тих самих людей, якщо комітет вже частину або відкинув, а іншу частину яких ми проголосували, не підтримала Верховна Рада. Я не хочу знову позоритися, вибачте, в Верховній Раді, коли наш комітет виставляє список людей - і вони знову провалюються на голосуванні.

Друге. Я зачитую вам вижимку, зачитую вам статтю закону: "Конкурсна комісія є повноважна, якщо до її складу призначено не менше 6 осіб. У разі, якщо протягом 3 місяців з дня призначення, - а це буде 4 вересня, - до складу комісії представників Радою прокурорів, - це тих, яких призначила пані Ірина Венедіктова, - Верховна Рада України не призначить в установленому порядку жодної особи, комісія вважається повноважною за умови входження до її складу 4 осіб".

Тобто вони у вересні почнуть збирати документи. Ми в цей час подамо нормальний список людей, і коли вже буде голосування, коли буде вибір людей, Верховна Рада матиме своїх представників. В чому проблема?
(Загальна дискусія)

Ще раз, колеги, почекайте. Будь ласка, не кричіть, почитайте закон. Що значить - виберуть голову і потім це... Там все одно кожна людина має 1 голос. Тому, ще раз... Ми знову сядемо в калюжу, і це буде знову відповідальність комітету.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олександр, будь ласка, і голосуємо.

УСТІНОВА О.Ю. Ще раз, якщо ми голосуємо, що це буде в п'ятницю, ми маємо зробити так, щоб ці кандидати могли прийти і ми їх могли співбесідувати.

УСТІНОВА О.Ю. Я хочу, щоб це було включено в стенограму: про те, що ми вимагаємо, щоб ці кандидати приходили на співбесіду, бо такі кандидати, як там є, то...

БАКУМОВ О.С. Шановні колеги, ми знов з вами комітетом розділилися... Григорій Миколайович, дозвольте, будь ласка! Ми знову з вами розділилися, на превеликий жаль, не на професійному середовищі. Є позиція одна, базою якої є те, щоб не сформувати квоту парламенту, а інша позиція – все ж таки сформувати квоту парламенту. Спробувати. Не факт, що в нас вийде.

Я вважаю, і я підтримую пана Максима Бужанського, що це наш обов'язок - сформувати свою частку. Конституційний обов'язок. Можливо, не конституційний, а законом... Враховуючи те, що Верховна Рада, основною із функцій Верховної Ради, окрім законодавчої, є і контрольна, і представницька, і установча, а установча – це право відповідно призначати і звільняти осіб, формувати конкурсні комісії, це обов'язок Верховної Ради України.

І, таким чином, навіть якщо ми не можемо провести бездоганну наново процедуру відбору, я вважаю, що ми з вами зобов'язані спробувати.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, ставлю на голосування першу пропозицію. За визначеною нами процедурою, тобто до завтра до кінця доби групи і фракції подають кандидатури, до семи кандидатур. Комітет в п'ятницю о дев'ятій годині ранку збирається під куполом за круглим столом на прохання наших

членів і голосує по поданим кандидатурам. І після цього ми винесемо в зал. Принаймні від комітету ми зробимо ще одну спробу, я переконаний, виконати наш обов'язок.

Будь ласка, хто за цю пропозицію, прошу голосувати. 15 – за. Проти? Утримались? 1 – утримався. Рішення прийнято.

Я прошу тоді, ми сьогодні вже надішлемо листи на групи і фракції, а завтра ще в залі пропрацюємо, щоб вони надали свої... Визначимось.

Добре, колеги, рухаємося далі. Звичайно. Зачекайте. В нас є декілька питань.

Перше. В нас є пропозиції комітету до порядку денного четвертої сесії, тобто наступної сесії дев'ятого скликання. Ви їх всі бачили. Пропоную затвердити ці пропозиції.

Хто за це рішення, прошу голосувати. За пропозиції на наступну сесію. Проти? Утримались? Дякую.

Ми врахуємо це при визначення переліку наступного.

Далі. Про план роботи комітету на четверту сесію. Також він є у вас в електронному порядку денному, все це є також.

Хто за затвердження плану роботи комітету, прошу голосувати. Одноголосно. Проти? Утримались? Одноголосно.

У нас також треба затвердити звіт комітету за третю сесію дев'ятого скликання. Пропоную затвердити звіт, який оприлюднений в електронному порядку денному.

Хто за те, щоб затвердити звіт комітету за цю сесію? За? Проти? Утримались? 1 – утрималась. Рішення прийнято.

Колеги, переходимо до "Різного". В "Різному" у нас декілька питань, ви також його бачили. Зокрема, в нас є питання щодо затвердження двох роз'яснень щодо практики застосування законів, які напряду стосуються нашого комітету.

Перше. Ви знаєте, що 11 червня цього року набрав чинності закон, згідно якого зміни до Кримінального кодексу, Кримінального

процесуального кодексу та Кодексу України про адмінправопорушення вносяться окремими законами. Наголошу, що за нашим спільним листом комітету з 11 червня всі законопроекти, які надходять на реєстрацію, відмовляє сектор реєстрації в реєстрації такого законопроекту з 11 червня, і фактично всі такі законопроекти мають йти виключно окремим законом.

Єдине що, виникло питання з тим, чи подавати окремі закони: Закон про внесення змін до КУпАП, Закон про внесення змін до КК, Закон про внесення змін до КПК. І в даному плані підготовлене і запропоноване, власне, роз'яснення полягає в тому, щоби ми визначили, що це можна, і логічно, подавати, ми коли розробляли, в одному законі зміни до КК, КПК і КУпАП, якщо це необхідно, а не розбивати на три різні закони. І якщо є інші зміни до інших законів, які пов'язані зі змінами в КК, КПК, це також можливо. Така практика і в Законі про судоустрій, і в усіх інших законах, щоб не було двозначності, тому що на практиці виникають і в секторі реєстрації такі питання.

Пропоную затвердити відповідне роз'яснення. Будь ласка, Максим.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. *(Виступ російською мовою)*

Вопрос у меня следующий. Если мы в одном законопроекте указываем эти изменения к кодексам, это понятно: мы либо приняли его, либо не приняли.

Теперь давайте представим себе картину, что есть два законопроекта один из которых там излагает суть чего-то, а второй отсылает к изменениям в кодекс, как говорит уважаемый Денис Анатолиевич. Вы представьте себе, что мы базовый законопроект проголосовали, а изменения к кодексу провалили, или наоборот: изменения к кодексу проголосовали, а базовый закон провалили. Это же будет нечто абсолютно хаотичное в нашем законодательном поле, когда не синхронизированный процесс. То есть, если мы двумя законопроектами регистрируем, связанными, как 1210 и 1209, помните, у нас был закон, один без другого не работал. А теперь представьте

себе, что мы приняли один. Что будет?

ГОЛОВУЮЧИЙ. І говоримо про те, Максим, це роз'яснення, що якщо... *(Шум у залі)* Це для суб'єктів законодавчої ініціативи, зокрема в уряді, виникало питання, що якщо треба вносити зміни ще інші, то це можливо зробити через "Прикінцеві положення" цього законопроекту, щоб була зв'язка. Правильно. Але головна ідея – щоб цей законопроект пішов через наш комітет і був визначений наш комітет головним. Це принципово: зміст, роз'яснення.

Сергій.

ІОНУШАС С.К. Шановні колеги, в мене є питання наступного чину. З приводу, що стосується саме цього питання. Справа в тому, що до Верховної Ради поданий законопроект 3087-д від 02.07.2020 року: проект Закону про Бюро економічної безпеки. Відповідно до цього закону, і він вже зареєстрований, і поданий, на жаль, не на наш комітет, хоча я декілька разів публічно зазначав, що якщо це правоохоронний орган, то повинен розглядати наш комітет. Цим законопроектом передбачаються зміни до Кримінального кодексу і Кримінально-процесуального. Але, на жаль, цей законопроект вже зареєстрований. То виникає певна ситуація, пов'язана з тим, що зареєстрований законопроект може, чи вже розглянутий, надано подання комітету про розгляд, то потрібно все ж таки в наших роз'ясненнях потрібно врахувати конкретний випадок, який стався, на жаль, оскільки цей законопроект вже зареєстрований і переданий комітету на розгляд.

Ще раз. Він... *(Шум у залі)* На мене. На мене розписаний керівником комітету Денисом Анатолійовичем цей законопроект, оскільки я попередній раз приймав участь разом з Максимом Васильовичем як представники в Комітеті з питань фінансів. То нам потрібно визначитись до п'ятниці, яким чином це буде, і в п'ятницю я пропоную все ж таки... відкласти це питання до "Різного" до п'ятниці, ми можемо підготуватися, а в п'ятницю підготувати

вже і того і в "Різному" розглянути.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, дивіться, в роз'ясненні не може бути окремого кейсу.

ІОНУШАС С.К. Не окремий кейс, а я маю на увазі той випадок, якщо вже зареєстрований...

ГОЛОВУЮЧИЙ. А цей випадок я пропоную розглянути окремо в п'ятницю в "Різному".

ІОНУШАС С.К. Так, так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А це питання по роз'ясненню треба вже затверджувати - і все.

Чи є питання щодо роз'яснення?

ІОНУШАС С.К. Ні, так а як цей випадок, там в роз'ясненні зазначено?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, не треба окремий кейс, це ж роз'яснення загальне.

ІОНУШАС С.К. Так я не про окремий кейс, я про той кейс, якщо вже зареєстрований законопроект, який містить зміни до Кримінального і Кримінального процесуального...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте окремим листом звернемося щодо цього випадку, тому що роз'яснення щодо застосування положень стосується цього закону.

ІОНУШАС С.К. Добре. Тоді у нас два питання на п'ятницю.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Основне і в "Різному".

ІОНУШАС С.К. І "Різному". Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, є ще питання чи можемо голосувати по цьому питанню? Тут є єдність.

Прошу, тоді пропоную затвердити роз'яснення запропоноване щодо скасування положень Закону України про внесення змін до деяких законодавчих актів щодо удосконалення процедури внесення змін (від 19 травня 2020 року).

Хто – за, прошу голосувати. За затвердження роз'яснення. Проти? Утримались? Рішення прийнято одногolosно. Дякую.

Переходимо до наступного питання, також яке викликало певне, різне тлумачення, – це законопроект, так званий вже Закон 720, про проступки. Ви пам'ятаєте питання, що ми прийняли його кілька тижнів тому. Він був пов'язаний, в набранні чинності прив'язаний до Закону про проступки 2018 року і мав набрати чинність 1 липня. Проте був підписаний Президентом України 2 липня, а опублікований 3 липня. І відповідно виникло питання у правоохоронних, правозастосовчих судових органів, з якого числа починає діяти даний закон. Фактично в цьому роз'ясненні - ви з ним також ознайомились, - викладається позиція, що оскільки у нас закон згідно Конституції набирає чинності з моменту, встановленого законом, але не раніше з дня опублікування, відповідно цей закон набрав чинності 3 липня 2020 року, і відповідно він встановив відповідальність, повернув 130 статтю КУпАП в редакції, яка була до цього, і відповідно скасував статтю Кримінального кодексу, яка була запроваджена за штраф.

От, власне, в цьому є суть роз'яснення. Правоохоронні органи діють, тут як би і правозастосовчі органи розуміють, але є різне звернення, в тому числі адвокатська спільнота до нас звертається, щодо того, яким чином і який

текст є, скажімо так, еталонним.

Тому пропоную затвердити це роз'яснення. Колеги, хто за затвердження цього роз'яснення, прошу голосувати.

Хто – за? Проти? Утримались? Рішення прийнято одногосно.

Колеги, які ще у нас питання в "Різному"?

ІОНУШАС С.К. Продовження роботи комітету.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, у нас одне з питань – це продовження роботи комітету після закінчення чергової сесії Верховної Ради і до початку роботи четвертої сесії Верховної Ради.

Колеги, є практика: коли є багато законопроектів, з якими комітет має працювати, комітет може прийняти рішення про роботу в міжсесійний період. Зачекайте, давайте я спочатку поясню ситуацію і наслідки. У нас є 2 варіанти.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Уже все написали заявлення на отпуск.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Не всі написали, Максиме.

Два варіанти: або всім написати заяву на відпустку на цей період, або відповідно продовжити роботу. До мене надійшло звернення членів комітету з тим, щоб продовжити роботу в міжсесійний період, в тому числі пов'язано з тим, щоб у нас можна було працювати над тими законопроектами, які ми голосуємо на цьому тижні... в цьому питанні.

Зачекайте. Багато комітетів у нас продовжують відповідно роботу. Всі комітети, які мають велике навантаження, продовжують роботу в міжсесійний період. Якщо ми вважаємо, що ми все зробили, і у нас є 2 місяці цих перерва, і ми можемо з вами відпочивати, я не маю нічого проти. Проте є така пропозиція.

(Загальна дискусія)

ІОНУШАС С.К. У мене є ремарка. Якщо є питання, пов'язані з відпусткою, кожен депутат може визначитися шляхом подання заяви, чи повернення заяви та таке інше. Я прошу підтримати.

(Шум у залі)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так і вирішується, на останньому комітеті зазвичай. Будь ласка, Максиме. *(Загальна дискусія)*

ПАВЛЮК М.В. Чи можемо ми розглянути питання продовження роботи комітету лише там на два-три тижні? Чи ми може мусимо...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми можемо продовжити його і на кілька тижнів. *(Загальна дискусія)*

ІОНУШАС С.К. А в чому питання, шановні колеги? Питання виключно технічне. Технічне чому. Наприклад, я як народний депутат не позбавлений права написати заяву на відпустку на будь-який термін і піти у відпустку. Але якщо нам потрібно офіційно, наприклад, провести робочу нараду якусь, підкомітет, визначитись, підготуватись до роботи Верховної Ради, то ми не зможемо цього зробити офіційно, оскільки ми знаходимось у відпустках.

Тому, шановні колеги, я прошу підтримати цю пропозицію з урахуванням того, що кожен депутат не позбавляється права піти у відпустку у визначений термін, міжсесійний.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, хто ще хоче висловитись з цього питання? Будь ласка, пані Олександра.

УСТІНОВА О.Ю. Я так розумію, що між собою вже всі домовились, вся фракція монобільшості. Зараз усіх ставлять просто перед фактом про те, що ми хочемо продовжити, і в нас уже є заяви і погодження.

Колеги, це свинство, коли ви за два дні до закінчення сесії зараз ставите всіх перед фактом. Вибачте, будь ласка, я можу зараз відкрити і подивитися ПД. І я бачу, що зараз у нас на позачергове виносять законопроекти, які у нас по півроку лежали в комітеті. Тому давайте не говорити про те, що всім терміново треба працювати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Ваша позиція зрозуміла.

Хто ще хотів би висловитись? Олег, будь ласка.

МАМКА Г.М. Я не знаю, коли ви встигаєте, ну...

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, ви... Пане Володимир, ви найбільший маєте досвід серед нас парламентський, скажіть, будь ласка. І ми можемо проводити онлайн-комітети. *(Шум у залі)*

АРЕШОНКОВ В.Ю. Пане голово, справа в тому, що я вже тиждень, як написав заяву. Як мені бути, підкажіть.

ГОЛОВУЮЧИЙ. У даному плані можна відкликати цю заяву.

ІОНУШАС С.К. Добре. Я за те, щоб ми були в такому працездатному стані, так що добре.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хто ще хоче висловитись, колеги, з цього питання?

Тоді, колеги, я ставлю на голосування, але хочу наголосити одразу, що ми маємо його проголосувати. У разі, якщо ми проголосуємо за продовження

роботи, це надасть нам можливість працювати над законопроектами, в тому числі збиратись на онлайн-засідання комітету, проводити підкомітети і тому подібне. А хто забажає взяти відпустку в цей період, абсолютно нормально можна взяти визначену законом відпустку. Це нормальна практика.

Тому, хто підтримує пропозицію продовжити роботу комітету після закінчення чергової сесії Верховної Ради до початку роботи четвертої сесії Верховної Ради України? Хто за цю пропозицію, прошу голосувати.

13 – за. Хто – проти? 1 – проти... 2 – проти. Хто – утримався? Олег, ви утримались? *(Шум у залі)* Колеги, рішення прийнято.

Хто бажає відпустку, будь ласка, будьте у відпустці. *(Шум у залі)*

Будь ласка, ще, прошу.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. На всі правоохоронні органи – нелогічно, а на ті, які належні до цього, я думаю, що ми зробимо.

Олександра, ми дійсно отримали таке звернення, і було звернення до Генерального, ми його оформимо і направимо в компетентні правоохоронні органи, які можуть розслідувати цю справу. Не в усі, а в ті, що мають бути. Сприймається по "Малятку".

Колеги, ще є пропозиції? На цьому в нас порядок денний вичерпано. Дякую всім. До побачення.