

СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань правоохоронної діяльності

04 листопада 2020 року

Веде засідання голова Комітету МОНАСТИРСЬКИЙ Д.А.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Доброго дня, шановні колеги! Колеги, доброго дня! Я вас всіх радий бачити. Будемо розпочинати комітет.

У нас сьогодні особистий комітет, наступний комітет буде у нас за тиждень онлайн, одразу, щоб ми могли планувати. Оскільки зараз ми працюємо в режимі пленарному, поки ми працюємо, ми проводимо комітет офіційно при зустрічі.

Колеги, у нас винесено на порядок денний ряд питань, по частині з них, зокрема, там, де визначений колишній Президент, він поки що не надав інформації, чи він з'явиться на наше засідання. Я буду, напевно, пропонувати по нашій звичній традиції, якщо що, то ми знімемо законопроект до того часу поки він прийде.

Чи є пропозиції до порядку денного, чи затверджуємо? Будь ласка.

БАКУМОВ О.С. Є пропозиція до порядку денного, шановний головуючий, питання номер шість перенести хоча б на третю позицію, з повагою, мене прохала автор, щоб вона могла доповісти комітету позицію, у зв'язку з роботою її профільного комітету.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Немає питань. Ніхто не пропав.

Далі, будь ласка, у вас була пропозиція? Максиме.

Мікрофон включіть, будь ласка.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Запропонувати комітету звернутися до керівництва Державного бюро розслідувань, щоб ми провели окреме, закрите засідання комітету, з приводу того що відбувається.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте по порядку, Максиме, все решта в «Різному».

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Я прошу включити в порядок денний проект звернення до ДБР.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це в «Різному».

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Добре.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це ми не звертаємось.

Ще по порядку денному? Колеги, тоді голосуємо. Ми по ходу будемо бачити, тому що у нас немає інформації, можливо, прийде депутат, наприклад Петро Олексійович Порошенко.

Голосуємо за затвердження порядку денного, колеги.

Хто за, прошу голосувати. Проти? Утримались? Одноголосно.

Дякую.

Переходимо до роботи. Колеги, у нас сьогодні також по першому питанню присутній міністр охорони здоров'я Максим Володимирович Степанов. А також з першого питання заступник міністра охорони здоров'я Віктор Кирилович Ляшко. І представники Міністерства юстиції, традиційно, заступник міністра юстиції Олександр Анатолійович Банчук.

Пані Олена Шкрум, я поки що не бачу, вона сказала, пані Олена, не побачив, перепрошую. Пані Альона Іванівна Шкрум також є з цього питання.

Колеги, тоді переходимо до першого питання: про два законопроекти альтернативний і основний №3891: "Про внесення змін до КУПАП щодо запобігання поширенню коронавірусної хвороби (COVID-19)", поданий Кабміном. І другий (альтернативний) поданий народним депутатом Альоною Шкрум.

Я запрошую тоді до слова міністра Максима Степанова для того, щоб пояснити суть законопроекту і ситуацію в якій ми зараз перебуваємо? Прошу.

СТЕПАНОВ М.В. Дякую. Шановні народні депутати, законопроект 3891: "Про внесення змін до Кодексу України про адміністративні правопорушення щодо запобігання поширенню коронавірусної хвороби (COVID-19)".

В чому суть законопроекту? Ви знаєте, що зараз у нас відповідальність людей за порушення карантинних правил, які встановлені в державі регулюються в інший спосіб. І що ми бачимо при регулюванні, при сьогоднішньому накладанні штрафів?

Загальна кількість складених протоколів була 24 тисячі 100 – це кількість протоколів, що надійшли на розгляд суду. Адміністративні стягнення прийняті тільки по тисячу 146 протоколах. Тобто ви можете самі порахувати, яка це маленька кількість. Ви бачите, в якій спосіб поширюється коронавірусна хвороба і звичайно це потребує в тому числі посилення контролю.

Отже, пропонується цим законопроектом посилити відповідальність саме фізичних осіб, штраф від 10 до 15 неоподаткованих мінімумів доходів громадян – це від 170 до 255 гривень. Штраф може стягуватись на місці вчинення адміністративного правопорушення, виключно за допомогою безготівкових платіжних пристроїв.

За що настає ця відповідальність? Це перебування в громадських будинках, спорудах, громадському транспорті під час дії карантину без

вдягнутих засобів індивідуального захисту, зокрема респіраторів або захисних масок, що закривають ніс та рот, в тому числі виготовлених самостійно.

Хто може накладати штрафи згідно цього законопроекту? Органи внутрішніх справ Національна поліція. Уповноважений орган охорони здоров'я, уповноважені органи Державної санітарної епідеміологічної служби, а також органи місцевого самоврядування.

Оскарження, якщо накладено рішенням виконкому відповідну раду або в суд. В інших випадках у вищестоящі органи або до суду протягом десяти днів з дня винесення.

Дуже прошу вас підтримати цей законопроект і якомога швидше його проголосувати.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам.

Будь ласка, позиція підкомітету, будь ласка, В'ячеслав Медяник, позиція комітету.

МЕДЯНИК В.А. Доброго дня, колеги...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я перепрошую, пані Альона Шкрум, вам слово для представлення альтернативного. Прошу.

ШКРУМ А.І. Дякую. Доброго дня, колеги, чути мене? Дякую, що запросили. Насправді, колеги, я розумію, що це не просте рішення, тому спробую дуже коротко вам пояснити мою позицію.

Ви, я думаю, добре знаєте всі "за та "проти" такого рішення. Що, якщо ми хочемо стягувати і штрафувати людей за те, що вони не перебувають в масках, наприклад, в маршрутці, чи в тролейбусі, чи в громадській будівлі, то, як

мінімум ми маємо їм надавати достатню кількість безкоштовних масок, якесь мінімальне тестування, допомагати їм. Ми розуміємо, що маски на сьогодні треба змінювати, от такі, наприклад, раз на дві, на чотири години. Звідки у людей будуть гроші для цих масок?

Тому очевидно це рішення дуже не популярне, дуже не однозначне і його підтримувати важко. Тому моя позиція, що єдина, моральна, взагалі підстава за якої ми можемо підтримувати це рішення – це, якщо ми дамо приклад перші.

В більшості законів України більша відповідальність за порушення для посадових осіб та публічних осіб. Тому мені здається, що єдиний шанс, щоб народ України взагалі сприйняв цю норму, це якщо ми скажемо, що посадові особи, посадовці місцевого самоврядування, Президент України, народні депутати, Кабінет Міністрів, якщо не будуть носити маски в громадських місцях, будуть так само платити штрафи, як звичайні громадяни, тільки в розмірі в десять разів більше. Тому що зарплата у нас, об'єктивно, в десять разів більша ніж середня по країні і тоді це буде нормально.

На жаль, ви знаєте ситуацію, що Президент України був без маски в ресторані. До цих пір не заплатив жодний штраф і його не оштрафував жоден суд. Ви знаєте ситуацію, що у нас є колеги, які порушують публічний режим маскування і не носять маски, показують приклад на носіння масок.

Тому, якщо ми хочемо громадян України штрафувати, ми маємо починати, мабуть, з перших публічних осіб країни і сказати, що друзі, ми розуміємо, що це погано, ми розуміємо, що грошей немає, ми розуміємо, що маски купувати треба за власні гроші, тому починаємо ми з себе.

І от мій законопроект про це, єдина можливість морального права робити такі штрафи і стягувати це з людей – це, якщо Президент України та ті громадські особи, які порушують це публічні, будуть платити штрафи не 170-255 гривень, а 1700-2550.

Ось це моя позиція і мені здається це єдине, як суспільство може сприйняти цю історію.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам. Ви вводите новий термін "режим маскування". Будь ласка, В'ячеслав Медяник, позиція підкомітету.

МЕДЯНИК В.А. Доброго дня, колеги. Щодо законопроекту за (реєстраційним номером 3891). Метою законопроекту є запобігання розповсюдження гострої респіраторної хвороби (COVID-2019) спричиненої коронавірусом SARS-CoV-2 серед населення України.

Щодо позиції підкомітету: за результатами розгляду проектів в першому читанні висловлюю пропозицію комітету прийняти рішення, яким підтримати та рекомендувати Верховній Раді України проект Закону "Про внесення змін до Кодексу України про адміністративні правопорушення щодо запобігання поширенню коронавірусної хвороби (COVID-19)"(реєстраційний номер 3891) прийняти за основу та в цілому. Альтернативний законопроект номер 3891-1 відхилити.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую колеги.

Давайте перейдемо до обговорення, будь ласка, Ілля Кива, прошу вас. І у нас, я оголосив, що є присутні і можете задати питання.

КИВА І.В. Дорогие коллеги! Я тут на местных выборах столкнулся с такой ситуацией, которая меня немножко обескуражила. Когда одна бабушка заходила на избирательный участок, а вторая ее ждала на улице. Так вот она вышла, отдала ей маску, и та пошла на избирательный участок. Потому что у

них оказывается маска одна, а на избирательные участки без масок не пускали. Во что мы превращаем, в принципе, свое население? Во, что мы вообще превращаем сегодняшнюю нашу жизнь?

Мы довели до нищеты, до зубожіння украинских граждан, а сегодня мы их готовы штрафовать за то, что они не имеют возможности покупать себе маску, потому что маска стоит как буханка хлеба. И у человека все время будет дилемма или выйти в маске, или съесть буханку хлеба.

Пока государство не обеспечит.... Здесь нам только что, я смотрю, быстренько пробежали и предложили бесплатные маски и в Верховной Раде нам дают бесплатные маски, правильно? Так вот давайте, чтобы в каждом госучреждении или перед каждым общественным публичным местом были розданы бесплатные маски. И тогда мы можем говорить о социальной ответственности граждан.

А сегодня, мы всего лишь на всего переключиваем и занимаемся черт знает чем, опять мы ищем крайнего. Давайте, может быть лучше подыдем вопрос кто разворовал фонд по работе с COVID-19 правильно? Куда делись 65 миллиардов? И может быть и нужно было эти деньги запускать не на львовские дороги, а запускать на покупку масок для населения. Хотя бы для тех слоев населения, у которых пенсия 2 тысячи гривен.

Чем, мы здесь занимаемся? Я, честно говоря, за подобные законопроекты людей в тюрьму сажал, чтобы они не издевались над людьми. Потому что в первую очередь...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це друге питання порядку денного.

КИВА І.В. Об этом мы тоже еще поговорим. Я говорю еще раз, накормите людей, дайте им возможность приобретать и не отрывать от сердца эти деньги,

а потом уже накладывать на них за это ответственность. Потому, что по-другому это вообще черт знает, что происходит.

Поэтому моя позиция, никогда в жизни не буду голосовать за подобные законопроекты, потому что мы людей как быдло загоняем просто в стойло и навешиваем на них те проблемы, которыми не занимается государство.

Давайте найдем деньги, которые были украдены, обеспечим население масками...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

КИВА І.В. А. ...а потому будет от них требовать.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олександра Устінова.

КИВА І.В. Послушайте меня, в данном случае я вообще высказываю свою позицию, что правильно. И правоохранительные органы должны этим заниматься, напишем заявление на Ермака, куда деньги делись. И пусть правоохранительная структура рассматривает. Правильно?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олександра Устінова, будь ласка.

УСТІНОВА О.Ю. У нас є власний правоохоронний орган ще слава Богу.

КИВА І.В. Я говорю – на Ермака, за разворовывание фонда.

УСТІНОВА О.Ю. Шановні колеги! Давайте так, якщо без популізму, чи потрібно зараз штрафувати за відсутність масок? Так, потрібно. Це існує в усіх цивілізованих країнах і насправді, те, що у нас ввели не драконівські штрафи по

17 тисяч, тому що я перечитала багато протоколів, коли, вибачте, бабусь на 17 тисяч штрафували. Потім, слава Богу, суди ці протоколи скасували.

Я читала, коли бабуся торгувала укропом біля якогось супермаркету, я розумію, що просто в людини грошей немає. Її штрафнули на 17 тисяч, коли у нас був тотальний локдаун, який не потрібен був і, який нам влаштували. Але зараз, чи потрібно вводити штрафи за маски? Вибачте, так.

Вибачте навіть в Радянському Союзі люди самі собі шили маски. Є багаторазові маски, які можна пошити, якими можна користуватися.

Ще раз, це в першу чергу робиться, коли ми зараз говоримо про бабусь, я перепрошую Ілля, але це в першу якраз чергу для того, щоб захистити їх. Захистити їх, тому що вони... я перепрошую, дайте мені домовити. Колеги, дайте домовити, вони зараз найбільш вразлива все ж таки категорія.

І зараз я розумію, що не буде вистачати ні ШВЛ, ні концентраторів кисневих. І якраз людей з віком скоріш за все не будуть на них класти. І будуть віддавати перевагу молодим, як це було в Італії свого часу.

Тому зараз потрібно цим людям пояснювати, що це для їхнього захисту і не робити з цього популізм, я дуже прошу. Тому що ще раз таке, це в першу чергу захищає населення. Про це говорять і ВОЗ, і CDC, і всі країни вже давно це ввели.

Мені подобається ідея, я побачила, що тут категорія «А», якраз прописана, тому це фактично топ-чиновники. Тому що ми таким чином можемо показати, що ми самі готові ті самі платити штрафи, але все-таки мені б дуже хотілося, щоб почалося з того, я не знаю, не перевіряла цю інформація, але, якщо Президент не сплатив цей штраф. Але я думаю пан Віктор Ляшко, який може підтвердити, ви сплатили штраф? Окей, ви можете це підтвердити? Оце буде дуже класно, якщо ви викладете в себе принаймні на сторінці про те, що ви сплатили цей штраф.

Я питаю. Якщо сплатити ще Президент і покаже, що він теж готовий платити штрафи, я готова підтримати альтернативний. Але те, що один із цих законів обов'язково має бути ухвалений. Я дуже прошу їх підтримати.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Будь ласка, Максим Бужанський, після цього Владлен Неклюдов.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Коллеги, мы все видим стремительный рост количества заболевших. Мы все видим, что эпидемия только набирает обороты, и мы прекрасно помним причины, по которым вводился локдаун полгода назад. Речь идет, прежде всего, в том числе и о том, чтобы социально удержать общество. Потому что, когда люди будут видеть, что больные лежат уже не просто в палатах, но они уже лежат в коридорах и на улицах вдоль больниц, начнется паника, которая может спровоцировать социальный взрыв.

Для того, чтобы максимально этому противодействовать мы должны дать больше полномочий полиции, органам внутренних дел для того, чтобы усилить ответственность за ношение масок.

Я понимаю позицию Ильи, и понимаю, о чем идет речь, мы должны как народные депутаты найти способ дополнительно поддержать пенсионеров, каким-то образом снабжать их масками. Но это отдельная история.

Но, позвольте, когда мы заходим и видим, что молодежь развлекается на каких-то массовых мероприятиях, все видели, Хэллоуин три дня назад был, все видели фотографии, где все люди просто отмечают, так как будто никакого коронавируса нет.

Вот, чтобы эта радость не стала последней, нужно заставить людей надеть маски. Тем более, что речь идет не только об их здоровье, а о здоровье окружающих их людей.

Поэтому я думаю, что мы должны поддержать этот законопроект. Мы должны ужесточить ответственность за ношение масок – шутки закончились. Количество подтвержденных в сутки говорит о том, что они закончились два месяца назад, когда все в Одессе на дискотеках прыгали, вот тогда надо было штрафовать. Жестко штрафовать всех, жестко штрафовать бизнес, в том числе. Если у тебя в заведении нет соблюдения масочного режима, ты должен заплатить штраф. Думаю, это правильно будет.

Как раз эти деньги пойдут на маски бабушкам.

КИВА І.В. Максим Аркадьевич, так вы тогда скажите, что тогда нужно ответственность еще ложить и на директоров или хозяев заведений, которые продолжают, по-моему, продолжают работать без каких-либо ограничений.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Я согласен з этим.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А так и есть, мы же вчера проголосовали на первом чтении закон.

КИВА І.В. Что бы мы там не голосовали весь Киев продолжает и дальше веселиться и пребывать, и на самом деле будут у нас виноваты бабушки. Давайте закроем хотя бы на время публичные дома, которые открыты в городе Киеве.

КУНИЦЬКИЙ О.О. Пусть в масках работают.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, рухаємося далі.

(Загальна дискусія)

Владлен. Максим, закінчив? Ілля, давай по черзі. Владлен Неклюдов, будь ласка.

НЕКЛЮДОВ В.М. Шановні колеги! Я поважаю думку кожного з колег і мені дуже приємно чути, що деякі наші колеги вони дійсно відверто переживають за осіб похилого віку – це дійсно дуже приємно.

Я вважаю, що ми опрацюємо якусь спільну позицію щодо підтримки цих категорій населення. Однак, що стосується цього законопроекту 3891, я вважаю, що він якраз спрямований не те, щоб не дати розповсюджуватись цій страшній пандемії в тих темпах, в яких вона може розповсюджуватись, ця пандемія, якщо ми не будемо вживати деякі заходи.

Ми бачимо на прикладі інших країн, зокрема, Франція, Іспанія, що там ще гірші наслідки від розповсюдження цієї інфекції і страждають люди. Тому заради того, щоб не дати цій пандемії, розповсюджуватись цій хворобі коронавірусній, то я думаю цілком обґрунтований і на часі цей законопроект.

Я вважаю, що його потрібно підтримати і з нашого боку вжити всіх заходів для того, щоб не дати розповсюдитись цій пандемії в тих обсягах, які можуть бути.

Тому я повністю підтримую цей законопроект. Вважаю, що, якщо будуть якісь питання, то можна між першим та другим, а взагалі вважаю, що в цілому можна підтримати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. За основу і в цілому.

Будь ласка, Володимир Арешонков, прошу вас.

АРЕШОНКОВ В.Ю. Шановний пане голово, шановні колеги! Безперечно, при всіх наших розбіжностях ці законопроекти потрібно підтримати, і потрібно приймати.

При чому я скажу, якщо я віднісся до законопроекту Шкрум спочатку так трошки згадавши, як в радянський період за вилов раків були штрафи. Для

інтелігенції було 10 рублів, для робочих було 5, а для студентів було 3. Да, это было в Советском Союзе. И я як студент це узнав, я как студент.

Тому я його так сприйняв дещо, а з іншого боку, а чому б ні? Чому не визначити, що посадові особи найвищого рангу несуть, в першу чергу, і соціальну, і яку завгодно відповідальність.

І наші колеги деякі, я згадую сьогодні розмову з моїм колегою, який місяць назад ходив без маски і переконував пів зали, що це дурниця. А тиждень назад його у важкому стані виводили... колега наш.

Тому мені здається, що потрібно розглядати обидва законопроекти. І обговоривши якісь певні нюанси, підтримати їх розгляд в сесійній залі.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, дякую вам.

Я пропоную переходити вже до голосування. Я резюмую лише коротко. Ви бачите, що цей законопроект досить довго перебував на опрацюванні в комітеті. Насправді ми розуміли, що можливо у нього не було підтримки ще два місяці тому. І ми розуміємо, що, можливо, за два тижні вже ми можемо навіть і не зібратися в Раді для того, щоб проголосувати.

Тому я погоджуюсь з пані Олександрою в цьому плані, що дійсно це вимушена, крайня міра, насправді. І у мене багато питань по першій частині, по функціоналу і ефективності.

Але я пропоную так само підтримати пропозицію озвучену головою підкомітету, запропонувати Верховній Раді проголосувати за основу і в цілому його. Якщо вийде, ми це зробимо на цьому тижні.

Переходимо до голосування, колеги. Хто за те, щоб підтримати законопроект 3891 за основу та в цілому. Хто за цю пропозицію, прошу голосувати.

14 – за. Проти? 3 – проти. Утримались? 14 – за. Рішення прийнято.

Дякую вам, колеги.

В даному випадку нам потрібно відхилити альтернативний законопроект 3891-1. Але ми зможемо так, якщо у нас буде друге читання, то я пропоную розглянути пропозицію, щоб врахувати ідеї Альони, які вона виклала, я думаю, вони є раціональними.

Якщо ми проголосуємо і так зал буде налаштований за основу і в цілому, то він буде проголосований за основу і в цілому.

Ми голосуванням за підтримку основного фактично відхиляємо і альтернативний. Але давайте для чистоти просто відхилимо, тому що тут, щоб не було... За те, щоб відхилити у зв'язку з прийняттям основного законопроекту 3891-1.

Хто за те, щоб відхилити? Утримались? Рішення прийнято. Дякую вам.

Колеги, переходимо до наступного питання. Дякую вам пане міністре. Попрацюйте з фракціями також, тому що я думаю це буде не просте рішення.

Наступне питання, колеги, про внесення змін до статті 183 Кримінально-процесуального кодексу щодо права слідчого судді, суду не визначати розмір застави у кримінальному провадженні, законопроект № 3915.

Будь ласка, Юлія Григорівна Яцик – це друге читання, які надійшли пропозиції і правки. І, яка позиція підкомітету. Прошу.

ЯЦИК Ю.Г. Колеги, сьогодні на засіданні підкомітету було розглянуто шість правок, які надійшли до цього законопроекту до другого читання. Якщо коротко, то можна узагальнити: три правки стосувалися того, щоб розширити перелік кримінальних правопорушень пов'язаних з обігом наркотичних засобів і визначити їх, як особливо тяжкі злочини сфері обігу наркотичних засобів, психотропних речовин та їх аналогів або прекурсорів.

А інші три правки стосувалися конкретизації цих складів злочинів, не обмежуючи статтею 307, а і інші статті, які передбачають відповідальність за незаконний обіг наркотичних засобів.

На засіданні підкомітету було враховано три правки – це 1, 2 і 3 правка, якими узагальнено ці злочини, як особливо тяжкі злочини у сфері обігу наркотичних засобів.

Інші три правки було відхилено, відповідно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, Сергій Іонушас.

ІОНУШАС С.К. Шановні колеги! Зараз у суспільстві дуже багато лунає думок щодо можливого зміни курсу нашої держави, пов'язаної з боротьбою з корупцією.

Я особисто вважаю, що ми можемо комітетом розглянути можливість, і звертаюсь до голови комітету, за можливості, якщо це буде підтримано, доповнити пунктом 6 такого змісту: "щодо особливо тяжкого корупційного злочину".

Шановні колеги, що пропонується? Пропонується надати можливість судді не визначати розмір застави щодо особливо тяжкого корупційного злочину. Тобто в деяких виключних випадках суддя зможе прийняти рішення про те, щоб не була визначена застава і ці особи не виходили з місць позбавлення, не з місць позбавлення, а тимчасового тримання.

Тому я пропоную це питання обговорити і якщо так, то правкою комітету Денис Анатолійович може внести це питання.

Дуже дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам.

Будь ласка, хтось один, прошу.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Уважаемые коллеги, час назад имела место определенного рода попытка служебного подлога. Когда в таблице с правками вдруг появилась правка, о которой говорит Сергей Ионушас.

Вот, Григорий Николаевич, не даст мне соврать. Эта правка была безымянной, анонимной, якобы сначала поданой комитетом. Когда мы задали вопрос уважаемому Максиму Павлюку, а кто же от комитета, вдруг не спросив нас всех и не получив нашего подтверждения подал, эту правку? Оказалось, что никто не подавал.

Друзья мои...

КИВА I.B. Он же сказал, что Мамка подав...

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Друзья мои, у нас проблемы и с экономикой, и с культурой, и со здравоохранением, а давайте эти вопросы все тоже запишем в законопроект, который имеет отношение к незаконному обороту наркотиков. Раз.

Второе. Смотрите, речь идет о трусливом и циничном обмане, где нам в закон, не имеющий никакого отношения к коррупции, пытаются протянуть правку. Что имеется в виду? За год нашей с вами работы в парламенте мы наблюдаем, как антикоррупционные органы не посадили за коррупцию ни одного человека.

И вместо того, чтобы приглашать сюда руководителей правоохранительных органов и задавать им вопросы, каких вам еще реформ не хватает? Речь идет о том, чтобы обмануть, принять участие фактически в обмане Президента.

В чем заключается обман Президента? Заключается в том, чтобы создать у Президента видимость, что, лишив судью возможности назначать

альтернативную меру пресечения, мы якобы предполагаемого коррупционера будем содержать под стражей.

Зачем это делается? Для того, чтобы рассказывать на все эфирах: "Посмотрите у нас под стражей, сидит 200 человек", хотя они просто под следствием находятся, они еще не преступники. И для того, чтобы потом получать с них деньги.

С топ-коррупционеров – получать много денег, с мелких коррупционеров – получать не много денег. Мы все были свидетелями того, как год назад мы с вами согласились, что европейская практика прямо запрещает такие вещи. Что все дела, в которых будет применена статья, провалятся в Европейском суде по правам человека. И государству нашему с вами придется все эти деньги возмещать.

Мы все, в таком случае заранее, заведомо совершаем преступление, потому что мы наказываем государство на деньги. Оно и денег коррупционеров назад не получит, и из казны еще заплатит, заберем у бабушек и у студентов деньги с пенсии и стипендии. Понимаете?

Это не достойно, это позорно и это жалко для правоохранительного комитета. Я обещаю, что каждый, кто проголосует за этот закон, я буду каждую секунду вспоминать публично на всех доступных ресурсах о том, что это заранее была подтасовка.

Эта правка никакого отношения к незаконному обороту наркотиков не имеет. Давайте, подавайте новый закон, хотите от себя, хотите от Офиса Президента, хотите от кого угодно, и мы будем его обсуждать. В этот закон эта правка внесена быть не может. Это закон не о коррупции – это закон о незаконном обороте наркотиков.

ЮНУШАС С.К. Уважаемые коллеги, я первый раз слышу о той ситуации, которая произошла. Наверное, мы должны спросить Максима

Павлюка, потому что мое предложение оно появилось сейчас, эту идею поддерживаю.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олександра, будь ласка.

УСТИНОВА О.Ю. Давайте не брехати один одному, я перепрошую, пане Сергій Іонушас, я не знаю, як у вас тільки що з'явилась... *(Шум у залі)*

Я кажу, давайте не брехати один одному, коли ви говорите, що зараз у вас з'явилася ця ідея, то щонайменше у мене є роздруковані правки, де ця ідея вже викладена і врахована, я перепрошую.

Я не знаю, хто від імені комітету це зробив. Хто від імені комітету це врахував? Я дуже дякую пані Юлії, як голові підкомітету, яка сказала, було подано шість правок, а в таблиці сім. В таблиці – сім, при тому, що офіційно було подано шість.

Тобто ви за годину до комітету вирішили спеціально зібрати, щоб протягти правку, яку ніхто не погоджував від комітету. Я так розумію, що не вистачило сміливості комусь взяти на себе відповідальність і подати цю правку від себе. Або, я не знаю, яким чином вона за годину до комітету на голову звалилася сюди від всіх нас. Я чесно кажу, як член комітету, перший раз про це взагалі чую.

Друге. Колеги, будь ласка, ви розумієте, що ця правка: а) я абсолютно погоджуюсь з Максимом Бужанським, подається для того, щоб створити додаткову корупційну годівничку.

Друге. Ви, коли розслідуєте, по тій же 191-й, розслідуєте злочин, у вас там буде щонайменше десять людей, які будуть підозрюваними. І у вас будуть сидіти не ті, хто бенефіціари, а будуть сидіти бабушка бухгалтер, которая подписала документы.

Ви що знущаетесь? Що ви робите? Ви зараз тупо створюєте поліцейську державу, де будуть саджати всіх і нікого не випускати.

Я категорично прошу зараз голову комітету, голову секретаріату сказати нам від кого фізично прийшла ця правка, яку не погоджували на комітеті?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я озвучу.

Будь ласка, Максиме.

(Не чути)

(Загальна дискусія)

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Я хотел бы сказать, извините без очереди втречусь. Мы либо тут работаем с доверием, либо мы начинаем понимать, что тут у нас некоторые пытаются обмануть других. И давайте мы прямо об этом скажите: "что мы будем пытаться". И мы будем очень тщательно вникать абсолютно во все вопросы – с оргвыводами.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка.

ПАВЛЮК М.В. Шановні колеги! Відповідно до статті 15, права комітету при здійснення ними законодавчої функції. Четвертий пункт: "вносити пропозиції, правки під час розгляду на своєму засіданні проекту Закону чи іншого акту Верховної Ради".

Дійсно, сьогодні на підкомітеті був розданий проект таблиці, однак, якщо ви зайдете в систему СЕДО, порядок денний комітету нашого, там міститься порівняльна таблиця до даного законопроекту з шістьма правками.

Я дійсно мав на меті підняти це питання на засіданні комітету щодо внесення такої правки. Така правка може бути розглянута лише на засіданні комітету. Підкомітет не має права ні голосувати, ні розглядати таку правку,

тому що вона може бути розглянута лише на комітеті, а те, що вам роздали – це проект.

(Загальна дискусія)

Ні, звичайно, що не одночасно.

(Загальна дискусія)

Користуйтеся офіційними джерелами та зайдіть на сайт СЕДО у свою...

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, Ілля.

КИВА І.В. Я прошу прощення.

ЯЦИК Ю.Г. Колеги! Можна я два слова буквально, секундочку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ілля, будь ласка, Кива.

ЯЦИК Ю.Г. Ілля не может мне отказать поэтому если можно я два слова буквально.

Коллеги, при всем уважении к Максиму Васильевичу Павлюку, он процитировал норму, которая касается повторного первого чтения и право комитета при повторном первом чтении. Статья 116 Регламента дает право комитету, членам комитета, народным депутатам вносить правки в 14-дневный срок.

Соответственно поправка или такое предложение, которое прозвучало от Сергея Ионушаса, рассмотрено быть не может, поскольку оно не подано в срок, установленный Регламентом.

КИВА І.В. Я прошу прощения, я надеюсь нас в любом... Я прошу прощения, я думаю, что... Я могу третий раз начать, у меня сил хватит, ничего страшного, мы потом это обсудим.

Я хочу немножко, чтобы мы навели резкость в этом вопросе и немного истории данному законопроекту. Мы все помним, что изначально этот законопроект подавался от оппозиционных политиков, лично мною вместе с Григорием Мамкой был разработан законопроект в отношении усиления ответственности за наркоторговлю.

В действительности Офисом Президента был дублирован законопроект в отношении коррупционеров. И на нашем комитете осенью рассматривалось два законопроекта. Впоследствии, конечно же, законопроект от оппозиционеров приниматься не будет, поэтому мы его отложили в долгий ящик. А Офисом Президента был, фактически "слизан" наш законопроект и подан уже от себя.
(Шум у залі)

Какие-то внешние схожест, у собак бывает внешнее сходство, вы поняли? Я вам просто хочу сказать, а я вам сейчас констатирую факт, мы еще с вами в данном случае находимся на комитете. Внешнее сходство, нравиться, не нравиться, я говорю о норме закона, которую мы должны соблюдать. И о той профанации и шулерстве, которая происходит сегодня в государстве. И самое страшное, что это шулерство происходит в Офисе Президента.

Бог с ним, "слизали" они законопроект, подали его от себя, так мало того, они еще пытаются его извратить и все-таки протянуть ни с кем не согласованную норму в отношении коррупционеров.

Я считаю, что на сегодняшний день это еще одно подтверждение шулерства власти, нечестной игры и их отношения не только к народу Украины, а и к непосредственно даже к депутатам.

Я вам скажу, мы сегодня не являемся высшим органом власти, высшим законодательным органом власти, потому что об нас, под указку Президента,

вытирают ноги. Что говорить уже о людях, о тех людях, которые умирают в этой стране.

В связи с этим я заканчиваю заседание на сегодня, потому что это мой протест в отношении противоправных действий.

Я для себя закончил.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. *(Шум у залі)*

Будь ласка, Володимир Арешонков.

(Загальна дискусія)

КИВА І.В. И примите, пожалуйста, мою ноту протеста.

АРЕШОНКОВ В.Ю. Ілля, ты помнишь у Жванецкого в одной из миниатюр была такая фраза ключевая, докладчик говорил: "Я кончил", все в зале: "Мы тоже". Мы тебя очень просим, останься!

Шановні колеги! Насправді мова йде про дуже серйозні речі. І я б хотів зараз повернутись до ключового слова Максима Бужанського. Він вжив це слово, воно звучить – довіра. Не група "Довіра" депутатська, хоча це теж правильно. А він сказав про довіру нашу, один до одного.

У нас ще не було такого в комітеті, ми завжди абсолютно прозоро, з розбіжностями, з шумом, з нормальним відношенням один до одного розглядали всі законопроекти. І зараз так має бути.

Тому я вас дуже прошу, давайте ми подивимось на ситуацію, що ті хто хотів зробити краще, бо я ж не вірю в те, що Павлюк з Іонушосом хотіли гірше. Ні. Але, якщо з юридичної або регламентної сторони були допущені неточності, порушення, давайте від цієї поправки відходимо, відмовляємося.

Тому що ми зараз пересваримося, вона не буде врахована.

ІОНУШАС С.К. Шановні колеги! Я хочу висловитись, оскільки це була моя пропозиція. Я насправді не знав про ту ситуацію, яка була на підкомітеті. І особисто я не бачив цієї таблиці. Однак, я все ж таки цю ідею підтримую і буду підтримувати.

Щодо того, що у нас повинна бути довіра, так, у нас повинна бути довіра. І в даному випадку я ще раз підкреслюю, що я особисто про цю ситуацію не знав. І, якщо у когось виникають сумніви в довірі, то прошу мою пропозицію не розглядати.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, давайте на цьому завершимо. Ні, ні, зачекайте Максиме, почекайте. *(Шум у залі)*

ІОНУШАС С.К. Я свою пропозицію зняв.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре.

Пропозиція, давайте так, резюмуємо, Григорій Миколайович, давайте я вам зараз слово, хвилиночку, будь ласка.

Резюмуємо: згідно закону комітет має право виступити з пропозицією, яка має бути підтриманою на комітеті. Сергій, зважаючи на ситуацію, оголосив пропозицію і, фактично, зняв цю пропозицію.

Ми говоримо про те, що є загалом різні думки з цього питання, тому ми її зараз не будемо ставити на голосування. Тому, Юлія, вертаючись до пропозицій озвучених підкомітетом і шість правок, які надійшли в позиції озвучені вами, які правки підтримані, які враховані. Я і пропоную голосувати, в такому разі.

Григорій Миколайович, будь ласка, вам слово. Так, як ви сказали з самого початку.

МАМКА Г.М. Дякую вам за надане мені слово. Я максимально постараюсь політичну риторичку прибрати, буду називати речі своїми іменами, вибачаюсь за такий фарс. Але, дійсно, ключове слово довіра, не в назві політичної сили "Довіра", а в тому що ця історія системності недовіри, виникнення якихось питань, вона і породжує ці скандали на комітеті.

Якщо взяти цю історію, то у мене є дві порівняльні таблиці там, де є ця правка, а де немає. Я дуже радий, що у нас співпадають думки – це дуже гарно, коли між людей є ідилія, любов і все інше, тоді народжуються, якісь здорові ідеї, гарно, що вони однакові. Але дякую Іонішусу Сергію за те, що він прийняв вольове рішення і зняв свою ініціативу. Добра вона, для когось вона добра, для когось погана, але це є ініціатива народного депутата.

Хочу зазначити про те, що чому дякую? Про те, що це ж питання не нове, питання вже до цього розглядалось. І по суті є висновки на сайті Верховної Ради, ви уявляєте? По цій правці нашого комітету, за підписом керівника нашого комітету. Про те, що зовсім інші принципи і тенденції підходу щодо розгляду цього питання: визнання європейських норм, визнання завдання альтернативи.

А по суті, якщо взяти історію прийняття антикорупційного законодавства, всієї вертикалі, створення її, то всі з трибуни і в законі прописали про те, що корупціонер, який вкрав, я називаю речі своїми іменами, повинен віддати в державу кошти і від того, що він буде сидіти – це не принципово. Така ж ідея була? Так, така була ідея.

Ми хочемо спаплюжити цю ідею і все-таки перевернути ситуацію. Якщо, наприклад, цей законопроект заходив з ідеєю про наркотикам, де є суспільна небезпечність, де вона доказана, де відпрацьовано було кількість статей, які попадають під ці діяння, по тяжкості злочину. І, судді, зверніть увагу, надається право не застосовувати запобіжний захід альтернативний. Право – це не

обов'язок, і любий суд може застосувати заставу. Це просто обман і фарс політичної партії, чи більшості, чи хтось не лох, я вже не розумію чий? Але він так магічно діє, що ми перегриземось між собою, тим паче перед початком комітету ми ж домовились про звичайні речі – політика в залі, в комітеті – робота. Чому хтось дозволяє собі такі речі?

Але акцентую увагу, якщо в когось появляються думки у вигляді окремого законопроекту. По суті подати його, бути автором законодавчої ініціативи, накінець-то, щоб ми побачили прізвище ім'я по батькові хто її подає? Тому що в комітеті ми не можемо розібратися. Я б хотів запитати чия ідея? Може в кабінеті, чи в комітеті, я не розумію.

Але, хочу звернути увагу, як Устінова казала: "бабушка буде сидіти", вона буде сидіти. Двадцять сьома співуча і 191 частина третя, корупційний злочин – тюрма. Раз.

Два. Дивіться, я акцентую увагу на майбутнє, щоб автор чи співавтор законопроекту врахував ці речі і щоб не попав зовсім впросак – на майбутнє.

Корупційним злочином являється у нас порушення встановлених правил обігу наркотичних засобів, психотропних, їх аналогів або прекурсорів. Він відноситься до корупційних злочинів, але відсутні тяжкі та особливі наслідки.

Проблема в тому, що тут необхідно підходити до проблеми, до її вирішення, чи назвати законопроект: "про позбавлення можливості надання права слідчим суддею обирати частини статей Кримінального кодексу, які відносяться до корупційних" – тоді це буде правильно.

Але в такій інтерпретації перегинати і дурити комітет, я по суті дякую за те, що ви зняли. Висловив свою позицію юридичну, не акцентуючи на політичні акценти, крім назви "Довіра".

Дякую вам за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Колеги, переходимо до голосування. Будь ласка, Андрій Осадчук і переходимо до голосування.

ОСАДЧУК А.П. Колеги, давайте трошки про наркотики поговоримо, з корупцією ніби то розібрались. Корупцію побороли – тему цю закрили, давайте все-таки про наркотики.

Я маю певний особистий погляд на цю історію. Декілька тез, наскільки я розумію ця пропозиція для того, щоб підвищити ефективність боротьби з наркотрафіком, наркаторговцями і т.д, і т.п., для цього ж це напевно робиться? Тобто, напевно, поліції не вистачає якихось інструментів, щоб краще з цим боротись, напевно? Окей.

Друге. Я просто хочу нагадати, що за останні 15 років Україна пройшла величезний шлях в гуманізації кримінального законодавства і кримінальної юстиції. Знаєте скільки людей було в українських тюрмах, СІЗО 15 років тому? Десь 200 з чимось тисяч, десь 210-220 тисяч. На сьогоднішній момент, якщо я не помиляюсь, десь 52-53 тисячі людей утримуються в СІЗО і в тюрмах. І насправді це добре, бо ми зменшили кількість людей, які... Я жодним чином не хочу когось рекламувати, я констатую факт і це добре. Тому що знову ж таки стан українських тюрем я думаю всім відомий. Дякуючи міністру Малюсці, ми зараз регулярно дивимося його подвиги по ремонтах, але це дійсно серйозний стан в якому знаходяться наші тюрми.

Коли ми позбавляємо людей волі, ми їх позбавляємо не тільки волі, а цілої купи прав людини, бо це не людські умови утримання у величезній кількості тюрем.

Далі. Якщо нашій поліції чогось не вистачає, щоб якісно працювати, я нагадаю одну дуже коротку історію, про яку я повідомляв комітет, але зараз її нагадаю. 13 лютого 2020 року я звернувся до заступника міністра внутрішніх справ з повідомленням, яке мені надала моя дочка. В школі їй показали сайт, де

торгують наркотиками. Я цей сайт вам показував в травні місяці. Цей сайт працює в даний момент, прекрасно працює. Тому, вибачте мені, ніякі додаткові інструменти поліції не потрібні для того, щоб закривати ці сайти, притягувати до відповідальності і саджати в тюрму.

Так, він працює, будь ласка, я вам можу ще раз скинути. От, Київ, Харків, Ірпінь, Одеса – все працює чудесно. Рік тому я повідомив про це Міністерство внутрішніх справ. На зустрічі з керівником поліції пам'ятаєте, що вам сказали: «ми їх не закриваємо, бо ми ведемо їх».

Окей, вже листопад місяць друзі, сайт працює. Це вам приклад того, як працює департамент, чи якийсь підрозділ по боротьбі з наркотиками. Це зараз немає жодного значення до цієї дискусії.

Тому, вибачте, всі пропозиції по посиленню кримінальної відповідальності і кримінального процесу не мають жодного відношення до ефективності боротьби з наркотиками.

Тому я буду утримуватись проти цієї пропозиції.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Переходимо до голосування.

Колеги, я пропоную прийняти рішення комітету, ухвалити висновок. І рекомендувати Верховній Раді прийняти законопроект 3915 в другому читанні та в цілому з пропозиціями щодо врахування і відхилення правок, озвучених підкомітетом. Щодо цього рішення, прошу голосувати.

Хто – за? 15 – за. Проти? Утримались? 4 – утримались. Рішення прийнято.

Переходимо до наступного питання. Прийшли наші колеги народні депутати, які готові презентувати законопроекти. І прохання було від Олександра Бакумова законопроект номер 3783 і 3783-1 – це шостий пункт порядку денного: "Про внесення змін до деяких законодавчих актів щодо посилення відповідальності за окремі кримінальні та адміністративні

правопорушення у сфері господарської діяльності, службової діяльності, діяльності осіб, що надають публічні послуги та кримінальні правопорушення проти авторитету органів державної влади", внесений групою народних депутатів. Є перший автор Галина Янченко, будь ласка, вам слово.

Альтернативний, є лист від автора, щоб розглянути без його участі. Будь ласка, Галино.

ЯНЧЕНКО Г.І. Доброго дня! Нормально, якщо я звідси буду виступати, мене нормально чути, видно?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, вас чути.

ЯНЧЕНКО Г.І. Я думаю, що я зроблю швидко доповідь і не буду вносити забагато зайвих дій на засідання вашого прекрасного комітету.

Колеги, цей законопроект – це один з двох законопроектів ініційованих Тимчасовою спеціальною комісією Верховної Ради з питань захисту прав інвесторів. Тобто це такий собі пакет антирейдерського законодавства.

Я нагадаю, що ми з вами прийняли перший такий законопроект восени минулого року, внаслідок чого суттєво зменшилась кількість рейдерських атак. Пройшов рік, була змога зробити висновок з того, що працює, що не працює і вдосконалити відповідні законодавчі норми.

Конкретно цей законопроект вносить зміни в Кримінальний кодекс України. І, щоб коротко і, щоб було зрозуміло про що він йдеться, я би назвала три ключові складових або три ключові норми, які пропонуються цим законопроектом.

Перше – це підвищення відповідальності за рейдерські дії. Тобто фактично по ряду статей підвищується відповідальність.

Друге – це введення відповідальності для реєстраторів, які здійснюють реєстраційну дію. На сьогоднішній день всім зрозуміло, що реєстратори є одним із невід’ємних елементів рейдерських дій, але жодної відповідальності вони не несуть. Тому що на сьогоднішній день в законодавстві говориться про те, що реєстратори несуть відповідальність тільки, якщо здійснюють дії у власних інтересах. Зрозуміло, що реєстратори здійснюють їх в інтересах третіх осіб.

Відповідно це друга норма, якою ми покладаємо відповідальність на реєстраторів, якщо вони вчиняють рейдерські дії у власних інтересах або і в інтересах третіх осіб.

І, третя, норма закладена сюди на пропозицію і на прохання Нотаріальної палати України. Вони звернули увагу на те, що багато теж проблем, в тому числі і з рейдерством виникають через те, що не всі нотаріуси здають свої архіви так, як належить. Але ніякої відповідальності за нездані архіви не несуть.

Відповідно, якщо хтось умовно викраде архів або отримає архів нотаріуса, то зможе фальсифікувати нотаріальні документи і теж не має за це ніяких наслідків. Тому третя норма – це про відповідальність нотаріусів, які не здали вчасно свої архівні книги. Це коротко.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам.

Будь ласка, Олександр Бакумов, позиція підкомітету. Я ще раз наголошую, що Ігор Фріс написав лист про розгляд законопроекту без його участі.

Будь ласка.

БАКУМОВ О.С. Дякую шановний головуючий! Шановні колеги! Враховуючи те, що наша колега, пані Галина, вже сказала основні меседжі законопроекту, ті пропозиції, які у них викладені. Я хотів би зауважити в чому відмінність між 3783 і 3781 з позначкою 1. Я розмовляв з паном Ігорем Фрісом

він не заперечує, якщо ми оберемо основний законопроект за основу. Альтернативний законопроект за своїм змістом є майже тотожним тим, що міститься в основному законопроекті. Основна відмінність законопроекту є те, що приведення назви та диспозиції статті 229 Кримінального кодексу, відмова від встановлення окремої відповідальності за таке діяння, як використання завідомо підробленого документу з метою заволодіння чужим майном або придбання права на майно. Це діяння у вигляді службового підроблення, якщо воно спричинило тяжкі наслідки та було вчинено службовою особою з метою заволодіння чужим майном або правами на нього у власних інтересах або інтересах третіх осіб.

Тут прослідковується розуміння того, що це відповідальність державного реєстратора, а саме нотаріусів, чи звичайних державних реєстраторів, які вчиняють ту чи іншу реєстраційну дію. В основному в законопроекті, який подала Галина Янченко ці норми містяться, в альтернативному вони не містяться.

Враховуючи це, рішенням підкомітету від 2 листопада цього року, ми ухвалили рішення, щоб рекомендувати комітету нашому ухвалити рішення прийняти за основу законопроект 3783.

Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, будь ласка, переходимо до обговорення, Олександр Дануца, будь ласка.

ДАНУЦА О.А. Дякую колеги. Я в цілому по суті підтримую законопроект, який подає наша колега Галина Янченко. Але тема рейдерства, коли ми про це говоримо і взагалі озвучуємо, вона надзвичайно широка. Тому що я щомісяця буваю у зв'язку з тим, що я займаюсь питаннями сільського господарства, я щомісяця буваю і бачу багато речей.

Наприклад, буквально минулого тижня є питання, коли є спір, який не врегульований в судовому порядку, як має бути врегульований. І везуть на вісову машини так, як це відповідно постановлено, везуть, але тим не менше п'ять машин їде кудись інде, а одна машина їде на вісову.

Тому взагалі питання рейдерства воно таке, як на мене, дуже обширне, але те, про що подала законопроект наша колега, я абсолютно підтримую і це треба підтримати, на мою думку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую колеги. Чи ще будуть виступи? Будь ласка.

ОСАДЧУК А.П. Якщо дозволите один коментар. Я хотів би, можливо, щоб якісь фракційні вподобання не визначали якість нашої роботи. Я ідею категорично підтримую, але Олександр Бакумов, мені здається, що альтернативний він краще викладений, він більш точно викладений, там менше помилок, чисто з точки зору нормотворчої техніки. Зрозуміло, що і один, і другий треба доопрацьовувати до другого читання, але просто мені здається, що 3783-1 набагато менше треба доопрацьовувати, чим той, який ви пропонуєте за основу.

Тому я би рекомендував підтримати альтернативний, чисто з професійної точки зору. Мені здається, що пан Фріс більш якісно пропрацював фактично ту саму тему, я погоджуюсь, що вони майже ідентично, просто викладено набагато більш професійніше.

БАКУМОВ О.С. Шановний Андрій Петрович, я можу з вами частково погодитись, ми перед тим, як ставити це питання і вирішувати підкомітетом, ми запитали думку і пані Галини, і пана Ігоря Фріса, разом поспілкувались і ухвалили рішення, щоб дійсно взяти за основу проект Галини. Хоча це не вказує на те, що він є більш якісний ніж той, що поданий паном Ігорем.

Тому тут, будь ласка, на рішення комітету.

Дякую вам.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Григорій Миколайович Мамка, будь ласка.

МАМКА Г.М. Як би його вірно поступити в цій ситуації, не розумію до кінця? Але давайте спробую говорити мовою зрозумілою для народних депутатів. Я стримую свої емоції.

В чому історія? По суті презентований законопроект ще раз підтверджує небажання Мін'юсту працювати. Необхідно пригадати, проблема з реєстраторами "чорними", "білими", "зеленими" під керівництвом бувших заступників голів Офісу Президента, яка до цього часу існує, вона нікуди не зникла, просто почала контролюватися іншими особами.

Мін'юст добросовісно рік назад озвучив на всю державу Україна про те, що після того, згадайте, як були звернення до вищого ешелону влади, про те, що у нас те забрали, у нас те перереєстрували. І публічно були висвітлені ці факти з боку Офісу Президента і міністр юстиції заявив, відкрито всьому суспільству, що він поборов цю проблему і "чорні" реєстратори зникли.

Що ми бачимо на даний час? "Чорні" реєстратори залишились, і ми хочемо регулювати цю історію уже за законодавчої ініціативи.

Я по суті не проти, я – за, за притягнення їх до відповідальності кримінальної. Але я не бачу тих "металевих" законодавчих ініціатив для того, щоб він зрозумів, що йому незаконною діяльністю займатися не можна.

Якщо звернути увагу в назві законопроекту, він називається "Про внесення змін до деяких законодавчих актів щодо посилення відповідальності за окремі кримінальні та адміністративні правопорушення у сфері господарської діяльності, службової діяльності, діяльності осіб, що надають публічні послуги та кримінальні правопорушення проти авторитету органів державної влади".

Відкриваю порівняльну таблицю, колеги, дивимося, зміни до статей, стаття 200 "незаконні дії з документами на переказ платіжними картками, до банківських рахунків, електронними грошима".... І ми добавляємо сюди, якщо шкода була отака, ми добавляємо сюди "істотну шкоду, охоронюваним законом" і збільшуємо поріг шкоди. Ми ж розуміємо, що документування проходить на одному порозі, якщо збільшуємо поріг, необхідно набрати або по часу, або по документуванню більшу шкоду до якої підійти істотно.

205-а зі значком 1. Пам'ятаєте всі кричали про те, що: "фіктивне підприємство, воно без шкоди, формальні склади злочинів". Так от, "підроблення документів, які подаються для проведення державної реєстрації юридичної особи та фізичних осіб-підприємців". Якщо раніше це був формальний склад злочину – є факт неправдивої реєстрації, якщо є можливість перевірити і вона була використана, тоді це кримінал.

На даний час ми скидаємо і піднімаємо, знову сюди вводимо істотну шкоду. Протидія законній господарській діяльності – ми знову збільшуємо поріг завдання шкоди.

206-а зі значком 2. Протиправне заволодіння – ми збільшуємо тільки штрафи і знову збільшуємо особливо великий розмір.

Доведення до банкрутства – аналогічна історія. І от я піднімаю висновок ГНЕУ і читаю, думаю може мені там щось незрозуміло, якимось трохи маючи юридичний стаж, але і висновок ГНЕУ каже, що цей закон не дає нових механізмів для боротьби, які відповідають його назві. Цей більше законопроект направлений на пом'якшення, лібералізацію. Висновок ГНЕУ, відкрийте, колеги, почитайте в кого є комп'ютер.

Я не можу підтримати цю історію, хоча здорова ініціатива. З законодавчим порядком вже людям стоять поперед горла ці реєстрації. Ніхто з ними не бореться, ніхто їх не затримує. Да і по суті механізму, чого не існує щодо документування, тому що реєстратор отримав документ, не маючи

правового механізму перепроверити, держава йому не дала, зверніть увагу. Він дає в показах: "що до мене прийшло, я проаналізував, вчинив дію" – крапка.

Але, якщо буде не право перепроверити, а обов'язок, зобов'язаний перепроверити, тоді у нас не буде "лівих" рішень судів про зняття арешту з об'єктів. Тоді у нас не буде, "лівих" документів щодо реєстрації, статутної частки майна і всього іншого. Необхідно трохи з іншого боку підійти до рішення проблеми, закрити це за дві години і посадити тих реєстраторів з якими держава справитись не може.

Дякую. "Опозиційна платформа – За життя", Григорій Мамка.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

ІОНУШАС С.К. Досить довгий спіч, але я хотів би подякувати, перш за все, Григорію Миколайовичу за цей спіч, він дійсно був професійний, але також і політичний, оскільки Григорій Миколайович все ж таки зазначив назву своєї політичної сили в кінці.

Однак я зверну вашу увагу на те, чому я дякую Григорію Миколайовичу? Перше. Я вам дякую за позицію про необхідність притягнення до кримінальної відповідальності цих осіб.

Я дякую Григорію Миколайовичу за те, що він каже, що проблема є і її потрібно вирішувати. І тому, шановні колеги, весь спіч шановного Григорія Миколайовича він зводиться до певних технічних неузгодженостей, які ми, як сказав Андрій Петрович, все ж таки можемо усунути між першим та другим читанням.

Тому зважаючи на позицію Андрія Петровича, який каже, що проблема є з голосу погоджена, і Григорія Миколайовича з ОПЗЖ, я прошу підтримати нашу колегу Галину Янченко і проголосувати. А після цього, і я впевнений, що

Григорій Миколайович доєднається до нас, ми доопрацюємо таким чином цей законопроект, щоб він працював.

Дякую дуже вам.

МАМКА Г.М. Я коротко. Шановні колеги комітету, я б все-таки звернув увагу, тут сама Янченко не розглядається, розглядається законопроект, яким є вона ініціатором, я вибачаюсь.

Але є один момент, боротися можуть всі хто захоче, хто наділений повноваженнями. По суті, спіч хороший, але висновки ГНЕУ нікуди діти не можна. Якщо є проблема, то її необхідно все-таки вирішувати і цими змінами, ті, що я прочитав в порівняльній таблиці, я не бачу прецеденту і обов'язку реєстратора перед вчиненням дії провести перевірку, за яку відповідати. Доки не буде обов'язку, ви можете збільшувати штрафи. Збільшувати позитивно позбавлення волі і провести ще одне опитування, але проблеми не вирішить.

ІОНУШАС С.К. Так, шановний, Григорій Миколайович, це напевно проблему не вирішить. Тому, дійсно, можемо прийняти зараз в першому читанні і запросити нашого міністра юстиції, пана Малюську і запитати в чому у нас проблеми?

Дуже вам дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу завершити обговорення. Я лише зауважу на позиціях, які були сказані сьогодні в обговоренні про те, що цей законопроект є частиною проектів, які направлені на врегулювання протидії рейдерства.

І, Григорій Миколайович, прошу звернути увагу на законопроект 3774 внесений народними депутатами і там врегульовано частину питань про які ви говорите. Я думаю, що дійсно до другого читання ми можемо брати участь і доопрацювати обидва законопроекти.

Отже, колеги, я ставлю пропозицію проголосувати і ухвалити висновок комітету: законопроект 3783 – за основу. І, відповідно, законопроект 3783-1 відхилити.

Хто за це рішення, прошу голосувати.

15 – за. Хто – проти? Утримались? Три. 15 – за. Рішення прийнято.

Дякую вам пані Галино, рішення прийнято.

Переходимо до наступного питання, колеги, третій пункт нашого порядку денного: проект Закону про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо скасування маркування контрольними марками примірників аудіовізуальних творів, фонограм, відеограм, комп'ютерних програм і баз даних, (законопроект № 3474), поданий Кабінетом Міністрів України.

Сьогодні присутній заступник міністра розвитку економіки Романішин Олександр Вікторович. Олександр Вікторович, вам слово, будь ласка.

РОМАНІШИН О.В. Доброго дня. Дуже дякую. Проектом пропонується скасування неактуальної на сьогодні системи маркування контрольними марками копії, що містять фільми, мужичні записи, комп'ютерні програми та бази даних на компакт-дисках та інших матеріальних носіях.

Визнати таким, що втратив чинність Закон України "Про розповсюдження примірників аудіовізуальних творів, фонограм, відеограм, комп'ютерних програм та баз даних". Скасування адміністративної і кримінальної відповідальності за відсутність контрольних марок.

Реалізація проекту акту дасть можливість право власникам обирати новітні більш сучасні індивідуальні способи захисту копій, які розповсюджуються на матеріальних носіях. Змінювати їх в будь-який час, поєднувати декілька способів захисту, і це дозволить зробити засоби захисту непередбачуваними для "піратів", економічно витратними і унеможливить підробку.

Погоджено з Мінфіном, Мінкультом, МВС, Державною регуляторною службою України та Мін'юстом без зауважень. Пропозиція наша – підтримати проект акту та рекомендувати Верховній Раді України прийняти його в першому читанні.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте, зачекайте, спочатку підкомітет висловить позицію і після цього в обговоренні пропозицію.

Будь ласка, щодо цього Олександр Дануца, прошу вас позицію підкомітету.

ДАНУЦА О.А. Дякую. Колеги, я не буду затримувати ваш час довго. По суті йде мова про те, що на пластикові коробки клеїлись спеціальні марки для того, щоб захистити авторське право.

На сьогоднішній день ми всі з вами розуміємо, що авторське право захищається в інший спосіб, тому є висновок підкомітету прийняти в першому читанні за основу з подальшим доопрацюванням.

Якщо треба розширено більш, то я готовий відповісти на будь-які питання.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка. Прошу Максим Бужанський.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. У меня очень короткое предложение оно не касается сути вопроса. Я не говорю о том, плохой законопроект или хороший. У нас сейчас идет бюджетный процесс, как вы знаете, и есть ряд сложностей во взаимном понимании друг друга с Кабинетом Министров.

Я предлагаю все законопроекты Кабинета Министров отложить на после бюджета. У нас есть много вопросов к Кабмину, мы не во всех вопросах

находим понимание. Давайте мы сначала бюджет согласуем и примем, потом будем рассматривать вопросы контрольных марок.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Максиме, ми вже сьогодні прийняли одне питання, будемо непослідовними, якщо інше відмовимо.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Одну секундочку, вопрос МОЗ – это жизненно необходимо, просто их не можно затягивать по времени, а вот с контрольными марками, я бы не спешил.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Почули точку зору.

Будь ласка, Андрій Петрович.

ОСАДЧУК А.П. Щодо бюджету насправді наскільки я розумію цей законопроект він зекономить гроші бюджету. Тобто ці гроші можна буде використати на щось інше, напевно, добре – на маски, в тому числі, до речі.

Але у мене насправді є коментар і запитання до заступника міністра, для мене не має сумніву, що ця вже антикварна система захисту і відповідно виготовлення цих марок, логістика, облік, перевезення і цілий процес, який здійснюється державою, він напевно майже абсурдний. І напевно ми витрачаємо на нього більше коштів чим отримуємо якусь користь, тому це треба дійсно зупинити. І, як я сказав на початку це вивільнить певні кошти бюджету, які ми дійсно можемо спрямувати на щось більш корисне.

Але мене хвилює те, що пропонується, власне, скасувати закон про розповсюдження примірників. Тобто сам факт взагалі "піратства" ми хочемо скасувати і, фактично, відповідальність.

Я хочу просто, щоб ви мені чітко пояснили наскільки це все співвідноситься з нашими зобов'язаннями по охороні авторських прав. Ви

пам'ятаєте, які були величезні скандали ще років 15 тому вони починалися, з Європою, з Америкою. Нас там вносили в "чорні піратські списки" і так далі, і так далі.

Тобто чи ця ініціатива повністю відповідає нашим зобов'язанням щодо боротьби з "піратством"? І чи скасування цих законопроектів під соусом дуже правильним скасування системи маркування, не зашкодить притягненню до відповідальності тих хто порушить авторські права?

РОМАНІШИН О.В. Власне, йде мова, мене мої колеги доповняють, якщо треба будуть технічні пояснення. Йде мова скасування саме системи маркування як така, що застаріла. Вона не дозволяє нам збирати роялті. Більш того, зараз, коли йдуть перебої з виготовленням, з цією логістикою, як ви зазначили, бізнес не може продавати, законослухняний бізнес не може продавати в легальний спосіб софт і відповідно немає продажу – немає надходжень у вигляді податків до бюджету, немає за що купувати, як ви вірно помітили, маски. Тобто тут, це один момент.

Другий момент. Ми дійсно витрачаємо багато коштів з бюджету... Це не на ваше питання, це скасовуємо тільки систему маркування. Міжнародні угоди ми не порушуємо, список 301 Сполучених Штатів по боротьбі з ліцензуванням, роялті і все інше ми витримали, да.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мамка Григорій Миколайович, будь ласка.

МАМКА Г.М. По суті я б не порівнював би 3474 – законопроект, який ми перед цим розглядали. Вони, дійсно, не можуть бути в комплексі, тому що вони не мають навіть природи своєї рядом.

Але хочу акцентувати увагу на те, що по факту, може, і непогана ідея, якщо не можемо використати, то давайте його забудемо. Якщо ця проблема не

існує в Україні, то хочу задати питання. Поясніть мені проблематику ринку "Петрівка" в місті Києві. Поясніть проблематику. Вона є, але якщо ви скасовуєте закон, то ви забираєте механізм і ричаг за порушення закону, який скасований, у нас ми отримаємо 5 ринків "Петрівка". Отримаємо, да, отримаємо.

Але ж хочу звернути увагу, що згідно зі щорічним Спеціальним звітом за номером 301 Торговельною палатою Сполучених Штатів Америки за 2020 рік щодо відповідності та ефективності захисту прав інтелектуальної власності торговельних партнерів та висновків стосовно списку піратських ринків, в якому висвітлюються онлайніві та фізичні ринки, які беруть участь та сприяють істотному піратству авторських прав і підробці товарних знаків, Україна залишається у списку з 10 країн пріоритетного спостереження.

Зверніть увагу. Ввійшли в десятку. У звіті робиться наголос на тому, що попри розвиток мережі Інтернет у якості ефективного засобу поширення піратського контенту, в таких країнах як Китай, Індія, Індонезія, Мексика, Перу, Україна та В'єтнам продовжується піратство оптичних дисків. Продовжується, ми про нього не забули. Вже ж наші партнери міжнародні пишуть. Тобто питання...

ПАВЛЮК М.В. Григорій Миколайович, коли ви оптичним диском користувалися?

МАМКА Г.М. Завжди користуюся, я вибачаюся. Тобто питання захисту авторських прав, у тому числі на аудіовізуальні твори, фонограми, відеограми, комп'ютерні програми, бази даних, залишається актуальним і потребує подальшої уваги. Я це цитую висновки партнерів міжнародних. Ви якось досліджували ці обставини чи не досліджували?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це запитання, да? Будь ласка.

РОМАНШИН О.В. Колеги, дякую за ваше питання. Все дуже правильно. Звіт міжнародного... Так, звичайно, розглядали, розглядали. І вони чітко вказують, що ці зміни не погіршать ситуацію, а покращать. Так, так. Це перший момент.

Другий момент. Те, що є піратство – це пов'язано трошки з іншими чинниками, а не з контрольними марками. По-перше, це низька культура правова щодо захисту авторських прав... Друге – це низький рівень населення, низький рівень доходів населення, тому люди намагаються знаходити інші альтернативи.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, Сергій Іонушас, прошу.

ІОНУШАС С.К. Дуже дякую, Григорій Миколайович, за ґрунтовну позицію. Я як патентний повірений, який зараз працює тут, нагадаю, це представник у справах інтелектуальної власності, хочу зазначити, що питання захисту авторських прав і питання маркування оптичних дисків, видання відповідних дозволів, яке здійснюється Службою безпеки України і таке інше, вони наразі зараз не пов'язані. Ми не позбавляємо відповідальності за порушення авторських прав. Ми не ліквідуємо статтю, яка регулює питання кримінальної відповідальності за порушення авторських прав. У даному випадку це є рудиментом, якого ми позбавляємось для того, щоб більш ефективно ці гроші використовувати в інший спосіб.

Саме тому, я не пам'ятаю, голосували ви чи ні, але ми прийняли і з часом воно, зараз вже повинно запрацювати – національний орган з інтелектуальної власності. Саме тому ми прийняли цей законопроект для того, щоб покращити дійсно наше становище у світі боротьби за авторські права.

Тому, шановні колеги, безумовно, Григорій Миколайович...

МАМКА Г.М. Я вибачаюся, закони хтось читає вообщє, проекти, чи ні? Дивіться, оскільки цей закон втрачає чинність, внести зміни до КУпАП, виключити незаконне розповсюдження таких-то, таких-то творів. Я ж, я вибачаюся...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Григорій Миколайович, вас не перебивали.

Будь ласка.

ІОНУШАС С.К. Я ж по суті кажу, що ми не позбавляємо статтю, яка регулює відповідальність кримінальну, не виключаємо кримінальну відповідальність ми. В Кримінальний кодекс цим законом зміни не вносяться.

Шановний Григорій Миколайович, завжди радий вашій конструктивній критиці. Я прошу цей законопроект підтримати і долучити Григорія Миколайовича до робочої групи для внесення змін.

Дякую.

МАМКА Г.М. Одну секунду. Я вибачаюся. Я просто... Шановні колеги, я трохи заморився. В якому плані? От ми всі кажемо – перше читання і друге. І мене вже офіційно залучаємо і таке ощущение, що мені більше всіх всього треба, і, оказывається, я між першим і другим сам клепаю ці закони. Можна трохи або в групі взяти, або в групі разом з вами? Так нельзя, я все не потяну.

ІОНУШАС С.К. Шановний Григорій Миколайович, я вас підтримую. Я також не приймав участь в розробці цього законопроекту, був би радий приймати участь в розробці цих законопроектів.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, ще, будь ласка, чи є виступи в обговорення? Якщо ні, тоді переходимо до голосування.

Колеги, ставлю на голосування пропозицію ухвалити висновок комітету і пропонувати Верховній Раді законопроект 3474 підтримати за основу, за основу в першому читанні.

Хто за це рішення, прошу голосувати. 12 – за. Проти? Утримались? Рішення прийнято. Дякую вам.

Переходимо до наступного законопроекту. Законопроект №3627 - проект Закону про внесення змін до Кримінального кодексу щодо встановлення кримінальної відповідальності за втягнення дітей до участі у діяльності, не передбачених законом, воєнізованих або збройних формувань і також альтернативний. Колеги! Йдемо по порядку вже в цьому випадку. І альтернативний законопроект 3040-1 з відповідною назвою, так?

Будь ласка, присутній заступник міністра Борис Борисович Лебедцов. Прошу вас.

ЛЕБЕДЦОВ Б.Б. Доброго дня.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Заступник міністра соціальної політики.

ЛЕБЕДЦОВ Б.Б. Доброго дня, шановні народні депутати. Борис Лебедцов – заступник міністра соціальної політики.

До вашої уваги пропонується проект Закону України про внесення змін до Кримінального кодексу України щодо встановлення кримінальної відповідальності за втягнення дітей до участі у діяльності не передбачених законом воєнізованих або збройних формувань за номером 3627.

За даними станом на 2015 рік на території проведення антитерористичної операції загинула 21 неповнолітня особа, яка безпосередньо брала участь у бойових діях. Згідно опитування, в якому взяли участь більше 13 тисяч осіб віком від 14 до 34 років, 28 відсотків знають про випадки, коли діти брали участь у бойових діях під час збройних конфліктів, 6 відсотків неповнолітніх потрапляли у ситуації, коли їх або їхніх друзів намагалися залучити до участі в збройному конфлікті. 11 відсотків від опитуваних віком 18 років і старше знають про ситуацію, коли дітей намагалися залучити до збройного конфлікту.

Проектом акта пропонується врегулювати питання притягнення до кримінальної відповідальності осіб, які втягують дітей до участі у діяльності не передбачених законом воєнізованих або збройних формувань, а саме це зміни до статті 260 Кримінального кодексу, статті 304 Кримінального кодексу.

Прийняття проекту акта дасть змогу встановити кримінальну відповідальність за втягнення дітей до участі в діяльності не передбачених законом воєнізованих або збройних формувань і посилити кримінальну відповідальність за втягнення дітей у злочинну діяльність. Прошу підтримати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам.

Бакумов виступить і після цього питання. Хорошо. Будь ласка, питання під воєнізованими.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Максиме, будь ласка, мікрофон включіть.

ЛЕБЕДЦОВ Б.Б. Незаконні воєнізовані формування.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Что вы считаете военизированным? Что такое незаконное, я понимаю. Что такое военизированное?

ЛЕБЕДЦОВ Б.Б. Що таке воєнізоване формування? Я думаю, кожен з нас розуміє, що це формування, яке робить свою незаконну діяльність стосовно бойових дій на територіях, які на сьогодні...

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Нет, нет, нет, секундочку. У вас воєнізовані та збройні. Значит єсть кака-то різниця. Я прошу вас конкретизировать, чем военизированная отличается от вооруженной.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте Бакумов виступить від підкомітету.

БАКУМОВ О.С. Давайте я, давайте я продовжу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, будь ласка. Олександр Бакумов, будь ласка.

БАКУМОВ О.С. Шановні колеги, ми на підкомітеті розглянули вказаний законопроект. Я думаю, що представник суб'єкта законодавчої ініціативи вже пояснив його основні меседжі. Зокрема я ще хочу додати, що обставини, які обтяжують покарання, ми додаємо, крім того, що використання малолітнього, таку категорію як неповнолітній, що є доволі сумнівним, на цьому і наголошує Головне науково-експертне управління, тому що по певних складах злочину неповнолітня особа вже має розуміти значення своїх дій і нести за них відповідні наслідки. Тому тут така дискусійна норма і пропозиція.

Щодо того, що сказав пан Максим Бужанський, то тут немає жодних змін щодо визначення поняття воєнізованого формування, однак в статті 260 Кримінального кодексу додається окрема частина, за якою просто

кваліфікується втягнення або примушування малолітньої або неповнолітньої особи до участі в діяльності не передбачених законом воєнізованих або збройних формувань. Таким чином, в принципі, у нас об'єктивна сторона злочину не змінюється, додається окрема кваліфікуюча ознака щодо малолітнього або неповнолітнього. Примітка також не здійснюється.

В цілому законопроект просто спрямований на те, щоб дійсно забезпечити, скажімо так, кваліфікацію, коли втягується не тільки особа малолітня, а і "неповнолітня" додати. Однак, враховуючи, що, в принципі, тут дуже багато норм є дискусійними, і ми з колегами обговорювали, що, в принципі, що законопроект є не супер досконалим, в нас є пропозиція у зв'язку, що і 3627, поданий урядом, і наступний, який не є юридично до нього альтернативним, це 3040 з позначкою "1", обидва законопроекти направити на доопрацювання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Григорій Миколайович, два слова, як ви завжди.

МАМКА Г.М. Я вибачаюся, ви говорили – збройний конфлікт. Що ви мали на увазі?

Дякую.

ЛЕБЕДЦОВ Б.Б. Це ви до мене, да? Ви знаєте, що у нас на сьогодні є збройний конфлікт на сході країни, і саме ця інформація і є зі сходу, що втягують дітей, неповнолітніх до збройних формувань і в зв'язку з цим є загибель малолітніх дітей. Тому ми пропонуємо... *(Загальна дискусія)*

БАКУМОВ О.С. Я хочу просто наголосити на тому, що це заступник міністра соціальної політики, а не заступник Генерального прокурора і не міністра юстиції.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Максим Павлюк, будь ласка.

ПАВЛЮК М.В. Але тим не менше заступник міністра має знати, що в нас на сході не АТО, а ООС.

МАМКА Г.М. Правильно, вже років як 2.

ПАВЛЮК М.В. Так точно. Це перше зауваження до міністерства.

А друге, хотів би все-таки колег зосередити на цих двох законопроектах і напрацювати правильний законопроект, який буде і дієвим, і потрібним для країни.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка. Пропозиція – на доопрацювання?

УСТІНОВА О.Ю. Дивіться, ви, коли будете доопрацьовувати цей законопроект, в мене велике прохання з Комітетом оборони ще порадитися, тому що те саме... Це говорили? Да. Все, вибачте.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, тоді пропоную переходити до голосування. Ставлю на голосування пропозицію, ми будемо голосувати два окремо, тому що це два окремих законопроекти. Колеги, давайте голосувати.

Пропоную ухвалити висновок і рекомендувати Верховній Раді законопроект 3627 відправити суб'єкту законодавчої ініціативи на доопрацювання.

Хто за це рішення, прошу голосувати. Одноголосно. Проти? Утрималися? Одноголосно.

Так само другий законопроект аналогічний...

БАКУМОВ О.С. Дозвольте з процедури.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Формально можете кілька слів сказати.

БАКУМОВ О.С. В зв'язку з тим, що цей законопроект не є юридично альтернативним до цього...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, він не альтернативний. Ми окремо.

БАКУМОВ О.С. Основний по 3040 відкликаний попереднім урядом і автора законопроекту немає, і по суті не подана заява, я вважаю, що, можливо, це питання відкласти, поданий народним депутатом Павленком.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте вирішимо. Це був альтернативний до цього законопроекту. Якщо ми вирішимо, будемо чекати пана Юрія, що ми просто потім загубимося реально. Немає заперечень, колеги?

Тоді я пропоную ухвалити... Юрія Павленка. На доопрацювання. Допомогти. Ухвалити висновок комітету і законопроект №3040-1 відправити на доопрацювання.

Хто за це, прошу голосувати. Доопрацювання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 16.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Проти? Утримались? Проти – 1. Є, хорошо. Рішення прийнято. Дякую вам.

Колеги, ідемо далі. Законопроект... Пана Кузьмініх в нас, Сергія, не було, да? Колеги, зараз ми якраз знімаємо законопроект 3560, немає автора, тому ми його переносимо на наступний раз.

Далі. Наступний законопроект в нас 3102, поданий народними депутатами, в тому числі Корнієнком Олександром Сергійовичем. Олександр Сергійович також нічого не писав і не звернувся, відповідно ми його переносимо на наступний раз, щоб іти вже по порядку.

Аналогічно законопроект 3085, поданий народним депутатом Петром Порошенком. Автор не з'явився і листа також не написав. В такому разі ми за нашою традицією знімаємо це.

Депутат Бондарев присутній. Колеги, можете зателефонувати. Наступний законопроект, колеги, в нас є автори. Це Костянтин Анатолійович Бондарев – народний депутат і Сергій Дмитрович Гривко. Відповідно я пропоную за порядком і піти.

Перший законопроект 3009, внесений Костянтином Анатолійовичем Бондаревим, про внесення змін до КУПАП щодо встановлення відповідальності за порушення правил перевезення дітей легковими автомобілями (крім таксі).

Будь ласка, Костянтин Анатолійович. Прошу, вам слово. І Медяник В'ячеслав від підкомітету.

БОНДАРЄВ К.А. Дякую, шановні колеги.

20 листопада 19-го року набув чинності прийнятий Верховною Радою Закон України про внесення змін до КУПАП щодо встановлення відповідальності за порушення правил перевезення дітей. Законом

встановлюється відповідальність за порушення правил перевезення дітей, а саме за те, що перевозяться діти без спеціального обладнання. Водночас згідно з Правилами дорожнього руху, пункт 2.3, водіям та пасажиром таксі дозволяється не пристібатися, а відповідно до пункту 156 Правил надання послуг пасажирського автомобільного транспорту, затвердженого постановою відповідною Кабміну, пасажир таксі має право перевозити на руках дитину дошкільного віку на задньому сидінні. Тобто одразу кілька чинних підзаконних актів нині по-різному трактують як потрібно перевозити дітей. Крім того, частиною дванадцятою статті 121 встановлено, що під транспортними засобами у статтях 121, 126, 127, 128 і інших слід розуміти всі види автомобілів, трактори та інші самохідні машини, трамваї, тролейбуси, а також мотоцикли та інші транспортні засоби.

Виходячи з цього... Ви хоча б раз бачили таке таксі, яке обліпили кріслами? Річ у тому, що крісла, вони мають різний розмір і в світі існує така традиція, якщо це таксі, тобто це професійна діяльність, то таксі звільняється від обов'язку возити на таких кріслах дітей. Тому я запропонував тільки в одному реченні додати, що відповідальність є, але крім таксі. Все.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Давайте від підкомітету, а потім обговорення.

Будь ласка, В'ячеслав Медяник.

МЕДЯНИК В.А. Від підкомітету. Дивіться, щодо даного вашого законопроекту я можу сказати те, що запропоновані ваші зміни, вони фактично виключають відповідальність за порушення правил перевезення дітей в осіб, які безпосередньо здійснюють діяльність, пов'язану з перевезенням автомобільних

транспортних пасажирів, у тому числі дітей, наприклад, водіїв автобусів, які здійснюють регулярні та нерегулярні перевезення груп дітей.

По-друге, після прийняття даного законопроекту, який набрав чинність, то підзаконні акти повинні були автоматично бути змінені. Не може закон бути підпорядкований до цих актів.

І до того я хочу вам теж сказати щодо висновку підкомітету. Підкомітет відхиляє даний законопроект. Він пропонує комітету відхилити даний законопроект, тому що він суперечить тому законопроекту, який був прийнятий...

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Будь ласка, Олександр Куницький. *(Загальна дискусія)*

КУНИЦЬКИЙ О.О. Хвилиночку, якщо можна.

ПАВЛЮК М.В. Шановні колеги, дозвольте 2 слова. Денис Анатолійович!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, ні, зачекайте. Олександр не договорив.

КУНИЦЬКИЙ О.О. Якщо можна. В мене є питання до автора. Якщо є в нас в Україні професійні водії таксі, є такі в нас? Якщо в нас є служби таксі, які ліцензовані, які проходять... Я хочу в порівнянні з тим, скільки в нас є неліцензованих таксі, в порівнянні, скільки це, наприклад.

Дивіться, що я хочу сказати по цьому поводу. Можна було бы, в принципе, рассматривать, возможно, подобные вещи с аргументацией того, что водитель такси есть профессионал, если бы, во-первых, у нас действительно были сертифицированные службы такси, проходили бы они медицинский

осмотр, водители, проходили бы техническое состояние автомобилей и т.д., и т.п., можно это перечислять бесконечно.

У нас такого нет. У нас служба такси сейчас – это вообще понятие относительное, потому что каждый из нас, имея свой автомобиль, может стать таксистом в любой момент. При этом никто из нас не будет проверять ни наше состояние, ни наше техническое состояние автомобиля, ни состояние водителя как человека, который садится за руль. Поэтому говорить о том, что я скачал приложение, условно говоря Uber, и стал таксистом, и теперь я есть профессионал, и могу перевозить пассажиров, детей в том числе, без детских сидений – это в корне неправильно. Зачастую, я не хочу бросать тень на все службы такси, но иногда приезжают такие водители, что взрослому человеку туда опасно садиться, не говоря уже о детях. Это одна из вещей.

Другая вещь – это то, что... И даже на сегодняшний день, имея такой беспорядок в службах такси, по моему мнению, все равно есть возможность вызвать, дождаться таксиста, у которого есть детское кресло. Зачастую, да, это проблема. Это дополнительные проблемы создаются и для людей, которые вызывают это такси, и дополнительные проблемы для водителей, которые вынуждены приезжать, искать кресло нужного размера или ограничивать в количестве пассажиров, потому что кресло занимает больше места.

Но мы все должны понимать и помнить, для чего мы принимали законопроект о детских креслах, кому мы хотели сделать лучше. Важно понимать, что мы не хотели усложнить жизнь людям, мы хотели, наоборот, сохранить их детей, потому что зачастую родители, зачастую, есть такие, которые недостаточно ответственно подходят к своей собственной безопасности и безопасности своих детей. Поэтому, при всем уважении, я бы не рекомендовал коллегам голосовать за этот законопроект. И опять же надо помнить, не важно, какой вы профессиональный водитель, всегда есть кто-то рядом, кто может нести опасность, и от вас ничего не будет зависеть.

Спасибо большое за внимание.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Будь ласка, Максим.

ПАВЛЮК М.В. Коли ми говоримо про дітей, слід згадати про Правила дорожнього руху, де встановлено, що такі порушення правил перевезення дітей як перевезення дітей до 16-річного віку в кузові будь-якого вантажного автомобіля, а також організованих груп дітей у темну пору доби або порушення заборони перевозити дітей, зріст яких менше 145 сантиметрів або вік менше 12 років, на задньому сидінні мотоцикла та мопеда. Крім того, слід зазначити, щодо даних Всесвітньої організації охорони здоров'я смертність від травм, спричинених ДТП, вже багато років є однією з основних причин смерті осіб віком від 5 до 29 років. Водночас використання дитячих спеціальних утримуючих пристроїв може знизити показники смертності до 60 відсотків, а тому виключення таксі, яке повинно мати автокрісло у разі перевезення дитини до 145 сантиметрів, є передчасним або мати не автокрісло, а пасок безпеки спеціально для дітей.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, надамо слово автору і переходимо до голосування. О'кей?

Будь ласка, прошу.

БОНДАРЄВ К.А. Дорогие друзья, дело в том, что я пришел к идее этого законопроекта не просто так. Я член транспортного комитета, и к нам приходят обращения и жалобы, а еще я немножко работаю, уже последние лет 20, в Киевской области был дважды депутатом областного совета, третий раз уже, созыв, народный депутат, и в Киевской области я лично получал обращения и

общался с людьми, происходят драки, дерутся те, кто вызывает такси, с таксистами. Потому что, когда приезжает такси, а женщину с двумя детьми отказываются брать и перевозить, потому что, объясняя, мы не возим кресел, извините. Почему? Куда я их положу? Это такой багажник нужен? Для каждого возраста есть разные кресла. И такая практика в Европе существует, но, к сожалению, вы сейчас рассматриваете только с одной стороны этот вопрос, а с другой стороны эта услуга сегодня фактически не может быть продана и все дети, которые сегодня в городе Киеве перевозятся, они перевозятся незаконно и, в принципе, можно штрафовать каждого. Поэтому зачастую им отказывают в перевозке.

Следующий момент. Такси – это профессиональный вид деятельности, который сегодня подлежит патентованию, а если это маршрутное такси, то вообще эти маршрутные листы, они разыгрываются на тендерах в обласних державних администрациях, друзья. Поэтому я говорю о только профессиональной деятельности. Если это профессиональная деятельность, то освобождается. И коллизия в законе все-таки есть.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А Закон про таксі є, я перепрошую?

БОНДАРЄВ К.А. Сегодня нет Закона про такси, но это профессиональный вид деятельности, на который ты получаешь патент либо ты как компания транспортная, к которой есть определенные требования, ты можешь только тогда участвовать в тендере на получение маршрута.

Спасибо.

КУНИЦЬКИЙ О.О. Коллеги, одну ремарку буквально.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, ремарку і переходимо до голосування.

КУНИЦЬКИЙ О.О. Я просто хочу озвучить риски, с которыми мы столкнемся, в случае, вот просто для вас, если мы этот законопроект принимаем. Мы говорим о том, что действительно профессиональные таксисты будут иметь возможность возить пассажиров с детьми без детских кресел. Вот мы этот принимаем законопроект и с завтрашнего дня у нас только эти таксисты могут ездить. Мы встретимся с новыми проблемами. У нас нет этих таксистов, у нас люди будут драться точно так же, потому что они не смогут вызвать такси, которое будет...

Тогда давайте так. Сначала ваш комитет, когда это все примет, когда это все урегулирует, когда действительно на улицах мы увидим не Uber непонятно с какими водителями, которые будут доказывать, что они таксисты и имеют право стоять на парковках для таксистов и прочее, как они делают сейчас это, когда действительно появятся лицензированные такси с лицензией, с фотографией водителя, с документами, со всеми делами, тогда я готов вернуться к рассмотрению этого законопроекта и, возможно, коллеги поддержат и рассмотрят возможность его принять.

Спасибо. (Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. В нас просто будут, дійсно, конфлікти потім між тим, хто є таксі і не є таксі. Це правда.

Коллеги, значить у нас пропозиція, нагадаю, пропозиція підкомітету відхилити даний законопроект. Так, я правильно почув, В'ячеслав Медяник? Ми уточнили, що поки що у зв'язку з тим, що немає Закону про таксі і так далі.

Коллеги, прошу тоді визначатися щодо того, щоб ухвалити висновок комітету і рекомендувати Верховній Раді законопроект 3009 колеги Бондарєва Костянтина відхилити.

Хто за цю пропозицію, прошу голосувати. 13 – за. Проти? Утримались? 4 – утримались. Рішення прийнято. Законопроект відхилено.

Дякую вам. Перепрошую.

Наступний законопроект №3744. Сергій Дмитрович. Проект Закону про внесення змін до 122 КУпАП щодо дозволеного перевищення швидкості руху на міжнародних та національних автомобільних дорогах.

Прошу, вам слово.

ГРИВКО С.Д. Доброго дня, шановний голову, шановні члени комітету, шановні українці! Прошу, до вашої уваги зазначений законопроект, суть якого заключається в тому, що вносяться зміни до статті 122 Кодексу України про адміністративні правопорушення, спрямовані на збільшення максимально дозволеного перевищення швидкості руху на міжнародних та національних автомобільних дорогах, а саме у нас є допустимий рівень перевищення – це 20 кілометрів на годину. Тобто, якщо там обмеження, наприклад, є 50, то 20 кілометрів можемо перевищити. Відповідним законопроектом пропоную внести зміни на дорогах національного та міжнародного значення: якщо там є 1 смуга – допустимий ліміт збільшити до 30 кілометрів; якщо 2 смуги в один напрямок, то збільшити до 40 кілометрів; 3 смуги і більше – збільшити до 50 кілометрів.

Таким чином ми збільшимо безпеку руху через зменшення втоми водіїв, саме втоми водіїв, тому що, якщо великі є переїзди, то... Дивіться, якщо, наприклад, людина їде декілька годин, і вона вже ж...

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу, прошу, будь ласка.

ГРИВКО С.Д. Відповідно, якщо люди уже їдуть досить давно, досить довго, тобто 6 годин, і вони, відповідно проявляється втома. Якщо трошки збільшити швидкість максимально дозволена перевищувати, то відповідно людина може швидше добратися до своєї цілі. Наприклад, дорога міжнародного значення від Чернігова до Києва, яка є Е95, і якщо ввести зазначені норми, то час пересування по цій дорозі зменшиться з 2 годин до 1 години 30. 30 хвилин – реальна економія часу, і відповідно люди менше будуть втомлюватися на цих дорогах.

Аналогічно транспортні засоби, які зараз дозволяють реагувати вчасно при цьому збільшенні швидкості, дозволяють вчасно зреагувати на будь-які перепони. Тобто, шановні колеги, прошу підтримати зазначений законопроект і дозволити водіям перевищувати швидкість в зазначених рамках.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, В'ячеслав Медяник, прошу.

МЕДЯНИК В.А. На жаль, комітет не підтримує даний законопроект і буде рекомендувати комітету його відхилити. Я хочу зазначити як і водій, що коли збільшується швидкість авто, то і паралельно зменшується увага на дорозі. Це перше.

Якщо ви будете бачити статистику, після збільшення швидкості є дуже велике збільшення і смертей на дорогах, ДТП. Тому підкомітет буде відхиляти даний законопроект. Але зараз, може, інші члени комітету скажуть свою думку і ми приймемо якесь інше рішення.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу, будь ласка, Олександр. І після цього Саша.

КУНИЦЬКИЙ О.О. Прежде всего хочу сказать, что я очень уважаю своего коллегу и вообще очень отношусь к нему с симпатией, но, к сожалению, этот

законопроект, как бы вам сказать, он имеет очень сомнительную аргументацию, потому что, если трактовать его так как его трактует автор, что мы хотим увеличить, мы хотим позволить нарушать недозволенное. То есть у нас по факту эти 20 километров, я напоминаю всем, кто не понимает, у нас эти 20 километров даны лишь только для того, чтобы сократить ту погрешность возможную, которая может быть у водителя, управляя транспортным средством. У кого-то может быть резина не того размера, колеса, машина в плохом техническом состоянии, неадекватно показывает спидометр скорость, то есть вот эти 20 километров сделаны лишь для того, чтобы убрать вот эти прения между полицейским и водителем. Если мы повышаем этот порог, таким образом мы не разрешаем двигаться в большую, мы просто увеличиваем этот зазор вот этих вещей, которые, в принципе, даны лишь только для того, чтобы убрать погрешность. Это первое.

Во-вторых, если мы уже говорим о том, что это позволит нам добраться из пункта А в пункт Б, давайте тогда так, просто примем каким-нибудь законом возможность, что, если ты опаздываешь, аргументация, ты, в принципе, можешь не обращать внимания на ПДД. Я тороплюсь, мне надо быстрее, поэтому я еду, машина позволяет, я внимательный водитель и все.

Я, конечно, все это иронизирую, но на самом деле надо помнить, что любой скоростной режим, который установлен на дорогах, он обусловлен не только здравым смыслом, но еще и инфраструктурой, тем, как построена дорога, под каким углом у нее повороты, стоят ли там отбойники – не стоят, какая там обочина, какое там освещение, какая там возможна климатическая обстановка на тех или иных участках дороги в те или иные сезоны. То есть тем самым нам эти знаки не просто так установлены для того, чтобы нас задержать, чтобы мы медленнее добрались из пункта А в пункт Б. Это рационально между скоростью и между состоянием дороги, поэтому ни в коем случае это нельзя сделать, ни в коем случае, потому что для того, чтобы поднять скоростной

режим, надо полностью менять всю инфраструктуру дороги. Она изначально рассчитывается под определенную скорость. Но это не отменяет того, что мы живем в XXI веке и все модернизируется: и автомобили, и покрытия, и резина. И так или иначе и Министерству инфраструктуры, и нам в скором времени придется, наверное, задуматься о том, чтоб все-таки пересматривать порог, но опять же на тех дорогах, которые это позволяют.

Спасибо большое. Спасибо автору большое.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Олександрє.

Олександр Дануца, будь ласка.

ДАНУЦА О.А. Дякую.

Знаєте, я по попередньому питанню категорично підтримував свого колегу Олександра Куницького, а в цьому питанні категорично не підтримую, тому що, якщо ми будемо враховувати дорогу, то нам взагалі не можна виїжджати на цю дорогу в цій країні, в цій країні, на жаль. Да, ми будемо, Олександр, ми будемо, але, на жаль, не добудували, на жаль, не добудували. До речі, на Львівщині, де "Голос" набирає голоси, 60 мільйонів, здається, туди з ковідного фонду виділили, у вас там будуть гарні дороги. *(Загальна дискусія)*

Тому, повертаючись до питання, відверто кажучи, що я підтримую цей законопроект, тому що от давайте всі покладемо руку на серце і всі ж ми водії, правда? Переважно всі водії. І ми ж розуміємо, от давайте з вами згадаємо, що таке 50 кілометрів на годину і хто з вас їздить 50 кілометрів на годину. Правильно. Ніхто. Правильно – ніхто! Тому... *(Загальна дискусія)* Тому давайте будемо... Дивіться, я за адекватність норм. Звичайно, безумовно, будь-яке життя, будь-чїє здоров'я, воно вартує 10 кілометрів на годину і будь-яких інших кілометрів на годину. Але ми повинні говорити про адекватність норм.

Адекватність норм, от я переконаний, що Сергій адекватність норм в своєму законопроекті закладає.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую за позицію.

Добре. Вас згадали. Дійсно, в підтримку законопроекту.

КУНИЦЬКИЙ О.О. Я про то, что скорость надо повышать, и я есть одним из прихильників, як то кажуть... Тут не в маме дело и не в скорости. Мы говорим о том, что, допустим, в Европе и в других странах надо вспомнить о том, что у них действительно есть автобаны, где скорость не ограничена и что в Америке, допустим, тоже у них скорость в большинстве случаев в гораздо выше чем у нас, но в городах и в европейских странах, и во многих других скорость 50 километров. Объясню, почему. Потому что города – это все-таки повышенная опасность, ходят люди, невозможно там ездить быстро, можно физически ездить, но не надо. Поэтому...

ДАНУЦА О.А. Мы же этим законопроектом не сдвигаем.

КУНИЦЬКИЙ О.О. 100 процентов, 100 процентов. Но я все-таки бы вернулся к состоянию дорог, о которых упомянули. Да, у нас, в принципе, дороги еще не готовы к тому, чтобы по ним ездить быстро. Поэтому давать людям лишнюю возможность разогнаться тем, у кого хорошая машина, где завтра ты просто приедешь в такой момент, где дорожник забыл поставить знак "Ремонт дороги" и врежешься куда-то в неосвещенном месте, потому что, если в Европе чинят дорогу, то там просто взлетно-посадочная полоса, ты не пропустишь место, где они чинят дорогу. У нас это всегда сюрприз, всегда, причем как только начинают ее строить, и сюрприз тогда, когда заканчивают ее

строить. И вот эти два сюрприза могут сыграть злую шутку. Поэтому я еще раз хочу объяснить позицию свою. Я действительно выступаю за то, что норму надо пересматривать, но к этому надо готовить инфраструктуру. Как только она будет готова, я буду рад поддержать и рад буду видеть автора законопроекта, и соглашусь со всеми.

Спасибо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Максим Павлюк і давайте, переходимо до голосування.

ПАВЛЮК М.В. За даними Всесвітньої організації охорони здоров'я кожного року на дорогах гине близько 1,35 мільйона чоловік. Перевищення середньої швидкості прямо пов'язане як з вірогідністю аварії, так і з тяжкістю їх випадків. Так, перевищення дозволеної швидкості лише на 1 відсоток призвело до збільшення ризику ДТП із летальними наслідками на 4 відсотки, а ризику серйозних аварій з травмами на 3 відсотки. Тому вважаю, що...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Все. Дякую.

Колеги, приймаємо рішення.

Олександр Дануца, я хочу запитати, у вас пропозиція за основу була, да? Дякую.

Спочатку першу пропозицію голосуємо підкомітету. Пропозиція, щоб відхилити цей законопроект. Тому я ставлю на голосування її спочатку. Хто за те, щоб ухвалити висновок комітету і рекомендувати Верховній Раді відхилити законопроект 3744?

Хто за це, прошу голосувати. Проти? Хто – проти? Григорій Миколайович, чекайте, голосуємо. Проти? Утримались? 10 із 18 – за. Рішення прийнято.

Сергій, я вам дуже дякую за ініціативу. В будь-якому разі у нас є інша ініціатива взагалі, з якою хоче вийти Кабмін – це про зменшення цього порогу толерантності з 20 кілометрів, як і всі в Європі, до 10 кілометрів. І отут от треба подумати чи треба йти. Я маю на увазі, звертаюся до комітету.

ГРИВКО С.Д. Можна ще крайнє слово сьогодні? Дивіться, просто цим законопроектом допустимий ліміт перевищення, це люди б самі орієнтувалися. Інколи можливо і на 20 кілометрів перевищити, і на 30 потрібно в деяких моментах. Просто, виходячи з можливостей свого автомобіля, якщо людина на якійсь машині, на якій і покришки, і автомобіль не дозволяє цього зробити, він би ніколи не перевищив цю швидкість.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Колеги, давайте рухатися. Давайте рухатися далі. В нас ще сьогодні... По зброї маємо поговорити, обговорити питання. Давайте далі.

Дванадцятьє питання, колеги. Наступне питання – законопроект про внесення змін до КУпАП (щодо звільнення від адмінвідповідальності... Колеги! Наступний законопроект щодо внесення змін до КУпАП про звільнення від адмінвідповідальності осіб за несвоєчасне подання заяви про державну реєстрацію народження дитини, яка народилась на тимчасово окупованих територіях України, законопроект №3714, поданий народним депутатом Лубінцем та іншими народними депутатами. Є лист від нашого колеги про прохання підтримати цей законопроект, але розглянути його без його участі.

Будь ласка, прошу В'ячеслава Медяника, опишіть тоді законопроект, суть проблеми і пропозицію депутата, і позицію підкомітету.

МЕДЯНИК В.А. Доброго дня, колеги, ще раз! Метою законопроекту є усунення непропорційності та необґрунтованості притягнення до

адміністративної відповідальності осіб за невчасну державну реєстрацію ними народження дитини, яке відбулося на тимчасово окупованих територіях України.

Законопроектом передбачається внести зміни до Кодексу України про адміністративні правопорушення, а саме доповнити статтю 212 прим.1 приміткою, яка дозволить не розповсюджувати дію цієї статті на випадки державної реєстрації народження дитини, які відбулися на тимчасово окупованих територіях України.

Але слід зазначити наступне. Відповідно до частини другої статті 212 прим.1 КУпАП адміністративна відповідальність настає за несвоєчасну без поважної причини реєстрацію батьками народження дитини в державних органах реєстрації актів цивільного стану. Для притягнення до адміністративної відповідальності за частиною другою статті 212 прим.1 КУпАП повинна бути з'ясована причина, що унеможливила особу вчасно звернутися до органів державної влади для реєстрації народження дитини. У випадку ж наявності поважної причини у особи, яка невчасно звернулася до реєстрації, такі діяння не містять складу адміністративного правопорушення, передбаченого частиною другою статті 212 прим.1 КУпАП.

На даний час проведення державної реєстрації народження дитини на тимчасово окупованих територіях України здійснюється на підставі судового рішення про встановлення факту народження, що має юридичне значення. Своєчасне звернення особи до суду для визнання факту народження дитини для подальшої її реєстрації є поважною причиною, за якою особу не може бути притягнуто до адміністративної відповідальності за частиною другою статті 212 прим.1 КУпАП.

Тому є висновок підкомітету рекомендувати комітету проект Закону про внесення змін до Кодексу України про адміністративні правопорушення (щодо звільнення від адміністративної відповідальності осіб за несвоєчасне подання

заяви про державну реєстрацію народження дитини, яка народилась на тимчасово окупованих територіях) відхилити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Відхилити чи на доопрацювання?

МЕДЯНИК В.А. Тобто немає взагалі предмету спору. Немає.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хорошо. Колеги, прошу висловитися, якщо є... Пропозиція підкомітету – відхилити. Готові, да? Немає. Тоді, колеги, відхилити законопроект. Зачекайте.

Тоді ставлю на голосування – ухвалити висновок комітету і рекомендувати Верховній Раді законопроект 3714 відхилити.

Хто за це рішення, прошу голосувати. Проти? Утримались? Одноголосно. Дякую.

Наступне питання, останнє в нас по змістовним питанням – про включення до порядку денного сесії Верховної Ради дев'ятого скликання законопроектів. Оскільки ми не працювали досить довгий час, накопичились законопроекти. Ви не будете заперечувати, якщо я прочитаю номери цих законопроектів, які пропонується включити?

Колеги, пропонується до включення до порядку денного четвертої сесії Верховної Ради такі законопроекти: №3897, 3908, 3908-1, 3926, 3903а, перепрошую, 3003а, 3045а, 4085, 4087, 4149, 4175, 4179, 4149, 4186, 4189, 4190, 4203, 4214, 4224, 4227, 4265, 4301, 4307, 4309, 4310, 4312.

Хто за включення, прошу голосувати. Проти? Утримались? Рішення прийнято одноголосно.

Змістовні питання ми вичерпали. Колеги, ми переходимо до "Різного". І перше питання по "Різному" я би хотів підняти питання, в нас питання по фінансуванню органів прокуратури. Ми з вами зробили звернення, це є одне з

ключових питань і зараз прямо тримає засідання Комітету з питань бюджету. Станом на вчора, точніше, на сьогодні, ранок, відхилили пропозицію нашого комітету скасувати цю ганебну 1 тисячу гривень прожиткового мінімуму, який встановлено прокурорам. До чого це фактично призведе? До того, що ті зарплати, які сьогодні вже існують в Офісі Генерального прокурора, обласних прокуратур, будуть знижені. І я думаю, що це ганебно і неприпустимо, зважаючи на те, що відбулося за останній рік з органами прокуратури. Це неприпустимо.

Ми з вами також зверталися і подавали відповідну пропозицію. Я пропоную також направити звернення сьогодні, затвердити до Прем'єр-міністра, до голови профільного комітету з тим, щоби переглянути відповідне рішення, і у разі чого допустимо, я хотів з вами також порадитися, чи буде, якщо комітет все ж таки завтра, з питань бюджету я маю на увазі, гарантує про включення цієї норми до другого читання, чи це буде припустимо для нашого комітету? Якщо він під стенограму скаже це в залі і прогарантує нам. Якщо ні, то я думаю, що ми можемо не підтримати дану ініціативу і не голосувати за неї.

Прошу.

ІОНУШАС С.К. Шановні народні депутати, ми можемо погоджуватися, не погоджуватися з розміром бюджетування на ті чи інші правоохоронні органи, але з дискримінацією відвертою прокурорів, тобто зазначати про те, що для прокурорів прожитковий мінімум – це 1 тисяча гривень, це неприпустимо. Це відверте нехтування професією прокурорів і діяльністю, яку вони ведуть. Тому прошу підтримати голову комітету і насправді сподіваюсь...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Григорій Миколайович. Ми бачимо є підтримка комітету, цього достатньо.

Григорій Миколайович і після цього Владлен, будь ласка.

МАМКА Г.М. Шановні колеги, проблема не в прокурорах. По суті, от дивіться, от коли читаєш Інтернет, то звертаєш увагу – народні депутати України получають максимальну заробітну платню 40 тисяч гривень, а сидить навпроти правоохоронець, і про тебе знає вся держава, що ти 40 тисяч получаєш, а сидить правоохоронець напроти, він получає 130 тисяч і про нього мовчать.

Чи виконує свою функцію правоохоронна система до кінця? Ні, не виконує. Але проблема не в прокуратурі і тим паче бюджетом зрізаються права, крім прокурорів, і по суддям. І по суддям також встановлена інша межа, чого ж ми про це не кажемо? Але дивіться, воно однаково для прокурорів і для суддів. Але коли парламентарі сприймають ситуацію, що прожитковий мінімум для тих один, для тих – другий, для інших – третій, то в мене питання. А якщо прокурор скоїть злочин, в шкodu що буде рахуватися, прожитковий мінімум який? 2,5 тисячі гривень чи 1 тисяча гривень? Питання? Питання. То де тут Кабмін, якщо хтось пропонує з Кабміну? Рядом на скам'є подсудимих і нехай розкажує, чому буде той чи інший орган так рахувати.

На мою думку, якщо є прожитковий мінімум, який використовується в складанні і притягненні до відповідальності по деяким нормам, то необхідно його мати один. А так боїться Кабмін суспільства, що якщо всім знизять прожитковий мінімум волевым своїм рішенням до 1 тисячі гривень, то народ підніметься, а до правоохоронців можна, по суті якось дискримінаційно відноситися. Я все-таки добавив би звернення ще на Разумкова, на Голову Верховної Ради, який буде ставити на голосування бюджет нахабний, який ми ознайомлюємося, де зрізані всі соціальні пільги для населення...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Григорій Миколайович, давайте до прокурорів.

МАМКА Г.М. Він буде організатором і ініціатором. І окремо на нього звернення.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Додаємо Разумкова. Прийнято.

Колеги, далі в нас декілька питань. Вже заплановано Дануца і Дмитрук, колеги.

Це по цьому буде? Давай, час іде. Давай, голова підкомітету по прокуратурі, кілька слів, будь ласка. І після цього Олександр Дануца, будь ласка, по зброї.

НЕКЛЮДОМ В.М. Я хотів виступити саме з цього питання. Мені дуже приємно, що Григорій Миколайович висловив таку позицію, вона відверта, вона відповідає умовам сьогодення і те, що він готовий підписати колективне звернення від комітету на Голову Верховної Ради щодо цього питання, дійсно, це свідчить про його небайдужість до проблем працівників правоохоронних органів, зокрема органів прокуратури і їх оплати праці.

Я хочу сказати, що, дійсно, по-перше, це ті обіцянки, які лунали і з боку колишнього Генерального прокурора Руслана Рябошапки про те, що буде гідна заробітна плата працівникам органів прокуратури, яка не виконана, на жаль. Особливо це стосується місцевих прокуратур і обласних, де зарплати не відповідають тим обіцянкам, які були, не відповідають і тому, що закріплено в Законі України "Про прокуратуру", про ту заробітну плату, що була.

Я думаю, вважаю, що, враховуючи те, що і дискримінаційні норми, і вони не відповідають дійсності, і те, що от такі різні стандарти, я взагалі не зрозумів, у мене таке враження, що оці розміри мінімальних заробітних плат, які встановлені, вони взагалі, це з такого довідника "стеля" вони списувались. І я, коли задав питання Прем'єр-міністру про те, що чому такий розмір заробітної плати мінімальний визначається для працівників прокуратури, він відповів, що

взагалі-то буде підвищення на 50 відсотків, але з яких цих питань – він не відповів. Тому я вважаю, що дійсно, я підтримую ідею, що ми маємо звернутись і до...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Питання сприйнято.

Будь ласка, Олександр Дануца.

Колеги, давайте кілька хвилин по законопроекті про зброю. Кілька років ми працювали. Це важливе питання. Слава Медяник!

ДАНУЦА О.А. Колеги, я би хотів звернутися все-таки до керівника комітету, тому що проект Закону про обіг цивільної зброї та бойових припасів до неї, в мене підготовлена презентація і вона от і є, і, до речі, ми скидали в чат партійний. Якщо ви скажете, я готовий, але це хвилин 30-40 я буду доповідати і очевидно, що ми кілька годин будемо обговорювати. *(Загальна дискусія)* Давайте. Як ви скажете. Я готовий доповісти. Дивіться, у нас... Я просто апелюю до керівника комітету, як він скаже.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, давайте так, в нас є пропозиція Олександра, була, що він буде виставляти на підпис законопроект. Все одно ми будемо його обговорювати. В даному плані він хотів сказати, що робоча група, власне, напрацювала цей законопроект і він буде запропонований на підпис всім членам комітету. Основні позиції висловлені в чаті, і ви його можете подивитися, дивилися, сьогодні чи вчора ви його виставили. Окремо ми однозначно будемо зустрічатися, обговорювати це питання, бо це одне з стратегічних взагалі питань як безпекових питань для держави. Це не проблема. Олександр, ви тоді виставите його.

ДАНУЦА О.А. Для вашего розуміння майже 2 тисячі пропозицій ми опрацювали, 2 тисячі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. І кількість експертів була залучена близько сотні.

ДАНУЦА О.А. Майже 70 – робоча група.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Тому, будь ласка, колеги, хто хоче, звертайте увагу. Григорій Миколайович хоче попрацювати з Офісом Президента, ми йому доручимо, будь ласка, від комітету.

Будь ласка, Артем Дмитрук.

ДМИТРУК А.Г. Друзья, я максимально быстро. Можно попросить у секретаря комитета видео для того, чтобы все понимали, о чем я буду говорить. Это об Одессе, да. *(Загальна дискусія)* Для комитета специально. *(Загальна дискусія)* *(Трансляція відеозапису)* Выключайте, я два слова скажу.

Значит это та небольшая часть работы, которой я занимаюсь у себя на округе именно, в Одессе. Последние несколько лет мы наблюдаем тотальное увеличение случаев незаконного выселения людей из жилья, рейдерских захватов и так далее.

Сейчас я быстренько скажу о статистике. За последние только 2 года она увеличилась в 2 раза, если сравнивать с 17-м, 19-м годом. В течении этого года я как народный депутат был вынужден неоднократно вмешиваться в подобные ситуации. К сожалению, я лично наблюдал, как правоохранители проявляли бездействие и принимали сторону именно рейдеров и захватчиков этих организаций. Что есть немаловажно, рейдерами и людьми, которые, как правило, делают эти незаконные действия, страшные действия по отношению к

собственникам квартир, к собственникам предприятий и так далее являются так называемые националистические организации. Именно в данном случае, где мы смотрели, представители отбирали квартиру, ломали замки, всячески унижали людей, которые находятся в этой квартире, детей, являются представители одесского "Автомайдана". По моей информации там был человек, который является даже руководителем одесского осередку "Автомайдана". Таким образом, они прикрываются этой организацией, добрым именем погибших на Майдане, совершают такие неправомерные действия.

В действующей редакции статьи 162 Уголовного кодекса Украины за незаконное выселение предусмотрена уголовная ответственность в виде штрафа от 50 до 100 необлагаемых минимумов или исправительные работы на срок до 2 лет, или ограничение свободы на срок до 3 лет. Считаю, что такое наказание недостаточно, ведь в результате незаконного выселения люди теряют право на жилье, которое гарантировано им статьей 47 Конституции Украины. Они лишаются условий для жизни. И во многих случаях это единственное жилье, где они могут существовать и жить.

Помогая одесситам в таких ситуациях уже не первый год, выгоняя этих мошенников, я часто сталкиваюсь с бандитскими группировками, которые применяли насилие к потерпевшим. В статье 162 Уголовного кодекса Украины даже нет квалифицирующего признака по совершению такого преступления именно группой лиц или по предварительному сговору.

Учитывая все вышеперечисленные факты, я обращаюсь к вам с просьбой поддержать мой законопроект об усилении ответственности за незаконное выселение из жилья. Проектом предусматривается внесение изменений в статью 162 Уголовного кодекса Украины, а именно изменить редакцию части первой этой статьи и дополнить ее новыми частями третьей и четвертой, предусмотреть усиление уголовной ответственности по квалифицирующим признакам как

противоправные действия, совершенные по предварительному сговору группой лиц или должностными лицами либо с применением насилия.

Коллеги, законопроект есть в СЭДО, я прошу вас его подписать, с ним ознакомиться и в ближайшее время внести его на рассмотрение комитета для того, чтобы поддержать, проголосовать за него.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, колеги.

В нас Максим Бужанський і Олександр Куницький, Володимир Арешонков і Юлія Яцик. Давайте тоді коротко, по суті.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. ...и связано это было с полным отсутствием результатов каких-либо его работы. Но параллельно с этим у нас достаточно активно начало действовать Государственное бюро расследований сначала под руководством Трубы, потом под руководством Венедиктовой, и проблема была в Офисе Генерального прокурора. Так выглядит ситуация сейчас.

Как вы знаете, Президент обеспокоен отсутствием вообще каких-либо телодвижений в отношении расследования резонансных преступлений. Я не вижу со стороны Генерального прокурора Венедиктовой каких-то действий, которые препятствовали бы расследованию. Но я вижу, что Государственное бюро расследований по каким-то причинам полностью свернуло свою деятельность в отношении пятого Президента Украины Петра Алексеевича Порошенко. У них в производстве находится несколько десятков уголовных дел, в которых он фигурирует. Вот ответ на имя Монастырского от Алексея Сухачева, но этот ответ говорит просто статистически о том, что у них хранится какое-то количество уголовных дел. С конца весны Порошенко больше на допросы не вызывали.

Что получается, либо необходимо закрывать эти уголовные дела, не надо их мариновать, не надо пытаться подвесить его на крючок, либо

Государственное бюро должно нам объяснить, почему никаких телодвижений не происходит, почему Генеральный прокурор должен объясняться, почему ничего не происходит, почему Президент должен оправдываться.

Я предлагаю на следующее заседание, которое будет проходить "вживую" так сказать, пригласить новое руководство Государственного бюро расследований для объяснений по поводу их бездействия. У нас новый исполняющий обязанности... И по всем остальным тоже, я не спорю, и по всем остальным резонансным вопросам тоже.

Смотрите, мы в данном случае, не вызывая их, оказываем им дурную услугу. Дадим затрещину – быстрее побегут. Не дадим – плохо закончится для нас для всех. Я прошу комитет поддержать меня в этом вопросе.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Максиме, давайте так, конструктивно, да, там якраз наступний комітет коли в нас буде, це буде 18 числа, там будуть зміни керівництва і ми будемо знову говорити з керівником, який тільки що зайде на посаду. Це раз. Кожні 60 днів вони змінюються, кожні 60 днів вони змінюються.

В мене є пропозиція. Ми запрошуємо їх на наступний раз і в закритому режимі, наприклад, заслухаємо по цьому питанню, але я пропоную вже не відкладати, а навіть на цьому тижні нам з вами під'їхати туди і поспілкуватися з цього питання. Під'їхати в ДБР і поспілкуватися з цього питання.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. ...характер наших отношений. Мы никуда ездить не будем, мы вызываем к себе! Тут главные мы! Мы вызываем к себе. Мы осуществляем парламентский контроль. Ездить вот так вот, как вы любите, съездить, извините, я не хочу обидеть, сфотографироваться с радостными улыбками – это же не совсем наш профиль. Сюда пусть приходят и мы здесь будем задавать вопросы. Никуда мы ездить не будем.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Максим, ми запросимо, але в даному плані більш ефективно, ви хочете про ефективність чи про інше?

БУЖАНСЬКИЙ М.А. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Якщо вони будуть, якщо вони будуть. Запрошуємо.
Олександр, будь ласка.

КУНИЦЬКИЙ О.О. Если мы уже заговорили о приглашениях, я хотел бы вспомнить одно из заседаний, которое здесь было, где нас посетил мельком руководитель киберполиции, который обещал, у Максима, у меня были к нему вопросы, он обещал на них ответить, после этого лично я его и не видел больше никогда. Я даже не знаю, он еще работает, жив ли, потому что я пишу... Дай Бог ему здоровья, потому что, смотрите, я не так близко знаком с Ириной Валентиновной, чтобы интересоваться, кто у нее супруг, но речь не об этом.

Речь о том, что я бы очень сильно хотел пригласить его на комитет, потому что есть ряд резонансных вопросов, в том числе, которые озвучил господин Осадчук по поводу сайта с наркотиками, который висит уже около года. И таких масса вопиющих случаев, в том числе и мое обращение в киберполицию, которое вообще не расследуется и каждый мой запрос на одно и то же дело заведенное генерирует разные ответы с разными номерами ЕРДР по одному и тому же делу. Поэтому у меня ряд вопросов, я очень хотел бы его увидеть здесь, кто это такой. Его хотя бы мы можем пригласить или тоже к нему съездим?

Спасибо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мова йде, Саша, мова йде про керівника департаменту протидії кіберполіції. Хорошо. Направимо тоді запрошення.

Будь ласка, Володимир Арешонков, прошу вас.

АРЕШОНКОВ В.Ю. Шановні колеги, одну хвилину прошу уважно мене послухати, бо питання стосується нас усіх. Я хочу з вами і порадитися. Сьогодні на засіданні керівників фракцій о 12 годині були озвучені факти, коли учасники протестних акцій, які сьогодні знаходяться під Верховної Радою, вживали певні дії по відношенню до народних депутатів, які можна кваліфікувати як, скажімо так, хуліганські... Детально не буду, це має окремо розбиратися.

Про що я хочу вам зараз сказати? Я, на відміну від, можливо, декого з тут присутніх, знаю як що починається і що з цього може бути. Я хотів би, щоб ми з вами розглянули питання звернення до Національної поліції з тим, щоб поліція виконала абсолютно в законний спосіб те, що від них вимагається в даному випадку.

Автомобілі, які розташовані на вулиці Грушевського під Верховною Радою, вони знаходяться там з порушенням діючого законодавства. Поліція національна дуже швидко іноді прибуває, особливо коли, це правильно, коли зараз починають паркуватись народні депутати, коли зупиняються машини біля Верховної Ради, але тут, чесно вам скажу, я їх не бачу.

За попередньою інформацією начебто вони проводять якісь там дії, збирають інформацію про тих, хто приїхав. Нас це не цікавить, що вони роблять в плані там якомусь глобальному. Мене цікавить, коли буде звільнена вулиця Грушевського, коли водії Києва і гості, і так далі будуть мати можливість вільно їхати.

Але я вам скажу, чому я сказав. Ви зараз йшли на 3 години, ви нічого не бачили? Будете повертатися, подивитесь. Біля Верховної Ради уже починаються сутички, уже починаються провокації. Я знаю, що заплановано на найближчі 24 години, тому що ті рішення, які пропонується нам з вами прийняти, вони не влаштовують тих, хто приїхав. Вони не погоджуються з тим, щоб ми, ви знаєте,

на 2 місяці планується відтермінування, з 1 січня прийняття нового закону, який врегулює повністю ринок ввезення автомобілів, але це їх не влаштовує. І відповідно, можливо, хтось за цим стоїть і так далі, це зараз можна до ранку говорити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Яка у вас пропозиція?

АРЕШОНКОВ В.Ю. Моя пропозиція – звернутись до Національної поліції з вимогою виконати те, що вони мають виконувати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Підтримується комітетом?

АРЕШОНКОВ В.Ю. Абсолютно в законний спосіб. Так точно. *(Загальна дискусія)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Підтримується. Пане Володимире, підтримується.

Будь ласка, Юлія Яцик, прошу.

ЯЦИК Ю.Г. Вы помните наше жаркое лето, когда мы принимали на комитете модный, на слуху Закон о "ворах в законе"? Так вот, сегодня Окружной админсуд города Киева обязал Офис Генпрокурора и Нацпол, и СБУ закрыть ОРД в отношении одного из лидеров ОПГ, который был объявлен в розыск, ему был запрещен въезд на территорию Украины... *(Загальна дискусія)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, не перебивайте, будь ласка.

ЯЦИК Ю.Г. Некий Михаил Воеводин. Так вот, коллеги, о чем я хотела сказать, этот судья этого суда в мотивировочной части решения указал, что законопроектом, который был нами принят, 2513, не дана четкая характеристика и четкие критерии лица, которое является "вором в законе". Та формулировка, которую предоставила Служба безопасности и Офис Генпрокурора, является не конкретизированной и так далее. А, кроме того, на 2018 год, когда он был объявлен в розыск, такого нормативного акта не существовало. Соответственно заявление адвоката было удовлетворено.

Так вот я к чему. У нас с вами два варианта: либо зарегистрировать законопроект о роспуске Окружного админсуда города Киева, как это в последнюю неделю стало модно, либо нам нужно подумать все-таки о том, чтобы внести изменения в этот законопроект и то, о чем мы говорили, что нужно конкретизировать, нужно не просто сам факт пребывания в этом статусе сделать уголовно наказуемым, а действия, совершаемые лицом. Потому что вот это первая ласточка, которая нам прилетела, а впереди у нас еще очень много.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Но ОАСК– это такая себе ласточка. *(Загальна дискусія)*
Еще мало практики, коллеги. Объективно мы заложили там столько этих...
(Загальна дискусія)

Коллеги, ще у кого є, бо в нас, ми вже, що в нас, 7-а вже година. Які ще є пропозиції? Коллеги, всі висловились? Дякую вам.

Порядок денний вичерпано. Засідання комітету оголошую закритим.
Дякую вам.