

## СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань правоохоронної діяльності

11 листопада 2020 року

(в режимі відеоконференції)

Веде засідання голова Комітету МОНАСТИРСЬКИЙ Д.А.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Всім доброго дня! Чути мене? Будемо починати? Я бачу, що є вже більшість членів комітету.

НЕКЛЮДОВ В.М. Кворум є, бо даже хворі в ефірі?

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Товарищи, есть кворум? Саша Устинова хочет выйти из фракции "Голос", нам нужен кворум.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, колеги, будемо розпочинати засідання комітету. Перед вами запропонований порядок денний засідання комітету, чи є якісь доповнення, уточнення, пропозиції?

НЕКЛЮДОВ В.М. Давайте поздоровимо Григорія Миколайовича з днем міліції.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Коллеги, у нас сегодня опять нету, я смотрю, с нами нашего дорогого Петра Алексеевича?

НЕКЛЮДОВ В.М. Як немає? А ми на нього чекали.

ВЕЛИЧКОВИЧ М.Р. Є представник авторського колективу Микола Величкович.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Є представник авторського колективу, тому ми зможемо заслухати представника.

Колеги, тоді я пропоную затвердити порядок денний. Прошу тоді пана Максима Павлюка, і якщо ви, колеги, не заперечуєте, щоб він проводив підрахунок голосів і організацію голосування. Прошу визначитись щодо підтримки затвердження порядку денного сьогоднішнього комітету. Мане Максиме, прошу провести голосування.

ПАВЛЮК М.В. Доброго дня, колеги.

Алексєєв. Відсутній.

Арешонков.

АРЕШКНКОВ В.Ю. Володимир Арешонков – за.

ПАВЛЮК М.В. Бакумов.

БАКУМОВ О.С. Бакумов Олександр – за.

ПАВЛЮК М.В. Бородин. Відсутній.

Бужанський.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Бужанский – за. Бородин болеет.

ПАВЛЮК М.В. Галушко. Відсутній.

Данілов.

ДАНИЛОВ В.Б. За.

ПАВЛЮК М.В. Дануца.

ДАНУЦА О.А. Олександр Дануца – за.

ПАВЛЮК М.В. Дмитрук.

Захарченко.

ЗАХАРЧЕНКО В.В. Володимир Захарченко – за.

ПАВЛЮК М.В. Іонушас.

ІОНУШАС С.К. Іонушас – за.

ПАВЛЮК М.В. Кива.

КИВА І.В. Кива – за.

ПАВЛЮК М.В. Колєв.

КОЛЄВ О.В. Колєв – за.

ПАВЛЮК М.В. Куницький.

КУНИЦЬКИЙ О.О. Куницький Олександр – за.

ПАВЛЮК М.В. Мамка.

Мамоян.

Медяник.

МЕДЯНИК В.А. Медяник – за.

ПАВЛЮК М.В. Михайлюк.

МИХАЙЛЮК Г.О. Михайлюк Галина Олегівна – за.

ПАВЛЮК М.В. Мінько.

МІНЬКО С.А. Мінько Сергей – за.

ПАВЛЮК М.В. Монастирський.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Монастирський Денис Анатолійович – за.

ПАВЛЮК М.В. Неклюдов.

НЕКЛЮДОВ В.М. Неклюдов Владлен – за.

ПАВЛЮК М.В. Осадчук.

ОСАДЧУК А.П. Осадчук Андрій – за.

ПАВЛЮК М.В. Павлюк Максим Васильович – за.

Устінова.

УСТІНОВА О.Ю. Устінова Олександра Юріївна – за.

ПАВЛЮК М.В. Яцик.

ЯЦИК Ю.Г. Яцик Юлія Григорівна – за.

ПАВЛЮК М.В. Дякую.

19 – за.

НЕКЛЮДОВ В.М. А Мамку минули, ми не чули Мамку.

ПАВЛЮК М.В. Я називав Мамку, але він відсутній.

НЕКЛЮДОВ В.М. Він зараз підключився, спитайте у нього ще раз.

ПАВЛЮК М.В. Мамка.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Скільки голосів?

ПАВЛЮК М.В. 19.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 19 голосів. Рішення прийнято, колеги.

Першою позицією сьогодні стоїть у нас інформація віце-прем'єр міністра – міністра цифрової трансформації Михайла Федорова про цифрову трансформацію у сфері правоохоронної діяльності, про плани міністерства. Значить, визначаємо регламент – до 10 хвилин інформація, і далі, якщо будуть у членів комітету питання, то також можна буде задати і обговорити питання, які виникнуть. Наскільки я бачу, Михайло Альбертович є на зв'язку.

Пане Михайле, тоді вам слово. Як ви розподілите виступ: чи ви будете повністю, чи ви підключите когось ще з команди для презентації? Будь ласка, вам час до 10 хвилин на виступ, прошу.

ФЕДОРОВ М.А. Всім доброго дня! Дякую за ваш час. Я 3 хвилини і потім передам слово профільному заступнику в Міністерстві внутрішніх справ Сергію Гончарову.

Мета сьогоднішньої зустрічі, хотілося б познайомитися з вами, розповісти, чим ми займаємося і які у нас плани на наступний рік. Тому що нам вдалося побудувати таку організаційну структуру для того, щоб реалізовувати наші плати і мати план цифрової трансформації по кожному міністерству, не просто там нашого міністерства, а по кожному міністерству. І хотілося б від вас отримати зворотній зв'язок, де ви бачите проблеми, як можна їх вирішити завдяки технологіям, щоб ми ці ваші проекти і пропозиції могли врахувати на наступний рік, забюджетувати і реально їх реалізувати, за вашої підтримки.

Кілька слів про наше міністерство. У нас є чотири цілі. Це перевести всі послуги державні в онлайн за 3 роки.

Друга наша ціль – це покрити територію України Інтернетом за 3 роки. І ми там дуже багато чого робимо, і я думаю, вам важливо про це буде знати. І якщо потрібно, надамо вам звіт, яку територію і як ми покриваємо, щоб ви могли спілкуватися з виборцями та реально інформувати їх про стан речей.

І третя наша ціль – це навчити базовій цифровій грамоті 6 мільйонів українців. Тому що 7 із 10 людей реально бояться, що ми робимо і бояться, що можна побудувати якийсь "цифровий концлагер", це не так, і ми активно їх навчаємо.

І четверта ціль – це збільшити ІТ та креативну індустрію як частку ВВП нашої країни до 10 відсотків, сьогодні, це 3,7 відсотка.

Ми вже зареєстрували законопроект у Верховній Раді про "Дія Сіті". І, по суті, це ідеальна податкова система, яку круто було би масштабувати на всю нашу країну, і я буду просити вашої підтримки цього законопроекту. Але вона спершу йде для ІТ та креативної індустрії як пілот такий, щоб протестувати.

По кожному цілям ми зробили всі фундаментальні речі, які потрібно було зробити. Що стосується базових реєстрів, максимально вирішимо всі проблеми, які є з витокami даних, які завжди були. І ми активно захищаємо реєстр, запустили портал "Дія", найшвидшу реєстрацію бізнесу в світі і так далі, дуже багато зробили. І те ж саме стосується Інтернету і кожної нашої цілі.

В кожному міністерстві у нас з'явився профільний заступник з цифрової трансформації. У Міністерстві внутрішніх справ цю роль виконує Сергій Гончаров, я хотів би, щоб він вам розповів про плани на наступний рік з точки зору цифрової трансформації. Дуже будемо чекати на ваш зворотній зв'язок для того, щоб врахувати ваші ідеї і можна було їх реально реалізувати.

Ми хочемо налагодити комунікацію з вашим комітетом і взагалі з кожным комітетом у Верховній Раді. Взагалі вважаю, що кожен міністр повинен спілкуватися з комітетами, навіть якщо це не його комітет. І в нас повинен бути з вами такий план, щоб це був і ваш план, і наш план, і ми працювали як одна команда. Тому що я вважаю, що цифрова трансформація – це не політичне питання, а це питання, як зменшити кількість неефективних чиновників, які тут на кожному кроці в кожному міністерстві. І як зробити, щоб люди, незважаючи на бюрократію, отримували дуже швидко послуги, тим паче в період коронавірусу. Тому що мені здається, що ми дуже повільно працюємо, і можна працювати набагато швидше. І якщо буде підтримка депутатів і вони будуть розуміти реальність, що ми робимо, то ми зможемо "пинати" інших міністрів, які гальмують цифровізацію послуг. Ми на сьогодні ганяємо наших пенсіонерів з такими купами документів. Можемо це пришвидшити, якщо ви будете розуміти план наших дій і підтримувати його.

Мені сказали дуже коротко, тому хочеться взагалі годину-дві розповісти про базові ключові досягнення, але я думаю, що якщо комусь

цікаво, ми окремо з вами попрацюємо, і я зможу зробити повну доповідь і розповісти.

Все, дякую за вашу увагу і передаю слово вже профільному заступнику, який буде відповідати за план реалізації всіх наших з вами напрацювань, саме у Міністерстві внутрішніх справ.

І ще хотів сказати, що ми працюємо як антикорупційний орган, на 3 мільярди зупинили ІТ-закупівель, 700 тільки в Києві, Кличко відізвав на 700 мільйонів закупівель, там, де заробляли всі. Мені здається, що ми працюємо в цьому напрямку краще ніж наші деякі антикорупційні органи. Тому я думаю, це профільне питання, яке стосується також і вас.

Все, дякую і передаю слово.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Залишайтеся на зв'язку, може будуть якісь питання від членів, щоб ви могли також відповісти.<sup>4</sup>

Будь ласка.

ГОНЧАРОВ С.М. Дякую, шановний пане цифровий віце-прем'єр-міністре. Дякую, шановний пане голову. Шановні народні депутати, дякую за можливість бути присутнім тут і доповісти коротко про те, що ми робимо, і те, що ми плануємо робити найближчим часом.

Перш за все, наші заходи здійснювалися на виконання галузевої програми інформатизації, яку ми затвердили в 2018 році, і зараз її активно виконуємо. І це, мабуть, одна з перших галузевих програм саме інформатизації, яка носила системний характер щодо всіх ЦОВВів, які є в системі Міністерства внутрішніх справ.

Коротко про те, що ми зробили за останній рік. Це, як ви знаєте, запровадження системи автоматичної фотофіксації порушень, зафіксованих в автоматичному режимі. Ця система запрацювала нарешті в середині цього



року. В першу чергу, я дуже вдячний Верховній Раді і всім депутатам, які підтримували зміни, які вносились для запровадження та імплементації цієї системи. І це той крок, який був потрібен вже багато років тому, але тільки в цьому році нарешті ми її запустили. І те, що ми бачимо, це дійсно вражаючі результати, фактично кількість порушень, зафіксована на початку роботи, і кількість порушень, яка фіксується зараз, це різниця в десять разів. Якщо ви їздите, умовно кажучи, Одеською трасою, ви бачите, як змінився швидкісний режим по цій дорозі. І це, безумовно, буде також впливати і на безпеку дорожнього руху, оскільки швидкість є одним з найнебезпечніших факторів при дорожньо-транспортній пригоді. Безумовно, це не тільки єдиний фактор, що порушення швидкісного режиму зумовлює ДТП, а це комплексне питання, яке спільно опрацьовується цілою низкою міністерств і центральних органів виконавчої влади. Проте, те, що ми можемо зробити, це і збільшення кількості приладів, які фіксують порушення швидкісного режиму, тут частково і наше міністерство буде залучене, але частково будуть залучені місцеві органи влади, які безпосередньо будуть встановлювати в своїх містах комплекси автоматичної фотофіксації у відповідності до встановлених регламентних умов, як це зробив Київ. Наразі в містах тільки Київ забезпечив себе такими комплексами і підключив їх до системи.

Проте все одно ми вважаємо, що в цьому напрямку законодавство також треба змінювати, треба змінювати і кодекс, і методіку інформування безпосередньо громадськості щодо виявлених правопорушень. Оскільки, також вам для інформації, біля 70 відсотків виявлених і зафіксованих порушень сплачуються громадянами протягом першої години. Тобто спочатку громадянин сплачує за штраф, потім через декілька днів до нього приходять вже йому непотрібне повідомлення і протокол. Держава витрачає просто "на вітер" шалені кошти, які могли б спрямовуватись не на "Укрпошту", а безпосередньо на заходи по безпеці дорожнього руху. Тому нами розроблюється такий проект акта, якщо буде підтримано з боку

комітету, ми будемо дуже вдячні, оскільки це дійсно величезний ресурс, який може бути спрямований. В сучасному світі ми дали можливість людині з'єднатися з безліччю джерел, чи є в нього порушення, зафіксоване в автоматичному режимі, чи немає. Одне з останніх і одне зі знакових – це повідомлення і сповідомлень в мобільному застосунку "Дія". Це також величезна вдячність до Міністерства цифрової трансформації за цей продукт. Тому спільними зусиллями, я думаю, ми також зможемо це зробити. І наша позиція, що це не буде означати, що людина не має права оспорювати цей факт, проте це є можливість просто швидше поінформувати цифровими каналами і зекономити державні кошти на папери, які ми надсилаємо величезній кількості людей.

Крім того, ми плануємо долучати інші порушення, які здійснюються на дорогах, це систему автоматичної фотофіксації. Ми розуміємо, що будь-який працівник поліції, який би не був він і фаховий, і порядний, при спілкуванні з громадянином це все очне спілкування і це все одно створює певні корупційні ризики в першу чергу. І, по-друге, це відволікання правоохоронців на в деяких випадках незначні порушення, і як наслідок, неможливість реагування на суттєві якісь порушення і факти. Окрім того, це є в першу чергу превенція. І люди повинні розуміти, що в незалежності від того, є поліцейський на перехресті, немає поліцейського на перехресті, на червоне світло їхати не можна, оскільки як наслідок буде фіксація правопорушення і адміністративне стягнення. Це один з блоків, який ми розвиваємо.

Для цього, ми в тому числі проводимо модернізацію наших відомчих реєстрів по транспортних засобах, по реєстру адміністративних правопорушень. І на сьогодні, дійсно, ті порушення, які зафіксовано в автоматичному режимі, є найбільш відкритими і доступними інформація по них для людей. Ми підключили як банки, так і приватні сервіси, мобільний застосунок "Дія" та сервіси, які є в Міністерстві внутрішніх справ.

Іншим кроком, який ми плануємо і який зараз опрацьовується, це модернізація Єдиного державного реєстру зброї, який є відомчим реєстром закритий і в тому числі модернізація в частині взаємодії з громадянином: і подачі заяв на отримання дозволів, і подачі заяв на продовження дозволів. Тобто максимально зробити цю систему простішою, цифровізувати, уникнути необхідності громадянам йти до дозвільної системи, спілкуватися з "разрешителем", так би мовити, і витратити свій зайвий час. Більшість цих документів вони можуть подаватися в електронному вигляді, дистанційно здійснюватися всі необхідні перевірки. Тому цей напрямок роботи також активно здійснюється, і в 2021 році, я впевнений, що ми реалізуємо цей захід.

Також іде розвиток концепції розвитку системи "Безпечна країна". Йде плідна робота з місцевими органами влади, які створюють безпечні міста. І шляхом інтеграції інформації, яка отримується з безпечних міст через поліцейську систему "Графон", здійснюється дуже ефективна робота по попередженню і виявленню крадіжок транспортних засобів, взаємодія з Міністерством юстиції в частині пошуку майна боржників і інші заходи, які здійснюються в рамках і оперативно-розшукової діяльності в тому числі.

Проте, тут є ...

МОНАСТИРСЬКИЙ Д.А. Регламент!

ГОНЧАРОВ С.М. Перепрошую, буду закінчувати. Тоді останнє, але дуже важливе питання. Ми в цьому році, всередині року, вже активно почали тестувати зміни до впровадження "Система-112" в Київській області в Білій Церкві, і в цьому році, ми поширюємо, і цей тест на Київську область. Дякую з нову ж таки депутатам, які активно долучаються до цього. Впевнений, що в 2021 році спільно з іншими ЦОВВами, які залучені до цього питання, ми зможемо покрити модернізованою "Системою-112" всю Україну.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам.

Давайте перейдемо до запитань. Я бачив, є питання і в пана Андрія Осадчука і Юлії Яцик.

Будь ласка, Андрію, вам слово.

ОСАДЧУК А.П. Дякую.

Насправді в мене є коментар і два запитання. Коментар, напевно, більше в бік Сергія заступника міністра, а питання більше, напевно, міністру.

Перш за все, ви, напевно, можливо, чули, що цифровізації і телекомунікації – це моя любов і біль, 11 років цим багато займався і тому зараз уважно слідкую, як це все розвивається, і в частині відеоспостереження. Я взагалі величезний апологет відеоспостереження, це надзвичайно важлива історія. Але, на жаль, ми дуже повільно це все робимо, ми жахливо повільно це робимо.

Ви наводили приклад Києва нібито як один із найкращих муніципальних проектів. Я 3,5 роки спостерігав і займався цим в Києві, і повірте, це було і є жахливо. Тому що та кількість ресурсів київського міського бюджету, яка була потрачена на програму відеоспостереження міста Києва, не має нічого спільного з результатом, який потрібен вам як профільним державним службовцям і нам як громадянам і поліції, тому що ключова тема мати не просто "глазок", щоб підглядати, а ключова тем – якраз фіксація правопорушення, щоб це був юридичний акт і щоб можна було притягувати до відповідальності. Тобто я би не поспішав з тим, щоби наводити Київ як гарний приклад, але дійсно в Києві були певні зрушення, з цим треба працювати. І я десь півроку тому, здається, Антону Геращенко, який відповідає за контакт міністерства з нами, пропонував свої послуги, але так до мене ніхто і не звертався. І я в черговий раз повторюю, що я готовий

підключатися до роботи Міністерства внутрішніх справ, і, можливо, і Міністерства цифровізації, тому що знову ж таки, я дуже багато часу потратив на цю історію і я багато чого знаю, що вам може інші люди не розкажуть. Тому, you are welcome, як то кажуть.

Із системних питань у мене питання до Михайла, яке для мене важливе, я просто не знаю, що відбувається? Скажіть, будь ласка, на якій стадії іде процес, якщо можна так сказати, "розлучення" з ДСТЗІ, з Державною службою спеціального захисту. Колеги, якщо хто не знає, то за часів Януковича, коли вкрали "Укртелеком", була зроблена така елегантна схема, що повноваження Міністерства зв'язку фактично були передані Державній службі захисту інформації. Це хлопці, які взагалі в СБУ займалися і займаються по ідеї захистом інформаційних мереж державних, але вони де-факто до сьогоднішнього дня виконують роль міністерства зв'язку, що є повним безумством. Я чув від Шелеста, здається, що там робота якась ведеться. Я б хотів, щоб зараз ви просто і чітко пояснили, на якій стадії, бо я свято вірю, що це ви маєте бути міністерством зв'язку, а не хтось інший.

І друге чисто операційне питання. Як ви взагалі просуваєтесь з питанням захисту інформації і знову ж таки сертифікацією ДСТЗІ і всіх ваших систем.?Бо ми ж добре розуміємо, що, з одного боку, ..... - це важливо, це іноді весело і легко, але, з іншого боку, є величезна проблема з захистом інформації, захистом персональних даних, особливо коли ми говоримо про мільйони громадян, і ми знаємо, що є правила знову ж таки СБУ, ДСТЗІ і так далі, і так далі. Скажіть теж пару слів, як ви досягаєте, чи це компроміс, чи ви все-таки зараз повністю виконуєте всі їхні вимоги?

Дякую.

ФЕДОРОВ М.А. Можна, я на всі питання відповім і що стосується камер?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка.

ФЕДОРОВ М.А. Дякую за ваше питання.

По-перше, що стосується камер. Я на сто відсотків згодний, що можна рухатися швидше. Ми пропрацювали з Сергієм, зібрали всю статистику, і ми знайшли всі "перекрестки" (російською мовою), де в нашій країні відбуваються втрати людей за рахунок перевищення швидкості, всі траси і так далі, тобто у нас у восьми областях там 80-90 відсотків ДТП на дорогах відбуваються. На сьогодні модель в світі працює державно-приватного партнерства, коли інвестують компанії в покриття камерами і потім якийсь там період заробляють на штрафах, а потім, це передається (мені ця модель подобається), коли потім це передається все-таки інфраструктура ця, частина критичної інфраструктури, передається до держави. Таким чином можна масштабувати результати за дуже швидкий період.

Тому я за такий підхід, в мене є готова презентація, вона є і у Сергія, я вам її після цієї зустрічі відправлю, ви її подивитесь. І було б дуже круто, якщо б ми могли, це реально можна за півроку, за рік вкрити кілька тисяч камерами всю територію України і нуль гривень потрібно інвестувати для цього, і вже ми смертність знизимо на дуже низький показник. У нас є все це з аналітикою, з підходами, і ми вам покажемо.

А що стосується Держспецзв'язку, це взагалі дуже важке питання. Тому що коли ми створили міністерство, ми одразу його підпорядкували мені як віце-прем'єру. і ми перезапустили менеджмент, тому що до цього всі заробляли, перепродавали кабелі, секретні розробки, які ніхто не використовував, і просто заробляли гроші. Це просто був "гаманець", на жаль, минулих команд.

Ми перезагрузили менеджмент і забрали на себе формування політики в телекомунікації, те, про що ви кажете. Але в нас ще є деякі, там же є Закон про держспецзв'язок, де це прописано в законі, там 38 функцій і це монстр.

Ми розробили план реформи, перезапустили менеджмент, другий раз було перезапускати менеджмент дуже важко. Причому вони там вже, як і ми запустили, в'ївся, ми ледве його перезапустили. На сьогодні класна команда зайшла туди, ми відрізаємо функції, запустили всі аудиторські компанії і зробили аудит, перезапустили менеджмент КРРТ, у нас є також покрокові етапи цієї реформи, ми рухаємося по плану. Я вам відправлю також окремо план цієї реформи, щоб не витратити час, це окремо 2-3 години.

Але на сьогодні ми частину міністерства перевели, тому що там неможливо з тими людьми, які працюють, працювати, чесно кажучи. Забрали науковців з харківського інституту для того, щоб вони працювали, тобто максимально прибрали корупціонерів і чітко рухаємося по плану реформи. Відразу після нашого зв'язку передам вам.

ОСАДЧУК А.П. Я не розумію до кінця. Люди – це зрозуміло. Корупціонери – це зрозуміло. Юридично хто є адміністрацією зв'язку сьогодні? ДСТЗІ залишається, не Міністерство цифровізації?

ФЕДОРОВ М.А. Сьогодні у нас є юридична колізія, ми формуємо політику і фактично ми її реально формуємо, вони на неї не впливають. Але ще в законі є інформація, є стаття про те, що...

ОСАДЧУК А.П. Тобто насправді треба викреслити просто ці от зміни в закон 2010 року для того, щоб...

ФЕДОРОВ М.А. Так, але ми хочемо одразу виконати всі зайві функції, які там є, на сьогодні дуже багато дублювань. І ми хочемо новий закон.

ОСАДЧУК А.П. Я вас дуже просив штовхати цю історію, тому що ми витратили там всі багато часу, ви перш за все, не ми. На 3014 Закон "Про

електронні комунікації", який насправді дуже суперечливий, дуже суперечливий, там є гарні речі, але там ж дуже велика кількість дурниць. Але основоположним є саме інституційні речі, і саме розібратися з ДСТЗІ це треба якнайшвидше зробити.

ФЕДОРОВ М.А. Дивіться, це не заважає рухатися, ви знаєте, що ми 900-й діапазон розподілили, з 1 липня запрацював по всій країні, активно 4G почало розвиватися з 1 липня, тільки за жовтень 300 тисяч людей вперше його отримали. І ми знаємо кожен соціальний об'єкт, який не підключений, кожна лікарня до Інтернету. Рік ми робили бродбенд-план і забюджетували, ви проголосували в першому читанні. І ми хочемо на наступний рік покрити всі лікарні.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Михайле, я пропоную рухатись далі, є ще багато питань і щоб ми встигли розглянути.

Колеги, від Юлії питання, а також Олександра Устінова і Григорій Миколайович Мамка піднімав руку. І після цього Ілля Кива, я чую.

ЯЦИК Ю.Г. Коллеги, Михаил, у меня два вопроса.

Первый вопрос. Если мы говорим о приложении "Дія" и видим там штрафы, то мне хотелось бы понимать механизм наполнения информационного, информации о том, какие это штрафы. Это штрафы выписанные работниками полиции, или это уже совместно со штрафами, которые находятся на исполнении в органах исполнительной службы? Как обновляются эти данные? Потому что человек, например, не подозревая о том, что в исполнительной службе находится какой-то штраф, может быть остановлен, и в дальнейшем к нему применяются определенные санкции. Это первый вопрос.



А второй вопрос, меня интересует, планируете ли вы к "Діі" подвязать те существующие реестры: реестр адвокатов, реестр экспертов, судебных экспертов. Поскольку в последнее время не так это актуально, а вот хотя бы года два назад каждый раз адвокату, приходя в орган досудебного расследования, нужно было предъявить свидетельство адвокатское, что оно чинное, что оно не призупинено, не анульовано, якимось чином іншим недійсне на момент проведення певних процесуальних дій. Поэтому, мне кажется, что в приложении "Дія" было бы очень правильно подтянуть эти реестры для того, чтобы иметь актуальную информацию уже в любой момент времени.

ФЕДОРОВ М.А. Отвечу на первый вопрос. Спасибо за вопросы.

Первый вопрос касается штрафов. В "Дію" сразу попадают штрафы, которые полицейский выставил, и впервые мы сделали, что там отображаются штрафы, которые открывает исполнительная служба. То есть до этого это был всегда секрет, и ты не знаешь, открылся по тебе штраф, какой-то налоговый долг, а потом у тебя заблокировали счета. То есть мы сделали: и штраф к тебе попадает о нарушении правил дорожного движения, и если открыла уже исполнительная служба какое-то провадження, появляется и есть возможность там в несколько кликов оплатить. Уже оплатили там на несколько десятков миллионов этих штрафов, то есть украинцы даже не знали, что у них есть эти штрафы. Поэтому и то, и то.

Что касается новых документов, у нас уже 9 документов есть, постепенно есть план разработки новых документов. Скажу честно, сейчас у нас есть план разработки на полгода, в апреле сделать новый реестр с новыми документами. Но мы сейчас сильно сфокусированы на социальной сфере, 800 миллиардов социальных выплат, максимальная неоптимизация, 5 миллиардов, по нашим ощущениям, платятся "мертвым душам". Поэтому мы

сейчас максимально нацелились на соціальну сферу для того, чтобы ее оцифровать, потому что это такая базовая реформа, которую нужно начать делать в ближайшие три месяца.

Но у нас есть план отдельной разработки, мы дойдем до всех документов. Но это сейчас честно не в приоритете, потому что важно вот эти базовые реформы запустить. Сейчас уже начинаются суды, у нас сегодня встреча с судовой администрацией, в суды активно начинают пускать по "Діі". Уже можно показывать в судах в тех, кто более инновационные, показывать даже по веб-камере "Дію" и себя подтверждать, личность, но дойдем до всех документов. Сейчас важно на базовых реформах сфокусироваться. Мы получили большую аудиторию в 6 миллионов пользователей "Діі" для того, чтобы можно было там уже, люди понимают, что такое цифровая трансформация, и важно запускать следующие важные реформы, которые влияют на бюджет.

Спасибо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре.

Далі тоді, будь ласка, Олександра Устінова, Григорій Мамка і Ілля Кива.

Прошу, Олександра, вам слово.

УСТІНОВА О.Ю. Дякую дуже.

Щиро дякую за доповідь і міністру і заступнику. В мене одне коротке питання щодо фотофіксації.

Там велика кількість народних депутатів від різних фракцій зареєстрували законопроект 4194, яким передбачається, що половина штрафів, які зараз стягуються фактично в дохід держави, а половина в спецфонд. Та половина, яка в дохід держави, там, де будуть перевищення швидкості та здійснення правопорушень в межах населеного пункту, будуть

іти в бюджет цього населеного пункту. Фактично, це так як і мало бути з самого початку, і це має стати стимулом якраз для місцевих влад за свої кошти встановлювати відеокамери. Скажіть, будь ласка, я знаю, що пан Криклій попередньо сказав, що це гарний законопроект. Яке ваше ставлення до цього? Тому що це те якраз, що може стимулювати знову ж таки місцеві влади встановлювати камери відеофіксації у себе в містах.

Дякую.

ГОНЧАРОВ С.М. Дякую.

Ми якраз за те, щоби в тому числі власники автодоріг, які є, муніципалітетами були зацікавлені в встановленні камер дорожнього руху. І стосовно ремарки Олександра, я хвалив Київ не через "Безпечне місто", я хвалив Київ за те, що вони першими придбали якраз комплекси автоматичної фіксації. І якщо камер "Безпечного міста" там 3,5 тисячі, то цих комплексів тільки 30, але це єдине місто, в якому ці комплекси встановлені на дорогах місцевого значення. Решта міст вони не встановлюють комплекси, і відповідно решта міст не можуть, на сьогодні не покриті автоматичною фотофіксацією, і через вимоги законодавства ці камери можуть встановлюватися виключно муніципалітетами або за власні кошти або, залучаючи інвесторів.

Тому ми абсолютно підтримуємо і наполягали, і коли робили ці зміни до Бюджетного кодексу, що там повинні також закладатися кошти, які будуть іти власнику автодороги і власнику камери, який встановлює цю камеру, щоб була зацікавленість з боку муніципалітету якраз до встановлення камери. Оскільки ми зараз комунікуємо, що головна зацікавленість – це безпека дорожнього руху і життя мешканців міста цього, але фінансове питання є також головним і в прийнятті рішень. Тому ми, безумовно, підтримуємо модель, коли власники автодороги, тобто муніципалітети, зацікавлені в тому, щоби встановлювати камери і робити

міста свої безпечнішими, а на отриманні штрафів здійснювати інвестиції в інфраструктуру. Оскільки тільки караючі функції – це не питання, яке вирішує безпечність на дорогах, це в тому числі питання інфраструктури, питання освіченості громадян про те, як ..... дотримуватись правил дорожнього руху. Це комплексне питання і на це потрібні кошти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам, Сергію. Я прошу вас, колеги, відповідати більш лаконічно, зважаючи на те, що у нас вже вичерпується час.

Будь ласка, Григорій Миколайович Мамка і Ілля Кива. Прошу, Григорій Миколайович, вам слово.

МАМКА Г.М. Шановні колеги, доброго дня! Присутній міністр, заступники міністра, дуже приємна зустріч, але скажу чесно, я не готувався більш детально до неї, тому що в мене інші критерії щодо проведення зустрічей. Спочатку б я роздав би членам комітету в письмовому чи в електронному вигляді тим паче всіма рекламаний процес діджиталізації, якусь програмку, якусь презентацію, якісь напрямки роботи, хоча б "цяцьки" понамальовував би. А потім більш ґрунтовно можна було б говорити членам комітету і говорити про якусь підтримку або своє бачення, щоб подали якісь пропозиції. У зв'язку з тим, що немає такої історії, я думаю, що це якийсь плановий захід, який просто проводиться для галочки.

Але ж давайте, нове – це завжди дуже гарно, але коли ми не робимо якісь кроки, не аналізуємо і не виправляємо помилки старі, то нове ніколи не запрацює на базі старих речей, які можна використовувати. Мене б цікавило б, наприклад, бази МВС, бази, якими користується і наповнюється "АРМОР" і все інше в новоствореному органі Національної поліції, де вони перебувають на балансі. В Міністерстві внутрішніх справ хто є тримателем цих баз, чи Національна поліція? Якщо Міністерство внутрішніх справ, то чому не Національна поліція, а вона відбувається і тільки є користувачем?

Це перший такий аспект, чи прийнято рішення по цій проблематиці, чи не прийнято?

Друге. Я почув від заступника міністра такий ґрунтовний аналіз щодо роботи відеофіксації, яка встановлена Київ і Київська область там декілька камер. Як можна провести аналіз тільки по одному регіону і розказувати про те, що зменшилась кількість, але кожного дня ми бачимо такі кричущі дорожньо-транспортні події, які скоюються в Україні, і по суті кількість їх, я не впевнений, що набагато зменшилась. Хтось порушує правила дорожнього руху, і вчора я, по суті, був учасником зупинки чи зупинки поліцією мене, я керував за кермом, які уже інтуїтивно розуміють, що водій за кермом сусіднього автомобіля, тобто учасник дорожнього руху, може бути в стані алкогольного сп'яніння. Дуже приємно поспілкувалися, не знаю, зафіксували вони цю подію чи не зафіксували, але така історія є.

На мою думку, все-таки обхідно було б все-таки розібратись спочатку з ЄРДР, хто його, приватні особи тримають чи не тримають. Тому що це та система, на яку базуються всі дані які вкидаються і захищеність її. Друге, ті бази, якими користуються правоохоронні органи, там навести лад. І все-таки відеофіксацію відпрацювати на законодавчому більш рівні і впроваджувати в тих місцях, не тільки по Києву і Київській області, а є основні місця на території України, де вони повинні запрацювати в єдину систему і презентувати її, і по суті шукати гроші з бюджету.

З приводу "Безпечне місто", я вперше чую, що є програма у нас "Безпечна країна". Може я не знайшов, якщо є можливість у міністра перекинути інформативно на комітет, з чого вона складається, хто її запустив, який її кінцевий результат. Тобто це окрема програма, чи просто об'єднати "Безпечне місто", які мери поробили по містам, по селам міського типу, все інше об'єднати в одну систему. І чи проводились тоді, якщо об'єднати в одну систему, засідання з мерами міст, головами адміністрацій

щодо взяття дозволу на об'єднання цієї системи, наскільки я зрозумів, в єдину систему в "Безпечну країну".

Дякую вам.

ГОНЧАРОВ С.М. Дякую.

Якщо можна, по пунктах. Стосовно ЄРДР, то питання Генеральної прокуратури, і ми щиро сподіваємось, що спільно з Генеральною прокуратурою. Сподіваємось, що все ж таки електронне провадження ми зможемо запуснути і по цьому питанню допомога потрібна і Верховної Ради, і...

МАМКА Г.М. Я вибачаюсь, можна я уточню. Електронне провадження на базі ЄРДР чи на базі іншої системи, яку пропонують ....., закордонні наші партнери. Це перше питання. Якщо ви кажете, ви сподіваєтесь на Офіс Генерального прокурора, то скільки разів ви були ініціатором, щоб провести робочі групи, тим паче при призначенні Венедиктової Генеральним прокурором? Вона проводить наради і все інше для координації ..... Чи піднімали ви питання від Міністерства внутрішніх справ щодо цієї проблематики і навести порядок з цим ЄРДР?

ГОНЧАРОВ С.М. У нас це питання піднімається постійно, і взаємодія є і на рівні технічних спеціалістів, і заступника Генерального прокурора, постійно здійснюється і проводиться.

Стосовно питання моделі, яку вибрати: або ....., або існуючий ЄРДР, то це питання знову ж таки спільного рішення всіх учасників цього процесу. І зараз це, на жаль, Міністерство внутрішніх справ скаже, це буде .....

Стосовно питання по камерам і того, що ви казали, що не можна робити по масштабу Києва і Київської області, абсолютно з вами погоджуюсь, оскільки це фактично ми зараз працюємо як пілот, тільки в

одному регіоні. І, дійсно, ми можемо говорити тільки про точки, де у нас встановлені камери. Абсолютно правильно ви зазначаєте, що порушення, ДТП і смертність це не виключно змінюється через те, що ми встановили 50 або 120 камер, які фіксують, це комплексне питання, яким повинно опікуватися усі зацікавлені міністерства і муніципалітети.

Стосовно "Безпечної країни". Ми підготували проект концепції по створенню такої системи. І, нашу думку, необхідно і бажано було б унормувати це питання на рівні законодавства, щоби встановити єдині правила і вимоги до всіх муніципалітетів, які зараз створюють кожен те, що хоче, і потім це інтегрувати доволі таки важко, навіть якщо у них є бажання.

Насамперед у всіх муніципалітетах, з ким ми працюємо, бажання інтегруватися і бажання передавати інформацію є. Оскільки всі розуміють, що камера встановлена просто задля того, щоб вона щось записувала, вона не надає ніякої ні допомоги, ні переваги, нічого. Є певні суб'єкти, які користувачами є цієї інформації, які можуть використовуватись в своїй діяльності. І Національна поліція, і інші правоохоронні органи – це якраз одні з основних користувачів цієї інформації, які можуть використовувати на забезпечення безпеки та спокою у будь-якому населеному пункті.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Будь ласка, Ілля Кива.

МАМКА Г.М. Ви не на всі питання дали відповідь. Дайте побачити, де ці програми, дайте депутатам на них подивитися очима, а не просто виступами, доповідями, ну, не більше. Дайте в якомусь паперовому вигляді чи в електронному вигляді програми...

ФЕДОРОВ М.А. Це все є. Ми вам відправимо одразу, це правильне зауваження.

МАМКА Г.М. Дякую вам велике.

КИВА І.В. Я прошу прощення.

МАМКА Г.М. ...Національної поліції чи МВС, чому ж ви не кажете?  
Якщо Міністерство внутрішніх справ, то для чого це потрібно?

ГОНЧАРОВ С.М. Відповідно до Закону України "Про Національну поліцію" це зазначено.

МАМКА Г.М. Правильно. Приймалося ще тим скликанням. А для чого, якщо просто МВС нічого не робить, а користується постійно Національна поліція. Віддайте це Національній поліції. Тим паче, я знаю, що звернення було від Національної поліції до Міністерства внутрішніх справ щодо передачі авторських прав і не бути користувачем, а власником цих баз. Розгляньте це питання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Ілля Кива, будь ласка.

КИВА І.В. Спасибо большое.

Я приветствую коллег и присутствующих сегодня на нашем видеокомитете. И хотел бы в первую очередь обратиться к замминистру внутренних дел Гончарову Сергею с таким вопросом.

Скажите, пожалуйста, Сергей, насколько я помню, то результат, который был достигнут по программе "112", а это тестирование в Белой Церкви и Киевской области, это еще был результат прошлого года, когда все помпезно поехали в месте еще тогда с этим любителем самокатов



Гончаруком премьер-министром и ему презентовали программу Министерства внутренних дел "112", в Белой Церкви. С того времени уже и о Гончаруке то след простыл, а мы все пытаемся рапортовать этим результатом, прошлогодним результатом.

Скажите, что вам на сегодняшний день мешает, действительно, дальше развивать данный проект, если он в этом имеет смысл, если вы об этом заявляете сегодня на комитете как о своем достижении. Это первое. Кто является разработчиком и непосредственно у кого находятся права на использование данной программы? Потому что это очень важный вопрос для общества.

Поэтому мы как народные депутаты, как члены Комитета правоохранительной деятельности, может быть, выслушаем вашу проблематику и те перепоны, которые стоят у вас и не дают вам дальше, если это не является всего лишь на всего мыльным пузырем, потому что пока создается такое впечатление. Год назад вы провели тестирование, отчитались перед Гончаруком и сегодня, через год, вы говорите о тех же своих успехах.

Давайте, вот пока мы все вместе здесь собрались, решим и, может быть, мы сможем помочь вам в реализации данного проекта. Или кто-то вам мешает? Тогда мы тоже готовы встать на защиту и на оптимизацию этих процессов.

Спасибо большое, Сергей.

ГОНЧАРОВ С.М. Спасибо большое, Илья Владимирович.

Действительно, начался этот процесс тестирования в 2019 году, в конце 2019 года, потом он продолжился и в этом году. Основная проблема и основная трудность реализации – это то, что в этот процесс вовлечены как минимум три службы экстренной помощи, которые государственные, и плюс еще службы помощи, которые негосударственные. И фактически интеграция номеров 101, 102 и 103 она идет на абсолютно разном уровне.

Сегодня государственное предприятие разрабатывает и продолжает модернизировать ЦОВВ для того, чтобы перевести в цифровое взаимодействие телефон 101, который у нас децентрализован фактически по регионам, служба экстренная. В отличие от 102, которая центральная компонентная, и она цифровизирована, то есть все управляется из центра.

Не менее проблематичным вопросом является вопрос с 103, который вообще абсолютно рассредоточен по всей территории Украины. И помимо того, что он рассредоточен, он в руках местных фактически органов власти и не у всех одинаковые технические и технологические решения, и, соответственно, интеграция с технологическими решениями других служб, она очень сложная.

Касательно программного продукта. Этот программный продукт, который мы тестировали, государственное предприятие отечественного производства. Неоднократно нам предлагались немецкие, израильские, французские, китайские, какие угодно продукты, которые все равно надо локализовать, они стоят довольно-таки крупных денег и в разовом приобретении, и в дальнейшей поддержке...

КИВА І.В. *(Не чути)*

ГОНЧАРОВ С.М. Да, это постоянные громадные суммы, которые будут идти на поддержку. Но самая-то главная и самая большая проблема – это ..... продукт где бы ни работал, в Израиле или в Южной Корее, его надо адаптировать для украинских систем реагирования.

Самая главная наша задача – это в реформаторском порыве не уничтожить существующие службы. Поскольку на сегодняшний день службы и 101, и 102, и 103 они работают. Надо безупречно, без никаких вопросов, обязательно надо модернизировать и давать больше возможностей взаимодействия гражданина и экстренных служб по реагированию, больше

возможностей по информированию, больше возможностей по учету статистики и аналитики для принятия решений касательно этих случаев. Поскольку это не только экстренное реагирование, это анализ причин, что случилось, что произошло и что надо сделать, чтобы такого не произошло.

Касательно того, что необходимо и что надо будет сделать, мы по-прежнему планируем в программе дорожного фонда предусмотреть финансирование для модернизации всех составляющих "Система 112", то есть это не только 101, 102, а это еще и 103, а это еще и скорые помощи, это цифровое взаимодействие, цифровое информирование, создание системы общей радиосвязи, чтобы можно было группой собирать всех участников экстренной ситуации и всех участников, которые реагируют на эту экстренную ситуацию.

Так что это сложный вопрос. Концепцию, естественно, мы обязательно презентуем вам. Спасибо за то, что вы почувствуете. Спасибо за помощь, которую оказываете с местными органами власти. Поскольку, как я уже сказал, например, по уровню 103 – это муниципальная власть в полном объеме. И мы активно работаем со всеми главами ОДА и мерами основных городов для того, чтобы они свою часть, свой блок вопросов подтягивали.

Вот, например, по Киеву, очень тяжелая ситуация, поскольку конкретно киевская 103 интегрировать куда-либо невозможно. Технологические решения, которые они используют, невозможно это сделать, они проводят уже несколько лет подряд тендер в попытке приобрести новый программный продукт, который соответствует современным реалиям, но не получается, к сожалению.

КИВА I.B. Спасибо вам большое.

Единственное, что вы сказали, я уточнить хочу, название государственной компании, которая разрабатывает проект "112", потому что это тоже очень важный вопрос. Мы понимаем, что на это тратятся деньги,

если они тратятся, налогоплательщиков, и мы бы хотели, чтобы эта информация была достаточно публичной, если здесь нету секретов.

ГОНЧАРОВ С.М. Нет, секретов никаких нет, это государственная компания "Инфотех".

КИВА І.В. "Инфотех". Спасибо большое.

Давайте просто подумаем над тем, чтобы мы прошлогодние заслуги больше не писали себе сегодня, а говорили о конструктиве и о проблематике, с которой мы сталкиваемся каждый день. Чтобы мы могли находить решения этих вопросов, для этого мы и существуем.

Спасибо большое.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Я думаю, що ще Максим Павлюк, я бачу, останнє питання задасть. Але те, що і Михайло Альбертович і Сергій Гончаров, щоби також на комітет направили узагальнені пропозиції і плани, де дійсно комітет може допомогли і де є проблема.

Максиме, будь ласка, вам слово, і давайте після цього вже завершувати це питання і переходити до наступного.

ПАВЛЮК М.В. Я коротко, Денисе Анатолійовичу, два коротких запитання. Перше. Коли все ж таки запрацює автоматична фіксація правопорушень полоси громадського транспорту? Тому що обіцяли ще в серпні, до цих пір не запрацювало.

І друге питання. Ви згадали цифри з приводу відправки поштою після того, як особа вже оплатила штраф. Чи є у вас цифри, скільки держава на цьому недоотримує чи втрачає? Оскільки, я отримую штраф, я сплачую 125 гривень, якщо я не помиляюсь, чи 122 гривні...

ГОНЧАРОВ С.М. 127,5. Якщо це порушення, штраф в 255 гривень.

ПАВЛЮК М.В. Так точно. І я оплачую його, і потім держава, якщо я не помиляюсь, витрачає від 40 до 60 гривень ще на відправку через "Укрпошту" мені повідомлення. І як ви збираєтеся цю норму прибирати з законодавства, щоб не обов'язково було відправляти фізично даний штраф?

ГОНЧАРОВ С.М. Дякую.

Стосовно питання в частині того, скільки втрачає держава. Це не те, щоб втрати держави, це витрати державою на інформування, і це те, що зараз передбачено нормами чинного законодавства, Кодексу України про адміністративні правопорушення.

Стосовно того, скільки ми витрачаємо. Зараз, на жаль, немає такої цифри під руками, ми це обрахуємо, і я направлю вам інформацію, це відкрита абсолютно інформація. Дійсно, тут два основних суб'єкти, які надають такі послуги, це "Укрпошта" – національний оператор поштового зв'язку, який здійснює відправку по всім адресатам, і поліграфкомбінат "Україна", який здійснює персоналізацію самого протоколу про адміністративне правопорушення з опечатуванням його і передача в "Укрпошту".

Стосовно того, як ми пропонуємо це змінити, то я думаю, найближчим тижнем або максимум двома тижнями ми презентуємо вам проект змін до кодексу, який, на нашу думку, зможе унормувати зазначене питання. Тобто основна ідея – це відтермінувати направлення повідомлення адміністративного штрафу поштовим зв'язком. І прийняти за основу, що якщо людина до отримання повідомлення здійснила оплату зазначеного штрафу, то в паперовому вигляді це повідомлення не направляється. Або

залишити на вимогу, на звернення громадянина, щоб ми йому направили по зверненню. Оскільки...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Давайте, ми вже...

ПАВЛЮК М.В. Перше запитання моє.

ГОЛОВУЮЧИЙ. По полосі громадського транспорту.

ГОНЧАРОВ С.М. По полосі громадського транспорту. Камери, які встановлені в місті Києві, як і планується, до роботи по цьому порушенню повністю сертифіковані, пройшли метрологію. І єдине, що залишилось, це згода власника камер і дороги, а це Київська міська державна адміністрація. Ми вже протягом, здається, півтора місяця б'ємося над тим, щоб вони нам дали дозвіл здійснити відповідне переключення.

МОНАСТИРСЬКИЙ Д.А. Цей комітет буде рекордним по часу, рекорд ми б'ємо.

ГОНЧАРОВ С.М. Будемо щиро вдячні, якщо ви їх ще попросите.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так і ми також, я думаю, що звернемося, бо це дуже важливо.

ГОНЧАРОВ С.М. Так, все вже готово. Вони власник камер, і ми не можемо просто так приходити і щось там підкручувати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Все, дякуємо.

Колеги, ми замість 20 хвилин виділили майже годину на обговорення. Дійсно, я думаю, що треба нам буде також повернутися за певний період до обговорення цих питань. І дійсно, перед тим направити ваше бачення і пропозиції, депутати їх більш ґрунтовно вивчать, і тоді можна буде проговорити. А давайте тоді після цієї нашої зустрічі ви направите на комітет відповіді на питання, які прозвучали, і тоді буде легше наступного разу вже відштовхуватись від того, що ми будемо бачити.

Дякую вам, пане Михайло.

ФЕДОРОВ М.А. Дякую за вашу увагу. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Спасибі, колеги. Інформацію приймаємо до відома.

І рухаємося далі. Колеги, наступний законопроект мій – це законопроект 4227 про внесення змін до розділу II "Прикінцеві і перехідні положення" Закону "Про внесення змін до деяких законодавчих актів щодо першочергових заходів із реформи органів прокуратури" щодо призначення на адміністративні посади у Спеціалізованій антикорупційній прокуратурі".

Я дуже коротко, тому що, в принципі, була пропозиція і частина наших членів підписали цей законопроект. Я пропоную його також і прошу підтримати за основу і в цілому. Мова йде про те, що є певна правова невизначеність з тим, що до наступного року призупинена дія норми про 5-річний термін, на який призначається керівник САП. І зараз при призначенні нового керівника може виникнути також така правова невизначеність, на який же термін буде призначений керівник. Тому цей законопроект виправляє цю колонку, і поки це не зробив Конституційний Суд і він не дійшов до цього питання, я думаю, що найкраще буде саме нам це зробити.

Будь ласка, Владлен Неклюдов, позиція підкомітету і переходимо до голосування. Якщо можна, щоб ми швидше рухались далі. Дякую.

НЕКЛЮДОВ В.М. Доброго дня, шановні колеги, Перш за все, хочу побажати всім здоров'я, як каже наш Президент, йому одужання, він всім нам бажав 36,6, і я всім вам теж бажаю 36,6, воно зараз найголовніше на часі.

Однак і це питання, шановний пане Денисе, як ви кажете, 4227 воно теж на часі, хоч воно і не таке головне, як здоров'я, як питання бюджету, однак теж головне. Оскільки, я вважаю, що як кажуть, кішка з хатки, мишки в пляс, якщо не працює САП, не працює і НАБУ певним чином. Тому що очільник САП має організувати роботу НАБУ, а в нас багато запитань до цього органу., і не може працювати воно певним чином, оскільки той, хто організовував роботу, не направляє її в тому напрямку, якого потребує і суспільство, і ми, депутати, як представники народу. Я вважаю, що те, що було дійсно заблоковано Законом від 19.09.2019 року, призначення, призупинено вірніше до 1 вересня 2021 року призначення керівника САП, а також інших посад, я думаю, що має бути розблоковано, щоб САП працювала, щоб виконувала свої функції.

І я направляв листи, щоб почути думку, саме і до пана Ситника, хотів почути, може в нього є якісь пропозиції, що він думає з цього приводу. Він написав, що пропозицій не має, свою думку щодо законопроекту він не висловив, пропозицій не надав.

Міністр юстиції Малюська на мій лист повідомив, що він повністю підтримує ідею цього законопроекту, концепцію, однак пропозицій не має і просить його прийняти.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Яка пропозиція підкомітету?

НЕКЛЮДОВ В.М. Підкомітет вважає, що це безспірний законопроект. Ми з колегами розглянули і просимо прийняти його за основу і в цілому. Оскільки це безспірний законопроект і він не стосується конкретних осіб, а він стосується конкретно щоб розблокувати роботу. А це, я вважаю, що має



бути підтримано всіма, це, на мій погляд. І підкомітет пропонує, щоб і в цілому.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Колеги, я пропоную, щоб ми рухались далі, підписали більшість комітету також даний законопроект. Я пропоную переходити до голосування. Немає заперечень?

Колеги, тоді я ставлю на голосування ухвалити висновок комітету і рекомендувати Верховній Раді законопроект 4227 прийняти за основу та в цілому. Прошу визначатися і підтримати дане рішення.

Максиме, прошу вас провести голосування.

ПАВЛЮК М.В. Денисе Анатолійовичу, переходимо до голосування.  
Алексєєв Сергій Олегович.

АЛЕКСЄЄВ С.О. Алексєєв Сергій – за.

ПАВЛЮК М.В. Дякую.  
Арешонков.

АРЕШОНКОВ В.Ю. Володимир Арешонков – за.

ПАВЛЮК М.В. Дякую.  
Бакумов.

БАКУМОВ О.С. Бакумов Олександр – за.

ПАВЛЮК М.В. Бородін.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Бородин болееет.

ПАВЛЮК М.В. Зрозумів. Дякую.

Бужанський.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Максим Бужанський – за.

ПАВЛЮК М.В. Дякую.

Галушко. Відсутній

Данілов.

ДАНІЛОВ В.Б. Данілов – за.

ПАВЛЮК М.В. Дануца.

ДАНУЦА О.А. Олександр Дануца – за.

ПАВЛЮК М.В. Дмитрук.

ДМИТРУК А.Г. Дмитрук – за.

ПАВЛЮК М.В. Дякую.

Захарченко.

ЗАХАРЧЕНКО В.В. Володимир Захарченко – за.

ПАВЛЮК М.В. Іонушас.

ІОНУШАС С.К. Іонушас – за.

ПАВЛЮК М.В. Кива Ілля. Ілля Володимирович! Немає.  
Колев.

КОЛЄВ О.В. Колев Олег – за.

ПАВЛЮК М.В. Дякую.  
Куницький.

КУНИЦЬКИЙ О.О. Куницький Олександр – за.

ПАВЛЮК М.В. Мамка.

МАМКА Г.М. Григорій Мамка – за. За виправлення недоліків, які лобісти змінювали тоді законодавство щодо створення Офісу Генерального прокурора.

ПАВЛЮК М.В. Лобісти кандидата в президенти Сполучених Штатів?

МАМКА Г.М. Ні, то до Осадчука.

ПАВЛЮК М.В. Мамоян. Відсутній.  
Медяник.

МЕДЯНИК В.А. Медяник – за.

ПАВЛЮК М.В. Михайлюк.

МИХАЙЛЮК Г.О. Михайлюк Галина Олегівна – за.

ПАВЛЮК М.В. Мінько.

МІНЬКО С.А. Мінько Сергій – за.

ПАВЛЮК М.В. Монастирський.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Монастирський Денис Анатолійович – за.

ПАВЛЮК М.В. Неклюдов.

НЕКЛЮДОВ В.М. Неклюдов Владлен – за.

ПАВЛЮК М.В. Осадчук.

ОСАДЧУК А.П. Тільки тому, що треба призначати нового керівника –  
за.

ПАВЛЮК М.В. Павлюк Максим Васильович – за.

Устінова.

УСТІНОВА О.Ю. Устінова Олександра Юріївна – за.

ПАВЛЮК М.В. Дякую.

Яцик.

ЯЦИК Ю.Г. Яцик Юлія Григорівна – за.

ПАВЛЮК М.В. Дякую, шановні колеги.

21 – за. Рішення прийнято.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Рішення прийнято. Дякую вам за підтримку. Пані Олександра, будьте обережні за кермом.

Переходимо до наступного законопроекту. Законопроект 4186: законопроект про внесення змін до "Про державний захист працівників суду і правоохоронних органів" щодо державного захисту військовослужбовців Сил спеціальних операцій Збройних Сил України під час виконання ними завдань за призначенням, поданий групою народних депутатів Василем Моканом, Дмитром Разумковим та іншими.

Є представник, перший автор Василь Іванович Мокан. Будь ласка, Василь Іванович, вам слово. І після цього, Максим Павлюк від підкомітету.

МОКАН В.І. Дякую, колеги. Всім доброго дня! Я постараюсь дуже коротко, по суті.

Законопроект, який вам пропонується до розгляду, має на увазі... мова йде про військовослужбовців Сил спеціальних операцій Збройних Сил України, які виконують специфічні завдання в інтересах національної безпеки нашої держави за межами країни в переважній більшості і у тому числі на тимчасово окупованих територіях. Їхня специфіка діяльності полягає у тому, що вони знаходяться під особливим ризиком: життя, здоров'я і майно, у тому числі їх особисто і їхніх родин. І відповідно вказаними змінами у законопроекті пропонується надати їм державний захист з метою забезпечення цієї безпеки, захисту їхнього здоров'я і життя їх особисто і їхніх родин.

Справа в тому, що з 15-го року, коли Сили спеціальних операцій були виведені з-під ГУР Міністерства оборони, вони таке право втратили і відповідно зараз законодавством не врегульовано право на державний захист. Натомість таке право мають працівники суду, мають працівники

розвідувальних органів, Служби безпеки України, судової охорони, Антимонопольного комітету і дуже багатьох інших структур, в той час, як наші військовослужбовці ССО такого права позбавлені.

Я хочу сказати, що додаткових витрат з бюджету на ці зміни до законодавства не потребують. Сили спеціальних операцій запевняють, що їхніх ресурсів і фактично можливостей достатньо, щоб забезпечити це самостійно, просто їм треба надати таке повноваження, таке право.

Надійшли листи. Зокрема, я бачив листи і на моє ім'я від Міністерства оборони України, Сил спеціальних операцій, що вони підтримують ці зміни. Також, наскільки я знаю, є висновок Комітету з питань нацбезпеки і розвідки, який також підтримав ці зміни.

Тобто, якщо коротко, прошу вас підтримати цей законопроект. Якщо можна, в оперативному режимі розглянути його у сесійній залі. Не бачу особливих підстав і змін, які можуть стати причиною розглядати його тільки за основу, а не в цілому. Тобто якихось принципових зауважень я ні від ГНЕУ, ні від інших заінтересованих сторін не побачив.

Якщо у вас будуть інші думки, я готовий вислухати і реагувати. Але прошу вашої підтримки. Це дуже важливо, в першу чергу, для наших військовослужбовців.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Василь Іванович.

Будь ласка, Максим Павлюк, позиція підкомітету. І будемо переходити до обговорення.

ПАВЛЮК М.В. Дякую, Денис Анатолійовичу.

Як зазначено було, що метою даного законопроекту є надання гарантій державного захисту військовослужбовцям Сил спеціальних операцій

Збройних Сил України під час виконання ними завдань за призначенням та членам їхніх сімей.

Висновки до даного законопроекту були отримані від Міноборони, Центрального науково-дослідного інституту Збройних Сил України, командування Сил спеціальних операцій, які, до речі, також включені до засідання комітету, і попросив би Дениса Анатолійовича потім надати їм також слово, висновок ГНЕУ, Комітет з питань національної безпеки і оборони, розвідки – всі ухвалили рішення і пропонували нашому комітету прийняти даний законопроект за основу, деякі і в цілому підтримують даний законопроект.

Ми на підкомітеті вчора досить тісно поспілкувалися з представниками Сил спеціальних операцій. Василь Іванович також зазначив, що ніяких фінансових витрат додаткових не потребує, сил та засобів у них вистачає для забезпечення даного виду захисту для військовослужбовців. Тому пропозиція підкомітету: законопроект 4186 "Про внесення змін до Закону України "Про державний захист працівників суду і правоохоронних органів" щодо державного захисту військовослужбовців Сил спеціальних операцій Збройних Сил України під час виконання ними завдань за призначенням прийняти в першому читанні за основу та в цілому як закон.

Дякую. Денис Анатолійович, просив би передати слово представникам Сил спеціальних операцій.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам.

Колеги, чи потребується обговорення, тому що ми затягнули трошки на першому питанні, чи можемо переходити до голосування? Я думаю, що позиція представника Сил спеціальних операцій зрозуміла, її висловив автор законопроекту і представник підкомітету. Якщо ви не заперечуєте, я пропоную переходити все-таки до голосування.

ОСАДЧУК А.П. Денис Анатолійович, дві секунди. Єдине питання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка.

ОСАДЧУК А.П. Мені дуже не подобається ця тема, що не потребують ресурсів бюджету. Як таке може бути? Я розумію, що це постійно всі законопроекти, точніше, всі в пояснювальній записці це пишуть, щоб легше проходив законопроект і не погоджувати з Мінфіном. Але якщо ідуть додаткові ресурси, додаткові процеси, як може не бути потреби бюджету? Хтось може мені пояснити? Можна представнику Сил спеціальних операцій?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я думаю, що представник Сил спеціальних операцій можуть якраз і пояснити.

ОСАДЧУК А.П. Тільки коротко, будь ласка.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Представник Сил спеціальних операцій.

МІРЗОЄВ В.С. Доброго дня, шановні народні депутати України! Я – виконуючий обов'язки начальника штабу Сил спеціальних операцій полковник Мірзоєв Валерій Сатторович. Радий вас бачити.

Я хочу сказати, що Сили спеціальних операцій входять до складу Збройних Сил, є окремим родом сил і фінансуються за рахунок державного бюджету України, який виділяється Міністерству оборони України. То єсть і додаткових коштів нам не потрібно на виконання цих завдань.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Перераспределение внутри бюджета.



МІРЗОЄВ В.С. Ми вже до цих завдань готові, підготовлені, і кошти у нас на виконання цих завдань є в межах бюджету, який виділяється на Міністерство оборони України.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Я думаю, що це достатньо, пане Андрію.

ОСАДЧУК А.П. ...тоді будемо вважати, що це факт. Спасибі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Спасибі.

Переходимо тоді до голосування, колеги. Я пропоную тоді ухвалити висновок комітету і рекомендувати Верховній Раді законопроект номер 4186 ухвалити за основу та в цілому. Прошу визначатися щодо такої пропозиції.

Пане Максиме, прошу організувати голосування.

ПАВЛЮК М.В. Дякую, Денис Анатолійович.

Розпочинаємо голосування.

Алексєєв.

АЛЕКСЄЄВ С.О. Алексєєв Сергій – за.

ПАВЛЮК М.В. Дякую.

Арешонков.

АРЕШОНКОВ В.Ю. Володимир Арешонков – за.

ПАВЛЮК М.В. Дякую.

Бакумов.

БАКУМОВ О.С. Бакумов Олександр – за.

ПАВЛЮК М.В. Дякую.

Бородін.

Бужанський.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Максим Бужанський – за.

ПАВЛЮК М.В. Дякую.

Галушко.

Данілов.

ДАНІЛОВ В.Б. За.

ПАВЛЮК М.В. Віталій Богданович!

ДАНІЛОВ В.Б. За.

ПАВЛЮК М.В. Дякую.

Дануца.

ДАНУЦА О.А. Олександр Дануца – за.

ПАВЛЮК М.В. Дмитрук.

ДМИТРУК А.Г. Дмитрук – за.

ПАВЛЮК М.В. Хоч покажіться, Артеме Геннадійовичу, вас не видно.

Захарченко.

ЗАХАРЧЕНКО В.В. Захарченко Володимир – за.

ПАВЛЮК М.В. Іонушас. Сергій Костянтинович! Відсутній.

Кива Ілля. Ілля Володимирович! Відсутній.

Колев.

КОЛЄВ О.В. Колев Олег – за.

ПАВЛЮК М.В. Дякую.

Олександр Олегович!

КУНИЦЬКИЙ О.О. Куницький Олександр – також за.

ПАВЛЮК М.В. Мамка.

МАМКА Г.М. Григорій Мамка – за.

ПАВЛЮК М.В. Доктор – за.

Мамоян. Відсутній.

Медяник.

МЕДЯНИК В.А. Медяник – за.

ПАВЛЮК М.В. Михайлюк.

МИХАЙЛЮК Г.О. Михайлюк Галина Олегівна – за.

ПАВЛЮК М.В. Мінько.

МІНЬКО С.А. Мінько Сергій – за.

ПАВЛЮК М.В. Монастирський.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Монастирський Денис Анатолійович – за.

ПАВЛЮК М.В. Неклюдов.

НЕКЛЮДОВ В.М. Неклюдов Владлен – за.

ПАВЛЮК М.В. Осадчук.

ОСАДЧУК А.П. Осадчук Андрій – за.

ПАВЛЮК М.В. Дякую.

Павлюк Максим Васильович – за.

Устінова.

УСТІНОВА О.Ю. Устінова Олександра Юріївна – за.

ПАВЛЮК М.В. Дякую.

Яцик.

ЯЦИК Ю.Г. Яцик – за.

ПАВЛЮК М.В. 20 – за. Рішення прийнято.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, колеги.

Рухаємося далі. Наступний законопроект також підписаний багатьма членами нашого комітету, проект Закону "Про внесення змін до Закону України "Про Національну поліцію" (щодо відрядження поліцейських до органів державної влади, підприємств, установ, організацій, закладів вищої освіти зі специфічними умовами навчання та присвоєння спеціальних звань відрядженим (прикомандированим) поліцейським)". Це реєстраційний номер 4203, внесений групою народних депутатів.

Перший автор – Олександр Сергійович Бакумовим. Будь ласка, вам слово. Після цього Максим Павлюк.

І, колеги, якщо можна, в принципі ми розуміємо, що ми загалом підтримуємо філософію проекту, також коротко. Якщо є зауваження, то по суті. Дякую.

БАКУМОВ О.С. Дякую.

Шановний Дениса Анатолійовичу, шановні колеги, я не буду забирати у вас багато часу. Ми всі розуміємо, яка сьогодні склалася ситуація у закладах вищої освіти зі специфічними умовами навчання. Вони не отримують спеціальних звань: ні черговий, ані позачергових. І врешті-решт приходиться їм просто займатися всім ....., відряджатися чи повертатися в ....., Комусь сплачувати, вибачте мене, ми всі розуміємо ці обставини, потім там отримувати звання, потім знову повертатися до вишів.

Я вважаю, що це буде правильним рішенням, якщо ми підтримаємо науково-педагогічні кадри атестовані, які перебувають на посадах в закладах вищої освіти. Ми вже це питання з вами розглядали в іншому законопроекті. На жаль, він якось так, вибачте мене, не зайшов. Був зареєстрований новий законопроект, в більш об'легшеному варіанті, лайт. І я вважаю, що, в принципі, він має право на існування.

Я хочу також наголосити на тому, що тут Олександра Устінова зробила зауваження з приводу відрядження до підприємств. Ми провели

комунікацію з департаментом кадрів і до другого читання слово "підприємств" будуть прибрані. А тому всі решта питань, якщо є, я готовий їх прокоментувати і відповісти. Прошу вас підтримати.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам.

Я ще додам, що опрацьовувався з Комітетом з питань освіти, тому що це їх стосується також, і є підтримка членів їхнього комітету наразі.

Будь ласка, Максим Павлюк. Позиція підкомітету.

ПАВЛЮК М.В. Коротко.

Національна поліція підтримує даний законопроект. Однак вважає, що потребує доопрацювання.

Міністерство фінансів зазначило, що не впливатиме на видатки бюджету.

Харківський національний університет внутрішніх справ повністю підтримує законопроект.

Національна академія внутрішніх справ надіслала ряд зауважень та поправок, які можна врахувати, розглянути до другого читання.

Підкомітет за результатами розгляду в першому читанні пропонує законопроект 4203 прийняти за основу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам.

Колеги, якщо є потреба, давайте коротко обговоримо. Якщо ні, то...

ОСАДЧУК А.П. 10 секунд.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, Андрій Осадчук.

ОСАДЧУК А.П. Я просто хотів би звернутися до Олександра Бакумова. Під час доповіді у Верховній Раді, я так розумію, Саша буде доповідати. Він озвучив, що слово "підприємств" буде прибрано до другого читання.

БАКУМОВ О.С. Буде зроблено. Я саме на цьому спеціально наголосив, щоб у нас не було розбіжностей.

ОСАДЧУК А.П. Дякую. Дуже дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Колеги, тоді переходимо до голосування. Пропоную ухвалити висновок комітету і рекомендувати законопроект 4203 за основу. Хто за таке рішення, прошу голосувати й визначатися.

Максиме, прошу організувати голосування.

ПАВЛЮК М.В. Алексєєв.

АЛЕКСЄЄВ С.О. Алексєєв Сергій – за.

ПАВЛЮК М.В. Дякую.

Арешонков.

АРЕШОНКОВ В.Ю. Володимир Арешонков – за.

ПАВЛЮК М.В. Бакумов.

БАКУМОВ О.С. Бакумов Олександр – за.

ПАВЛЮК М.В. Бородін.

Бужанський.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Максим Бужанский – за.

ПАВЛЮК М.В. Галушко.

Данілов.

ДАНІЛОВ В.Б. Данілов – за.

ПАВЛЮК М.В. Не чути вас. Віталій Богданович!

ДАНІЛОВ В.Б. За.

ПАВЛЮК М.В. Дякую.

Дануца.

ДАНУЦА О.А. Олександр Дануца – за.

ПАВЛЮК М.В. Дякую, Олександр Анатолійович.

Дмитрук.

ДМИТРУК А.Г. Дмитрук – за.

ПАВЛЮК М.В. Знову вас не видно.

ДМИТРУК А.Г. Щось погано працює.

ПАВЛЮК М.В. Захарченко.



ЗАХАРЧЕНКО В.В. Володимир Захарченко – за.

ПАВЛЮК М.В. Іонушас.

ІОНУШАС С.К. Іонушас Сергій – за.

ПАВЛЮК М.В. Кива. Відсутній.

Колев.

КОЛЄВ О.В. Колев Олег – за.

КУНИЦЬКИЙ О.О. Олександр Куницький – категорично за.

ПАВЛЮК М.В. Мамка. Доктор Мамка!

МАМКА Г.М. Григорій Мамка – за основу і в цілому з техніко-юридичними правками колег з комітету. Якщо можна в цілому, давайте підправимо трошки і запустим, щоб, дійсно, не тримати такої важливої події – присвоєння звань. Хоч якийсь засіб заохочення дамо керівникам.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Там є дрібні питання. Тому я думаю, ми швидко доопрацюємо до другого читання.

МАМКА Г.М. Дай Бог, щоб не загубився.

НЕКЛЮДОВ В.М. Думку доктора чути треба.

МАМКА Г.М. Особливо чують, а не голосують, бачите.

ПАВЛЮК М.В. Мамоян. Відсутній.

Медяник.

МЕДЯНИК В.А. Медяник – за.

ПАВЛЮК М.В. Михайлюк.

МИХАЙЛЮК Г.О. Михайлюк Галина Олегівна – за.

ПАВЛЮК М.В. Мінько.

МІНЬКО С.А. Мінько Сергій – за.

ПАВЛЮК М.В. Монастирський.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Монастирський Денис Анатолійович – за.

ПАВЛЮК М.В. Неклюдов. Мікрофон!

НЕКЛЮДОВ В.М. Неклюдов Владлен Михайлович – за.

ПАВЛЮК М.В. Осадчук.

ОСАДЧУК А.П. Осадчук Андрій – за.

ПАВЛЮК М.В. Павлюк Максим Васильович – за.

Устінова.

УСТІНОВА О.Ю. Устінова– за.

ПАВЛЮК М.В. Яцик.

ЯЦИК Ю.Г. Яцик Юлія Григорівна – за.

ПАВЛЮК М.В. Дякую, Юлія Григорівна.

21 – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Рішення прийнято. Дякую вам, колеги.

Переходимо до наступного проекту. Проект Закону про внесення змін до Кодексу України про адмінправопорушення та інших законодавчих актів України щодо встановлення відповідальності за порушення строку передачі документації на багатоквартирний будинок (реєстраційний номер 4086), поданий групою народних депутатів, у тому числі членами нашого комітету. Перший автор – Олександр Горенюк.

Нагадаю, що цей законопроект ми фактично доопрацьовували, і це вже буде подано з урахуванням багатьох пропозицій, які звучали на попередньому засіданні комітету.

Будь ласка, пане Олександр, вам слово. Олександр Горенюк.

ГОРЕНЮК О.О. Вітаю, шановні колеги, пане голову! Дякую за запрошення. Спробую коротко.

Зараз, хвилиночку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Доповідайте тоді так. Будь ласка.

ГОРЕНЮК О.О. Цей законопроект вже був на комітеті з аналогічною суттю, але він був повернутий. Я відкликав законопроект і разом за

дорученням голови комітету, і з головою підкомітету, з народними депутатами був доопрацьований законопроект. І, власне, наразі він зареєстрований.

У нас в Україні є Закон про ОСББ, що надає людям можливість нормально, ефективно управляти своїми будинками, спільною сумісною власністю. Мешканці отримали нормальну таку змогу. Але у цій системі, звичайно, є і якісь "але".

Я багато спілкуюся з ОСББ, зокрема з ОСББ в Одесі, і почув важливу проблему, це відповідальність за непередачу документації на багатоквартирний будинок. Тобто наразі колишні утримувачі багатоквартирного будинку, приміром там старий ЖЕК або особа, яка здійснювала управління будинком до створення ОСББ, повинна передати документацію протягом трьох місяців за чинним законодавством. Що стосується представника правління ОСББ, якого було переобрано, взагалі зараз не передбачено жодних строків передачі документів. Тому наразі ..... представники ОСББ пов'язано з тими, що як члени правління, зокрема... *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зв'язок! Проблема. Пане Олександр, вас не чути.

ГОРЕНЮК О.О. На якому моменті мене перестало бути чуто?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Продовжуйте.

ГОРЕНЮК О.О. Тобто є така реальна проблема в суспільстві.

Окрім того, я хочу підкреслити, що важливість і необхідність врегулювання цього питання підтверджується також Резолюцією X та XI Всеукраїнського форуму ОСББ. Він проходив у 19-му році, у 20-му році. І люди, що збираються, це найбільша в Україні організація, що залучає голів

ОСББ по всій країні, вони фіксують цю проблему у своїй резолюції. Тобто є ціль 4.3 цієї резолюції XI з'їзду, яка повністю вирішується нашим законопроектом, співавтором якого є члени у тому числі й вашого комітету. Зовсім недавно, там два тижні тому приблизно, віце-президент Всеукраїнської ради голів ОСББ передав особисто Президенту України резолюцію цього з'їзду. Ну ми, власне, хочемо встановити відповідальність за порушення строку передачі документації. Простими словами, це штрафувати тих, хто документи не передає вчасно.

Ну, я можу довго розповідати, але законопроект вже другий раз в комітеті...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам.

Будь ласка, тоді В'ячеслав Медяник. Позиція зрозуміла. Прошу.

МЕДЯНИК В.А. Доброго дня, колеги! Даний законопроект є, насправді, дуже важливий як для управління багатоповерховими будинками і для співвласників даних будинків, так і для всієї спільноти ОСББ в країні.

Підкомітет розглянув даний законопроект. Підкомітет підтримує і рекомендує комітету ухвалити даний законопроект і прийняти його за основу.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Переходимо до обговорення. Григорій Миколайович Мамка, прошу, вам слово. Хто ще хоче висловитися, будь ласка, або підніміть руку, або скажіть.

Будь ласка, Григорій Миколайович.

МАМКА Г.М. Я хочу звернутися до керівника підкомітету і задати питання. А ви розглядали на підкомітеті? Я так розумію, це ви в

екстремальних таких умовах його розглядали, цей законопроект. Декілька днів тому ми слухали концепцію зміни Адміністративного кодексу чи адміністративні проступки від Міністерства юстиції. Розглядався цей законопроект уже в новій концепції наперед чи ще розглядаємо зі старим Адміністративним кодексом?

МЕДЯНИК В.А. Зараз ми цей законопроект розглядаємо в старому Кодексі адміністративних правопорушень, тобто не старому, а у чинному.

МАМКА Г.М. Ми ж повинні дивитися в майбутнє. Розумієте? От я з цією метою тільки задав питання.

МЕДЯНИК В.А. Ну дивіться, та концепція, яка була нам запропонована Міністерством юстиції щодо концепції нового кодексу про адміністративні проступки, все це носить загальний характер. І я думаю...

МАМКА Г.М. Тобто не розглядали. Не розглядали і все. Правильно я розумію?

МЕДЯНИК В.А. Так, так, не розглядали.

МАМКА Г.М. Все. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Не розглядали.

Будь ласка, Осадчук Андрій. Далі Сергій Дануца.

Будь ласка. Осадчук, прошу.

ОСАДЧУК А.П. При всьому моєму ентузіазмі до ОСББ, яке я дуже підтримую, насправді, і багато сил уже віддав на те, щоб їх розвивати, я от

дивлюся на цю статтю. Я знаю, що її переписували. Але я не впевнений, у мене є величезні сумніви, що це може бути взагалі адміністративним правопорушенням. Я бачу в цьому питання цивільних і господарських відносин між суб'єктами, але я не розумію, як можна її ефективно застосовувати. Тому я думаю, що це більш спроба якось декларативно нібито вирішити проблему. Але практично вона не буде вирішена. Тобто чисто академічно, я думаю, що це напевно неправильно. Тому я буду утримуватися.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам.

Будь ласка, Олександр Дануца, вам слово.

ДАНУЦА О.А. Дякую.

Друзі, як один з співавторів і як людина, яка близько 10 років була членом виконавчого комітету міської ради міста Кропивницького (до цього Кіровограда), я вважаю, що ця проблема, вона абсолютно нагальна. Тому що ми маємо рудименти, на жаль. Рудименти, які стосуються того, що ЖЕКи, КРЕПи, вони дуже важко розстаються зі своїми повноваженнями. І історія, яка була введена деякий час тому, яка називається "об'єднання співвласників будинків" (ОСББ те, що ми називаємо), вони дуже часто навіть завдяки рішенням співвласників, вони не можуть отримати необхідні документи вчасно для того, щоб реалізувати свої права. А це права на подачу тепла, це права на подачу на газопостачання, на водопостачання, на каналізацію і таке інше, і тому подібне. Тому я переконаний, можливо, якби цього не було, ми б могли якимось чином усунути. Але це є сьогодні і повсякчас.

Тому законопроект, який презентував мій колега Олександр Горенюк, він, на жаль, має під собою підстави реальні, практичні. І ми маємо людям дати можливість. Це те, що їм дає можливість вчасно підготуватися до

опалювального сезону, підготуватися до інших багатьох речей. Тому що, ви ж зрозумійте, що прийти в міськгаз, в міський водоканал і таке інше, це великий процес, для того, щоб отримати на будинок в 9 поверхів дозвіл на спеціальний тариф, якщо у вас немає газопостачання, або центральне теплопостачання, ви маєте отримати спеціальний тариф на електропостачання в будинок і таке інше.

Я переконаний і прошу колег з розумінням до цього віднестися, тому що на сьогоднішній день ми рухаємося в правильному напрямку – в напрямку, коли об'єднання співвласників будинків вони беруть на себе відповідальність за утримання свого будинку.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам.

Колеги, тоді переходимо, далі, бачу, немає бажаючих виступити, переходимо до голосування.

Колеги, запропоновано ухвалити висновок комітету і рекомендувати законопроект номер 4086 прийняти за основу. Прошу голосувати і підтримати таке рішення.

Пане Максиме, прошу організувати голосування.

ПАВЛЮК М.В. Підключайтесь, колеги.

Алексєєв. Сергій Олегович! Видно – не чути.

Арешонков.

АРЕШОНКОВ В.Ю. Володимир Арешонков – за.

ПАВЛЮК М.В. Бакумов.

БАКУМОВ О.С. Бакумов Олександр – за.



ПАВЛЮК М.В. Бородін.  
Бужанський.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Бужанський – за.  
Прошу колеґ піддержать этот законопроект.

ПАВЛЮК М.В. Галушко.  
Данілов.

ДАНІЛОВ В.Б. За.

ПАВЛЮК М.В. Дануца.

ДАНУЦА О.А. Однозначно "за". І прошу підтримати. Всі зауваження фактично враховані.

ПАВЛЮК М.В. Дмитрук.

ДМИТРУК А.Г. Дмитрук – за. Теж прошу колеґ підтримати цей законопроект.

ПАВЛЮК М.В. Захарченко.

ЗАХАРЧЕНКО В.В. Володимир Захарченко – за.

ПАВЛЮК М.В. Іонушас.

ІОНУШАС С.К. Іонушас – за.

ПАВЛЮК М.В. Кива.

Колев.

КОЛЄВ О.В. Олег Колев – за.

ПАВЛЮК М.В. Куницький.

КУНИЦЬКИЙ О.О. Куницький Олександр – за.

ПАВЛЮК М.В. Мамка.

МАМКА Г.М. Григорій Мамка – за Дануцу.

ПАВЛЮК М.В. А за законопроект?

МАМКА Г.М. Він його підтримує, значить я – за.

ПАВЛЮК М.В. Дякую.

Мамоян.

ДАНУЦА О.А. Дануца підтримує.

МАМКА Г.М. Він дуже переймається.

ПАВЛЮК М.В. Медяник.

МЕДЯНИК В.А. Медяник – за.

ПАВЛЮК М.В. Медяник – за.

Михайлюк.

МИХАЙЛЮК Г.О. Михайлюк Галина Олегівна – за.

ПАВЛЮК М.В. Дякую.

Мінько.

МІНЬКО С.А. Мінько Сергій – за.

ПАВЛЮК М.В. Монастирський.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Монастирський Денис Анатолійович – за.

ПАВЛЮК М.В. Неклюдов.

НЕКЛЮДОВ В.М. Неклюдов Владлен – за.

ПАВЛЮК М.В. Осадчук Андрій Петрович

ОСАДЧУК А.П. Осадчук Андрій – утримався.

ПАВЛЮК М.В. Павлюк Максим Васильович – за.

Устінова.

УСТІНОВА О.Ю. Устінова– за.

ПАВЛЮК М.В. Дякую.

Яцик.

ЯЦИК Ю.Г. Яцик – за.

ПАВЛЮК М.В. Дякую.

19 – за.

АЛЕКСЕЄВ С.О. Шановні колеги! Алексеев Сергій. Прошу мій голос врахувати "за".

ПАВЛЮК М.В. Дякую.

20 – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, колеги. Рішення прийнято.

Далі рухаємося до наступного законопроект. Це проект Закону "Про внесення змін до Кримінального процесуального кодексу України (щодо забезпечення права на правосудний вирок особам, які до набрання чинності цим Кодексом були засудженні до покарання у вигляді довічного позбавлення волі)". Законопроект номер 3078, поданий народним депутатом Сергієм Власенком.

Будь ласка, я запрошую пана Сергія до виступу. І після цього голова підкомітету Юлія Яцик ..... підкомітету.

Прошу. Сергій Володимирович, прошу вас.

ВЛАСЕНКО С.В. Дякую, шановний пане голову.

Насправді, цей законопроект, розробка цього законопроекту була викликана ситуацією, що під час дії Кримінально-процесуального кодексу 60-го року у нас виносилося багато, достатня кількість (слово "багато" не будемо використовувати), достатня кількість позитивних вироків, які були залишені в силі, але які ґрунтувалися на, скажемо так, не зовсім коректних,

із сьогоднішньої точки зору, доказах. Ну, зокрема, коли було вибито зізнання зізнання. Ну, тоді ж, знаєте, діяла оця стара теорія пана Вишинського про те, що зізнання – це цариця доказів. Потім були випадки, коли людей засуджували на пожиттєве ув'язнення, припустимо, на підставі показів, які в подальшому не були підтверджені в судовому засіданні або від яких люди відмовлялися. І таких випадків, принаймні за тими даними, які є у мене на руках, на сьогоднішній день близько ста в Україні. Тому це питання потребує нагального-нагального вирішення.

Плюс і Європейська комісія з протидії тортурам, і Європейський Суд з справ людини у низці справ, зокрема у справі "Петухов (2) проти України" говорить про те, що в Україні відсутній механізм перегляду пожиттєвих вироків взагалі, в принципі. І відтак це вважається, цей факт сам по собі вважається порушенням статті 3, тобто тортурами, порушенням статті 3 Європейської конвенції з прав людини. Тобто сам по собі факт відсутності законодавства і сам по собі факт існування вироків "пожиттєво", по яких люди не можуть переглянути цей вирок, вважається тортурами згідно з Європейською конвенцією з прав людини.

Тому мною було розроблено законопроект, який дозволяє переглядати вирок, які були винесені пожиттєво особам і винесені за старого Кримінально-процесуального кодексу. Це трошки інша історія, ніж перегляд пожиттєвих вироків взагалі, тому що ви знаєте, що КПК 12-го року, припустимо, приймає покази, лише які даються в суді. І що б ви не казали на досудовому слідстві, що б ви не говорили, які би протоколи ви не підписували, якщо ці покази не підтверджені в суді, вони судом не приймаються. На жаль, в КПК 60-го року було багато гарних моментів, але було дуже-дуже поганих моментів. І серед них, зокрема, той факт і та обставина, що якщо ти зізнався на попередньому слідстві, фактично суди це беззаперечно приймали як беззаперечний доказ, якщо ти дав покази проти людини, навіть поки їх не підтвердив в суді або не з'явився в суді як

свідок, все одно ці покази приймалися. Тому мені здається, що питання пожиттєво ув'язнених, тих, які отримали пожиттєві терміни за час дії Кримінально-процесуального кодексу 60-го року, все одно прийдеться розглядати окремо від можливості переглядів тих вироків, які у нас є пожиттєві і винесені за наслідками КПК 12-го року.

Хочу декілька слів сказати про висновок ГНЕУ. Чесно кажучи, мене здивував висновок ГНЕУ. При всій повазі до фахівців, які працюють в Головному науково-експертному управлінні, якщо люди не розуміють різницю між переглядом і переглядом за нововиявленими обставинами і за виключними обставинами, вибачте, але мені додати просто далі до висновку ГНЕУ нічого. Тобто кожен, я переконаний, що кожен із вас розуміє, що перегляд за нововиявленими – це коли суд не знав про ці обставини. А перегляд за виключними – це коли є рішення міжнародної судової установи. І в нашому випадку це ні одна підстава, ні друга підстава, це випадки, коли вирокі виносилися на підставі тих доказів, які, насправді, є дуже-дуже сумнівними з точки зору захисту прав людини і з точки зору діючого сьогоденішнього законодавства.

Я прошу підтримати. Ми можемо довго дискутувати на рахунок того, як, в який процедурний спосіб це треба робити, чи це треба робити так, чи це треба робити так, чи це треба, щоб апеляційні суди були першої, чи можна в суді першої інстанції це переглядати, але це дискусія між першим і другим читанням. Насправді, я не тримаюся за ті процедури, які запропоновані. Я вважаю, що якщо комітет запропонує корекцію тих процедур, які я запропонував, це абсолютно нормально, і в рамках професійної дискусії ми знайдемо оптимальний шлях вирішення цього питання. Але це дискусія між першим і другим. Якщо ми концептуально це підтримаємо, якщо ми вважаємо, перше, що ця проблема існує, друге, що цю проблему треба вирішувати, то мені здається, що цей законопроект треба підтримати.

Ще раз підкреслюю, він відрізняється від законопроекту, внесеного Кабінетом Міністрів. Я знаю, що нещодавно зайшов законопроект Кабміну, але законопроект Кабміну носить, мені здається, дещо інший... він регулює дещо інші питання, а не зовсім ті, про які я говорю. І все одно питання, про які я говорю, треба спеціально регулювати в сьгоднішньому КПК.

І, до речі, я знаю, що долучений зараз до засідання Андрій Діденко, представник Харківської правозахисної групи. Пане голово, я прошу вас, якщо буде можливість, після виступу членів комітету надати теж йому слово, щоб він міг висловитися від правозахисників, які, насправді, найбільше з тим стикаються.

Я скажу чесно, от мені часто задають питання, чого ти подав цей законопроект. От я вам скажу. Коли Юлія Володимирівна сиділа в Качанівській колонії, і я відвідував Качанівську колонію достатньо часто, там є життєвий блок для жінок. І я вам скажу чесно, я просто бачив очі цих людей. Я просто бачив очі. Праві вони – не праві, я не знаю. Я не суддя, я не читав їх матеріали справи. Але говорити про те, що вони не мають право на перегляд тих вироків, по яких вони перебувають зараз в місцях позбавлення волі, це точно неправильно. Це точно неправильно з людської точки зору.

Дякую, колеги.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам, пане Сергію. Почуємо пана Андрія.

Будь ласка, Юлія Григорівна Яцик, позиція підкомітету. І після цього переходимо до обговорення.

ЯЦИК Ю.Г. По-перше, Сергію, я вітаю вас з тим, що цей законопроект попав саме до мене. Оскільки ще з 2015 року, коли я не була народним депутатом, а працювала адвокатом, і в мене було кілька справ щодо засуджених до покарання у вигляді довічного ув'язнення, мою увагу

привернув тоді ще законопроект 2033а, який був прийнятий чи у 14-му, чи у 15-му році, я вже зараз не пам'ятаю, і який дуже так жваво обговорювався в адвокатських колах як єдиний, можливо, інструмент для перегляду вироків щодо засуджених за КПК 1960 року. Оскільки єдиний на той момент інструмент був помилування Президента, як така ниточка або соломинка якась для пожиттєво ув'язнених. І коли в минулому році ми відкинули цей законопроект як такий, що втратив чинність, я почала пропрацьовувати механізм альтернативний, що ж можна зробити.

Для цього я поспілкувалася і з суддями Верховного Суду, і з суддями Апеляційного суду, як можна норми чинного КПК імплементувати в ті кримінальні провадження, докази у яких збиралися ще по КПК 1960 року. Так от я вам скажу, що одногосно, майже одногосно, мені всі сказали, що ми не зможемо ані дослідити заново докази, які збиралися за минулим КПК, ані визнати їх допустимими чи недопустимими. Тобто ці норми, які ми зараз використовуємо по КПК 2012 року, вони більш жорсткі, більш суворі.

Ви правильно сказали, що за КПК 60-го року можна було використовувати покази особи, яка потім в цьому чи в іншому кримінальному провадженні була підозрюваною, обвинуваченою, і ці покази лягали в основу нового вироку щодо нової особи. На сьогодні ми вже розуміємо, що такі покази не є допустимими, вони судом не використовуються і таке інше. Але ж є певний строк зберігання речових доказів. Є певна процедура використання доказів, зібраних під час досудового розслідування, і тоді ще в суді збиралися докази, якщо ви пам'ятаєте той КПК. Я на власному досвіді відчула, що таке повністю використання вироку по одній справі в якості доказової бази, бо тоді ще, якщо ви пам'ятаєте, вирок у іншій кримінальній справі був обов'язковий для використання судом в цій кримінальній справі. Коли судді просто



передирали той вирок і посилалися на докази, які навіть ними не досліджувалися і проголошували свій новий вирок щодо нової особи.

Тому, дійсно, я розумію ваш поклик, я розумію ваше бажання. Більше того, за законопроектом 2033а пропонувалося надати право перегляду таких вироків виключно суду касаційної інстанції. На 2015 рік це було порядку 2 тисячі 80 чи 2 тисячі 30 осіб, засуджених довічно. Станом на 1 січня цього року це 1 тисяча 536 осіб. Процедура, яку ви пропонуєте, перегляд судом апеляційної інстанції, а в подальшому уже в якості суду касаційної інстанції Верховного Суду, вона зрозуміла. Але знову ж таки ми повертаємося до процедури дослідження доказів, встановлення вини чи невинуватості і вже за новим КПК. Як можна новий КПК імплементувати до тієї доказової бази, яка збиралася у 2000-х роках? Вкрай важко це зробити. А тим більше у той строк, який ви зазначаєте, 12-місячний строк для перегляду всіх вироків, і щоб строк розгляду або перегляду таких справ тривав не більше трьох місяців.

Тому я, напевно, погоджусь більше з вами, ніж з висновком ВСУ чи Уповноваженого з прав людини, що є відповідна процедура перегляду справ за нововиявленими обставинами. Ні, це не нововиявлені обставини. Я тут погоджусь з вами. Але ось той законопроект, який запропонував Кабмін, 4049, де запроваджена процедура після відбуття 10-річного строку покарання і можливості заміни довічного строку позбавлення волі на певний строк від 5 до 25 років, вона більш життєвостроможна. Фактично цей законопроект ваш, при всій повазі, він мертвонароджений, бо його використати буде неможливо. Бо ми з вами розмірковуємо як особи, які більш зацікавлені в результаті, а я спілкувалася і досліджувала спосіб, у який спосіб судді апеляційного чи касаційного суду зможуть переглядати такі вирокі, то вони майже одногolosно сказали, ми не зможемо цього зробити.

Тому надавати шанс на життя завідомо неспроможному законопроекту, ми сьогодні на комітеті обговорювали ці моменти, на жаль, ми не будемо.

Тому позиція підкомітету: цей законопроект відхилити і приділити все-таки більш ретельну увагу, більш ретельну роботу зосередити саме на кабмінівському законопроекті 4049, де запроваджений інший, більш життєвостроможний механізм для реалізації прав довічно ув'язнених.

Тому позиція підкомітету, я вже вам озвучила: ми пропонуємо цей законопроект відхилити. Уповноважений з прав людини, Верховний Суд, ГНЕУ також аналогічні висновки надали з приводу цього законопроекту.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам, пані Юлія.

Григорій Миколайович Мамка підняв руку. Будь ласка, колеги, хто хоче взяти участь у обговоренні, також зазначте це, будь ласка, піднявши руку.

МАМКА Г.М. Дякую.

Шановні колеги, я, по суті, все-таки більше приділив би уваги законопроекту цьому. Чому? Тому що кабмінівський законопроект – це уже наслідки і шляхи вирішення тих проблем і тих підстав для заміни позиттивного.

Цей законопроект, на мою думку, він недосконалий, я б сказав би більше так, можна працювати між першим і другим, але це законопроект, який каже про можливість, ще одну можливість доказати свою невинність згідно закону в судовій гілці влади.

Я, по суті, буду підтримувати цей законопроект і прошу керівника поставити також мою пропозицію за основу, щоб допрацювати між першим і другим читанням.

Чому моя позиція буде такою? Якщо у нас законодавство (старий КПК, новий КПК) обмежують можливості людей, це буде довічне позбавлення волі або та сама підозра, якщо по старому КПК, ти не маєш право оскаржувати, якщо по новому там, ти маєш право, це ж аналогічна ситуація. Цей законопроект, на мою думку, він дає можливість доказати свою невинність, тобто механізм, як один з механізмів доказати свою невинність тих людей, які були засуджені за старим законодавством.

Я буду його підтримувати, і, по суті, керівника комітету прошу поставити за основу для того, щоб я готовий включитися в процес разом з Яцик Юлією, з автором законопроекту, допрацювати його і все-таки запропонувати механізм. Не той кабмінівський законопроект, який буде уже надавати можливість зменшення або заміни покарання, яке він уже отримав, а про можливість надати все-таки їх, доказати свою невинність в суді відносно тих осіб, які засуджені довічно за старим законодавством, яке було раніше до цього.

Дякую вам.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Будь ласка, Олександр Бакумов, я бачу, також.

БАКУМОВ О.С. Доброго дня ще раз, колеги, шановний головуючий! Я хочу підтримати вказаний законопроект, тому що у нас, дійсно, є нагальна потреба щодо недотримання Україною Європейської конвенції про захист прав та основоположних свобод, і, зокрема, на чому акцентував свою увагу Сергій Володимирович з приводу порушення статті 3, зокрема це катування, це таке погодження, яке принижує гідність особи відповідної. Саме через недосконалість таких процесуальних механізмів в кримінальному процесі Україна як держава зазнає санкцій. Зокрема, відповідно на неї накладаються фінансові санкції. І в цьому вже проблема не наших громадян і не

правоохоронних органів, а саме законодавців, які не врегулювали правову можливість для громадян, до яких застосовано покарання, переглянути відповідно можливо несправедливе і упереджене рішення.

Які механізми можуть бути з приводу вирішення цього питання, це вже питання риторики, питання дискусії. Ці законопроекти, про які наголошувала шановна пані Юлія, не є альтернативними один до одного. А тому я вважаю, що правильним буде те, щоб підтримати вказаний законопроект за основу, як варіант, як пропозицію нашого колеги, який запропонував свій варіант, і потім вже до другого читання обрати найкращий, коли ми будемо розуміти, що буде більш життєздатним, на чому наголошувала шановна пані Юлія.

А тому я прошу колег підтримати вказаний законопроект за основу. Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам.

Колеги, хто ще бажає виступити з народних депутатів в першу чергу? Тоді я надаю слово Андрію Діденку, представнику Харківської правозахисної групи.

Будь ласка, коротко позицію по законопроекту.

ДІДЕНКО А. Дякую дуже, шановний голову. Дякую дуже, шановні народні депутати, що у мене є така можливість висловитися стосовно цього законопроекту, незважаючи на коронавірус, і я бачу відкритість комітету до публічного обговорення.

Я хочу сказати, що висловлюю думку не тільки Харківської правозахисної групи, а коаліції громадських організацій "Правозахисний порядок денний", до складу якої входить Українська Гельсінська спілка з прав людини і Центр громадських свобод, і інші громадські організації, які

підтримують цей законопроект. Мова йде про людей, які засуджені за старим радянським кодексом 60-го року.

Я нагадаю, що наша організація Харківська правозахисна група протягом 10 років намагається лобіювати вирішення цього питання, тому що після того, як в 2010 році Верховний Суд України був позбавлений права на перегляд кримінальних вироків в порядку виключного провадження, в нашій країні немає жодної правової процедури на перегляд кримінальних вироків стосовно засуджених за старим радянським кримінально-процесуальним законодавством, де мова йде про звинувачення людей, де докази отримані під катуванням, під тиском, з порушенням, брутальним порушенням права на захист. І якщо говорити про те, що немає, знищені докази або якісь аргументи, то мова йде про людей, у яких взагалі немає доказів.

Наша організація, вона висвітлює цю проблематику і акцентує увагу на справах, де виключно обґрунтування обвинувачення ґрунтуються тільки на зізнаннях, отриманих під катуванням, від яких в суді люди відмовилися. Це історія християнського пастора Ярослава Мисяка, який вже 23 рік відбуває довічне покарання без жодного доказу вини. Це і засудженого Олександра Рафальського, який загинув, не дочекавшись справедливого суду. По справі Олександра Рафальського із чотирьох фігурантів в живих залишився один. Це мова йде і про Панасенка Володимира. Є і публічне звернення до Президента, до народних депутатів стосовно цієї особи. І таких справ ми знаємо біля двадцяти свавільно засуджених, ми так їх називаємо, до довічного позбавлення волі. Цих людей біля тисячі, тому що мова йде тільки стосовно засуджених довічно і тільки стосовно тих, які засуджені кодексом 60-го року.

Я прошу народних депутатів підтримати цю ініціативу. Я дуже хочу подякувати депутату Сергію Власенку, який включився в цей процес, тому що розуміє, абсолютно розуміє, що перегляд кримінальних вироків, він має

бути. Я нагадаю, що у нашій країні менше одного відсотка виправдувальних вироків, в той час, як у світовій практиці ця кількість сягає до 30 – 15, 20, 30 відсотків виправдувальних вироків, ухвалених судами. І я прошу народних депутатів підтримати цей законопроект, надати шанс свавільно засудженим на перегляд кримінальних вироків справедливим судом.

Дякую за увагу і за можливість виступити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякуємо вам.

Колеги, тоді переходимо до голосування.

Першим я ставлю на голосування пропозицію підкомітету. А саме ухвалити висновок комітету: законопроект номер 3078 рекомендувати Верховній Раді відхилити. Така пропозиція є першою. Прошу визначатися щодо її підтримки.

Пане Максиме, прошу організувати голосування.

ПАВЛЮК М.В. Дякую, Денис Анатолійовичу.

Як мене чути?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре.

ПАВЛЮК М.В. Алексєєв. Алексєєв відсутній.

Арешонков.

АРЕШОНКОВ В.Ю. Володимир Арешонков – утримався.

ПАВЛЮК М.В. Дякую.

Бакумов.

БАКУМОВ О.С. Олександр Бакумов – проти.

ПАВЛЮК М.В. Дякую.

Бородін.

Бужанський.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Бужанський – утримався.

ПАВЛЮК М.В. Галушко.

Данілов.

ДАНІЛОВ В.Б. Данілов Віталій – проти.

ПАВЛЮК М.В. Дануца.

ДАНУЦА О.А. Олександр Дануца – утримався.

ПАВЛЮК М.В. Дмитрук.

ДМИТРУК А.Г. Дмитрук – утримався.

ПАВЛЮК М.В. Захарченко.

ЗАХАРЧЕНКО В.В. Захарченко – утримався.

ПАВЛЮК М.В. Іонушас. Сергій Костянтинович! Немає.

Кива. Немає.

Колев. Немає.

Куницький.

КУНИЦЬКИЙ О.О. Куницький Олександр – проти.

ПАВЛЮК М.В. Дякую.

Мамка.

МАМКА Г.М. Григорій Мамка – проти.

ПАВЛЮК М.В. Мамоян.

Медяник.

МЕДЯНИК В.А. Медяник – утримався.

ПАВЛЮК М.В. Михайлюк.

МИХАЙЛЮК Г.О. Михайлюк Галина Олегівна – утрималась.

ПАВЛЮК М.В. Мінько. Сергій Анатолійович! Немає.

Монастирський.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Монастирський Денис Анатолійович – за.

ПАВЛЮК М.В. Дякую.

Неклюдов. Владлен Михайлович!

НЕКЛЮДОВ В.М. Неклюдов Владлен – за.

ПАВЛЮК М.В. Дякую. Ваш голос важливий для нас.

Осадчук.



ОСАДЧУК А.П. Осадчук Андрій – утримався.

ПАВЛЮК М.В. Дякую.

Павлюк Максим Васильович – за.

КОЛЄВ О.В. Колєв – утримався.

ПАВЛЮК М.В. Колєв – утримався. Почекайте, зачекайте.

Устінова.

УСТІНОВА О.Ю. Устінова – утрималась.

ПАВЛЮК М.В. Ще раз.

УСТІНОВА О.Ю. Утрималась.

ПАВЛЮК М.В. Дякую.

Яцик.

ЯЦИК Ю.Г. Яцик – за.

ПАВЛЮК М.В. Дякую.

4 – за, Денис Анатолійовичу. Рішення не прийнято.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, рішення не прийнято.

Наступним ставлю рішення, запропоноване паном Григорієм Мамкою: законопроект номер 3078 прийняти за основу, рекомендувати Верховній Раді.

Прошу, Максим Васильович.

ПАВЛЮК М.В. Алексєєв. Відсутній.

Арешонков.

АРЕШОНКОВ В.Ю. Володимир Арешонков – за.

ПАВЛЮК М.В. Дякую.

Бакумов.

БАКУМОВ О.С. Бакумов Олександр – за.

ПАВЛЮК М.В. Дякую.

Бородін.

Бужанський.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Бужанський – утримався.

ПАВЛЮК М.В. Дякую.

Галушко.

Данілов.

ДАНИЛОВ В.Б. За.

ПАВЛЮК М.В. За.

Дануца.

ДАНУЦА О.А. Олександр Дануца – за Мамку. І за законопроект,  
звичайно.

ПАВЛЮК М.В. Дмитрук.

ДМИТРУК А.Г. Дмитрук – утримався.

ПАВЛЮК М.В. Дякую.

Захарченко.

ЗАХАРЧЕНКО В.В. Захарченко Володимир – утримався.

ПАВЛЮК М.В. Дякую.

Іонушас.

Кива Ілля.

Колев.

КОЛЄВ О.В. Колев Олег – утримався.

ПАВЛЮК М.В. Дякую.

Куницький. Олександр Олегович!

КУНИЦЬКИЙ О.О. Я – утримався, утримався.

ПАВЛЮК М.В. Дякую.

Мамка.

МАМКА Г.М. Григорій Мамка – за.

ПАВЛЮК М.В. Дякую.

Мамоян.

Медяник.

МЕДЯНИК В.А. Медяник – утримався.

ПАВЛЮК М.В. Дякую.

Михайлюк.

МИХАЙЛЮК Г.О. Михайлюк Галина Олегівна – утрималась.

ПАВЛЮК М.В. Дякую.

Мінько.

Монастирський.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Монастирський Денис Анатолійович – утримався.

ПАВЛЮК М.В. Дякую.

Неклюдов.

НЕКЛЮДОВ В.М. Неклюдов Владлен Михайлович – утримався.

ПАВЛЮК М.В. Осадчук. Андрій Петрович, мікрофон!

ОСАДЧУК А.П. Вибачте, будь ласка. Андрій Осадчук – за.

ПАВЛЮК М.В. Дякую.

Павлюк Максим Васильович – утримався.

Устінова.

УСТІНОВА О.Ю. Устінова Олександра Юріївна – за.

ПАВЛЮК М.В. Дякую.

Яцик.

ЯЦИК Ю.Г. Яцик – утрималась.

ПАВЛЮК М.В. Дякую.

7 – за, 10 – утримались. Рішення не прийнято.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам. Рішення не прийнято.

В такому разі я вношу пропозицію проголосувати і ухвалити висновок комітету: на доопрацювання цей законопроект, враховуючи проблему, дійсно, яка існує. Подивимося, як піде проект урядовий.

Тому я ставлю на голосування пропозицію ухвалити висновок комітету і направити законопроект номер 3078 на доопрацювання. Прошу визначатися щодо цієї пропозиції.

Пане Максиме, ще раз голосування.

ПАВЛЮК М.В. Алексєєв.

АЛЕКСЄЄВ С.О. Алексєєв Сергій – за.

ПАВЛЮК М.В. Арешонков.

АРЕШОНКОВ В.Ю. Володимир Арешонков – за.

ПАВЛЮК М.В. Бакумов.

БАКУМОВ О.С. Олександр Бакумов – за.

ПАВЛЮК М.В. Бородін.

Бужанський.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Бужанський – утримався.

ПАВЛЮК М.В. Галушко.

Данілов. Віталій Богданович!

ДАНІЛОВ В.Б. За.

ПАВЛЮК М.В. За. Віталій Богданович – за.

Дануца.

ДАНУЦА О.А. Олександр Дануца – за.

ПАВЛЮК М.В. Дмитрук.

ДМИТРУК А.Г. Дмитрук – утримався.

ПАВЛЮК М.В. Дякую.

Захарченко.

ЗАХАРЧЕНКО В.В. Володимир Захарченко – за.

ПАВЛЮК М.В. Іонушас.

Кива Ілля.

Колев.

Куницький.

КУНИЦЬКИЙ О.О. Куницький Олександр – утримався.

ПАВЛЮК М.В. Дякую.

Мамка.

МАМКА Г.М. Григорій Мамка – за.

ПАВЛЮК М.В. Мамоян.

Медяник.

МЕДЯНИК В.А. Медяник – за.

ПАВЛЮК М.В. Михайлюк.

МИХАЙЛЮК Г.О. Михайлюк Галина Олегівна – за.

ПАВЛЮК М.В. Мінько.

Монастирський.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Монастирський Денис Анатолійович – за.

ПАВЛЮК М.В. Неклюдов.

НЕКЛЮДОВ В.М. Неклюдов Владлен Михайлович – за.

ПАВЛЮК М.В. Осадчук.

ОСАДЧУК А.П. Осадчук Андрій – за.

ПАВЛЮК М.В. Павлюк Максим Васильович – утримався.

Устінова.

УСТІНОВА О.Ю. Устінова Олександра Юріївна – за.

ПАВЛЮК М.В. Яцик.

ЯЦИК Ю.Г. Яцик – утрималась.

ПАВЛЮК М.В. Дякую.

13 – за. Рішення прийнято.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам. 13 голосів "за" – більшість від комітету. Рішення прийнято. На доопрацювання суб'єкту законодавчої ініціативи.

Пане Сергій, дякую вам.

Переходимо до наступного питання. Колеги, наступний законопроект. Також, наскільки мені відомо, присутній автор. Сергій Гривко, на зв'язку? Колеги, я думаю, що треба віддати пріоритет тим законопроектам, де є зараз автори, представники авторів. Якщо Сергія Гривка немає в даний момент, то ми з самого початку бачили, що є представник по законопроекту 3085. Наскільки я бачу, пан Величкович.

Пан Величкович, чи є ще на зв'язку?

ВЕЛИЧКОВИЧ М.Р. Є!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам.

Тоді, колеги, якщо не заперечуєте, щоб у присутності автора ми розглянули саме цей законопроект спочатку, а потім пішли по тих, де немає авторів. Для тих, хто з'явився. Немає заперечень, так?



Колеги, тоді переходимо до обговорення законопроекту, проекту Закону про внесення змін до деяких законів України щодо підсилення відповідальності за публічну образу військовослужбовців, волонтерів, учасників Революції Гідності (законопроект номер 3085), поданий народними депутатами Порошенком Петром Олексійовичем і багато співавторів з фракції також. Перше читання.

Я надаю слово одному із співавторів. Пан Величкович, вам слово для представництва. Після цього Олександр Дануца від підкомітету.

Прошу вас.

ВЕЛИЧКОВИЧ М.Р. Шановний пане голову! Шановні колеги депутати! Вашій увазі представляється законопроект 3085 про внесення змін до деяких законів щодо підсилення відповідальності за публічну образу військовослужбовців, волонтерів, учасників Революції Гідності, який зумовлений необхідністю забезпечення позитивних зобов'язань держави перед громадянами, які відстоюють конституційні права, територіальну цілісність і суверенітет України.

Ціллю і завданням законопроекту є визнання високого рівня суспільної небезпеки дій, пов'язаних з умисною дискредитацією військовослужбовців. Вказані дії зазвичай мають на меті поширення антиукраїнської пропаганди та дискредитації самої ідеї відстоювання незалежності України. Для запобігання цьому пропонується встановити відповідальність за такі дії і внести до Кримінального кодексу зміни, а саме передбачити статтю 151 прим.1, де за такі дії – публічну дискредитацію військовослужбовців – притягаються до відповідальності. Під військовослужбовцями маються на увазі ті особи, які служать в Збройних Силах, Службі безпеки, Національній гвардії, Державній прикордонній службі, а також в інших військових підрозділах, які створені згідно законів України.

Дякую за увагу. Щоб не займати вашої уваги.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам.

Пан Олександр Дануца, від підкомітету позицію прошу.

ДАНУЦА О.А. Дякую, колеги.

Висновок підкомітету наступний. Метою законопроекту, як зазначено в пояснювальній записці до нього, є визнання високого рівня суспільної небезпеки дій, пов'язаної з умисною дискредитацією військовослужбовців, волонтерів, учасників Революції Гідності.

Власне, якщо коротко, тому що ми вже там серйозно затягуємо комітет, висновків "за" з відповідних структур ми не маємо. Нацпол висловлює зауваження. Офіс Генерального прокурора не вбачає необхідності в криміналізації відповідних дій.

Вузи, наприклад, Національна юридична академія імені Ярослава Мудрого: законопроект містить низку серйозних недоліків, які свідчать про неможливість рекомендувати його до обговорення. І так само Харківський університет внутрішніх сил: запропоновані зміни є передчасними та недостатньо обґрунтованими.

Я можу обґрунтувати деякі висновки, в тому числі, якщо будуть запитання, я відповім на них, тому що тут півтори сторінки зауважень до цього.

Висновок ГНЕУ: висловлює зауваження до поданого законопроекту і фактично так само не підтримує.

Висновок підкомітету, який у нас був підтриманий в понеділок, здається: повернути авторам на доопрацювання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам, пане Олександрє.

Я бачу, Максим Бужанський хоче виступити. Колеги також пишуть в чат чи піднімайте руку з бажанням виступити.

Будь ласка, пане Максиме, вам слово.

НЕКЛЮДОВ В.М. Я теж хочу висловити свою позицію.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, бачу.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Уважаемые коллеги, я хотел бы сказать следующую вещь, я абсолютно убежден, что данный законопроект есть попыткой Петра Алексеевича Порошенко, лично его, в первую очередь, спекулировать на отношении наших граждан к Вооруженным Силам, на поддержке нашими гражданами Вооруженных Сил и таким образом протащить туда нормы, никакого отношения к Вооруженным Силам не имеющие.

Мы все поддерживаем наши Вооруженные Силы, мы сегодня комитете проголосовали за законопроект, защищающий бойцов Сил специальных операций. Поэтому давайте о них сейчас не говорить. Давайте поговорим о волонтерах и об участниках Майдана. Друзья мои, давайте мы наконец-то уведем страну с Майдана и перестанем делить ее на правильных и неправильных граждан. Давайте перестанем делить граждан на сорта.

Я не понимаю, что такое "участник Майдана" юридически? Это человек, который полчаса провел на Майдане? Это человек, который три дня провел на Майдане? Это человек, который два месяца провел на Майдане? Это человек, который весь срок провел на Майдане? А если он сначала присутствовал на Майдане, а потом перестал, он участник Майдана или нет? Я не понимаю, какими нашими законами регламентируется наделение участников Майдана большими правами чем остальных граждан Украины. Согласно этого законопроекта любого гражданина публично оскорбит Петр Алексеевич Порошенко считает допустимым, а участника Майдана считает недопустимым. Я считаю, что это откровенно спекулятивная и

дискриминационная норма, дающая Порошенко возможность пытаться продолжать паразитировать на Майдане. Не нужно привносить Майдан в наше законодательство в качестве субъекта, разделяющего наших граждан на сорта.

Я очень прошу, лично вас прошу, лично просьба моя, коллеги, провалить этот закон. Я прошу главу комитета поставить на голосование вопрос о том, чтобы отклонить этот закон.

Я обращаю ваше внимание, мы сейчас поговорили о лирике, на конкретику, на то, что там содержится в требованиях к изменению Уголовно-процессуального кодекса. Вы можете почитать висновок ГНЕУ, где очень деликатно сказано, что в законе содержится полная ерунда, которая никоим образом не может и не должна быть имплементирована в наше законодательство.

Я очень жалею, что Петр Алексеевич Порошенко лично не пришел, чтобы все это услышать. Но раз уж мы рассматриваем этот законопроект, я прошу вас эту позорную практику спекуляций, в том числе на военнослужащих наших Вооруженных Сил не поддерживать, законопроект отклонить.

Спасибо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

НЕКЛЮДОВ В.М. Можна мені висловити свою думку?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Коллеги, давайте так: Владлен Неклюдов, Олександр Бакумов підняв руку і Григорій Мамка, в такій послідовності. Хто ще, будь ласка, пишеть.

Прошу, Владлен Неклюдов.

НЕКЛЮДОВ В.М. Шановні колеги, я теж вважаю, підтримую свого колегу Максима Бужанського, що це популістський законопроект, який в стилі Петра Олексійовича Порошенка, щоб спекулювати на думках громадян, на тому, щоб тільки якісь гасла проголошувати, і таким чином це буде дестабілізувати ситуацію в країні. Оскільки у нас же Конституцією закріплено, що всі рівні перед законом. І чому ми відокремлюємо військовослужбовців, осіб, які він вважає, що були на Майдані, що їх можна ображати і за це має бути одна відповідальність, а якщо ображають вчителів, якщо будуть ображати лікарів, якщо будуть ображати пенсіонерів, дітей чи інших громадян України, чим вони відрізняються від тих осіб, яких пропонує Петро Олексійович? Я вважаю, що всі рівні перед законом. І якщо ми розглядаємо законопроекти, щоб покращити становище, права громадян, певних частин, чи заробітну плату підняти, чи матеріально-технічне становище, це одна річ.

А цей законопроект, я вважаю, що навіть, якщо ми його приймемо, Конституційний Суд визнає його антиконституційним, який не відповідає Конституції. Він буде направлений на дестабілізацію ситуації в Україні, буде здійснювати напруження в суспільстві. Тому я не буду голосувати за цей законопроект і вважаю, що і колеги підтримають мене.

Дуже дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам.

Будь ласка, Олександр Бакумов, після цього Григорій Мамка. І в кінці обговорення автору, за бажанням, також пану Миколі Величковичу надамо слово.

Будь ласка, Олександр.

БАКУМОВ О.С. Дякую, шановний головуючий, шановні колеги.

Я ознайомився із текстом вказаного законопроекту, вважаю, що він є непрофесійно підготовлений, тому що вбачається такий присмак політики, однак відсутність фахової підготовки вказаної норми, яка запропонована, не зовсім відповідає взагалі нормі її змісту. Тому що, по-перше, кажуть військовослужбовців, а в примітці пишуть в дужках про "резервістів" і "військовозобов'язаних". А ви розумієте, що це навіть не десятки тисяч, це сотні тисяч людей, які будуть мати спеціальне захисне право і воно буде потенційно не обґрунтованим. Містяться небезпечні моменти: "а також учасників інших подій". Це яких подій? Принцип правової визначеності у вказаній нормі повністю відсутні.

Владлен Неклюдов правильно вказує на ту обставину, що Конституційний Суд, якщо це побачить, він точно визнає її неконституційним, тому що немає суспільної безпеки. Будь-який злочин повинен тільки в тому випадку, потенційний злочин, криміналізуватись, якщо він чітко містить конкретні елементи, які притаманні злочину і базово це суспільна небезпечність діяння. Воно тут повністю відсутнє.

Ми такими пропозиціями фактично влазимо в коло цивільно-правових відносин, повністю цивільно-правових, коли образа має захищатися, де? Саме в суді. І суд має призначати відповідну компенсацію або відповідне подання іншої інформації про людину, в тому числі вибачення і так далі.

Тому на моє глибоке переконання, розуміючи, що дана тема є такою чуйною для суспільства, я вважаю, що точно законопроект є передчасним, він є непрофесійно підготовленим. І моя пропозиція, все ж таки його підтримувати точно не буду, в такому вигляді.

А для авторів я би побажав: хоча би ви почніть з адміністративної відповідальності, що ми думаємо, йдемо в Кримінальний кодекс і такі речі пропонуємо законодавцю.

Дякую вам за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Будь ласка, Григорій Миколайович Мамка, вам слово.

МАМКА Г.М. Шановні колеги, хочу звернути увагу, що для того, щоб всі вже отримали розуміння, криміналізація відносин вона передбачає перед собою між ким вони криміналізуються. тобто учасники, в яких є права і обов'язки. Якщо право порушиться однією із сторін, тоді є відповідальність – трудова, цивільна, адміністративна, кримінальна.

Я ознайомився дуже уважно з цим законопроектом і хочу сказати наступне: у мене більше питань чим відповідей. Героїв Небесної Сотні і інші учасники Революції Гідності, вказані роки, а також учасники інших подій, пов'язаних із захистом незалежності, суверенітету. Перше. Яким законом визначені окремим вказані суб'єкти, яких ми криміналізуємо відносини щодо образ? Що таке образа? Образа в засобах масової інформації. Хто її буде сприймати, тут же суб'єктивне поняття сприйняття образи, які наслідки від цього і суспільно-небезпечне діяння.

Дуже радий, що колеги з комітету все-таки зсилаються на рішення Конституційного Суду, який намагаються звільнити і тиснути на суд, це вже є позитив в роботі. Тобто Конституційний Суд як інституція він існує.

Я все-таки не буду підтримувати, тому що немає конкретних визначень, а вчинені організованою групою осіб або поєднані з поширенням завідома неправдивих відомостей, ці обставини є криміналізовані, є відповідальність. І я не бачу, що заважає, і виділяти, і виділяти окремий статус на даний час особам, які по суті законодавчо ще не визначені в законодавстві України, немає жодного закону. Коли буде окремий закон, визначено спеціальний статус обґрунтований, тоді ми тільки можемо переходити до такого виду законопроектів.

Я все-таки не буду підтримувати, тому що він більше пахне політикою і його прийняття тільки буде використовуватись: в спекуляції,

використовуватись в політичних інтересах, все інше. Але реального результату, реального захисту тим людям, які є учасниками тих чи інших подій, він просто не забезпечить.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам.

Будь ласка, Сергій Алексєєв, вам слово.

Хто ще хоче висловитись, будь ласка, піднімайте руку або кажіть.

Прошу, Сергій.

АЛЕКСЄЄВ С.О. Шановні колеги, щодо цього законопроекту було декілька слухних зауважень, але все ж таки мова йде про публічну образу, про публічну образу не особисто як особистості, а публічну образу статусу. Так, я згоден з тим, що статус необхідно юридично конкретно визначити, але це можна зробити все до другого читання. Але цей законопроект вирішує встановлення відповідальності не лише за образу, а за образу як статусу, і він буде сприяти припиненню антиукраїнської пропаганди.

Тому, шановні колеги, прошу все ж таки підтримати в першому читанні цей законопроект. А до другого читання можна поправити всі ці юридичні невизначеності і щодо статусу осіб, і таке інше.

Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, я бачу, що Максим Бужанський, ще раз.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Я очень уважаю, искренне уважаю своего коллегу Алексева. Но хотел бы сказать, что не делает присутствие на Майдане и поддержка Майдана украинца украинцем. А неподдержка Майдана не лишает его права считаться точно таким же украинцем, как и те, кто поддержали Майдан. Мы все – украинцы: и те, кто были "за", и те, кто



был "против", и те, кто не определились и остались равнодушными. Поэтому не нужно вносить такой спекулятивный критерий.

Я еще раз прошу поставить на голосование предложение отклонить этот законопроект.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, будь ласка, всі висловились?

Тоді надаю слово співавтору цього законопроекту пану Миколі Величковичу. Прошу вам слово, і після цього переходимо до голосування.

ВЕЛИЧКОВИЧ М.Р. Кілька речей хотів би наголосити. Перше. Це справді те, що говорив Сергій Алексєєв, це йдеться про публічну образу.

Наступне. Коли говорили про військовослужбовців, я тримаю статтю перед собою, тут йдеться конкретно про військовослужбовців, які зараз служать і захищають територіальну цілісність або які служили, і це ті, які брали участь безпосередньо в бойових діях.

Наступне. Якщо ми говоримо про Революцію Гідності, хотів би зазначити нашим колегам про те, що ряд громадян України, Небесна Сотня загинула на Майдані і ще сотні були поранені, отримали травми, яким держава Україна виплачує сьогодні, виплачувала і виплачує ще досі сьогодні певні компенсації в тому числі грошові, і їм дає певні преференції. Тому йдеться...

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Погибшие милиционеры вас не интересуют? Погибшие сотрудники органов внутренних дел вас не беспокоят?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте дамо можливість завершити.

ВЕЛИЧКОВИЧ М.Р. Я думаю, якщо в даному випадку ми говоримо про тих громадян, які загинули на Майдані, ми говоримо зараз про це. І коли беззбройні люди були вбиті, в першу чергу ми говоримо зараз про це.

Тому я звертаюсь до колег, погоджуюсь, що є певні моменти, в яких ГНЕУ, і, зокрема, йшлося про нумерацію статті, це можна поправити до другого читання, звертаюсь до вас підтримати в першому читанні.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам, колеги.

Висловись всі. Переходимо до голосування.

МАМКА Г.М. Я ще.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Григорій Миколайович, ви ще?

МАМКА Г.М. Можна секунду?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Порядок голосування у нас такий, одразу скажу. Спочатку ми голосуємо на доопрацювання, а якщо не підтримається, потім на відхилення.

Будь ласка, Григорій Миколайович, вам слово.

МАМКА Г.М. Я коротко. Цей законопроект не має жодного відношення до подій. Всі ж тут юридичної освіти не повинні ми мати. Він прописує: військовослужбовці, є прізвище, ім'я, по батькові – персоніфікація волонтери, не можна всіх волонтерів, в яких по суті статус не визначений для того, щоб захищати, всіх без прізвища, ім'я, по батькові захищати. Героїв Небесної Сотні щодо виплат – зрозуміло. Інших учасників Революції Гідності, учасників інших подій, дивіться, це все стосується персоніфікації. Персоніфікації і в кожному критерії є прізвище, ім'я, по батькові.

Необхідно не спекулювати подіями, тому що Україна повинна давно вже дати оцінку цим подіям і визначити їх статус законом. Після визначення статусу законом, тоді ми можемо тільки персоніфікувати і давати гарантію тим учасникам, в яких статус є.

Дякую вам.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам, колеги.

Давайте завершимо дискусію, переходимо до голосування.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Я прошу прощення, я прошу першим поставити мое предложение на голосование.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, Максиме, дивіться, давайте ми діємо так завжди, якщо колеги не підтримають доопрацювання, ми перейдемо до відхилення. Так як ваша пропозиція була другою, це нормально. Всі колеги, я думаю, почули ваші пропозиції і аргументи, аргументи авторів.

Колеги, першою, наголошую, ставлю пропозицію щодо відправити цей законопроект на доопрацювання суб'єктам законодавчої ініціативи. Тому пропоную винести на голосування і визначитись щодо ухвалення висновку комітету і рекомендувати Верховній Раді законопроект 3085 відправити суб'єкту законодавчої ініціативи на доопрацювання. Прошу визначатись з цієї пропозиції.

Пане Максиме, прошу провести підрахунок голосів.

ПАВЛЮК М.В. Алексєєв.

АЛЕКСЄЄВ С.О. Алексєєв Сергій. Оскільки я пропонував підтримати в першому читанні, я голосую проти.

ПАВЛЮК М.В. Арешонков.

АРЕШОНКОВ В.Ю. Арешонков – за.

ПАВЛЮК М.В. Дякую.

Бакумов.

БАКУМОВ О.С. Бакумов – за.

ПАВЛЮК М.В. Бородін.

Бужанський.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Утримався. І прошу колег утриматись.

ПАВЛЮК М.В. Галушко.

Данілов.

ДАНІЛОВ В.Б. За.

ПАВЛЮК М.В. Дякую.

Дануца.

ДАНУЦА О.А. Дануца – за.

ПАВЛЮК М.В. Дякую.

Дмитрук.

Захарченко.

ЗАХАРЧЕНКО В.В. Захарченко – за.

ПАВЛЮК М.В. Іонушас.

Кива.

Колев.

КОЛЄВ О.В. Колев – утримався.

ПАВЛЮК М.В. Куницький.

КУНИЦЬКИЙ О.О. Я, по-перше, хочу подякувати своєму колезі Максиму Бужанському та іншим за те, що вони дуже добре обґрунтували, чому не можна підтримувати цей законопроект. Тому я також утримаюсь.

ПАВЛЮК М.В. Мамка.

МАМКА Г.М. Колеги, я вибачаюсь, а у нас є ще окрема група якась в комітеті, що там есемески підходять, тому що якесь голосування дивне? Немає?

Якщо ви хочете, я поясню. Окрема група є "избранних для таємних сходок", тому що...

ПАВЛЮК М.В. Є група "Довіра" і "За майбутнє".

МАМКА Г.М. А, я поняв. Колеги, я по суті свою позицію сказав. Я утримаюсь. Григорій Мамка – утримався.

ПАВЛЮК М.В. Мамоян.

Медяник.

МЕДЯНИК В.А. Медяник – утримався.

ПАВЛЮК М.В. Михайлюк.

МИХАЙЛЮК Г.О. Михайлюк – утрималась.

ПАВЛЮК М.В. Мінько.

Монастирський.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Монастирський Денис Анатолійович – утримався.

ПАВЛЮК М.В. Неклюдов.

НЕКЛЮДОВ В.М. Неклюдов Владлен – утримується.

ПАВЛЮК М.В. Осадчук Андрій Петрович.

ОСАДЧУК А.П. Утримався.

ПАВЛЮК М.В. Дякую.

Павлюк – за.

Устінова.

УСТІНОВА О.Ю. Максиме, я перепрошую, ми голосуємо, яке було рішення комітет, я просто пропустила?

ГОЛОВУЮЧИЙ. На доопрацювання – перша пропозиція підкомітету.

ПАВЛЮК М.В. На доопрацювання.

УСТІНОВА О.Ю. Утрималась.

ПАВЛЮК М.В. Дякую.

Яцик.

ЯЦИК Ю.Г. Яцик – утрималась.

ПАВЛЮК М.В. 6 – за. Рішення не прийнято.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, рішення не прийнято.

Другим, по черзі, ставлю пропозицію Максима Бужанського про відхилення законопроекту. Якщо ця пропозиція не набере більшості, далі пропозиція за основу буде ставитись.

Будь ласка, тоді так, щоб було чітко: ставлю пропозицію ухвалити висновок комітету рекомендувати Верховній Раді законопроект 3085 відхилити. Прошу визначатися за цією пропозицією.

Максиме, прошу ще раз підрахунок голосів провести.

ПАВЛЮК М.В. Алексєєв.

АЛЕКСЄЄВ С.О. Алексєєв Сергій – проти.

ПАВЛЮК М.В. Арешонков.

АРЕШОНКОВ В.Ю. Арешонков – утримався.

ПАВЛЮК М.В. Бакумов.

БАКУМОВ О.С. Бакумов – утримався.

ПАВЛЮК М.В. Бородін.

Бужанський.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Бужанський – за.

ПАВЛЮК М.В. Дякую.

Галушко.

Данілов.

ДАНІЛОВ В.Б. Утримався.

ПАВЛЮК М.В. Данілов – утримався.

Дануца.

ДАНУЦА О.А. Утримався.

ПАВЛЮК М.В. Дмитрук.

ДМИТРУК А.Г. Дмитрук – за.

ПАВЛЮК М.В. Дякую.

Захарченко.

ЗАХАРЧЕНКО В.В. Утримався.

ПАВЛЮК М.В. Іонушас.

Кива.



Колев.

КОЛЄВ О.В. Колев – утримався.

ПАВЛЮК М.В. Колев – утримався.

Куницький.

КУНИЦЬКИЙ О.О. Я – за.

ПАВЛЮК М.В. Мамка.

МАМКА Г.М. Григорій Мамка – за.

ПАВЛЮК М.В. Дякую.

Мамоян.

Медяник.

МЕДЯНИК В.А. Медяник – утримався.

ПАВЛЮК М.В. Михайлюк.

МИХАЙЛЮК Г.О. Михайлюк Галина Олегівна – за.

ПАВЛЮК М.В. Дякую.

Мінько.

Монастирський.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Монастирський Денис Анатолійович – за.

ПАВЛЮК М.В. Неклюдов.

НЕКЛЮДОВ В.М. Неклюдов Владлен – за.

ПАВЛЮК М.В. Осадчук.

ОСАДЧУК А.П. Осадчук Андрій – утримався.

ПАВЛЮК М.В. Павлюк Максим Васильович – за.

Устінова.

УСТІНОВА О.Ю. Утрималась.

ПАВЛЮК М.В. Яцик Юлія Григорівна, вас не чути і не видно.

9 – утрималось, 8 – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зі скількох?

ОСАДЧУК А.П. Точно не більше.

ПАВЛЮК М.В. З 17.

ГОЛОВУЮЧИЙ. З 17. Рішення не прийнято.

Колеги, тоді в даному питанні ми ставимо останню пропозицію – пропозицію прийняти даний законопроект за основу, внесену Сергієм Алексєєвим. Прошу тоді визначатись щодо даної пропозиції.

Пане Максиме, прошу провести підрахунок голосів.

ПАВЛЮК М.В. А можна уточнююче запитання? Якщо ми цю пропозицію не підтримаємо, він хіба вважається відхиленим?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Якщо жодну з пропозицій ми не підтримаємо і не бачимо необхідності в доопрацюванні цього рішення до наступного засідання, якщо жодна з пропозицій не підтримана, буде законопроект вважатися відхиленим в даному випадку.

ПАВЛЮК М.В. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Знову ж таки кажу, що ми не перенесемо на наступне засідання з тим, щоб попрацювати ще членам комітету. Але будемо визначатись після того, як проголосується ця пропозиція.

Отже, колеги, ставлю на голосування пропозицію рекомендувати Верховній Раді законопроект 3085 ухвалити за основу. Будь ласка, прошу з цього приводу визначатись.

ПАВЛЮК М.В. Алексєєв.

АЛЕКСЄЄВ С.О. Алексєєв Сергій – за.

ПАВЛЮК М.В. Арешонков.

АРЕШОНКОВ В.Ю. Володимир Арешонков – за.

ПАВЛЮК М.В. Бакумов Олександр Сергійович. Повернемося.

Бородін.

Бужанський.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Бужанський – против.

ПАВЛЮК М.В. Галушко.

Данілов.

ДАНІЛОВ В.Б. Утримався.

БАКУМОВ О.С. Бакумов Олександр – проти.

ПАВЛЮК М.В. Бакумов – проти. Дякую.

Дануца.

ДАНУЦА О.А. Олександр Дануца – утримався.

ПАВЛЮК М.В. Дмитрук.

ДМИТРУК А.Г. Дмитрук – проти.

ПАВЛЮК М.В. Захарченко.

ЗАХАРЧЕНКО В.В. Утримався.

ПАВЛЮК М.В. Іонушас.

Кива.

Колєв.

КОЛЄВ О.В. Колєв – проти.

ПАВЛЮК М.В. Куницький.

КУНИЦЬКИЙ О.О. Куницкий – против.

ПАВЛЮК М.В. Мамка.

БАКУМОВ О.С. Можна Бакумову проголосувати?

ПАВЛЮК М.В. Бакумов вже проголосував проти. Дякую.

МАМКА Г.М. Григорій Мамка – проти.

ПАВЛЮК М.В. Дякую, Григорій Миколайович.

Мамоян.

Медяник.

МЕДЯНИК В.А. Медяник – проти.

ПАВЛЮК М.В. Михайлюк.

МИХАЙЛЮК Г.О. Михайлюк Галина Олегівна – проти.

ПАВЛЮК М.В. Мінько.

Монастирський.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Монастирський Денис Анатолійович – утримався.

ПАВЛЮК М.В. Дякую.

Неклюдов.

НЕКЛЮДОВ В.М. Неклюдов Владлен – проти.

ПАВЛЮК М.В. Осадчук.

ОСАДЧУК А.П. Осадчук Андрій – за.

ПАВЛЮК М.В. Павлюк Максим Васильович – утримався.  
Устінова.

УСТІНОВА О.Ю. Устінова Олександра Юріївна – за. Я вважаю, між першим та другим можна доопрацювати.

ПАВЛЮК М.В. Дякую.  
Яцик.

ЯЦИК Ю.Г. Яцик – утрималась.

ПАВЛЮК М.В. Дякую.  
4 – за, 9 – утрималось.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Рішення не прийнято.

Колеги, у нас згідно Регламенту є ще одна опція – це повернути, направити його на доопрацювання в наш комітет. Згідно Регламенту є такий варіант – направити на доопрацювання в наш комітет.

Давайте ще поспробуємо її проголосувати, якщо ні...

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Одну секундочку, Денис Анатольевич, я прошу прощення. Коллеги, это же абсолютный абсурд. Если мы пришли к выводу, что законопроект абсурдный, зачем мы будем силами комитета

доопрацювати его? Я пропоную залишити его без висновків взагалі. То єсть ми проголосували всі варіанти.

МАМКА Г.М. Хто це буде виконувати? Хто його буде доопрацювати?

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Одну секундочку, к нам вернулась Юлія Яцик, я бачу. Давайте спробуємо її, як вона голосувала б за пропозицію відхилити законопроект? У неї були проблеми зі зв'язком, вона не встигла проголосувати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, почекайте. Згідно Регламенту, якщо жодна з передбачених Регламентом пропозицій не підтримується, а це останній варіант, який може бути, законопроект вважається відхиленим.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Значить ми його відхилили.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тому давайте ми просто пройдемо до кінця.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Денис Анатольєвич, я категорично проти цього. Ми вже висловили своє ставлення двічі по цьому законопроекту. Це абсурд.

ОСАДЧУК А.П. Ми маємо виконати Регламент.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми маємо рухатись по Регламенту.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Добре. Колеги, я прошу вас всіх проголосувати проти, або втриматись.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я бачу, що не буде у нас потреби відкладати до наступного засідання комітету, я бачу, немає в цьому потреби. Тому я думаю, що, проголосувавши всі варіанти, передбачені Регламентом, ми і я оголошу про остаточне рішення – це відхилення законопроекту.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Домовились.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тому, будь ласка, слідуємо Регламенту. Ставлю на голосування пропозицію ухвалити висновок комітету і рекомендувати законопроект 3085 відправити на доопрацювання в головний комітет, тобто в наш комітет. Будь ласка, прошу визначитись з такою пропозицією.

Пане Максиме, ще раз голосуємо.

ПАВЛЮК М.В. Алексеев. Сергій Олегович! Відсутній.

ПАВЛЮК М.В. Арешонков.

АРЕШОНКОВ В.Ю. За.

ПАВЛЮК М.В. Дякую.

Бакумов.

БАКУМОВ О.С. Бакумов Олександр – утримався.

ПАВЛЮК М.В. Бородін.

Бужанський.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Бужанський – против.



ПАВЛЮК М.В. Галушко.

Данілов.

ДАНІЛОВ В.Б. Данілов – за.

ПАВЛЮК М.В. Дануца.

ДАНУЦА О.А. Утримався.

ПАВЛЮК М.В. Дмитрук. Ще раз, Артем Геннадійович.

ДМИТРУК А.Г. Дмитрук – против.

ПАВЛЮК М.В. Дякую.

Захарченко.

ЗАХАРЧЕНКО В.В. Утримався.

ПАВЛЮК М.В. Іонушас.

Кива.

Колев.

КОЛЄВ О.В. Колев Олег – против.

ПАВЛЮК М.В. Куницький.

КУНИЦЬКИЙ О.О. Куницький – проти.

ПАВЛЮК М.В. Мамка.

МАМКА Г.М. Григорій Мамка – проти.

ПАВЛЮК М.В. Мамоян.

Медяник.

МЕДЯНИК В.А. Медяник – утримався.

ПАВЛЮК М.В. Михайлюк.

МИХАЙЛЮК Г.О. Михайлюк Галина Олегівна – утрималась.

ПАВЛЮК М.В. Мінько.

Монастирський.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Монастирський Денис Анатолійович – утримався.

ПАВЛЮК М.В. Неклюдов.

НЕКЛЮДОВ В.М. Неклюдов Владлен – проти. Оскільки не бачу, хто і що буде доопрацьовувати, не бачу.

ПАВЛЮК М.В. Осадчук.

ОСАДЧУК А.П. Осадчук – за.

ПАВЛЮК М.В. Дякую.

Павлюк Максим Васильович – утримався.

Устінова.

УСТІНОВА О.Ю. Устінова – за.

ПАВЛЮК М.В. Яцик.

ЯЦИК Ю.Г. Яцик – утрималась.

ПАВЛЮК М.В. 4 – за. Рішення не прийнято.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, чотири раунди, чотири голоси "за". Рішення не прийнято.

Я як голова комітету бачу, що немає підстав переносити на наступне засідання комітету для доопрацювання його з іншими народними депутатами. А відповідно, якщо жодна з пропозицій не була підтримана, законопроект номер 3085 вважається відхиленим і буде рекомендована саме така пропозиція.

Дякую автору, всім, хто виступав. Колеги, переходимо до іншого законопроекту.

Інший законопроект 3571 про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо посилення протидії підкупу виборців, поданий народним депутатом Гривком. Чи є автор законопроекту? Ми його вперше, мені здається виносимо на комітет. Сергій Дмитрович присутній в чаті?

ПАВЛЮК М.В. Він відсутній.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я не бачу, то в такому разі за нашим правилом ми відкладаємо його до наступного комітету.

Наступне питання порядку денного: проект Закону про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо вдосконалення захисту

професійної діяльності медичних та фармацевтичних працівників. Законопроект номер 3560. Ми вже один раз відклали через неявку автора законопроекту Сергія Кузьмініх. Чи присутній зараз автор? Не бачу. Я бачу, що він не присутній зараз.

В такому разі я пропоную його розглянути по суті, оскільки ми вже вдруге його виносимо і маємо можливість його відповідним чином розглянути.

Будь ласка, Олександр Дануца, коротко позиція підкомітету. Я думаю, що ми, колеги, давайте далі без обговорення, швидко пройдемо ці питання, які залишились.

ДАНУЦА О.А. Колеги, мене чути?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так.

ДАНУЦА О.А. Дякую.

Суть законопроекту, ми його розглядали в понеділок на підкомітеті, заключається в тому, що метою законопроекту, як зазначено в пояснювальній записці до нього, є створення правових умов, необхідних для посилення відповідальності за посягання на життя і здоров'я, захоплення в заручники, погрози або насильство щодо медичних, фармацевтичних працівників у зв'язку з виконанням ними службових чи професійних обов'язків.

По суті мова йде про що? В законопроекті є спроба надати засоби індивідуального захисту у вигляді, в тому числі зброї з травматичною дією, працівникам швидкої допомоги, я своїми словами скажу, швидкої допомоги, фельдшерам і таке інше.

Є тут купа застережень. Скажу, якщо і будуть запитання, я на них обов'язково відповім, скажу, що висновок ГНЕУ, звичайно, не підтримує

подання цього законопроекту. І висновок підкомітету: законопроект відхилити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам.

Колеги, давайте так, якщо ми загалом згодні з цією пропозицією, я пропоную голосувати, не витратити час на обговорення. Немає заперечень, колеги? Тоді я пропоную ухвалити висновок комітету і рекомендувати законопроект 3560 відхилити.

Прошу визначитись з цієї пропозиції. Пане Максиме, прошу провести голосування.

ПАВЛЮК М.В. Алексєєв.

Арешонков.

АРЕШОНКОВ В.Ю. Арешонков – утримався.

ПАВЛЮК М.В. Бакумов.

БАКУМОВ О.С. Бакумов Олександр – за.

ПАВЛЮК М.В. Бородін.

Бужанський.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Бужанський – за.

ПАВЛЮК М.В. Галушко.

Данілов.

ДАНИЛОВ В.Б. Утримався.

ПАВЛЮК М.В. Дякую.

Дануца.

ДАНУЦА О.А. Олександр Дануца – за.

ПАВЛЮК М.В. Дмитрук.

ДМИТРУК А.Г. Дмитрук – за.

ПАВЛЮК М.В. Захарченко.

ЗАХАРЧЕНКО В.В. Захарченко Володимир – за.

ПАВЛЮК М.В. Іонушас.

Кива.

Колєв.

КОЛЄВ О.В. Колєв Олег – за.

ПАВЛЮК М.В. Куницький.

Мамка.

МАМКА Г.М. Григорій Мамка – за.

ПАВЛЮК М.В. Мамоян.

Медяник.

МЕДЯНИК В.А. Медяник – за.

ПАВЛЮК М.В. Михайлюк.

МИХАЙЛЮК Г.О. Михайлюк Галина Олегівна – за.

ПАВЛЮК М.В. Мінько.

Монастирський.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Монастирський Денис Анатолійович – за.

ПАВЛЮК М.В. Неклюдов. Владлен Михайлович, ваш голос важливий для нас.

НЕКЛЮДОВ В.М. Неклюдов Владлен – за. Мене чути?

ПАВЛЮК М.В. Так.

Осадчук.

ОСАДЧУК А.П. Осадчук Андрій – за.

ПАВЛЮК М.В. Дякую.

Павлюк Максим Васильович – за.

Устінова Олександра Юріївна. Винниця на зв'язі? Нет.

Яцик.

ЯЦИК Ю.Г. Яцик – за.

УСТІНОВА О.Ю. Максиме Павлюк.

ПАВЛЮК М.В. Так, пані Устінова. Олександра Юрїївна!

УСТІНОВА О.Ю. У мене что-то со связью.

ПАВЛЮК М.В. Говоріть.

УСТІНОВА О.Ю. Я за відхилення.

ПАВЛЮК М.В. Денис Анатолійович, а питання стояло про відхилення чи на доопрацювання?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Відхилення.

ПАВЛЮК М.В. Дякую.

15 – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Максиме?

ПАВЛЮК М.В. 15 – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 15 – за. Рішення прийнято, колеги.

Я єдине, що прошу вас, давайте більш коректно висловлюватись щодо ініціатив наших колег.

Далі. Переходимо до наступного законопроекту. Проект Закону про внесення змін до статті 338 Кримінального кодексу України, законопроект номер 3102. Поданий групою народних депутатів, зокрема Олександром Корнієнком, вдруге ми виносимо.

Я пропоную, Олександр Дануца, коротко ваша позиція підкомітету і переходимо до голосування. Олександр Дануца.



ДАНУЦА О.А. Перепрошую. Мене чути?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, вас чути.

ДАНУЦА О.А. Власне, ми сьогодні вже розглядали подібний законопроект, і це законопроект альтернативний, можна його так умовно вважати. І, відверто кажучи, що знову ж таки висновків "за" з жодної з інституцій, яка дає висновки на законопроект, немає.

Висновки Національної поліції: зауваження.

Офіс Генерального прокурора: потребує доопрацювання.

І вузи, як наприклад, Ярослава Мудрого: містить низку серйозних недоліків. Національний університет внутрішніх справ: запропоновані зміни є передчасними і так далі, і тому подібне.

Тому підкомітет на своєму засіданні... Висновок ГНЕУ ще додаю для вашого розуміння: не підтримує прийняття поданого законопроекту в запропонованому вигляді.

Тому висновок підкомітету: повернути авторам на доопрацювання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам.

Позиція зрозуміла: повернути суб'єкту законодавчої ініціативи на доопрацювання.

Чи можемо вже голосувати колеги? Тоді ставлю на голосування ухвалити висновок комітету і рекомендувати Верховній Раді законопроект номер 3102 відправити суб'єктам законодавчої ініціативи на доопрацювання.

Прошу пана Максима провести голосування.

ПАВЛЮК М.В. Алексеев.

Арешонков.

АРЕШОНКОВ В.Ю. Арешонков – за.

ПАВЛЮК М.В. Бакумов.

БАКУМОВ О.С. Бакумов Олександр – за.

ПАВЛЮК М.В. Бородін.

Бужанський.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Бужанський – за.

ПАВЛЮК М.В. Галушко.

Данілов Віталій Богданович – за?

ДАНІЛОВ В.Б. Так.

ПАВЛЮК М.В. Дякую.

Дануца.

ДАНУЦА О.А. Олександр Дануца з цього питання – за.

І хочу відмітити, що наш колега Олександр Бакумов з ремнем безпеки,  
і щоб всі так були.

ПАВЛЮК М.В. Дмитрук – відсутній.

Захарченко.

ЗАХАРЧЕНКО В.В. Захарченко Володимир – за.

ПАВЛЮК М.В. Іонушас.

Кива.

Колев.

КОЛЄВ О.В. Колев – за.

ПАВЛЮК М.В. Куницький.

Мамка.

МАМКА Г.М. Григорій Мамка – за.

З переживаннями за колегу Дануцу. Він дуже на сьогоднішній час, на сьогоднішньому комітеті дуже збільшив свою активність. І це повинні, по суті, відмітити всі наші колеги.

НЕКЛЮДОВ В.М. Ми відмічаємо, Григорій Миколайович.

ПАВЛЮК М.В. А скоро ще Закон про зброю.

Медяник.

МЕДЯНИК В.А. Медяник – за.

ПАВЛЮК М.В. Михайлюк.

МИХАЙЛЮК Г.О. Михайлюк Галина Олегівна – за.

ПАВЛЮК М.В. Мінько.

Монастирський.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Монастирський Денис Анатолійович – за.

ПАВЛЮК М.В. Неклюдов.

НЕКЛЮДОВ В.М. Неклюдов Владлен – за.

ПАВЛЮК М.В. Осадчук.

ОСАДЧУК А.П. Осадчук Андрій – за.

ПАВЛЮК М.В. Павлюк Максим – за.

Устінова.

УСТІНОВА О.Ю. Устінова – за.

ПАВЛЮМ М.В. Яцик.

ЯЦИК Ю.Г. Яцик – за.

ПАВЛЮК М.В. 16 – за. Рішення прийнято.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Рішення прийнято. Відправлено на доопрацювання.

Шановні колеги, наступне питання – це включення до порядку денного четвертої сесії таких законопроектів, я зачитаю:

- про внесення змін до деяких законодавчих актів щодо посилення відповідальності за корупційні злочини (3889);

- про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо посилення відповідальності за незаконне зайняття рибним та іншим водним добувним промислом (реєстраційний номер 3934);

- про внесення змін до статті 287 Кодексу України про адмінправопорушення щодо оскарження постанови по справі про адмінправопорушення особою, яка має право складати протокол про адмінправопорушення (законопроект 4040);

- про внесення змін до КПК щодо застосування до засуджених осіб та осіб, які тримаються під вартою, заходів примусового годування (4324);

- про внесення змін до КУпАП щодо проведення судово-психіатричної експертизи в адміністративному провадженні (законопроект 4326).

- про внесення змін до Кримінального кодексу щодо посилення відповідальності за незаконне виселення з житла (законопроект номер 4333);

- законопроект про обіг цивільної вогнепальної зброї та бойових припасів до неї (законопроект 4335);

- про внесення змін до КУпАП та Кримінального кодексу для реалізації положень Закону України "Про обіг цивільної вогнепальної зброї та бойових припасів до неї" (номер 4336).

Прошу голосувати щодо включення даних проектів законів до порядку денного четвертої сесії Верховної Ради дев'ятого скликання.

Пане Максиме, прошу провести голосування.

ПАВЛЮК М.В. За законопроект 4336, точно.

Алексєєв.

Арешонков.

АРЕШОНКОВ В.Ю. Володимир Арешонков – за.

ПАВЛЮК М.В. Бакумов.

БАКУМОВ О.С. Олександр Бакумов – за.

З відміткою про те, що Дануца сьогодні занадто активний, я теж хочу це відмітити. Дякую за роботу, Олександрє.

ПАВЛЮК М.В. Бородін.

Бужанський.

Втрачаємо колег, колеги.

Галушко.

Данілов.

ДАНІЛОВ В.Б. За.

ПАВЛЮК М.В. Дякую.

Дануца.

ДАНУЦА О.А. Безумовно – за.

І привіт всім колегам. Будьте безпечні на дорогах і дезінфікуйте руки, і одягайте маски.

ПАВЛЮК М.В. Дмитрук – відсутній.

Захарченко.

ЗАХАРЧЕНКО В.В. Захарченко Володимир – за.

ПАВЛЮК М.В. Дякую.

Іонушас.

Кива.

Колєв.

КОЛЄВ О.В. Колєв – за.

ПАВЛЮК М.В. Куницький – відсутній.

Мамка.

МАМКА Г.М. Григорій Мамка – проти.

Пояснюю позицію. В порядку денному не всі законопроекти, які були озвучені, були включені. По суті, ніхто ні з ким не радився, щоб включати законопроекти, і думку ні в кого не запитують.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це не так. Подивіться пропозиції підкомітету. Далі.

МАМКА Г.М. Дивіться, є проект порядку денного, на якому є і розіслано в групах номери законопроектів. Деякі законопроекти, які озвучили, їх не існує в порядку денному.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Подивіться порядок денний, будь ласка.

МАМКА Г.М. А Дануцу, будь ласка, не зглазьте.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте далі.

ПАВЛЮК М.В. Мамоян.

Медяник.

МЕДЯНИК В.А. Медяник – за.

ПАВЛЮК М.В. Михайлюк.

МИХАЙЛЮК Г.О. Михайлюк Галина Олегівна – за.

ПАВЛЮК М.В. Мінько.

Монастирський.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Монастирський Денис Анатолійович – за.

ПАВЛЮК М.В. Неклюдов.

НЕКЛЮДОВ В.М. Неклюдов Владлен – за.

ПАВЛЮК М.В. Осадчук.

ОСАДЧУК А.П. Осадчук Андрій – за.

ПАВЛЮК М.В. Павлюк Максим Васильович – за.

Устінова.

УСТІНОВА О.Ю. Устінова – за.

ПАВЛЮМ М.В. Яцик.

ЯЦИК Ю.Г. Яцик – за.

ПАВЛЮК М.В. 13 – за, один – проти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Рішення прийнято. Дякую вам.

Колеги, порядок денний, крім "Різного", вичерпаний. Переходимо до "Різного". У мене є два оголошення, колеги, точніше три, коротких і після цього, будь ласка, хто ще хоче висловитись, також висловіться.



Перше. Колеги, у мене прохання до вас, в першу чергу до керівників підкомітетів, також заступників, які курують їх роботу. Давайте організувати роботу підкомітетів таким чином, щоб в день комітетів не проводити вже засідання підкомітетів, а планово готувати це протягом всього часу перед комітетом.

Друге питання, це щодо заробітних плат прокурорів. Хочу сказати, що сьогодні я був на зустрічі у Прем'єр-міністра, Генерального прокурора, а також представників Мінфіну, продовжується обговорення цього питання. Ми шукаємо компроміс, я думаю, що до наступного тижня я зможу сказати вам також про те, які попередньо домовленості будуть досягнуті і яка потрібна буде підтримка від комітету, можливо, оформлення правок або іншої позиції щодо цього питання. Зможу доповісти з цифрами, обов'язково скажу про це.

І, третє. Інформую, що у нас 2 грудня 2020 року в конференц-залі відбудуться спільні комітетські слухання з Комітетом з питань зовнішньої політики та міжпарламентського співробітництва і Комітетом з нацбезпеки, оборони та розвідки, Комітетом з євроінтеграції на тему: "Застосування, реалізація і моніторинг спеціальних економічних та інших обмежувальних заходів". Тому заплануйте, будь ласка, також цей захід, буде окремо письмово повідомлено про це.

Колеги, будь ласка, у кого ще є в "Різному" виступити, щось сказати, прошу озвучити тези, будь ласка.

Є що в когось, колеги?

ОСАДЧУК А.П. Олександра Устінова просить слово.

БАКУМОВ О.С. І Бакумов.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, пані Олександра.

УСТІНОВА О.Ю. Шановні колеги, я думаю, що все ж таки більшість з вас точно бачила вчора інформацію, оприлюднену нашим колегою, щодо втручання в роботу правоохоронних органів. Зокрема, мова йде про те, що зараз є кримінальне провадження про замінування Олександрівської лікарні. І всі ми бачили оприлюднену публічну інформацію про те, що до цього причетний помічник народного депутата Тищенка. А також інформацію про те, що зараз ведеться тиск на правоохоронні органи, що, як, в принципі, неприпустимо в нашій країні. І зараз вилучаються всі докази, які були зібрані в рамках кримінального провадження.

Тому у мене велике прохання від комітету надіслати лист на ім'я Генерального прокурора з проханням взяти під особистий контроль дану справу. Тому що, як ми бачимо, в нас, з однієї сторони, до нас приходять представники Національної поліції, зокрема, пан Антон Геращенко і каже, що нам треба дуже сильно посилити відповідальність за брехню щодо мінування, якщо ви пам'ятаєте, що там навіть конфіскацію майна пропонували; а з іншої сторони, коли ми йому задавали питання, що відбувається з тими, кого ловлять, виявляється, що їх всіх відпускають. Із того, що я бачу, що зараз якщо ти помічник народного депутата і від монобільшості, то справу і "поховають".

Тому я дуже прошу підтримати мене в цьому. Тому що я бачу, що є ведеться тиск на слідство. Звернемося до Генерального прокурора від комітету, нехай візьме під особистий контроль дану справу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам.

Надайте тоді матеріали в секретаріат, я думаю, що ми оформимо цю інформацію. Але питання, звичайно, щодо належності до монобільшості, я думаю, що це не має ставитися во главу угла. Будь-яке питання, якщо це резонансне, я думаю, що треба відповідним чином розслідувати.

Більше того, попередньо скажу, поки що попередню інформацію, що на наступне засідання ми запросили керівництво Державного бюро розслідувань. І якщо це питання, якраз...

УСТІНОВА О.Ю. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, ви кажете, ви озвучили питання, що з правоохоронних органів вилучаються докази. А це є злочин. Можете про це, власне, також запитати і обговорити це з представниками ДБР. Дякую.

Будь ласка, колеги, хто ще би хотів виступити?

БАКУМОВ О.С. Бакумов.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, пан Олександр Бакумов, прошу вас.

БАКУМОВ О.С. Дякую.

Шановні колеги, я хочу також звернутися до вас із проханням, щоб ми законопроект, який включили до першого читання, вірніше, не включили, а рекомендували для ухвалення в першому читанні, щоб ми його якомога швидше поставили до зали, до пленарного засідання і ухвалили в першому читанні. Це до вас, головуючий, більш прохання, щоб на Погоджувальній раді, якщо буде така можливість, щоб ми його в найближчі тижні поставили і ухвалили. Можливо, навіть скоротили термін розгляду.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Про який законопроект йдеться мова?

БАКУМОВ О.С. Зараз номер, щоб я не виходив з онлайн-режиму...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Про що, Олександр, про освіту?

БАКУМОВ О.С. Про спеціальні звання у вищих навчальних закладах, який ми вже з вами давно розглядали, те, що ми з вами проговорювали. Буду окремо вдячний вам.

НЕКЛЮДОВ В.М. Ми підтримуємо.

БАКУМОВ О.С. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Почув вас.

Будь ласка, Максим Васильович.

ПАВЛЮК М.В. Денис Анатолійович, більш ніж за рік роботи в комітеті ми жодного разу не заслуховували результати роботи, проблематику роботи податкової міліції. Зараз напрацьовується законопроект по Бюро фінансових розслідувань, а як працює зараз наразі податкова міліція, ми до цих пір не знаємо. Я просив би розглянути питання можливості запрошення на наш комітет для обговорення проблематики їх можливої подальшої реформи податкової міліції. Щоб ми скерували лист, і в грудні, під кінець року, все ж таки запросили представників податкової міліції і задали, я думаю, у кожного із нас є як мінімум по запитанню до них, і поспілкувались.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я думаю, що це сприймається, тим паче, що у нас є законопроект, який пов'язаний з підслідністю Бюро економічної безпеки. Подивимося, як буде підтриманий основний законопроект в тому числі. Спрямуємо цей лист.

Ще є, колеги, якісь вислови?

ОСАДЧУК А.П. Аналогічна пропозиція, якщо дозволите. Наскільки я зрозумів, на наступне засідання комітету буде запрошено керівництво ДБР? Хоча у мене питання, хто це такі, але хто прийде на нього, і подивимося. Хотілось би зрозуміти, що там взагалі відбувається, бо вони там нібито один одного звільняють. Тому це важливо.

Але так само я хочу вам нагадати, що перші півроку, коли Генеральним прокурором був Руслан Рябошапка, подобається він комусь чи ні, але він до нас приходив, по-моєму, разів зо три. І ми мали іноді досить гарячі дискусії з ним, але це був діалог, і це дуже важливо, що це був публічний діалог Генерального прокурора з профільним комітетом.

Я не пригадую, щоб колись на нашому комітеті ми бачили чинного Генерального прокурора, тому я думаю, було б абсолютно справедливим і адекватним так само запросити Генерального прокурора, як мінімум щоб від нього почути, як просувається реформа прокуратури.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я вам нагадаю, пане Андрію, що в липні місяці Генеральний прокурор у нас був, звітував. Але я думаю, що всі підтримають пропозицію також звернутись, можливо, чи на кінець цього року, чи на початку наступного року, питання звіт за 2020 рік є все одно абсолютно адекватним. Дякую вам за пропозицію.

Колеги, чи є пропозиції ще? Я бачу, ще Григорій Миколайович, це ви ще в минулому обговоренні піднімали руку чи зараз?

МАМКА Г.М. Ви знаєте, я завжди готовий виступати для комітету, для народних депутатів. Я просто хотів би уточнити, у нас представники фракції "Голос" просять надати, наскільки я зрозумів, підтримку комітету для міністра внутрішніх справ Авакова для того, щоб все-таки забезпечити об'єктивне розслідування провадження. Правильно я розумію?

ГОЛОВУЮЧИЙ. І Генерального прокурора.

МАМКА Г.М. А і Генерального прокурора. Все, я зрозумів. А то я просто, що не зовсім зорієнтувався.

Дякую. Я за таке рішення, щоб все-таки підтримати фракцію "Голос" і надати таку можливість, все-таки підставити плече міністру внутрішніх справ Арсену Авакову для розслідування таких резонансних кримінальних проваджень.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам, колеги.

На цьому у нас порядок денний вичерпано. Оголошую засідання комітету закритим. Дякую вам. Будьте здорові. До побачення.