

СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань правоохоронної діяльності

18 листопада 2020 року

(у режимі відеоконференції)

Веде засідання голова Комітету МОНАСТИРСЬКИЙ Д.А.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, будемо розпочинати засідання комітету – 13:00. Хто приєднається пізніше, візьме участь потім.

Колеги, перед вами порядок денний, запропонований вам. Всього пропонується сім питань змістовних, одне з яких восьме питання – "Різне".

Прошу висловитись щодо порядку денного. Чи є питання, зауваження?

КУНИЦЬКИЙ О.О. Так є, у мене є.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, Олександр.

КУНИЦЬКИЙ О.О. *(Виступ російською мовою)* Коллеги, сегодня мы рассматриваем законопроект 2695. Этот законопроект уже долго в нашем комитете обсуждается, много было проведено рабочих групп и официальных, и неофициальных, о которых я рассказывал.

Мы договаривались с коллегами и с главой комитета о том, что данный законопроект мы будем рассматривать вживую, не в режиме онлайн. Почему вживую? Потому что законопроект очень неоднозначный, очень много мне как человеку, который связан, в бывшем, в минулomu, як то кажуть, с дорожным движением, поступили письма от людей, которые, очень обеспокоены данной инициативой народных депутатов от "Слуги народа" по расширению прав полиции.

Предварительно были достигнуты договоренности о том, что мы, действительно, рассматриваем этот законопроект в живом режиме, встречаемся все в комитете. Это связано с тем, что я хотел показать некоторые видео, которые есть в Интернете, о том, как работают на сегодняшний день сотрудники патрульной полиции, почему нельзя им расширять права на сегодняшний день по отношению к участникам дорожного движения. А законопроект этот нацелен, по моему глубокому убеждению, именно на расширение прав полиции, а не на борьбу с пьяными за рулем, как он позиционируется для других коллег, для народных депутатов.

Напомню, что данный законопроект был под шумок "впихнут" на рассмотрение Верховной Рады после ужасного ДТП, которое произошло под Киевом, где погибла семья из четырех человек. МВД воспользовалось ситуацией и быстренько внесло этот законопроект по указанию Президента, который на тот момент поручил нашему комитету разработать законопроект, который подобные вещи может сократить, уменьшить или вообще убрать с дорог.

Я и на первом комитете по данному законопроекту высказывал свое опасение. В красках рассказывал, почему нельзя голосовать за этот законопроект, почему это не уберёт пьяных с дорог, почему это позволит только полиции бесчинствовать и осуществлять те противоправные действия, которые она делает сейчас на дорогах. Но несмотря на это комитет поддержал, вынес его в зал в первом чтении, проголосовали его депутаты, потому что многие даже не вникали. Но я смотрю, что после первого чтения вот эти все бумаги, которые у меня сейчас на столе, это все количество правок, которые подали коллеги не только с нашего комитета, но подали все депутаты, многие депутаты. И большинство этих правок, к сожалению, не враховано. Вот я сейчас смотрю,

буквально те, которые мы "выгрызли" с Александрой Устиновой правки, враховано и все, и то не все.

Я призываю вас все-таки не рассматривать сегодня этот законопроект, а рассмотреть его вживую. Потому что я хочу принести на комитет видеозаписи, где вы посмотрите, как работает на сегодняшний день полиция, как она относится к водителям, почему нельзя им давать право и беспрепятственно останавливать автомобили. Здесь, в принципе, есть много...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олександр, зрозуміло.

КУНИЦЬКИЙ О.О. Секундочку, я хочу...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Поставити на голосування зняти з порядку денного. Правильно?

КУНИЦЬКИЙ О.О. Да, зняти. Мы рассмотрим, безусловно, этот законопроект, это важный законопроект. Но когда мы все соберемся и когда закончатся ковидные меры. Потому что я настаиваю на том, чтобы и общественность была к этому привлечена, чтобы пришли люди, которые непосредственно связанные с бесчинствами полиции на дороге, чтобы они высказали свое мнение. И тогда путь коллеги уже оценят, послушают и голосуют.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Максим Бужанський, просить слово. Будь ласка, Максиме.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. *(Виступ російською мовою)* Спасибо.

Коллеги, я пока не высказываюсь, по сути, этого законопроекта. Он, безусловно, нужен, с одной стороны, там есть спорные вещи, с другой стороны. Я бы хотел сказать два слова о другом. Знаете, если мы о чем-то договаривались, то давайте между собой эти вещи выполнять, чтобы мы случайно вдруг, неожиданно не заблокировали работу нашего комитета вообще на ровном месте. Если мы договорились, будь то законопроект, не важно, этот законопроект или другой законопроект, обсуждать вживую, а вы согласитесь со мной, что есть вещи, которые действительно нужно обсуждать лично и очно, то давайте этого вопроса придерживаться. У нас, я так понимаю, на следующей неделе будет внеочередное заседание парламента. Мы можем договориться между собой, что мы в день внеочередного заседания парламента, раз уж мы там все будем, проведем заседание комитета очное. Когда бы этот день не настал, будь то понедельник или вторник, или среда, не имеет значение. Но если мы договариваемся что-то обсуждать, давайте не передергивать, чтобы не возникало необходимости оппонировать уже из процедуры, а не из содержания.

Поэтому я тоже предлагаю снять этот вопрос сегодня с повестки дня, отложить его до физического заседания комитета в стенах комитета. И там мы его спокойно обсудим и примем.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Максиме. Думка почута.

Будь ласка.

МЕДЯНИК В.А. Доброго дня. Ще хочу звернутись до вас як до головуючого та до членів комітету щодо законопроектів 2694, 2696 та 2697. Я хотів би зазначити, що постановою від 11 листопада 2020 року була прийнята Постанова Кабінету Міністрів щодо внесення змін до Постанови Кабінету Міністрів України, де було затверджено ряд змін до правил дорожнього руху,

які безпосередньо пов'язані з даними законопроектами. І хотів би звернутися до вас, що на цій підставі я прошу їх сьогодні зняти з розгляду.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Почуто.

Колеги, давайте тоді так, з приводу законопроекту 2695, тобто надійшла пропозиція зняти його з розгляду. Я пояснив коротко позицію про те, що у нас сьогодні мало бути очне, вживу засідання комітету. Але його не відбулось з об'єктивних причин. Це раз.

По-друге, невідомо, коли буде позачергове засідання точно, і взагалі, коли буде наступне очне засідання комітету. Це два.

Саме тому було запропоновано в список сьогоднішній включити цей законопроект, так, як і будь-який інший, тому що пріоритетів чи перспектив для того, щоб припинився карантин і ми повернулися до звичного режиму роботи, поки що невідомо коли буде. Саме тому було це запропоновано. Але в будь-якому разі ми з вами можемо визначити це шляхом голосування.

Я бачу, що Олександра Устінова хоче сказати кілька слів. Будь ласка.

УСТІНОВА О.Ю. Дякую колеги.

Я, чесно кажучи розумію, що законопроект був дуже дискусійним. Тому я вважаю, його потрібно розглядати вживу на комітеті. Я щиро вважаю, що ми маємо послухати і подивитися всі наявні матеріали, які є, для того, щоб об'єктивно оцінити...

МАМКА Г.М. Колеги, зверніть увагу на фон позаду за Олександром. Дуже гарно. Бачите, посмішки, Саша, серце, це ж мотивує.

(Загальна дискусія)

КУНИЦЬКИЙ О.О. Давайте послушаем, пожалуйста, вернемся к рассмотрению. Нас смотрят люди, хотелось бы, чтобы люди просто увидели нашу позицию серьезно по данному законопроекту.

НЕКЛЮДОВ В.М. Наша позиція не завжди співпадає з вашою, пан Олександр.

УСТІНОВА О.Ю. Колеги, можна, будь ласка, мене не перебивати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олександра почала виступати. Будь ласка, пані Олександра.

УСТІНОВА О.Ю. Дивіться, я також підтримую перенос законопроектів 2694, 2696 і 2697. Якщо я правильно розумію, то народний депутат Медяник саме про них і говорив.

НЕКЛЮДОВ В.М. Він не казав про 2695.

УСТІНОВА О.Ю. Я сказала про 2695. Я кажу, що я не бачу проблем в тому, щоб перенести його розгляд. Враховуючи те, що цей законопроект вже рік лежить у Верховній Раді, і те, наскільки він став дискусійним, що це не є проблемою, також прошу інших ці три законопроекти також перенести.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, колеги.

Тому давайте в порядку послідовності пропозиції. Перша була пропозиція зняти законопроект 2695 про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо посилення відповідальності за окремі правопорушення у сфері безпеки дорожнього руху і розглядати його невідомо коли вживу. Такою була пропозиція.

Будь ласка, прошу.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Прошу прощення, Денис Анатольевич. Не невідомо коли, а на наступному засіданні позачерговому.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вживу яке відбудеться невідомо коли, Максиме, це правда.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. За тиждень. У нас є рамки прийняття бюджету встановлені.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Невідомо.

Тому, будь ласка, прошу визначитися з цього питання. Пане Максиме, прошу вас провести підрахунок голосів.

Будь ласка, про перенесення 2695.

ПАВЛЮК М.В. Дякую, Денисе Анатолійовичу.

Доброго дня, шановні колеги! Розпочнемо голосування.

Алексєєв.

АЛЕКСЄЄВ С.О. Алексєєв Сергій – за.

ПАВЛЮК М.В. Арешонков.

АРЕШОНКОВ В.Ю. Володимир Арешонков – проти.

ПАВЛЮК М.В. Дякую.

Бакумов. Бакумова немає.

Бородін. Немає.

Бужанський.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Бужанський – за.

ПАВЛЮК М.В. Галушко.

ГАЛУШКО М.Л. Утримався.

ПАВЛЮК М.В. Дякую.

Данілов.

ДАНІЛОВ В.Б. Проти.

ПАВЛЮК М.В. Дякую.

Дануца – відсутній.

Дмитрук – відсутній.

Захарченко.

ЗАХАРЧЕНКО В.В. Володимир Захарченко – утримався.

ПАВЛЮК М.В. Дякую.

Іонушас.

ІОНУШАС С.К. Іонушас – утримався.

ПАВЛЮК М.В. Дякую.

Кива Ілля.

КИВА І.В. Кива Ілля – утримався.

ПАВЛЮК М.В. Спасибо.

Колєв.

КОЛЄВ О.В. Колєв – за.

ПАВЛЮК М.В. Дякую.

Куницький.

КУНИЦЬКИЙ О.О. Куницький – за.

ПАВЛЮК М.В. Дякую.

Мамка.

МАМКА Г.М. Григорій Мамка – за.

ПАВЛЮК М.В. Дякую.

Мамоян – відсутній.

Медяник.

МЕДЯНИК В.А. Медяник – утримався.

ПАВЛЮК М.В. Дякую.

Михайлюк.

МИХАЙЛЮК Г.О. Михайлюк Галина Олегівна – утрималась.

ПАВЛЮК М.В. Дякую.

Мінько.

МІНЬКО С.А. Минько Сергей – воздержался.

ПАВЛЮК М.В. Дякую.

Монастирський.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Монастирський Денис Анатолійович – проти зняття.

ПАВЛЮК М.В. Дякую.

Неклюдов.

НЕКЛЮДОВ В.М. Неклюдов Владлен Михайлович – проти зняття.

ПАВЛЮК М.В. Дякую.

Осадчук.

ОСАДЧУК А.П. Осадчук Андрій – за.

ПАВЛЮК М.В. Дякую.

Павлюк Максим Васильович – утримався.

Устінова.

УСТІНОВА О.Ю. Устінова – за.

ПАВЛЮК М.В. Дякую.

Яцик.

ЯЦИК Ю.Г. Яцик – проти.

У мене є позиція з приводу цього законопроекту. Вважаю за доцільне його розглянути сьогодні і не вбачаю перешкод для цього.

БАКУМОВ О.С. І Бакумов може проголосувати?

ПАВЛЮК М.В. Так. Слухаю вас.

БАКУМОВ О.С. Бакумов також проти. Я вважаю, що можна розглядати сьогодні.

ПАВЛЮК М.В. Бакумов – проти.

7 – за, з 21-го.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Рішення не прийнято.

Колеги, чи є сенс наступні питання ставити на голосування, я маю на увазі зняття законопроектів 2694, 2696 і 2697, як було запропоновано керівником підкомітету? Немає зауважень, пропозицій і заперечень, щоб ми зняли їх сьогодні?

БУЖАНСЬКИЙ М.А. *(Виступ російською мовою)* У меня есть вопрос, если можно? Как мы будем, исходя из сегодняшней повестки дня, исходя из нашего только что голосования, относится к каким-то нашим договоренностям? Как ни к чему взаимно не обязывающим вещам, которые сегодня есть, завтра нет, или мы каким-то образом на них ориентируемся?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Максиме, це було визначено голосуванням. Сьогодні ви бачили це питання. А головне, про те, що об'єктивно ми не можемо визначити, коли ми будемо збиратися...

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Денис Анатольевич, я бы согласился с вами, если бы мы голосованием включили этот вопрос в повестку дня.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А ми зараз будемо голосувати за порядок денний.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. А мы в данном случае вынуждены голосовать за его исключение.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А ми зараз будемо голосувати за порядок денний, і буде зрозуміло, чи є підтримка колег за затвердження такого порядку денного.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Это не совсем правильно, мы же в таком случае поставим под угрозу всю повестку дня, а это некорректно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зараз ми якраз і побачимо це.

Колеги, тоді я, виходячи з цього, ставлю на затвердження в цілому порядок денний сьогодні з питаннями, ще раз наголошую, рекомендації комітетських слухань по діяльності ДБР.

Друге. Законопроект 2695.

Третє. Законопроект 2455. І, законопроект, про державну реєстрацію геномної інформації (4265).

І, "Різне".

Прошу визначатись за затвердження в цілому порядку денного в такій редакції.

Будь ласка, пане Максиме, провести підрахунок голосів.

ПАВЛЮК М.В. Без урахування цих трьох законопроектів, правильно?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, я зачитав.

ПАВЛЮК М.В. Все, дякую.

Алексєєв.

АЛЕКСЄЄВ С.О. Алексєєв Сергій – за.

ПАВЛЮК М.В. Дякую.

Арешонков.

АРЕШОНКОВ В.Ю. Володимир Арешонков – за.

ПАВЛЮК М.В. Дякую.

Бакумов.

БАКУМОВ О.С. Бакумов Олександр – за.

ПАВЛЮК М.В. Дякую.

Бородін – відсутній.

Бужанський.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Бужанський – утримався.

ПАВЛЮК М.В. Утримався.

Галушко.

ГАЛУШКО М.Л. Галушко – за.

ПАВЛЮК М.В. Дякую.

Данілов.

ДАНІЛОВ В.Б. Данілов – за.

ПАВЛЮК М.В. Дякую.

Дануца. Відсутній.

Дмитрук.

ДМИТРУК А.Г. Дмитрук – за.

ПАВЛЮК М.В. Дякую.

Захарченко.

ЗАХАРЧЕНКО В.В. Володимир Захарченко – за.

ПАВЛЮК М.В. Дякую.

Іонушас.

ІОНУШАС С.К. Іонушас Сергій – за.

ПАВЛЮК М.В. Кива Ілля.

КИВА І.В. Кива Ілля – утримався.

ПАВЛЮК М.В. Спасибо.

Колев.

КОЛЄВ О.В. Колев Олег – утримався.

ПАВЛЮК М.В. Куницький.

КУНИЦЬКИЙ О.О. Куницький Олександр – проти.

ПАВЛЮК М.В. Мамка.

МАМКА Г.М. Григорій Мамка – проти.

ПАВЛЮК М.В. Дякую.

Мамоян – відсутній.

Медяник.

МЕДЯНИК В.А. Медяник – за.

ПАВЛЮК М.В. Дякую.

Михайлюк.

МИХАЙЛЮК Г.О. Михайлюк Галина Олегівна – за.

ПАВЛЮК М.В. Дякую.

Мінько.

МІНЬКО С.А. Минько Сергей – за.

ПАВЛЮК М.В. Дякую.

Монастирський.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Монастирський Денис Анатолійович – за.

ПАВЛЮК М.В. Дякую.

Неклюдов.

НЕКЛЮДОВ В.М. Неклюдов – за.

ПАВЛЮК М.В. Осадчук.

ОСАДЧУК А.П. Осадчук Андрій – за.

ПАВЛЮК М.В. Дякую.

Павлюк Максим Васильович – за.

Устінова.

УСТІНОВА О.Ю. Устінова – утрималась

ПАВЛЮК М.В. Дякую.

Яцик.

ЯЦИК Ю.Г. Яцик – за.

ПАВЛЮК М.В. Дякую.

16 "за" з 22 проголосувавших.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Рішення прийнято.

Колеги, порядок денний затверджено. Рухаємося по нашому затвердженому порядку денному.

Перше питання про затвердження рекомендацій комітетських слухань на тему: "Діяльність Державного бюро розслідувань, стан виконання покладених на ДБР завдань та додержання ним законодавства, прав і свобод громадянина".

Я нагадаю, що пройшли в нас комітетські слухання з цього питання, було керівництво ДБР, чільне на той момент, всі керівники, які були на той момент.

Складені рекомендації, ви всі з ними ознайомились. Тому в даному випадку я пропоную їх затвердити і рухатись далі.

Чи є в когось якісь пропозиції чи коментарі до цього питання?

КУНИЦЬКИЙ О.О. Кого їх затвердили, пане голову?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Затвердити рекомендації слухань. Рекомендації слухань, які пройшли у нас в комітеті. Ці рекомендації надані в СЕДО, всі з ними ознайомлені.

Чи є, колеги, у когось питання, коментарі, чи просто голосуємо?

МАМКА Г.М. У мене є.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, Григорій Миколайович.

МАМКА Г.М. Шановні колеги, по суті, хочу звернути увагу, дійсно, були слухання, дійсно, були присутні не тільки ДБР, а був присутній Офіс Генерального прокурора, кримінальна палата Верховного Суду. І, по суті, не розглядалося питання щодо підведення підсумків, результатів роботи, а розглядалося питання в дуже звуженому стані, в такому аспекті: з приводу роботи Державного бюро розслідувань, але не було визначені основні аспекти щодо відшкодування шкоди і всього іншого, я зазначав це на цих слуханнях, і визначалися про те, що в цих стенограмах, картинках, які нам надали, не було жодної цифри з приводу заданих мною питань. Верховний Суд також звернув увагу на результати роботи, але кінцевий звірок і всього іншого, щоб поставити комітету і взяти напрямок щодо підведення підсумків результатів роботи Державного бюро розслідувань, не було надано. В тому числі Офіс

Генерального прокурора звітував про те, що є проблеми, є інструкції, є зміни до ЄРДР, про яке пишеться, і все, крапка.

На мою думку про те, щоб взяти щось до розгляду, необхідно все-таки визначитися з критеріями, які наш комітет повинен висунути до вимог роботи Державного бюро розслідувань. Необхідно включитися в процес щодо вибору керівника Державного бюро розслідувань, який заторможений, і, по суті, виконуючий обов'язки вже на протязі півроку чи семи місяців, хтось виконує, хтось не виконує, і запитати з керівництва немає з кого.

На мою думку, комітету необхідно обговорити це питання, визначити пріоритети, визначити і все-таки заслухати на комітеті очно, чому не рухається конкурс щодо обрання керівника Державного бюро розслідувань, для того щоб все-таки запустити цей механізм в роботу і цілий правоохоронний орган, який, по суті, повинен звітувати перед комітетом. На мою думку, необхідно: висунути критерії, розібратися з комісією, яка повинна все-таки включитися у вибір керівника і щодо призначення проведення конкурсу. А після цього тільки ми можемо ставити якісь плани і все інше щодо обговорення на комітеті.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Григорій Миколайович. Я бачу, зараз Максиму Бужанському також надам слово, тільки прокоментую.

Це рекомендації, в них вписані ті пропозиції, які ви зараз озвучили, в тому числі по роботі конкурсної комісії. І, власне, ці рекомендації мають стати базисом, після якого ми заслухаємо очно керівника ДБР.

МАМКА Г.М. При всій повазі...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дослухайте, будь ласка, Григорій Миколайович. Очно керівника ДБР, ми також про це також домовлялись, що це так має бути, і

будемо за щось питати. Тому що поки що ми заслухали кілька місяців тому, пройшов час, і ми маємо запитати про те, як виконані ці рекомендації. Поки що ми нічого не надали, в тому числі і ви не надали пропозицій до тих рекомендацій.

Будь ласка, пане Максиме.

МАМКА Г.М. Можна я секунду, відреагую.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Можна.

МАМКА Г.М. Спасибі. Дивіться, перше, не ставилося питання надати рекомендації до комітету, і в групі комітету цього немає. Перший момент.

Другий момент. Я чую про це вперше, ви ж знаєте мене, що я всі рекомендації, якщо є завдання від секретаріату або розсилка, я просто їх вношу. В тому числі і перспективи до плану.

Третій момент. Якщо ми будемо діяти як міжнародні партнери, висловлювати занепокоєння, то ми будемо тільки писати папери, отримувати на них дебільні відповіді і не більше того. Необхідно тягнути ту особу, яка повинна все-таки запустити і встановити причини, чому до цього часу не запустили в роботу комісію щодо вибору керівника. і включатися в цей процес. Наш комітет після того ганебного голосування за зміну керівництва на підставі закону, що було вперше зроблено, і наш комітет несе відповідальність за діяння цього органу – Державного бюро розслідування. Необхідно встановлювати, хто відповідає за цей аспект. Тягнути на комітет, запитувати, включатися в роботу і допомагати в тих складнощах, щоб запустити цей процес щодо вибору керівника. Іншого варіанту я не бачу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви абсолютно праві, Григорій Миколайович. Але це не пов'язано з слуханнями, які пройшли. Це треба робити в плановому режимі, і я нагадаю, що Верховна Рада делегувала своїх представників до цієї комісії.

Будь ласка, пане Максим.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Коллеги, я полностью частично разделяю сказанное Григорием Николаевичем, и хотел бы добавить следующее. Смотрите, на предыдущих слушаниях, назовем это так, представителями Государственного бюро расследований был отчет в духе комсомольской конференции, о том, как в закрома родины сыпятся какие-то килотонны зерна, взвейтесь, развейтесь и так далее. Никакой конкретики сказано не было.

У нас у всех были на руках материалы печатные розданы ими, в которых значилось, что ни черта в бюджет они не вернут. И мы все прекрасно знаем, что в том числе и по вине тех членов комитета и тех коллег из зала, которые проголосовали за смену руководства бюро, работа ГБР полностью парализована, бюро полностью развалено. И оно не выполняет своих функций ни на каком-то среднем уровне, ни в отношении тем более топ-резонансных дел. Оно не работает.

Рекомендации можно давать тогда и там, где есть какой-то процесс, который можно как-то налаживать и настраивать. В данном случае нет никакого процесса. Есть "мертвая" структура, где идет внутренняя война за полномочия и должности. Все это в абсолютном отрыве от реальности. Комиссия конкурсная должна была, насколько я помню, завершить все (в феврале мы должны были запустить?), то есть уже с опозданием, они даже не реагируют на то, что мы не в сроках, и заседают неспешно, как будто могут вечно выбирать каких-то кандидатов в директора. Этот процесс сейчас...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вони ще не зібрались, Максиме.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Тем більше. Этот процесс сейчас никакими рекомендациями нельзя поливароть и покрывать.

Я считаю, что мы таким образом если дадим им какие-то рекомендации, возьмем на себя ответственность за полный развал Государственного бюро расследований. Я считаю, что нужно на очном, исключительно очном, заседании комитета задавать вопросы руководству бюро, тому исполняющему обязанности, который будет на тот момент, тому, кто был предшественником, всем кандидатам, которые могут быть назначены на его место, потому что они меняются, как вилка в колесе. И только тогда мы сможем о чем-то говорить. Никаких рекомендаций сейчас мы давать не будем. Какие рекомендации? Они не работают.

Посмотрите, Порошенко не ходит с весны на допросы, а что вы хотите ему порекомендовать и Государственному бюро? Ну, вот что конкретно вы хотите порекомендовать? Углубить и усугубить? Расширить, перестройка, гласность и ускорение? Зачем эта ничего незначащая формальная процедура? Давайте не будем замыливать глаза, давайте не будем осуществлять пустых и формальных движений, сосредоточимся на конкретных задачах. Государственное бюро расследований сейчас не работает.

Кстати, наш коллега Александр Дубинский сегодня опубликовал материалы по поводу того, что бывшего главу Антимонопольного комитета Терентьева Государственное бюро завело уголовное дело по одной статье, а потом вдруг куда-то исчезли материалы, и каким-то образом статья испарилась. Нам нужно говорить с ними о конкретных вещах: "Вы чем там занимаетесь, в конце концов?", а не давать им рекомендации.

Я очень вас прошу сейчас не совершать эту ошибку и не делать формальных движений, которые потом формально послужат оправданием для бездеятельности. Это непосредственная задача и ответственность нашего с вами комитета. Наша вина в том, что он сейчас так выглядит, давайте исправлять.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, Максим Павлюк, я пам'ятаю, бачив руку. Будь ласка, пане Максиме.

ПАВЛЮК М.В. Дякую, Денис Анатолійович. Також буду разом з колегами наполягати на очному засіданні разом із керівництвом ДБР.

І хотів би також нагадати, що все ж таки, напевно, правильно буде вже зустрічатися з новообраними директорами ДБР, Директором ДБР, прикласти цьому максимум зусиль, щоб все ж таки розпочала працювати конкурсна комісія. Тому що, наскільки ви пам'ятаєте, на двох засіданнях було присутнє керівництво ДБР у нас, і на двох засіданнях я піднімав питання з приводу документів, які вони повинні були надати на запит голови комітету і на всіх членів комітету. Однак, наскільки мені сьогодні повідомив секретаріат, впродовж вже більше трьох місяців документи до цих пір не надійшли, і ніхто нам не надав ніяких матеріалів для того, щоб ми вивчили і дослідили законність чи незаконність видання тих чи інших наказів, розпоряджень всередині структури ДБР. Тому з нинішнім керівництвом я не бачу змісту розмовляти наразі, треба швидше запускати процес обрання нового голови, нового директора і далі спілкуватись більш предметно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, давайте резюмуємо. Тобто є пропозиція перша, і вона прозвучала від усіх, про те, що є необхідність, як тільки буде можливість

у нас зібратися очно, запросити керівництво ДБР, тих, хто буде, на засідання комітету. Правильно я почув? Це прозвучало в всіх виступах абсолютно.

Тепер щодо рекомендацій. Якщо ми їх сьогодні не затверджуємо, це ми нічого не робимо гарного ні ДБР, ні нам. Ми лише підтверджуємо, що ті слухання, які пройшли, ми їх провели в пусту. Це друге.

А, по-третє, це не відміняє абсолютно нічого з того сказаного всіма сьогодні виступаючими про те, що так, треба брати на більш конкретний контроль питання по формуванню комісії. Але наголошую, що це питання до ДБР, не вони організують роботу даної комісії згідно закону.

І друге. В даному плані ми просто розписуємося в тому, що ми не бажаємо жодним чином навіть направляти офіційне звернення з запитом, на які ми не отримали відповіді на комітетських слуханнях. От в чому питання.

Хто ще хотів би висловитись, колеги?

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Денис Анатольевич, ровно секунду, я хочу вас прокомментировать. Государственное бюро расследований в своей деятельности должно руководствоваться нашим законодательством, а не рекомендациями правоохранительного комитета. Если предположить, что мы вообще никогда не будем давать им никаких рекомендаций, это не может быть причиной для их бездеятельности. Раз.

Второе. Да, я с вами полностью согласен, нужно признать, что прошлые наши слушания были абсолютно бесполезными, ни к чему не привели, и по факту они прошли абсолютно зря. Вместо этого вы предлагает "подложить" под них, условно говоря, документы, что и слушания были полезны, и рекомендации, вроде как все прошло. Кого мы пытаемся этим обмануть и зачем? Это два разных вопроса: необходимость провести очную встречу с

руководством ГБР, с одной стороны, и необходимость выдать им какие-то рекомендации, с другой стороны.

Я, как и все коллеги, поддерживаю необходимость очной встречи. Предлагаю до этой встречи с рекомендациями воздержаться.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Колеги, тоді ми в даному плані можемо проголосувати за затвердження рекомендацій. Але одразу кажу, що ми одночасно приймаємо рішення, і ми це вже проговорили, про запрошення керівництва ДБР на тоді, коли ми повернемося до нормальної стабільної роботи, вживу. Як тільки це відбудеться таке засідання, ми будемо запрошувати керівництво ДБР, якщо воно не буде позачерговим, щоб мати хоча б декілька днів, щоб підготуватися.

Від вас, колеги, тоді я попрошу дати запитання, пане Максиме, від вас в першу чергу, по яким питанням саме хотіли би отримати відповіді від ДБР. Для того, щоб вони могли змогу підготуватися і зустріч не була формальною, яка буде, якщо ми нічого не надамо. І я так само погоджуюсь, що треба розділяти питання запрошення і питання рекомендацій, в яких, якщо ви подивитесь, якраз і сформульовані ті проблеми, про які ви всі говорите: і питання неформування комісії, і питання проблеми доступу до нормативно-правових актів ДБР і тому подібне. Тому це лише факт того, що ми можемо питати.

А тепер, колеги, переходимо до голосування з тим, щоб затвердити рекомендації слухань комітетських на тему: "Діяльність ДБР, стан виконання покладених на ДБР завдань та додержання ним законодавства, прав і свобод громадянина". Прошу визначатись щодо затвердження даних рекомендацій слухань.

Пане Максиме, прошу провести голосування.

ПАВЛЮК М.В. Дякую, Денис Анатолійович.
Алексеев.

АЛЕКСЕЄВ С.О. Алексеев Сергій – за.

ПАВЛЮК М.В. Дякую, Сергій Олегович.
Арешонков.

АРЕШОНКОВ В.Ю. Володимир Арешонков – за.

ПАВЛЮК М.В. Дякую, Володимир Юрійович.
Бакумов.

БАКУМОВ О.С. Бакумов Олександр – за.

ПАВЛЮК М.В. Дякую, Олександр Сергійович.
Бородін – відсутній.
Бужанський.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Бужанский – против.

ПАВЛЮК М.В. Дякую, Максим Аркадійович.
Галушко.

ГАЛУШКО М.Л. За.

ПАВЛЮК М.В. Дякую.

Данілов.

ДАНІЛОВ В.Б. За.

ПАВЛЮК М.В. Дануца.

ДАНУЦА О.А. Олександр Дануца – за.

ПАВЛЮК М.В. Вітаю, Олександр Анатолійович. Дякую.
Дмитрук.

ДМИТРУК А.Г. Дмитрук – за.

ПАВЛЮК М.В. Дякую.
Захарченко.

ЗАХАРЧЕНКО В.В. Захарченко Володимир – за.

ПАВЛЮК М.В. Іонушас.

ІОНУШАС С.К. Іонушас – за.

ПАВЛЮК М.В. Дякую, пане Сергій.
Кива Ілля. Мікрофон.

ІОНУШАС С.К. Шановні колеги, я проголосував "за", хоча деякі питання, я повністю погоджуюсь з Максимом Бужанським щодо того, яка ситуація є з ДБР.

ПАВЛЮК М.В. Ілля Володимирович, вас чути.

КИВА І.В. Я воздержался.

ПАВЛЮК М.В. Дякую.

Колев.

КОЛЄВ О.В. Колев – утримався.

ПАВЛЮК М.В. Дякую.

Куницький.

КУНИЦЬКИЙ О.О. Проти.

ПАВЛЮК М.В. Проти.

Мамка Григорій Миколайович.

МАМКА Г.М. Утримався.

ПАВЛЮК М.В. Дякую.

Мамоян – відсутній.

Медяник.

МЕДЯНИК В.А. Медяник – за.

ПАВЛЮК М.В. Дякую.

Михайлюк.

МИХАЙЛЮК Г.О. Михайлюк Галина Олегівна – за.

ПАВЛЮК М.В. Дякую.

Мінько.

МІНЬКО С.А. Минько Сергей – за.

ПАВЛЮК М.В. Монастирський.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Монастирський Денис Анатолійович – за.

ПАВЛЮК М.В. Неклюдов.

НЕКЛЮДОВ В.М. Неклюдов Владлен – за.

ПАВЛЮК М.В. Осадчук Андрій Петрович.

ОСАДЧУК А.П. Два слова: я в січні попереджав, що ми втрачаємо ДБР, на жаль, так і сталося. Я проголосую "за" рекомендації, але підтримую риторіку, що ми повинні негайно втручатись в ситуацію з керівництвом ДБР і, можливо, негайно готувати зміни до закону знову.

Дякую.

ПАВЛЮК М.В. Павлюк Максим Васильович – за.
Устінова.

УСТІНОВА О.Ю. Устінова – за.

ПАВЛЮК М.В. Дякую.
Яцик.

ЯЦИК Ю.Г. Яцик – утрималась.

ПАВЛЮК М.В. Дякую.
17 "за" з 23 проголосувавших.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам. Рішення прийнято.

В тому числі це було голосування за те, щоб ми викликали на перше планове засідання комітету, коли би воно не відбулося, керівництво ДБР з виступом і поясненням ситуації. Я тоді прошу членів комітету надати інформацію, по яким би саме питанням ми би хотіли заслухати керівництво ДБР.

А тепер переходимо до наступного питання порядку денного. Законопроект номер 2695 про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо посилення відповідальності за окремі правопорушення у сфері безпеки дорожнього руху. Доповідає голова підкомітету В'ячеслав Анатолійович Медяник.

Будь ласка, пане В'ячеславе.

МЕДЯНИК В.А. Шановні колеги! Вашій увазі пропонується проект Закону про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо посилення відповідальності за окремі правопорушення у сфері безпеки дорожнього руху (номер закону 2695).

Даний проект вносить зміни до Кодексу України про адміністративні правопорушення, до Кримінального кодексу України, до Закону України "Про дорожній рух" та Закон України "Про Національну поліцію".

До другого читання було подано 611 правок, з них 159 правок – враховано, включаючи "враховано частково" та "редакційно". 452 правки було відхилено. Також підкомітетом спільно з робочою групою напрацьовано та пропонуються вашій увазі правки комітету.

Щодо основних змін до даного законопроекту, які відбулися до другого читання. В Кодексі України про адміністративні правопорушення повністю викладається в новій редакції стаття 130. Зокрема, підвищення штрафів за керування транспортними засобом в стані алкогольного, наркотичного та іншого сп'яніння.

Змінами в статтю 38 пропонується, щоб адміністративне стягнення за вчинення правопорушень, передбачених статтею 130 цього кодексу, може бути накладено протягом одного року з дня його вчинення. На сьогоднішній день це тільки 3 місяці.

Пропонується підвищити розміри штрафів. Зокрема, стаття 122 КУпАП – це перевищення встановлених обмежень швидкості руху. Стаття 126 КУпАП – керування транспортними засобами особою, яка не має відповідних документів на право керування таким транспортним засобом.

Також хочу подякувати народному депутату Павлу Фролову, який активно долучався до опрацювання даного законопроекту. Зокрема, звертаю увагу на врахування його правки номер 284 та 288, якими пропонуються зміни в

статті 265 прим. 2 та 265 прим. 4. Зокрема, в разі фіксації обставин тимчасового затримання транспортного засобу в режимі фотозйомки, відеозапису таке затримання відбувається без присутності понятих. Це мається на увазі тимчасове затримання транспортного засобу інспекторами з паркування.

Змінами в статтю 266: відсторонення осіб від керування транспортними засобами річковими і маломірними судами та огляд на стан алкогольного та пропонується проведення огляду із застосуванням технічних засобів відеозапису, а в разі неможливості застосування таких засобів огляд проводиться в присутності двох свідків.

Також доповнюється технічними правками статті КУпАП для приведення у відповідність та нумерація частин статей.

Другий блок – це зміни до Кримінального кодексу України. Зокрема, Кримінальний кодекс доповнюється новою статтею 268 прим. 1, це порушення правил безпеки дорожнього руху або експлуатація транспорту особами, які керують транспортними засобами в стані сп'яніння.

А також технічними правками вносяться зміни до статей 81, 82 Кримінального кодексу для приведення термінології у відповідність до Закону 2617.

Щодо змін до Закону України "Про дорожній рух". До другого читання враховані численні пропозиції народних депутатів щодо врегулювання питання в КУпАП та Закону України "Про дорожній рух" та "Про Національну поліцію" стосовно вимоги поліцейського "пред'явити документи", а не "передати документи", як це було передбачено в редакції проекту до першого читання.

Також до статті 16, за численними пропозиціями народних депутатів, я хочу їм всім взяти і подякувати, виключені підпункти щодо вимкнення двигуна у транспортного засобу та вийняття ключа із замка запалювання, а також увімкнення аварійної сигналізації.

Щодо змін до Закону України "Про Національну поліцію". Хочу окремо подякувати членам підкомітету, зокрема Бакумову Олександрю, Неклюдову Владлену, Максиму Павлюку, за конструктивний діалог та числення дискусії, які проходили під час розгляду змін до статті 34 Закону України "Про Національну поліцію".

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Слава, ты "завис". Но мы все поняли: спасибо всем, кроме Куницкого.

КУНИЦЬКИЙ О.О. Нет, он не "завис", это его обычное состояние.

МЕДЯНИК В.А. "Про Національну поліцію" щодо поверхневої перевірки речей та транспортного засобу, які були передбачені в редакції проекту до першого читання.

МАМКА Г.М. В'ячеславе, кажіть від себе, від душі, а не читайте з паперу. Від душі кажіть.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Не перебивайте, Григорій Миколайович.

МЕДЯНИК В.А. Григорій Миколайович, дуже багато інформації...

КИВА І.В. Я предлагаю голосовать, и так всем понятно, что нужно...

МЕДЯНИК В.А. Я у вас прошу вибачення. А також хочу зазначити під стенограму, що в результаті врахування правки номер 611 Михайлюк Галини проект Закону було приведене у відповідність до положень Закону України

"Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо вдосконалення процедури внесення змін" (619-ІХ від 19 травня 2020 року) та відповідно зміни до Законів України "Про дорожній рух" та "Про Національну поліцію" будуть оформлені через "Прикінцеві положення" законопроекту.

Також я хочу сказати щодо Закону "Про Національну поліцію". Зокрема, підкомітетом спільно з робочою групою напрацьовано та запропоновано членам комітету на розгляд більш деталізовану редакцію змін до статті 35 щодо проведення профілактичної зупинки транспортних засобів. Пропонується зазначити, що такі профілактичні заходи можуть здійснюватися у нічний час із 22 до 8 години, а також у святкові, неробочі, вихідні та протягом наступного дня після таких днів.

На засіданні підкомітету зазначалось про те, що на засіданні комітету члени комітету визначаються окремо стосовно необхідності внесення змін до статті 35 Закону України "Про Національну поліцію". Тому я звертаюсь до голови комітету з проханням поставити на голосування правку комітету щодо внесення змін до статті 35 в запропонованій підкомітетом редакції.

Щодо рішення підкомітету. Підкомітет рекомендує за результатами розгляду в другому читанні прийняти його у другому читанні та в цілому як закон з правками комітету.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам.

КУНИЦЬКИЙ О.О. Денис Анатольевич, одна ремарка у мене. Я хотел бы выступить в конце всех, кто желает высказаться по этому законопроекту, также после господина Геращенко. Но у меня один вопрос к співавтору этого законопроекта господину Медянику.

Вчера, когда я с ним общался в Верховной Раде, он мне сообщил, для меня это было новостью, так как я присутствовал на подкомитете, где все это обговаривалось и обсуждалось, вот то, что сейчас презентовали. Оказывается, что после нашего заседания подкомитета состоялось еще какое-то заседание подкомитета, о котором мне сообщил народный депутат, что он объявил якобы не завершение подкомитета, а перерыв. После чего какие-то депутаты собрались и проголосовали за в частности статью 35, которую мы сейчас будем рассматривать. Хотя на подкомитете, на котором присутствовал я, где были депутаты, Устинова, к примеру, такой вопрос не голосовался. Я хотел бы понять, как это происходит в подкомитете голосование без всех присутствующих.

И еще меня интересует, когда все-таки было сообщено об окончании этого перерыва, который господин Медяник объявил, и кому это было сообщено. Потому что мы недавно рассматривали вопрос похожий у нас был, Максим Бужанский присутствовал, когда от имени комитета вносятся какие-то правки, которые потом никто не знает кто внес, откуда они появились, и мы начинаем разбираться. Вот эта ситуация очень похожа. Пусть прокомментирует пожалуйста докладчик, когда это произошло и кому он сообщал о продолжении подкомитета.

ГОЛОВУЮЧИЙ. В'ячеславе, дуже коротко, прокоментуйте, тому що у нас по суті багато питань.

МЕДЯНИК В.А. Я хочу прокоментувати щодо цього питання. Усі члени підкомітету були заздалегідь повідомлені щодо проведення підкомітету. На жаль, пан Куницький, я не знаю, з яких причин, не входить до підкомітету з адміністративних правопорушень. Хоча, як він всім каже, що це його питання.

Олександрє, можете офіційно ввійти до підкомітету з адміністративних правопорушень і детективної діяльності, і будемо разом всі розглядати і будете завжди знати інформацію про час і місце засідання підкомітету.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, було поставлено питання головою підкомітету про...

КУНИЦЬКИЙ О.О. Нет, нет давайте еще госпожу Устинову послушаем, она также присутствует, просто не хочу. Давайте разберемся по этой ситуации, Денис Анатольевич.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте ми перейдемо до суті питання.

КУНИЦЬКИЙ О.О. Нет, Денис Анатольевич, вы меня извините, конечно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви потім будете обговорювати і розбиратися.

КУНИЦЬКИЙ О.О. Нет, давайте мы разберемся, когда проводилось продолжение по подкомитету.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Денис Анатольевич, это вопрос процедурный, извините, пожалуйста. У нас очередная попытка решение комитета?

ГОЛОВУЮЧИЙ. У нас рішення комітету відбувається зараз.

КУНИЦЬКИЙ О.О. Когда проводилось заседание подкомитета? У меня есть видео, я его выложу, снимал специально весь подкомитет.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олександр, вашу позицію почули. Дякую.

КУНИЦЬКИЙ О.О. Теперь послушайте позицию Александры Устиновой, которая со мной присутствовала на этом подкомитете.

УСТИНОВА О.Ю. Коллеги, почекайте, не по суті законопроекту, а по тому, як розглядався законопроект. Я перепрошую, але я в перший раз взагалі випадково попала на групу, про яку мене ніхто не повідомляв, і я випадково почула від одного з помічників, на яку запросили представників Нацполіції, але не запросили депутатів профільного комітету, не запросили авторів правок. І потім дуже довго поліція і члени комітету не могли визначитись, що вони всі разом роблять в одній кімнаті, і мені відкрито брехали в обличчя.

Другий раз, коли було засідання підкомітету, Слава, я перепрошую, але ти зараз брешеш, тому що ми всі були на тому засіданні підкомітету. Ти в останню секунду сказав, що ви берете перерву, після цього нікого, хто був присутній з депутатів, а вибач, будь ласка, ми, депутати, які: а) з профільного комітету, б) які подавали правки, третє, які приймали участь в обговоренні. Ти зробив перерву і після цього її не подовжив. А потім, як я зараз дізнаюся...

МЕДЯНИК В.А. Саша, смотри, я к тебе отношусь з большим уважением, и я хотел бы сказать честно...

УСТИНОВА О.Ю. Я договорю, будь ласка, не перебивай мене. Я теж до тебе гарно ставлюся. Але, коли...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте не перебивати, В'ячеслав. Олександра, завершуйте, будь ласка, В'ячеслав прокоментує після цього. Будь ласка.

МЕДЯНИК В.А. Я готов сказать, как это было...

ГОЛОВУЮЧИЙ. В'ячеслав, зараз висловитесь.

Будь ласка, Олександра.

УСТИНОВА О.Ю. Я жодним чином не була повідомлена, хоча ви особисто мені сказали, що у нас перерва. Про те, що перерва була потім закінчена і було продовжено слухання, я так розумію, підкомітетом цього законопроекту. Я не розумію, коли, хто і де збирався. І тепер як я дізнаюся, що, виявляється, там були ухвалені вже якісь рішення.

Крім того, я перепрошую, але ми на підкомітеті домовлялись по конкретним статтям про конкретні рішення, були ухвалені. Після цього ви берете перерву і відкатуєте це назад, не попередивши людей, які брали участь в обговоренні. Це якийсь саботажик взагалі повної роботи.

ГОЛОВУЮЧИЙ. В будь-якому разі пропозиції, які надані, можна буде обговорити зараз і визначитись шляхом голосування.

Будь ласка, пане Максиме, ви також з цієї ситуації хочете виступити. І після цього В'ячеслав, вам слово.

Будь ласка, Максиме.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Я бы вот, что хотел бы сказать, уважаемые коллеги. Мы раз за разом натываемся последние дней десять на попытки каким-то образом что-то, куда-то протащить и протянуть и так далее.

Давайте я вам расскажу, к чему это может привести. В данном законопроекте, насколько мне известно, 600 правок, часть из которых учтена комитетом, часть их которых не учтена. И до сегодняшнего дня у нас всегда получалось так, что мы консолидировано комитетом принимали какое-то решение, а потом старались подтвердить его в зале заседаний. Как вам всем известно, у нас в зале иногда бывают такие неприятные случаи, когда люди начинают требовать ставить на подтверждение все правки подряд, и зал голосует таким образом, что закон на выходе принимает совсем уже абсурдные формы, когда те правки, которые не ожидали, неожиданно подтверждаются, а те, которые действительно нужны, неожиданно проваливаются.

Так вот я хочу сказать, что, если мы идем по этому пути, давайте будем и сейчас все 600 правок или столько, сколько из них можно, ставить на подтверждение в зале заседаний, и получим какого-то непонятного "урода" на выходе. Мне кажется, это будет совсем не в интересах ни нашего комитета, ни граждан, ни МВД, которое предлагает этот закон, который действительно нужен и так далее.

Давайте заканчивать с передергиванием, у нас у всех хорошо с памятью, мы помним, какие правки вносятся, мы помним, когда заканчивается и когда начинается заседание подкомитетов. Если хотим играть в эту игру, давайте поиграем, только с непонятным исходом, я сразу говорю.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Коллеги, головне питання – це те, що вам запропонована така пропозиція зараз. Пане В'ячеслав Медяник зауважив на тому, що було питання на підкомітеті, і зараз ми зможемо з вами визначитись щодо 35 статті,

яку він процитував, а саме щодо права Національної поліції здійснювати зупинку, якщо така зупинка здійснюється під час проведення профілактичних заходів з метою огляду водіїв з використанням спеціальних технічних засобів для перевірки на стан алкогольного, наркотичного та іншого сп'яніння, і далі за текстом.

Колеги, хто хоче висловитись щодо цієї правки...

КУНИЦЬКИЙ О.О. Денис Анатольевич, хотелось бы услышать все-таки ответ господина Медяника по этому поводу. Мы все задали вопрос, и все обсудили конкретную проблему, а ответа нет.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олександр, вам надали відповідь.

КУНИЦЬКИЙ О.О. Я хочу конкретно знать, кого уведомили о том, что закончилась перерва, и кто присутствовал на этом заседании.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Членів підкомітету.

КУНИЦЬКИЙ О.О. Кого? Мы были на подкомитете с Александрой Устиновой, для нас была озвучена перерва. Почему нас не повідомили, почему без нас это было сделано?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, це вже питання ви можете окремо з'ясувати за межами...

МАМКА Г.М. Я вибачаюсь, можна?

ГОЛОВУЮЧИЙ. По суті, будь ласка.

Будь ласка, Григорій Миколайович.

МАМКА Г.М. Дивіться, це тільки 35 правка чи повністю по законопроекту?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тільки 35 правка. Точніше, 35 стаття Закону про Нацпол. Тільки по цьому питанню.

МАМКА Г.М. Я надіюсь, що крім цього виступу щодо цих змін буде надана можливість висловитись.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Однозначно, по всьому законопроекту.

МАМКА Г.М. По всьому законопроекту.

Перше. Бардак в комітеті буде породжуватись і продовжуватись до того часу, доки секретаріат не візьме на себе роль і не буде брати у голів підкомітетів щодо дат, часу засідань підкомітетів і по яким питанням, ми будемо сваритися між собою. Але всі мої пропозиції, про які я казав спочатку, доки не буде планування роботи, ми будемо сваритися, а не працювати. Вихід тільки один: планування роботи, затвердження планів і все інше, а не керування під столом.

Щодо даної ініціативи, яка запропонована комітетом, підкомітетом, я б хотів все-таки дізнатися, прізвище, ім'я, по батькові, хто з членів комітету її вносив. Це перший момент.

Момент номер два. Профілактика, по суті, вона передбачає собою дію всього органу, дію всіх органів, які відносяться до правоохоронної системи, всіх їх заходів, направлених на профілактичні, превентивну діяльність з метою

недопущення правопорушень. На даний час для мене нонсенс, яка профілактика дозволити законом зупиняти транспортні засоби у визначений критерій, період святкові та вихідні дні, у визначений час доби поліцейському? А в іншому випадку тоді він не буде зупиняти з метою профілактики або всіх інших рішень? Він до цього часу зупиняє і має всі повноваження. Для чого дурню писати в закон і просто сміятися самим з себе? Можна говорити про випадки, що можна з 8, там до 6 ранку. Але є один момент. Я став учасником того, що поліція як зупиняла раніше, так і зупиняє. Це зовсім не профілактика, а збільшення повноважень. Але, якщо ми збільшуємо повноваження працівнику поліції, то чому ми забороняємо водію і не даємо йому право зафіксувати всі дії, скаржитись, і яка відповідальність поліцейського повинна бути?

Чому відповідальність? Дисциплінарна – зрозуміло. Але всі факти необхідно людині відпрацювати або взяти юриста в роботу для документування фактів поліцейського, а це все час. На мою думку, все-таки необхідно говорити про профілактику, якою повинна займатися патрульна поліція, дорожня поліція, Національна поліція, Міністерство внутрішніх справ. І нехай вони відзвітують, що вони зробили для цього. А наділяти законом збільшувати повноваження для патрульного поліцейського, на мою думку, це просто дикість, яка порушує права водіїв. На даний час, на мою думку, існують всі права поліцейського для виявлення тих осіб, які створюють небезпеку, для притягнення до відповідальності тих осіб. А збільшення повноважень воно ніяким чином не вплине на ту функцію, яку вони повинні виконати.

Чому профілактика. Для мене було дикістю, коли ми пропонуємо, то ми в "Перехідних положеннях", на жаль, забуваємо прописати, а що ж таке профілактика, яким чином вона вводиться. Тому що крім часового механізму ще необхідно створити механізм, яким чином вона запускається. Це буде, наприклад, по аналогії взяти спецоперації "План перехоплення", "Сирена",

"Грім" і все інше, вони вводяться керівниками відповідних рівнів. На мою думку, якщо профілактика повинна бути, то це можуть бути щодо введення плану або створення операцій, як добровільна задача зброї і все інше, якщо є підстави вводити той чи інший механізм. Але цим законом тільки визначається критерії по часу, але зовсім не визначаються критерії і механізм: хто ж його буде вводити? На підставі чого? Який механізм? Керівник якого рівня? Міністерство внутрішніх справ? Національна поліція чи керівник главка, чи все інше?

На мою думку, воно не спрацює. А ті дублювання і повноваження збільшення поліцейських без відповідальності, на мою думку, створить не тільки дисбаланс в тих правилах, які є і щодо документування, а просто збільшить повноваження, і результату абсолютно ніякого не здобудемо.

Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам.

Хто ще хотів би висловитись щодо цієї статті? Олександр, ви просили на завершення, я так розумію?

КУНИЦЬКИЙ О.О. На завершення по цьому питанню.

АРЕШОНКОВ В.Ю. Дозвольте, Денис Анатолійович?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, будь ласка, пане Володимире. А після цього Олександр.

МАМКА Г.М. Так я не почув прізвище автора, автора правки.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте виступить пан Арешонков, і після цього, будь ласка, В'ячеслав з приводу питання Григорія Миколайовича.

Будь ласка, пане Володимире.

АРЕШОНКОВ В.Ю. Дякую.

Шановні колеги, по-перше, ще раз закликаю всіх трошки заспокоїтись, тому що останній час у нас під час засідань виникають, мені здається, іноді ситуації, коли кожен вже намагається обов'язково довести свою позицію, можливо, забувши, що є нас в комітеті надзвичайно немало, є, можливо, різні, а може навіть і протилежні оцінки тієї чи іншої ситуації. Тому те, що пов'язано з технічними речами підготовки, тут згадували про підкомітети і так далі, це просто секретаріату дійсно треба взяти зараз на такий контроль, щоб потім не виникало ніяких суперечок.

Я думаю, ці суперечки ми зараз знімемо, тому що ми все рівно будемо по цим ключовим позиціям зараз і говорити, і голосувати. Я зразу, шановні колеги, хочу сказати, от всі, хто виступав зараз з такими критичними зауваженнями, виходять переважно з позиції, що правоохоронці, працівники в даному випадку патрульної служби або МВС, діють обов'язково з якимись порушеннями. От вони порушують права людини, вони порушують права водія. Ніхто не хоче мені розказати про права тієї матері або тієї родини, яку вбили, ось тільки що у мене на трасі Київ-Ковель зранку сьогодні, знов чотири автомобілі, аварія смертельна. І це майже через день, і майже кожна друга в алкогольному стані.

Я вам розкажу, я бачив за свої роки свого життя різні етапи боротьби з цим явищем ганебним. І повірте мені, надзвичайно потрібні жорсткі засоби. Так, безперечно, я розумію ваші побоювання стосовно того, що треба продумати такий механізм, щоб могла поліція діяти виключно в рамках права і таке інше. Так ми про це всі говоримо. І не треба ставити зараз в першу чергу

розглядати ситуацію, що обов'язково правоохоронці все порушують. І стосовно поліцейської держави. Я вам скажу, що всі хто говорить зараз про ці речі, можливо, до правової держави, я б хотів, щоб ми прийшли, розумієте.

Тому цей закон потрібно приймати. Потрібно зараз, так, поговорити про ті позиції, які мають бути виписані чітко. Але давайте спокійно, не звинувачувати один одного, що обов'язково щось криється, якийсь підтекст під цим.

Все. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам.

Будь ласка, Олександр Куницький. Я перепрошую, В'ячеслав Медяник, вам слово, відповідь на запитання Григорія Миколайовича. І після цього Олександр.

МЕДЯНИК В.А. Щодо вашого питання я можу сказати, що правка комітету там подавали, як я ініціював ці правки, так і народний депутат Павлюк.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Будь ласка, Олександр.

МЕДЯНИК В.А. Ще хотів додати, що, до речі, на дорогах України зараз гине за один рік більше 3 тисяч людей. Якщо ми візьмемо статистику, скільки гине військових на заході і на дорогах України, то можна сказати одне, що на дорогах України теж йде алкогольна війна.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Военные погибают на востоке, а не на западе.

МАМКА Г.М. Не за заході, а на сході.

МЕДЯНИК В.А. Дуже багато людей зловживають спиртними напоями і наркотичними засобами. Я, коли бачу, на вихідні днідесь під ранок приїжджає молодь п'яна з нічних клубів, то мене це лякає як людину, у якої є діти.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Будь ласка, Олександр Куницький, вам слово.

КУНИЦЬКИЙ О.О. Знаєте, вот уважаемый мною коллега Владимир Арешонков просил поспокойнее. Я, честно, со всей своей силой постараюсь очень спокойно донести до членов моего комитета свою позицию.

Я вкратце рассказывал это всем авторам этого законопроекта. Объяснял, почему нельзя это делать. Объяснял, почему в данном случае манипуляция о жертвах на дорогах, об авариях, о пьяных за рулем, она не подходит. А не подходит она потому, что на сегодняшний день, если вы посмотрите о причинах остановки, есть исчерпывающий перечень причин, по которым можно остановить водителя. Их настолько много, что вы себе даже не представляете. При желании, любой более-менее вменяемый сотрудник полиции, когда я говорю вменяемый, я имею в виду обученный достаточно для того, чтобы в законном порядке остановить автотранспортное средство, может, понаблюдая 2, 3, 5, 7 минут, а может проследовав за водителем, найти законную причину для остановки. После которой он имеет полное право, если у него появится законное подозрение, проверить водителя на стан алкогольного сп'яніння, наркотичного або будь-якого.

По моему мнению, количество пьяных на дорогах, количество ДТП с участием пьяных водителей связано напрямую с коррупцией в

правоохранительных органах. Если на сегодняшний день водитель на дорогах Украины будет знать, что будучи пьяным за рулем, севши пьяным за руль, он попадетсЯ сотруднику полиции и не сможет откупиться, я вас уверяю, количество пьяных за рулем разительно в этой стране понизится. Потому что сегодня, когда пьяные гоняют по Украине, это не потому что у полиции нет достаточно полномочий для того, чтобы их остановить и оштрафовать, наказать, выявить, а потому что можно с ними договорится. И когда я говорю, что можно договориться, поверьте мне на слово, я не хочу перетягивать одеяло на себя, но, наверное, в этом комитете я гораздо больше времени уделю работе сотрудников полиции и знаю, где, как, что, как они действуют, когда останавливают водителя, как они "разводят" в некоторых случаях на 130-ю. Когда я говорю "разводят", я имею в виду, получают непропорциональную выгоду от водителей в состоянии алкогольного опьянения.

Поэтому манипулировать, я не говорю, что все манипулируют, но говорить о том, что ДТП с пьяными, это от того, что у полиции нет прав для того, чтобы это предотвратить, это неверно, у них есть достаточно прав. Другое дело, что они не хотят, они этим пользуются, они с этого получают.

Даже вот член нашего комитета, один из соавторов этого законопроекта, говорит о том, что они видят пьяных после диско-клубов, которые садятся за руль. И что, какие результаты? Есть звонки, есть результаты? Вы представляете, если бы где-то за границей, которую мне миллион раз приводили в пример, увидели под своими окнами пьяного, который сел за руль, позвонили бы в полицию, да не было бы больше этого клуба, никогда бы там не собирались никакие пьяные. А у нас это повсеместно, вы можете звонить куда угодно, никто не придет, никто вас не спасет, потому что система на сегодняшний день, к сожалению, зарабатывает на этом, а не борется с этим.

Это что касается по статье 35. Я все-таки потом хотел бы по законопроекту в целом высказаться. Спасибо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Конечно.

Антон Юрійович Геращенко просить слово, будь ласка. І Вячеслав Медяник. Владлен Неклюдов, перепрошую, ще потім.

Антон Юрійович.

_____. Мікрофон ввімкніть, вас не чути.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Владлен Михайлович Неклюдов, давайте вы сейчас, а потом уже...

НЕКЛЮДОВ В.М. Я, по-перше, хочу подякувати своєму колезі Мамці Григорію Миколайовичу за конструктивну таку промову. І за те, що він завжди нам допомагає в роз'ясненні і у вирішенні складних питань, він доктор, ми маємо дослухатися. Не завжди ми згодні, однак його позиція завжди важлива.

По-друге, хочу тим колегам, які хворіють, побажати виздоровлення. Я знаю, вже на шляху до виздоровлення, мені дуже приємно, що ви в хорошій формі і працюєте, як начебто і не хворіли.

З іншого боку, хочу сказати, що, на мою думку, зараз працівники поліції можуть зупиняти у зв'язку з порушеннями, які на їх погляд є, транспортний засіб. Я думаю, що з метою реалізації превентивної функції, з метою функції превенції, профілактики правопорушень, було б доцільно ввести, законодавчо закріпити право на зупинку транспортного засобу, обмежити певним часом, і щоб вони в цих рамках діяли. А вже там, як каже Григорій Миколайович,

керівник якого рівня зможе за це відповідати, то вже підвідомчими актами, я думаю, що можна врегулювати це питання.

Я думаю, що чому "святкові" і "вихідні"? Ми знаємо, що на ці дні так склалося, така у нас нація, що в вихідні і святкові більшість вживають алкогольні засоби і хто наркотичні, тому на дорогах скоюється більша кількість дорожньо-транспортних пригод. І ми бачимо статистику, що кількість зростає постраждалих і тих, хто гине. І тому я вважаю, з цього приводу ми і пропонуємо ці зміни в законопроекті 2695. Подобається це комусь, не подобається, у когось позиція більш радикальна, проти прийняття цього закону, проти прийняття цих змін, ми маємо висловити свою позицію, і кожен має право на свою думку, на своє слово. А нав'язувати свою думку і нав'язувати іншим шляхом переходу, якщо він переходить на особистості, я вважаю це неприпустимим.

Я підтримую законопроект 2695 як співавтор і підтримую в плані того, що ми зараз дискутуємо щодо права поліцейських на профілактичну зупинку. Я вважаю, законодавчо, якщо ми приймемо, це надасть можливість правового поля, в рамках якого поліцейський може діяти, задля профілактики правопорушень, саме...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Будь ласка, Антон Юрійович Геращенко, і після цього я бачу, Андрій Осадчук також. Прошу.

ГЕРАЩЕНКО А.Ю. *(Виступ російською мовою)* Спасибо, Денис Анатолиевич.

Во-первых, я благодарен народным депутатам за действительно серьезную дискуссию. Я мечтал бы, чтобы у нас в Верховной Раде все законы так обсуждались детально, как 2695.

Коротко выскажусь сейчас конкретно по 35 статье Закона о полиции. Я не согласен с народным депутатом Куницким, дело в том, что эта статья не дает права полицейским сегодня останавливать транспортные средства для того, чтобы проводить профилактические осмотры. Я в чат нашей группы сбросил выдержку из 35 статьи, полицейский сейчас может останавливать транспортное средство только в случае нарушений правил дорожного движения, если оно в розыске и так далее, там есть десять пунктов.

Да, наши полицейские, иногда нарушая закон, останавливают водителя, считая, что он едет ночью из какого-то ночного клуба. И он нарушает в таком случае закон, потому что он не имеет права останавливать водителя и требовать от него проходить осмотр на предмет алкоголя, если только лишь он не проехал на красный свет. Именно поэтому сотни тысяч или миллионы раз водители садятся за руль, зная, что если они не нарушат правила дорожного движения, но при этом они пьяные за рулем, то они тогда не будут привлекаться к ответственности и их никто не остановит. Именно поэтому в этом законе подготовлено предложение ввести такую практику, которая является европейской и мировой практикой.

Я привел цифры сейчас и также сбросил в группу в чате, которую вы можете все посмотреть. За прошлый год 7556 раз садились повторно пьяные водители, уже пойманные за рулем пьяными, и 4488 раз садились в третий раз пьяными. Так вот эта статья, нужно сделать так, чтобы была превенция для тех людей, которые считают, что их пронесет, что они будут пьяные ехать аккуратно, не нарушая правил дорожного движения. А так они будут знать, что у полиции есть, как в любой цивилизованной стране, право внезапно проверять. И я хотел сказать следующее. 115 тысяч протоколов за 2019 год составлено по пьяным водителям или подозреваемым в этом, это значит, что 115 тысяч раз не было договоренностей, не были взяты взятки. Я не говорю, что у нас вся

полиция "белая и пушистая", но она точно изменилась. Если есть какие-то нарушения и полицейский хамит, или злоупотребляет своей властью, у каждого в кармане есть видеочка, и народный депутат Куницкий многократно показывал, как можно показать обществу, что полиция нарушает правила. И мы всегда в таких случаях реагируем и привлекаем к ответственности. Поэтому эта статья не повлияет на нарушение прав граждан. Она повлияет на то, что у нас будет меньше гибели людей на дорогах от того, что пьяные водители думают, что их никто не остановит и что они будут ездить.

Спасибо за внимание. И, поверьте, мне, что наша мотивация, МВД в данном случае, исключительно одна: мы хотим, чтобы меньше людей гибли на дорогах. За прошлый год 3454 человека погибли.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Будь ласка, Андрій Осадчук, після цього Олександр Бакумов, і я бачу, Олександр Куницький також підняв, прокоментувати.

Будь ласка, Андрію, прошу, вам слово.

ОСАДЧУК А.П. Ще раз добрий день, колеги. В мен, напевно, один короткий коментар і одне запитання, я так розумію, до Медяника, який керував підкомітетом і, власне, всією цією роботою.

Перше, що я хочу сказати, що ця дискусія, звичайно, вся побудована на тому, що в нас є тотальна взаємна недовіра. З одного боку, ми теж хочемо рятувати людей і теж ми всі розуміємо, що жахливо, що люди гинуть на дорогах, але в нас є тотальна недовіра до Міністерства внутрішніх справ. І це, напевно, дійсно, результат тих так званих реформ, які тривають уже досить багато років і можна було б досягати більших результатів. Тому дуже складно приймати рішення в цій ситуації, коли ніхто нікому не вірить.

Щодо конкретного законопроекту, я хотів би звернути увагу на іншу статтю, яку поки що ще ми взагалі не обговорювали, це 40 стаття.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Андрію, давайте ми по 35-й, а потім, якщо що, то ви окремо просто скажете, бо зараз саме по 35-й ми обговорюємо.

ОСАДЧУК А.П. Ми, по-моєму, вже виступали по різних статтях.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, ми зосереджували саме цю. Будь ласка.

ОСАДЧУК А.П. Давайте, я дам дві тези і більше не буду виступати, бо я свою позицію вже визначив.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре.

ОСАДЧУК А.П. Дивіться, по відеофіксації, ви вже знаєте, що я насправді є великим апологетом розповсюдження систем відеофіксації, вони дійсно є дуже важливими і вони дуже сильно впливають на підвищення дисципліни і якості. Але система відеофіксації це має бути, як в спорті це називається, fair play. Ви ж бачили, напевно, за кордоном і кругом, та і в нас в Україні коли ти їдеш є знаки, які попереджають, що попереду відеокамера, і це теж є частиною "чесної гри", коли ти маєш скидати швидкість і так далі.

А вертаючись до моєї тези про недовіру, коли ми даємо можливість в правці до 40 статті ставити відеокамеру в будь-яких кущах і ставити її на авто без жодних розпізнавальних знаків, це навряд чи буде сприяти дисципліні на дорозі в більшій мірі, чим це буде сприяти корупції і зловживанню. Я, наприклад, вважаю, що дозволи ставити відеокамери десь в кущах або стояти з

камерою в кушах – це не про підвищення порядку на дорогах, це, напевно, про створення більших умов до корупції. Тому я би доопрацьовував би статтю 40 в тій редакції, яка у нас зараз пропонується комітетом, бо як на мене, вона несе дуже суттєві корупційні ризики.

По 35-й ситуація дуже дискусійна. Мені дуже не подобається питання, наприклад, вихідних днів, бо це занадто багато днів. Тому я схиляюся до того, що її теж варто було б, напевно, ще доопрацьовувати.

І питання моє до Медяника стосується злополучної 130 статті КУпАП. Пояснисть мені, будь ласка, ми всі з вами знаємо, що ми знаходимося от в цю секунду в такій дуже негарній ситуації із 130-ю КУпАП і 286-2 Кримінального кодексу, як мінімум ми ж знаємо, що на сайті Верховної Ради висить одне, а десь там інше. І поліція вважає, що 130-а сьогодні – це стара редакція з "п'янкою за кермом", хоча на сайті Верховної Ради написано, що це п'янка тільки за морськими судами і річковим транспортом.

Зараз, от в цей момент оцей законопроект, ми вносимо зміни в 130-у, в ту, яка з п'янкою, чи в 130-у, якщо я правильно чув доповідь Медяника, як п'янка за водними транспортними засобами? Треба чітко дуже це розуміти, тому що отримується, що якщо ми вносимо в водні транспортні засоби, то ми визнаємо, що до сьогоднішнього дня з початку літа фактично 130-а не діяла.

Тобто я би просив дуже чітко відповісти на це питання і щоб всі члени комітету розуміли, що взагалі відбувається із 130 статтею. І яким чином, якщо буде рухатися цей законопроект далі, оце от вікно з червня, якщо я не помиляюсь, чи початку липня до сьогоднішнього дня буде юридично врегульовано.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Андрію, давайте я поясню замість В'ячеслава це питання, тому що воно стосувалося нашого комітету. І прийняття в липні місяці Закону про проступки, і ми давали з цього приводу також роз'яснення комітету, що на даний момент, і це також підтверджено і судовою практикою, діє 130-а в редакції, що притягуються до відповідальності особи, які сіли за кермо п'яними і відповідні норми, вони були нами проголосовані, Верховною Радою. А також декриміналізована стаття 286-1 стосовно кримінальної відповідальності.

Ми саме, от виходячи з цих позицій, формуємо таблицю до другого читання і виносимо в зал. Саме така позиція буде підтримана і винесена в зал.

Наступний, будь ласка, Бакумов Олександр, а далі також Куницький, Яцик, Павлюк, Устінова.

БАКУМОВ О.С. Дякую, шановний головуєчий.

Шановні колеги, дуже приємно брати участь в такій жвавій дискусії по цьому законопроекті. Я не буду зараз багато коментувати з приводу всього тексту законопроекті. Якщо вже питання йде по 35 статті, тоді хочу сказати, що або ми підтримуємо... Я вже пану Куницькому і піні Устіновій казав, що нехай тоді комітет визначається з приводу потрібності чи непотрібності цих додаткових заходів. Однак, на моє глибоке переконання і на що б я хотів зауважити членів комітету, що та конструкція саме, якщо ми кажемо "вихідні, святкові і неробочі дні", ця конструкція вона є не робочою. Чому? Тому що я переконаний, що вони не узгоджуються із 67-ю та 73 статтею Кодексу законів про працю, який було ухвалено ще в 1971 році. Якщо ми подивимося, як вони оце використовують цю термінологію кодексу, що таке "неробочий день", для кого він є робочий, а для кого він є неробочий день, то тут, я вважаю, буде така невелика правова невизначеність.

Дякую вам всім за увагу. Я прихильник визначатися на комітеті разом.
Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Будь ласка, Олександр Куницький.

КУНИЦЬКИЙ О.О. Я тільки одну ремарку Олександр Бакумову хочу сказати про те, що на підкомітеті, це, крім того, Олександра правка, яку ми зараз обговорюємо, щоб зупинити в святкові дні.

БАКУМОВ О.С. Не моя...

КУНИЦЬКИЙ О.О. Наскільки я пам'ятаю, то у вас правка була така ж теж, ви пропонували в святкові дні, в певний час. Так ось на підкомітеті вона самим автором була знята, то є мені вдалося переконати автора цієї правки в тому, що вона непрацює, на жаль. Тому теж як би хотілося...

ОСАДЧУК А.П. Бакумов каже про неробочі, а це можуть бути дуже різні дні.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре, дякую.

Будь ласка, Яцик Юлія, прошу, вам слово.

ЯЦИК Ю.Г. *(Виступ російською мовою)* Колеги, я не про 35 статтю, а в цілому хотіла висказатися про законопроект. Я думаю, ви пам'ятаєте мою позицію по цьому питанню, вона, на жаль, напевно, не змінилася. На сьогодні те

изменения, которые предлагаются ко второму чтению, в частности исключение устного предупреждения по правонарушениям, которые относятся к категориям, по моему мнению, абсолютно недопустимо.

Во-первых, я думаю, что докладчик по данному законопроекту и авторы изучали судебную практику по административным правонарушениям. Так вот, порядка 47 процентов дел, которые попадают в суд, закрываются по малозначности. Соответственно, это рабочая статья, которую исключать нельзя. У нас Кодекс об административных правонарушениях не прописан исключительно под нарушения на дороге, на транспорте. У нас масса составов, которые охватываются, и нарушение законодательства о труде, и неуведомление органа фискального о трудоустройстве работников, там масса этих категорий админправонарушений, поэтому исключать эту норму категорически нельзя.

Что касается увеличения сроков по 38-й, то снова-таки, по моему субъективному возможно мнению, но оно основывается снова-таки на позиции Верховного Суда, который говорит, что порядка 60 процентов дел закрываются в связи с истечением срока рассмотрения административных дел. Так вот в этих 60 процентах, практически все эти дела закрываются в связи с тем, что передаются дела от одного судьи к другому.

По факту, что мы имеем. Мы решаем проблему неукomплектованности судов судьями, передачи дел по территориальной подследственности, неправильным оформлением админматериалов. А пытаемся решить эти проблемы не реальными методами, а продлением сроков привлечения к админответственности, что на мое мнение, это абсолютно абсурдно.

Снова-таки освидетельствование водителя спецсредствами видеозаписи – это нонсенс. Я вам скажу так, даже при всей той процедуре, прописанной Министерством здравоохранения, как проводится освидетельствование, как это

все регистрируется в журналах, кто имеет право, кто должен присутствовать, и то очень часто в судах закрываются дела в связи с нарушением процедуры и недоказанностью состава админправонарушения. То видеозапись как доказательство состояния алкогольного опьянения – очень сомнительная история.

И что касается, вот мне очень понравилось, зашла правка 377 Саши Бакумова по поводу статьи 286 Уголовного кодекса. Мы уже говорили и обсуждали на заседаниях подкомитета эту статью, эту норму. Предлагается дополнить пятой частью статью 286 и вынести это как отдельный состав уголовного правонарушения в связи с тем, что это ДТП с одним и более потерпевших, в виду совершения ДТП водителем, находящимся в состоянии алкогольного опьянения.

Так вот, я исследовала, и Антон Геращенко ссылаясь, обосновывал, почему они именно внесением части пятой пытаются решить эту проблему. Потому что вот по аналогии есть такие нормы, которые отдельно прописывают как бы совершение преступления в состоянии алкогольного опьянения. И это при том, что у нас 66-я определяет совершение преступления в состоянии алкогольного опьянения как отягчающее обстоятельство, то есть у нас масло масляное получается.

Так вот, я нашла разъяснение Верховного Суда, который говорит, да, возможно вносить в диспозицию статьи такие нормы, которые прописаны в том числе в 66-й, если это будет выписано отдельной статьей. К чему я это говорю. Мы не можем в 286-ю пятой частью внести это, но мы можем внести отдельную статью 286 прим. 1 или прим. 2 как совершение ДТП с причинением тяжких телесных либо повторное, либо с причинением смерти одному или более лицу, отдельной статьей, вот тогда это будет юридически правильно и грамотно.

А вот то, что предлагается дополнить пятой частью, это нонсенс. Мы введем в заблуждение суд, они не смогут применять эту норму, потому что будет и в составе статьи часть пятая и еще дополнительно отягчающие в виде 66-й. То есть мы будем, судья будет рассматривать дело о привлечении лица за совершение ДТП с тяжкими последствиями в состоянии алкогольного опьянения. И что, применять дополнительно еще норму о том, что это является отягчающим обстоятельством? Дважды наказывать?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Юліє, я уточню. Я подивився зараз таблицю, ми якраз і пішли окремою статтею 286 прим. 1, правки до 286-ї були виключені, ми якраз і пішли по цьому шляху, що прописується окрема стаття. Подивіться, будь ласка, таблицю.

ЯЦИК Ю.Г. Все, тогда в этом вопросов у меня нет.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, Максим Павлюк. Після цього Устінова і Іонушас.

ПАВЛЮК М.В. Дякую.

Колеги, перш за все хотілось би зосередитись на 35 статті. Коли ми додаємо в першу частину 11 пункт, ми говоримо, що зупинка здійснюється конкретно для перевірки стану алкогольного, наркотичного чи іншого сп'яніння або вживання лікарських засобів. То дякую колегам, що ми сьогодні нарешті не говоримо про можливість перевірки ГБО, інші правопорушення, вогнегасники, аптечки і так далі.

Я прихильник того, що така зупинка буде здійснюватися виключно для перевірки стану алкогольного сп'яніння. І все, точка. Інші порушення, якщо він

виявить пістолет, як ми говорили на підкомітеті, це веж інше взагалі питання. Ми тут говоримо виключно для перевірки стану алкогольного сп'яніння...

КУНИЦЬКИЙ О.О. Кто мешает ему в процессе общения проверить еще и наличие газобаллонного оборудования?

ПАВЛЮК М.В. Він цим пунктом не зможе користуватися для інших правопорушень. Він буде користуватися для того, щоб...

КУНИЦЬКИЙ О.О. Кто вам это сказал? Вы же вводите в заблуждение людей, которые вас смотрят.

ПАВЛЮК М.В. Я вас не перебивав, пане Олександрє.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олександрє, не перебивайте, будь ласка.

КУНИЦЬКИЙ О.О. Ну, так вы вводите в заблуждение людей.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так як і ви. Будь ласка.

ПАВЛЮК М.В. Дякую, Денис Анатолійович.

З приводу пункту, моменту, що ми прописуємо "у нічний час", "з 22-ї до 8-ї ранку". Чому ми тут так пропонуємо колегам підтримати дану правку? Оскільки найбільше правопорушень саме у цей час виявляється, саме у цей час стаються найбільша кількість ДТП з летальними наслідками. І я точно не буду ставати на захист тих осіб, тих громадян, які дозволяють собі п'яними сідати за кермо чи в стані наркотичного сп'яніння. І я впевнений, що якщо тверезо

мислити, жоден громадянин не постраждає, якщо він на 5 хвилин зупиниться, в нього перевірять стан алкогольного сп'яніння, і він поїде далі. І від цього буде набагато краще і безпечніше тим громадянам, які користуються і автомобільними транспортними засобами, і просто ходять по наших вулицях і дорогах і так далі.

Ще хотілось би зазначити щодо тези, що зараз можуть просто так патрульна поліція зупиняти. Не може. Так, дійсно, як Олександр казав, буде їхати за тобою 3 кілометри, головне, виявить якесь правопорушення, зупинить, але просто так вони зараз не зупиняють.

З приводу, ми з Олександром також спілкувалися, по можливості введення окремого департаменту патрульної поліції, де буде незалежний керівник. Я Олександру пропонував обговорити це питання на окремій робочій групі якійсь, можливості підняття питання з приводу провокації хабара в рамках проведення спецоперації... і так далі. Тому просив би колег сьогодні все ж таки підтримати правки комітету саме в такій редакції.

І ще з приводу позиції пана Олександра Сергійовича Бакумова, "в неробочі дні". Я не бачу проблеми виключити наразі з даної правки комітету слово "неробочі" і залишити "святкові", "вихідні дні" та "протягом наступного дня після таких днів". Нас це нічим не обмежує.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Будь ласка, Олександра Устінова і після цього Сергій Іонушас.

КУНИЦЬКИЙ О.О. Я бы еще хотел и господину Геращенко потом ответить и вот Максиму Павлюку тоже.

МАМКА Г.М. Можна виступити? Дайте слово.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олександра Устінова, Сергій Іонушас, Григорій Мамка.
Будь ласка, Олександра.

ІОНУШАС С.К. Дозвольте тоді мені, Денис Анатолійович.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тоді давайте, Сергій, ви, а Олександра потім підключиться. Будь ласка.

ІОНУШАС С.К. Шановні колеги, я хочу підтримати цей законопроект, хоча, дійсно, від колег є певні моменти, з якими я особисто можу погодитися.

Апелюючи до пана Осадчука, я хотів би зазначити, що ті застереження, які є пов'язані з довірою, вони пов'язані не з інституціями, а вони пов'язані з певними особами. Тому давайте все ж таки думати про інституції і про те, як буде працювати цей інститут. А якщо є питання до окремих осіб, то давайте піднімати питання до окремих осіб.

Друге. Якщо ми кажемо про те, як ця ситуація регулюється в європейських країнах, в Сполучених Штатах Америки, то дійсно, ми можемо в більшості випадків сказати, що там більш сувора відповідальність за явище, пов'язане з алкогольним сп'янінням та керуванням транспортними засобами. Якщо казати стосовно іноземців, в деяких випадках ти не зможеш взагалі навіть в'їхати в країну, якщо ти вчиниш ДТП в стані алкогольного сп'яніння.

Я прошу підтримати все ж таки цей законопроект. Однак в мене є пропозиція. Я бачу, зараз і попередній спікер казав, що дійсно можна дослухатися до пана Бакумова і прибрати якісь питання. Може ми попрацюємо з конкретними правками чи поставимо на голосування конкретні правки зараз,

для того, щоб зблизити наші позиції в комітеті. Тому що, шановні колеги, я хочу вам нагадати, що саме ми як спеціалісти профільного комітету повинні давати залу певний меседж. Якщо в нас недостатньо порозуміння в комітеті, то, на жаль, цей законопроект шансів має мало в Верховній Раді.

То давайте, в мене заклик до колег, зблизимо наші позиції, все ж таки знайдемо можливість його підтримати тому що, дійсно, законопроект важливий, незалежно від того, що в деяких колег є питання, пов'язані з корупційними ризиками, з діями норм, з юридичною технікою, але все ж таки саму ідею потрібно підтримати. Дуже вам дякую, шановні колеги.

Тому в мене пропозиція, якщо є можливість доопрацювати зараз, шляхом голосування певної правки конкретної, то давайте це зробимо. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми так і будемо робити, зараз будемо голосувати саме окрему поправку, з якої ми почали якраз обговорення.

Олександра Устінова вже на зв'язку, чи ще поза зв'язком? Якщо ні, будь ласка, тоді Олександр Куницький. І Григорій Миколайович Мамка, ви хотіли виступити ще раз?

КУНИЦЬКИЙ О.О. Да, я хотел бы ответить.

МАМКА Г.М. Я в загальному, поставте мене в чергу, в загальному за закон, я виступлю. Колеги не розуміють, про що ми говоримо, до кінця.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, Олександр, і переходимо до голосування.

КУНИЦЬКИЙ О.О. Если можно, я хотел бы ответить господину Геращенко, который утверждает, что сейчас есть достаточное количество возможностей для того, чтобы сотрудника полиции привлечь к ответственности за какие-либо непропорциональные меры, всегда можно, допустим, снять какое-либо видео, его опубликовать, привлечь к этому внимание. Смотрите, как показывает моя практика, видео, которые публиковал я неоднократно, где были зафиксированы факты не просто каких-либо непропорциональных действий, а прямой коррупции, оставались без рассмотрения. В худшем, в самом пиковом случае, сотрудника полиции увольняли и то на какое-то время, после чего он через суд восстанавливался. На сегодняшний день существует большое количество сотрудников полиции, которые мной были зафиксированы, другими активистами, людьми, с которыми они сталкивались на дороге, все это опубликовано в Интернете, и эти сотрудники по-прежнему работают.

Я согласен с Максимом Павлюком, который предлагал, действительно, на подкомитете рассмотреть возможность какого-нибудь независимого органа, который бы контролировал работу полиции, потому что сейчас эта работа не осуществляется, и на самом деле сейчас наказать сотрудника полиции невозможно, просто невозможно. В самом, я еще раз говорю, пиковом случае, это какая-то догана, которую никто давным-давно не боится, как и не боится этих видео в Интернете, потому что их уже такое количество, что их даже МВД не успевает обрабатывать.

Я рекомендовал бы всем коллегам, даже слушать не меня, смотрите, как бы это всего лишь мое мнение, может быть предвзято, послушайте народ. Послушайте людей, которые об этом законопроекте подписали петицию, которая набрала 25 тысяч голосов, послушайте людей, которые неоднократно обращались ко мне. Разблокируйте свои страницы в Фейсбуке. Разблокируйте и прочитайте, что вам люди пишут, что же вы боитесь? И МВД разблокируйте. И,

некоторые коллеги в комитете, разблокируйте и почитайте, что люди вам пытаются донести. Вы же для людей законопроект делаете. Мы же слуги народа, нас для чего народ выбирал? Ладно, без политических лозунгов.

Что касается заявления Максима Павлюка по поводу того, что этот пункт правил даст возможность останавливать водителя по каким-то выбранным дням и проверять только на состояние алкогольного опьянения. Я рассказывал на подкомитете, объяснял на пальцах, коллеги со мной согласились о том, что не может сотрудник правоохранительных органов остановить вас за подозрение в вождении в состоянии алкогольного опьянения и, увидев какое-либо другое правонарушение, на него не отреагировал бы. Простой пример, он остановил вас, потому что подозревает вас, что вы едете выпивший, а оказывается, там выпивший, не выпивший – не суть. Видит другие правонарушения, у вас стоит ГБО, либо у вас еще что-то, что он, по мнению Максима Павлюка, не должен реагировать, или не сможет реагировать? Будет.

Поэтому я и говорю, что давайте сначала то, что требует народ, сделаем: сначала мы введем нормальную ответственность для сотрудников полиции, действительно, рабочую, действенную, когда простой человек, с улицы, против которого были применены, по его мнению, какие-то неправомерные действия, сможет действительно наказать сотрудника. Вот когда будет этот инструмент рабочий, я вам клянусь, я лично поддержу этот законопроект. До этих пор, я вас очень прошу, прислушайтесь к людям, для которых мы работаем.

Спасибо.

ГОЛОВУЮЩИЙ. Дякую.

МЕДЯНИК В.А. А можна слово взяти ще?

ГОЛОВУЮЧИЙ. В'ячеслав? Так, будь ласка.

МЕДЯНИК В.А. Я хотел бы обратиться как народный депутат к руководству Государственного бюро расследований, потому что они имеют полномочия расследовать преступления, которые совершены сотрудниками полиции. На самом деле, есть много жалоб, есть много фактов, где сотрудники патрульной полиции злоупотребляют своими полномочиями, иногда есть видео, где происходят коррупционные действия. И хотел бы обратиться лично, чтобы они более тщательней брали и реагировали на данные преступления. Честного полицейского, мы должны защищать, а нечестного, он должен быть наказан.

Спасибо.

КУНИЦЬКИЙ О.О. Еще я хотел бы попросить мою правку тоже на подтверждение поэтому поставить, это 579-я.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зачекайте, будь ласка, давайте по порядку.

Значить прошу, Антон Геращенко ще просить короткий коментар, і переходимо до голосування, будь ласка.

ГЕРАЩЕНКО А.Ю. Хотел бы отреагировать на несколько реплик.

Относительно заявления народного депутата Куницкого...

КУНИЦЬКИЙ О.О. Я вам отвечал.

ГЕРАЩЕНКО А.Ю. У нас есть реакция ДБР, этот орган имеет полное право реагировать на каждую жалобу полицейских. Мы в том числе повышаем свою ответственность и привлекаем полицейских к ответственности. Я сейчас

сброшу в чат группы справку о том, сколько полицейских мы увольняем за нарушения. Могу сказать, что за 2020 год, за 10 месяцев: зауваження – 1321 сотрудникам патрульной полиции (это на 16 тысяч); догана – 809, сувора догана – 241; попередження про неповну службову відповідність – 194; звільнення з посади – 12; звільнених зі служби в поліції – 169. То есть, мы уволили практически больше одного процента полицейских за то, что они плохо работали. Поэтому реакция у нас есть. Полиция меняется, ее сравнивать нельзя.

Относительно аргументов того, что народный депутат Павлюк говорил, что устанавливать только проверку на алкоголь и больше ни на что. То я здесь согласен с народным депутатом Куницким. Если полицейский остановил для профилактической проверки на алкоголь, то есть вы дадите нам такое право, и увидел, что там есть пистолет в машине, то он обязан просто будет реагировать на подобного рода вещи. Поэтому я бы не связывал руки полицейским, по рукам просто. Нужно чтобы была адекватная жалоба водителей на неадекватные действия полицейского, на нее должно быть эффективное реагирование и полиции, и контролирующих органов.

Что касается заявления народного депутата Яцик Юлии про то, что нельзя включать алкоголь как квалифицирующий признак непосредственно в статью, которая касается нарушений правил дорожного движения, то я с этим не согласен. Это очень важное предложение, которое мы очень долго разрабатывали. Потому что именно во время совершения ДТП пьянство за рулем является фактически указанием умысла, само по себе преступление, неумышленное, нарушение правил дорожного движения, приведшее к смерти від травм. Но когда человек пьяный садится за руль это точно показывает, что он знает, что он составляет большую опасность для всех других.

И я так же с народным депутатом Юлией Яцик дискутировал и благодарен за цивилизованную дискуссию. Я сказал, что у нас есть статья уже в

Уголовном кодексе, в которой прямо указано как отягчающий фактор именно пьянство. Это 276-1 статья Криминального кодекса. Если коротко, это если член экипажа самолета или же обслуживающий персонал, или же диспетчер будет обслуживать самолет в пьяном виде. То есть это уже не есть новелла, это уже принято и это используется.

Поймите правильно, если человек сбил кого-то не насмерть, есть перелом руки или ноги, допустим, и водитель был трезвый, а в другом случае пьяный, нельзя это ровнять одинаково. Суды, они не всегда используют общую часть Криминального кодекса, статью 21, и часто наоборот не используют ее именно в случае пьяных водителей, которые нанесли травмы или же сбили кого-то насмерть. Именно поэтому так важно указать, именно в самой специальной части Уголовного кодекса эти вещи, это очень важный вопрос. Поверьте, наша задача – снизить количество...

ЯЦИК Ю.Г. Антон, я прошу прощения, буквально две минутки, я Антону отвечу, если можно. Смотрите, вы, пожалуйста, не путайте членов нашего комитета. Потому что если человек садится за руль, вы говорите, в состоянии алкогольного опьянения, это умысел на совершение ДТП. То ДТП – это автоматом неумышленное преступление. Если человек садится за руль с целью кого-то там убить, это 115-я чистой воды. И вы должны понять, не путайте, пожалуйста, членов нашего комитета, такими благими мотивами абсолютно нелогичную вещь.

Я согласна с тем, что возможно нужно прописать отдельной нормой, отдельной статьей, но не вносить пятую часть в 286-ю. Мы это с Денисом...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми говорили, що це так і відбувається.

Дякую, колеги. Переходимо до голосування.

Перед тим коротко скажу свою позицію, я ще також не висловлювався. Колеги, без профілактичної зупинки, без запровадження профілактичної зупинки і перевірки на стан алкогольного сп'яніння, як би ми не підвищували відповідальність, ситуація на дорогах не зміниться. Це вже очевидно, протягом останніх років, коли змінювали ці норми, як би це не було, тільки це може, як і в європейських країнах, привести до реального зменшення кількості п'яних за кермом. Тому я прошу визначатися і голосувати, саме виходячи з позиції, що зараз на кону дуже важливе питання – це життя людей.

Ми можемо говорити, так, це не вибір між кращим і гіршим, так, ми приймаємо і вибираємо, дуже складний вибір. У нас недосконала поліція, так, але патрульна поліція є однією з найкращих поки що реформ, які відбулися. Попри те без цього кроку ми не просунемося далі в боротьбі з п'янством за кермом.

Тому, колеги, я ставлю окремо, так як і просили на початку, на голосування поправку до статті 35, а саме: доповнити Закон "Про Національну поліцію" частину першу статті 35 пунктом 11 такого змісту. Я прочитаю, щоб не було... "Якщо така зупинка здійснюється під час проведення профілактичних заходів з метою огляду водіїв з використанням спеціальних технічних засобів для перевірки на стан алкогольного, наркотичного чи іншого сп'яніння або щодо вживання лікарських засобів, що зменшують увагу та швидкість реакції, проведення таких профілактичних заходів можна здійснювати у нічний час, із 22-ї до 8-ї години, а також у святкові, вихідні дні та протягом наступного дня після таких днів".

Прошу визначатися щодо такої правки. Пана Максима прошу провести голосування. Дякую.

ПАВЛЮК М.В. Дякую, Денис Анатолійович.

Алексеев. Відсутній.

Арешонков.

АРЕШОНКОВ В.Ю. Володимир Арешонков – за.

ПАВЛЮК М.В. Дякую.

Бакумов.

БАКУМОВ О.С. Бакумов Олександр – утримався.

ПАВЛЮК М.В. Дякую.

Бородін. Відсутній.

Бужанський.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Против.

ПАВЛЮК М.В. Дякую.

Галушко.

ГАЛУШКО М.Л. Утримався.

ПАВЛЮК М.В. Данілов.

ДАНІЛОВ В.Б. За.

ПАВЛЮК М.В. Дякую.

Дануца.

ДАНУЦА О.А. Олександр Дануца – за.

ПАВЛЮК М.В. Дякую.

Дмитрук.

ДМИТРУК А.Г. Утримався.

ПАВЛЮК М.В. Дякую.

Захарченко.

ЗАХАРЧЕНКО В.В. Володимир Захарченко – за.

ПАВЛЮК М.В. Дякую.

Іонушас. Сергій Іонушас. Відсутній.

Кива Ілля.

КИВА І.В. Кива Ілля – за.

ПАВЛЮК М.В. Дякую.

Колев.

КОЛЄВ О.В. Колев – утримався.

ПАВЛЮК М.В. Куницький.

КУНИЦЬКИЙ О.О. Категорически против.

ПАВЛЮК М.В. Мамка.

МАМКА Г.М. Григорій Мамка – проти.

ПАВЛЮК М.В. Мамоян. Відсутній.

Медяник.

МЕДЯНИК В.А. Медяник – за.

ПАВЛЮК М.В. Михайлюк.

МИХАЙЛЮК Г.О. Михайлюк Галина Олегівна – за.

ІОНУШАС С.К. Колеги, зарахуйте моє – за.

ПАВЛЮК М.В. Іонушас – за. Дякую.

Мінько.

МІНЬКО С.А. Мінько – за.

ПАВЛЮК М.В. Дякую.

Монастирський.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Монастирський Денис Анатолійович – за.

ПАВЛЮК М.В. Дякую.

Неклюдов.

НЕКЛЮДОВ В.М. Неклюдов Владлен – за.

ПАВЛЮК М.В. Дякую.

Осадчук.

ОСАДЧУК А.П. Осадчук Андрій – утримався.

ПАВЛЮК М.В. Дякую.

Павлюк Максим Васильович – за.

Устінова. Олександра Устінова! Відсутня.

Яцик.

ЯЦИК Ю.Г. Яцик – против.

ПАВЛЮК М.В. Дякую.

12 "за" з 21-го.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Рішення прийнято. Правка ця врахована.

Тепер, Олександр Куницький, ви казали про правку 579.

КУНИЦЬКИЙ О.О. Так, мою правку на врахування, будь ласка, 579-у.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дивіться, але вона, іде мова про виключення цієї правки, вона суперечить щойно проголосованій правці, тому немає сенсу її ставити, тому що...

КУНИЦЬКИЙ О.О. Ні, давайте, ви її поставите. Я хочу, щоби люди знали, що я хочу виключити цю норму.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я не буду ставити дві взаємопротилежних правки.

КУНИЦЬКИЙ О.О. Чому?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тому що комітет щойно підтримав іншу редакцію. Тому в даному випадку, абсолютно закономірно, не можуть бути і існувати дві правки "за". Ваша правка відхилена.

КУНИЦЬКИЙ О.О. Это противоречит Регламенту?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, це не протирічить регламенту.

КУНИЦЬКИЙ О.О. Так если это не противоречит, я настаиваю на том, чтобы все-таки проголосовали...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Протирічить Регламенту, голосування за правки, які є взаємовиключними. Тобто щойно є правка, яка підтримана. Ви пропонуєте її виключити. Комітет вже визначився щодо цього питання, ну, немає підстав голосувати. Це абсолютно елементарні речі, Олександрє.

КУНИЦЬКИЙ О.О. Хорошо, ваша позиция людям ясна и так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, переходимо до обговорення, тобто всі вже висловились, крім Григорія Миколайовича, він просив ще наостанок йому по закону. Пане Олександрє, ви також, по-моєму, хотіли ще сказати, загалом по закону.

Колеги, тоді, будь ласка, Григорій Миколайович Мамка, Олександр Куницький, і переходимо, якщо не буде інших пропозицій, переходимо до голосування за всі правки до другого читання.

Будь ласка.

_____. Денис Анатолійович, а можна одне уточнююче питання до Антона Геращенко ще задати?

ГОЛОВУЮЧИЙ. По ходу, можна буде після виступів Мамки і Куницького, і після цього уточнююче питання. Ви не заперечуєте, пане Володимир? Дякую.

Будь ласка, Григорій Миколайович, вам слово.

МАМКА Г.М. Шановні народні депутати, дуже поважаю думку кожного, дуже поважаю стаж роботи, досвід, який ми, по суті, повинні і застосовувати при голосуванні, при відпрацюванні, маючи таку законодавчу ініціативу.

Хочу звернути увагу, виступи деяких членів комітету про те, що смерті від ДТП – це трагедія. Так, я її підтримую. З приводу того, що кричить на душі, так, в мене також кричить на душі. Хочу звернути увагу, що я трохи попрацював в правоохоронних органах і бачив різне. І бачив смерті, і бачив обставини, і бачив причини, які доводять до смертей, у вигляді ДТП.

Здивувати мене дуже трудно, але я б хотів би говорити про, якщо є п'янка за кермом і є такі кричущі наслідки, то без комплексного підходу в цій ситуації

результату зовсім ніякого не буде. Що я маю на увазі? Я маю на увазі механізм притягнення. Ми зараз всі кажемо, 35 автоправка, це механізм виявлення, там механізм притягнення, яким чином ми будемо надавати повноваження. Не в повноваженнях справа. Справа в тому, що 130-а як була, так і залишається штрафом. Так, невеликим Якщо хтось п'є, але якщо немає в нього чим сплатити, то він буде 40 разів притягнутий до відповідальності, 40 разів суд буде давати йому штраф, і абсолютно більше реагування не буде у цієї особи, яка п'є і керує транспортним засобом. Необхідно змінювати 130-у.

Я настоював, якщо буде відпрацьований механізм притягнення до відповідальності адміністративної і кримінальної, включаючи до конфіскації авто, це буде вірно і це буде, по суті, механізм дієвий, і держава буде таким чином впливати на тих осіб які п'ють за кермом. Що я маю на увазі? 130-а, сів п'яний за кермо, рушив, зафіксували, не потрібно штрафів вводити. Потрібно: критерій і визначений временний проміжок для суду щодо розгляду і необхідно позбавити прав керування на один рік з першого разу. Тоді це буде дієвий. Прав не буде – нема чим керувати. Якщо рік пройшов, особа має право перездати і отримати права заново. Перездала, отримала права заново, знову випила, сіла за кермо – забрати транспортний засіб і позбавити пожиттєво права користування транспортним засобом. Тоді це механізм. На даний час ми механізм залишаємо старий і щось придумуємо для того, щоб збільшити повноваження, будемо документувати. Але без механізму удосконалення статті 130 і залишення її в старій редакції зі збільшенням штрафів він не є суттєвим і дієвим. В Національній поліції немає підрозділу, не існує, який аналізує ці речі і ставить питання щодо другого чи третього скоєння ДТП, чи порушення правил дорожнього руху, і немає механізму профілактичного впливу на водіїв.

Щодо законопроекту. Якщо немає механізму, це недієва історія і вона не призведе до наслідків. Ми можемо говорити, згадайте пожежі, які відбувалися,

і законопроекти, які вносилися щодо халатності, щодо запровадження або халатність і декілька трупів, які виникли і стали причинно-наслідковим зв'язком такої халатності. Де цей законопроект, де це реагування? І в нас знову щось трапляється, ми вносимо що попало, коли по факту, по суті, цей закон не буде зменшувати кількість п'яниць на дорогах, абсолютно. Цей законопроект, який пройшов перше читання, він відрізняється від того, який зараз буде на виході, і, по суті, він змінений і правками комітету, і всіма іншими. І мені дуже прикро, тому що депутати, які внесли таку законодавчу поважну ініціативу, це і Бакумов, члени комітету нашого, всі інші, по факту отримують законопроект в іншій редакції, звертаю на це увагу.

Запропонована нова підстава: "в зв'язку з профілактичними заходами зупинки транспортних засобів". Колеги, я живий свідок, я їду, не порушуючи правил дорожнього руху, я не вживаю спиртних напоїв. За мною пристроюється патрульна поліція ззаду, без маячків, і їдуть за мною. Я не спілкуюся по телефону за кермом, з навушниками, мене зупиняють, обганяють. І перше питання, зверніть увагу, яке задається: а ви, може, перебуваєте в стані алкогольного сп'яніння за кермом? Я живий свідок. Я писав в групу, я задав питання.

І мало того, всі ж розуміють, карантинні заходи. Я цю людину не назву поліцейським, він просуває обличчя мені в салон автомобіля, і карантин нібито. Як я повинен реагувати? Після цього я надав всі папери, я не розумію, що ми даємо за повноваження інші документи... Дозвіл на використання помпи в транспортному засобі чи справку від нарколога? Також ми збільшуємо повноваження. Але відповідальності за те, що зупинив, провів дослідження, я виявився тверезим – так нехай відповідає, рапорт напише та йде з посади. Необхідно ж також впливати на заходи. Якщо вже відеофіксація є, правда її

мало, уже ж внутрішня безпека є, то повинні досліджувати такі факти і проводити роботу серед поліцейських.

Я, дійсно, з профілактичними заходами їм нічого не забороняють наданий час, по суті, проводити їх і зупиняти транспортні засоби, і придумувати ту чи іншу причину і пояснити водію. А це спілкування, встановлення психологічного контакту, для цього є різні повноваження і, по суті, по них навчання повинно бути.

В статті 130, якщо кажуть, давайте ми змінимо щось, щоб було все добре, я б хотів би... От дивіться, є драгер, який визначає законний і незаконний, і там суспільство спорить, суди рішення виносять. Є тести на наркотичні засоби на вживання. Але б я б хотів би, якщо поліцейський зупиняє водія і у нього виникли підозри, я не розумію, яким чином це може, щодо впливу лікарських препаратів, що знижують їх увагу та швидкість реакції. Яким чином він може це перепроверити? Тільки лабораторними дослідженнями. Лабораторне дослідження, це скільки по часу необхідно мати? Підтвердило лабораторне дослідження, якщо немає цього препарату в крові, хто за це буде відповідати? Абсолютно – ні. От за що я і казав, що, слухайте, якщо є, даже в нічний час доби, я їду, мене зупиняють і кажуть, ви нетверезий за кермом. О'кей, драгер показує одну історію, але ж ми, згадати необхідно практичний досвід запуску проступків. І ми про цей випадок всі знаємо, що драгер показав, через 2 години лабораторне дослідження: драгер – п'яний, лабораторне дослідження – тверезий. Хто за це буде відповідати? Я акцентую увагу на механізм і на спосіб притягнення, буде дієво. На даний час, на жаль, в цьому законопроекті я не побачив.

Стаття 126, запропоновано встановлення адмінвідповідальності за непред'явлення інших документів, передбачених законодавством, штраф в 425 гривень. Що це за документи, всі водії знають: технічний паспорт, права,

страховка. Ще якого документа не хватає? Якщо у нас визначено законом, то давайте прописувати в закон ці три документи. Якщо інші документи, поліцейський може попросити справку від нарколога, якої в мене нема. І що мені з цим робити? Я утрирую, але якщо інші, то давайте прізвище, ім'я, по батькові назвемо, але не давати знову шанс про те, що хтось щось не сподобався і буде пропонувати...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Будь ласка. Олександр Куницький, прошу, вам слово.

Я перепрошую, Григорій Миколайович, ви завершили?

МАМКА Г.М. Пропонується статтями дозволити накладати адміністративних правопорушень, передбачений статтею 130, на один рік. На один рік – 38-а КУпАП.

Я вибачаюсь, якщо два місяці мало для поліцейських, то одного року аналогічна ж історія буде. Ну, всі ж погоджуетесь. Яким чином вирішити питання? Складається протокол, патрульна поліція тримає його два місяці, потім... *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. У вас якісь проблеми зі зв'язком, Григорій Миколайович. Григорій Миколайович! Можливо, тоді поки Григорій Миколайович відновить зв'язок, Олександр Куницький, вам слово, а потім... Дивіться, Олександр Куницький, Олександра Устінова і Максим Бужанський.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Давайте, я очень коротко.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Коллеги, вы видите, что у нас тут дискуссия оживленная, поэтому готовьтесь к тому, что эта правка будет поставлена на подтверждение в зале. И я не уверен, что наши коллеги по фракциям согласятся разделить то решение комитета, которое мы сейчас проголосуем. Я буду голосовать против этого закона в данной редакции конкретной из-за этой правки, исключительно из-за нее. И эта дискуссия продолжится в зале, мне кажется, что здесь мы пошли по не самому удачному пути, приняв это в таком виде.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Будь ласка, Олександр Куницький.

МАМКА Г.М. Я вже на зв'язку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Григорій Миколайович, ви вже на зв'язку? У вас якісь проблеми зі зв'язком.

МАМКА Г.М. Я вибачаюсь, але у зв'язку з тим, що я не керую зв'язком, я не можу вплинути фізично. Дякую за довіру.

Один рік абсолютно не вирішить цієї проблеми. Точно так, як два місяці, точно так і буде по аналогії з одним роком. Доки не буде визначено, такий-то, суду місяць для розгляду протоколу, і приймайте рішення. Тоді це буде вірно, і суспільство буде розуміти, що ми надали і повноваження, і відповідальність правоохоронному органу, особі на право на захист і судовій гілці влади розглянути її термін. Тоді це буде вірно, і, по суті, від відповідальності ніхто не втече. І одного року? Ви уявляєте, п'яний за кермом –

і рік притягується. Поки вилучаються права, дається талон на керування транспортним засобом і ще за рік буде скоювати. Підрозділу, який контролює цю історію немає, і, по суті, який вихід із ситуації? Ми ні на що не впливаємо.

Також хотів би все-таки сказати про обтяжуючу обставину, яку ми хочемо записати в диспозицію статті. От уявіть, рішення приймає суд. Якщо ця обтяжуюча обставина стану алкогольного сп'яніння записана в диспозиції, то вона є кваліфікуючою ознакою. Але якщо вона є в постанові Пленуму Верховного Суду України (на жаль чи на щастя, їх ніхто не читає), то вона не може бути обтяжуючою обставиною.

Що ми маємо? Коли суд розглянув цю подію, так, це є факт конкретний, який скерували з обвинувальним висновком до суду, він кваліфікував, і маємо на виході: зобов'язаний розглянути як обтяжуючі, так і пом'якшуючі обставини. В обтяжуючих обставинах буде написано "відсутні", а в пом'якшуючих "визнання вини", "співпраця зі слідством" і все інше. І тоді більше шансів судді застосувати 75-у, про те, що відстрочити відбування покарання або визнати термін відбування умовно, або з відстрочкою виконання вироку, або все інше. Для чого ми допомагаємо п'яницям таким фактом більше ухилятися від відповідальності?

Я по суті для себе визначив, я думаю, що в такій редакції будуть протиріччя по цьому законопроекті. Я його особисто не буду підтримувати. Я, по суті по своїй, не бачу того механізму, ще рахую його політичним, не бачу того дієвого механізму в цьому законі, щоб ми закінчили: п'яний – відповідальність. А, по суті, реальних цифр і впливу цього закону на конкретну ситуацію, я думаю, що його не відбудеться. Відповідальність вони по механізму не будуть нести до кінця. А ми тільки будемо перетягувати канат і казати про те, що ми прийняли. Але результату, на мою думку, ми не доб'ємося цим законопроектом.

Дякую вам за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Григорій Миколайович.

Будь ласка, Олександр Куницький, Олександра Устінова. Прошу.

КУНИЦЬКИЙ О.О. Коллеги, я постараюсь максимально объективно оценить работу нашего комитета.

Хочу сказать, что, к сожалению, я вынужден констатировать ситуацию, когда большинство членов нашего комитета просто перестали слышать народ и просто его игнорируют. Я в течение года, я думаю, вы все знаете мою работу и слышали, я до каждого из вас доносил проблематику этого законопроекта, противоречия, объяснял на пальцах, почему это не будет работать, говорил о рисках. К сожалению, я не был услышан. Часть депутатов, да, услышали, но вот авторы законопроекта этого, который подали втроем, к сожалению, я от них не услышал сегодня на комитете, хотел бы услышать их мнение, к сожалению, не услышал, аргументацию, почему этот законопроект действительно поможет бороться со 130-й, с пьяными за рулем.

Я должен тоже констатировать, к сожалению, что этот законопроект был одних инициатива, была, я не знаю, к этому просьба или что-то еще с МВД, которую они просто выполнили, кто-то с радостью, кто-то с прискорбием, но это именно так.

Этим законопроектом мы, к сожалению, возвращаем нас отчасти во времена ГАИ, которая много лет терроризировала водителей на дорогах. Мы сейчас повально после принятия этого законопроекта (я, конечно, очень надеюсь на то, что хватит разума у остальных коллег под куполом Верховной Рады не голосовать за этот законопроект), но если вдруг это случится, мы вернемся во времена ГАИ, когда полиция (раньше милиция, сейчас полиция)

будет стоять в кустах, когда они будут беспричинно останавливать. Вот видит Бог, я думаю, что любой водитель на сегодняшний день согласится со мной, что миллион раз они видели ситуацию и видят ее ежедневно, когда совершаются какие-либо нарушения правил дорожного движения на дороге и полиция, которая проезжает мимо, просто их игнорирует и никаким образом не реагирует, вот просто не замечает. Любое обращение к полиции по этому поводу заканчивается тем, что, а я не видел, а я не зафиксировал и все.

Для чего эта беспричинная остановка? Она сделана для того, чтоб хоть как-то подтянуть хоть какие-то показатели, но при этом ничего не делать. Понимаете? Правонарушителя надо фиксировать, правонарушителя надо выявлять. Это пласт работы, пласт работы, которую полиция вынуждена ежедневно делать, но она, к сожалению, это делает неэффективно. Надо ездить, вот правильно, надо проехать какой-то промежуток времени, посмотреть, как водитель едет и надо найти законную причину для остановки. Они зачастую этого не делают, останавливают просто так и это незаконно, чему живое подтверждение Григорий Николаевич, который привел пример. А это этим законом мы просто дадим им право останавливать всех подряд и выявлять правонарушения, от чего мы так долго и много лет отходили.

Я еще раз хочу констатировать, что этим законопроектом мы обозлим народ, обозлим народ по отношению к МВД, который и так настроен много лет неоднозначно, а в некоторых случаях даже агрессивно и негативно.

Речь идет о том, что мы, сколько, 5 лет прошло со времен реформы милиции в полицию, 4, за это время мы не только не подняли никакого авторитета у правоохранительных органов, а нивелировали все то, что на начальном этапе было сделано и многие люди поверили. Я не знаю, я лично вот помню эту реформу и помню, когда первые полгода я действительно, я даже не трогал ни одного полицейского, я так надеялся на то, что что-то изменится. К

сожалению, по прошествии полугода это все начало превращаться в непонятно что и в итоге мы сейчас возвращаем этим законопроектом времена ГАИ.

Я всех благодарю сердечно, что вы высказали свое мнение. Я думаю, народ даст вам оценку. Но, к сожалению, я не буду поддерживать ни в коем случае этот законопроект ни сейчас на голосовании, ни в Верховной Раде.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Олександра Устінова, будь ласка.

УСТИНОВА О.Ю. Доброго дня, колеги. Вибачте, будь ласка, мала відімкнутися. Дивіться, давайте говорити відверто, цей законопроект вже рік точно лежить в Верховній Раді і він з самого початку не задумувався як законопроект про боротьбу з п'яними водіями, нетверезими, і законопроект цей був реінкарнований фактично терміново після страшної ДТП, яка сталася під Києвом, і зараз цей законопроект перейменували як законопроект про боротьбу з нетверезими водіями.

Насправді більшість норм, які якраз передбачають посилення відповідальності водіїв, підняття штрафів, можливість застосування, можливість введення, тут можна довго дискутувати, частково підтримую Григорія Миколайовича, окремі частини статті щодо нетверезого водіння. Ці всі статті не визивають ніякого обговорення зі сторони будь-кого з членів комітету. Всі погоджуються з тим, що треба погодити більш жорстку відповідальність за нетверезе водіння і по цим питанням не було взагалі ніяких аргументів чи суперечок. Ключовий аргумент, суперечки, які взагалі в цьому законопроекті виникли не лише в членів комітету, але, я так розумію, і в багатьох народних депутатів, тому що ту кількість правок, яку я бачила, там 611 чи 620 правок, то подавали всі без виключення фракції, величезна кількість народних депутатів.

Тому що всі розуміють, що це не про боротьбу з п'яними водіями, а про розширення повноважень поліції. Саме по цим кільком повноваженням зараз іде найбільше дискусій.

Перше. Я ще хочу наголосити на тому, що на підкомітеті, на якому я була, до перерви, я перепрошую, пане Медяник, було погоджено, що ми прибираємо норму, це, по-моєму, 40 стаття, про те, що не потрібно розміщувати попереджувальні знаки про проведення відеофіксації. Чому це потрібно? Тому що це зараз знову поверне те, що в нас колись ДАІ сиділа з радаром в куцах, так само в нас тепер буде Нацпол сидіти з радаром в куцах і ловити всіх водіїв. Було погоджено, що ми прибираємо цю норму. Чому після перерви на підкомітеті, який незрозуміло коли продовжився, і зараз засіданням комітету було це відкрито назад, і чому зараз ми знову...

(Загальна дискусія)

Шановні колеги, дайте мені, будь ласка... Не перебивайте, будь ласка.

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, дайте завершити. Олександра, будь ласка.

УСТИНОВА О.Ю. Дякую щиро, як завжди, дуже коректним колегам.

Я перепрошую. Ця норма була чомусь повернута всупереч тому, яке рішення було прийнято на підкомітеті.

Друге питання. Щодо 35 статті я вже 10 разів по цьому питанню висловлювалася. Я вважаю, що найдоцільнішим зараз було би повернути все ж таки на доопрацювання в підкомітет. Зібрати нормально підкомітет, а не в якихось перервах, коли не зрозуміло хто і як приймає рішення і чому те, що було прийнято на підкомітеті спочатку, потім виноситься абсолютно інше рішення в засідання комітету, і доопрацювати цей законопроект.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам, колеги.

Тоді переходимо до голосування по проекту в цілому. Отже...

КУНИЦЬКИЙ О.О. Я так розумію, Александра запропонувала поставити на голосування повернення законопроекта на розгляд підкомітету і проголосувати за це.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Спочатку ми голосуємо рішення підкомітету.

НЕКЛЮДОВ В.М. Давайте рішення підкомітету голосуємо, а потім вже будемо...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Отже, перше, ставлю на голосування пропозицію прийняти законопроект 2695 в другому читанні та в цілому з пропозиціями комітету. Будь ласка, прошу голосувати, визначитися по цьому законопроекту в цілому.

Пане Максиме, прошу провести голосування.

ПАВЛЮК М.В. Коротке уточнення. Це з правками комітету?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я сказав, з пропозиціями комітету.

ПАВЛЮК М.В. Дякую.

Алексєєв. Відсутній.

Арешонков.

АРЕШОНКОВ В.Ю Арешонков – за.

ПАВЛЮК М.В. Дякую.

Бакумов.

БАКУМОВ О.С. Олександр Бакумов – за.

ПАВЛЮК М.В. Дякую.

Бородін. Відсутній.

Бужанський.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Протип рекомендації прийняти цей законопроект с правками комітета.

ПАВЛЮК М.В. Дякую.

Галушко.

ГАЛУШКО М.Л. За.

ПАВЛЮК М.В. Дякую.

Данілов.

ДАНІЛОВ В.Б. За.

ПАВЛЮК М.В. Дякую, Віталій Богданович.

Дануца.

ДАНУЦА О.А. Олександр Дануца – за.

ПАВЛЮК М.В. Дякую.

Дмитрук.

ДМИТРУК А.Г. За.

ПАВЛЮК М.В. Захарченко.

ЗАХАРЧЕНКО В.В. Володимир Захарченко – за.

ПАВЛЮК М.В. Іонушас. Сергій Костянтинович відсутній.

Кива Ілля. Ілля Володимирович! Немає. Відсутній.

Колев.

КОЛЄВ О.В. Олег Колев – проти.

ПАВЛЮК М.В. Дякую.

Куницький.

КУНИЦЬКИЙ О.О. Куницкий Александр – против.

ПАВЛЮК М.В. Мамка Григорій Миколайович.

МАМКА Г.М. Григорій Мамка – проти.

ПАВЛЮК М.В. Мамоян Суто. Відсутній.

Медяник.

МЕДЯНИК В.А. Медяник – за.

ПАВЛЮК М.В. Михайлюк.

МИХАЙЛЮК Г.О. Михайлюк Галина Олегівна – за.

ПАВЛЮК М.В. Мінько.

МІНЬКО С.А. Мінько Сергей – за.

ПАВЛЮК М.В. Монастирський.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Монастирський Денис Анатолійович – за.

ПАВЛЮК М.В. Неклюдов.

НЕКЛЮДОВ В.М. Неклюдов Владлен Михайлович – за.

ПАВЛЮК М.В. Осадчук Андрій Петрович. Андрій Петрович! Відсутній.

Павлюк Максим Васильович – за.

Устінова.

УСТІНОВА О.Ю. Я – проти.

ПАВЛЮК М.В. Устінова – проти.

Яцик.

ЯЦИК Ю.Г. Яцик – проти.

ПАВЛЮК М.В. Дякую.

13 "за" з 19 проголосувавших.

НЕКЛЮДОВ В.М. Іонушас не з'явився? Запитайте, може, Іонушас з'явився?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, не з'явився.

Дякую вам. Рішення прийнято.

Переходимо до наступного пункту порядку денного – це законопроект 2455. Він також змінював статтю 130, це про внесення змін до КУпАП щодо зміни строків накладення адміністративних стягнень за керування транспортними суднами особами, які перебувають у стані алкогольного, наркотичного сп'яніння, поданий народним депутатом Павлом Павлішем, нашим колегою з іншого комітету.

Значить, пане Павло, вам слово. Коротко, будь ласка. Павле, включіть, будь ласка, мікрофон.

ПАВЛІШ П.В. Доброго дня! Я всіх вітаю. Дякую, що дали можливість представити свій законопроект.

Він дуже коротенький, полягає в тому, щоб збільшити термін притягнення до адміністративної відповідальності для того, щоб було менше змоги уникати відповідальності. Прошу його підтримати на комітеті.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Будь ласка, позиція підкомітету з цього приводу. В'ячеслав Медяник, коротко прошу.

МЕДЯНИК В.А. Шановний головуючий, шановні колеги, я можу погодитися, що метою законопроекту є позбавлення можливості уникнення адміністративної відповідальності за протиправне діяння, передбачене статтею 130 КУпАП, але, як ви знаєте і бачите зараз записи, як іде наш підкомітет, в нашому підкомітеті був підтриманий у другому читанні рекомендований Верховній Раді законопроект 2695, тому актуальність даного законопроекту вже втратила свою силу.

Тому висновок підкомітету: рекомендувати комітету проект Закону про внесення змін до Кодексу України про адміністративні правопорушення щодо зміни строків накладення адміністративних стягнень за керування транспортними засобами або суднами особами, які перебувають у стані алкогольного, наркотичного чи іншого сп'яніння або під впливом лікарських препаратів, що знижують їх увагу та швидкість реакції. Рішення підкомітету: відхилити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, колеги.

Можемо переходити до голосування?

В такому разі ставлю пропозицію...

МАМКА Г.М. Можна номер назвати, тому що... Номер можна назвати?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я зараз назву. 2455.

Я ставлю пропозицію ухвалити висновок комітету і рекомендувати Верховній Раді законопроект 2455 відхилити. Будь ласка, прошу визначення щодо цього рішення.

ПАВЛЮК М.В. Алексєєв. Відсутній.

Арешонков.

АРЕШОНКОВ В.Ю Володимир Арешонков – за.

ПАВЛЮК М.В. Бакумов.

БАКУМОВ О.С. Бакумов Олександр – за.

ПАВЛЮК М.В. Бородін. Відсутній.

Бужанський.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Бужанський – утримався.

ПАВЛЮК М.В. Галушко.

ГАЛУШКО М.Л. Галушко – за.

ПАВЛЮК М.В. Врахували.

(Загальна дискусія)

Данілов, я вас не почув.

ДАНИЛОВ В.Б. За.

ПАВЛЮК М.В. Дякую, Віталій Богданович.
Дануца.

ДАНУЦА О.А. Олександр Дануца – за.

ПАВЛЮК М.В. Дмитрук.

ДМИТРУК А.Г. Дмитрук – за.

ПАВЛЮК М.В. Дякую.
Захарченко.

ЗАХАРЧЕНКО В.В. Захарченко – за.

ПАВЛЮК М.В. Іонушас. Відсутній.
Кива Ілля. Відсутній.
Колєв.

КОЛЄВ О.В. Колєв – утримався.

ПАВЛЮК М.В. Куницький. Олександр Олегович!
Мамка.

МАМКА Г.М. Григорій Мамка – утримався.

ПАВЛЮК М.В. Мамоян Суто. Відсутній.

Медяник.

МЕДЯНИК В.А. Медяник – за.

ПАВЛЮК М.В. Михайлюк.

МИХАЙЛЮК Г.О. Михайлюк Галина Олегівна – за.

ПАВЛЮК М.В. Мінько.

МІНЬКО С.А. Мінько – за.

ПАВЛЮК М.В. Монастирський.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Монастирський Денис Анатолійович – за.

ПАВЛЮК М.В. Неклюдов.

НЕКЛЮДОВ В.М. Неклюдов Владлен Михайлович – за.

ПАВЛЮК М.В. Осадчук.

ОСАДЧУК А.П. Осадчук Андрій – за.

ПАВЛЮК М.В. Павлюк Максим Васильович – утримався.

КУНИЦЬКИЙ О.О. І мій, будь ласка, також голос зарахуйте. Я теж утримався.

ПАВЛЮК М.В. Утримався Куницький. Дякую.

Устінова.

УСТІНОВА О.Ю. Колеги, я перепрошую, ми голосуємо за відхилення, тому що ця норма в 2695 передбачена, я правильно розумію?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так.

УСТІНОВА О.Ю. Устінова – за.

ПАВЛЮК М.В. Дякую.

Яцик.

ЯЦИК Ю.Г. Яцик – за.

ПАВЛЮК М.В. Дякую. 15 з 20. 15 – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Рішення прийнято.

Переходимо до наступного питання.

ПАВЛІШ П.В. Дякую, колеги. До побачення.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам, Павле.

Проект Закону про державну реєстрацію геномної інформації людини (реєстраційний номер 4265), поданий групою народних депутатів, в тому числі членів нашого комітету.

Будь ласка, пропоную одному з авторів Олександру Бакумову доповісти цей законопроект. І Максим Павлюк потім позицію підкомітету. Будь ласка.

БАКУМОВ О.С. Дякую, шановний головуючий, шановні колеги.

Я думаю, що переважна більшість з вас вже була ознайомлена з текстом вказаного законопроекту. Був проведений підкомітет пані Юлією Яцик, я вдячний за підтримку і за конструктивну позицію, яка була відповідно на проведенні підкомітету.

Метою законопроекту є законодавче врегулювання процесів створення і функціонування саме геномної інформації людини в Україні. Ми кажемо про геномну інформацію не як сферу, скажімо так, медичну, а саме з метою і в процесі ідентифікації потенційних злочинців чи не злочинців, а також тіл відповідно загиблих людей.

Що мається у нас на меті? Це створення єдиної бази геномної інформації, тобто бази ДНК людей, якою буде оперувати і розпоряджатися Міністерство внутрішніх справ, а саме науково-дослідний експертно-криміналістичний центр України, який на сьогоднішній день проводить відповідні ДНК-експертизи.

Яку інформацію будуть вносити туди? Перше. Особи, що притягнені до кримінальної відповідальності за вчинення умисних злочинів проти життя, здоров'я, статевої свободи та недоторканості, щодо яких обрано запобіжний захід. Це раз. Які вчинили злочин теж проти життя, свободи людини і статевої свободи, і недоторканості особи, до яких рішенням суду застосовані примусові заходи медичного характеру. Два. Третє. Це засуджені за вчинення умисних злочинів проти життя, здоров'я, статевої свободи і недоторканості людини, які

вже відповідно засуджені судом, особи засуджені, які відбувають покарання у вигляді позбавлення волі або мають незняту і непогашену судимість за вчинення також тяжких або особливо тяжких злочинів у цій категорії, невпізнані трупи, особи, зниклі безвісти, і близькі родичі зниклих безвісти.

Ця інформація відповідно вноситься до цього новоутвореного реєстру, відповідно вноситься і оперується вона тільки одним суб'єктом – науково-дослідним експертно-криміналістичним центром. Право на доступ, не на доступ, а, скажімо так, обробку інформації, тобто здійснити запит відповідний і отримати на цей запит інформацію мають відповідні органи досудового розслідування, також прокурор відповідно, Національне бюро Інтерполу, стаття 15 закону, вичерпний перелік цих осіб, які можуть використовувати таку інформацію, наведений.

Відповідно до закону ця інформація, тобто вона є безпосередньо прізвище, ім'я, по батькові не вказується, є унікальний номер, який відповідно шифрується, тому не дуже, скажімо так, буде просто взяти цю інформацію про ДНК конкретної людини і протизаконно її використати.

Вчора в нас була також розмова з приводу деяких положень закону, які на сьогоднішній день потребують додаткового обговорення, і до другого читання, я впевнений, що ми повинні їх більш так ретельно і детально дослідити і, можливо, навіть виключити.

Перше, з чим я також не погоджусь, щодо внесення інформації за добровільною згодою будь-якої особи. Тобто, якщо це цивільна особа і вона хоче, щоб її ДНК десь зберігалось, вона може написати таку заяву, тобто не в обов'язковому порядку, і відповідно вона вноситься до цього реєстру. Я все ж таки теж думаю, що це не прерогатива Міністерства внутрішніх справ ставати держателем такої інформації.

І друге – це військовослужбовці, поліцейські. Якщо щодо поліцейських в обов'язковому порядку ми вносимо таку інформацію, вони потенційно є ризиковою групою, коли несуть відповідно службу. Якщо ми кажемо про військовослужбовців, є різні думки і от вказують на те, що якщо це контрактник, який уклав контракт, в принципі, і проходить службу, то тут питань немає, а якщо це строковик, то, можливо, не потрібно в обов'язковому порядку таку інформацію вносити до цього єдиного державного реєстру. Хоча, як на мою думку, я сьогодні от зранку думав, якщо, не дай Боже, держава вводить спеціальний правовий режим воєнного, надзвичайного стану і цей військовослужбовець, який також служить не за контрактом, а за призовом, і він попадає в небезпечні умови, тоді, скажімо так, не дай Боже, наслідки, які можуть настати, і смерть, то ідентифікація тіла загиблого буде дуже складною.

Я хотів би сказати, що на сьогоднішній день такі реєстри діють в дуже багатьох країнах світу. Вони допомагають, дійсно, розкрити злочини, вони допомагають встановити осіб-злочинців. Більш того, до цієї бази вносяться відомості, ДНК, які були виявлені на місці злочину, тобто коли в нас немає підозрюваного, відбираються відповідні біологічні матеріали, вони досліджуються і якщо є співпадіння з іншим злочином, де встановлений злочинець, то ми потенційно можемо дізнатися, хто цей злочин вчинив.

Те ж саме, якщо в нас є загибель людини, от приведу приклад, нам і Міністерство внутрішніх справ приводило вже, коли сталася трагедія з літаком з курсантами Харківського національного університету повітряних сил імені Івана Кожедуба і дуже великим болем було те, що ще й у родичів відбирали ДНК, щоб їх порівняти, і це, зрозуміло, морально, емоційно дуже важко для людей, у яких загинули сини. І тому в даному випадку б не відбувався цей відбір цього матеріалу, тому що ДНК вже відповідного військовослужбовця, а

це також контрактник, воно б зберігалось і ідентифікація проводилася за лічені години.

По всіх спірних питаннях щодо посилення відповідальності, пані Устінова, ми вчора вже з Олександром спілкувалися щодо посилення, вірніше, введення відповідальності за незаконну, скажемо так, обробку чи розповсюдження цієї інформації і за жорстку відповідальність щодо цього, і зараз доопрацюємо, законопроект буде внесений і паралельно буде йти цьому законопроекту.

Прошу вас підтримати. Вважаю, що це буде таким потужним кроком для того, щоб підвищити рівень розкриття злочинів в нашій державі.

Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам.

Павлюк Максим, позиція, будь ласка.

Я бачу, Григорій Миколайович Мамка також висловиться. Будь ласка.

ПАВЛЮК М.В. Дякую, Денис Анатолійович.

Олександр Сергійович трошки переплутав, я вів підкомітет. Юлія Яцик, Олександр Сергійович і пан Захарченко були присутні і приймали активну участь на цьому підкомітеті вчора.

З приводу підкомітету. Підкомітет розглянув даний законопроект, як і зазначалося на підкомітеті, Уповноважений з прав людини підтримує даний законопроект, Міністерство оборони також підтримує в цілому законопроект, Міністерство внутрішніх справ не має зауважень та пропозицій до законопроекту, Служба безпеки підтримує даний законопроект, Національна академія внутрішніх справ надала пропозиції щодо вдосконалення цього законопроекту, які ми в подальшому зможемо до другого читання розглянути.

Міністерство юстиції пообіцяло до 27 листопада також надати свої пропозиції до даного законопроекту. Аналогічно і Національна поліція України.

На засіданні підкомітету ухвалили рішення запропонувати комітету даний законопроект 4265 про державну реєстрацію геномної інформації людини за результатами розгляду в першому читанні підтримати за основу.

І особисто від себе хотів би додати, що вважаю даний законопроект революційним, просив би колег його підтримати і за можливості, Денис Анатолійович, надати слово представникам НДЕКЦ МВС. Частково вони були розробниками даного законопроекту і в нас підключений, наскільки мені повідомили, заступник директора, завідувач лабораторії.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Є, є.

ПАВЛЮК М.В. Якщо будуть якісь запитання, я просив би також їх підключати до дискусії по даному законопроекту.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Будь ласка, Григорій Миколайович Мамка. І Андрій Осадчук після цього. Будь ласка.

МАМКА Г.М. Шановні народні депутати, я за нове завжди в законі, тим паче документування, фіксування слідової картини на місці подій. Я за встановлення осіб, які вчинили чи кримінальне правопорушення, чи злочин. Але хочу звернути увагу, ця історія не є новою. Особисто я і Богомолець, тоді ще Адміністрація Президента була, запропонував цю ідею, об'єднати. Для чого? Коли стало питання, згадайте, два рефрижератори з нашими бійцями

українськими стояли в Дніпропетровську, витрачались кошти. Ідеологом цієї історії, яким чином зв'язати всі станки по ДНК, був я за підписом Богомолець, і для мене це не є новим критерієм. І все залежить в цій системі тільки від одного – від наявності тих технічних засобів, де вони знаходяться, в які поступає той чи інший матеріал для відібрання ДНК-формули. Все. Крапка. І попадання його в базу.

На даний час, наскільки я знаю, такі станки є, в тому числі під Міністерством внутрішніх справ чи Національною поліцією, не розумію зараз, де вони фізично знаходяться, і в Мін'юсті. По-моєму, чотири чи п'ять їх на території України, але інші, всі різні органи. Я розумію монополію, яку хоче взяти Міністерство внутрішніх справ на себе у вигляді інституту. По суті, нормальна ініціатива, коли ти береш відповідальність за себе. Але коли всі категорії, вони повинні досліджуватися і виконуватися всіма підрозділами і правоохоронними органами.

На даний час ми ще не розібралися з проблематикою слідової картини слідів пальців рук, скільки слідчі призначають, скільки встановлено по слідам пальців рук, і яким чином проходить це відпрацювання. Я не побачив жодної такої аналогії, це ж аналогічна історія слідової картини: сліди пальців рук, попадання до бази, співпадіння, дати інформацію для правоохоронного органу для перевірки, перевірити.

На мою думку, ця історія була зроблена, як я уже акцентував увагу, в зв'язку з Дніпропетровськом. Яким чином? Що кожна особа, в якій зникла дитина чи член сім'ї, чи знайомий, звертається з заявою до правоохоронного органу. Правоохоронний орган вносить відомості до ЄРДР, зверніть увагу, відомості до ЄРДР, це ключовий момент, і відбирає зразки у встановленому порядку. Ці зразки заявника попадають в базу і працюються на співпадіння по

формулі ДНК. Ці співпадіння знову надсилаються до правоохоронного органу і таким чином діє на даний час ця система.

ДНК, які відбираються на місці події, вони попадають і на даний час в базу. І, на мою думку, щоб не було спекуляцій, всього іншого, необхідно все-таки авторам законопроекту більш якісно готуватись, підходити до цих законопроектів і якимось здивування проходить, начебто автор законопроекту подав законопроект, а вже погоджується з тим, що необхідно і він погоджується зі змінами і якимись там зауваженнями, все інше.

На мою думку, все-таки необхідно створювати інший орган, який все-таки може об'єднати всі технічні засоби щодо визначення ДНК-формули, включати новий законопроект і наділяти його повноваженнями, тоді не буде у нас ні спекуляцій, буде об'єднана формула в цих технічних засобах, а не тільки на базі одного інституту чи експертного дослідження, яке підпорядковується тому чи іншому міністерству, і тоді це буде... І всі інші правоохоронні органи і заявники будуть у вигляді користувача і отримання інформації, тоді це буде об'єктивно, незалежно, без спекуляцій і буде об'єднано, розумієте, один станок досліджує ДНК-формули, які попадають в базу, чи всі п'ять, якщо база, то хто буде її тримачем. Необхідна окрема база, яка, по суті, буде розпорядником інша юридична особа, а всі інститути будуть наповнювати її, всі правоохоронні органи будуть нею користуватися. Тоді це буде правильно і, по суті, дуже здорове підсилення для боротьби зі злочинністю, з корупцією всіх правоохоронних органів, а не тільки Національної поліції чи Міністерства внутрішніх справ.

Я його не можу підтримати, тому що в мене інше бачення в структурі, яким чином це зробити. І я дивлюся, що між першим і другим читанням це зробити нереально, витягнути історію для того, щоб вона дійсно слугувала для всіх правоохоронних органів.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Григорій Миколайович, за конструктивний виступ.

Будь ласка, Олександра Устінова. Було прохання від Олександри, бо вона, каже, має відключитися, якщо не проти. Дякую.

УСТІНОВА О.Ю. Шановні колеги, я вже з Олександром Бакумовим, з автором законопроекту, говорила про нього. Ключові моменти, які, якщо не будуть до другого читання ухвалені, ми не зможемо підтримати цей законопроект.

Перше. Неможливість все-таки відбирати зразки у строковиків наших. Тому що я розумію, що це буде величезна база, яку можна потім буде і продавати, і користуватися нею.

Друге. Заборона добровільного все ж таки, так як це зараз передбачає, тому що добровільне, яке буде знаходитися в руках МВС, яке спочатку це презентує як базу, давайте говорити так, ДНК злочинців і матеріалів з місць злочину, потім виявиться, що це база по всім українцям ДНК. Це дуже небезпечний буде прецедент, тому що за кордоном не є зазвичай правоохоронні органи тримачами таких баз.

І я дуже прошу, щоб все ж таки цей законопроект приймався пакетом з законопроектом, який ми найближчим часом, ми домовилися з Олександром Бакумовим, подамо, про відповідальність за розповсюдження або поширення цих даних, які знаходяться в цій базі. Тому що як би зараз вони не були не персоналізовані, завжди є доступ людей, які мають повністю цю персональну інформацію. Щоб потім в нас не з'явився продаж баз наліво і направо з ДНК, я

дуже прошу до другого читання все ж таки зробити ще один законопроект, які б ухвалювати в пакеті, за відповідальність за поширення цієї інформації.

І ще раз, якщо в нас залишиться добровільне, і це буде виключно під Міністерством внутрішніх справ, це дуже небезпечна штука, тому що це може бути потім продаж персональної інформації. Тому я особисто буду підтримувати цей законопроект лише в такому вигляді, в якому я його озвучила.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Олександра.

Будь ласка, Осадчук Андрій, і після цього, я бачу, Максим Бужанський.

ОСАДЧУК А.П. Дорогі колеги, взагалі тема реєстрів геномної інформації – це дійсно дуже важлива історія, я її тотально підтримую, вона є у всьому світі. Технології розвиваються, вони дійсно дозволяють вирішувати величезну кількість складних таких, іноді дуже інтимних, іноді дуже важливих і небезпечних завдань.

Як уже сьогодні звучало з уст багатьох колег, це історія не тільки про злочинців, не тільки про розкриття злочинів. І тому я особисто чисто з академічної точки зору категорично не погоджуюся з запропонованою структурою взагалі моделі існування цього реєстру. Не може Міністерство внутрішніх справ, як написано в пункті 6 статті 4 проекту, бути держателем такої системи, при всій повазі до Міністерства внутрішніх справ.

Ця система має виконувати важливі завдання як для Міністерства внутрішніх справ, так для Міністерства охорони здоров'я, так для міграційної служби, для кого завгодно можуть бути такі потреби. Тому я вважаю, що такий реєстр має бути в руках Міністерства юстиції України. При цьому, безумовно, Міністерство внутрішніх справ, як і інші державні установи, може і має бути

користувачем такої інформації відповідно до чітко прописаних алгоритмів. Але повністю віддавати зі старту всю цю історію під МВС просто категорично неправильно з точки зору елементарного захисту прав людини.

Так само як вже в законопроекті є величезні питання щодо обов'язковості, про що казали інші колеги, якщо, наприклад, до осіб, які притягнуті до кримінальної відповідальності, напевно, жодних запитань немає, але там через кому, наприклад, стоїть таке, щодо яких обрано запобіжний захід. Ми з вами вже розібралися всі добре в запобіжних заходах. Особи, яким обрано запобіжні заходи, можуть взагалі бути не злочинцями, їх можуть випустити через місяць і через два і вибачитися, що нічого не сталося. А в цьому проекті закону вже прописано, що на таких осіб має обов'язково поширюватися збір такої генетичної інформації і так далі. Це був просто приклад дефекту уже по механізму, який є в цьому законопроекті.

Але для мене найбільшою проблемою є сама суть, тобто я абсолютно переконаний, що, якщо рухати цю тему далі, її треба тільки розвивати на базі Міністерства юстиції, тому в цьому форматі я поки що не готовий підтримувати цей проект.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам.

Будь ласка, Максим Бужанський.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Коллеги, я бы хотел отметить, обратить ваше внимание на то, что действительно у нас направо и налево торгуют базами везде, но с абсолютно одинаковой долей вероятности эти базы могут быть проданы как из МВД, точно так же из Министерства юстиции, откуда угодно. Поэтому в данном случае, перемещая их из какого-то одного места в какое-то

другое, мы, к сожалению, ничего не достигнем, то есть это, простите, но для меня не аргумент.

Что же касается всего остального, все замечания существенны, но я из Днепропетровска, я знаю об этих двух рефрижераторах с нашими погибшими солдатами. Смотрите, если этот закон поможет опознать хотя бы одного из наших погибших, надо его принять. Будет возможность, доработаем его ко второму чтению по максимуму настолько, насколько возможно.

Я буду голосовать "за".

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам.

Колеги, я тоді пропоную, можливо, коротко, дати коротке слово представникам з експертного нашого центру. Але, колеги, буквально 2 хвилини, в принципі, якщо ви там можете. І ми переходимо до голосування. Хтось один.

ДУБОНОС К.В. Доброго дня. Дякую за надане слово.

Шановні учасники, члени комітету, хочу сказати, що ми ознайомилися з тими зауваженнями, які прийшли до проекту закону. Але хочеться виділити основні зауваження, що сьогодні були озвучені, це до відбирання біологічних зразків у військовослужбовців та категорій осіб, які будуть підлягати обов'язковому включенню до реєстру. Якщо в законі коснуться тієї частини, яка стосується військовослужбовців, хочу ще раз зосередити увагу на тому, що закон не передбачає внесення військовослужбовців до бази даних. Більш того, він містить повну заборону про внесення персональних генетичних даних до будь-якої бази, навіть встановлення цих даних до випадку зникнення безвісти або загибелі, тобто настання події, яка вимагає внесення інформації про військовослужбовця в базу.

Іншими словами, всі біологічні зразки, які будуть відбиратися від військовослужбовця, вони будуть зберігатися в тих військових частинах або в тих підрозділах, військових формуваннях, де вони будуть проходити службу, в особових справах у вигляді паперової картки з біологічним зразком і нікуди звідти вони направлятися не будуть до моменту зникнення безвісти цього військовослужбовця. Це перше питання.

Що стосується переліку осіб, які обов'язково підпадають до внесення до бази даних, і що стосується осіб, яким повідомлено по підозру, дійсно, на сьогоднішній день ми як експертна служба маємо позитивні приклади розкриття злочинів саме з цією категорією осіб, де саме застосуванням бази даних ДНК, яка зараз ведеться на підставі 390-го юстованого наказу МВС, були встановлені співпадіння між підозрюваними по іншим справам і особами, які скоїли злочин, наприклад, вбивство Окуєвої. Тому ми як практичний підрозділ вважаємо за необхідне все ж таки зберегти навіть при внесенні відповідних змін до редакції цього пункту можливість внесення в бази підозрюваних, тим більше, що це відповідає європейській практиці ведення аналогічних баз даних, інформація про яку у нас є, ми можемо надати.

Інші редакційні правки слухні, ми з ними погодимося, внесемо відповідні правки і до другого читання, можливо, навіть...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Комітет внесе правки, я перепрошую.

ДУБОНОС К.В. Я вибачаюся. Комітет внесе правки. Ми надамо...

МАМКА Г.М. Ні, підемо як обычно, як з першим законопроектом 2695.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Григорій Миколайович, ви ж також візьмете участь в доопрацюванні законопроекту.

НЕКЛЮДОВ В.М. Григорій Миколайович, що ви маєте на увазі?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, значить, ми... Дякую вам, колеги з експертного центру.

МАМКА Г.М. Ви хочете, щоб я про це сказав?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Григорій Миколайович, не треба.

Відповіді на запитання ми всі бачимо по концептуальним зауваженням, які були висловлені. Частину з них однозначно треба буде доопрацьовувати до другого читання, особливо стосовно переліку осіб, які підлягають внесенню до цієї бази. Дякую, що ви сказали застереження по військовослужбовцям.

Я пропоную переходити до голосування. Колеги, я ставлю на голосування пропозицію ухвалити висновок комітету і рекомендувати Верховній Раді законопроект номер 4265 про державну реєстрацію геномної інформації людини ухвалити за основу. Прошу голосувати по цьому рішенню.

Пане Максиме, прошу організувати голосування.

ПАВЛЮК М.В. Дякую, пане Денисе.

Алексєєв. Відсутній.

Арешонков. Пане Арешонков! Відсутній.

Бакумов.

БАКУМОВ О.С. Олександр Бакумов – за.

ПАВЛЮК М.В. Дякую.

Бородін. Відсутній.

Бужанський. Максим Аркадійович, вас не чути. Не працює мікрофон.

Галушко. Микола Леонідович! Відсутній.

Данілов.

ДАНІЛОВ В.Б. За.

ПАВЛЮК М.В. Данілов – за. Дякую.

Дануца.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Бужанский – за. Сейчас слышно?

ПАВЛЮК М.В. Да. Бужанський – за. Дякую.

АРЕШОНКОВ В.Ю. Арешонков. Прошу повернутись.

ПАВЛЮК М.В. Так, Арешонков.

АРЕШОНКОВ В.Ю. Володимир Арешонков – за.

ПАВЛЮК М.В. Дякую.

ДМИТРУК А.Г. І Дмитрук також – за. Бо не було чути.

ПАВЛЮК М.В. Ще не дійшли до Дмитрука, але дякую, ми врахували ваш
голос.

Дануца.

ДАНУЦА О.А. Олександр Дануца – за.

ПАВЛЮК М.В. Дякую, Олександр Анатолійович.
Захарченко.

ЗАХАРЧЕНКО В.В. Володимир Захарченко – за.

ПАВЛЮК М.В. Дякую.

Іонушас. Відсутній.

Кива Ілля. Відсутній.

Колев.

КОЛЄВ О.В. Олег Колев – за.

ПАВЛЮК М.В. Дякую.

Куницький.

КУНИЦЬКИЙ О.О. Куницький – за.

ПАВЛЮК М.В. Дякую, Олександр Олегович.

Мамка Григорій Миколайович.

МАМКА Г.М. Шановні колеги, я утримуюсь. Чому? Прочитайте висновки ГНЕУ, і тоді не стане вам смішно, Максим. Висновки ГНЕУ, які отримали ви дві години назад, на вісім сторінок написано всю проблематику, яка створиться, модель, сама схема. Я за цю історію, але в іншій інтерпретації, для того, щоб більше розвинути і більше причепити механізми не тільки правоохоронним органам, а для держави: з приводу відібрання зразків, механізму і всього іншого. І в цій редакції я утримуюсь.

ПАВЛЮК М.В. Дякую, Григорій Миколайович.
Медяник.

МЕДЯНИК В.А. Медяник – за.

ПАВЛЮК М.В. Дякую.
Михайлюк.

МИХАЙЛЮК Г.О. Михайлюк Галина Олегівна – за.

ПАВЛЮК М.В. Дякую.
Мінько.

МІНЬКО С.А. Мінько – за.

ПАВЛЮК М.В. Монастирський.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Монастирський Денис Анатолійович – за.

ПАВЛЮК М.В. Неклюдов.

НЕКЛЮДОВ В.М. Неклюдов Владлен Михайлович – за.

ПАВЛЮК М.В. Осадчук.

ОСАДЧУК А.П. Як я вже казав, я дуже підтримую цю історію, але в цій редакції я утримаюсь.

ПАВЛЮК М.В. Дякую.

Павлюк Максим Васильович – за.

Устінова. Відсутня.

Яцик. Мікрофон.

ЯЦИК Ю.Г. Яцик Юлія Григорівна – за.

ПАВЛЮК М.В. Дякую.

16 "за" з 18 присутніх.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 16 – за. Рішення прийнято. Дякую, колеги.

Порядок денний по порядку в нас вичерпаний. Переходимо до "Різного".

Колеги, чи є необхідність комусь висловитися, виступити в "Різному"?

Колеги, якщо немає, тоді я оголошую комітет закритим, засідання комітету закритим. Наступне засідання, очевидно, буде через тиждень, тобто за півтора тижні, очевидно, в онлайн-режимі. Дякую вам. До побачення.