

СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань правоохоронної діяльності.

02 грудня 2020 року

веде засідання голова Комітету МОНАСТИРСЬКИЙ Д.А.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, ми розпочинаємо засідання комітету. У нас сьогодні винесено, порядок денний перед вами, 13 питань включно з "Різним".

У нас є сьогодні два доручення від Голови Верховної Ради. Перше – це доручення щодо розгляду законопроектів 4434, 4441. І також доручення розглянути на комітеті, це ми зробимо в "Різному", зазначено питання щодо вжиття комітетом заходів щодо всебічного вивчення обставин нападу на журналістку телеканалу NewsOne, яке сталося кілька днів тому, 28 листопада, під час акції "Запали свічку пам'яті". Ми про це поговоримо в "Різному". Також цим відповідно був доповнений порядок денний вчора, як ви це знаєте.

Тому, колеги, чи є питання, уточнення по порядку денному? Чи можемо переходити до голосування?

Тоді, якщо можна, колеги, я ставлю тоді на затвердження порядок денний. Прошу, пане Максиме, провести підрахунок голосів. Максим Павлюк.

ПАВЛЮК М.В. Дякую, Денис Анатолійович.

Всім доброго дня, кого не бачив, з ким не вітався.

Алексєєв.

АЛЕКСЄЄВ С.О. Алексєєв Сергій за затвердження порядку денного.

ПАВЛЮК М.В. Дякую.

Арешонков.

АРЕШОНКОВ В.Ю. Арешонков Володимир – за.

ПАВЛЮК М.В. Бакумов.

БАКУМОВ О.С. Бакумов Олександр – за.

ПАВЛЮК М.В. Бородін. Ще раз, не чути. Владислав Валерійович, вас не чути було. Мікрофон вимкнений. Ладно, йдемо даліше.

Бужанський. Мікрофон. Максим Аркадійович, вас не чути.

Галушко. Візуально я їх бачу.

БОРОДІН В.В. Бородін – за.

ПАВЛЮК М.В. Бородін – за, плюс. Галушко.

ГАЛУШКО М.Л. Галушко – за. Все включено.

ПАВЛЮК М.В. Дякую. Чую.

Данілов.

ДАНІЛОВ В.Б. Данілов – за.

ПАВЛЮК М.В. Дануца.

ДАНУЦА О.А. Монастирському здоров'я. Вперше бачу Бакумова без краватки. Але за порядок денний, звичайно, за.

ПАВЛЮК М.В. Дмитрук.

ДМИТРУК А.Г. Дмитрук – за.

ПАВЛЮК М.В. Захарченко.

ЗАХАРЧЕНКО В.В. Володимир Захарченко – за.

ПАВЛЮК М.В. Іонушас.

ІОНУШАС С.К. Іонушас – за.

ПАВЛЮК М.В. Кива.

Колев.

КОЛЄВ О.В. Олег Колев – за.

ПАВЛЮК М.В. Куницький.

КУНИЦЬКИЙ О.О. Також за.

ПАВЛЮК М.В. Мамка.

МАМКА Г.М. Григорій Мамка – утримався.

ПАВЛЮК М.В. Мамоян.

Медяник.

МЕДЯНИК В.А. Медяник – за.

МАМКА Г.М. А мені можна тоді надати слово, я вискажу свою позицію, на прохання колег.

ПАВЛЮК М.В. Михайлюк.

МИХАЙЛЮК Г.О. Михайлюк Галина Олегівна –за.

ПАВЛЮК М.В. Мінько.

МІНЬКО С.А. Мінько Сергій Анатолійович – за.

ПАВЛЮК М.В. Дякую.

Монастирський.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Монастирський Денис Анатолійович – за.

ПАВЛЮК М.В. Неклюдов.

НЕКЛЮДОВ В.М. Неклюдов Владлен Михайлович – за.

ПАВЛЮК М.В. Осадчук. Андрій Петрович відсутній.

Павлюк Максим Васильович – за.

Устінова. Відсутня.

Яцик.

УСТІНОВА О.Ю. Є Устінова. Чого це відсутня?

ПАВЛЮК М.В. Вас не видно і не чути.

УСТІНОВА О.Ю. Я паралельно просто по телефону говорю. Є
Устінова.

ПАВЛЮК М.В. Можна ваш голос, пані Устінова?

УСТІНОВА О.Ю. Устінова – за.

ПАВЛЮК М.В. Дякую.

А Осадчук? Осадчук – за. Дякую.

Яцик. Юлія Григорівна була і пропала.

Бужанський повернувся? Чути? Немає.

Денис Анатолійович, 20 – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, колеги. Порядок денний затверджено.

Переходимо до розгляду по порядку питань. Значить, у нас винесено два законопроекти, які по суті є альтернативними: 4434, 4441. Ви всі пам'ятаєте, що відбулось рішення Конституційного Суду, яке по-різному кожен ставиться до цього рішення. Але рішення Конституційного Суду є рішенням. І, власне, ви знаєте, що в парламенті була створена потім робоча група, яка напрацювала свій варіант відновлення даної відповідальності, і вона була зареєстрована під номером 4441. Президент раніше на кілька днів зареєстрував свою законодавчу ініціативу 4434. І зараз, власне, стоїть питання про те, щоб ми могли розглянути ці дві ініціативи і звести її до єдиної, яка би могла бути підтримана залом за процедурою ad hoc, а для цього треба включно згода всіх фракцій і груп. По-іншому це не може працювати. По-іншому ми відкочуємося, як мінімум, на два тижні з розглядом цього законопроекту.

Відповідно, колеги, напрацьований третій законопроект, узгоджений між фракціями. Я кажу під запис, під стенограму, що, так, він був переданий комітету лише сьогодні після наради о 12-й. Це узгоджений законопроект, який для цього і пропонується зараз підтримати.

Що в ньому, я скажу основні спільні і відмінні позиції двох законопроектів і третього, який напрацьований і пропонується для затвердження комітетом.

Перше. Стаття щодо 366-2 "Декларування недостовірної інформації" передбачає умисне внесення суб'єктом декларування завідомо недостовірних відомостей. Стартує кримінальна відповідальність за це з 500 прожиткових мінімумів, це з 1 мільйона гривень. Це вдвічі більше ніж було раніше. Тому що Конституційний Суд сказав і визначив, що ця відповідальність є надмірною для того виду правопорушення, яке є.

Далі. Було виділено кваліфікуючі обставини: якщо брехня в декларації, простими словами, перевищує 4 тисячі прожиткових мінімумів або в сумі це 8 мільйонів 400 тисяч гривень, то в такому разі несеться відповідальність у вигляді або штрафу від 3 до 5 тисяч неоподаткованих мінімумів, або громадськими роботами, або обмеженням волі на строк до 2 років. Це основна відмінність від президентського і від законопроекту робочої групи...

(Не чути)

Колеги, чути мене? Щось вибило.

ІОНУШАС С.К. Зараз чутно, але не було чутно до цього.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Ми зупинилися на обмеженні волі. Отам перестало чути.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Наступний. Значить, неподання декларації також визначається як кримінальне правопорушення. У варіанті пропонується, що це має бути проступок, кримінальний проступок. А також там доповнюються відповідні суб'єкти в Закон "Про запобігання корупції", як це було узгоджено до знесення цим рішенням Конституційним Судом.

От основна дискусія і дебати, які велись протягом останнього тижня навколо того, це має бути обмеження волі або позбавлення волі при певній

сумі. Вийшли на те, що має бути обмеження волі, стартуючи з 4 тисяч прожиткових мінімумів, тобто 8 мільйонів 400 тисяч.

Я пропоную, колеги, тоді дуже коротко, якщо можна, обговорити і перейти до голосування, тому що у нас фактично буде визначимо все тим, чи буде підтримано внесення такого законопроекту.

Я бачу, Максим Бужанський піднімав руку. І якщо коротко, давайте тоді по 1 хвилині, якщо можна, колеги, щоб ми...

БУЖАНСЬКИЙ М.А. *(Виступ російською мовою)* Очень коротко, Денис Анатольевич. Вы дольше нас уговариваете говорить короче, чем есть сам текст.

Коллеги, я вас прошу не поддерживать этот законопроект в таком виде. Объясню почему. Смотрите, Конституционный Суд совершенно четко дал понять в своем решении, сказал недвусмысленно, никакой тюрьмы. И обмеження волі – це шлях до позбавлення волі. Нету тут такого наказания. Речь ведь не идет о преступлении, которое совершено. То преступление, которое совершается, у нас может квалифицироваться по статье взятки, по статье незаконне збагачення. Есть еще ряд вариантов. Здесь речь идет просто либо об ошибке, либо о недостоверной подаче информации. За это нужно штрафовать. За это нужно очень сурово и жестоко штрафовать. Но ни о каком ограничении свободы речь не может идти.

Я вам хочу сказать, что мы регулярно становимся свидетелями злоупотребления со стороны органов, в том числе антикоррупционных. И никто не поручится, что завтра кто-нибудь возьмет отправит на экспертизу шариковую ручку, установит, что она стоит 9 миллионов, то есть больше, чем 8, и наступит обмеження волі. Это не социально опасное преступление, это не убийство, это не изнасилование. Оно не может караться таким образом.

Я прошу вас в таком виде этот законопроект не поддерживать.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Спасибі.

Іонушас Сергій. Хто би ще хотів висловитись?

НЕКЛЮДОВ В.М. Я піднімав руку теж.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Владлен Неклюдов.

АЛЕКСЕЄВ С.О. І я піднімав руку.

ІОНУШАС С.К. Шановні колеги, щодо цього питання я хотів би все ж таки підтримати позицію законопроекту Володимира Олександровича, яким передбачається позбавлення волі.

І як репліка моєму колезі Максиму Бужанському, я хотів би зазначити, що не буде такого, що ручку будуть за 9 мільйонів визначати. Вдумайтесь, колеги, зараз в законопроекті, в якому передбачається, передбачається, що брехня, вибачте, буде від 8 з гаком мільйонів. Вибачте, а якщо ти забув щось на 8 мільйонів, то це не є по відношенню до наших виборців суспільно небезпечним діянням? Чому ти забув? Давайте, у кожного злочину є мета. Чому ти не вніс те, про що ти не зміг забути випадково? А тому ти його не вніс, що це шлях до незаконного збагачення.

Тому я не підтримую, так би мовити, полумеры. Тому що обмеження волі від позбавлення волі визначається місцем відбування покарання. Тому моя позиція, що повинно бути позбавлення волі. Позиція пана Бужанського, що це повинен бути штраф. Але у будь-якому випадку полумеры у вигляді обмеження волі не підтримуються.

Дякую, шановні колеги.

ГОЛОВУЮЧИЙ. І, будь ласка, Неклюдов Владлен, Алексеев і Олександра Устінова далі.

НЕКЛЮДОВ В.М. Я підтримую ініціативу пана Бужанського і Сергія Іонушаса в частині того, щоб не підтримувати цей законопроект. Але, по суті, я підтримую позицію Сергія Іонушаса, що не підтримувати з причин того, що занадто високий поріг настання кримінальної відповідальності у вигляді позбавлення волі 4 тисячі прожиткових мінімумів. Задля такого, на мій погляд, це є злочин, це не є проступком чи якимось іншим правопорушенням, це є злочином.

Поясню, з яких підстав. Перш за все хочу зазначити, що коли Президент ішов до влади і приймав участь у виборах, то він і його обіцянки, і його ідея була нульова толерантність до корупції. Він казав: не брати, не давати, а хто не зрозумів, саджати.

Я вважаю, чи є суспільна небезпека тут у цьому. Як кажуть, нема суспільної і великої небезпеки, судді Конституційного Суду. По-перше, чи вони могли казати про суспільну небезпеку, чи є там, чи немає, якщо у них є реальний конфлікт інтересів. Тобто їм треба надати юридичну оцінку їх діям, вони скоїли злочин, при наявності конфлікту інтересів вони прийняли рішення про те, про скасування брехні в декларації. Я категорично не погоджуюсь з позицією Конституційного Суду. І я підтримую повністю ініціативу Президента Володимира Олександровича Зеленського про те, що за брехню в декларації треба саджати.

І я вважаю, що там є суспільна небезпека. Чому? По-перше, на кану стоїть авторитет всіх державних органів. Оскільки чиновник, можновладець, якщо він не декларує в декларації мільйонні статки, маєтки, які він придбав, я вважаю, що якщо він не декларує, то він придбав це на вкрадені кошти, але цьому факту просто компетентні органи не надали належну юридичну оцінку, оскільки вони не розслідували цей факт. Не може він випадково забути включити в декларацію на 8 мільйонів статки. І цей поріг, я вважаю, завищеним, занадто високим. І вважаю, що він має бути знижений. Не на 8 мільйонів має наступати кримінальна відповідальність у вигляді позбавлення волі.

Вважаю, що, по-перше, на кану авторитет державних органів всіх. Бо якщо чиновник так скоїв, то інші чиновники, а їх сотні тисяч, а то і мільйони, вони отримують такий прецедент досить негативний, що це може робити кожний. Якщо можновладцю можна не вносити в декларацію мільйонні статки, то і вони можуть ті тисячі чи сотні тисяч статки не вносити. Це дуже негативний прецедент, він створить реальну загрозу національній безпеці.

По-друге, я вважаю, якщо ми зараз не будемо вживати всіх передбачених законом заходів щодо повернення кримінальної відповідальності у вигляді позбавлення волі за брехню в декларації, то ми, перш за все, ми дамо такий прецедент поганий і не відповімо на суспільний запит народу. Оскільки він чекає, що будуть обіцянки виконані, і ті особи, які брешуть в декларації...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Владлен Михайлович, можна вас перервати вже.

НЕКЛЮДОВ В.М. ...належна юридична оцінка, вони мають нести кримінальну відповідальність у вигляді позбавлення волі. Це обіцянка Президента, це обіцянка наша. І ніякого обмеження волі тут немає, про що йде мова. Тут має іти мова про реальну кримінальну відповідальність у вигляді позбавлення волі. Не вніс в декларацію мільйонні статки – має особа піти за ґрати. Це реально. І я підтримую позицію Президента. Я не підтримую цей законопроект, ніяке не обмеження волі. Я вважаю, це не відповідає суспільному характеру і відповідає всім суддям Конституційного Суду, які вчинили заколот проти національної безпеки. Я не підтримую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Владлен, дякую.

Сергій Алексєєв, будь ласка. Далі Олександра Устінова і Григорій Мамка. Прошу.

АЛЕКСЄЄВ С.О. Доброго дня, шановні колеги! В першу чергу хочу побажати Денису Анатолійовичу здоров'я, швидкого одужання. І впевнений, що молодий організм швидко справиться з цією інфекцією і без наслідків.

Щодо законопроекту. Ми з Денисом Анатолійовичем працювали в робочій групі по напрацюванню цього законопроекту. І дуже багато було дискусій, багато обмінювались думками. Повірте, там тиждень, кожний день, а то і по декілька разів на день ми збирались і обговорювали цей процес.

Що врешті-решт? Питання лише одне. Питання лише, чи передбачати або не передбачати позбавлення волі. На початку робочої групи ми обмінялися думками і прийняли рішення, що у нас буде виключно юридичний контекст роботи без будь-яких політичних мотивів.

Є рішення Конституційного Суду. Як би ми до нього не ставились, кожний може ставитись по-різному, але воно є. Завдання законопроекту – вихід з конституційної кризи, а не занурення ще в більшу конституційну кризу. Вмотивоване рішення Конституційного Суду лише тим, що відповідальність, яка настає внаслідок недекларування, не відповідає суспільній небезпеці цього злочину. І єдиним на сьогодні компромісним рішенням, тому що були представники всіх фракцій цієї робочої групи, єдиним компромісним рішенням є спробувати включити в це обмеження волі. І таким чином у нас є шанс, що Конституційний Суд поновить, не скасує цей закон.

Ще є дуже важлива річ. Ми хочемо в цьому році по процедурі ad hoc прийняти цей законопроект. Але процедура ad hoc передбачає погодження всіх фракцій. Я знаю, що всі фракції в процесі обміну думками не погоджуються з позбавленням волі.

Тому вважаю, що єдиним... Адже ще важливо зазначити. Що відповідальність настає за недекларування або недостовірне декларування саме законного майна, а не нажитого злочинним шляхом. Тому що якщо це не законне майно, у нас є дві інші статті: або незаконне збагачення, або 212-а

– ухилення від сплати податків. І це саме лише йдеться мова, якщо майно, якщо особа може повністю законно доказати походження цього майна, але з будь-яких причин його не задекларувала, умисно не задекларувала, тільки тоді настає відповідальність по цій статті.

Тому я буду підтримувати ініціативу і буду голосувати за законопроект, який буде містити обмеження волі. Це таке компромісне рішення. І не знаю наскільки воно вдале, але бачу, на сьогодні єдине можливе. Тому буду підтримувати. І повірте, досвіду роботи в цій робочій групі, тому що ще раз повторюю, ми дуже багато це обговорювали і різні думки, експертні думки, іншого більш влучного рішення немає.

Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Будь ласка, Олександра Устінова і Григорій Мамка.

Пані Олександра. А Олександр Устінової немає?

УСТІНОВА О.Ю. Я просто вимкнула мікрофон. Я перепрошую дуже. Увімкнула відео, не увімкнула мікрофон.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка.

УСТІНОВА О.Ю. Шановні колеги, ви всі чудово розумієте, обмеження, а не позбавлення волі це зараз є брехня всім нашим виборцям і черговий раз спроба розвести людей. Обмеження волі в нашому варіанті в Україні не працює. Про це є офіційні заяви навіть Міністерства юстиції про те, що взагалі це потрібно переглянути, про те, що ця ініціатива потребує змін до законодавства. Про що це говорить? Що зараз ми приймаємо обмеження волі, у нас через рік взагалі скасовують таку міру покарання і все. Тобто у нас будуть лише штрафи. В нас топ-корупціонери будуть платити штрафи. Зараз я навіть вам скажу, що те, що Мін'юст говорить, що це не є реальним

позбавленням волі, тому що люди там тільки ночують. І взагалі звідти можна піти, якщо в тебе хворіє хтось із родичів. Я вже бачу, як всі наші топ-корупціонери масово почнуть мати хворіючі сім'ї, хворіючих родичів, і взагалі ніхто не буде перебувати в цих місцях. І же раз наголошую, що сам Мін'юст говорить про те, що цю норму потрібно переглянути, що скоріш за все вона буде скасована. Тому, коли ми зараз говоримо про обмеження волі, ми брешемо собі і брешемо людям про те, що корупціонери будуть сидіти. Ніхто не сяде.

Я абсолютно погоджуюся з паном Іонушасом про те, що підняття порогу, в принципі, якраз вирішує питання про суспільну небезпеку, про який ставив КС. Вибачте, але збрехати на 8 мільйонів, я дуже мало знаю клерків, які випадково забули про те, що у них там 8 мільйонів лежить незадекларованих десь в офшорах.

Ми зараз говоримо про те, що або ми для галочки приймаємо, повертаємо статтю про брехню в деклараціях, і топ-корупціонери будуть відкуповуватись невеликими штрафами, або ми реально повертаємо кримінальну відповідальність за брехню в декларації і обмеження волі, які: а) збираються скасувати; б) взагалі в Україні не працює, тому що в нас люди не сидять в цих виправних центрах. То це брехня суспільству, міжнародним партнерам, це брехня абсолютно всім виборцям, яким ми говорили, що люди будуть сидіти за корупцію, а зараз вони не те, що сидіти не будуть, вони просто штрафами будуть відкуповуватись.

Тому я абсолютно підтримую ідею того, що має бути виключно позбавлення волі. Я готова говорити про підняття порогів і дискутувати навколо цього, але це не може бути обмеження волі.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Григорій Миколайович Мамка і після цього Сергій. Добре? Григорій Миколайович. По черзі. Дякую.

МАМКА Г.М. Шановні колеги члени комітету, народні депутати, присутні гості! Я думаю, що все-таки хтось приєднався до такої жаркої, палкої дискусії. Але б хотів би зазначити, що ніхто з членів комітету не сказав про те, що йому надійшли повноваження порушити закон. Перше. Якщо народні депутати і члени комітету порушують закон у себе, то що ми вимагаємо від громадян в якості правоохоронних органів, за що караємо і все інше.

Що я маю на увазі? Чому я голосував "утримався" з приводу порядку денного. Перше. Законопроект, який на даний час ми проговорюємо, ну, більше колеги говорять за санкції, а не за диспозицію. За санкції, по суті, і співрозмірність покарання – це історія, але ж необхідно говорити і почати з диспозиції статті. Тому що якщо порівняти статтю 30 та 66 зі значком 1 і статті дві зі значком 2 і 3, які нові пропонуються, що Президентом, що робочою групою, то, по суті, це один в один те, що скасовано або визнано неконституційним, те, що була зі значком 1. Це перший аспект щодо диспозиції статті.

Аспект номер два. Я вибачаюсь, якщо ми ставимо два законопроекти, які мають ...відношення, а саме стаття 366 зі значком 2, зі значком 3, згадайте, після рішення Конституційного Суду я нарахував десять законопроектів, десять, які на даний час у нас зареєстровані в комітеті. Чому ми їх не розглядаємо? Давайте уже не брехати один одному, не те, що в деклараціях, а просто візьмемо щось по закону. Десять законопроектів, які мають відношення до проблематики конституційної кризи, хтось називає, і ми їх не розглядаємо, знаючи що вони є. У нас авторство членів комітету. Члени комітету, признайтесь, хто ще давав законопроекти, які ми зараз на даний час розглядаємо? Наш секретаріат їх не визнав альтернативними, не включаючи, і не підтягнув. А ми будемо списувати про те, що ми на даний час розглядаємо законопроекти, які будемо закривати чи скасовувати, чи відмовлятися від них? Якщо працювати, то працювати по закону.

Критерій номер два. Це подача і внесення комітетом, і доручення Голови Верховної Ради. Є 14 днів. Я вибачаюсь, 14 для подачі альтернативних законопроектів. Термін скорочення подачі альтернативних законопроектів має право прийняти тільки Верховна Рада. Чого ми перебираємо повноваження? Регламент – це закон. Закон про комітети існує, чого ми його порушуємо?

Шановні колеги, необхідно почати з себе без порушення закону. І прийняти два рішення для себе, що робити з цими десятьма законопроектами, які політично фракції і групи, перечіпляючись, падаючи, реєстрували і казали політично, що ми гарні зареєстрували. А на даний час позбавили всіх народних депутатів на право подати альтернативні законопроекти, позбавили такого шикарного права, політичні партії, які реєстрували 10 цих законопроектів, в тому числі члени комітету, які мовчать, що дані законопроекти існують по цим же самим статтям, змін до Кримінального кодексу. Я ж нікого не перебивав, уважно слухав.

Необхідно все-таки визначитись комітету або пропрацювати всі законопроекти, поставити на розгляд і не порушувати процедуру, і дати можливість суб'єктам, які мають право вносити законопроекти, на подачу альтернативних законопроектів. І після цього ми маємо моральне і законне право розглядати, по суті, кожен законопроект.

Дякую вам за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Будь ласка, Сергій Іонушас, прошу.

ІОНУШАС С.К. По-перше, апелюючи до Григорія Миколайовича, я хотів би зазначити, що будь-якого порушення в даному випадку щодо Регламенту немає. Да, є доручення Голови Верховної Ради. Ми маємо можливість проговорити ті законопроекти, які вказані в цьому дорученні.

Дійсно, Григорій Миколайович сказав дуже вірно, є законопроекти авторства членів нашого комітету, в тому числі мій, соавторства голови комітету Дениса Монастирського. Але ми розуміємо ситуацію, яка склалася, і вважаємо, що все ж таки ми повинні вийти на певний консенсус. Чому консенсус, шановні колеги? А консенсус повинен бути тільки для того, щоб у нас наступала відповідальність за недекларування чи за брехню в деклараціях. Якщо ми не виходимо на консенсус, то це не дає нам можливості проголосувати у цьому місяці, і відповідальність за декларування 20-го року не наступає. Якщо Григорій Миколайович не хоче, щоб все ж таки була у нас відповідальність, можемо це зробити.

Наступне щодо позбавлення волі. Шановні колеги, тут я повністю підтримую Григорія Миколайовича щодо того, що ми ж подаємо законопроекти не для того, щоб вони були, перебуваючи, багато депутатів подавали. То я хочу нагадати, що є законопроект 4304. Це законопроект нашого Дмитра Олександровича Разумкова, які підписали представники "Слуга народу", "ЄС", "Батьківщини", "Голоса", "За майбутнє", "Довіра", який передбачав повернення відповідальності кримінальної, у тому числі покарання у вигляді позбавлення волі.

Друге. Я з повагою відношусь до Сергія нашого Алексєєва колеги, але хочу все ж таки йому нагадати про те, що є законопроект 4301, який поданий представниками фракції "ЄС", який також передбачає позбавлення волі. Є законопроект 4307 від "Батьківщини", від Тимошенко Юлії Володимирівни, який також передбачає позбавлення волі. То, шановні колеги, ми для чого подаємо законопроекти? Ми подаємо виключно для піару чи для того, щоб дійсно повернути кримінальну відповідальність? То дякую Олександрі Устіновій, що вона мене підтримує щодо того, що ми можемо спілкуватися щодо порогу настання кримінальної відповідальності. І саме це передбачає суспільну небезпеку.

То якщо ми виходимо на те, що ми повинні досягнути компромісу, то ми не повинні досягнути чи дійти до того, що ми взагалі зробимо з цієї статті непрацюючу модель.

Дуже дякую Сергію Алексєєву за його позицію і Григорію Миколайовичу, і Олександрі Устіновій. Але обмеження волі – це не те, і не інше. Тому я особисто обмеження волі підтримати не можу. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Григорій Миколайович, ще репліка, будь ласка. Тоді Максим Бужанський.

МАМКА Г.М. Дякую.

Ви частіше називайте, як мене звати і прізвище. Я буду, хоч наговорюся.

Дивіться, колеги, я все розумію, але коли всі знають про таку кількість законопроектів, які вносять зміни до Кримінального кодексу, називають номери законопроектів і все інше, то хочу звернути увагу, що комітет не повинен дотримуватись і працювати згідно рекомендацій, хоч і поважного Голови Верховної Ради.

Що таке рекомендація? Рекомендація у вигляді листа і прохання розглянути дані законопроекти? Тоді у мене питання. А комітет для чого? Для чого йому його функції, повноваження, права в кінці-кінців? Для того, щоб вивчили комплексно це питання, розглянули його і прийняли відповідно рішення. Ну, як можна зміни до Кримінального кодексу, передбачені однією статтею і тим же самим значком цей законопроект, це розглядати, це не розглядати. Тоді скажіть мені посадову особу, яка прийняла рішення, що розглянути, що не розглянути, а не члени комітету, питання, яке повинно бути винесене на комітет і прийнято відповідне рішення.

Щодо рекомендації Голови Верховної Ради. Рекомендація Голови Верховної Ради не є обов'язковою для виконання. І комітет не зобов'язаний її виконувати, а в праві використати право його розглянути і прислухатись

чи не прислухатись. Якщо ви рахуєте, що вам це обов'язково, можете виконувати. У мене є інші закони і повноваження тим, чим я користуюсь і керуюсь. Можна говорити про все на світі, але ж ви не забули сказати, чого ж ми порушуємо тоді права всіх інших народних депутатів з приводу внесення на комітет чи реєстрації альтернативних законопроектів, де законом визначений термін. Не Головою Верховної Ради, не Монастирським, не Мамкою. А те, що ви кажете, що Мамці хочеться, не хочеться – Мамка за процедуру і за закон. Але якщо ми його самі порушуємо, то як же ми будемо за нього відповідати?

Кажете про те, що, я вибачаюсь, караність, треба садити. З 14-го року, по-моєму, у нас 366-а зі значком 1. Ми нічого не змінюємо. Було позбавлення волі? Було. Органів, скільки ще реформ вам не хватає, щоб уже щось зробити? Давайте все-таки закінчимо. Якщо ми будемо працювати з приводу того, що хочеться комусь чи не хочеться і порушувати процедуру, а потім списувати, хтось нам порекомендував, то ми крайнього ніколи в житті не найдемо.

Дякую вам.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Будь ласка, Максим Бужанський.

БУЖАНСЬКИЙ М.А У меня, коллеги, два замечания и одно предложение.

Первое замечание. Вы знаете, не надо рассказывать сейчас, что это такой срочный вопрос, достаточно полистать повестку дня нашей недели, посмотреть, как мы занимались ерундой, обсуждали вопросы декретного отпуска для отцов, обсуждали пестициды, обсуждали какие-то комбикорма, занимались, Бог знает чем, чтобы теперь что – в спешке решать этот вопрос? Я считаю, что это неправильно. Это первое.

Второе. Коллега Неклюдов сказал, что невозможно по ошибке забыть задекларировать честно нажитое имущество. А я напомним ему, что по предлагаемой им схеме наш Президент, забывши задекларировать доходы от ОВГЗ, я не могу понять, вы Президента собрались упрекать в том, что он нарочно сделал? Нет. Никто из нас не сомневается в том, что он забыл. Бывает такое, забываешь в суматохе работы. Это штраф, но это никак не тюрьма. Честное имущество забытое и найденное штрафуется, а нечестное начинает расследоваться по другим статьям.

Коллеги, я не вижу здесь согласия в этом вопросе. Я предлагаю отложить рассмотрение этого вопроса на завтра. Возможно, наши руководители фракций между собой еще раз попробуют поискать консенсус, я здесь его не вижу. Мы провалим этот вопрос в зале. Мы будем не лучшим образом выглядеть перед избирателями. Лучше не делать никак, пока не готов сделать хорошо и правильно. Давайте отложим этот вопрос на завтра.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Спасибі, Максим.

Коллеги, я бачу, що з усіх виступаючих сьогодні не було жодного виступу щодо підтримки даної версії законопроекту. Тому я, зважаючи на те, що цю ідею обговорювали двічі представники фракцій, зобов'язаний був сьогодні винести це питання, щоб ми і проголосували його разом комітетом. Проте я також бачу, що немає у нас сенсу зараз проводити, умовно кажучи, голосування з цього питання. Я пропоную тоді дійсно на завтра перенести цю дискусію тільки з одного питання. Давайте єдине погодимо, на яку годину. Чи це буде ранком перед пленарним засіданням, чи це в обідню перерву. У нас немає обідньої перерви, з 12 до 12:30, тільки з цього питання провести обговорення коротке і голосування. Може бути, наприклад, 9:30 до пленарного засідання, або 12:00 під час пленарного засідання також в онлайн-режимі зібратися вдруге тільки з одного цього питання.

ІОНУШАС С.К. До пленарного засідання. Ми можемо о 12-й взагалі не зібратися. Щось перенесуть, якісь перерви...

МАМКА Г.М. Чому? Чому ми не можемо не зібратися? 12 часів – нормально...

(Загальна дискусія)

АЛЕКСЕЄВ С.О. Може статися так, що зранку буде якась ще додаткова дискусія, і на 12-у ми вийдемо більш зі сталим рішенням, ніж на ранок. Може, дійсно, слушно всього одне питання. Тобто одне питання або включати, або не включати позбавлення волі і все. Тому на 12-у. Може, просто більше буде...

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Я підтримую колегу Алексеєва, на 12 часів, чтобы мы потом да раза не собирались, как вы знаете...

ОСАДЧУК А.П. Я теж підтримую Алексеєва і його риторику.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, тоді давайте визначаємось. Я бачу, є консенсус і розуміння. Завтра на 12:00 в онлайн-режимі ми ще раз збираємось з цього одного питання і визначаємось по тому, що відбувається. Добре?

ІОНУШАС С.К. Нам потрібно проголосувати за засідання комітету завтра?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте тоді проголосуємо за...

ОСАДЧУК А.П. Ми продовжимо роботу сьогоднішнього засідання.

ІОНУШАС С.К. Значить проголосуємо на завтра, да і все. Це більш вірно з точки зору Регламенту.

ГОЛОВУЮЧИЙ. По відновленню кримінальної відповідальності.

Колеги, тоді давайте проголосуємо це. Завтра о 12-й в онлайн-режимі ми ще раз проводимо. Пане Максиме, прошу провести голосування.

ПАВЛЮК М.В. Тобто ми сьогодні оголосимо перерву і завтра продовжимо о 12-й?

ІОНУШАС С.К. Завтра новий комітет.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, ми новий комітет завтра проведемо, не будемо робити цього.

ПАВЛЮК М.В. Тоді не забути згоду свою кинути кожен в онлайн. Добре.

Алексєєв.

АЛЕКСЄЄВ С.О. Алексєєв Сергій за 12-у годину.

ПАВЛЮК М.В. Арешонков.

АРЕШОНКОВ В.Ю. Володимир Арешонков – за.

ПАВЛЮК М.В. Бакумов.

БАКУМОВ О.С. Бакумов Олександр – за.

ПАВЛЮК М.В. Бородін.

БОРОДІН В.В. Бородін – за.

ПАВЛЮК М.В. Бужанський.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Максим Бужанський – за.

ПАВЛЮК М.В. Галушко.

Данілов.

Галушко, вас не чути було.

ДАНІЛОВ В.Б. За.

ПАВЛЮК М.В. Данілов – за.

Дануца.

ДАНУЦА О.А. Олександр Дануца – за.

ПАВЛЮК М.В. Дмитрук. Дмитрук відсутній.

Захарченко.

ЗАХАРЧЕНКО В.В. Володимир Захарченко – за.

ПАВЛЮК М.В. Іонушас.

ІОНУШАС С.К. Я пропонував іншу дату, але підтримую консенсус колег. Іонушас – за.

ПАВЛЮК М.В. Кива.

ГАЛУШКО М.Л. Галушко – за, я извиняюсь. Галушко– за.

ПАВЛЮК М.В. Дякую.

Колев.

КОЛЄВ О.В. Колев – за.

ПАВЛЮК М.В. Куницький.

КУНИЦЬКИЙ О.О. Куницький Олександр – за.

ПАВЛЮК М.В. Мамка.

МАМКА Г.М. Григорій Мамка – за.

ПАВЛЮК М.В. Мамоян. З днем народження, Суто.

Медяник.

МЕДЯНИК В.А. Медяник – за.

ПАВЛЮК М.В. Михайлюк.

МИХАЙЛЮК Г.О. Михайлюк Галина Олегівна – за.

ПАВЛЮК М.В. Мінько.

МІНЬКО С.А. Мінько Сергій – за.

ПАВЛЮК М.В. Монастирський.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Монастирський Денис Анатолійович – за.

ПАВЛЮК М.В. Неклюдов.

НЕКЛЮДОВ В.М. Неклюдов Владлен Михайлович – за.

ПАВЛЮК М.В. Осадчук.

ОСАДЧУК А.П. Осадчук – за.

ПАВЛЮК М.В. Павлюк – за.

Устінова.

УСТІНОВА О.Ю. Устінова – за.

ПАВЛЮК М.В. Яцик.

ЯЦИК Ю.Г. Яцик – за.

ПАВЛЮК М.В. 22 – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, колеги.

Переходимо до наступних питань порядку денного. Це в нас питання законопроект 2694: проект Закону про внесення змін до деяких законодавчих актів щодо використання світлоповертальних елементів пішоходами. У нас три законопроекти підряд, які стосуються цього питання, і вони всі три на друге читання: 2694, 2696, 2697. Я прошу, якщо у нас... Ми їх відклали, дещо доопрацьовували. Якщо немає суттєвих зауважень, тоді перейти до голосування.

УСТІНОВА О.Ю. Денісе, а можна одне питання уточнююче до попереднього, я перепрошую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. До попереднього?

УСТІНОВА О.Ю. Да. Я просто перепрошую. Ми завтра на 12-у збираємося, але це буде з трансляцією, правильно?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Засідання комітету, як це зазвичай відбувається.

УСТІНОВА О.Ю. Тобто там буде онлайн-трансляція на YouTube.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, звичайно.

УСТІНОВА О.Ю. Все, дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, тоді, будь ласка, В'ячеслав Медяник. Прошу, якщо у когось є зауваження, коротко по ним пройтись і перейти до голосування. Спасибі.

Прошу В'ячеславе.

МЕДЯНИК В.А. Доброго дня, колеги! Законопроект 2694. Даним проектом вносяться зміни до Закону України "Про дорожній рух", частини другої статті 17, і частини першої статті 127 Кодексу України про адміністративні правопорушення. До другого читання було подано 24 правки. З них 11 правок було враховано, включаючи було враховано частково та редакційно, 13 було відхилено.

Я хотів би подякувати народним депутатам пані Устінової, Мамці, Монастирському і Стефанчуку за обґрунтовані правки і професійні в даному законопроекті, які були враховані частково або повністю.

Щодо основних змін. До статті 127 частини першої КУпАП пропонується встановити відповідальність за рухи пішоходів проїзною частиною чи узбіччям за межами населеного пункту в темний час доби чи в умовах недостатньої видимості без використання світлоповертальних елементів. І хотів би ще поставити комітету на підтвердження правку комітету, яка була напрацьована підкомітетом щодо частини другої статті 17 Закону України "Про дорожній рух". А саме редакція правки комітету: "У темний час доби чи в умовах недостатньої видимості за межами населеного пункту рухатися проїзною частиною дороги чи узбіччям в одязі, що має світлоповертальні елементи або з використанням світлоповертальних елементів (стрічка, наклейка, жилет тощо) для своєчасного його виявлення іншими учасниками дорожнього руху".

Я вважаю, що на підкомітеті ми добре попрацювали з усіма членами комітету. І усі зауваження та основні пропозиції були враховані. Тому прошу підтримати даний законопроект у другому читанні та рекомендувати Верховній Раді його прийняти в цілому.

До того я хотів би, ще є одна така, бюрократична така. З урахуванням роз'яснення комітету від 15 липня 2020 року щодо застосування положень Закону України "Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо удосконалення процедури внесення змін" від 15.05.2020 року № 619-IX положення проекту, згідно з яким вносяться зміни до Закону України "Про дорожній рух", пропонується перенести з пункту 2 проекту до розділу II "Прикінцевих положень" проекту та у зв'язку з цим змінити назву законопроекту: "Про внесення змін до Кодексу України про адміністративні правопорушення щодо використання світлоповертальних елементів пішоходами".

Дякую за увагу, колеги, і прошу підтримати. І ще хочу сказати, дякую, усім колегам депутатам, які дійсно працювали на підкомітеті. Дуже дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, В'ячеславе.

Григорій Миколайович, якщо можна, коротко.

МАМКА Г.М. Коротко. Я, на жаль, дуже радий, що мене трохи надурили, врахували ті правки по змісту. До цього часу не зрозумію, як же вони враховані, по якому тексту. Чому? Тому що тільки таблицю я побачив сьогодні, на жаль, яку проаналізувати в залі Верховної Ради, не можу відлучатися відносно своїх функцій. Буду утримуватись від цих законопроектів.

І хочу повідомити для звичайних людей, що якщо поза межами села без підтримки держави ми зобов'язуємо купувати за свої кошти людей з села стрічки, можна зобов'язати їх все одіти, але це буде результат. Якщо подивитись по часу, ця уже була історія раніше, вона не спрацювала. І хтось зацікавлений тягне її вдруге. Якщо я буду утримуватись відносно трьох законопроектів, по суті, вони не мають нічого спільного з безпекою дорожнього руху і забезпечення здоров'я наших громадян, а просто збільшують навантаження на людей: за свої гроші будуть купувати, а ще поліція буде штрафувати. Так що тут необхідно все-таки членам комітету більш уважно, а робочим групам і головам підкомітету всьому в свій час викидувати і повідомляти депутатам таблицю для того, щоб вони мали час ознайомитися з ними.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Григорій Миколайович.

Будь ласка, Олександр Куницький.

КУНИЦЬКИЙ О.О. *(Виступ російською мовою)* Не буду тратить долго ваше время, при всем уважении к главе комитета. Значит, уже высказывался по поводу этого законопроекта. После Григория Николаевича очень трудно что-либо добавить, он абсолютно прав. Не буду поддерживать этот законопроект не в коем случае, потому что это абсолютно нерабочая

бесполезная схема, как и в прочем все те инициативы господина Медяника.
Поэтому призываю коллег не голосовать за этот законопроект.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Спаси́бо, коле́ги.

Переходимо тоді до голосування самого питання. Я ставлю на голосування пропозицію підкомітету прийняти законопроект 2694 в другому читанні та в цілому з пропозиціями і поправками підкомітету.

Будь ласка, прошу, Максим Павлюк, організувати голосування.

ПАВЛЮК М.В. Дякую, Денис Анатолійович.

Алексеев.

АЛЕКСЕЕВ С.О. Алексеев Сергій – за.

ПАВЛЮК М.В. Бакумов.

Арешонков, перепрошую. Арешонков.

АРЕШОНКОВ В.Ю. Володимир Арешонков – за.

ПАВЛЮК М.В. Дякую. Почув.

Бакумов.

БАКУМОВ О.С. Олександр Бакумов – за.

ПАВЛЮК М.В. Бородін.

БОРОДІН В.В. Бородін – за.

ПАВЛЮК М.В. Бужанський.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Бужанський – утримався.

ПАВЛЮК М.В. Галушко.

ГАЛУШКО М.Л. Микола Галушко – за.

ПАВЛЮК М.В. Дякую.

Данілов.

ДАНІЛОВ В.Б. За.

ПАВЛЮК М.В. Дануца.

ДАНУЦА О.А. Олександр Дануца – за.

ПАВЛЮК М.В. Дмитрук. Відсутній.

Захарченко.

ЗАХАРЧЕНКО В.В. Захарченко – за.

ПАВЛЮК М.В. Іонушас.

ІОНУШАС С.К. Іонушас – утримався.

ПАВЛЮК М.В. Кива Ілля. Відсутній.

Колев.

КОЛЄВ О.В. Олег Колев – утримався.

КУНИЦЬКИЙ О.О. Куницький Олександр – проти.

ПАВЛЮК М.В. Куницький – проти.
Мамка.

МАМКА Г.М. Григорій Мамка – проти.

ПАВЛЮК М.В. Проти.
Мамоян. День народження.
Медяник.

МЕДЯНИК В.А. Медяник – за.

ПАВЛЮК М.В. Дякую.
Михайлюк.

МИХАЙЛЮК Г.О. Михайлюк Галина Олегівна – за.

ПАВЛЮК М.В. Дякую.
Мінько.

МІНЬКО С.А. Мінько Сергій – за.

ПАВЛЮК М.В. Дякую.
Монастирський.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Монастирський Денис Анатолійович – за.

ПАВЛЮК М.В. Дякую.
Неклюдов.

НЕКЛЮДОВ В.М. Неклюдов Владлен Михайлович – за.

ПАВЛЮК М.В. Дякую.

Осадчук.

ОСАДЧУК А.П. Осадчук Андрій – за.

ПАВЛЮК М.В. Дякую.

Павлюк Максим за.

Устінова.

УСТІНОВА О.Ю. Устінова – за.

ПАВЛЮК М.В. Дякую.

Яцик.

ЯЦИК Ю.Г. Яцик – утрималась.

ПАВЛЮК М.В. Дякую.

Всього – 22, 16 – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Рішення прийнято, колеги.

Переходимо до наступного питання 2696. Якщо можна, В'ячеславе, дуже коротко, і пропоную переходимо до голосування. Це три пов'язаних законопроекти.

МЕДЯНИК В.А. Шановні колеги, щодо законопроекту 2696. Даним законопроектом вносяться зміни до статті 121 Кодексу про адміністративні правопорушення, до статті 12, 16, 18, 19 Закону України "Про дорожній рух".

До другого читання була подана 31 правка, з них 16 правок враховано, включаючи враховано частково та редакційно, і 15 правок відхилено.

Також хочу подякувати народним депутатам, які подали правки і які були там враховані або частково враховані. Це депутати Мамка, Устінова, Монастирський, Стефанчук. Дякую всім членам підкомітету за плідну працю щодо цього. А також хочу поставити на підтвердження правки комітету до другого читання. Це щодо змін до частини другої статті 16 доповнити його абзацом 15, та частина перша статті 18 після абзацу третього доповнити новим абзацом, статтю 19 доповнити новою частиною Закону України "Про дорожній рух" в запропонованій підкомітетом редакції. Тому прошу членів комітету підтримати дані правки і загалом цей законопроект.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, я пропоную голосувати. Ми уже висловились під час першого законопроекту. Тоді я ставлю на голосування пропозицію підкомітету прийняти законопроект 2696 в другому читанні та в цілому з пропозиціями і поправками від комітету.

Будь ласка, пане Максиме, організувати процедуру голосування.

ПАВЛЮК М.В. Алексєєв. Колеги, мікрофон. Алексєєв.

УСТІНОВА О.Ю. Колеги, я перепрошую, 2696. Правильно?

ГОЛОВУЮЧИЙ. 2696.

ПАВЛЮК М.В. Сергій Олегович, слухаю. Мікрофончик.

АЛЕКСЄЄВ С.О. Алексєєв Сергій – за.

ПАВЛЮК М.В. Дякую.

Арешонков.

АРЕШОНКОВ В.Ю. Володимир Арешонков – за.

ПАВЛЮК М.В. Дякую.

Бакумов.

БАКУМОВ О.С. Бакумов Олександр – за.

ПАВЛЮК М.В. Бородін.

БОРОДІН В.В. Бородін – за.

ПАВЛЮК М.В. Бужанський.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Бужанський – за.

ПАВЛЮК М.В. Галушко.

ГАЛУШКО М.Л. Микола – за.

ПАВЛЮК М.В. Микола – за.

Данілов.

ДАНІЛОВ В.Б. За.

ПАВЛЮК М.В. Дануца.

ДАНУЦА О.А. Олександр Дануца – за.

ПАВЛЮК М.В. Дмитрук. Відсутній.

Захарченко.

ЗАХАРЧЕНКО В.В. Володимир Захарченко – за.

ПАВЛЮК М.В. Іонушас.

ІОНУШАС С.К. Іонушас – утримався.

ПАВЛЮК М.В. Утримався.

Кива Ілля. Відсутній.

Колев.

КОЛЄВ О.В. Колев – за.

ПАВЛЮК М.В. Куницький. Олександр! Не бачу, не чую. Відсутній.

Мамка.

МАМКА Г.М. Григорій Мамка – проти.

ПАВЛЮК М.В. Дякую.

Мамоян. Святкує день народження.

Медяник.

МЕДЯНИК В.А. За – Медяник.

ПАВЛЮК М.В. Дякую.

Михайлюк.

МИХАЙЛЮК Г.О. Михайлюк Галина Олегівна – за.

ПАВЛЮК М.В. Мінько.

МІНЬКО С.А. Мінько Сергій – за.

ПАВЛЮК М.В. Монастирський.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Монастирський Денис Анатолійович – за.

ПАВЛЮК М.В. Неклюдов.

НЕКЛЮДОВ В.М. Неклюдов Владлен Михайлович – за.

ПАВЛЮК М.В. Осадчук.

ОСАДЧУК А.П. Осадчук Андрій – за.

ПАВЛЮК М.В. Павлюк – за.

Устінова.

УСТІНОВА О.Ю. Устінова – за.

ПАВЛЮК М.В. Яцик.

ЯЦИК Ю.Г. Яцик – за.

ПАВЛЮК М.В. 19 – за, 1 – утримався, 1 – проти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, колеги.

І третій законопроект. Рішення прийнято щодо цього законопроекту 2696. Третій законопроект 2697. Будь ласка, В'ячеслав, коротка характеристика роботи підкомітету, і переходимо до голосування.

МЕДЯНИК В.А. Щодо даного законопроекту 2697. Даний проект закону вносить зміни в статтю 127 Кодексу України про адміністративні правопорушення щодо підвищення розміру штрафу за порушення пішоходом правил дорожнього руху. Всього було подано 26 правок. З них 16 було враховано, в тому числі і частково та редакційно, 10 правок було відхилено. В даному законопроекті ми залишили попередження як санкцію щодо першої частини. Тому прошу усіх членів комітету підтримати даний законопроект.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, Григорій Миколайович, і переходимо до голосування.

УСТІНОВА О.Ю. Чекайте, я ще хочу слово.

МАМКА Г.М. Шановні колеги, я вибачаюсь, уже хорош над людьми издеваться. 127-а стаття: порушення правил дорожнього руху пішоходами, велосипедистами та особами, які керують гужовим транспортом і погоничами тварин. У кого більша відповідальність? Тут ми пишемо, продовжуємо: за непокору пішоходів сигналам регулювання дорожнього руху. Це що таке – непокора? Я вибачаюсь, непокора – це активна дія. Це що, пішохід повинен на світлофор прыгати? Ви що робите?

Продовжуємо далі. Ще далі смішно. Мало того, що попередніми законопроектами ви водіїв одягли в жилети або в одягу там, де світиться. Якщо на обочині і вийшов з транспортного засобу і не світиться на одязі чи без жилетки – уже штраф. Щоб ви розуміли для себе. Я все-таки розумію, але просив би членів комітету читати, що там пишуть. Такого не

повинно бути. Відповідальність за порушення правил, правила встановлені, любим учасником воно уже тягне за собою відповідальність. Ну, неможливо відповідальність прописувати за такі речі. Давайте тоді, станцював на пішохідному переході – штраф. Люди, які бастують і ходять туди-назад по пішохідному переходу, а їх охороняє поліція, то ми тут порушень не бачимо. Чому ми цей випадок не прописуємо? Читайте, за що ми голосуємо.

БАКУМОВ О.С. А дозвольте трошки... Я хочу уточнити у доповідача. Григорій Миколайович тільки що зробив зауваження з приводу складової взагалі адміністративного правопорушення. Хочу запитати у Медяника. Невже законодавча пропозиція законопроекту 2697 вносить якісь зміни до самої статті санкції?

Дякую.

МЕДЯНИК В.А. Я дуже дякую Бакумову за це запитання. Я думаю, що Григорій Миколайович повинен більш чітко читати дану диспозицію статті. Ми не змінюємо цю статтю, ми тільки доповнюємо. Як було і у чинній редакції, непокора пішоходів сигналу регулювання, так і зараз вона залишається, ми не змінюємо цього. А тому я не бачу в цьому проблеми.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Григорій Миколайович, після Олександри Устінової.
Будь ласка, Олександра.

УСТІНОВА О.Ю. Шановні колеги, дивіться, цій статті вже більше 30 років. Там насправді wording диспозиції взагалі не змінюється. Все, про що ми зараз говоримо, це підняття штрафів для населення.

Я абсолютно погоджуюсь по 127 статті, по частині третій і четвертій, це якщо людина в стані алкогольного сп'яніння переходить дорогу в неправильному місці або спричиняє ДТП, про те, що потрібно підвищувати штрафи. Але я абсолютно не погоджуюсь про те, що потрібно підвищувати

штрафи, якщо людина зараз переходить, скажімо, на нерегульованому переході дорогу. Тому що, давайте говорити відверто, в нас абсолютно, особливо якщо це стосується невеликих міст, інфраструктура не готова. Якщо зараз, вибачте, бабці треба кілометр йти для того, щоб перейти на трасі дорогу, ми зараз будемо піднімати їй штраф, мені здається, це відверто, нечесно. Ми спочатку маємо забезпечити людей нормальними переходами, а вони зараз є у великих містах, потім говорити про те, що ми піднімаємо штрафи за те, що люди переходять дорогу в недозволеному місці. Тому я за те, щоб піднімати, якщо людина п'яна перебігає дорогу або спричинила ДТП, тут абсолютно погоджуюся.

Я подавала правку, 8 правку, я би хотіла, щоб її все ж таки поставили на підтвердження. Якщо ця правка пройде і фактично в нас не буде підняття штрафів для пішоходів, які просто переходять поза межами населеного пункту в недозволеному місці дорогу, тоді я готова підтримувати цей законопроект. В іншому випадку ми зараз... Просто все, чим займається наш комітет, це постійним підвищенням штрафів для населення.

Дякую.

ІОНУШАС С.К. То правку на підтвердження, чи як?

УСТІНОВА О.Ю. Я за те, щоб її поставили, це 8 правка. Якщо комітет її підтримає, про те, що ми не піднімаємо для людей, які просто не в тому місці переходять дорогу, а піднімаємо лише, якщо п'яний або якщо спричинив ДТП, то я абсолютно руками і ногами підтримую цей законопроект. В протилежному випадку я проти, щоб просто піднімати штрафи, коли ми не зробили ніякої інфраструктури. Тому якщо ви готові поставити правку на підтвердження, я буду вдячна.

МЕДЯНИК В.А. *(Виступ російською мовою)* Саша, если можно добавить, вот мы как раз... там был ваш помощник на подкомитете, и я знаю,

ваша личная была большая инициатива, чтобы оставить один из видов наказания в виде предупреждения.

УСТИНОВА О.Ю. Стоп-стоп, Вячеслав, я понимаю, про що ви говорите. Але, дивіться, не можна в законі прописати, що перший раз – це попередження, а другий раз – це штраф. Це буде або штраф, або попередження. Тобто це все одно буде штраф. Тому я перепрошую, якби в законі можна було би прописати, що перший раз ти виписуєш штраф, а потім... виписуєш попередження, а потім іде штраф, я погоджуюсь. Але в нас цього немає.

Ще раз, дивіться, подумайте про людей, які живуть трасах, а в нас таких величезна кількість. І там живуть зазвичай люди похилого віку, які живуть в селах, які йдуть недалеко від трас. Почуйте мене, будь ласка, не можемо ми для них піднімати штрафи, тому що там немає пішохідних переходів. Ви їдете по трасам, ви знаєте, що там кілометр треба до нього йти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Григорій Миколайович, будь ласка.

МАМКА Г.М. Дякую вам, що ви мене дуже часто згадуєте. Але я хотів би до голови підкомітету задати два питання.

Перше. Скажіть, пожалуйста, статистику щодо документування і складання адмінпротоколів за непокору пішоходів сигналам регулювання дорожнього руху. Раз.

І друге питання. А яким же чином будуть фіксувати попередження? Наприклад, сьогодні попередження, завтра попередження, післязавтра попередження, завжди попередження, але не штраф. Тут два питання.

І хочу звернути увагу все-таки до депутатів комітету. Якщо законодавча ініціатива заходить, то ми, по суті, відповідаємо, щоб вона

вийшла з комітету і попала в зал якісною, об'єктивною і працювала на користь людей і для безпеки дорожнього руху.

Дякую. Пожалуйста, дайте мені відповідь на два питання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вячеслав Медяник.

МЕДЯНИК В.А. Григорій Миколайович, що кається предупреждения, да, на самом деле оно нигде не...

МАМКА Г.М. А можна на державній мові?

МЕДЯНИК В.А. Добре, добре, Григорій Миколайович. Щодо попередження. Я думаю, що ви знаєте як колишній діючий працівник поліції, що ця стаття працює, але до неї є деякі зауваження. І щодо попередження, так, є не завжди... тобто немає факту, як це попередження, як воно санкціонується.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, я тоді пропоную так. У нас визначено, була пропозиція поставити 8 правку на підтвердження. Єдине, я хочу зауважити, що 8 правка вона не змінює підхід. І там, і там по правці номер 8 пані Олександри Устінової передбачається, що не збільшувати розмір санкції, тобто три неоподаткованих мінімуми, тобто 51 гривня. Законопроектом ми пропонували збільшити його до 15. І так, і у пані Олександри залишається і попередження, як було до цього часу, і штраф. Єдине питання в розмірі штрафу. Три – 51 гривня, власне, це не відповідає вже тій меті, яка стоїть перед законом, і ми це все розуміємо.

Але я поставлю на голосування, колеги, 8 правку. Колеги, тоді визначайтесь, хто її підтримує. Значить, я правильно пояснив, пані Олександра?

МАМКА Г.М. А статистика, статистка по порушенню, я ж не почув відповідь. Не позбавляйте права.

УСТІНОВА О.Ю. Колеги, дивіться, я хочу пояснити. Якщо ми приймаємо мою правку, то ми підвищуємо штраф, якщо ти п'яний перебігаєш дорогу або якщо ти спричинив ДТП. Але ми не підвищуємо штраф, якщо ти просто в неправильному місці поза межами населеного пункту переходив дорогу. Просто, щоб всі розуміли. Тому що я проти того, щоб люди кілометрами ходили для того, щоб перейти дорогу.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, а я, наприклад, проти питання безпеки, все ж таки це є ключова історія. І на трасі в основному смертельні аварії через те, що люди якраз перебігають за 20 метрів, за 50 метрів.

УСТІНОВА О.Ю. Аварія – це вже інша частина, це четверта частина 137 статті.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Є питання загрози, яка відбувається. Ти перейшов в неправильному місці – це питання або ти постійно ходиш, або ти ходиш постійно по переходу.

Колеги, ще Антон Геращенко просить слово фінальне з цього законопроекту. Пане Антоне, по цій правці, і переходимо до голосування.

ГЕРАЩЕНКО А.Ю. Шановні народні депутати, на що спрямована ця ініціатива народних депутатів про підвищення штрафів. Вона спрямована на те, щоб менше осіб, пішоходів, водіїв, пасажирів... Давайте скажемо так. У нас безлад є не тільки через водіїв, але є безлад через пішоходів, які кидаються під машини, які економлять 50-100 метрів в місті, навіть коли поруч є пішохідний перехід. Я зараз в чат групи скину декілька відеосюжетів,

які ми знімали для телебачення і показували, що бабця замість того, щоб пройти через пішохідний перехід, каже: я піду тут. Чому? Тому що так звикли.

Штраф, який зараз є, 51 гривня. Скажемо чесно, наші патрульні поліцейські вони такі ж люди. І вони, якщо чесно, їх не сильно дуже мотивує витратити державний час, державні документи, папір і таке інше на створення цього штрафу, та й для людей 51 гривня – це не дуже багато. Саме тому ми підтримуємо підвищення до 255 гривень цього штрафу. Я вам обіцяю, що патрульні поліцейські не будуть робити це в кожному випадку, вони будуть використовувати попередження. Але в найбільш злісних випадках, коли поруч є пішохідний перехід, коли є підземний перехід і особи все одно перестрибують через шість полос або через чотири полоси дороги, то в таких випадках треба це робити.

Ми будемо піарити допомагати вам це питання для того, щоб були попередження, хай люди ходять через пішохідні переходи, а Міністерство інфраструктури і місцеві ради будують більше переходів там, де вони потрібні. Але зменшувати штраф я би не рекомендував. 255 гривень – це достатнє, на мій погляд, на відміну від 51 гривні, покарання за порушення. Тому що є випадки, я вам зараз скину до чату, коли через пішохода гинуть водії. Водії утримуються від зіткнення з пішоходами, врізаються в стовпи і гинуть просто тому, що пішохід вирішив собі зекономити одну хвилину часу.

Дякую вам.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Ставлю тоді спочатку на врахування правку пані Устінової номер 8, щоб не збільшувати штраф з 51 на 255 гривень. Прошу тоді визначатися щодо даної правки.

Пан Максим Павлюк, прошу провести голосування.

ПАВЛЮК М.В. Алексєєв.

АЛЕКСЕЄВ С.О. Алексєєв – за штраф.

ПАВЛЮК М.В. Арешонков.

АРЕШОНКОВ В.Ю. Володимир Арешонков – утримався.

ПАВЛЮК М.В. Бакумов.

БАКУМОВ О.С. Олександр Бакумов – утримався.

ПАВЛЮК М.В. Дякую.

Бородін.

БОРОДІН В.В. Бородін – утримався.

ПАВЛЮК М.В. Бужанський.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Бужанський – утримався.

ПАВЛЮК М.В. Галушко. Коля!

Данілов.

ДАНІЛОВ В.Б. Утримався.

ПАВЛЮК М.В. Дануца.

ДАНУЦА О.А. Олександр Дануца – утримався.

ПАВЛЮК М.В. Дмитрук Артем.

ДМИТРУК А.Г. Утримався.

ПАВЛЮК М.В. Захарченко Володимир.

ЗАХАРЧЕНКО В.В. Захарченко Володимир – за.

ПАВЛЮК М.В. Дякую.

Іонушас Сергій.

ІОНУШАС С.К. Іонушас – за.

ПАВЛЮК М.В. Кива. Відсутній.

Колев.

КОЛЄВ О.В. Колев Олег – за.

ПАВЛЮК М.В. Куницький. Олександр! Відсутній.

Мамка.

МАМКА Г.М. Григорій Мамка – за.

ПАВЛЮК М.В. Дякую, Григорій Миколайович.

Мамоян. Відсутній.

Медяник.

МЕДЯНИК В.А. Медяник – утримався.

ГАЛУШКО М. Л. Галушко – за.

ПАВЛЮК М.В. Галушко – за. А за що?

УСТІНОВА О.Ю. За правку.

ПАВЛЮК М.В. Михайлюк.

МИХАЙЛЮК Г.О. Михайлюк Галина Олегівна – за.

ПАВЛЮК М.В. Мінько.

МІНЬКО С.А. Минько Сергей – воздержался.

ПАВЛЮК М.В. Дякую.

Монастирський.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Монастирський Денис Анатолійович – утримався.

ПАВЛЮК М.В. Неклюдов Владлен.

НЕКЛЮДОВ В.М. Неклюдов Владлен Михайлович – утримався.

ПАВЛЮК М.В. Осадчук.

ОСАДЧУК А.П. Осадчук Андрій – за.

ПАВЛЮК М.В. Дякую.

Павлюк Максим – утримався.

Устінова.

УСТІНОВА О.Ю. Устінова – за.

ПАВЛЮК М.В. Яцик.

ЯЦИК Ю.Г. Яцик – за.

ПАВЛЮК М.В. 9 – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Рішення не прийнято.

Переходимо до голосування по законопроекту. Я ставлю на голосування пропозицію прийняти законопроект 2697 в другому читанні та в цілому з пропозиціями підкомітету.

Колеги, прошу голосувати. Пане Максиме, організуйте голосування.

ПАВЛЮК М.В. Алексєєв.

АЛЕКСЄЄВ С.О. Алексєєв Сергій – за.

ПАВЛЮК М.В. Арешонков.

АРЕШОНКОВ В.Ю. Володимир Арешонков – за.

ПАВЛЮК М.В. Бакумов.

БАКУМОВ О.С. Бакумов Олександр – за.

ПАВЛЮК М.В. Бородін.

БОРОДІН В.В. Бородін – за.

ПАВЛЮК М.В. Бужанський.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Бужанський – за.

ПАВЛЮК М.В. Галушко.

ГАЛУШКО М.Л. Галушко – за.

ПАВЛЮК М.В. Данілов.

ДАНІЛОВ В.Б. Данілов – за.

ПАВЛЮК М.В. Дануца.

ДАНУЦА О.А. Олександр Дануца – за.

ПАВЛЮК М.В. Дмитрук.

ДМИТРУК А.Г. За.

ПАВЛЮК М.В. Дмитрук – за.

Захарченко.

ЗАХАРЧЕНКО В.В. Володимир Захарченко – за.

ПАВЛЮК М.В. Іонушас.

ІОНУШАС С.К. Іонушас – за.

ПАВЛЮК М.В. Кива. Відсутній.

Колев.

КОЛЄВ О.В. Олег Колєв – утримався.

ПАВЛЮК М.В. Куницький. Відсутній.

Мамка.

МАМКА Г.М. Григорій Мамка – утримався.

ПАВЛЮК М.В. Мамоян. Відсутній.

Медяник.

МЕДЯНИК В.А. Медяник – за.

ПАВЛЮК М.В. Михайлюк.

МИХАЙЛЮК Г.О. Михайлюк Галина Олегівна – за.

ПАВЛЮК М.В. Мінько.

МІНЬКО С.А. Мінько – за.

ПАВЛЮК М.В. Монастирський.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Монастирський Денис Анатолійович – за.

ПАВЛЮК М.В. Неклюдов.

НЕКЛЮДОВ В.М. Неклюдов Владлен Михайлович – за.

ПАВЛЮК М.В. Осадчук.

ОСАДЧУК А.П. Осадчук Андрій – за.

ПАВЛЮК М.В. Павлюк Максим Васильович – за.

Устінова.

УСТІНОВА О.Ю. Устінова – утрималась.

ПАВЛЮК М.В. Яцик.

ЯЦИК Ю.Г. Яцик – утрималась.

ПАВЛЮК М.В. 17 – за з 22.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, колеги. Рішення прийнято.

МАМКА Г.М. Денис Анатолійович, можна секунду, секунду
буквально?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка.

МАМКА Г.М. А можна звернутись до секретаріату, тому що у нас чотири законопроекти і всі зміни до статті 127 КУпАП. І штрафи різні, і все інше. Щоб хтось систематизував з секретаріату, щоб не получилось, що ми зараз проголосували за два законопроекти, і штрафи будуть різні, і яку норму використовувати і застосовувати для правоохоронних органів, буде біда.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Подивиться секретаріат.

Переходимо до наступного законопроекту – 3931: про внесення змін до КУпАП щодо встановлення відповідальності за перешкоджання у проведенні

перевірок з питань техногенної та пожежної безпеки, внесений Кабінетом Міністрів України.

Антон Юрійович Геращенко, вам слово, представлення, потім В'ячеслав Медяник від підкомітету.

Антон Юрійович є?

МЕДЯНИК В.А. Я представляю, да?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, немає.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Коллеги, но тут и сам вопрос понятен. Если техногенные ситуации препятствуют проверкам, у нас уже были случаи пожаров в детском лагере в Одессе и пожары в Киеве. Ну, какие нам нужны еще тут обоснования?

МЕДЯНИК В.А. Надо поддерживать данный законопроект.

УСТИНОВА О.Ю. Подождите, я хочу здесь обсудить. Давайте не говорить про Одессу...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хорошо.

В'ячеслав, будь ласка, вам слово по законопроекту. І далі обговоримо.

МЕДЯНИК В.А. Щодо мети законопроекту – це розв'язання існуючої проблеми щодо недопущення уповноважених посадових осіб центрального органу виконавчої влади, який здійснює державний нагляд (контроль) у сфері техногенної та пожежної безпеки до проведення перевірок суб'єктів господарювання шляхом запровадження адміністративної відповідальності за такі дії.

Запропоновані зміни даним законопроектом доповнюються новою статтею 185 прим.14 Кодексу України про адміністративні правопорушення. Це створення перешкод для діяльності уповноважених посадових осіб центрального органу виконавчої влади, що реалізує державну політику з питань державного нагляду (контролю) у сфері техногенної та пожежної безпеки, зокрема пов'язаної з проведенням перевірок. А також вносяться зміни до статей 188 прим.8, 221, 223, 255, 265 Кодексу про адміністративні правопорушення в частині врегулювання порядку розгляду відповідної категорії справ.

Насправді цей законопроект дуже потрібен нам і для суспільства, тому що ми бачимо, яке відношення до контролюючих органів щодо цієї проблематики в усіх сферах господарювання. І ми бачимо, на жаль, дуже великі негативні показники щодо пожеж, які виникають по всій території в Україні і, на жаль, забирають життя українців. Тому прошу підтримати даний законопроект.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Є Антон Юрійович Геращенко, я так бачу. Антон Юрійович, будь ласка, як автор, і потім переходимо до обговорення.

ГЕРАЩЕНКО А.Ю. Шановні народні депутати, по-перше, хочу з попереднього питання. Пан Мамка запитує, скільки штрафів накладено на пішоходів – 160 тисяч 969 за 2019 рік. Буде більше і буде, скажемо так, пішоходів, я сподіваюсь, що постанов стане менше, тому що пішоходи будуть виконувати закон, знаючи, що штраф збільшився. Наша ціль не гроші в бюджет, а те, щоб менше було аварій і аварійних ситуацій. Це перше.

Щодо Закону про посилення відповідальності за недопуск інспекторів. Я сброшу зараз до вашого чату архівний документик, це інформація про те, як згоріли 9 людей в готелі "Токіо Стар" на Одещині. Цей готель був

побудований на базі якихось складів чи ще чогось, там не було ні вікон, ні дверей, нічого. І потім були претензії до ДСНС, що ДСНС його не закрило і таке інше. І ви побачите в цій довідці, що ДСНС виходило, виносило постанови, але навіть їх не запускали на цей об'єкт. Просто власник казав: посилайте їх, не пускайте їх. Чому? Тому що відповідальність там, це якийсь невеличкий абсолютно штраф, несерйозний, 170 гривень, щоб не допустити інспектора. Це абсолютно неправильно і нерозумно.

Тому ми і звернулися до Кабінету Міністрів, внесли законопроект за ініціативою Міністерства внутрішніх справ про те, щоб штрафи були суттєво підвищені, і для того, щоб особи, які не виконують обов'язки по пожежній безпеці, розуміли, що за це прийдеться відповідати.

Тому ми просимо підтримати цей законопроект. Нам потрібно, щоб державу поважали, а наші інспектори мали можливість провести перевірку. І штраф ми пропонуємо, дійсно, уже більш серйозний – від 17 до 34 тисяч гривень. А зараз просто-напросто нас не пускають на перевірки на ті об'єкти, на яких системно не виконуються правила пожежної безпеки.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Будь ласка, Олександра Устінова і Григорій Миколайович Мамка. Прошу.

УСТІНОВА О.Ю. У мене спочатку, якщо можна, коротке питання до доповідача, до В'ячеслава, а потім я би хотіла ще трошки виступити.

В'ячеславе, скажіть, будь ласка, скільки зараз штраф за невиконання приписів ДСНС? І скільки буде після прийняття законопроекту? В гривнях можете. Хай відповідь автор законопроекту. Скільки за порушення штраф? За порушення гривень, а за недопуск ви хочете зробити 17-34, а то й 51 тисячу гривень.

Тобто ви хочете сказати, що недопуск на об'єкт або деесенесників, або поліцейських, а це єдина стаття, за якою адмінпротоколи можуть складати

поліцейські, тобто це, вибачте, корупційна кормушка. Тобто ми за порушення говоримо штраф 170 гривень, за невиконання приписів штраф 170 гривень, а за недопущення поліцейських на місце – 17 тисяч або 34 тисячі, в 200 разів вищий штраф за те, що ти не пустив Нацпол, а не за те, що в тебе порушення. Вибачте, будь ласка, це ви так збираєтесь боротися?

Друге. Я перепрошую, ви знаєте, я готувалася до комітету, я знала, що всі згадають Одесу. Я по "Токіо" не можу сказати, але я пам'ятаю, як всі говорили про табір, дитячий табір "Вікторія", який згорів тоді. І, пане Антоне, при всій повазі, це дуже некоректно говорити зараз про те, що вам потрібно зараз можливість мати перевірок для того, щоб не допустити таких речей, тому що там абсолютно інша... Це взагалі стаття Кримінального кодексу, ви це знаєте, якщо вже порушення правил безпеки спричинили загибель людей.

Але якщо ви згадаєте дитячий табір, про який всі говорили, і кожен Президент брав під свою відповідальність, знаєте, я вам скажу, там 2 роки умовно дали керівнику, умовно, за те, що згоріли діти. Тому, вибачте, поясніть мені кореляцію того, що ми підвищуємо в 200 разів штраф за недопуск, ще раз перепрошую, Нацполіції, а не підвищення штрафів за порушення до того, що гинуть люди. Якщо ми хочемо боротися з тим, що гинуть люди, і з тим, що є порушення, то давайте піднімати штрафи за порушення пожежної безпеки, за невиконання приписів, а не підвищувати штраф за те, що ти не пустив поліцейських до себе.

Тим паче, я перепрошую, але так, як це зараз прописано в законопроекті, то перешкоджання може бути будь-чим. Сильно двері захлопнув перед людиною – це вже перешкоджання і тобі штраф 18 чи 34 тисячі випишуть? Вибачте, як це буде працювати? До тебе будуть приходити і казати: з тебе п'ятьорік чи сім – і ми тобі не випишемо штраф. Ні? Випишемо, йди в суди і доводь, що ти перед нами двері не закрив.

Я перепрошую, я готова підтримувати боротьбу з тим, що люди взагалі не дотримуються або бізнес не дотримується правил пожежної безпеки, але

тоді треба говорити про штрафи, про невиконання цих правил, а не про те, що ми даємо штрафи лише за недопуск поліцейських.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам.

Значить, ще Григорій Миколайович Мамка, після цього Максим Бужанський.

МАМКА Г.М. Антон Юрійович, ви ж знаєте, як я вас поважаю. Мені приємно, що ви замість Медяника дали мені відповідь. Але тоді у мене зустрічне запитання. Скільки сплачено штрафів і скільки не сплачено? І які заходи ви вжили з приводу того, що несплачені штрафи для того, щоб говорити об'єктивно. Тоді це буде об'єктивно, а не однобоко.

Шановні народні депутати, з приводу недопуску співробітників, які наділені повноваженнями виявляти, і в разі виявлення порушення складати, застосовувати протоколи щодо притягнення до адмінвідповідальності. Хотів би звернути увагу керівника підкомітету, який досліджував це питання. Всі ж ми ставили питання раніше по 367-й, де ми казали, що загибель людей і немає ніякої відповідальності, і несувора відповідальність щодо халатності, якщо є загибель людей. Де цей законопроект? Його немає. То хто з чим бореться? А ми боремося знову з тим випадком, про те, що підміна понять, вчинення дії і відповідальність за неї, за недопущення до документування тієї дії.

По суті, необхідно все-таки в цей законопроект дивитись з іншого критерію, на мою думку, із критерію встановлення норм і правил до всіх учасників, які зобов'язані виконати функцію, покладену державою: пожежної безпеки, зробити прилади, закупити установки, поставити огнетушители і все інше. Я все-таки звертав би увагу на саме дію і на профілактику цих подій, а не те, що недопуск. Дійсно, я дуже рідко підтримую Олександру Устінову, але я її підтримую в цьому випадку, про те, що, дійсно, можуть бути

зловживання. Підійшли до дверей, двері закриті, склали протокол і доказуй, хто за ці випадки буде відповідати.

Дякую.

УСТІНОВА О.Ю. Можна в протокол записати, що мене Мамка підтримав?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, це унікальний випадок. Але насправді ми всі ж розуміємо, що цей законопроект якраз стосується профілактики більше, і це елемент, який потрібен.

Максим Бужанський, будь ласка.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Раз Григорий Николаевич поддержал Александру, то я ей тогда возражу. Я согласен. Смотрите, коллеги, тут речь идет о профилактике. И когда мы, таким образом, повышением резким штрафов даем возможность полиции в любой момент, когда есть для этого основания и необходимость, попасть внутрь, то ответственность за это ложится уже на полицию.

Я не согласен с тем, что штрафы за нарушения должны быть выше, чем штрафы за недопуск. Понимаете, если штрафы за нарушение высокие, у полиции могут возникать какие-то коррупционные соблазны. Зачем это нужно? А когда штраф копеечный, то ответственность на полиции. Вы пришли – будьте добры, пожалуйста, оштрафуйте их на эти три копейки и добейтесь, чтобы все нарушения были устранены, иначе вы останетесь крайними в этой ситуации.

То есть проблема глобальная в чем? Обеспечить возможность проверок. Мы этим повышением штрафов полиции такой инструмент даем. Я считаю, что это важный проект.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Спасибо. Коллеги.

Тоді, будь ласка, ще у Олександрі репліка і у Антона Геращенко. Хтось, може, ще хоче виступити, щоб ми уже переходили до голосування, колеги.

Олександра, будь ласка.

УСТІНОВА О.Ю. За порушення – 170 гривень. В нас будуть спокійно пускати і казати складайте протокол, 170 гривень, ради Бога. Проблема в тому, що тут поліцейські можуть це використовувати або деесенесники і говорити, що нас не пустили. Довести, що тебе не пустили, ти зможеш тільки посадили на карантин, добили їх. За те, що вони добили, до них будуть приходити і просто знімати побори за те, що їх не пустили. Довести, що тебе не пустили, буде майже неможливо. Це треба буде лише в судах відстоювати. Декому легше буде заплатити 5-7 тисяч гривень хабара, ніж іти в суди і доводити, що ти пустив поліцейських. Тим паче, що настільки розмита диспозиція.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Саша, есть на чем заработать, кроме этих штрафов, они ж не нуждаются, полицейские. Зачем им это нужно, эти истории? Куда-то ходит, скандал.

УСТІНОВА О.Ю. *(Не чути)* ...вибачте. Хотіла сказати, і керівників ДСНС, і тих, хто цим займається.

Ще раз, ми створюємо ще одну корупційну кормушку. Це не має нічого спільного з профілактикою. Якби ми підвищували штрафи за порушення, я би погодилась, але коли штраф за порушення лишається 170 гривень, а в 200 разів вище за недопуск поліцейського – це чисто корупційна схема.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Саша, скажи, пожалуйста, пришел полицейский, выписал штраф за нарушения, так?

УСТИНОВА О.Ю. Да.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Да. Они должны его устранить?

УСТИНОВА О.Ю. Нет, смотри, штраф за нарушения... Максим, це те, про що я говорю, да. Але якщо вони його не уносять, це знову 170 гривень.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. На полицейском лежит ответственность, пусть он ходит и долбит. Это на нем ответственность. Пусть ходит и долбит.

УСТИНОВА О.Ю. Во-первых, это не полицейские делают, это делают, смотри...

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Я понимаю, что ты говоришь.

УСТИНОВА О.Ю. Это деесенесники выписывают, полицейские только по вот этой, Господи...

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Не важно. Пусть они ходят и долбят, ответственность на них. Пока они не расписали, что все, мы собрали три штрафа, а в четвертый раз они таки исправили нарушение, ответственность лежит на них.

УСТИНОВА О.Ю. Они не будут их исправлять, тому що за невиконання припису штраф не піднімається. Я за те якраз, щоб його підняти. Але не за недопуск. Якщо ти не виконав приписи, якщо тобі на вісім сторінок склали протокол, ти ніфіга не зробив і тобі дали 170 гривень штраф, то це ненормально. А те, що ти...*(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олександра, ви повторюєте...

ДАНУЦА О.А. Саша, ненормально, коли керівник Національного антикорупційного бюро...

УСТІНОВА О.Ю. Боже, до побачення.

ДАНУЦА О.А. Чесно тобі кажу, віриш, коли він є корупціонером...

УСТІНОВА О.Ю. Дануца, ми говоримо про законопроект. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте Антон Геращенко підведе підсумок, колеги. Будь ласка, Антон Юрійович. І переходимо до голосування.

Будь ласка, Антон Юрійович, прошу, вам слово. І переходимо до голосування.

ГЕРАЩЕНКО А.Ю. По-перше, хочу сказати, що я дуже сподіваюсь, що ми разом з вами за каденцію цієї Верховної Ради, яка буде, можливо, до самого кінця, я би хотів цього, розробимо новий варіант Кодексу про адміністративні правопорушення, в якому буде співмірне покарання за ті чи інші порушення. На сьогодні у нас діють норми КУпАП 84-го року. І сьогодні у нас штраф за недопуск є від 8,50 до 170 гривень. Це абсолютно неправомірно.

Багато фізичних та юридичних осіб не виконують норми пожежної безпеки. Для того, щоб, скажемо так, можна сказати, що вони зекономили для того, щоб їх держава не розділа і таке інше. Але невиконання цих норм пожежної безпеки, навіть мінімальних, призводить до загибелі людей. За рік у нас гине на пожежах 1100-1200 людей в цілому.

Значить, щодо цього законопроекту, то його ціль дуже проста. По-перше, якщо особу, представника ДСНС уповноваженого, не пускають до

того чи іншого об'єкту фізичної чи юридичної особи, він викликає поліцію патрульну, яка оцінює ситуацію на місці і приймає рішення про виписування чи невиписування адміністративного протоколу. Після того, якщо підприємець або фізична особа не згодні, вони в суді можуть відстоювати свої права, а судді у нас дуже добрі і дуже багато разів відмовляють поліції і ДСНС в їх захисті прав.

Щодо питання, як вирішувати питання, коли особа не виконує. Уже перевірили об'єкт, йому дається перелік питань, які потрібно вирішити, то дається певний строк – 3-6 місяців для того, щоб усунути ці проблеми. Якщо людина не виконує ці питання, то тоді ДСНС звертається до суду для того, щоб закрити цей об'єкт. До речі, якщо ми зробимо великий штраф за порушення пожежної безпеки, то нас також звинуватять в корупції. Штраф повинен бути, звісно, не 170 гривень, який зараз, він буде більше. Але саме головне, що у нас є право у суді доказати в змагальності сторін, що ці невиконання людиною чи підприємцем тих чи інших умов пожежної безпеки можуть призвести до загибелі людей. І тоді саме суд закриває чи не закриває об'єкт. В нас немає права власними рішеннями закривати об'єкт. Це робиться тільки через суд. Це є певний баланс, і це є розумно.

Так от, а от недопуск до об'єкта, просто підприємцю вигідніше нас просто не, за це буде штраф 170 гривень. Якщо штраф буде 17 тисяч, 17-34 тисячі, тоді підприємець вирішить, ні, все ж таки краще допустити до об'єкта, дати інспекторам ДСНС його перевірити. А ще краще, коли будуть виконуватись норми пожежної безпеки. Ось так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

УСТІНОВА О. Ю. Можна питання до Антона Геращенка?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, якщо можна, коротко.

УСТІНОВА О. Ю. Да, дуже коротке. Пане Антоне, скажіть, будь ласка, яка санкція, якщо без... Ми ж знаємо, що є річні плани перевірок і т.д, і т.п, якщо в порушення цього плану приходять деесенесники і вимагають пустити, що тоді?

ГЕРАЩЕНКО А.Ю. Значить, по-перше, якщо не затверджений план і немає ніяких інших законних підстав, то тоді підприємець на законних підставах осіб не запустить. Але після того, що у нас в 14-му...

УСТІНОВА О. Ю. Як він має про це знати? Він має про це знати? Вони ж не ходять. Я бачила, як ваші плани виглядають. Я зайшла на сайт, подивилася, це Excel таблиці, які треба півроку шукати. Тобто людина не знає, є він в плані чи ні.

ГЕРАЩЕНКО А.Ю. Дивіться, у вас є можливість на сайті ДСНС це зроблено вже 3 роки, побачити, чи є в цьому плані Але ж у вас така можливість є.

УСТІНОВА О.Ю. Я зараз усім скину, як виглядають ці таблиці, щоб ви бачили.

ГЕРАЩЕНКО А.Ю. Ви можете скинути в чат, хай депутати подивляться.

УСТІНОВА О.Ю. Да-да, я ж про це і кажу.

ГЕРАЩЕНКО А.Ю. Рішення Кабінету Міністрів чи Яценюка, чи Гройсмана публікувати плани перевірок, щоб підприємці знали, що через 3 місяці чи через півроку до них прийдуть з перевіркою. Можна підготуватися і зробити все, як потрібно. Ось і все.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, колеги.

Я пропоную переходити до голосування. Я бачу, є багато охочих до другого читання доопрацювати даний законопроект. Я думаю, що це буде зроблено.

Я ставлю на голосування ухвалити висновок комітету і рекомендувати Верховній Раді законопроект 3931 прийняти за основу. Прошу голосувати щодо цього питання.

Максим, будь ласка.

ПАВЛЮК М.В. Дякую, Денис Анатолійович.

Жаль, що керівництво МВС не вірить, що наша каденція відбуде повний строк. Але перейдемо до голосування.

Алексєєв. Алексєєв! Відсутній.

Арешонков.

АРЕШОНКОВ В.Ю. Володимир Арешонков – за.

ПАВЛЮК М.В. Дякую.

Бакумов.

БАКУМОВ О.С. До кінця каденції – за.

ПАВЛЮК М.В. Бородін.

БОРОДІН В.В. Бородін – за.

ПАВЛЮК М.В. Бужанський.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Максим Бужанський – за.

ПАВЛЮК М.В. Галушко. Відсутній.

Данілов.

ДАНІЛОВ В.Б. Утримався.

ПАВЛЮК М.В. Дякую.

Дануца.

ДАНУЦА О.А. Не знаю, чому Максим Павлюк враховує голос Бакумова, звичайно, але я – за. Олександр Дануца – за.

ПАВЛЮК М.В. Дмитрук.

ДМИТРУК А.Г. За.

ПАВЛЮК М.В. Захарченко.

ЗАХАРЧЕНКО В.В. Володимир Захарченко – за.

ПАВЛЮК М.В. Іонушас.

ГАЛУШКО М.Л. Галушко – за.

ПАВЛЮК М.В. Дякую.

Іонушас. Відсутній.

Кива. Відсутній.

Колев. Олег Колев!

КОЛЄВ О.В. Колев – за.

ПАВЛЮК М.В. Дякую.

Куницький. Відсутній.

Мамка.

МАМКА Г.М. Утримався.

ПАВЛЮК М.В. Мамоян. Відсутній.

Медяник.

МЕДЯНИК В.А. Медяник – за.

ПАВЛЮК М.В. Михайлюк.

МИХАЙЛЮК Г.О. Михайлюк Галина Олегівна – за.

ПАВЛЮК М.В. Мінько.

МІНЬКО С.А. Мінько Сергій – за.

ПАВЛЮК М.В. Монастирський.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Монастирський Денис Анатолійович – за.

ПАВЛЮК М.В. Неклюдов.

НЕКЛЮДОВ В. М. Неклюдов Владлен Михайлович – за.

ПАВЛЮК М.В. Осадчук.

НЕКЛЮДОВ В. М. Завжди слідкую, як Григорій Миколайович, а тут я не зрозумів, чому він утримався, не зрозумів.

ПАВЛЮК М.В. Осадчук.

ОСАДЧУК А.П. Осадчук Андрій – утримався.

ПАВЛЮК М.В. Дякую.

Павлюк Максим – за.

Устінова.

УСТІНОВА О.Ю. Устінова – категорично проти. Я думаю, що вам всім малий і середній бізнес багато напише до другого читання.

ПАВЛЮК М.В. Дякую.

Яцик. Відсутня.

15 – за з 19.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Рішення прийнято.

Переходимо до наступного питання – законопроект 4157: про внесення змін до КУпАП та Кримінального кодексу щодо посилення відповідальності щодо рівня відповідальності за порушення вимог техногенної та пожежної безпеки.

Будь ласка, Геращенко Антон Юрійович, від уряду законопроект прошу представити, а Медяника В'ячеслава прокоментувати. Знову десь...

ГЕРАЩЕНКО А.Ю. Шановні народні депутати, в принципі, цей законопроект є також аналогічним за своєю суттю, тому що ми після цілого роду трагедій вийшли на те, що потрібно підвищувати відповідальність за порушення законодавства. Тому що, на жаль, коли відповідальність не дуже

велика, то громадяни, і фізичні, і юридичні особи не хочуть виконувати закон. Наприклад, на сьогодні якраз це питання пані Устінової було, що порушення, встановлених законодавством вимог пожежної безпеки, стаття 175 КУпАП, на сьогодні це від 8,5 гривень до 7 неоподаткованих мінімумів. Це 119 гривень. Тобто це просто смішно.

Тому ми пропонуємо підняти відповідальність вже за якраз порушення встановлених вимог техногенної безпеки. Підняти його від 540 до 1 тисячі 700 гривень для громадян і для підприємців від 850 до 3 тисячі 400 гривень.

Ще раз хочу сказати, ми не пропонуємо робити дуже великі штрафи за порушення громадянами чи підприємцями правил пожежної безпеки, ми даємо можливість їм усунути протиріччя, які є. Ми не просимо там якраз великі штрафи. Великі штрафи нам були потрібні в попередньому законопроекті, щоб не було неповаги до державних інституцій.

Значить, також вводиться відповідальність підвищена за неправдивий завідомо виклик спеціальних служб, коли хтось там грається і визиває пожежну безпеку, наприклад, до сусіднього будинку. Зараз штраф за дзвінок на 101 і виїзд пожежної команди з 3-4 машин – це від 51 до 117 гривень. Ми вважаємо, що потрібно підняти штраф, тому що ми витрачаємо паливо, це стрес для людей, коли їх визивають, вони посеред ночі кудись їдуть. Тому ми пропонуємо, щоб був штраф від 3 тисячі 400 до 10 тисяч 200 гривень за завідомо неправдивий виклик.

Значить, також є питання, що на сьогодні є дуже низька відповідальність за невиконання приписів та постанов посадових осіб ДСНС. Наприклад, на сьогодні це або попередження, або знову від 8,5 до 117 гривень. Тобто просто фактично дешевше, скажемо так, послати кудись іти далеко в ліс інспектора, ніж виконувати приписи інспекторів. Ми пропонуємо підвищити штраф, він також для і бізнесу, і фізичних осіб не дуже великий. Це для громадян ми пропонуємо зробити 1 тисячу 70 гривень або 3400, а для підприємців від 3400 до 500 неоподаткованих мінімумів, це 8500.

Ще раз хочу сказати, що життя людей коштує дорожче, але той інструментарій, який в нас зараз є, а це, я ще раз кажу, штрафи від 8 тисяч, від 8,5 гривень до 117, це просто смішно, це просто знуцання над здоровим глуздом. Державу повинні поважати, але те, що ми пропонуємо, це досить помірно підвищення штрафів за порушення або за невиконання приписів для того, щоб люди все ж таки поважали державну владу і виконували приписи, і сумлінно відносилися до питань пожежної безпеки.

Тому прошу підтримати цей законопроект в другому читанні. Будь ласка, подавайте правки, разом будемо доопрацьовувати. Але в цьому законопроекті є якраз відповіді на питання, які ставила пані Олександра Устінова, це підвищення саме відповідальності за порушення.

ГОЛОВУЮЧИЙ. В'ячеслав Медяник, будь ласка.

МЕДЯНИК В.А. Дякую.

Метою законопроекту є забезпечення належного рівня пожежної та техногенної безпеки шляхом підвищення відповідальності за порушення встановлених законодавством вимог у цих сферах.

Пропонується внести зміни до Кодексу України про адміністративні правопорушення та Кримінального кодексу України: встановлюється адміністративна відповідальність за порушення вимог техногенної безпеки та використання протипожежної, аварійно-рятувальної та іншої спеціальної техніки, та засобів пожежогасіння не за призначенням на рівні з порушенням встановлених законодавством вимог пожежної безпеки, та збільшується розмір штрафів за такими діями.

Я прошу підтримати комітет даний законопроект, він дуже необхідний. Якщо ми візьмемо статистику, я можу сказати, що за останні 5 років в Україні виникло 358 тисяч пожеж, прямі збитки від яких були більше 6 мільярдів гривень, побічні збитки більше 20 мільярдів. Тому законопроект дуже потрібен. Прошу його підтримати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, В'ячеслав.

Колеги, хто би хотів виступити, чи можемо переходити до голосування?

УСТІНОВА О.Ю. Колеги, у мене є питання технічне.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, будь ласка.

УСТІНОВА О.Ю. Дивіться, у нас є законопроект 3526, по-моєму, якщо я не помиляюсь, який був уже ухвалений в першому читанні. Да, 3526, який ці самі питання регулює. Як ми можемо зараз ухвалювати цей... його просто технічно не можна ухвалювати, тому що у нас ці самі норми уже в іншому законопроекті є, який перше читання пройшов.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це законопроект нашого комітету?

УСТІНОВА О.Ю. Да, тому що це так само зміни до КУпАП. 3526. Візьміть зараз попросіть підняти. Можемо проголосувати після наступного питання, але це технічна штука. Це моє єдине застереження.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це законопроект іншого комітету. Я бачу законопроект в комітеті у Бондаренка, 3526.

УСТІНОВА О.Ю. Денис, він пройшов перше читання, в цьому проблема.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Але питання в тому, що буде до другого читання. Тому що ми домовлялися з Комітетом екологічним, що по тим питанням, де

ми бачимо проблему по КУпАП і по КК, вони будуть виключати ці норми з кодексу для того, щоб вони йшли окремими законами. Саме тому і є цей окремий законопроект. Але, зрозуміло, якщо до другого читання, тому що я принаймні поки що не бачу в них таблички до другого читання, то ми попередньо з головою комітету говорили, що саме так і буде.

Тобто якщо він був проголосований, прийнятий до набрання чинності відповідним законом про те, що окремим законом йде кодекс, Кримінальний кодекс України про адмінправопорушення, то в такому разі ми узгоджуємо ці питання. Якщо все нормально, він йде в зал, а якщо ні, вони виключають постанову, бо зараз зайшла практика, щоб вони виключали ці норми із своїх законів. Тому, колеги, я не бачу тут проблеми з тим, щоб ми підтримали даний законопроект.

Колеги, я тоді пропоную переходити до голосування і ухвалити висновок комітету. Законопроект 4157 рекомендувати Верховній Раді прийняти за основу. Прошу з цього питання визначатися.

Павлюк Максим, прошу.

ПАВЛЮК М.В. Да-да, Денис Анатолійович, починаємо.

Алексєєв. Відсутній.

Арешонков.

АРЕШОНКОВ В.Ю. Володимир Арешонков – за.

ПАВЛЮК М.В. Бакумов.

БАКУМОВ О.С. Бакумов Олександр – за.

ПАВЛЮК М.В. Бородін.

БОРОДІН В.В. Бородін – за.

ПАВЛЮК М.В. Бужанський. Максим Аркадійович! Відсутній.

Галушко. Відсутній.

Данілов.

ДАНІЛОВ В.Б. Данілов – за.

ПАВЛЮК М.В. Дануца.

ДАНУЦА О.А. Олександр Дануца – за.

ПАВЛЮК М.В. Дмитрук.

ГАЛУШКО М.Л. Галушко – за.

ПАВЛЮК М.В. Дякую.

Дмитрук. Відсутній.

Захарченко.

ЗАХАРЧЕНКО В.В. Володимир Захарченко – за.

ПАВЛЮК М.В. Іонушас. Відсутній.

Кива. Відсутній.

Колев. Олег Колев!

КОЛЄВ О.В. Колев – за.

ПАВЛЮК М.В. Дякую.

Куницький.

Мамка.

УСТИНОВА О.Ю. У нас взагалі кворум є?

ПАВЛЮК М.В. Є, є.

Григорій Мамка. Відсутній.

Мамоян. Відсутній.

Медяник.

МЕДЯНИК В.А. Медяник – за.

ПАВЛЮК М.В. Дякую.

Михайлюк.

МИХАЙЛЮК Г.О. Михайлюк Галина Олегівна – за.

ПАВЛЮК М.В. Мінько.

МІНЬКО С.А. Мінько Сергій – за.

ПАВЛЮК М.В. Монастирський.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Монастирський Денис Анатолійович – за.

ПАВЛЮК М.В. Неклюдов.

НЕКЛЮДОВ В. М. Неклюдов Владлен Михайлович – за.

ПАВЛЮК М.В. Осадчук.

ОСАДЧУК А.П. Осадчук Андрій – за.

ПАВЛЮК М.В. Павлюк Максим – за.
Устінова.

УСТІНОВА О.Ю. Устінова – за.

ПАВЛЮК М.В. Яцик.
16 – за з 18.

ГОЛОВУЮЧИЙ 16 з 18 "за2.

Переходимо до наступного питання. Я хотів би запитати, чи є у нас представники законопроекту... *(Не чути)* Можливо, щоб, якщо пан Сергій є, щоб ми його одразу могли розглянути і, так би мовити, відпустити.

Пані Інна Совсун по законопроекту 3764.

БАКУМОВ О.С. По 3764 Бакумов може доповісти як співавтор.

ОСАДЧУК А.П. Інна Совсун зверталася, здається, до секретаріату з проханням перенести, як мінімум, вона мені це сказала в залі. Має бути звернення в секретаріат із цього приводу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зараз уточнимо тоді.

Колеги, ви не проти, якщо ми зараз відпустимо тоді пана Сергія Дмитровича Гривка?

ПАВЛЮК М.В. Його тут два.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А який в нього? Я бачу законопроект 3571.

ПАВЛЮК М.В. Ні, він з двох пристроїв зайшов.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А, два, два відеозображення.

ГРИВКО С.Д. Я вийшов вже з одного пристрою.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, Інна Совсун усно також передала, поки що листа немає, її немає, тому я думаю, що ми в будь-якому разі за нашим правилом перенесемо на наступне засідання даний законопроект.

Тоді я прошу... Немає заперечень, щоб ми з Сергієм пропрацювали і далі пішли? Законопроект 3571 про внесення змін до деяких законодавчих актів щодо посилення протидії підкупу виборців.

Сергій Дмитрович Гривко і Олександр Дануца від підкомітету. Прошу тоді дати інформацію.

ГРИВКО С.Д. Доброго дня, шановні колеги! Цим законопроектом покликано прибрати це ганебне явище, як підкуп виборців. Відповідно вноситься норма до Виборчого кодексу, що обмежує діяльність у виборчий період органів державної влади, органів місцевого самоврядування, підприємств та установ, та організацій незалежно від форми власності та господарювання, які повинні роздавати не більше 50 особам протягом одного календарного місяця матеріальної допомоги чи будь-якої іншої допомоги. Тобто під час виборчого періоду, грубо кажучи, неможливо буде роздавати матеріальну допомогу і збільшувати її, як правило, як це робиться людьми, які намагаються підкупити виборців.

Тому прошу підтримати. Він простий. І відповідно, якщо більше люди роздають, то відповідно це вже є, являється підкупом виборців. Прошу підтримати, шановні колеги.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Сергію.

Будь ласка, Олександр Дануца, вам слово. Олександр Дануца. Прошу. Мікрофон увімкніть.

ДАНУЦА О.А. А зараз?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Чути вас.

ДАНУЦА О.А. Дякую.

Дивіться, я з глибокою повагою відношусь до законопроекту, який представляв зараз Сергій Гривко. Але, чесно кажучи, майже жодна із інституцій, які дають висновки по законопроектам, вони не підтримали. Я можу цитувати, власне, їх висновки, але, відверто кажучи, немає позитивних висновків. Наприклад, висновок ГНЕУ висловлює зауваження до поданого законопроекту. Це саме стосується і Мін'юсту, це саме стосується і МВС, і таке інше.

Тому, розглянувши на підкомітеті, я можу докладно, більш розлогіше про це говорити. Але висновок підкомітету, засідання підкомітету: повернути автору на доопрацювання. Якщо є запитання, я готовий на них відповісти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам, колеги.

Чи можемо ми переходити до голосування по цьому законопроекту?

Якщо так, тоді, колеги, я ставлю спочатку пропозицію підкомітету з тим, щоб ухвалити висновок комітету і законопроект номер 3571 відправити суб'єкту законодавчої ініціативи на доопрацювання. Колеги, прошу визначатись з цього приводу.

Максиме, будь ласка.

ПАВЛЮК М.В. Дякую, Денис Анатолійович.

Алексеев. Відсутній.

Арешонков.

АРЕШОНКОВ В.Ю. Арешонков – за.

ПАВЛЮК М.В. Дякую.

Бакумов.

БАКУМОВ О.С. Бакумов – за.

ПАВЛЮК М.В. Бородін. Бородін! Відсутній.

Бужанський. Відсутній.

Галушко. Галушко! Відсутній.

Данілов.

ДАНІЛОВ В.Б. Данілов – за.

ПАВЛЮК М.В. Дануца.

ДАНУЦА О.А. Олександр Дануца – за.

ПАВЛЮК М.В. Дмитрук.

Захарченко.

ЗАХАРЧЕНКО В.В. Володимир Захарченко – за.

ДМИТРУК А.Г. Дмитрук. Слышно было?

ПАВЛЮК М.В. Еще раз. Дмитрук.

ДМИТРУК А.Г. За.

ПАВЛЮК М.В. Спасибо.

Захарченко.

ЗАХАРЧЕНКО В.В. Володимир Захарченко – за.

УСТІНОВА О.Ю. Максим Павлюк, можна? Я – утрималась. Мені просто треба на секунду відключитися.

ПАВЛЮК М.В. Устінова.

УСТІНОВА О.Ю. Утрималась. Дякую. Перепрошую.

ПАВЛЮК М.В. Іонушас. Відсутній.

Кива. Відсутній.

Колев.

КОЛЄВ О.В. Колев – за.

ПАВЛЮК М.В. Колев – за. Спасибо.

Куницький. Відсутній.

Мамка.

ГАЛУШКО М.Л. Галушко – за.

ПАВЛЮК М.В. Галушко. Повернувся.

ГАЛУШКО М.Л. Да, у меня пропадает Интернет просто.

ПАВЛЮК М.В. Да-да, Миколо, ми зрозуміли.

Мамоян. Відсутній.

Медяник.

МЕДЯНИК В.А. Медяник – за.

ПАВЛЮК М.В. Дякую.

Михайлюк.

МИХАЙЛЮК Г.О. Михайлюк Галина Олегівна – за.

ПАВЛЮК М.В. Дякую.

Мінько.

МІНЬКО С.А. Минько Сергей – за.

ПАВЛЮК М.В. Монастирський.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Монастирський Денис Анатолійович – за.

ПАВЛЮК М.В. Неклюдов.

НЕКЛЮДОВ В. М. Неклюдов Владлен Михайлович – за.

ПАВЛЮК М.В. Осадчук.

ОСАДЧУК А.П. Осадчук Андрій – за.

ПАВЛЮК М.В. Дякую.

Павлюк Максим – утримався.

Яцик.

14 – за з 18.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Рішення прийнято.

ГРИВКО С.Д. Дякую, шановні колеги. Доопрацюю і направляю ще раз.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Спасибі вам, пане Сергію, за ініціативу.

Колеги, я хочу вас запитати. Наступні два законопроекти авторства мого також і частини членів комітету – 4003 і 4004. Ми з вами домовлялися працювати не більше двох годин. Я хочу запитати. Якщо виступить представник підкомітету Максим Павлюк, ми можемо без обговорення їх проголосувати, щоб вже на цьому завершити? Там були правки, які визначені підкомітетом, вони будуть озвучені зараз, над чим треба попрацювати до другого читання в тому числі. Якщо є така змога і ми можемо на цьому завершити, то я би просив це зробити.

УСТІНОВА О.Ю. Це які законопроекти?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це законопроекти 4003, 4004.

УСТІНОВА О.Ю. Ні, колеги, ви що, це дуже серйозні законопроекти, їх не можна просто так пустити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Якщо ні, колеги, я тоді би пропонував на наступне засідання для того, щоб ми їх тоді нормально вивчили. Тому що ми домовлялися, що це має бути десь у нас години півтори комітету, ми вже працюємо дві. Добре?

Тоді я пропоную перенести законопроекти на наступний комітет.

БАКУМОВ О.С. Денис Анатолійович, прошу вибачення, і деяке питання також на наступний, Інна Совсун просить, якщо можна, перенести.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, проговорили.

Колеги, ми переходимо тоді... У нас формально треба проголосувати про включення в порядок денний перелік законопроектів. Значить, законопроекти 4354, 4355, 4373, 4375, 4392 і 4411. Прошу тоді визначитись і рекомендувати Верховній Раді проголосувати про включення даних законопроектів до порядку денного четвертої сесії. Прошу голосувати.

ПАВЛЮК М.В. Алексєєв.

Арешонков.

АРЕШОНКОВ В.Ю. Володимир Арешонков – за. Підтримую.

ПАВЛЮК М.В. Бакумов.

БАКУМОВ О.С. Бакумов Олександр – за.

ПАВЛЮК М.В. Бородін.

Бужанський.

Галушко.

ГАЛУШКО М.Л. За.

ПАВЛЮК М.В. Галушко – за.

Данілов.

ДАНІЛОВ В.Б. За.

ПАВЛЮК М.В. Дануца.

ДАНУЦА О.А. Олександр Дануца – за.

ПАВЛЮК М.В. Дмитрук.

ДМИТРУК А.Г. За.

ПАВЛЮК М.В. Захарченко.

ЗАХАРЧЕНКО В.В. Захарченко Володимир – за.

ПАВЛЮК М.В. Іонушас.

Кива.

Колев.

КОЛЄВ О.В. Колев Олег – за.

ПАВЛЮК М.В. Куницький.

Мамка.

Мамоян.

Медяник.

МЕДЯНИК В.А. Медяник – за.

ПАВЛЮК М.В. Михайлюк.

МИХАЙЛЮК Г.О. Михайлюк Галина Олегівна – за.

ПАВЛЮК М.В. Мінько.

МІНЬКО С.А. Мінько Сергей – за.

ПАВЛЮК М.В. Монастирський.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Монастирський Денис Анатолійович – за.

ПАВЛЮК М.В. Неклюдов.

НЕКЛЮДОВ В. М. Неклюдов Владлен Михайлович – за.

ПАВЛЮК М.В. Осадчук.

ОСАДЧУК А.П. Осадчук Андрій – за.

ПАВЛЮК М.В. Максим Павлюк – за.

Устінова.

УСТІНОВА О.Ю. Устінова – за.

ПАВЛЮК М.В. Яцик.

16 – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам. Рішення підтримано.

Тоді переходимо до "Різного. Змістовний порядок денний у нас вичерпався.

Колеги, у нас є питання про розгляд звернення Голови Верховної Ради щодо нападу на журналістку телеканалу NewsOne. Ми можемо також висловитись коротко кожен з нас, хто забажає.

Але, перше. Я пропоную, щоб комітет звернувся з цього питання, тому що це було звернення до цілого ряду комітетів, від нашого комітету до Генерального прокурора, до голови Національної поліції щодо вжиття

заходів по цьому питанню і взяти на контроль комітету дане кримінальне провадження. Я думаю, що воно вже відкрито.

Далі, у нас є кілька законопроектів, що ми можемо змістовно, які стосуються захисту прав журналістів. Один із них проголосований уже в першому читанні, це законопроект 3633 авторства народного депутата Кожем'якіна, а також цілий ряд законодавчих ініціатив, 4224. Я тоді буду пропонувати, якщо ми це погодимо, щоб ми пришвидшили підготовку цих питань на наступний комітет, на 9 число, винесли їх також. Це щодо пропозицій, як ми можемо відреагувати. Якщо хтось бачить додаткові форми реакції або якісь інші, я прошу тоді висловитися або пізніше написати в групу комітету. Немає заперечень? Колеги, дякую вам.

У нас також є проект розгляду засідань на наступний місяць, точніше, на цей місяць, на грудень місяць. Ми затвердили засідання завтра, я наголошую, о 12:00, коротке засідання з питання якраз відновлення кримінальної відповідальності за недекларування, а також брехню в декларації. Засідання 9 грудня, 16 та 23 грудня. Тобто ще чотири засідання найближчим часом, які є.

Немає питань щодо такого графіку, щоб ми зайвий раз не голосували? Я маю на увазі консенсусно це прийняли. Дякую. Є підтримка.

ЗАХАРЧЕНКО В.В. ...чи поки невідомо?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Що-що? Не почув.

ЗАХАРЧЕНКО В.В. У форматі відеоконференції чи поки невідомо?

ГОЛОВУЮЧИЙ. У форматі, ми плануємо у форматі відеоконференції, онлайн. Як ви бачите, що досить велика зараз є небезпека, в тому числі і на моєму прикладі.

Колеги, тоді якщо є ще у когось якісь питання в "Різному", тоді можна виступити. Якщо ні, я пропоную закрити комітет. Немає.

Тоді порядок денний вичерпано. Всім дякую. Тоді до завтра, до 12:00. І я перепрошую тим, хто чекав законопроекти і не зміг виступити. Спасибі вам. До побачення.