

СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань правоохоронної діяльності

03 грудня 2020 року

(в режимі відеоконференції)

Веде засідання голова Комітету МОНАСТИРСЬКИЙ Д.А.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Два питання виносяться, знову ж таки ми їх винесли з минулого разу. Стосуються вони питання відновлення кримінальної відповідальності за недекларування, а також брехню в декларації.

Я хочу повідомити про те, що у нас сьогодні зранку була також нарада керівників фракцій і представників послів, всі були послы G7, проговорювали це також питання стосовно кримінальної відповідальності і поновлення відповідальності. Конкретно задавали питання стосовно позбавлення волі і визначили, що для них... вони не озвучили це як ключове питання, яке для послів G7. У зв'язку з цим посольства висловили свою позицію. Зараз фракції розпочали, точніше, продовжили дебати, обговорення цього питання. В мене є пропозиція, щоб ми зробили перерву в нашому сьогоднішньому засіданні до 15 години 30 хвилин і одразу після засідання Верховної Ради вийшли на вже узгоджене рішення.

Колеги, немає щодо цього питання протиріч, можемо ми перенести до 15:30 і о 15:30 вийти вже з узгодженим рішенням?

НЕКЛЮДОВ В.М. Підтримуємо оголосити перерву.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Тоді оголошую перерву до 15 години 30 хвилин.

АЛЕКСЄЄВ С.О. А ви хотіли о 9 ранку, навіть і о 12-й теж зарано.
Підтримуємо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сергій, ваш досвід попереднього скликання говорить про те, що часу треба на узгодження трошки більше.

Дякую.

АЛЕКСЄЄВ С.О. Дякую. До зустрічі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, до 15:30 оголошуємо тоді перерву і працюємо далі. Спасибі вам.

(Після перерви)

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Коллеги, починаєм?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, я вижу, уже есть наши коллеги, будем начинать.

Добрый день еще раз! Мы с вами сделали перерыв в заседании, которое началось у нас сегодня на 12:00 по определенному порядку денному. Я сподіваюсь, зараз уже включена у нас трансляція нашого засідання, щоб не було запитань по...

Коллеги, ми пройшлися ще раз по нормам, які були в запропонованій редакції. І, в принципі, сьогодні основний консенсус все ж таки зупинився на тому варіанті, який не подобається всім, але є компромісним для залу, можливо, про те, що умисне внесення суб'єктом декларації завідомо недостовірних відомостей від 4 тисяч прожиткових мінімумів карається штрафом від 3 до 5

тисяч неоподаткованих мінімумів або громадськими роботами, або обмеженням волі на строк до 2 років з позбавленням права обіймати певні посади.

Такий компроміс досягнутий. Це дійсно позиція, яка, як ми вчора чули доповіді і виступи майже всіх, хто виступав, він є, він не подобається або з одного, або з іншого боку, але кращого поки що немає для зали. Тому, колеги, хто хоче висловитися висловиться, я пропоную тоді проголосувати по 110 статті Регламенту для того, щоб від комітету внести саме такий законопроект.

Колеги, хто бажає виступити, скажіть кілька слів, якщо ні, переходимо до голосування.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Я бажаю виступити.

ІОНУШАС С.К. Іонушас.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, Максим, потім Сергій Іонушас. Прошу.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. *(Виступ російською мовою)* Уважаемые коллеги, я напоминаю вам, обращаюсь сейчас к коллегам с фракции "Слуга народа", что сегодня утром в фракционном чате представитель парламента в Конституционном Суде Ольга Совгиря написала, что лишение свободы признано Конституционным Судом по этой статье неконституционным. И точно такие же аргументы есть в отношении ограничения свободы. То есть в предлагаемом варианте сейчас будет заложена мина под всю антикоррупционную вертикаль и это даст возможность, как сказала та же самая Ольга Совгиря наша коллега, любому составу Конституционного Суда признать эту статью неконституционной и отменить ее точно также как это произошло

месяц назад. Это сознательный путь в никуда, это не решение вопроса. Это первое.

Второе. Я сегодня слышал тезисы ряда коллег о том, что вот это вот так называемое обмеження волі – это такая пугалка, страшилка и так далее. Коллеги, не надо, чтобы народных депутатов, министров, государственных служащих и всех лиц, попадающих под декларирование, кто-то чем-то пугал. Пугать – это всегда путь к коррупции, путь к шантажу, путь к политическому давлению. Нам нужен нормальный рабочий механизм очень жесткой ответственности за недостоверное декларирование.

Напомню вам, что обнаружение неправильных либо ложных сведений, внесенных в декларацию, дает возможность ряду других органов инициировать уголовное производство по уклонению от налогов, по взятке, по незаконному обогащению и так далее, и так далее. Это не спасает человека от ответа на вопрос, где ты эти деньги... *(не чути)*. За это нужно Я не буду голосовать за законопроект в таком виде ни в комитете, ни в зале.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Максиме.

Будь ласка, Сергій Іонушас. Хто би ще хотів висловитись, колеги? Після Сергія тоді, я так розумію, можемо переходити до голосування.

ПАВЛЮК М.В. Павлюк ще хотів два слова.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка.

ІОНУШАС С.К. Шановні колеги, перш за все я хотів би з повагою віднести до позиції Ольги Совгирі, нашої представниці Верховної Ради в

Конституційному Суді. Але це відображає лише її позицію, а не позицію Конституційного Суду. Це перше.

Друге. Моя особисто позиція відрізняється як юриста від позиції Ольги Совгирі, виходячи з наступного.

Конституційний Суд у своєму рішенні зазначив про те, що діяння, тобто стаття 366.1, яка визначалась як кримінальне правопорушення, передбачається, що воно не має такої суспільної небезпеки, щоб бути кримінальним правопорушенням. Але, колеги, ще раз, кримінальне правопорушення, яке було визнано судом неконституційним, воно починалося від порога в 250 прожиткових мінімумів, ще раз, 500, трошки більше, тисяч гривень. Зараз це майже в 2 рази щодо частини першої і в 8, вибачте, не 8, а, якщо 500, в 16 разів пропонується, якщо я правильно розумію, 4 тисячі прожиткових мінімумів пропонується щодо кваліфікуючої ознаки.

Що стосується обмеження волі. Шановні члени комітету, шановні колеги, які нас дивляться, я особисто не підтримую позбавлення волі. Буду підтримувати і голосувати на комітеті і в залі за однієї умови, за умови, що ми виносимо це ad hoc у залі парламенту. Тому хотілось би почути все ж таки перед голосуванням в нашому комітеті позицію представників всіх депутатських фракцій та груп.

Тому, шановні колеги, окрім досягнутого консенсусу, якщо він досягнутий в парламенті, я підтримую це, але залишаюся з думкою про необхідність більш суворого покарання у вигляді позбавлення волі.

Шановні колеги, дякую.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Я прошу прощення, я бы все-таки два слова вставил. Если уважаемый Сергей настаивает, давайте вынесем в зал позбавлення волі и посмотри, сколько депутатов проголосует. Вот мы сейчас

либо займаємося популізмом, або говоримо про серйозні речі. Давайте, я теж проголосую за позбавлення волі. Вносімо в зал, закон і уходимо в новий рік без закону.

ІОНУШАС С.К. (*Виступ російською мовою*) Давайте не маніпулювати, тому що я сказав, що я підтримую певний консенсус, який зараз пропонується фракціями...

МАМКА Г.М. Давайте спілкуватися на українській мові.

ІОНУШАС С.К. Дякую, шановні члени, переходжу на українську мову.

Якщо це консенсус фракцій, підтримую консенсус фракцій рішуче. І хочу запитати Григорія Миколайовича, чи підтримує він цей консенсус, який представлений всіма фракціями?

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Спочатку, будь ласка, Максим Павлюк.

ПАВЛЮК М.В. Колеги, хотів би сказати лише декілька тез і звернутись до статистики. Всі ми знаємо, скільки працювала стаття, і сьогодні попросив коротку статистику щодо тих, хто все ж таки відбуває покарання за дані правопорушення, скільки їх є і які вони. Дали наступну інформацію. В установах виконання покарань таких осіб немає, у пробації на обліку таких осіб.

Дякую за увагу. Приймаємо рішення.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, колеги.

Будь ласка, хто ще би хотів висловитись?

МАМКА Г.М. Я підняв руку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Бачу. Я хотів би...

ОСАДЧУК А.П. Потім я коротко.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Осадчук, будь ласка, потім.

Будь ласка, Григорій Миколайович.

МАМКА Г.М. Шановні колеги, по суті, дуже радий, що все-таки за ніч деякі депутати вже почали говорити про конструктив з боку юридичної питань, посилаючись на представників Верховної Ради в Конституційному Суді. Я хочу все-таки свою доповідь і роботу в комітеті, як ми комітетом і домовлялися, на початку нашої роботи розмежувати.

З приводу заявленого Сергієм Іонушасом з приводу того, хто що підтримує, на жаль чи на щастя, я не є керівником фракції і не приймати рішення, тому що доручення мені ніхто не видав ні письмового, ні усного, ні віртуального, на жаль. Це питання буде вирішуватися в залі, тому що для того, щоб визначитися з процедурою, необхідно розуміти в зал після рішення комітету і що саме наш комітет буде рекомендувати. Тоді можна говорити ці речі уже з самого початку.

От я ніч не спав, читав це рішення Конституційного Суду. Чому? Тому що нам необхідно пригадати статті з незаконним збагаченням. Була стаття, визнана неконституційною, прийняли знову цю статтю, що Але є один факт, в Конституційному Суді не сказано тільки про невідповідність

покарання. для мене як юриста, який трохи має навиків, хоча є рішення Конституційного Суду юридичної відповідальності за вчинення корупційних діянь. Це питання розкрито між депутатами? Воно не розкрито. Чи впливає рішення Конституційного Суду України на функції антикорупційної системи України: органів, посадових осіб, форм, методів контролю в тому числі функціонування єдиного реєстру декларацій осіб, уповноважених на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, та можливості закриття доступу до цього реєстру? Чи передбачає рішення Конституційного Суду України в сфері дії антикорупційного законодавства? Зрозумійте, ці питання, вони всі висвітлені в описовій частині, але для мене як для юриста вони абсолютно не розкриті знову в формулюванні в нових двох статтях.

Що ми зробили? Ми зробили одну статтю, яка була зі значком 1. Ми зробили, на дві частини розділили об'єктивну сторону недостовірної відповідальності. Друга стаття у нас Але в мене питання, а хтось 366 статтю читав? Я вам доповідаю про те, що ми ж, уже Україна в області цифрової інтеграції, електронний документообіг, електронна декларація є документом чи не є? Відповідь – є. З приводу електронного підпису держслужбовця, який наділений функціями держави чи місцевого самоврядування, є? Є.

Якщо вносяться неправдиві відомості, є відповідальність по 366-й? Є. Якщо навіть цієї статті не існує, в правоохоронних органах відкриті можливості вносити відомості по 366-й звичайній статті, яка і також каже про цю ж відповідальність. Але, на мою думку, як члена комітету, заступника голови комітету, з юридичною позицією абсолютно не погоджуюсь. І перспектива визнання неконституційним це рішення, я думаю, що вона дуже велика. У зв'язку з цим я не поставив відповіді і не знайшов відповіді на ці питання, які я

озвучив. Я тільки одним тезисом можу керуватися: яких ще реформ не вистачає?

Дякую вам, шановні колеги.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Будь ласка, Андрій Осадчук.

ОСАДЧУК А.П. Шановні колеги, добрий день! Я от намагаюся дуже коротко, що взагалі я думаю з цього приводу, взагалі цієї ситуації. Мені дуже не подобається рішення Конституційного Суду. Це для мене теж в якійсь мірі особисто, бо я давно займався цією тематикою. І я, тут у нас багато, хто апелює як юрист, я взагалі не люблю цього виразу, але я теж, як ви знаєте, трохи юрист. Я як юрист не сприймаю дуже багато позицій рішення Конституційного Суду. Але воно відбулося, і це факт.

Так само я далеко не в захопленні від того формату, який запропонований був і Президентом, і робочою групою. Але, на жаль, ми знаходимося в тих обставинах, що тут право і політика переплелися воедино. На жаль, дуже важко відмежувати, де починається правова дискусія, а де починається політична. Цьому є багато причин, і це почалося, до речі, не вчора і не в момент ухвалення рішення Конституційного Суду. На жаль, вся антикорупційна історія, вона дуже політизована, і там дійсно є багато запитань законодавчих і нормотворчих, які і раніше намагалися поправити, зараз ми намагаємося поправити. До речі, сьогодні в залі Верховної Ради ми там одну невеличку річ поправляли, теж приклад дефекту із минулого, це був дефект із 2014 року. І я думаю, що багато чого треба ще поправляти. Але зараз стоїть питання про те, що ми маємо відновити репутацію України як держави, ми маємо продемонструвати здатність доходити згоди і консенсусу. Тому я, будучи геть не в захопленні від

цього так званого компромісу, розумію, що найбільшою проблемою може бути для нас не ухвалення будь-якого рішення в пошуках ідеального рішення або найбільш правильно рішення, хоча це, напевно, неможливо, бо в кожного своя правда. Тому от в цій ситуації я для себе бачу можливим підтримати запропонований компроміс для винесення його в зал.

Позиція фракції "Голос" в залі буде визначатися окремо, такої розмови ще не було, бо, власне, в нас немає фінального тексту, щоб його обговорювати. Якщо комітет сьогодні прийме рішення, фракція, безумовно, визначиться для голосування в залі.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Будь ласка, Сергій Іонушас і будемо переходити...

ІОНУШАС С.К. Шановні колеги, я хочу все ж таки свою позицію ще раз підкреслити, що моє голосування зараз в комітеті відбувається лише у зв'язку з тим, що я отримав відповідну інформацію від голови комітету Дениса Анатолійовича Монастирського щодо досягнення згоди між фракціями та поставлення цього питання ad hoc завтра в залі. То у випадку, якщо так відбудеться і після отримання тексту фракції змінять своє рішення, то я хочу всіх запевнити, що я буду добиватися перегляду комітетом цього рішення. Тому що зараз, як і Андрій Осадчук, я голосую виключно, тому що дійсно, з точки зору ситуації, нам потрібно це проголосувати і винести в зал. Але ще раз підкреслюю, що обмеження волі не виконує функцію превенції для цього складу злочину за умови порогу, який пропонується в редакції статті, а саме 4 тисячі прожиткових мінімумів. Тому прошу окремо прийняти мою позицію.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Максиме, коротко, будь ласка.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Я очень коротко. Я прослушал выступление уважаемого коллеги Сергея Ионушаса. Был такой анекдот: "Якщо мене вб'ють, прошу вважати мене комуністом, а якщо ні, то ні". Если мы примем, то, да... Я не голосую за вещи, за которые я не согласен голосовать. Поэтому я не буду за это голосовать. Я хочу подчеркнуть...

ИОНУШАС С.К. Спасибо за иронию, Максим Бужанский, принято. Спасибо.

НЕКЛЮДОВ В.М. Максим! Кілька слів. Я не розумію, чому ти проти того, щоб... *(Не чути)*

БУЖАНСЬКИЙ М.А. И мы все это прекрасно знаем, и хватит эту ерунду говорить, которая не работает. Это не работает. Это инструмент и не боле чего. А нам нужна модель, которая будет реально...

НЕКЛЮДОВ В.М. Обмеження волі – це не інструмент шантажу, ти це прекрасно розумієш.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, давайте...

ІОНУШАС С.К. Покарання має на меті не тільки кару, а і виправлення засудженого, а також, підкреслюю, Максим Бужанський, з Кодексу кримінального: "Запобігання вчиненню нових кримінальних правопорушень як засудженими, так і іншими особами". Тому не повинні ми посилатися на кількість...

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Применив обмеження волі всего лишь один раз, а на остальные решили не запобегать.

МАМКА Г.М. А можна слово, тому що я руку ще підняв, можна...

НЕКЛЮДОВ В.М. Григорій Миколайович, ви уже ж казали. Я просто хочу сказати, Максим, що обмеження волі – це не той вид покарання, який має бути розцінений як інструмент шантажу, навіть воно надає право слідчому затримати. В чому проблема? Я вообще не бачу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Владлен Михайлович. Володимир Арешонков, будь ласка,

АРЕШОНКОВ В.Ю. Шановні колеги, давайте спокійніше, у нас абсолютно нормальний виважений такий комітет, врівноважений, і це питання ми теж пройдемо. Ви ж розумієте, що три тижні відбуваються ці всі суперечки, перемовини і так далі. І зрозуміло, що не всі погодяться з тим, який буде остаточний варіант. Але просили висловити думку не індивідуально навіть нас як членів комітету, а думку наших груп, фракцій.

Я зараз від імені депутатської групи "Довіра" інформую вас про те, що ми будемо підтримувати в залі, і зараз я буду голосувати за той варіант компромісний, про який говорили і голова комітету. І більше нічого не хочу коментувати, тому що праві і ті, і ті, і хто проти цього виступає, і хто критикує, але нам поки що нічого не залишається. Далі, будь ласка, вносьте нові законопроекти, розстріляти, висилити на Марс, на іншу планету або ще щось, ніхто нікому не забороняє право законодавчої ініціативи. Але зараз я від нашої групи висловлюю наступну позицію: ми підтримаємо оцей компромісний варіант.

Дякую.

ІОНУШАС С.К. Оце державницька позиція, від фракції компромісна. Дуже вам дякую.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Кто озвучивает позицию фракции "Слуги народа" мне интересно? Кто говорит о том, что фракция "народа" приняла решение, "Слуга народа", голосовать за какую-то, за тот или другой вариант? Просто интересно.

МАМКА Г.М. Студія, дайте хвилину, тому що, дивіться...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Григорій Миколайович, ви слово хочете? Будь ласка.

НЕКЛЮДОВ В.М. Григорій Миколайович, час йде, у нас ТСК зараз. Ви ж казали вже, і вашу думку ми ж...

МАМКА Г.М. Дивіться, не надо погрожувати, шановні колеги, я вас умоляю, я вже не в тому віці, щоб за щось переживати. Ну, будь ласка.

НЕКЛЮДОВ В.М. Давайте уже голосувати.

МАМКА Г.М. Дивіться, яка історія...

НЕКЛЮДОВ В.М. Давайте голосувати, шановні колеги, всі ж висловили свою думку.

МАМКА Г.М. Можна говорити про різні речі, але ж ви забули тих 10 законопроектів, про що я акцентував увагу вчора. Що ж подавати, якщо вони подані, а ми не розглядаємо?

ІОНУШАС С.К. Я не заперечую як автор, що ми не розглядаємо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, тепер переходимо до голосування.

Я ставлю на голосування, значить, рішення комітету підтримати редакцію, підготовлену комітетом, зареєструвати її і рекомендувати Верховній Раді включити зазначений законопроект до порядку денного четвертої сесії та підтримати законопроект про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо встановлення відповідальності за декларування недостовірної інформації та неподання суб'єктом декларування декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, за основу та в цілому.

Будь ласка, прошу голосувати за це рішення. Пане Максиме, прошу провести голосування.

ПАВЛЮК М.В. Дякую, Денис Анатолійович.

Мене добре чути?

АРЕШОНКОВ В.Ю. Чути, чути.

ПАВЛЮК М.В. Дякую.

Алексєєв.

АЛЕКСЄЄВ С.О. Алексєєв Сергій – за запропонований законопроект.

ПАВЛЮК М.В. Дякую.

Арешонков.

АРЕШОНКОВ В.Ю. Володимир Арешонков – за.

ПАВЛЮК М.В. Бакумов.

БАКУМОВ О.С. Бакумов Олександр – за.

ПАВЛЮК М.В. Бородін.

БОРОДІН В.В. Бородін – утримався.

ПАВЛЮК М.В. Утримався.

Бужанський.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Бужанський – утримався.

ПАВЛЮК М.В. Дякую.

Галушко.

ГАЛУШКО М.Л. За. Галушко – за.

ПАВЛЮК М.В. Дякую.

Данілов.

ДАНІЛОВ В.Б. Данілов – за.

ПАВЛЮК М.В. Дякую.

Дануца.

ДАНУЦА О.А. Олександр Дануца – за.

ПАВЛЮК М.В. Дмитрук.

ДМИТРУК А.Г. Дмитрук – за.

ПАВЛЮК М.В. Захарченко.

ЗАХАРЧЕНКО В.В. Володимир Захарченко – за.

ПАВЛЮК М.В. Іонушас.

ІОНУШАС С.К. Денис Анатолійович, ще раз, вибачте, може, я щось... зв'язку не було. Це з обмеженням волі (частина друга) і 4 тисячі прожиткових мінімумів, я правильно розумію?

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Номер закона надо називать вообщє-то.

ПАВЛЮК М.В. Сергій Костянтинович?

ІОНУШАС С.К. Іонушас – за.

ПАВЛЮК М.В. За.

Кива Ілля. Відсутній.

Колєв.

КОЛЄВ О.В. Колєв Олег – за.

ПАВЛЮК М.В. Дякую.

Куницький.

КУНИЦЬКИЙ О.О. Я утримався, але я також хочу знати номер законопроекту, який ми голосуємо.

ПАВЛЮК М.В. Ще раз, вас не чути.

КУНИЦЬКИЙ О.О. Я кажу, що я утримався. Але ж також хотілось би знати номер законопроекту.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми реєструємо цей законопроект від імені членів комітету.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Рассматриваем, а потом регистрируем, Денис Анатолиевич?

КУНИЦЬКИЙ О.О. Я теж не розумію. Але ж... *(Не чути)*

ПАВЛЮК М.В. Мамка Григорій Миколайович.

МАМКА Г.М. Григорій Мамка – утримався. А в залі я думаю, що будемо підтримувати.

ПАВЛЮК М.В. Мамоян. Суто, ми вас бачили. Немає.
Медяник.

МАМОЯН С.Ч. Утримався. Мамоян – утримався.

ПАВЛЮК М.В. Дякую.
Медяник.

МЕДЯНИК В.А. Медяник – за.

ПАВЛЮК М.В. Дякую.
Михайлюк.

МИХАЙЛЮК Г.О. Михайлюк Галина Олегівна – за.

ПАВЛЮК М.В. Дякую.

Мінько. Сергій Анатолійович! Немає.

Монастирський.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Монастирський Денис Анатолійович – за.

ПАВЛЮК М.В. Дякую.

Неклюдов.

НЕКЛЮДОВ В.М. Неклюдов Владлен Михайлович – за.

ПАВЛЮК М.В. Осадчук.

ОСАДЧУК А.П. Осадчук Андрій Петрович – за.

ПАВЛЮК М.В. Дякую.

Павлюк Максим Васильович – за.

Устінова. Відсутня.

Яцик. Юлія Григорівна! Відсутня.

16 – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 16 голосів – за. Рішення прийнято.

Шановні колеги...

БУЖАНСЬКИЙ М.А. У мене вопрос, Денис Анатольевич. У мене вопрос!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сейчас, зачекайте, я скажу До 16 години 45 хвилин буде відкрите підписання даного законопроекту, колеги, для того, щоб всі могли встигнути його підписати і винести на, можливо, розгляд в залі.

Да, будь ласка, Максим.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Вопрос, Денис Анатольевич. Я правильно понимаю, что мы сейчас проголосовали несуществующий законопроект?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Не почули, Максиме. Ще раз.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Мы сейчас проголосовали несуществующий законопроект?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми проголосували законопроект на базі двох законопроектів, поданих Президентом, відповідно до статті 110 Регламенту Верховної Ради України, внівши узгоджений третій варіант законопроекту, як ми це робили по РРО і по...

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Номера хотя бы чего-нибудь назовите. Нет же ни одного номера.

ОСАДЧУК А.П. Його ще немає, Максим. За Регламентом ми тільки що на основі двох законопроектів узгодили новий законопроект, який йде на реєстрацію.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Андрей, у тех двух есть номера?

ОСАДЧУК А.П. Правильно, тому що цей новий, який узгодили. Максим, тут немає порушення Регламенту, повір мені.

АРЕШОНКОВ В.Ю. Немає, немає. правда.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Для фіксації надо назвати номери двох законопроектів, котрі ми склеюємо разом.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мова йде про законопроекти номери 4434 і законопроект 4441. На базі цих двох законопроектів...

ІОНУШАС С.К. 4344.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам, колеги. Порядок денний вичерпано, засідання оголошую закритим. Дякую вам за конструктивність. Я сподіваюсь, в залі побачимо цей законопроект.