

СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань правоохоронної діяльності

09 грудня 2020 року

Веде засідання голова Комітету МОНАСТИРСЬКИЙ Д.А.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, у нас сьогодні порядок денний складається з 11 питань.

По одному законопроекту, а саме законопроект 1192, є лист автора законопроекту пані Климпуш-Цинцадзе про перенесення на наступне засідання. Тому я пропоную його одразу виключити з порядку денного і перенести на наступне засідання.

Буду просити, щоб ми також могли швидко сьогодні попрацювати над порядком денним. Пройтись, якщо там немає... У нас сьогодні, бачите, порядок денний складається з питань, які відпрацьовані достатньо сильно і ми зможемо швидко пройти його.

Колеги, чи є додаткові питання по порядку денному? Чи можемо затверджувати і починати працювати?

Тоді я ставлю на голосування питання затвердження в цілому порядку денного засідання комітету від 9 грудня 2020 року. Попрошу Владлена Неклюдова допомогти зробити Максим Павлюк, знаю, що він в дорозі поки що.

НЕКЛЮДОВ В.М. Я готовий.

Сергій Костянтинівич на пасажирському сидінні.

ІОНУШАС С.К. Це незвично, да. Це незвично, але така ситуація. Що поробиш, така ситуація. Їдемо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, голосуємо за затвердження порядку денного. Владлен Михайлович, прошу провести підрахунок голосів.

НЕКЛЮДОВ В.М. Починаємо.

Алексєєв.

АЛЕКСЄЄВ С.О. Алексєєв Сергій – за.

НЕКЛЮДОВ В.М. Арешонков.

АРЕШОНКОВ В.Ю. Володимир Арешонков – за.

НЕКЛЮДОВ В.М. Бакумов.

БАКУМОВ О.С. Олександр Бакумов – за.

НЕКЛЮДОВ В.М. Бородін.

БУЖАНСБКИЙ М.А. Опаздывает. Будет через 5 минут.

НЕКЛЮДОВ В.М. Бородіна нема.

Бужанський.

БУЖАНСБКИЙ М.А. Максим Бужанский – за.

НЕКЛЮДОВ В.М. Галушко.

ГАЛУШКО М.Л. Галушко – за.

НЕКЛЮДОВ В.М. Данілов.

ДАНИЛОВ В.Б. Данілов – за.

НЕКЛЮДОВ В.М. Дануца.

ДАНУЦА О.А. Олександр Дануца – за.

НЕКЛЮДОВ В.М. Дмитрук.

ДМИТРУК А. Г. Дмитрук – за.

НЕКЛЮДОВ В.М. Захарченко.

ЗАХАРЧЕНКО В.В. Володимир Захарченко – за.

НЕКЛЮДОВ В.М. Іонушас.

ІОНУШАС С.К. Іонушас – за.

НЕКЛЮДОВ В.М. Кива.

БОРОДІН В.В. Бородін – за.

НЕКЛЮДОВ В.М. Бородін – за. Есть в кадре. Знакомое очертание, есть Бородін.

Ілля Володимирович. Тоже в Кривом Роге, наверное.

Колев.

КОЛЄВ О.В. Колев – за.

НЕКЛЮДОВ В.М. Куницький Олександр Олегович. Пока нет на связи.

Мамка.

МАМКА Г.М. Я – за.

НЕКЛЮДОВ В.М. Григорий, вернулись с Кривого Рога, все нормально?

МАМКА Г.М. Да-да, все нормально. Проведал город, первый раз побывал, много нового, много грязного.

НЕКЛЮДОВ В.М. Мамоян Суто Чолоєвич, де ви? Немає.

Медяник.

МЕДЯНИК В.А. Медяник – за.

НЕКЛЮДОВ В.М. Медяник – за, да?

Михайлюк.

МИХАЙЛЮК Г.О. Михайлюк Галина Олегівна – за.

НЕКЛЮДОВ В.М. Мінько.

МІНЬКО С.А. Мінько Сергій – за.

НЕКЛЮДОВ В.М. Монастирський Денис Анатолійович.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Монастирський Денис Анатолійович – за.

НЕКЛЮДОВ В.М. Неклюдов Владлен Михайлович – за.

Осадчук Андрій Петрович.

ОСАДЧУК А.П. Осадчук Андрій Петрович – за.

НЕКЛЮДОВ В.М. Павлюк.

ПАВЛЮК М.В. Павлюк Максим – за.

НЕКЛЮДОВ В.М. Це міняє справу.

Устінова Олександра Юріївна. Ви на зв'язку?

УСТІНОВА О.Ю. Устінова – за.

НЕКЛЮДОВ В.М. Яцик Юлія Григорівна. Юлія Григорівна. Немає?

Таким чином: 21 – за. 4 – було відсутніх на мить голосування, але, можливо, через деякий час вони знову з'являться в ефірі і порадують нас своїм волевиявленням.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Владлен Михайлович. Дякую, колеги. Всіх радий бачити.

Отже, перше питання, перші два питання. Ми домовилися винести на минулому засіданні, стосуються вони Це законопроект 3633, це вже друге читання, доопрацьована модель, і законопроект 4224, це підготовка до першого читання, є автори і ми зможемо також в контексті цього поспілкуватися.

Тоді переходимо до першого законопроекту – 3633 про внесення змін до Кримінального кодексу щодо посилення відповідальності за вчинення кримінальних правопорушень проти журналістів.

Будь ласка, Олександр Анатолійович Дануца, вам слово. Прошу.

ДАНУЦА О.А. Дякую.

Я так розумію, що у всіх є порівняльна табличка. Чи є якісь зауваження до прийнятого рішення підкомітетом по відхиленім правкам? Можливо, щось треба ставити на підтвердження?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олександр, ви можете сказати про загальні питання, які надійшли коротко. Якщо немає, то...

ДАНУЦА О.А. Немає загальних питань взагалі. Єдине, що хочу сказати, що у нас сьогодні, здається, на порядку денному є 4224, і співавтором я так само виступаю цього законопроекту. І він, на мою особисту думку, він значно більш комплексно вирішує поставлене питання і в законопроекті пана Кожем'якіна.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Колеги, чи є в когось бажання виступити щодо цього питання по цьому законопроекті? Будь ласка, бачу, Максим Бужанський, Владлен Неклюдов. Да, будь ласка.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. *(Виступ російською мовою)* Коллеги, совершенно очевидно, что необходимо повышать ответственность за нападение на журналистов, я бы добавил еще и за угрозы журналистам. Смотрите, это стало в последнее время трендом – пытаются заклеить журналиста, относя его к той или иной политической силе, каким-то образом ориентируясь на его идеологическую позицию и так далее, и так далее, и это расценивать как оправдание для насилия и для препятствования журналистской деятельности.

Никуда мы ни в какую Европу не пойдём, ничего путного мы здесь не построим если мы не обеспечим журналистам эффективную защиту от любых посяганий.

Поэтому я буду голосовать за этот законопроект. Все замечания, которые могут возникнуть, я думаю, мы ко второму чтениюотрегулируем. И я не представляю себе, кто бы в зале не поддержал усиление мер в защиту журналистов.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Будь ласка, Владлен Михайлович Неклюдов. Мікрофон.

НЕКЛЮДОВ В.М. Шановні колеги, я теж знаю, що праця журналіста, вона досить складна і обумовлена певними ризиками, і бувають випадки, коли на них здійснюють тиск, заважають професійній діяльності. І таким чином є складності в реалізації тих повноважень, того обов'язку, який покладають на себе журналісти, щоб донести інформацію об'єктивну до населення про ті чи інші події, які в суспільстві виникають, про викладення тієї картинки життєдіяльності суспільства.

Але, ви знаєте, я подивився цей законопроект 3633, я не побачив там наукового обґрунтування. Яке наукове обґрунтування в піднятті відповідальності нападу на журналістів? Немає ніякої аналітичної роботи з того приводу, автора законопроекту, що чи працюють ті норми, які вже є. І, якщо не працюють, якщо не притягують до відповідальності тих осіб, які скоюють напади чи заважають, чи там погрожують журналістам, яка статистика, хто притягується чи не притягується, які причини.

А якщо подивитися на те, що пропонується. Он наприклад, частина четверта статті 345-1. Там в одній статті зібрались і повторність, і скоєння злочину за попередньою змовою групи осіб, і іще організовану групу. Ви розумієте, що в одній частині згрупували всі ознаки, які не можуть апріорі бути одночасно. Це ступіть і характер суспільної небезпеки, вони різні. Якщо ми подивимося, наприклад, там на розбійний напад, там у частині другій зібрана повторність, попередня змова – від 7 до 10. А уже організована група – це в іншій статті, це 4 стаття, там зовсім інша відповідальність, зовсім інша.

І я думаю, що не можна, наприклад, повторність прирівнювати до скоєння злочину організованою групою. Так це буде більше буде більше схоже на популізм, ніж на реальну відповідь на запит про ту чи іншу подію. Якщо ми будемо казати, що після кожного нападу на журналіста ми будемо підвищувати ті санкції, які є, то тоді пропонується і кожного дня, коли скоюються розбійні напади, умисні вбивства, тоді є резон і пропонувати кожного разу підвищення відповідальності за умисні вбивства, за розбійні напади, за уголи автівок і таке інше.

Тому я вважаю, що потрібно, перш ніж голосувати за цей закон, я вважаю, потрібно проаналізувати, які причини, чи працюють ті статті, які вже є, чи достатня ця відповідальність *(Не чути)* Та відповідальність, яка встановлена діючим законодавством, зокрема і Кримінальним кодексом України, вона достатня, є всі підстави. Інша справа – як працюють органи наші правоохоронні. Якщо вони не працюють, давайте зберемо комітет, задамо питання. Однак підвищувати кожного разу, коли скоюються напади, замість того, щоб ми контролювали ситуацію, викликали працівників певних правоохоронних органів, керівників їх і запитували питання: чому, чи притягнуті до відповідальності ті особи, які скоювали напади на журналістів, чи вжиті всі заходи, які передбачені законодавством, чи є підстави для повідомлення про підозру. Ми рухаємося зовсім іншому напрямку – у підвищення відповідальності.

Я вважаю, що з таким успіхом і Конституційний Суд визнає, що це є дискримінаційна норма, оскільки не можна виділяти журналістів на фоні інших категорій громадян таких як, там правоохоронці чи, наприклад, навіть дітей, жде вона буде відповідальність навіть вище. Я приведу приклад, що 147 стаття – захоплення заручників, там кваліфікуюча ознака щодо захоплення заручників-дітей, вона менше набагато ніж пропонується щодо журналістів. Тобто ми виділяємо журналістів і принижуємо права дітей. Тобто підкреслюємо якусь градацію. Тому я не підтримую цей законопроект.

Я вважаю, що потрібно спочатку проаналізувати, виявити причини, чому не працюють норми, а потім вже повертатись до цього питання.

Дуже дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Будь ласка, хто ще би хотів?

Будь ласка, Олександра Устінова. Олександра, вас не чути.

УСТІНОВА О.Ю. Я тут хочу погодитись і не погодитись з паном Неклюдовим. Чому журналістів все ж таки виділяють у нас, є окремі статті по журналістам, тому що їх робота все ж таки пов'язана більше з суспільною небезпекою. Ми розуміємо, що частково вони через роботу підпадають під ризик і до них застосовується.....

Проблема в тому, що зараз цей законопроект...., я його звичайно буду підтримувати, тому що потрібно більш жорстку відповідальність вводити. Але проблема не лише у відповідальності, а проблема в тому, що у нас зараз не працюють правоохоронні органи і всі напади на журналістів абсолютно не розслідуються, так само, як і на громадських активістів.

Я знаю, що окрема ТСК є навіть створена у Верховній Раді, яка показала, що правоохоронні органи, на жаль, не виконують свої функції. Ми можемо дуже довго підвищувати відповідальність, ми можемо хоч смертну кару вводити, але поки у нас правоохоронні органи не будуть робити свою роботу це частково залишатиметься популізмом.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Олександр Дануца, я бачу, що ви піднімали руку, я пропоную вам в кінці на завершення виступити. Якщо ще хтось хоче? Колеги, ще хтось хоче?

МАМКА Г.М. Я піднімав руку, звернуть увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка.

МАМКА Г.М. Шановні колеги! Доброго ранку, вітаю вас, сьогодні свято у нас велике – це свято людей, які борються з корупцією, один одного вітають в Інтернеті, дай Бог міцного здоров'я. Тому що боротьба з корупцією як з явищем – це дуже тяжка робота, а боротьба з корупціонерам у вигляді зняття роликів – ще тяжча.

Шановні колеги, я по суті не почув від керівника підкомітету про те, що (це вже друге читання у нас): про кількість правок, які надійшли, чому відхилили, яка стратегія, який дух закону цього законопроекту, що саме мотивується. Доповідь про те, що вам усім роздали таблички, абсолютно мене трохи не влаштовує, але уже є, як є.

Шановні колеги, дивіться. Можна говорити – правоохоронні органи не працюють, да, але ті розказують, згадайте, на всіх комітетах у нас про те, що мала відповідальність і все інше. На жаль, ця влада або штрафи підвищує, або відповідальність, але до диспозиції статті вони дуже рідко звертають увагу.

З приводу розслідування і встановлення осіб, які скоюють напади на журналістів. Перше – обґрунтування, як зазначали колеги народні депутати. Які ще треба обґрунтування, якщо включаєте канали, люди в капюшонах спричиняють тілесні ушкодження журналістам? Ми отримуємо відомості, в тому числі наш комітет, про те, що внесено відомості до ЄРДР і все закінчили. Скільки затримували людей самі ж громадяни, да, і скільки притягнуто до адмінвідповідальності? А чому не до кримінальної – абсолютно ніяких звітів не існує і немає від правоохоронних органів.

З приводу четвертої частини щодо відокремлення нових історій, тобто кваліфікуючих ознак – це і повторні, це групи осіб і організовані злочинні групи – тут би все-таки підкомітету необхідно було б надати оцінку, до якого висновку вони прийшли, і чи можливо чи неможливо. Якщо неможливо і

підкомітет підтримує законопроект в цілому щодо рекомендацій комітету, щодо відокремлення щодо суспільної небезпеки, повторність – група осіб чи організована злочинна група.

Я все-таки буду підтримувати цей законопроект, тому що вважаю, що розгляд цього питання щодо підвищення штрафів і все інше, він може понести якийсь позитивний критерій. Чому? Тому що якщо 171 статтю Кримінального кодексу брати, то зараз штраф за перешкоджання діяльності журналіста 850 гривень. Всі розказують, це нормально. Згадайте свої ж доповіді, кожен особисто, на нашому ж комітеті, що 50, 800 за таке покарання, за таку дію – цього мало. А тут, кому вже хватає 850...

В мене одна є така репліка. Шановні колеги, давайте більш уважно читати законопроекти. Давайте розуміти перше, друге читання і все інше, це не за основу, рекомендація комітету. І між першим і другим читанням робота підкомітету повинна бути більш така аргументована, більш важливіша. І членам комітету давати всю інформацію і пояснювати ту чи іншу причину або прийняття рішення, уже більш аргументовано щодо правок і рекомендацій або виконання повноважень інших народних депутатів.

Я буду підтримувати цей законопроект. І по суті, збільшення в даному випадку штрафу за активну дію, не за 850, а 8500 гривень штраф, до 17000 гривень штрафу, по 171-й. Його необхідно підтримати і по суті вносити в зал.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Григорій Миколайович.

Колеги, я так розумію, що всі бажаючи виступили.

Будь ласка, Олександр Дануца, вам слово.

ДАНУЦА О.А. Дякую. Григорій Миколайович, з великою повагою до вас, в понеділок був підкомітет і власне всі знали, що він буде, де ми розглядали в тому числі і ці питання. Поправок було 19, якщо я зараз не помиляюсь, до другого читання. І, до речі, те про що ви казали, ми

розмежували відповідальність "за вчинення злочину за попередньою змовою групи осіб", це частина чотири або "організованою групою" – це частина п'ять.

І те, що казав наш колега Владлен Неклюдов, це скоріше стосувалося першого читання, до другого читання, ми ці речі доопрацювали. Це раз.

І друге. Я можу піти по всім правкам, без питань, якщо є в цьому потреба, давайте, я готовий, як керівник підкомітету, як член комітету, йти по всім правкам, аргументувати наші рішення, рішення підкомітету. Це два.

І три. Як журналіст в минулому житті, який зазнавав не одного разу нападів, в тому числі із застосуванням як фізичної сили і вогнепальної зброї, я теж підтримую дух цього законопроекту. Але як один з авторів законопроекту 4224 я все-таки вважаю, що той законопроект, він значно серйозніший в частині відповідальності. І тут я погоджуюсь з колегою Олександрою Устіною.

Дякую.

МАМКА Г.М. Можна репліку?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Григорій Миколайович, давайте. І будемо переходити до голосування.

МАМКА Г.М. Шановний голова підкомітету, дивіться, ну я ж не схожий на танцюра, якому щось мішає, правильно? Якщо ми домовились у нас на комітеті своєчасно, заздалегідь, зверніть увагу, заздалегідь подавати всі пропозиції щодо проведення підкомітетів до секретаріату. Секретаріат повинен інформувати всіх народних депутатів для того, щоб вони все-таки склали робочий графік, як працювати. Ну не за час і не за два, або можуть за 20 хвилин повідомити, що це буде. Це тенденція нашого комітету.

Дивіться, я танцювати не буду. Якщо ви вважаєте про те, що інший є законопроект, який кращий, який розширює і поліпшує і має аналогічну суть,

як ви сказали, дух законопроекту, дух закону, то я не бачу жодної пропозиції. Жодної пропозиції на те, щоб провести робочу групу за участю двох законопроектів і прийняти рішення, і рекомендувати, що саме з одним законопроектом, і яким чином він доповнює другий законопроект. Я не бачу консолідованої позиції з авторами законопроекту. Це з господином Кожем'якіним, наприклад. От, ну, розумієте в кожному процесі повинна бути якась логіка і законодавче обґрунтування. Ну так неможливо – що я цього не рекомендую, тому що я є кращий. Якщо вони є один по духу закон, як ви сказали, то необхідно було їх разом розглянути і всьому комітету пояснити і погодити з авторами законопроектів. Або зробити, зліпити третій законопроект законопроект як нова, да, у нас є, як вона називається, фішка, або все-таки рекомендувати цей відхилити, тому що ці всі дії, повноваження, новизна в законопроекті включена сюди в законопроект. Я цього, на жаль, не почув. І можна говорити всі речі, але необхідно відповідати за ту роботу, яку кожен з нас проводить.

З приводу проведення підкомітетів. Я особисто як заступник, якому підпорядковані функційні обговорення, в тому числі ваш підкомітет, не затверджував жодного проведення вашого підкомітету і жодного графіку. І можете розказувати все, але покажіть мені мій підпис. Буде підпис, буду погоджуватися, немає підпису, по порядку, розказуйте, щоб ви хотіли, як би ви хотіли, але в мене є своя позиція і прописана по функційним і по Закону про комітети.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, колеги. В такому разі ми вже можемо переходити до голосування.

Значить, я ставлю на голосування пропозицію прийняти законопроект 3633 в другому читанні та в цілому як закон з пропозиціями врахованими/відхиленими в редакції підкомітету. Колеги, прошу визначатися щодо даного голосування.

Будь ласка, Владлене Михайловичу, прошу провести підрахунок голосів.

НЕКЛЮДОВ В.М. Алексєєв.

АЛЕКСЄЄВ С.О. Алексєєв Сергій – за.

НЕКЛЮДОВ В.М. Арешонков.

АРЕШОНКОВ В.Ю. Володимир Арешонков – за.

НЕКЛЮДОВ В.М. Бакумов.

БАКУМОВ О.С. Олександр Бакумов – за.

НЕКЛЮДОВ В.М. Бородін.

БОРОДІН В.В. Бородін – за.

НЕКЛЮДОВ В.М. Бужанський.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Максим Бужанський – за.

НЕКЛЮДОВ В.М. Галушко.

ГАЛУШКО М.Л. Галушко – за.

НЕКЛЮДОВ В.М. Данілов.

ДАНІЛОВ В.Б. Данілов – за.

НЕКЛЮДОВ В.М. Дануца.

ДАНУЦА О.А. Дануца Олександр – утримався.

НЕКЛЮДОВ В.М. Дмитрук.

ДМИТРУК А.Г. Дмитрук – утримався..

НЕКЛЮДОВ В.М. Захарченко.

ЗАХАРЧЕНКО В.В. Володимир Захарченко – за.

НЕКЛЮДОВ В.М. Іонушас.

ІОНУШАС С.К. Іонушас – за.

НЕКЛЮДОВ В.М. Кива.

Колев.

КОЛЄВ О.В. Колев – за.

НЕКЛЮДОВ В.М. Куницький.

Мамка.

МАМКА Г.М. Григорій Мамка – за.

НЕКЛЮДОВ В.М. Мамоян.

МАМОЯН С.Ч. Мамоян – за.

НЕКЛЮДОВ В.М. Медяник.

МЕДЯНИК В.А. Медяник – за.

НЕКЛЮДОВ В.М. Михайлюк.

МИХАЙЛЮК Г.О. Михайлюк Галина Олегівна – за.

НЕКЛЮДОВ В.М. Мінько.

МІНЬКО С.А. Мінько – за.

НЕКЛЮДОВ В.М. Монастирський.

МОНАСТИРСЬКИЙ Д.А. Монастирський Денис Анатолійович – за.

НЕКЛЮДОВ В.М. Неклюдов – утримуюся, оскільки підтримую 4224
законопроект.

Осадчук.

ОСАДЧУК А.П. Осадчук – за.

НЕКЛЮДОВ В.М. Павлюк.

ПАВЛЮК М.В. Утримався.

НЕКЛЮДОВ В.М. Устінова.

УСТІНОВА О.Ю. Устінова – за.

НЕКЛЮДОВ В.М. Яцик.

ЯЦИК Ю.Г. Яцик – за.

НЕКЛЮДОВ В.М. Підсумки: 19 – за, 4 – утримались, 2 – відсутні.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, колеги. Рішення прийнято і законопроект іде в залу.

Я хочу спитати чи є Олександр Качура присутній автор законопроекту 3454? Оскільки наша колега Юлія просить, щоб ми його змогли швидше розглянути, але я не бачу його зараз присутнім. Якщо він є, нехай озветься, якщо ні, то в такому разі, я думаю, що ми...

ЯЦИК Ю.Г. Перша неявка.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Перший раз, да, не з'являємось. Пані Юля, якщо ви не проти, колеги, за традицією ми перенесемо на наступний комітет. Добре?

ЯЦИК Ю.Г. Дякую. В будь-якому разі, колеги, дякую за можливість виступити першою, яка не склалася.

Дякую, гарного дня всім.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Колеги, переходимо тоді до наступного законопроекту. Законопроект 4224 про внесення змін до Кодексу України про адмінправопорушення та Кримінального кодексу щодо забезпечення свободи слова, права на інформацію та законодавчих гарантій професійної діяльності. Бачу, є автори, серед них і члени нашого комітету.

Тетяна Циба, вам слово. А після цього – В'ячеслав Медяник від підкомітету.

Будь ласка.

ЦИБА Т.В. Доброго дня, колеги! Щиро дякую за запрошення.

Дивіться, законопроект 4224, він написаний як би за мотивами парламентських слухань: "Безпека життєдіяльності журналістів". Він написаний у співавторстві із громадськими організаціями медійними, які правозахисні організації, які фактично і постійно на першому краю боротьби за права журналістів. Цей законопроект, він, з одного боку, посилює захист журналістів. З іншого боку, такі речі, як наприклад, ненадання, відмова у наданні публічної інформації, він приводить з Кримінального кодексу в адміністративний, про це також просили медійні організації, тому що говорять, що кримінальної відповідальності все рівно не настає і відповідно виходить, що безкарність. Адміністративна – це те, що дійсно людина буде розуміти, що є покарання.

Крім того, тут ще дуже важливий аспект, про який нас просили вже не раз, по статті 345-1 прирівнюються до журналістів і представники групи медійних, які є. Тобто режисери, оператори, які також дуже часто страждають від якихось неправомірних дій, які перешкоджають діяльності, але вони не завжди бувають захищені законом як журналісти. Ми зараз намагаємося виправити цю ситуацію.

Тут ми також пропонуємо трохи подовжити термін застосування покарання. А все решта... Даємо можливість, наприклад, коли приходять протоколи про правопорушення, дуже часто буває ситуація, коли людина не отримала дома цей протокол, то ми дозволяємо, щоб цей протокол приходив, наприклад, на робоче місце, якщо ми говоримо про держслужбовця, щоб не було спокуси сказати, що я нічого не отримав і відповідати не буду.

Тобто тут немає якихось дуже глобальних змін, але журналістська медійна спільнота просила нас про такі зміни для того, щоб відчувати себе більш захищеними.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, шановні колеги.

Будь ласка, В'ячеслав Медяник, і після цього обговорення. Я бачу, Бужанський...

МЕДЯНИК В.А. Шановний головуючий, шановні колеги, доброго дня! Щодо даного законопроекту, метою даного законопроекту є посилення захисту законної професійної діяльності журналістів та інших медіа-учасників, а також адміністративна та кримінальна відповідальність за вчинення правопорушень стосовно журналістів.

Щодо суті законопроекту. Цим законопроектом доповнюється Кодекс України про адміністративні правопорушення новою обставиною, що обтяжує адміністративну відповідальність – вчинення правопорушення з метою права на інформацію, це стаття 35.

Як зазначав народний депутат Максим Бужанський, тут є зменшення віку, з якого настає кримінальна відповідальність – 14 років у випадку погрози або насильства щодо журналістів, це стаття 345 прим.1 Кримінального кодексу України, умисного знищення або пошкодження майна журналіста, посягання на життя журналіста та збільшення розмірів покарання за цими злочинами.

Також цим законопроектом законодавчо закріплені дефініції та професійна діяльність у сфері медіа журналіста та розширення гарантій журналістів на кіно і телеоператорів, режисерів та інших, та працівників засобів масової інформації, якщо вони за необхідністю входять до творчих цих груп.

До комітету надійшов лист від голови Комітету з питань свободи слова Нестора Шуфрича, який зазначає, що посилення захисту законної професійної діяльності журналістів та інших медіа-учасників, а також адміністративної та кримінальної відповідальності осіб за вчинення правопорушень стосовно журналістів сприятимуть сталому демократичному розвитку країни та підвищенню довіри до України міжнародних партнерів та інститутів.

До того я хочу ще додати, що проект цього законопроекту підготовлений робочою групою за участі експертів від низки органів державної влади, міжнародних організацій та інститутів громадянського суспільства відповідно до рекомендацій парламентських слухань на тему "Безпека діяльності журналістів в Україні. Стан, проблеми і шляхи їх вирішення", які відбулися 6 листопада 2019 року за ініціативою Комітету Верховної Ради з питань свободи слова, та схвалення Постанови Верховної Ради України від 14 січня 2020 року.

Щодо висновку підкомітету. Підкомітет підтримує даний законопроект і рекомендує його прийняти у першому читанні за основу.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, колеги.

Будь ласка, я бачу, Максим Бужанський, Олександра Устінова, Владлен Неклюдов.

Будь ласка, Максим.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. *(Виступ російською мовою)* Уважаемая Татьяна, у меня к вам вопрос. А вы не могли бы уточнить какие именно организации к вам обращались? Вы говорите, что ряд организаций обратились с просьбой. Можно их перечислить чуть подробней, то есть о ком идет речь.

ЦИБА Т.В. Да, одну секунду. Мы, в принципе, все организации, которые брали участие в написании этого, они указаны в пояснювальній записке. Одну секундочку, сейчас я их назову.

Значит так, у нас робоча група була сформована з експертів, брали представники: Офісу Генерального прокурора, Національної поліції, ДБР, Уповноваженого Верховної Ради України з прав людини, представники суддівського корпусу, представники Офісу Ради Європи, Моніторингова місія ООН з прав людини, представники медійних організацій НСЖУ, Інститут масової інформації, Центр прав людини "Зміна", Інститут розвитку регіональної преси, Платформа прав людини, Національна асоціація українських медіа, "Детектор медіа". Були представники ще інших людей, але це ті, хто найбільш активну участь в цьому брав.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Хорошо, спасибо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Будь ласка, Олександра Устінова. Після цього Владлен Неклюдов і Григорій Мамка.

УСТІНОВА О.Ю. Доброго дня! Пані Тетяна, у мене два дуже конкретних запитання.

Перше. Чи правильно я вас розумію, що якщо у нас зараз представники медійних груп або холдингів, скажімо, оператори, не знаю, технічні співробітники, тепер будуть прирівнюватись до журналістів, то вони так само матимуть змогу носити зброю, як це зараз мають журналісти? Це моє перше питання.

Друге моє питання. Ви в своєму законопроекті надаєте право на складання адмінпротоколів, зараз я зачитую: "...членам професійної чи творчої спілки журналістів". Я перепрошую, але скажіть, будь ласка, які це

спілки? Тому що наскільки я розумію, в нас тільки НСЖУ підпадає наразі під взагалі, і то я не впевнена, тому що вони мають бути...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Не чути.

УСТІНОВА О.Ю. Ну, тобто я кажу, що зараз під цю категорію, наскільки я розумію, крім НСЖУ взагалі ніхто не попадає і то я не впевнена, що вони попадають, тому вони так само як геошка зареєстровані.

Тобто мені цікаво, кому ви хочете дати право складати адмінпротоколи – перше. І друге – чи зможуть тепер на роботу в медійні групи брати людей і видавати їм зброю, якщо їх будуть оформлювати як технічних працівників? Дякую.

ЦИБА Т.В. Дякую за питання.

Дивіться, що стосується тих, хто, ну, може складати протоколи. Ми мали на увазі дійсно Спілку журналістів уповноважені з прав людини. І насправді це норма, яка, вона не була однозначною, частина медійних організацій була "за", частина – "проти". Тому ми поки що її вписали, тому що поки що більшість була "за". Але ми ще говоримо про те, що до другого читання ми ще проведемо ряд дискусій для того, щоб або краще це вписати, більш уточнено, або зараз прибрати це. Тобто це дискусивна норма, от вона майже там 60 на 40, да, розділилися.

Що стосується медійних працівників – ні, ми не передбачаємо, що вони матимуть право носити зброю, це виключно право на захист. Тому що, умовно для того, щоб знімати сюжет, да, і тут якийсь там напад на знімальну групу...

УСТІНОВА О.Ю. Якщо ви їх прирівнюєте, то автоматично вони матимуть цю змогу. Ви розумієте, ви не можете сказати, що це право на захист, право журналіста якраз і передбачає можливість носити зброю. І зараз

найбільша проблема в Україні, я перепрошую, що в нас, вибачте, якщо ви візьмете будь-кого з приватної охорони чи ще когось, тобто це люди з журналістськими "корочками", які ходять зі зброєю. І тобто в нас проблема в тому, що зараз неможливо ідентифікувати, хто такі журналісти. Будь-хто, хто отримає корочку від взагалі лівого видання, яке там онлайн існує або якого не існує, отримують право носити зброю.

Зараз ви ще більше розширюєте ці можливості до будь-якого технічного працівника, не знаю, там оператора і так далі. Тобто можливість... Я вам чесно кажу, зараз будь-який медіахолдинг зможе оформлювати собі приватну охорону, якщо я правильно це розумію, просто користуючись цим правом.

ЦИБА Т.В. Дивіться, ну можливо, треба дати ще якесь там уточнення до другого питання, але зараз мова йшла... Ми знаємо про проблему того, що є фальшивими корочками, з якими люди приходять. Вони постійно приходять до нас на Комітет свободи слова. Але водночас ситуація, коли якась там подія, якийсь захід і отримують якесь фізичне насильство, дуже часто, найчастіше отримують саме оператори. Вони стоять з камерами, ці камери там виривають і так далі. Але вони фактично.....

Тому, напевно, ви зацентували на цьому увагу, не знаю, можливо, ми будемо ще тоді вносити ще якусь правку про те, що це не передбачає право на носіння зброї. Але, можливо, це буде якось врегульовано в тому законопроекті, який зараз готується про те, що взагалі громадяни мають право носити зброю.

Коли ми писали цю норму, то, власне, була саме мета про те, щоб якщо вже оператор чи режисер, який має редакційне завдання, який був на завданні і там щось знімав, і він отримав, така вийшла ситуація неприємна, то він має бути теж захищеним. Бо інакше виходить несправедливість же все рівно.

Розумієте?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Тетяна. Будь ласка, Владлен Неклюдов, Григорій Мамка і після цього Андрій Осадчук.

НЕКЛЮДОВ В.М. Шановні колеги, автори законопроекту, я підтримую цей законопроект 4224. На відміну від минулого він більш системний і він охоплює не тільки там питання щодо посилення відповідальності, а головне – що він стосується загальної частини і КУпАП, і Кримінального кодексу України. Зокрема, це стаття 38 КУпАП – це підвищені строки давності, настання відповідальності за скоєння адміністративного правопорушення щодо журналістів до 6 місяців. Я думаю, це слушно, оскільки ми знаємо, що коли скоюються адміністративні правопорушення, 2 місяці недостатньо для того, щоб вжити заходів про притягнення правопорушника до відповідальності.

Також вважаю, що досить обґрунтована позиція і внесення змін до 22 статті Кримінального кодексу України щодо зниження віку настання кримінальної відповідальності щодо нападу на журналістів. Я це підтримую, оскільки вік правопорушників може бути реально менший, ніж це встановлено щодо цього виду злочинів. Тому я це підтримую.

Однак, я теж хочу зазначити, що я не згоден з тим, що пропонується підвищення санкцій. Зокрема, приведу приклад, це стаття 349 прим.1 – це захоплення журналіста як заручника. Я хочу сказати, що вже є відповідальність від 8 до 15 років, це вища нижня межа, вони вища ніж у 115 статті частини першої, це за умисне вбивство від 7 до 15, як ми пам'ятаємо. І пропонується від 10 до 15. Якщо порівняти статтю 47 – захоплення заручників щодо неповнолітніх, то там санкція передбачена від 7 до 15, тобто якщо захоплюють в якості заручників дітей. А ми пропонуємо щодо журналістів від 10 до 15. Тобто ми робимо перевагу, що діти не такі важливі, як журналісти. Я думаю, що ця норма, вона дискримінаційна, і я в цьому підтримую. Однак, щодо санкцій, я вважаю, що давайте проговоримо. Я

вважаю, що вони не будуть конституційними у порівнянні з іншими категоріями громадян, особливо незахищених, зокрема дітей. Тому в цій частині я не буду підтримувати, а так я підтримую.

Дуже дякую.

ЦИБА Т.В. Дякую. Дякую, Владлене.

Звісно, ми доопрацюємо ці речі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, Григорій Миколайович Мамка. Після цього – Андрій Осадчук і Олександр Дануца.

МАМКА Г.М. Шановні колеги, у мене два питання, тим паче, у нас перше читання сьогодні.

Перше питання до Тетяни. Ви сказали про те, що кримінальна відповідальність, криміналізація відповідальності не дала позитивного ефекту. І спільнота каже, що якщо буде адміністративна, вона дасть свій ефект. Давня історія.

Мене цікавить: що це за спільнота, який аналіз ви провели, які дослідження, опитування, рекомендації і що сказали правоохоронні органи? Тому що думка когось, наприклад, поважних людей, вона абсолютно не змінить роботу правоохоронної системи.

І друге питання до голови підкомітету. Устінова Олександра звертала увагу, але я хотів би побачити в законі, чи аналізували цю історію. Де прописані права і обов'язки членів професійної і творчої спілки журналістів?

Чому я про це акцентую увагу. От ми знову наступаємо на ті ж самі "граблі". Ну, якщо у нас уже адміністративно-кримінальна відповідальність вводиться, так, за визначені певні дії і надаються комусь якісь повноваження, то законом повинно бути надано всім учасникам, які здобувають права, про складання протоколів, все інше. Законом, зверніть увагу, не підзаконним

актом, а законом повинно бути надано повноваження, а саме: їх права і обов'язки. Де їх мені прочитати?

Дякую вам.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Будь ласка...

МАМКА Г.М. А, я вибачаюсь, я законопроект буду підтримувати. Тому що я не можу все-таки йти у протиріччя думці голови комітету Нестору Івановичу Шуфричу, поважному, якщо він рекомендує листом і це є лист правдивий, а не видумки. Просто що дайте нам як голова комітету ознайомитись з листом для того, щоб, це ми не зі слів, щоб нас ніхто не обдунив.

Дякую вам велике.

МЕДЯНИК В.А. Дякую.

Шановні колеги, я хотів би, щоб ми до другого читання створили більш ширшу таку робочу групу і максимально відпрацювали до другого читання, і всі суперечності ми узгодили, і внесли ті правки, які будуть відповідати максимально до діючого законодавства.

МАМКА Г.М. В'ячеслав, не заговорюйте мене, не обманюйте, дайте відповідь на моє конкретне питання, яке я поставив. Де передбачені в законі права і обов'язки членів професійної творчої спілки журналістів? Тому що ми законопроектом надаємо їм права, права, я вибачаюсь, так як правоохоронним органам. Де вони є в законі, їхні повноваження? Це вони будуть мені складати утром, в обід і вечором протоколи і за це не відповідати? Дайте, будь ласка, відповідь.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка. Пані Тетяна є на зв'язку. Прошу.

ЦИБА Т.В. Колеги, дякую.

По-перше, лист від пана Нестора Івановича точно був, тому що він один із співавторів цього закону, цього законопроекту, оскільки він напрацьовувався після наших комітетських..... *(Не чути)* Робоча група з комітету була і тому всі члени комітету долучались до роботи групи, і всі її підписали. Це перший момент.

По-друге, що стосується адміністративних правопорушень. Дивіться, ми не пропонуємо скасувати кримінальну відповідальність скрізь. Мова йде про те, що якщо журналісти підозрюють, що посадова особа не надає інформацію умисно, мова йде саме за це, трошки зменшити цю відповідальність і все ж таки їх притягати до відповідальності. Тому що немає, не було такого случая, в практике ми спілкувалися і з правоохоронцями, і з суддями про те, що якогось чиновника посадили на рік за те, що він не дав інформацію. Тому це суто для цього, для того, щоб все ж таки була якась невідворотність покарання.

Що стосується пропозиції пана В'ячеслава Медяника про те, що *(Не чути)*.... зацікавлені в тому, щоб цей законопроект запрацював, його дуже чекає медійна спільнота. Тому, якщо це буде якась спільна робоча група, разом з нашим комітетом, разом з Комітетом гуманітарним і іншими комітетами, які зазначені як ті, які мають дати оцінку, ми тільки "за" і будемо вам дуже вдячні.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякуємо.

Колеги, будь ласка, Андрій Осадчук. Після цього – Олександр Дануца і Максим Бужанський.

ОСАДЧУК А.П. Доброго дня, дорогі колеги! Законопроект важливий, тому дозвольте я трошки відкоментую.

По-перше, я приєднуюсь до попередніх коментарів щодо загальної організації роботи підкомітету, бо в багатьох моментах законопроект, який

ми зараз обговорюємо, він входить в певний конфлікт з 3633, який ми підтримали, там 10 хвилин тому. І це, напевно, неправильно, треба комплексно вирішувати питання, які заходять на наш комітет, а не створювати перешкоди. Бо фактично, я сподіваюсь, ми підтримаємо цей законопроект, але вони вже певною мірою входять в протиріччя, і насправді від цього будуть тільки зайві проблеми.

Друге. Щодо складання протоколу адміністративного, вже звучав коментар, я хочу окремо на це наголосити. В нас недавно була дискусія і по відповідальності за ненадання відповіді депутату Верховної Ради, і та сама ситуація по депутатам місцевих рад. Ми розглядали, хто має складати протокол. І я вас запевняю, ця ідея надати можливість складання адмінпротоколу громадським організаціям і журналістським, це закінчиться тим, що ні один протокол в суді не встоїть, бо потрібно мати дуже спеціальні знання, дуже спеціальні навички. В них немає абсолютно ніякої інституційної готовності робити цю роботу. Тому якщо ми хочемо взагалі звільнити від відповідальності, то да – давайте будемо підтримувати надання цих повноважень. Просто журналістська спільнота має зрозуміти, що якраз у цьому моменті їм абсолютно не варто боротися за ті повноваження, які вони не зможуть нормально реалізовувати.

Який правильний вихід із цієї ситуації, я наразі не знаю, але це треба дуже уважно обговорювати до другого читання.

Наступна теза. Ми регулярно боремося за підвищення відповідальності і постійно думаємо, що це може вирішити проблему. Насправді ми це десять раз вже обговорювали, але ефективність роботи правоохоронних органів має бути на першому місці, а не підвищення відповідальності. Але завжди є емоції, але завжди є факти, але ми завжди забуваємо, що третя стаття Конституції каже про те, що найвищою цінністю в Україні є життя людини, її здоров'я і недоторканність. І ми з вами, іноді говорячи про професійні ризики, про професійну важливість, забуваємо, наприклад, що за зґвалтування в цій країні можна отримали всього три роки тюрми – і все.

Тобто можна зруйнувати життя і психіку там молодій жінці, а людина за це отримає три роки – і на цьому все закінчиться.

Я просто до того, що відповідальність за до того, що відповідальність за професійні злочини проти журналістів, військових і так далі, вони теж важливі. Але ця незбалансованість відповідальності в нашому кримінальному законодавстві, вона є, і ми маємо дуже уважно до цього ставитись.

Інший момент насправді, який виходить трошки за межі нашого комітету, але сьогодні це теж звучало - це саме визначення професії. Журналісти важливі. Ми тільки що підтримали законопроекти. Я однозначно вважаю, що вони важливі. Але те, як в цьому законопроекті надано визначення журналістів, вибачення, це занадто широко. До журналістів пропонується відносити всіх працівників творчих професій, наприклад, які в тому числі редагують інформацію.

Так, про оператора я повністю погоджуюсь, оператори, вони на передовій, тут немає жодних сумнівів. Але вибачте, якщо якийсь хлопчик чи дівчинка сидять і виправляють помилки в тексті, давати їм такі самі інструменти захисту як оператору, який на передовій інформаційної війни, напевно, це занадто. Або особи, які займаються, наприклад, поширюванням інформації.

Працює людина в якійсь дрібній газеті чи, не знаю, в Інтернет-виданні і де розповсюджує газети на вулиці - йому теж давати такі самі інструменти захисту, як знову ж таки оператору чи коментатору, який в прямому ефірі працює? Насправді це занадто. Я просто до того, що кожна індустрія, кожна професійна спільнота, вона хоче отримати по максимуму. Але ця боротьба за максимум, вона створює незбалансовані і, напевно, занадто неадекватні дисбаланси в кримінальному законодавстві.

Тому я думаю, що до першого читання ми це можемо підтримати. Але ще раз, є величезні юридичні конфлікти, які треба дуже уважно доопрацьовувати до другого читання. І я вас, власне, як авторів законопроекту до цього закликаю, зі свого боку спробую долучитися.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, Максим Бужанський.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Я вынужден согласиться с предыдущим ораторам. Действительно, он в целом обрисовал весь круг проблем. Можно согласиться с Александрой Устиновой, мы получим, это будем косвенным эффектом принятия закона в таком виде, получим неконтролируемый абсолютно рост вооружения. Знаете, раньше были частные армии, то теперь будут частные телеканалы. То есть каждый будет рисовать себе СМИ, регистрировать его и вооружать своих операторов, то есть, это никуда не годится.

Я считаю, что такое преступление, как захват заложников, оно уже не может иметь какой-то сегрегации. Это не важно, кто захвачен в заложники, будь то обычный гражданин, или журналист, то есть тут ответственность не может каким-то образом сегрегироваться.

И я категорически уверен, что возможность подписывать административные протоколы может быть только у представителей власти. Потому что, если так рассуждать, а почему тогда общественные организации не могут этого делать? А сколько членов должны насчитывать общественные организации для того, чтобы получить право выписывать протоколы, два, или больше? Тогда давайте все друг на друга будем выписывать админпротоколы, давайте завалим ими суды. То есть, это не совсем тот эффект.

Я воздержусь сейчас при голосовании, воздержусь в первом чтении и зале, буду готов поддержать перед вторым чтением, если закон конкретизируют в разрезе тех вещей о которых мы говорили.

Все мы хотим защитить журналистов, мы только что это продемонстрировали, в том случае, когда речь шла об угрозах журналистам.

Но здесь, это немножко другое и я согласен с Григорием Николаевичем Мамкой, не может быть прав без обязанностей.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Максиме. Будь ласка, Олександр Дануца.

ДАНУЦА О.А. Дякую, колеги. Спасибі за конструктивне обговорення. Я один із співавторів законопроекту. Спасибі Тетяні, яка є натхненником цього законопроекту, це важлива річ. Я журналіст, на якого тричі здійснювали напади, і щонайменше разів шість я писав відповідні заяви з приводу погроз і таке інше.

Тому я абсолютно переконаний і підтверджую слова Олександри Устінової, що журналіст – це професія, яка має в собі певну суспільну небезпеку. І це, як правоохоронець, це як, наприклад, лікарі або особливо лікарі швидкої допомоги і таке інше.

Тут я десь не погоджуюсь з тими хто каже, що правоохоронні органи не працюють. Тому що в мене були випадки, коли розслідували і ефективно розслідували напади і знаходили тих людей, які погрожували, які завдавали шкоди і таке інше.

Що стосується, Григорій Миколайович, дуже був правий, коли казав, що, звичайно, попередній законопроект, який ми докладно обговорили, досить докладно обговорили в тому числі на підкомітеті, було б очевидно об'єднати в робочу групу з цим законопроектом 4224. Але відповідно до Регламенту, на жаль, неможливо їх об'єднати, тому це така моя рефлексія на його зауваження.

Що стосується слів Олександри Устінової і Максима Бужанського з приводу зброї. Повірте мені, не існує колізій зараз з приводу зброї. Телеоператор... Я як керівник медіа-холдингу вже багато років, я надаю посвідчення, надаю будь-які підтверджуючі документи будь-кому, чи то телеоператор, чи то режисер, чи то редактор, чи хто завгодно, я пишу просто – журналіст. І це враховано постановою для того, щоб надавати зброю, про

яку ви кажете, це мається на увазі зброя для відстрілу спеціальних засобів. Тому цей закон якраз взагалі не надає таких прав, вони вже є. Тому дуже вас прошу...

А, що стосується адмінпротоколів, то я абсолютно підтримую точку зору нашого колеги пана Осадчука. Я думаю, що це треба доопрацювати до другого читання і переконаний, що всі разом ми це все доопрацюємо.

Дякую і прошу підтримати 4224.

МАМКА Г.М. А можна репліку, а то знову назвали мене і яюсь...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Да, Григорій Миколайович, тільки коротко, будь ласка, щоб ми йшли далі.

МАМКА Г.М. Да, я коротко, я ж довго не виступаю. Я вибачаюсь, але чогось так життя в подвійних стандартах, воно чомусь стає скрізь. Чому? У нас є законопроекти, я вибачаюсь, які пройшли за основу, дві неділі подали правки і вже півроку лежать, півроку – зверніть увагу.

Тут у нас законопроекти, які межують між собою: який йде за основу, який ми зараз проговорюємо і один законопроект уже між першим і другим читанням, тобто в цілому. Я вибачаюсь, а голова підкомітету, який розглядав цю історію з першим законопроектом, знаючи про другий законопроект, які діє він зробив? Він звернувся до голови комітету про те, що пропоную не ставити в порядок денний щодо розгляду законопроект номер такий-то такий-то 3633? А потім цей прийняти за основу, з обов'язком доопрацювання, і зробити корисні норми, які будуть все-таки робочі, із двох законопроектів зробити той законопроект, який пройде нормально.

Необхідно пригадати теж саме 366, яку ми розглядали, десять законопроектів лежить, а два розглянули. Необхідно, колеги, просто займатися роботою, спілкуватися. І повірте, завжди можна знайти той

правовий механізм для того, щоб ми не тратили час і не розказували один одному, що краще, що гірше. Всі законопроекти гарні. Просто вони є змістовні, є незмістовні і політичні.

Я просто сказав репліку. Не треба рефлексувати, треба спокійно вислуховувати критику, робити висновки, і щоб в подальшому таких випадків не було, от і все.

ГОЛОВУЮЧИЙ. попросив коротке слово.

Будь ласка, щодо цього законопроекту. Прошу....

БУЖАНСЬКИЙ М.А. (*Виступ російською мовою*) Уважаемые депутаты, я как никогда согласен со всеми практически выступающими. Скажу только коротко. В той редакции закона, которая есть, у вас не указано журналисты какой страны и с каких стран могут пользоваться таким правом. Там не указано, что только журналисты граждане Украины.

Исходя из этой редакции закона, российские пропагандисты Дмитрий Киселев, Соловьев и даже Скобеева могут написать доверенность от своего имени подавать жалобы на то что что-то не дают им в Украине.

Это все приведет к диким скандалам. Поэтому я бы трижды подумал о том, чтобы даже в первом чтении принимать такой законопроект. Я бы его лучше отложил и с коллегами депутатами авторами, желание которых защитить права журналистов, мне понятно, я его поддерживаю, я бы его передал и перевнес бы уже с учетом сегодняшней дискуссии.

Спасибо за внимание.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Колеги, обговорення завершили. Дійсно...

ОСАДЧУК А.П. Можна по процедурі, Денис Анатолійович?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да. Андрій, будь ласка.

ОСАДЧУК А.П. 20 секунд. Насправді, щоб користь була від нашого обговорення. Те що тільки що доктор Мамка казав.

Пане Дануца, є 110 стаття Регламенту, вона вже декілька разів використовувалась в цьому парламенті. Тобто, коли законопроекти стосуються одної і тої самої теми, один з них можна визнавати альтернативним і на основі двох або трьох створювати новий законопроект, так званий "д"(доопрацьований) Я просто рекомендую, щоб в майбутньому ми використовували цей інструмент для більшої ефективності нашої роботи...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Так, до цього законопроекту багато зауважень, висловлених і Головним науково-експертним управлінням. Багато питань, які однозначно потребують суттєвого доопрацювання, тому що поки що дійсно він виглядає як набір, скажемо така, побажань з представників журналістської спільноти. І, звичайно, його треба однозначно вирівнювати із реаліями Кримінального кодексу і Адміністративного кодексу. І не треба там, наприклад, в Кодексі України про адмінправопорушення вирішувати питання визначення термінів, які мають бути в галузевих законах. Тобто це має бути все відповідно доопрацьовано до наступного етапу, якщо він буде, звичайно, до другого читання, оскільки ми зараз підтримали вже 3633 також за основу.

Тепер, колеги, переходимо до голосування. Першою я ставлю пропозицію підкомітету для того, щоб ухвалити висновок комітету рекомендувати законопроект 4224 для прийняття за основу.

Владлен Михайлович, прошу провести голосування.

НЕКЛЮДОВ В.М. Так, Денисе Анатолійовичу.

Алексєєв.

АЛЕКСЕЄВ С.О. Шановні колеги, ідея дуже гарна. Але законопроект має багато дискусійних норм. Тому в першому читанні я утримаюсь. А в тому разі, якщо він буде недороблений, а повністю структура перероблена до другого читання, тоді буду підтримувати.

Зараз я в першому читанні утримаюсь.

НЕКЛЮДОВ В.М. Арешонков.

АРЕШОНКОВ В.Ю. Аналогічно. Володимир Арешонков – утримався.

НЕКЛЮДОВ В.М. Бакумов.

БАКУМОВ О.С. Олександр Бакумов – утримався.

НЕКЛЮДОВ В.М. Бородін.

БОРОДІН В.В. Бородін – утримався.

НЕКЛЮДОВ В.М. Бужанський.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Бужанський – утримався.

НЕКЛЮДОВ В.М. Галушко.

ГАЛУШКО М.Л. За.

НЕКЛЮДОВ В.М. Данілов.

ДАНІЛОВ В.Б. Утримався, Данілов – утримався.

НЕКЛЮДОВ В.М. Дануца.

ДАНУЦА О.А. Коротко скажу, колеги, Андрію Васильовичу, що 110 стаття не може бути застосована в цьому випадку, тому що попередній законопроект був уже прийнятий в першому читанні.

І звичайно, за цей законопроект я голосую "за".

НЕКЛЮДОВ В.М. За, да?

Дмитрук.

ДМИТРУК А.Г. В целом идею поддерживаю, но по данному законопроекту буду сегодня воздерживаться.

НЕКЛЮДОВ В.М. Захарченко.

ЗАХАРЧЕНКО В.В. Володимир Захарченко – утримався.

НЕКЛЮДОВ В.М. Іонушас.

Кива.

Колев.

КОЛЄВ О.В. Олег Колев – утримався.

НЕКЛЮДОВ В.М. Куницький.

Мамка.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Куницький в командировке, его не будет сегодня.

НЕКЛЮДОВ В.М. Мамка.

МАМКА Г.М. Григорій Мамка – за підтримку Нестора Івановича Шуфрича. Тому що він у нашій державі є головою комітету...

НЕКЛЮДОВ В.М. Тому що він – Нестор Іванович.

НЕКЛЮДОВ В.М. Ви за законопроект? Ви – за Шуфрича чи за законопроект?

МАМКА Г.М. Якщо Шуфрич підтримав, Мамка – за.

НЕКЛЮДОВ В.М. Завуальовано, Григорій Миколайович.
Мамоян.

МАМКА Г.М. Але ж не утримуюсь, розумієте. Тому що воздерживаться очень много – это вредно, надо что-то говорить.

НЕКЛЮДОВ В.М. Не хочете йти ліберальним шляхом.
Мамоян.

МАМОЯН С.Ч. Мамоян – за.

НЕКЛЮДОВ В.М. Медяник.

МЕДЯНИК В.А. Медяник – за.

НЕКЛЮДОВ В.М. Михайлюк.

МИХАЙЛЮК Г.О. Галина Олегівна – за.

НЕКЛЮДОВ В.М. Мінько.

МІНЬКО С.А. Минько Сергей – воздержался.

НЕКЛЮДОВ В.М. Монастирський.

МОНАСТИРСЬКИЙ Д.А. Монастирський Денис Анатолійович – за.

НЕКЛЮДОВ В.М. Неклюдов Владлен Михайлович – за. Я думаю, доопрацюємо між першим та другим.

Осадчук Андрій Петрович.

ОСАДЧУК А.П. Я дякую комітету за якісне обговорення, ви мене переконали, що треба утриматись.

Я – утримався.

НЕКЛЮДОВ В.М. Так все-таки ви хотіли "за", а потім "утримались"?

ОСАДЧУК А.П. Саме так. Я дякую комітету, що комітет провів якісне обговорення.

НЕКЛЮДОВ В.М. Павлюк.

ПАВЛЮК М.В. Павлюк максим Васильович – за.

НЕКЛЮДОВ В.М. То вся робоча група. Голова підкомітету такий, бачите, молодець який.

НЕКЛЮДОВ В.М. Олександра Юріївна Устінова.

УСТИНОВА О.Ю. Устінова – утрималась.

НЕКЛЮДОВ В.М. Утрималась, да? Ну все тоді.

Яцик Юлія Григорівна.

9 – за, 12 – утримались. Не проходить законопроект.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, колеги.

Наступна тоді пропозиція – на доопрацювання даний законопроект.

Колеги, прошу визначатися щодо цього. Прошу, Владлен Михайлович. На доопрацювання.

НЕКЛЮДОВ В.М. Алексєєв.

АЛЕКСЄЄВ С.О. Алексєєв Сергій – за доопрацювання.

НЕКЛЮДОВ В.М. Арешонков.

АРЕШОНКОВ В.Ю. Володимир Арешонков – за.

НЕКЛЮДОВ В.М. Тут більш синхронно йде голосування.

Бакумов.

БАКУМОВ О.С. Олександр Бакумов – за.

НЕКЛЮДОВ В.М. Бородін.

БОРОДІН В.В. Бородін – за.

НЕКЛЮДОВ В.М. Бужанський.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Бужанський – за.

НЕКЛЮДОВ В.М. Галушко.

ГАЛУШКО М.Л. Галушко – за.

НЕКЛЮДОВ В.М. Данілов.

ДАНІЛОВ В.Б. Данілов – за.

НЕКЛЮДОВ В.М. Дануца.

ДАНУЦА О.А. Дануца – за.

НЕКЛЮДОВ В.М. Дмитрук.

ДМИТРУК А.Г. Дмитрук – за.

НЕКЛЮДОВ В.М. Захарченко.

ЗАХАРЧЕНКО В.В. Володимир Захарченко – за.

НЕКЛЮДОВ В.М. Іонушас.

ІОНУШАС С.К. Іонушас Сергій – за.

НЕКЛЮДОВ В.М. Кива.

Колев.

КОЛЄВ О.В. Колев Олег – за.

НЕКЛЮДОВ В.М. Куницький – немає.

Мамка.

МАМКА Г.М. Григорій мамка – за.

НЕКЛЮДОВ В.М. Там про доопрацюванні потрібен буде ваш досвід колосальний, Григорій Миколайович.

(Загальна дискусія)

Мамоян Суто Чолоєвич. Немає.

Медяник.

МЕДЯНИК В.А. Медяник – за.

НЕКЛЮДОВ В.М. Михайлюк.

МИХАЙЛЮК Г.О. Михайлюк Галина Олегівна – за.

НЕКЛЮДОВ В.М. Мінько.

МІНЬКО С.А. Мінько Сергей – за.

НЕКЛЮДОВ В.М. Монастирський.

МОНАСТИРСЬКИЙ Д.А. Монастирський Денис Анатолійович – за.

НЕКЛЮДОВ В.М. Неклюдов Владлен Михайлович – за.

Осадчук Андрій Петрович.

ОСАДЧУК А.П. Осадчук Андрій – за.

НЕКЛЮДОВ В.М. Павлюк.

ПАВЛЮК М.В. Павлюк Максим Васильович – утримався.

НЕКЛЮДОВ В.М. Утримався?

ПАВЛЮК М.В. Так точно.

НЕКЛЮДОВ В.М. Хоч один буде, хто утримався.

Устінова Олександра Юріївна.

УСТІНОВА О.Ю. Устінова – за.

НЕКЛЮДОВ В.М. Юлія Григорівна Яцик – немає.

Підсумок голосування, майже одногосно: 20 – за, 1 – утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, рішення прийнято. Законопроект відправлено на доопрацювання.

Пані Тетяно дякуємо вам за ініціативу, я думаю, що дійсно треба буде його краще доопрацювати нашим комітетом.

Колеги, переходимо до наступного питання. Я хотів би запитати, чи є на зв'язку представник Міністерства захисту довкілля та природних ресурсів?

АБРАМОВСЬКИЙ Р.Р. Бажаю здоров'я вам, скорішого одужання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Роман Романович, доброго дня, вітаю вас. Не бачу, але я так зрозумів, що ви є на зв'язку.

Тоді переходимо до розгляду законопроекту 4156 про внесення змін до Кодексу України про адмінправопорушення та Кримінального кодексу

України щодо посилення відповідальності за порушення вимог режиму радіаційної безпеки в місцевостях, що зазнали радіоактивного забруднення. Законопроект поданий Кабінетом Міністрів України.

Відповідно представляє законопроект міністр захисту довкілля та природних ресурсів Роман Романович Абрамовський. Будь ласка, вам слово. А далі – голова підкомітету Олександр Дануца.

АБРАМОВСЬКИЙ Р.Р. Дякую. Шановні народні депутати! Дуже приємно всіх бачити. Хочу коротенько представити цей законопроект

Його метою є внесення змін до Кодексу України про адміністративні порушення та Кримінального кодексу щодо посилення відповідальності за порушення вимог радіаційної безпеки у місцевостях, що зазнала радіоактивного забруднення. Цим законопроектом ми хочемо максимально забезпечити отримання вимог режиму радіаційної безпеки і посилення відповідальності за їх порушення.

Проект розроблено на виконання Указу Президента номер 512 про деякі питання розвитку територій, що зазнали радіоактивного забруднення внаслідок Чорнобильської катастрофи.

Коротко скажу, що передбачається цим законопроектом. Це посилення відповідальності за порушення вимог радіаційної безпеки, визнання кримінальним проступком такі дії як проникнення в зони відчуження та зони безумовного відселення без надання передбаченого законом дозволу, або самовільне поселення у них або знищення, пошкодження чи перенесення ознак радіаційного забруднення або огорожі зазначених зон.

Скажу тільки, що за 2018 рік остання статистика підтверджена, вже є за 19-й, але ще не дійшла вона сюди, виявлено 371 факт вчинення правопорушень, передбачених статтею 46-1 КУпАП. За 2019-й – 586 фактів, (мені тут допомагають), таких правопорушень, за якими складено протоколи про адміністративні правопорушення.

Крім того, одним із факторів виникнення численних масштабних пожеж у зоні відчуження та зоні безумовного відселення може бути в тому числі, і такі є у нас дані, незаконне проникнення в ці зони та подальше перебування таких осіб, які незаконно проникають у них, в тому числі для задоволення якихось своїх потреб.

Пожежі в зазначених зонах можуть призвести до виникнення загрози життю або здоров'ю населення не тільки прилеглих, це важливо, територій, а й сусідніх держав, а також завдати значних матеріальних збитків. Зазначене потребує посилення відповідальності, а також визнання кримінальним проступком таких дій, як проникнення в зону відчуження та зону безумовного відселення без надання передбачуваного законом дозволу.

Реалізація акту позитивно вплине на створення передумов для зміцнення та збереження здоров'я населення, зниження рівня небезпеки. І в цілому ми підвищенням відповідальності, ми маємо надію, навіть і впевненість маємо, і переведення в кримінальну відповідальність, що ми підсилимо саму відповідальність як таку і такі "гарячі голови" трохи охолонуть. Я маю на увазі сталкерів, які перебувають там, щось виносять із зони і цим створюють небезпеку для наших громадян.

Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пане Романе.

Будь ласка, Олександр Дануца, вам слово. І після цього переходимо до обговорення.

ДАНУЦА О.А. Дякую. Законопроект було розглянуто на підкомітеті, який відбувся в понеділок.

Суть законопроекту в тому, що є, як уже сказав, в принципі, міністр, забезпечення дотримання вимог режиму радіаційної безпеки і посилення відповідальності за порушення. Є, мушу зазначити, запропоновані зміни, які переважно знову ж міністр оголосив.

Висновки "за". Верховний Суд підтримує.

Національна поліція – зауваження відсутні.

Національна академія наук: може бути підтримано за умови врахування зауважень, Національний інститут стратегічних досліджень підтримує із зауваженнями.

Висновки "проти". Офіс Генерального прокурора: проект потребує суттєвого доопрацювання.

Інститут законодавства Верховної Ради України: проблема поширення випадків проникнення у зону відчуження і безумовного обов'язкового відселення без відповідного дозволу або самовільного поселення в них або знищення, пошкодження чи перенесення знаків радіаційного забруднення або огорож має вирішуватися у контексті вдосконалення механізму притягнення особи до існуючих видів відповідальності, підвищення ефективності діяльності правоохоронних органів і покращання соціально-економічних показників добробуту населення.

Висновок ГНЕУ: висловлює зауваження до законопроекту.

Висновок підкомітету: прийняти за основу з подальшим обов'язковим доопрацюванням його до другого читання.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Будь ласка, Владлен Неклюдов. Андрій Осадчук далі. Владлен прошу, вам слово.

НЕКЛЮДОВ В.М. Дуже дякую, Денис Анатолійович.

Я підтримую саму ідею законопроекту в частині посилення відповідальності за факти проникнення у зону відчуження чи зону безумовного відселення без надання відповідного дозволу або самовільного поселення в них та пошкодження цих знаків там чи огорожі зазначених зон. Але я, ви знаєте, я – за ідею пасивної адміністративної відповідальності. Там

у нас є, якщо я не помиляюсь, 46-а з позначкою 1, яка передбачає відповідальність за перелічені факти, за перелічені дії можливі правопорушників. Я не підтримую ідею криміналізації цих дій, введення в Кримінальний кодекс статті 267 з позначкою 1 з тими самими ідеями, що перелічені у 46-й з позначкою 1 Кодексу України про адміністративні правопорушення з наступних підстав.

Я вважаю, що перед тим, як вносити законодавчу ініціативу щодо прийняття цього законопроекту, ми мали б зібрати круглий стіл, і профільне міністерство, і народні депутати, зібрати і осіб, які складають ці протоколи, і заслухати думку суддів: а яка у нас судова практика от розгляду цих статей, цих кримінальних правопорушень за статтею 146 з позначкою 1? А там, наскільки я не помиляюсь, більшість справ, як так статистика свідчить, вони судом закриваються у зв'язку із малозначністю події.

Ми мали б заслухати і, зокрема, і запросити суддів першої інстанції, які розглядають, які на землі, які розглядають ці справи, щоб вони нам повідомили, які ж причини того, що за цими фактами закриваються справи, більшість, у зв'язку з малозначністю адміністративного правопорушення. То якщо ці справи закриваються у зв'язку із малозначністю, це адміністративні, то сенс, який сенс тоді вводити криміналізацію? Тобто ще статтю в Кримінальний кодекс вводити, 267-а з позначкою 1. А чи не зарано те? А наскільки вона буде ефективною? А чи притягне це когось до кримінальної відповідальності?

Це питання, на мій погляд, воно не вивчене, і наразі казати про те, що без думки, я ще раз кажу, без думки суддів, без думки всіх осіб, які практично пов'язані із цим питанням, які кожного дня працюють, я вважаю, що ми не можемо об'єктивну картину скласти. Чи буде воно опрацювати, якщо ми це зараз запропонуємо?

Тому я вважаю, що треба це питання вивчити, а потім уже з урахуванням всіх думок ставити це питання.

Я підтримую, серйозне, ще раз кажу, підвищення санкцій. Тим паче, що 46-прим. там вже 13 років вона не змінювалась, там потрібна зміна. Оце я підтримую, досить суттєво – в 10, 20 разів. Це ми маємо розглянути. Однак я проти того, щоб вводити криміналізацію покарань за ці дії.

Дуже дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Будь ласка, Андрій Осадчук. Після цього – Григорій Мамка.

ОСАДЧУК А.П. Шановні колеги, наскільки я розумію, ті чинні статті, які пропонується запровадити, стосуються, перш за все, і насправді виключно Чорнобильської зони відчуження. Я так цілком більш-менш знайомий з ситуацією там, там все складно. Там і браконьєрство, там і незаконна рубка лісу і незаконний туризм так званий. Це створює величезну кількість зацікавленості у жуликів, як каже доктор, щодо проведення там незаконної діяльності. Тому наводити порядок там потрібно. Знову ж таки це питання – чого не вистачає зараз правоохоронним органам, щоб бути ефективними.

Я в цілому за підвищення відповідальності. Але у мене питання до міністра. Чи є взагалі якась статистика, щоб ми розуміли, по притягненню до відповідальності за чинними статтями, як адміністративними, так і кримінальними там за останній рік чи за останні три роки? Щоб ми взагалі розуміли, як воно працює сьогодні, і які очікування від посилення відповідальності.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, пане Романе.

АБРАМОВСЬКИЙ Р.Р. Шановні народні депутати! Я поділяю стурбованість Владлена Михайловича, тим застосуванням умовно і як працює сьогодні адміністративна відповідальність, як вона накладається. Але

мені здається, що саме причина полягає в тому, що в адміністративному процесі, враховуючи навіть незначні суми штрафів, які існують на сьогодні, ви цілком праві, 46-1, судді відносяться до цієї проблеми, вона настає такою, скажімо, нагальною для них. І пояснення цих порушників цілком викликають довіру: заблукав, ще щось, ще щось, ще щось, виніс я, не виніс і так далі.

Я вам скажу, що ми розробляли цей законопроект разом з МВС в постійній координації і навіть звучали такі пояснення оперативників, слідчих, що користуються як таксі поліцією ці порушники, бо відповідальність, яка існує сьогодні в КУПАПі, вона просто на стільки незначна, що доїхати від місця перебування значно легше, якщо заявив про себе, приїхала поліція, забрала тебе і вивезла в місто Іванків, склала цей протокол.

Тому ми, звісно, Владлен Михайлович, ми будемо наполягати на криміналізації цієї статті, тому що Чорнобильська зона відчуження, а особливо 10-кілометрова зона – це критична інфраструктура держави і небезпека об'єктів, потенційна небезпека об'єктів, які там існують, вона дуже висока. Тим більше, що ми хочемо перетворити цю зону в екологічно безпечну систему і вже до цього підходимо. А на заміну, скажімо, такої ініціативи по криміналізації ми запропонуємо поступово частково виведення території з 30-кілометрової зони в господарський обіг. Тобто ми теж це розглядаємо і зараз такі пропозиції, ми скоро будемо їх подавати вже на розгляд Кабміну і потім в парламент.

Тобто буде такий підтриманий баланс. Але ми будемо дуже просити народних депутатів все ж таки ввести криміналізацію відповідальності як кримінальний проступок, яка буде пов'язана з обмеженням волі чи там найбільш суворим покаранням – позбавленням волі.

Стосовно статистики. По кількості порушень, які виявлені, я доповів – 378 в 2018 році, 564 в 2019 році. Це свідчить про дві обставини. Перша – це

покращення роботи поліції і зони. А друге – це дійсно збільшення кількості таких незаконних, умовно, "відвідувань".

По відповідальності, щоб не вводити в оману народних депутатів, я сьогодні не хотів би коментувати, не володію такими знаннями на сьогоднішній день. Державного агентства по зоні відчуження, вони є, зможуть там доповісти окремо.

Прошу підтримати цей законопроект до першого читання, а між першим та другим плідно попрацювати, в тому числі і обмінятися думками із судьями, із правниками іншими. І в кінці кінців підтримати в найкращій редакції, яка буде визначена, цей законопроект в цілому.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Будь ласка, Григорій Миколайович Мамка. Після цього – Олександр Бакумов.

(Не чути)

МАМКА Г.М. Я не розчув... Я вибачаюсь, я пропустив прізвище, ім'я і посаду від міністерства хто у нас виступає на комітеті.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Міністр захисту довкілля Роман Романович Абрамовський.

МАМКА Г.М. Доброго дня. У зв'язку з тим, що я не у владі, а в опозиції, ми не знайомі. Але давайте ми все-таки почнемо з того, що оце ви так доповідали, що я нічого не зрозумів, що ми хочемо добитись цим законопроектом, абсолютно нічого.

Ви кажете: нам треба криміналізувати, нам треба збільшити відповідальність. На даний час є адміністративна відповідальність. Збільшення штрафів – це збільшення відповідальності.

Криміналізація: висновків немає, чому криміналізувати, як воно буде впливати? І цифри ви не назвали по статистиці жодної. Тому що ви повинні, коли подавати законопроект, ви повинні оперувати вже якимись цифрами: що воно дасть, чому саме криміналізація і все інше.

Ви навели приклад про те, що хтось випадково заблукав. От дивіться, у вас криміналізація визнана в умисному злочині – умисна дія. Тобто бездіяльність тут абсолютна: як адмін. – випадково заблукав, точно так при кримінальній відповідальності – випадково заблукав і теж не буде кримінальної відповідальності.

Все-таки я не буду підтримувати цей законопроект по дуже простій історії: я не почув, з ким ми хочемо і як боротися. Я не почув роботу: а) крім правоохоронних органів у цій зоні відчуження, там ще стільки служб, Господи прости, там уже необхідно просто взятися за контроль роботи і якості. Але, якщо кажете, захват там або незаконні поселення, або ще щось, то є Кримінального кодексу ціла стаття – самовільне зайняття земельної ділянки, криміналізована, все. І по кожному кроку є або кримінальна, або адміністративна відповідальність.

Я вибачаюся, я розумію, що є слоган – "Яких вам ще реформ не хватає?", є він. Я його по суті, на жаль, на жаль, це стає уже явним, але я не зрозумів як використовуються ці норми для того, щоб проблеми бороти, і що ми хочемо ввести нове, які у нас розбіжності чи чому нам не хватає.

Одна криміналізація, що комусь щось захотілося або міжнародні партнери підказали, просто мовчимо, МВФ. Вже досить з МВФ: і землі немає, і фішки є уже, все, що хочеш, уже і корупціонери на посадах – це все є от МВФ. Я розумію, але необхідно думки МВФ просто імплементувати, нам надо чи не надо і, на мою думку, якісно про це доповідати, роз'яснювати і брати засукувати рукава, і працювати з тим законом, який є, і наводити порядок.

Дякую вам велике.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Григорій Миколайович.

Будь ласка, Олександр Бакумов.

БАКУМОВ О.С. Доброго дня, шановні колеги! Хотів би теж висловитися з приводу цієї законодавчої пропозиції уряду. В цілому, розуміючи, що тема є актуальною, нам дійсно треба підвищувати юридичну відповідальність за вказаними правопорушеннями.

Я хочу звернути вашу увагу, що в запропонованій редакції у нас є порушення вимог режиму радіаційної безпеки, однак проголошена гіпотеза не відповідає диспозиції. Зокрема от ознаки неправомірної поведінки такі як знищення, пошкодження чи перенесення знаків радіаційного забруднення, що є ознакою відповідною, яка необхідна під час реалізації. Тобто фактично правопорушення або відповідно об'єктивна сторона злочину, вона не відповідає заявленому порушенню вимог режиму радіаційної безпеки. Це, наприклад, коли діюча норма "незаконне перетинання державного кордону" буде в одній частині, якщо я перетнув ще і побив кабінку для прикордонного контролю або пошкодив цю кабіну, це теж саме. А тому техніка написання взагалі не зрозуміла. І в принципі, я думаю, що тут варто було б попрацювати перед тим, як робити таку законодавчу ініціативу.

Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Олександрє.

Будь ласка, Володимир Арешонков.

АРЕШОНКОВ В.Ю. Дякую.

Шановні колеги, хочу звернути вашу увагу на те, що законопроект є надзвичайно важливим. Річ у тім, що чим далі в часі від моменту аварії на Чорнобильській атомній станції, той весь комплекс проблем, який от роками накопичувався і який не вирішується, на жаль, він якось знає, ну так

послаблюється, як в своєму розгляді з боку державних інституцій, так і з боку громадян.

І, якщо ми вже сьогодні говоримо про те, що завтра, після того як був створений новий цей об'єкт укриття, вже на самій станції навколо неї абсолютно безпечно і ми вже будемо возити туди масово туристів, відкривати екотуризм. То я вам хочу нагадати, що в минулому березні Київ і пів України задихались після того як розпочалась пожежа в частині абсолютно небезпечній навколо станції, в лісах, де до цього часу не проведені дезінфекційні роботи і так далі. Тому питань дуже багато.

І те, що сьогодні з цієї території неможна робити прохідну якусь, вибачте, зону прогулянкову – це теж абсолютно правда. І при всій якби критичності Григорія Миколайовича в цілому до аналізу, я хочу вам сказати, що його потрібно приймати, потрібно посилювати рівень саме кримінальної відповідальності для того, щоб було легше вирішувати ті проблеми, які пов'язані сьогодні і з станцією і з цією територією.

Тому я звертаюсь до усіх з проханням підтримати даний законопроект.

АБРАМОВСЬКИЙ Р.Р. Якщо дозволите, Денисе Анатолійовичу?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, да, тоді, будь ласка, пан міністр. Після цього Антону Юрійовичу Геращенко також надати.

АБРАМОВСЬКИЙ Р.Р. Дякую за всі думки, що були висловлені.

І, дійсно, Григорій Миколайович, тут жодних зовнішніх впливів немає, тут виключно статистика порушень і наслідки, до яких призводять такі порушення. Нам, скажемо так, нас спонукали до розробки цього законопроекту. І хочу сказати, що, дійсно, повністю підтримую позицію народного депутата Арешонкова Володимира Юрійовича в тому, що об'єкт критичної інфраструктури ще далеко, особливо, якщо брати десятикілометрову зону до повної безпеки. І ми зараз робимо за допомогою

тут уже міжнародних партнерів дуже багато таких заходів, які цю безпеку підвищують.

Але зі свого боку, я думаю, що ми теж маємо забезпечити підвищення відповідальності за незаконне проникнення, за незаконне поводження в зоні відчуження. І все ж таки ми маємо надію, що в кримінальному процесі більш відповідальне буде ставлення і суддів до винесення рішень. Тому, наскільки я правий, покаже час, але все ж таки прошу підтримати в першому читанні, попрацювати плідно за допомогою і членів комітету – народних депутатів до другого читання і прийняти збалансований законопроект.

Дуже дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пане Романе.

Колеги, чи всі висловились з народних депутатів, хто хотів? Григорій Миколайович, я бачу, що ви ще раз підняли руку. Будь ласка.

МАМКА Г.М. Я вибачаюсь, але я ж не винен, що називають – Григорій Миколайович" і я маю слово на репліку. Я ж даже уже не звертаю щодо репліки по слову "доктор", тому що ще буде більше.

Дивіться, по-перше, я ж нікого за язик не тягнув і той же доповідач сказав мені, що ця вимога погоджена разом з МВФ, законопроект. Це раз.

Другий момент. По поводу статистики – я не почув в ефірі жодної цифри. Два.

Я звертаю увагу на те, що ми можемо законодавчо зробити все, але для того, щоб фізично норма закону виконувалась, необхідно законодавчо і пропозиції від Кабінету Міністрів, і з довідкою від Міністерства фінансів, що вони профінансують цю ініціативу.

Наприклад, для того, щоб нести і притягувати до відповідальності за порушення тієї чи іншої території, пройшов – не знав, необхідно перед обличчям, там, де особа може пройти через якісь визначені межі щодо їх порушення, встановити інформативну базу. Отакий от знак, що сюди

заборонено заходити тому, що... От, камери коли TruCAM знімають, ми ж вимагаємо спочатку знак, а потім TruCAM. Вірно? Вірно. Чим і хто це буде забезпечувати? Я просто цього не зрозумів для себе. Може, я "не доганяю", але в законопроекті цього немає, даже у "Перехідних положеннях" – хто бере на себе цю відповідальність.

Необхідно крім закону, це обов'язок влади, звертаю увагу, доступно і якісно пояснити всім громадянам України, за що вони будуть відповідати у разі порушень, визначених державою. Це не депутатам хочеться чи не хочеться, це ініціатива влади і держави – тобто обмеження прав і їх покарання. Але для того, щоб обмежити права, нам не тільки закон потрібно проголосувати в Раді, нам ще й потрібно його роз'яснити і створити умови щодо таких, як я назвав.

На жаль, я цього не побачив. І голосувати просто між першим і другим, а потім "пахать" між першим і другим для того, щоб його переробити, законопроект, то я можу переробити. Але ж проблема в тому, що МВФ не погодить, і знову всі "негідники". Я все-таки за: перше – внесення законопроекту. Щоб він був: а) якісний, б) зрозумілий і вірно розставлені всі акценти.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Григорій Миколайович, в тому числі за поважне ставлення до наших міжнародних партнерів. Це важливо, безперечно.

МАМКА Г.М. Да, останнім часом я їх поважаю. Але просто хочу, щоб вони не тільки порадами, а накінець почали працювати і допомагати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. І думку просите ж ви, Григорій Миколайович, щоб врахували.

МАМКА Г.М. Так-так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Все, колеги.

Колеги, ще зараз також від МВС Антон Юрійович Геращенко скаже кілька слів.

Я лише хочу зауважити вашу увагу, що зараз по суті надважливо. Тобто ми всі погоджуємося, що ця проблема існує, перше, безперечно. І ці норми, які існують, я маю на увазі норми поки що в Кодексі України про адмінправопорушення, вони використовуються. Цифри наведені в пояснювальній записці, їх навів також міністр щодо їх використання.

Питання принципове, концептуальне – це якраз питання першого читання: чи варто посилити адміністративну відповідальність, чи, так як запропонував уряд, перевести це в розряд Кримінального кодексу, в розряд кримінальних проступків. Я нагадаю, що там не може бути позбавлення волі, лише штрафні санкції або інші санкції, не пов'язані з позбавленням, обмеженням волі. Тому нам потрібно тут для цього дійсно ґрунтовно обговорити це і прийняти рішення, яку концепту ми підтримуємо: урядову в даному плані чи все ж таки іншу.

Будь ласка, Антон Юрійович Геращенко. І якщо хтось ще хоче висловитись, висловлюйтесь. І переходимо далі до голосування вже.

ГЕРАЩЕНКО А.Ю. *(Виступ російською мовою)* Очень коротко. Министерство внутренних дел согласовало без замечаний данный законопроект. Но видя то, что высказываются разные точки зрения народными депутатами, а комитет для того и нужен, чтобы мы выбрали наилучший вариант, то если не будет поддержан вариант с криминальной ответственностью, будет предложение или от Кабинета Министров, или внести депутатский законопроект, в котором просто будут увеличены штрафы за незаконное проникновение на территорию закрытой зоны ЧАЭС

до десятков тысяч гривен. То есть, перенеся те же самые размеры штрафов просто-напросто в административный кодекс.

Для нас как для полиции гораздо было проще фиксировать правонарушение и доказывать его в суде именно как административное, потому что требует меньше, скажем так, затрат времени и сил сотрудников. Объективная сторона и субъективная сторона достаточно простая – это факт нахождения человека на территории, которая законом Украины "Про зону відчуження" считается территорией запрещенной для посещения.

Для народного депутата Григория Мамки скажу, что профильный закон, где указывается запрет на пребывание без разрешения – это и есть Закон, который принятый еще в 91-ом году "Про правовий режим територіі, що зазнала радіоактивного забруднення внаслідок Чорнобильської катастрофи". Статья 12, там прямо запрещается гражданам пребывать там без разрешения. С разрешениями под туристические компаниями, экскурсиями, пускай ездят все, кто хотят по порядку, определенному Министерством экологии и зоны охраны ЧАЭС.

Спасибо за внимание.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Будь ласка, Олександра Устінова. І ще раз потім після цього, я так розумію, Григорій Мамка хотів.

МАМКА Г.М. Ну треба репліку, Я не можу промовчати.

УСТІНОВА О.Ю. Чесно кажучи, пан Геращенко сказав майже те саме, що я хотіла запропонувати. Ви знаєте, що я не є прибічником розширення повноважень поліції в будь-якому випадку. Але я хотіла запропонувати, що у разі повторного тоді можна кримінальну відповідальність. Але насправді, так як все ж таки адміністративно набагато легше доводити, і адмінпротоколи там скажімо, 3451 тисячу гривень набагато легше буде складати. Я думаю,

враховуючи те, що ми говоримо все ж таки про Чорнобильську зону і це в принципі стосується сталкерів, а це люди, які їздять туди за розвагами, вони десять разів подумують, чи варто їм це робити за 50 тисяч гривень. Тому що, якщо це говорити про кримінальну відповідальність, то це величезне навантаження, суди і геморой і таке інше.

Тому насправді пан Антон сказав те, що я в принципі хотіла

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Будь ласка, ремарка. І Максим Бужанський ще також. І після цього переходимо до голосування.

Будь ласка, Григорій Миколайович. Репліка.

МАМКА Г.М. Дякую. Дякую, Антон Юрійович, за можливість виступити в черговий раз.

Звертаю вашу увагу. От я все порівнюю з приводу фізичного, звертаю увагу, фізичного знаходження особи. Відповідальність тільки буде за перетин тих чи інших рамок фізичного надходження особи. Аналогія з цим – це свідоцтво на право власності, акт знаходження там, акт на землю. Але чомусь свідоцтво на право власності визначене іншим документом, там наприклад, планом, чи проектним планом. Чомусь на землю акт – визначення в натурі межі. А по суті, особа, яка фізично може знаходитись, якщо одні дерева скрізь і немає лінії і інформування немає, то, по суті, це обов'язок держави – проінформувати, що ця зона згідно такого то закону має певні обмеження. І тоді особа, коли отримає інформацію, вона фізично може прочитати і прийняти для себе рішення: порушувати чи не порушувати закон. Тому що відповідає тільки за умисне діяння. Це перше.

Друге. Необхідно все-таки, я рекомендував би, звернути увагу... В СРСР не все так було й погано, не все. І була практика таких використання норм адміністративного і кримінального законодавства в разі порушення і притягнення до відповідальності з великим штрафом, наприклад, як би я

робив, адміністративної відповідальності, і в разі повторного на протязі року – вже криміналізація діяння. Тобто щоб виключити осіб, в яких є шизофренія, які просто цим глумляться, потрапляють на зону і роблять невідомо що, то необхідно все-таки: а) дати від держави попередження у вигляді адміністративної, великий штраф. І якщо є повторна системність... Тільки буде виключення системності, уже буде відповідальність кримінальна. От тоді я б це розглядав дійсно, і мало б якийсь би юридичний зміст і структуру юридичну.

А з приводу Чорнобильської зони. Дивіться, я туди не їжджу на рибалку. От дуже багато знайомих туди попадає, вот чого-то. *(Не чути)* ...там дозволена рибалка. Я вибачаюсь, на мою думку, я сказав по законопроекту, але, на мою думку, треба засукувати рукава, використати той закон і навести порядок.

Дякую вам велике.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, я зараз Максиму Бужанському надам слово. Єдине, хочу зауважити, що ми відходили в адміністративному законодавстві, в КУпАП від адміністративної преюдиції, щоб там повторне правопорушення каралося вже в кримінальний спосіб.

Будь ласка, пане Максиме, прошу, вам слово.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. *(Виступ російською мовою)* Колеги, я понимаю, что сама Чернобыльская зона в данном случае – это зона "не влезай – убьёт". Я согласен с Григорием Николаевичем в том, что государство должно отдельно, это министерство должно на каждом столбе прибить табличку "Вход строго воспрещен".

Но также я согласен с тем, что давайте, наверное, мы все-таки этот закон запустим через административную ответственность и будет штрафовать направо и налево очень жестко любого, кто там окажется.

А также я бы предложил там отдельно указать штрафы для фирм, организаций, частных лиц, которые организывают туда незаконные экскурсии с высшей степенью покарания. Потому что посетить – это одно, а организовать – это уже немножко другое. Давайте влупим жесткие штрафы и очень быстро с ними будем разбираться: попался – оштрафован, свободен без следствий, без долгих затягиваний.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам, Максиме. Ви завершили?

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Да.

ГОЛОВУЮЧИЙ. В такому разі давайте переходимо до голосування. В нас вже висловилися всі члени комітету.

Спочатку я ставлю пропозицію підкомітету, а саме – щоби ухвалити висновок комітету і законопроект 4156 прийняти за основу, за основу. Прошу, Владлен Михайлович, визначити з голосуванням, будь ласка.

НЕКЛЮДОВ В.М. Так, Денис Анатолійович.

Алексєєв..

АЛЕКСЄЄВ С.О. Алексєєв Сергій утримався.

НЕКЛЮДОВ В.М. Арешонков

АРЕШОНКОВ В.Ю. Володимир Арешонков - за.

НЕКЛЮДОВ В.М. Бакумов.

БАКУМОВ О.С. Бакумов – проти.

НЕКЛЮДОВ В.М. Бородін Владислав. Немає.
Бужанський.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Бужанський – воздержался.

НЕКЛЮДОВ В.М. Галушко.

ГАЛУШКО М.Л. Поти. Галушко – проти.

НЕКЛЮДОВ В.М. Данілов.

ДАНІЛОВ В.Б. Данілов – за.

НЕКЛЮДОВ В.М. Дануца.

ДАНУЦА О.А. Колеги, двічі був в зоні відчуження, справді там є воєнізовані пости, тому, може на кожному дереві будемо прибівати таблицю. Але насправді, я підтримую цей законопроект, тому що він адекватний і справді потрібний.

Олександр Дануца – за.

НЕКЛЮДОВ В.М. Дмитрук.

ДМИТРУК А.Г. Дмитрук - за.

НЕКЛЮДОВ В.М. Захарченко.

ЗАХАРЧЕНКО В.В. Володимир Захарченко – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Іонушас.

Кива.

Колев.

КОЛЄВ О.В. Олег Колев – за.

НЕКЛЮДОВ В.М. Куницкого нет.

Мамка.

МАМКА Г.М. Григорій Мамка – утримався.

НЕКЛЮДОВ В.М. А ви ж підтримали МВФ?

МАМКА Г.М. Так вони ж "бабок" не дають, все рівно, грошей, тільки дурять, все...

НЕКЛЮДОВ В.М. Мамоян. Суто Чолоєвич.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Немає. Далі.

НЕКЛЮДОВ В.М. Медяник.

МЕДЯНИК В.А. Медяник – за.

НЕКЛЮДОВ В.М. Михайлюк Галина Олегівна.

МИХАЙЛЮК Г.О. Михайлюк Галина Олегівна – за.

НЕКЛЮДОВ В.М. Мінько.

МІНЬКО С.А. Мінько Сергій – за.

НЕКЛЮДОВ В.М. Монастирський.

МОНАСТИРСЬКИЙ Д.А. Монастирський Денис – за.

НЕКЛЮДОВ В.М. Неклюдов Владлен Михайлович – за.

Осадчук.

ОСАДЧУК А.П. Тільки тому, що я добре розумію проблематику зони відчуження, до першого читання я голосую – за. Але дуже прошу підкомітет доопрацювати, особливо коментарі, які Бакумов озвучував.

Дякую.

НЕКЛЮДОВ В.М. Павлюк.

ПАВЛЮК М.В. Павлюк Максим однозначно – за.

НЕКЛЮДОВ В.М. Молодець.

Устінова Олександра Юріївна.

УСТІНОВА О.Ю. Устінова – за. Я – за адмінку.

НЕКЛЮДОВ В.М. Утрималась?

Я думаю, що з Андрієм Петровичем разом, може, до першого, ні?

УСТІНОВА О.Ю. Так, чекайте, ми ж вирішуємо або кримінальна, або адмінка. Ми потім не зможемо це поміняти, ви зрозумійте.

НЕКЛЮДОВ В.М. Юлія Григорівна Яцик. Немає?

Итак, проголосовано: за – 13, проти – 2, 4 – утрималось. А решта десь, у них пауза творча, немає на зв'язку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А скільки в кількості...

НЕКЛЮДОВ В.М. 13 – за. Между капельками пройшов.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Рішення прийнято. Дякую, колеги. Підтримано законопроект 4156.

Переходимо до наступного законопроекту.

АБРАМОВСЬКИЙ Р.Р. Дякую, шановні народні депутати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, у нас два законопроекти наших авторів, автори члени нашого комітету – 3731 і 4333. Колеги, я би просив, щоб ми максимально швидко їх змогли пройти, бо ми вже працюємо майже 2 години, якщо є така можливість. Далі, я думаю, що підемо також швидше.

Колеги, законопроект 3731 про внесення змін до Закону про Нацгвардію щодо ідентифікації військовослужбовців Нацгвардії під час виконання завдань із охорони громадського порядку та забезпечення громадської безпеки, поданий народним депутатом Олександром Устіновою та іншими.

Будь ласка, пані Олександро, вам слово. А далі – Сергій Алексєєв від підкомітету.

УСТІНОВА О.Ю. Колеги, дуже коротко, щоб вас не затримувати. Цей законопроект ще з минулого скликання лежить в парламенті. Законопроект дуже потрібний. Законопроект передбачає використання жетонів і ідентифікаційних номерів. Якщо просто говорити, то нанесення індивідуальних номерів на шоломи або наклейки на бронежилети, які дадуть

можливість ідентифікувати тих нацгвардійців, які приймають участь в охороні громадського порядку.

Ми не говоримо зараз про те, що ці люди, які будуть носити ці ідентифікаційні номери в зоні проведення спеціальних операцій. Взагалі ми говоримо про те, що люди повинні будуть мати ідентифікаційні номери, тобто ідентифікаційні жетони, шлеми і жилети лише, коли вони будуть залучатися до охорони громадського порядку або декілька ще є винятків, там під час використання їх в конвоях і так далі.

Чому це потрібно. Тому що ми знаємо, що, на жаль, у нас є випадки, коли під час мирних зібрань застосовувалась сила працівниками Національної гвардії. І якщо працівники Національної поліції наразі повинні мати ідентифікаційні номери і повинні бути ідентифіковані, то ті, хто належать до нацгвардійців, зараз не повинні... Тобто є наказ МВС, який регламентує виключно носіння жетонів. Але це "підзаконка", вона не передбачає... І крім того, за цією "підзаконкою" не можна ідентифікувати саме людину, лише щодо роти можна дізнатися, в якій роті фактично цю людина служить.

Тому пропонується законом це виправити, тому що всі інші підрозділи і Національної поліції, і інших правоохоронних органів мають такі зараз ідентифікаційні номери. Там єдине питання...

ГНЕУ підтримало цей проект. В принципі, КМЄС підтримала. Там єдине питання: в "Перехідних положеннях" написано, що воно вступає в дію за 3 місяці після вступу в силу законопроекту. Я пропоную це все ж таки потім виправити під час першого і другого читання, щоб з наступного року, щоб мати змогу підготуватися. Також передбачається цим законопроектом...

Я просто подавала його ще давно, і можна було зробити до кінця цього року. Але так як, бачите, COVID, все ж таки це затягнулося.

І наступне. Також цей законопроект передбачає створення бази нацгвардійців, до якої матимуть доступ громадяни за наявності у них,

скажімо там, цифрового підпису. Так, як це зараз працює з усіма іншими базами даних.

Хочу нагадати, що половина нацгвардійців зараз подають електронні декларації, тобто фактично всі офіцери – це публічні люди.

Якщо говорити про те, які раніше були зауваження, коли законопроект подавався в минулому скликанні, то було якраз зауваження, що будь-хто зможе просто зайти без ідентифікації подивитися прізвища. Тому в цьому законопроекті я трошки його виправила і подала, що все ж таки для цього потрібна ідентифікація. Тобто це зараз, як зайти в реєстр нерухомості, потрібно зайти через електронний цифровий підпис, так само буде працювати і цей реєстр.

Дякую. Це, якщо дуже коротко.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Будь ласка, Сергій Алексєєв від підкомітету.

АЛЕКСЄЄВ С.О. Шановні колеги, законопроект 3731 був розглянутий підкомітетом вчора о 12-й годині. Олександра як автор законопроекту повністю розкрила його зміст, тому на змісті не будемо зупинятися, зупинимося лише на деяких фактах.

Так, дійсно, цей законопроект під номером 5701 у восьмому скликанні був заявлений двома народними депутатами Антоном Юрійовичем Геращенко та Ігорем Луценком. Він був підтриманий профільним комітетом ще в 2017 році, але чомусь до зали не дійшов.

Ідея законопроекту повністю правильна. Нагадаю, що Україна взяла на себе міжнародне зобов'язання щодо діяльності органів забезпечення правопорядку, це в яких є принцип узнаваемости співробітників органів.

Хочу зазначити, що ГНЕУ пропонує цей законопроект за основу, Консультаційна місія Європейського Союзу в Україні, Національна гвардія

України, Національна поліція також підтримують ідею такого законопроекту. Міністерство юстиції України пропонує на доопрацювання.

Щодо дискусійних питань цього законопроекту. Перше питання – це доступ до бази в Інтернеті. Навіть Консультативна місія Європейського Союзу в Україні зазначає, що це небезпечно з точки зору безпеки співробітників Національної гвардії. Але це взагалі приведення до європейських стандартів.....

І друге дискусійне питання – це те, що немає фінансово-економічного обґрунтування і тому цей законопроект варто, щоб він набрав чинності з 1 січня, як зазначає бюджетний комітет.

Рішення підкомітету: пропонується комітету прийняти за основу цей законопроект, а до другого читання дискусійні питання доопрацювати.

Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, колеги. Я пропоную спочатку, щоби позицію Міністерства внутрішніх справ сказав Антон Геращенко щодо цього законопроекту і далі вже – до обговорення.

Будь ласка, Антон Юрійович.

ГЕРАЩЕНКО А.Ю. *(Виступ російською мовою)* Уважаемые коллеги, мы в целом не возражаем против данного законопроекта. Хотя хочу отметить, что у нас и на сегодня существует механизм идентификации и полицейских и нацгвардейцев, которые принимают участие в охране общественного порядка. Подчеркну, именно охране общественного порядка, не спецподразделений, которые могут быть задействованы в задержании опасных преступников, снайперов и так далее.

Однако, мы категорически против будем выступать перед вторым чтением по вопросу того, что будет создаваться база данных, куда будут заходить желающие и по номерам на шлемах нацгвардейцев изучать их фамилии, имена, адреса и так далее.

Хочу сказать сейчас эту историческую информационную справку. Сейчас во Франции происходит огромная манифестация, потому что правительство Франции предложило принять закон о том, чтобы, наоборот, нельзя было идентифицировать ни полицейских, ни сотрудников, охраняющих общественную безопасность. Это вызвало огромные массовые беспорядки. Это происходит буквально вот сейчас во Франции. Причина этого следующая.

Из-за того, что во Франции напринали очень много законов, которые разрешают со всех сторон фотографировать сотрудников правоохранительных органов, профсоюзы правоохранительных органов, которых у нас нет еще, но они скоро будут, они просто отказываются, люди, работать. Потому что от них требуют бороться с терроризмом, бороться с беспределом и так далее, а потом каждый желающий находит в социальных сетях фамилию того или иного сотрудника правоохранительного органа Франции или жандармерии и начинается его преследование в социальных сетях, после чего эти люди не хотят работать.

Мы еще, конечно, не дошли до такого уровня развития демократии, как во Франции, где правительство теперь хочет защитить от излишней публичности сотрудников правоохранительных органов. Против номеров на шлемах законодательно установленных мы не возражаем. Против базы данных с подписями, заходами и выяснение ФИО конкретного сотрудника – нет.

Если есть нарушения со стороны сотрудника, правоохранительные органы, ДБР его будут фиксировать по номеру шлема, как это происходит сейчас, и привлекать к ответственности. А от публичных издевательств в социальных сетях, там, где этого можно избежать, этого надо избегать, иначе у нас работать будем некому, особенно за эти зарплаты.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Будь ласка, Владлен Неклюдов і Григорій Мамка. Прошу.

НЕКЛЮДОВ В.М. Я підтримую законопроект своєї колеги Олександри Устінової. Я вважаю, що вона дотримується і тих історичних етапів розвитку органів, що вони мають розвиватись, щоб вони не деградували. І дотримується принципів і фен-шуя, що мають бути зміни певні навіть у знаках розрізнення. Це вона бажає таким чином успіху цьому органу, який багато функцій важливих для держави нашої робить.

Я підтримую, що мають бути зміни в знаках розрізнення, і це зміни до форменого одягу. Вважаю, що це буде створювати як певний, ви знаєте, певний стимул до роботи, буде більше бажання у хлопців працювати на благо держави, на благо громадян, на благо дотримання законності.

Я думаю, цей законопроект повністю підтримаю. Єдине, там ми між першим і другим може зазначимо, де носити знаки, на якій частині тіла вони мають бути.

І я вважаю, що добавимо в законопроект між першим і другим, що Міністерство внутрішніх справ розробить спеціальним певним внутрішнім актом, розробить положення про цей знак розрізнення і там врегулює всі питання, які в законі не можуть розкритися. А так я в цілому підтримаю. Вважаю, що дійсно Олександра Устінова увійде в історію, молодець. Тому, я думаю, що підтримаємо свою колегу і підтримаємо певні зміни у тому органі, який дійсно відіграє важливу участь і роль у дотриманні законності, забезпечення законності та правопорядку нашої державі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Дякую, Владлен Михайлович.

Передаємо слово спеціалісту по фен-шую – Григорію Мамці. Будь ласка, Григорій Миколайович.

МАМКА Г.М. По фен-шую єсть один ризик. Щоб не зайти в нірвану – це хорошо. А от коли вже не вийдеш з неї – це вже погано.

Значить, це є з дуже рідких випадків, але тут підтримаю все-таки Антона Юрійовича Геращенка про те, що дійсно маркування повинно бути, але з базами необхідно розбиратися. Якщо політично і законодавчо ми будемо врегульовувати базу, то необхідно її застосовувати до всіх правоохоронних органів, в тому числі і до Нацгвардії, і до поліції і до Генерального прокурора і всіх інших.

Якщо база є тільки відносно осіб, які приймають участь у наведенні або в охоронні громадського порядку, на мою думку, це буде проблема. Якщо базу і складати, то необхідно говорити про якісь певні доступи відносно посадових осіб тільки, які можуть відповідати. А особа, в якій є електронний ключ, не можна порівнювати з земельним там кадастром доступу до цих баз, або з автомобільною. Тут є проблема. А так в цілому ідея дуже гарна. Дуже погано, що вона все-таки дуже довго лежала. Це є черговим проявом влади до опозиції, тим паче, Устінова також перебуває в опозиції.

Я думаю, я буду особисто підтримувати цю ідею за основу, а між першим і другим читанням прийняти рішення за участю і правоохоронних органів щодо робочої групи, проведення більш якісно. І прийняти рішення по базам, для того, щоб дійсно не було такого, що по суті всю інформацію відносно особи, яка виконує свої службові повноваження, доки не наведемо порядку з цими активістами (хто такий активіст, хто такий диверсант) і законодавчо не врегулюємо. Я думаю, що все-таки це рішення буде передчасним.

Я буду підтримувати за основу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, колеги. Радий бачити єдність нашого комітету в цьому питанні.

Будь ласка, Максим Бужанський. І після цього – Андрій Осадчук.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. *(Виступ російською мовою)* Коллеги, я не возражаю и поддержку в первом чтении предложение Александры Устиновой

идентифицировать национальных гвардейцев. Я категорически против доступа посторонних лиц к каким либо базам.

Есть Аппарат МВД, есть внутренняя безопасность, есть Государственное бюро расследований, есть Офис Генерального прокурора, совершенно нечего посторонним лицам делать во внутренней структуре МВД. Это первое.

Второе. Мне кажется, что было бы правильно сопроводить этот законопроект параллельно законопроектом, может быть не синхронно, но позже, которым устанавливается ответственность, персональная ответственность лиц за публикацию персональных данных правоохранителей.

Чтобы это не выглядело так, что какому-то активисту не понравились действия какого-то национального гвардейца и он, не идя официальным путем обжалования его действий, не дожидаясь результатов служебной проверки внутреннего расследования, начинает устраивать травлю ему лично, его близким и так далее.

Я считаю, что мы должны защищать наших правоохранителей точно так же, как они должны защищать наших граждан. Это моя позиция.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Максиме.

Будь ласка, Андрій Осадчук.

ОСАДЧУК А.П. Шановні колеги, я хотів, власне, довести до відома комітету, що 3 роки тому після якихось чергових заворушень на вулицях столиці між правоохоронцями і громадянами України, громадянами Києва, питання ідентифікації правоохоронців виносилося на розгляд Київської міської ради і Комісії законності і правопорядку, і запобігання корупції, і як секретар цієї комісії тоді доповідав це питання.

Ми мали дуже жорстку дискусію з керівництвом Національної поліції міста Києва, яку тоді очолював Андрій Євгенович Крищенко, який, як ви

знаєте, живий, здоровий і продовжує бути керівником поліції міста Києва. І тоді Національна поліція Києва пообіцяла громаді міста Києва, що вона забезпечить повну ідентифікацію правоохоронців на вулицях міста Києва при виконанні заходів з охорони громадського порядку. Ця обіцянка була дана, вона офіційно і юридично зафіксована. Вона досі не була виконана і один із аргументів, напевно, єдиний аргумент, що недостатньо законодавчого врегулювання.

Тому я вважаю, що ми маємо допомогти Національній поліції виконати свої обіцянки, які вона давала 4 роки тому, треба підтримувати це в першому читанні. Я повністю погоджуюся і з автором законопроекту, і з цілою низкою колег, що там є моменти, які треба доопрацювати, але, я думаю, нам хватить сил і здоров'я це зробити до другого читання.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, будь ласка. Григорій Миколайович, ще коротка репліка, прошу.

МАМКА Г.М. Дивіться. Коротка репліка полягає в тому, що необхідно також і за правоохоронців думати. Те, що їм знаки почіпляти – це одна історія. Це повинно бути. І по суті МВС ніколи не було проти цієї історії, тому що ніхто не буде захищати ту людину, яка порушує свої обов'язки, перевищує повноваження. За це є окрема відповідальність і є цілий правоохоронний орган, який уже "убитий" – Державне бюро розслідувань, який наділений повноваженнями по закону ці приймати рішення.

Згадайте випадки: Подільське районне управління, що за вислів людина пішла в тюрму або ще за щось. Давайте все-таки звернемо увагу на те, що ми ж всі погоджуємося, що в державі Україна дозволено законом мирні протестні акції або мирні акції, які несуть мирний характер. Всі ж погоджуєтесь? Да. Не може бути мирної акції без повідомлення місцевих органів, територіальної громади, хто наділений, якщо Київ, то Київської

міської державної адміністрації. В цьому повідомленні повинно бути прізвище, ім'я, по-батькові старшого, хто це організовує. Але якщо особи, які наділяються від людей, які виходять на мирні акції, подати цю заявку щодо інформування, не брати дозвіл, звертаю, а інформування, то в разі порушення громадського порядку – шашки, гранати, звертаю увагу – за трупи Національної гвардії, це не тільки один чоловік, всі інші на свободі гуляють, шастають. За розстріл співробітників міліції також уже ніхто не садить. Ви ж на це також повинні давати якусь юридичну оцінку з даного боку, і відповідальність тих осіб, які це організували.

Необхідно все-таки більш комплексно підходити. Звертаюсь до авторів законопроекту, що якщо є з боку мирних демонстрацій, всього іншого, і хто несе за них відповідальність, той хто, це: а) організатор цієї історії, який зареєстрував цю подію і він також повинен відповідати за дії тих людей, яких він виводить на вулицю – отут історія повинна бути все-таки об'єктивна і адекватна як до правоохоронців, так і людей, які виходять на мирні протестні акції.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Григорій Миколайович.

Ми завершили обговорення.

Олександра, якщо у вас ще є кілька слів на завершення перед голосуванням, якщо ні – переходимо до голосування. Олександра?

УСТІНОВА О.Ю. Давайте голосувати. Між першим і другим доопрацюємо. Я, правда, не дуже зрозуміла Григорія Миколайовича, як людина може нести відповідальність за іншу людину, чесно кажучи, кримінальну.

МАМКА Г.М. Точно так, як керівник правоохоронного органу за підлеглого, точно так. Але якщо ти організовуєш і стаєш організатором, то

тобі (*Не чути*) всі механізми, щоб це було мирно, всю історію для того, щоб вона була мирною акцією, а не били обличчя тим правоохоронцям, які підтримують і забезпечують охорону громадського порядку.

УСТІНОВА О.Ю. Григорій Миколайович, я вас абсолютно в цьому підтримую. Але я вам скажу як людина, яка колись організувала акції: я не можу контролювати, хто туди прийде і що зробить. Ви ж самі розумієте, що це неможливо. Тим паче, якщо це провокація для того, щоб...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, це вже інше.

МАМКА Г.М. А я розслідував такі злочини, які внесені у відомості в ЄРДР, і ніяк не міг найти і добитися, що це – ідентифікувати особу, яка була присутня, її дії зафіксовані у вигляді кримінального карного діяння, і ніяк не міг її знайти. Тому що в Україні немає ні баз, які можуть ідентифікувати по обличчю, ні списків, ні організатор сказати нічого не може. А по факту маю побитого нацгвардійця, вчинений злочин відносно нього. Уже ж не мирна історія. Необхідно все-таки більш моделювати в комплексному підході, щоб був порядок на вулицях.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, давайте на цьому завершимо дискусію. Я єдине хочу сказати і підтримати в цьому плані слова Григорія Миколайовича, що, да, дійсно, він сказав, що питання проведення мирних акцій регулюється законом – це не так насправді. Це поки що врегульовано лише однією статтею Конституції, 39-ю, якщо не помиляюсь. І в нас є дійсно велика прогалина в тому, що в нас немає закону про реалізацію цього права – конституційного права на мирні зібрання, яким чином організуються ці мітинги і тому подібне.

Була негативна практика, коли ще в радянські часи, по-моєму, 79-го року була постанова про порядок проведення акцій. Вона була в судовому порядку відмінена, скасована ця постанова. Зараз у цьому плані, звичайно, є величезна прогалина.

Крім того, є дійсно багато перегинів, це інше питання, наприклад, щодо платних мітингів. Це одна із законодавчих ініціатив, яку також і я зараз готую, щодо кримінальної відповідальності за організацію платних мітингів. Я думаю, що ми також зможемо попрацювати, до цього долучитися питання, але наразі я бачу, що є загалом цього законопроекту. Звичайно, до другого читання питання доступу до баз, те, що всі сказали, треба буде переглядати і дивитися на це питання.

Поки що я ставлю на голосування пропозицію ухвалити висновок комітету і рекомендувати Верховній Раді законопроект 3731 ухвалити за основу.

Будь ласка, прошу голосувати з цього питання. Владлене Михайловичу, прошу організувати голосування.

НЕКЛЮДОВ В.М. Так, Денисе Анатолійовичу.

Алексєєв.

АЛЕКСЄЄВ С.О. Алексєєв Сергій – за.

НЕКЛЮДОВ В.М. Арешонков.

АРЕШОНКОВ В.Ю. Володимир Арешонков – за.

НЕКЛЮДОВ В.М. Бакумов.

БАКУМОВ О.С. Бакумов Олександр – за.

НЕКЛЮДОВ В.М. Бородін.

Бужанський.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Максим Бужанський – за.

НЕКЛЮДОВ В.М. Галушко.

ГАЛУШКО М.Л. Галушко – за.

НЕКЛЮДОВ В.М. Галушко – за. Видишь, голос шедевральный слышен.

Данілов.

ДАНІЛОВ В.Б. Данілов – за.

НЕКЛЮДОВ В.М. Дануца.

ДАНУЦА О.А. Олександр Дануца – за.

НЕКЛЮДОВ В.М. Дмитрук.

ДМИТРУК А.Г. *(Виступ російською мовою)* Я поддерживаю инициативу Александры Устиновой. Но в тоже время я хочу, чтобы мы все следили за этим процессом и ни в коем случае не допустили до каких-то моментов касательно наших правоохранителей, плохих, я имею ввиду. Потому что мы должны выступать только на их защиту. Как указал Антон Геращенко им непросто работается в наших сегодняшних реалиях.

НЕКЛЮДОВ В.М. Ну у нас нет другого выхода, будем вместе следить. Все в одной телеге.

Захарченко.

ЗАХАРЧЕНКО В.В. Володимир Захарченко – за.

Але хотів би додати, що інколи не потрібно ні баз, ні реєстрів, достатньо зайти на особисті сторінки деяких правоохоронців.

НЕКЛЮДОВ В.М. Іонушас. Іонушас Сергій Костянтинович. Не на зв'язку. Творча пауза.

Кива Ілля Володимирович. Немає. Не виходить на зв'язок Ілля Володимирович.

Колев.

КОЛЄВ О.В. Олег Колев – за.

НЕКЛЮДОВ В.М. Олег Колев – за.

Куницький. Немає, да?

Григорій Миколайович Мамка.

МАМКА Г.М. Григорій Мамка – за.

(Загальна дискусія)

НЕКЛЮДОВ В.М. Мамоян. Немає, да? Не чути Суто Чолоєвича.

Медяник.

МЕДЯНИК В.А. Медяник – за.

НЕКЛЮДОВ В. М. Михайлюк.

МИХАЙЛЮК Г.О. Михайлюк Галина Олегівна – за.

НЕКЛЮДОВ В.М. Мінько.

МІНЬКО С.А. Мінько Сергій – за.

НЕКЛЮДОВ В.М. Монастирський.

МОНАСТИРСЬКИЙ Д.А. Монастирський Денис Анатолійович – за.

НЕКЛЮДОВ В.М. Неклюдов Владлен Михайлович – за.

Осадчук.

ОСАДЧУК А.П. Осадчук Андрій Петрович – за.

НЕКЛЮДОВ В.М. Павлюк.

ПАВЛЮК М.В. Павлюк Максим – утримався.

НЕКЛЮДОВ В.М. Ви утримались?

ПАВЛЮК М.В. Так точно.

НЕКЛЮДОВ В.М. Ви бачите, що хоч один був...

Устінова Олександра Юріївна.

УСТІНОВА О.Ю. Устінова – за.

НЕКЛЮДОВ В.М. Яцик Юлія Григорівна є чи немає?

УСТІНОВА Ю.О. Немає.

НЕКЛЮДОВ В.М. Немає.

Так і виходить що?

18 – за, 1 – утримався.

УСТІНОВА О.Ю. Дякую, колеги, дуже.

НЕКЛЮДОВ В.М. Майже одногосно.

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Йдемо далі. Наступний законопроект... Дозвольте, будь ласка.

Колеги, наступний законопроект про внесення змін до Кримінального кодексу України щодо посилення відповідальності за незаконне виселення з житла (реєстраційний номер 4333), поданий народними депутатами членами нашого комітету на чолі з Артемом Дмитруком.

Будь ласка, тоді перше слово автору. Артем Геннадійович, будь ласка, вам. І далі – Олександр Бакумов, коротко.

Колеги, якщо в принципі є у нас підтримка в комітеті, я пропоную менше обговорень і переходити до голосування.

НЕКЛЮДОВ В.М. Голосуємо.

ДМИТРУК А.Г. *(Виступ російською мовою)* Добрый день еще раз коллеги. У меня есть много, что сказать по этому законопроекту 4333 касательно незаконного выселения из жилья. Но я уже был на первой презентации законопроекта, показывал вам наглядные материалы, как происходит все эти гадостные моменты касательно того, как наши, так сказать, незащищенные слои населения, определенные негодяи, бандитские группировки, так называемые "черные" риэлторы, коллекторские фирмы

выселяют из квартир или просто, заезжая к ним в квартиры, таким образом выживают людей.

Не буду долго рассказывать о самом законопроекте, о статье 162 Уголовного кодекса Украины, просто прошу вас поддержать эту инициативу. А также хочу обратить внимание на то, что в процессе рассмотрения данного законопроекта ко мне поступили предложения о рассмотрении вопроса о возможности включения в данный законопроект, наряду с усилением уголовной ответственности за незаконное выселение из жилья, еще самовольное вселение в чужое жилище, с целью конкретизации иных незаконных действий, которые лишают возможности пользования жильем, помещением их собственников. Данные противоправные действия на практике являются следующим этапом преступных действий и, как правило, органично связаны между собой, и завершают действия по незаконному завладению жильем.

Кроме того, на практике самовольное вселение в чужое жилье получило массовое распространение и в отношении жилья, которое находится в коммунальной собственности. Это приводит к тому, что органы местного самоуправления лишаются возможности распоряжаться данным жильем, а инициированные ими гражданские процессы по выселению, затягиваются на долгое время. И таким образом ни люди, которые там живут, ни органы местного самоуправления, по сути, не имеют ни права, ни доступа к этому жилью. Криминализация данного деяния позволит повысить эффективность правовых механизмов противодействия таким преступным действиям, а также положительно отразится на общей профилактике этих преступлений.

В связи с чем прошу поддержать вас этот законопроект в первом чтении и доработать его до второго чтения.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Будь ласка, Олександр Бакумов.

БАКУМОВ О.С. Ще раз доброго дня, колеги! Ну, Артем вже нам все сказав в частині запропонованих змін. В нас є стаття 162 Кримінального кодексу. Ми виокремлюємо з частини першої, ми додаємо частину третю і прописуємо: незаконне виселення із житла карається штрафом від 10 тисяч до 15 тисяч неоподаткованих мінімумів доходів громадян або позбавлення волі на строк від 3 до 6 років.

Також доповнюється частиною четвертою, якщо такі дії, які передбачені, які тільки що я сказав, вчинені за попередньою змовою групою осіб або відповідною особою шляхом застосування зловживання службовим становищем, або із застосуванням насильства, або погрози із застосуванням такого насильства.

Я думаю, що переважна більшість колег підтримає цю ініціативу. Єдине, на чому я хотів звернути вашу увагу, що нам обов'язково потрібне друге читання.

І я уточнився б, що розуміти під "незаконними діями", "незаконним виселенням" саме, тому що на практиці це... У нас зараз, ми знаємо, що таке "валютний" чи "фінансовий" майдан, де люди взяли кредити, коли в них є одне соціальне житло, і їх виселяють насильно, тому що вони не виплачують ці кредити.

Однак, у нас тут межа дуже така тонка між цивільно-правовими відносинами і між кримінально-правовими відносинами. Чому? Тому що в реєстрі іноді прав власників нерухомого майна у нас міститься одна інформація, тобто про людей, які реально взяли кредит і профінансували першопочатково це житло, а іноді правовстановчі документи, першоджерело, вже є виданими на других. І тут юридичний конфлікт буде перебувати в цивільно-правових відносинах. І дуже важко буде кваліфікувати, а що є законними документами і що буде наслідком оцих незаконних дій? Як оцінювати незаконність цього виселення? Тому що будуть дві, в принципі, відносно формальні, але правові підстави для вчинення таких дій.

Тому до другого читання я прописав би відповідну примітку, що вважати під незаконним саме виселенням із житла, і тоді ми можемо зреалізувати на практиці цю норму.

Так підкомітет вирішив рекомендувати комітету ухвалити висновок щодо рекомендації Верховній Раді ухвалити законопроект у першому читанні.

Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Колеги, давайте, якщо є проти хтось, виступить, і ми перейдемо до голосування. Наскільки я знаю, що, в принципі, більшість підтримує в першому читанні цей проект.

_____. Голосуємо, Денисе Анатолійовичу. Всі – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тоді, давайте, переходимо до голосування. Ставлю на голосування пропозицію ухвалити висновок комітету рекомендувати законопроект 4333 прийняти за основу. Прошу голосувати з цього питання

Владлен Михайлович, прошу організувати голосування.

НЕКЛЮДОВ В.М. Так, Денис Анатолійович, зараз стартуємо.

Алексєєв. Сергій Олегович, ваша експертна думка? Сергій Олегович? Десь вийшов...

Арешонков.

АРЕШОНКОВ В.Ю. Володимир Арешонков – за.

НЕКЛЮДОВ В.М. Бакумов.

БАКУМОВ О.С. Бакумов Олександр – за.

НЕКЛЮДОВ В.М. Бородін. Владислав Валерійович, чи ви на зв'язку?
Чуєте нас? Не чує Владислав Валерійович.

Бужанський Максим Аркадійович. Бужанський, у вас увімкнено мікрофон? Теж нема на зв'язку.

Галушко.

ГАЛУШКО М.Л. За.

НЕКЛЮДОВ В.М. Данілов.

ДАНІЛОВ В.Б. Данілов – за.

НЕКЛЮДОВ В.М. Дануца.

ДАНУЦА О.А. Однозначно – за.

НЕКЛЮДОВ В.М. Дмитрук.

ДМИТРУК А.Г. Дмитрук – за.

НЕКЛЮДОВ В.М. Захарченко.

ЗАХАРЧЕНКО В.В. Володимир Захарченко – за.

НЕКЛЮДОВ В.М. Іонушас. Сергій Костянтинович, чи чути мене?
Нема на зв'язку.

Кива Ілля Володимирович. Теж порушено зв'язок.

Колев.

КОЛЄВ О.В. Олег Колєв – за.

НЕКЛЮДОВ В.М. Куницький, немає.

Мамка Григорій Миколайович.

МАМКА Г.М. Григорій Мамка – за.

НЕКЛЮДОВ В.М. Мамоян Суто Чолоєвич. Ви чуєте, на зв'язку?
Немає.

Медяник.

МЕДЯНИК В.А. Медяник – за.

НЕКЛЮДОВ В.М. Михайлюк.

МИХАЙЛЮК Г.О. Михайлюк Галина Олегівна – за.

НЕКЛЮДОВ В.М. Мінько Сергій Анатолійович. Вийдіть на зв'язок,
будь ласка. Немає зв'язку, на жаль, з Сергієм Анатолійовичем. Його думка
така важлива. Немає.

Монастирський.

МОНАСТИРСЬКИЙ Д.А. Монастирський Денис Анатолійович – за.

НЕКЛЮДОВ В.М. Неклюдов Владлен Михайлович – за. Підтримую
ідею Артема Геннадійовича.

Осадчук Андрій Петрович

ОСАДЧУК А.П. Колеги, я нечасто погоджуюся з Артемом. Але ця
пропозиція слухна. Я її підтримую "за" до першого читання. Але дуже

прошу підкомітет його доопрацювати. Коментарі і пропозиції Бакумова дуже слухні.

Дякую.

НЕКЛЮДОВ В.М. Если спелись Киев с Одессой, союз такой несокрушимый, да.

НЕКЛЮДОВ В.М. Павлюк.

ПАВЛЮК М.В. Павлюк Максим – за.

НЕКЛЮДОВ В.М. Устінова Олександра Юрїївна.

УСТІНОВА О.Ю. Устінова – за.

НЕКЛЮДОВ В.М. Яцик Юлія Григорівна. Немає?

І так підведемо підсумки. 16 – у нас проголосували "за". 9 – не вийшли на зв'язок. Може, це тимчасовий такий...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, 16 – за. Рішення прийнято.

Дякую, Владлен Михайлович, особливо за творчий підхід до голосування.

Я вже працюємо 2,5 години, колеги. Тому я пропоную далі більш швидше рухатися, у всіх є таймери, так щоб ми могли далі продовжувати.

Колеги, наступний законопроект 1176 народного депутата Юлії Володимирівни Тимошенко. Немає інформації про те, щоби перенести. І це не вперше ми вносимо цей законопроект. Тому я думаю, що ми можемо переносити його, за нашими правилами, на наступне засідання комітету.

Якщо хтось з авторів, можливо, почує, то також відізвіться, бо я не бачу авторів.

Друге. Наступне питання – 3597 народного депутата Констанкевич. Також немає листа і немає ніякої інформації від автора, пані Ірини Констанкевич, про внесення змін до деяких законодавчих актів щодо захисту довкілля. Також, в такому разі, це ми виносимо вперше, тому ми переносимо на наступне засідання комітету.

Наступний законопроект пана Андрія Деркача, 3741 про внесення змін до Кримінального кодексу щодо вжиття заходів стосовно захисту бджільництва. Також немає ні листа, ні самого автора. В такому разі ми переносимо на наступне засідання комітету.

В нас законопроект 3454, ми з самого початку також визначились, пана Олександра Качури немає, ми також його переносимо.

І останній законопроект сьогоднішнього порядку денного. Я бачив на початку засідання пана Євгена Брагара. Законопроект 3542.....

БРАГАР Є.В. Доброго дня!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пане Євгене, доброго дня! Колеги, останній законопроект. Давайте, можливо, також швидко його пройдемо. Про внесення змін до деяких законодавчих актів щодо відповідальності за перевищення строку тимчасового ввезення на митну територію України транспортних засобів особистого користування.

Будь ласка, пане Євгене, вам слово. І В'ячеслав Медяник – від комітету. Будь ласка.

БРАГАР Є.В. Я спробую максимально швидко. Цей законопроект, він передбачає відтермінування на півроку відповідальності за порушення статті 121 частини восьмої Адміністративного кодексу щодо порушення терміну ввезення.

Справа в тому, що зараз ми, останній місяць ми бачили досить активне наростання суспільної напруги під Верховною Радою з приводу так званих

"євроблях". Законопроект щодо вирішення цього питання вже розроблений – це 3704, і ще раз я наголошую на важливості його прийняття і кажу всім колегам, що бажано б його проголосувати.

І все ж даний законопроект, який зараз на розгляді, він скоріше технічний на момент, на той період перед прийняттям, оскільки в останній місяць почалася суспільна напруга у зв'язку з тим, що був погоджений проект Постанови Кабінету Міністрів щодо притягнення до адміністративної відповідальності власників "євроблях". Відповідно і будь-якої законодавчої перешкоди для цього притягнення не було, навіть підзаконних актів у вигляді Постанови Кабінету Міністрів. Був тільки меморандум між представниками "Авто Євро Сила" та Міністерством внутрішніх справ, який насправді не має жодної юридичної сили.

Відповідно наразі є необхідність законодавчого врегулювання можливості непритягнення "бляхарів" до відповідальності, до розробки відповідно законодавчих актів. Зараз це базовий – 3704.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Колеги, будь ласка, В'ячеслав Медяник від підкомітету.

МЕДЯНИК В.А. Доброго дня. Щоб не затримувати час, підкомітет пропонує цей законопроект надати автору на доопрацювання, тому що є деякі зауваження.

Перше. Чому саме термін 180 календарних днів, які є для цього аргументи – це питання.

До того ж, ще і є неузгодженість, що відповідно до приписів даного законопроекту, окрім КУПАП теж розглядається питання і вносяться зміни до Закону України "Про виконавче провадження". А це є порушенням того законопроекту, який набрав чинності 19 червня 2020 року щодо внесення

змін до деяких законодавчих актів України щодо вдосконалення процедури внесення змін. Тому є така пропозиція: цей законопроект на доопрацювання.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую колеги. Я прошу виступити тих, хто, можливо, має іншу точку зору, ніж оголошена підкомітетом, для того, щоб ми визначились.

БАКУМОВ О.С. Голосуємо пропозицію.

(Загальна дискусія)

МАМКА Г.М. Я принципово. Дайте, будь ласка.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, Григорій Миколайович, будь ласка, коротко. І якщо є позиція підкомітету доопрацювати, якщо можна, будь ласка.

МАМКА Г.М. Дивіться, я все-таки не мав можливості фізично знаходитись на підкомітеті тому що був на екскурсії в Кривому Розі. Але...

НЕКЛЮДОВ В.М. У вас же діджиталізація, ви любите повторювати, ви завжди...

МАМКА Г.М. Ні-ні, промислова діджиталізація. Я від влади нічого не побачив, а так, вивчив слово.

Дивіться, яка історія. По суті, створення робочої групи після оцих "кіпішів" біля Верховної Ради, ми не розуміємо, про що вони домовились і які зобов'язання хто взяв на себе. Я, по суті, взагалі-то не підтримую, тому що частина розтамужили по пільговій тарифній сітці, частина не розтамужили.

А ці зміни до Адміністративного кодексу, вони вводять термін "180 днів" перенести цю "казнь" на півроку. Я не розумію, чому на 180. Але якщо моя думка на когось може впливати, чи хтось до неї прислуховується, я все-таки прийняв би в першому читанні, виключив би(Не чути) І все-таки після прийняття за основу, підтягнув би робочу групу, яку створювали щодо роботи з "євробляхерами", як їх називають, громадськими організаціями, які виступили. І по суті, все б кардинально..., навіть і строки зменшив би, але якась відповідальність була би в нас перед особами, у яких ця проблема виникла і розв'язання – хоч якимось шляхом піти.

Я буду підтримувати цей законопроект, за перше читання. А там от вже в такому комплексному підході все-таки закрити це питання і дати термін, щоб дорозтажили вони і забути за цю історію.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Григорій Миколайович.

Переходимо до голосування, колеги. Тоді ставлю на голосування спочатку пропозицію підкомітету ухвалити висновок комітету і рекомендувати законопроект 3542 відправити суб'єкту законодавчої ініціативи на доопрацювання.

Будь ласка, Владлен Михайлович, прошу провести голосування.

НЕКЛЮДОВ В.М. Так, Денис Анатолійович, стартуємо. Фінішний спурт.

Алексєєв Сергій Олегович. Немає на зв'язку.

Арешонков.

АРЕШОНКОВ В.Ю. Володимир Арешонков – за.

НЕКЛЮДОВ В.М. З почином нас.

Бакумов.

БАКУМОВ О.С. Олександр Бакумов – за.

НЕКЛЮДОВ В.М. Бородін. Немає, да.

Бужанський Максим Аркадійович.

Галушко.

ГАЛУШКО М.Л. Галушко – за.

НЕКЛЮДОВ В.М. Данілов.

ДАНІЛОВ В.Б. Данілов – за.

НЕКЛЮДОВ В.М. Дануца.

ДАНУЦА О.А. Олександр Дануца – за.

НЕКЛЮДОВ В.М. Дмитрук.

ДМИТРУК А.Г. Дмитрук – проти.

НЕКЛЮДОВ В.М. Проти.

Захарченко.

ЗАХАРЧЕНКО В.В. Володимир Захарченко – за.

НЕКЛЮДОВ В.М. Іонушас. Немає.

Кива Ілля Володимирович. Немає.

Колев.

КОЛЄВ О.В. Олег Колєв – за.

НЕКЛЮДОВ В.М. Олег Колєв – за.

Куницький. Немає.

Мамка Григорій Миколайович. Григорій Миколайович, включіть мікрофон, будь ласка.

МАМКА Г.М. One moment. Григорій Мамка – проти доопрацювання. Все-таки буду стояти протє, щоб прийняти за основу.

(Загальна дискусія)

НЕКЛЮДОВ В.М. Мамоян Суто Чолєвич. Немає.

Медяник.

МЕДЯНИК В.А. Медяник – за.

НЕКЛЮДОВ В.М. Михайлюк.

МИХАЙЛЮК Г.О. Михайлюк Галина Олегівна – за.

НЕКЛЮДОВ В.М. Мінько. Немає.

Монастирський.

МОНАСТИРСЬКИЙ Д.А. Монастирський Денис Анатолійович – за.

НЕКЛЮДОВ В.М. Неклюдов Владлен Михайлович – за.

Осадчук.

ОСАДЧУК А.П. Осадчук Андрій – за доопрацювання, хоча можна було б і відхилити.

НЕКЛЮДОВ В.М. Павлюк Максим Васильович.

ПАВЛЮК М.В. Доктор отримає візу в Америку.

За законопроект на доопрацювання – категорично "за". Ну я би і відхилив, підтримаю пана Осадчука.

НЕКЛЮДОВ В.М. Устінова.

УСТІНОВА О.Ю. Устінова – за.

НЕКЛЮДОВ В.М. Яцик. Немає.

І так підсумки підведемо: 14 – за, 2 – проти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Рішення прийнято. Дякую, колеги.

Дякую вам. Я думаю, що дійсно, треба до робочою групою також приєднатись для того, щоб Дякую вам за ініціативу.

Колеги, ми вичерпали порядок денний, який у нас був щодо законопроектів...

БАКУМОВ О.С. Денис Анатолійович, якщо можна слово?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Переходимо "Різного". Колеги, будь ласка, хто би хотів висловитися в "Різному"?

Прошу, пана Олександра Бакумова.

БАКУМОВ О.С. Дякую.

Шановний головуючий, шановні колеги, у нас сьогодні сьомим питанням стояв законопроект 1192 про внесення змін до деяких законодавчих актів щодо забезпечення виконання Україною Конвенції про

цивільно-правові аспекти міжнародного викрадання дітей. Так звана Гаазька конвенція 1980 року. Законопроект поданий колегами Климпуш-Цинцадзе та іншими.

Я на що хотів би звернути нашу з вами увагу. Окрім того, що там вносяться зміни до Кримінального кодексу та Кодексу про адмінправопорушення, там дуже серйозні зміни вносяться до Сімейного кодексу, до Цивільного процесуального кодексу, до Закону "Про порядок в'їзду та виїзду з України громадян України", Закон "Про виконавче провадження". І лівова частка питань взагалі приділена питанням саме Комітету правової політики, а не Комітету з питань правоохоронної діяльності.

У мене є пропозиція звернутися офіційним листом від комітету. І отримати рішення, в цьому випадку профільного комітету, як вони взагалі дивляться на цю ситуацію, тому що там серйозні питання: питання підсудності, питання доказування, питання строків в цивільному процесі. І потім вже виносити це питання на наш комітет.

Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Я думаю, що підтримаємо і звернемося до Комітету правової політики, щоби вони надали відповідно висновок щодо даного законопроекту до нашого. Ми ж сьогодні якраз його перенесли, тому у нас буде час. Якщо потрібно, давайте тоді перенесемо, не на наступний комітет, а через комітет, для того, щоб отримати висновок Комітету правової політики. Тоді ми там, не 18-го, а наступний комітет 23 числа

Колеги, хто ще хотів би висловитись?

МАМКА Г.М. Денис Анатолійович, вибачаюсь, відповідь... От на минулому засіданні комітету ми зверталися до Міністерства внутрішніх

справ чи до Національної поліції, до Офісу Генерального прокурора, щодо побиття журналіста і встановлення особи. А відповідь надали на комітет?

ГОЛОВУЮЧИЙ. *(Не чути)*

МАМКА Г.М. А це скільки вони будуть надавати ще місяців три?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я перепрошую. Пройшов тиждень з нашого засідання комітету. І ми на минулому тижні це вирішили. І направили відповідно на наступний день після того, як ми прийняли рішення. Тому ще пройшло сім днів від даного моменту.

МАМКА Г.М. Тобто відповіді ще немає у нас. Вірно?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да.

МАМКА Г.М. Дякую.

ПАВЛЮК М.В. Денисе Анатолійовичу, хотів би нагадати всім колегам, я вже звертав на це увагу, щодо запрошення на наш комітет податкової міліції, керівництва чи не керівництва. Зараз в ДПС змінився керівник Сосинович. А податкову міліцію, відколи наш комітет почав свою роботу в вересні 2019 року, ми ні разу їх не заслуховували, не оцінювали їхню роботу. Може в них якісь проблеми є в роботі. Та і ДБР теж пора знову запрошувати до нас, оскільки там є великі проблеми з приводу Головного слідчого управління. Ходять слухи, що керівництво нове, яке тільки призначено було на посаду, відразу вручило повідомлення про звільнення цього керівництва всього слідчого головного управління. З цим теж треба розбиратись, там є певні прогалини в роботі. Я знаю, колеги про цю історію також знають. Я

просив би все ж таки викликати на засідання комітету і ДБР, і податкову міліцію.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, хто готовий онлайн заслухати в даному випадку. Тому що було питання стосовно того, що дочекатись, коли ми зможемо збиратися так особисто... Будь ласка, визначте, коли це можливо. Якщо ми готові онлайн, тому я думаю, що без питань. Податкова міліція, ми також говорили, вони з задоволенням приймуть участь і розкажуть про проблематику свою, може, на найближчому засіданні, про ДБР, наприклад, через засідання. Колеги, хто...

ПАВЛЮК М.В. Давайте, без проблем, хоч в онлайнні.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, якщо все, немає більше питань, порядок денний вичерпано.

Я вам дякую за увагу. Бажаю всім здоров'я! Сподіваюсь, до зустрічі наступного тижня.

Дякую вам.