

СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань правоохоронної діяльності

16 грудня 2020 року

(у режимі відеоконференції)

Веде засідання голова Комітету МОНАСТИРСЬКИЙ Д.А.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Отже, кворум. Радий всіх вітати! Сподіваюсь, всі живі і здорові і в хорошому настрої.

Колеги, спершу я би хотів сказати, що вчора ми з вами прийняли бюджет на наступний рік, і фактично у нас по нашому напрямку не вдалось. Зокрема, до позитивних здобутків можна відзначити в наступному році збільшення заробітних плат прокурорів, оскільки у нас буде завершено реформу органів прокуратури, і очікується збільшення їхніх зарплат. От я тримаю перед собою розкладку, скажімо так, по тому, що зараз є. І, наприклад, якщо на рівень місцевої прокуратури, окружної прокуратури з лютого-березня місяця отримували в середньому 17 тисяч гривень, 16-17 тисяч гривень, то буде, ну от з в середньому до 30 тисяч гривень. Тобто це значне підвищення для місцевих прокурорів місцевих прокуратур, а я вам нагадаю, що згідно закону Тому я думаю, що це є позитивний здобуток, в тому числі нашого комітету, оскільки ми відстоювали ці позиції.

Не вдалось, на жаль, це питання підвищення заробітних плат поліцейським залишається досить низькими, це приблизно в середньому 12 тисяч гривень, і не будуть відповідно підніматися в наступному році. Тому над цим ще треба, звичайно, буде попрацювати. Але ми всі бачили і розуміємо, що були урізані досить сильно інші напрямки, галузі, тому, звичайно, в цьому плані неможливо було досягнути по всім напрямкам успіху.

По порядку денному комітету. Колеги, в нас заплановано ряд питань. Одразу хочу сказати, що в нас є лист від пані Констанкевич із проханням

зняти з розгляду, перенести на наступний комітет ряд її законопроектів. Це законопроект номер 4175 і законопроект номер 3597. Два законопроекти пані Констанкевич, які пропоную одразу зняти і прохання перенести.

Є ще в неї третій законопроект 3908. Але там крім неї ще є комітету, і можна його розглянути і рухатися далі саме по цьому законопроекту.

Які ще є пропозиції до порядку денного, колеги?

БАКУМОВ О.С. Денис Анатолійович, Бакумов. У мене є пропозиція до порядку денного. Я прошу вас і, колеги, будь ласка, зніміть питання номер три – законопроект 3911 про внесення зміни до статті 259 Кримінального кодексу. Ми ще хочемо попрацювати з урядом, який ініціював вказаний законопроект, і провести додаткові консультації із фракціями.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре, дякую. До наступного комітету, так?

Колеги, якщо немає...

МІНЬКО С.А. У меня есть вопрос, если позволите.

Добрый день, уважаемые коллеги! Нечасто пользуюсь возможностью выступить. Хочу прокомментировать и поинтересоваться мнением у вас по процедуре голосования.

Насколько я понимаю, ранее у нас была договоренность, с Денисом Анатольевичем это точно, что коллеги, которые находятся в комитете, могут страховать секретаря с учетом того, что работники секретариата находятся рядом и есть дополнительная возможность и дополнительная информация, непосредственно в учете голосов. А с учетом, что ряд на

территориях, не всегда лично у меня есть возможность присутствовать в комитете.

Денис Анатольевич, вопрос в связи с этим. Насколько принципиален новый подход или изменения нашей договоренности в части подсчета голосов на данный момент?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви залишаєтесь будь-якому разі секретарем комітету і підписуєте відповідно протоколи. Проте ми домовилися, що ті, хто зможуть в комітеті здійснювати підрахунок, сьогодні, наприклад, це виходить, у В'ячеслава Медяника. Колеги, якщо не буде заперечень, щоб саме підрахунок голосів здійснював саме В'ячеслав, сьогодні знаходячись у комітеті. Такий порядок пропонується. Немає заперечень, колеги?

МІНЬКО С.А. Спасибо за понимание.

ГОЛОВУЮЧИЙ. В'ячеслав Анатолійович, тоді в даному плані рахуємо далі.

Колеги, тоді я пропоную затвердити порядок денний нашого засідання і почати працювати згідно затвердженого порядку денного.

Тоді прошу, В'ячеслав Медяник, провести голосування за затвердження порядку денного.

МЕДЯНИК В.А. Доброго дня, колеги!

Алексєєв Сергій.

АЛЕКСЄЄВ С.О. Вибачте, Алексєєв Сергій за затвердження порядку денного.

МЕДЯНИК В.А. Дякую.

Володимир Арешонков.

АРЕШОНКОВ В.Ю. Володимир Арешонков – за.

МЕДЯНИК В.А. Дякую.

Бакумов Олександр.

БАКУМОВ О.С. Бакумов Олександр – за.

Я сподіваюсь, ми голосуємо із тими пропозиціями, що були подані.
Дякую.

МЕДЯНИК В.А. Так-так.

Бородін Владислав.

БОРОДІН В.В. Бородін – за

МЕДЯНИК В.А. Дякую.

Бужанський Максим.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Максим Бужанський – за.

МЕДЯНИК В.А. Галушко Миколай.

ГАЛУШКО М.Л. Галушко – за.

МЕДЯНИК В.А. Данілов Віталій. Данілов – відсутній.

Дануца Олександр.

ДАНУЦА О.А. Олександр Дануца – за.

МЕДЯНИК В.А. Дякую.

Дмитрук Артем.

ДМИТРУК А.Г. Дмитрук – за.

МЕДЯНИК В.А. Захарченко Володимир.

ЗАХАРЧЕНКО В.В. Володимир Захарченко – за.

МЕДЯНИК В.А. Іонушас Сергій – відсутній.

Кива Ілля. Ілля Кива теж відсутній.

Колев Олег.

КОЛЄВ О.В. Колев Олег – за.

МЕДЯНИК В.А. Дякую.

Куницький Олександр.

КУНИЦЬКИЙ О.О. Куницький – за.

МЕДЯНИК В.А. Дякую.

Мамка Григорій Миколайович.

МАМКА Г.М. За.

МЕДЯНИК В.А. Мамоян Суто. Відсутній.

Медяник В'ячеслав – за.

Михайлюк Галина.

МИХАЙЛЮК Г.О. Михайлюк Галина Олегівна – за.

МЕДЯНИК В.А. Дякую.

Мінько Сергій.

МІНЬКО С.А. Мінько Сергій – за.

МЕДЯНИК В.А. Дякую.

Монастирський Денис Анатолійович

ГОЛОВУЮЧИЙ. Монастирський Денис Анатолійович – за.

МЕДЯНИК В.А. Неклюдов Владлен.

НЕКЛЮДОВ В.М. Неклюдов Владлен Михайлович – за.

МЕДЯНИК В.А. Дякую.

Осадчук Андрій.

ОСАДЧУК А.П. Осадчук Андрій – за.

МЕДЯНИК В.А. Дякую.

Павлюк Максим.

ПАВЛЮК М.В. Павлюк Максим Васильович – за.

МЕДЯНИК В.А. Дякую.

Устінова Олександра. Відсутня.

Яцик Юлія.

ЯЦИК Ю.Г. Яцик Юлія Григорівна – за.

МЕДЯНИК В.А. П'ять членів комітету відсутні. Зараз... А, Іонушас Сергій.

ІОНУШАС С.К. Іонушас Сергій присутній.

МЕДЯНИК В.А. Так-так, за.

21 член комітету присутній, чотири – відсутні.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Я думаю, що колеги ще будуть підключатися по ходу розгляду питань.

Порядок денний затверджено. Переходимо до розгляду наших питань.

Перше питання – проект Закону про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо імплементації норм міжнародного кримінального та гуманітарного права (реєстраційний номер 2689).

Прошу, Олександр Сергійович Бакумов, доповісти по цьому законопроекті.

БАКУМОВ О.С. Дякую.

Шановний головуючий, шановні колеги, по-перше, хотів би подякувати членам підкомітету, які попрацювали разом 14 грудня. Доволі таки важкий законопроект, ми довго над ним працювали.

Основні меседжі на сьогоднішній день такі. Законопроект підготовлено до другого читання. Надійшла 121 правка. З них 36 пропонується врахувати, в тому числі частково або ж редакційно, 85 поправок відхилити.

Яких основних змін зазнав законопроект, який підготовлений комітетом до другого читання?

Перше. Переважною більшістю правок пропонувалося змінити універсальну юрисдикцію. І ми залишили універсальну юрисдикцію щодо міжнародних злочинів, але за певних умов: перше – це підозрювана особа має перебувати на території України; і друге – вона не може бути видана (передана) іноземній державі чи міжнародній установі для притягнення до кримінальної відповідальності або у такій видачі (передачі) було відмовлено.

Законопроект також передбачає відстрочку набуття відповідними змінами чинності до внесення змін до вже Кримінального процесуального кодексу та інших норм нашого законодавства.

Запровадження універсальної відповідальності чи юрисдикції є принципом, який розповсюджений у світі, зокрема, 147 держав із 193, які визнані, вони саме застосовують такий тип відповідальності, зокрема, універсальний щодо злочинів міжнародного характеру.

Друге. Це запровадження імплементації інституту командної відповідальності, так званого Це стаття 28 Римського статуту, яка також запозичується і фактично впроваджується в наше національне законодавство.

Наступне, це доповнення статті розділом III "Прикінцевих і перехідних положень" Кримінального кодексу. Це діяння, передбачені відповідно статтями 437-438 з позначкою Т442 прим. цього кодексу, на момент їх вчинення які не визнавалися злочином відповідно до законодавства України про кримінальну відповідальність, проте визнавали злочином геноциду, злочином агресії, злочином проти людяності або воєнним злочином за міжнародним правом, то вважається, що такі діяння на час їх вчинення визнавалися такими, що є злочином відповідно до законодавства України про кримінальну відповідальність.

Тут просліджується ретроспектива відповідальності, яка встановлюється. Ми прямо її не закладаємо, але фактично ретроспектива розповсюджується. Тут немає порушень Конституції, тому що ми знаємо, що Україна також ратифікувала Міжнародний пакт про громадянські та політичні права 1973 року, теж міжнародне право, і всі фахівці в галузі права, вчені знають, що джерелом кримінального переслідування є також передусім міжнародне право, якщо в міжнародному праві ці діяння визнані злочинами. А це злочини проти людяності, воєнні злочини і прирівняні відповідно до них. Тому тут така дискусія була, однак ми знайшли порозуміння з усіма, в тому числі і проводили додаткові консультації з суддями Верховного Суду України.

Які ми як члени підкомітету і я за своїм листом спрямовую на комітет прохання затвердити правку підкомітету для того, щоб узгодити певні позиції і збалансувати законопроект, щоб він був відповідно правильно виписаний. Наступні поправки комітету.

Перше. Пункт 3 примітки статті 438-5 (з позначкою 5) Кримінального кодексу викласти в такій редакції: "Під унікальною культурною цінністю в цій статті слід розуміти культурну цінність, що відноситься до об'єктів національно-культурного надбання, об'єктів культурної спадщини національного значення, внесених до Державного реєстру нерухомих пам'яток України, унікальних пам'яток Музейного фонду України, унікальних документів Національного архівного фонду, особливо цінних рідкісних документів та колекцій. Наведене визначення стосується лише діянь, предметом яких є культурні цінності України".

Ця правка вноситься також за проханням Комітету з питань гуманітарної політики Верховної Ради, які попросили, щоб саме кримінальне переслідування за відповідне... по культурних цінностях викладалось в такій редакції з урахуванням тих реєстрів, які діють на сьогоднішній день в Україні, відповідно це культурні цінності обліковуються в них.

Друге. Це абзац сьомий пункту 15 розділу I законопроекту викласти в такій редакції: "Доповнити четвертим відповідно підпунктом: згвалтування, сексуальної експлуатації, примусу до зайняття проституцією, примусової вагітності, примусової стерилізації або будь-яких інших форм сексуального насильства".

Третє. Підпункт 3 пункту 2 розділу I виключити.

Четверте. Пункт 3 розділу I законопроекту виключити.

Відповідно розділ II законопроекту викласти в такій редакції: "Розділ II. "Прикінцеві положення". Цей закон набирає чинності з дня, наступного за днем його опублікування".

І друге. Частину другу статті 4 Закону "Про застосування амністії в Україні" доповнити наступними змінами: "Злочини проти миру, безпеки людства та міжнародного правопорядку передбачені у статтях 437-438 з позначкою 5, 442 та 442-1 Кримінального кодексу України". Крапка.

Дякую, у мене все.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Колеги, я хочу подякувати також Олександрю Бакумову за роботу над даним законопроектом.

Колеги, переходимо до обговорення, пропозицій. Я бачу, є у Григорія Миколайовича Мамки. Які ще є, можливо, хтось хоче виступити в обговоренні, будь ласка, також приєднуйтеся.

Прошу поки що, Григорій Миколайович Мамка, прошу вас першим.

МАМКА Г.М. Доброго дня, шановні колеги! Хочу звернути увагу про те, що можна брати запозичення, можна вводити щось нове в законодавстві, можна давати або криміналізувати, або адмініструвати відповідальність тих дій або тих специфічних об'єктів, суб'єктів і подій, але згідно законодавства України.

Я все-таки звернув би увагу, що ратифікація Римського статуту в Україні – питання не нове. Ця вже історія була, ми маємо щодо ратифікації рішення, прийняте Верховною Радою, маємо Конституційного, зверніть увагу, не так, як сказав доповідач, що він консультувався з Верховним Судом, а висновок є Конституційного Суду щодо ратифікації і невідповідності Конституції даних відповідних рішень. Якщо ратифікація не пройшла, ми тепер намагаємося частину ратифікувати під егідою нового закону і прийняти його в якості закону.

Для мене поняття як для юриста перший критерій – це існування Римського статуту. Другий критерій – це відповідальність на міжнародному рівні і відповідності притягнення до відповідальності на підставі Римського статуту. І з цих двох пунктів я роблю один висновок: Римський статут або ратифікується в повному обсязі, або не ратифікується. На мою думку, неможливо брати кусками ратифікувати, що подобається у вигляді нового закону, а потім говорити про відповідальність.

Хочу звернути увагу, що частина нового в законі абсолютно не розкриє для держави України щодо використання і здійснення процедури щодо існування і роботи, і оскарження спорів щодо Римського статуту. Я не буду підтримувати цей законопроект.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Колеги...

БАКУМОВ О.С. Дозвольте, будь ласка, репліку, тому що я доповідав по цьому питанню.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка.

БАКУМОВ О.С. Рішення Конституційного Суду від 2001 року, справа про Римський статут, не має нічого спільного з цим законопроектом, оскільки Конституційний Суд тоді висловився з приводу юрисдикції Міжнародного кримінального суду в контексті викладення, скажімо так, відповідної позиції, коли кримінальний суд доповнює національну систему органів правосуддя. Доповнює! У цьому контексті Конституційний Суд вказав, що не може Міжнародний кримінальний суд доповнювати національну систему кримінальної юстиції, переслідування. Тут же ми не кажемо про якесь доповнення системи наших національних судів певним міжнародним інститутом, ми кажемо про те, що ми імплементуємо загальні норми кримінального права щодо переслідування по певним діям в нашу національну систему права.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Григорій Миколайович, будь ласка.

МАМКА Г.М. Можна репліку? А то тут мені зауваження зробили.

Що таке "імплементация"? Якщо Римський статут є, і він нам для чогось повинен бути, то його необхідно прийняти для себе, імплементувати. Але ніяк не використовувати деякі норми з Римського статуту, на що і посилатися. Ну, неможливо.

Якщо ці норми є, і вони подобаються, хто має законодавчу ініціативу, то беріть за свою ідею і подавайте. Ну, необхідно все-таки визначитися для себе, для чого це нам потрібно, для якого процесу чи для участі, а потім приймати рішення. От і все, не більше.

БАКУМОВ О.С. Дякую.

Шановний головуючий, дозвольте ще раз відповісти.

Враховуючи те, що даний законопроект жодним чином не пов'язаний з ратифікацією Римського статуту, на що наголошував попередній відповідний доповідач, я вважаю, що це не є безпосередньою ратифікацією статуту, ми всі розуміємо. Ми запозичуємо найкращі практики міжнародного права, найкращі розробки і надбання міжнародного права щодо переслідування злочинців, які відповідно скоїли злочини проти людяності, воєнні злочини, і відповідно передбачаємо його в системі нашого національного права.

Дякую.

МАМКА Г.М. Я вибачаюсь ще раз. Розкажую вам: розкрийте книжку і дайте мені ту людину, яка спала і приснилося слово в слово, яка відповідає точним статтям Римського статуту. Дайте мені цього вундеркінда, я вас прошу. Необхідно не підміняти поняття.

Якщо ви думаєте про те, що ці статті, які ви нові вводите в закон, допоможуть або продублюють боротьбу, то нам необхідно сказати, що в нас недосконалий Кримінальний кодекс, що в нас такі-то і такі-то дії не криміналізовані і все інше. На даний час достатньо статей Кримінального кодексу для вирішення тих чи інших, встановлення відповідальності, притягнення до відповідальності, скерування справ до суду.

Але якщо стаття співпадає один в один, слово в слово із статтями Римського статуту, то необхідно говорити правду, а не розказувати, що не має відношення, і тоді у своїй доповіді не застосовувати поняття "Римського статуту".

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Григорій Миколайович.

Колеги, хто би ще хотів виступити із членів комітету?

ОСАДЧУК А.П. 20 секунд, якщо дозволите.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, пане Андрію.

ОСАДЧУК А.П. Я хотів би, по-перше, подякувати підкомітету за роботу, яку вони провели. Хотів би сказати зі свого боку, що в мене були досить суттєві сумніви після першого читання щодо можливості імплементації цих позицій і особливо питання ретроспективи, про яку, власне, Бакумов теж казав окремо. Але в тому форматі, як проект був доопрацьований до другого читання, я думаю, що ми його повинні ухвалювати і підтримувати, бо я бачу від нього системну користь як в частині виконання наших міжнародно-правових зобов'язань, так і в частині вдосконалення нашого кримінального права. Тому я буду голосувати "за".

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, колеги.

Тоді, я думаю, що ми можемо перейти вже також до голосування по даному законопроект. Будь ласка, тоді ставлю на голосування пропозицію прийняти законопроект 2689 в другому читанні та в цілому з пропозиціями комітету, відповідно озвученими, наданими народними депутатами.

Колег прошу визначатися щодо даного голосування. Прошу, В'ячеслав Медяник, провести голосування.

МЕДЯНИК В.А. Алексєєв Сергій.

АЛЕКСЄЄВ С.О. Алексєєв Сергій – за.

Але це ще не означає позиції нашої фракції, тому що я розумію, що це наші міжнародні зобов'язання. Але ще з фракцією буду з цього приводу спілкуватися. Поки що підтримую.

МЕДЯНИК В.А. Дякую.

Арешонков Володимир.

АРЕШОНКОВ В.Ю. Володимир Арешонков – за.

МЕДЯНИК В.А. Дякую.

Бакумов Олександр.

БАКУМОВ О.С. Бакумов Олександр – за.

МЕДЯНИК В.А. Дякую.

Бородін Владислав.

БОРОДІН В.В. Бородін – за

МЕДЯНИК В.А. Бужанський Максим.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Присоединяюсь к позиции Алексева. Сейчас – за, в дальнейшем будем определяться.

МЕДЯНИК В.А. Галушко Ніколай.

ГАЛУШКО М.Л. За.

МЕДЯНИК В.А. Данілов Віталій. Відсутній.

Дануца Олександр.

ДАНУЦА О.А. Олександр Дануца – за.

МЕДЯНИК В.А. Дякую.

Дмитрук Артем.

ДМИТРУК А.Г. Дмитрук Артем – за.

МЕДЯНИК В.А. Захарченко Володимир.

ЗАХАРЧЕНКО В.В. Володимир Захарченко – за.

МЕДЯНИК В.А. Іонушас Сергій.

ІОНУШАС С.К. Іонушас – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кива Ілля. Відсутній.

Колев Олег.

КОЛЄВ О.В. Колев Олег – за.

МЕДЯНИК В.А. Куницький Олександр.

КУНИЦЬКИЙ О.О. Куницький Олександр – за.

МЕДЯНИК В.А. Дякую.

Мамка Григорій Миколайович.

МАМКА Г.М. Григорій Мамка – проти.

МЕДЯНИК В.А. Суто Мамоян. Відсутній.

Медяник В'ячеслав – за.

Михайлюк Галина.

МИХАЙЛЮК Г.О. Михайлюк Галина Олегівна – за.

МЕДЯНИК В.А. Дякую.

Мінько Сергій.

МІНЬКО С.А. Мінько – за.

МЕДЯНИК В.А. Монастирський Денис Анатолійович.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Монастирський Денис Анатолійович – за.

МЕДЯНИК В.А. Дякую.

Неклюдов Владлен.

НЕКЛЮДОВ В.М. Неклюдов Владлен Михайлович – за.

МЕДЯНИК В.А. Осадчук Андрій Петрович.

ОСАДЧУК А.П. Осадчук Андрій Петрович – за.

МЕДЯНИК В.А. Дякую.

Павлюк Максим.

ПАВЛЮК М.В. Павлюк Максим Васильович – за.

МЕДЯНИК В.А. Устінова Олександра – відсутня.

Яцик Юлія.

ЯЦИК Ю.Г. Яцик Юлія – за.

МЕДЯНИК В.А. Дякую.

Зараз підраховую. 20 – за...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, рішення прийнято.

Переходимо до наступного питання порядку денного. Друге питання порядку денного – законопроект 3055 про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо імплементації Конвенції Ради Європи про захист дітей від сексуальної експлуатації та сексуального насильства (Ланцаротської Конвенції). Будь ласка, це також друге читання.

Олександр Сергійович Бакумов, прошу, вам слово.

БАКУМОВ О.С. Дякую.

Шановний головуючий, шановні колеги, не менш важливий законопроект – Конвенція Ради Європи, так звана Ланцаротська Конвенція.

Що ми маємо до другого читання. Було подано 25 правок. З них 17 враховано, включаючи частково або ж редакційно, 8 – відхилено.

Основні питання, які були порушені під час підготовки до другого читання, що і яких законопроект зазнав змін.

Примітка 2. Що розуміється під дитячою порнографією. У цій статті та статті 301-1 цього кодексу слід розуміти зображення у будь-який спосіб дитини чи особи, яка виглядає як дитина – отут пішла зміна – у реальному чи змодельованому відверто сексуальному образі та (або) задіяні у реальній чи змодельованій відверто сексуальній поведінці або будь-яке зображення статевих органів дитини в сексуальних цілях.

Друге. Із диспозиції частини першої прибирається така ознака злочину, як здійснення таких дій, як отримання доступу, придбання, зберігання саме з

метою використання у сексуальних цілях. Це об'єктивно обґрунтовується, тому що існує невідповідність Ланцаротській Конвенції.

Третє. Доповнено частину першу диспозиції такими діями, як ввезення в Україну, перевезення чи інше переміщення дитячої порнографії без мети збуту чи розповсюдження. Щоб не блокувати діяльність правоохоронців і судових експертів, доповнено частину шосту відповідно: "Не підлягає кримінальній відповідальності за діяння, передбачені частиною першою цієї статті, особа, яка вчинила їх з метою виконання покладених на неї повноважень на підставах і в порядку, передбачених законодавством". Ну, це, зокрема, коли правоохоронці знайомляться з відповідною інформацією і експерти. І з метою недопущення надмірної кримінальної репресії щодо неповнолітніх і тим, що це є... як неpreventивною метою щодо статті 301-1, її доповнено також частиною п'ятою: "Не підлягає кримінальній відповідальності неповнолітня особа за виготовлення, зберігання, перевезення чи інше переміщення дитячої порнографії, якщо такі дії вчинені без мети збуту чи розповсюдження".

Також відповідно підкомітет під час розгляду правок до другого читання розробив свою пропозицію, яку я також підписав і надіслав до комітету з пропозицією до народних депутатів членів комітету ухвалити рекомендацію поправку комітету. Зокрема, наступну: "Санкцію частини першої статті 301 з позначкою 1 щодо дитячої порнографії збільшити для можливості проведення НСРД". В абзаці четвертому підпункту 7 слова "або позбавлення волі на той самий строк" замінити словами "або позбавлення волі на строк від 2 до 6 років". Це з приводу окремої правки комітету.

Було дуже багато правок, зокрема, було питання щодо... народного депутата Цимбалюка скрізь по законопроекті як покарання – це позбавлення батьківських прав. Але розуміючи, що у нас у Кримінальному кодексі нема такого покарання, як позбавлення батьківських прав, а це є відповідно цивільно-правова категорія в межах Сімейного кодексу і Цивільного кодексу,

ми повідхиляли ці правки, тому що вони не узгоджуються із загальною частиною Кримінального кодексу. Всі інші відповідно правки, які не стосувалися Кримінального кодексу і виходили за його межі, також були відхилені.

Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пане Олександрє.

Чи бажає хтось виступити чи можемо переходити до голосування?

Голосуємо, мабуть.

В такому випадку я ставлю на голосування пропозицію прийняти законопроект 3055 у другому читанні та в цілому як закон з пропозицією комітету. Будь ласка, пан В'ячеслав, прошу провести голосування.

МЕДЯНИК В.А. Дякую.

Алексєєв Сергій Олегович. Прошу визначатися. Алексєєв поки відсутній.

Арешонков Володимир Юрійович.

АРЕШОНКОВ В.Ю. Володимир Арешонков – за.

МЕДЯНИК В.А. Дякую.

Бакумов Олександр Сергійович.

БАКУМОВ О.С. Бакумов Олександр – за.

МЕДЯНИК В.А. Бородін Владислав Валерійович.

БОРОДІН В.В. Бородін – за. Можно без отчества.

МЕДЯНИК В.А. Бужанський Максим.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Аркадьевич. Без отчества нельзя. За.

АЛЕКСЕЄВ С.О. Вибачте, колеги, я пропустив голосування. Алексеев все-таки також

МЕДЯНИК В.А. Дякую.

Галушко Ніколай.

ГАЛУШКО М.Л. Галушко – за. Микола.

МЕДЯНИК В.А. Дякую.

Данілов Віталій – відсутній.

Дануца Олександр.

ДАНУЦА О.А. Олександр Дануца – за.

МЕДЯНИК В.А. Дякую.

Дмитрук Артем.

ДМИТРУК А.Г. Дмитрук Артем – за.

МЕДЯНИК В.А. Захарченко Володимир.

ЗАХАРЧЕНКО В.В. Володимир Захарченко – за.

МЕДЯНИК В.А. Іонушас Сергій.

ІОНУШАС С.К. Іонушас – за.

МЕДЯНИК В.А. Кива Ілля. Відсутній.

Колев Олег.

КОЛЄВ О.В. Колев Олег – за.

МЕДЯНИК В.А. Куницький Олександр.

КУНИЦЬКИЙ О.О. Куницький Олександр – за.

МЕДЯНИК В.А. Дякую.

Мамка Григорій Миколайович.

МАМКА Г.М. Григорій Мамка – за.

Слава, бачиш?

МЕДЯНИК В.А. За, бачу зараз, да.

МАМКА Г.М. Дякую.

МЕДЯНИК В.А. Суто Мамоян. Відсутній.

Медяник В'ячеслав – за.

Михайлюк Галина Олегівна.

МИХАЙЛЮК Г.О. Михайлюк Галина Олегівна – за.

МЕДЯНИК В.А. Дякую.

МЕДЯНИК В.А. Мінько Сергій Анатолійович.

МІНЬКО С.А. Минько Сергей – за.

МЕДЯНИК В.А. Дякую.

Монастирський Денис Анатолійович.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Монастирський Денис Анатолійович – за.

МЕДЯНИК В.А. Дякую.

Неклюдов Владлен Михайлович.

НЕКЛЮДОВ В.М. Неклюдов Владлен Михайлович – за.

МЕДЯНИК В.А. Осадчук Андрій Петрович.

ОСАДЧУК А.П. Осадчук Андрій Петрович – за.

МЕДЯНИК В.А. Дякую.

Павлюк Максим Васильович.

ПАВЛЮК М.В. Павлюк – за.

МЕДЯНИК В.А. Устінова Олександра Юріївна. Відсутня.

Яцик Юлія Григорівна.

ЯЦИК Ю.Г. Яцик Юлія Григорівна – за.

МЕДЯНИК В.А. За. Дякую.

21 членів комітету підтримали даний законопроект.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, колеги. Рішення прийнято.

Переходимо до наступного питання порядку денного – законопроект номер 4214: про внесення змін до деяких законів України щодо виконання функцій з конвоювання, поданий Кабінетом Міністрів України. Є представник Міністерства внутрішніх справ Антон Геращенко, є представник Національної гвардії, наскільки я бачу.

Антон Юрійович, вам слово. І після цього Максим Павлюк від комітету.

ГЕРАЩЕНКО А.Ю. *(Виступ російською мовою)* Добрый день, уважаемые коллеги! Законопроект является техническим, он вводит разделение обязанностей по конвоированию задержанных лиц между сотрудниками полиции и между сотрудниками Нацгвардии. На сегодняшний момент есть определенная Есть лица, которые задержаны, значит, в момент совершения преступления или сразу после, как правило, их конвоируют сотрудники полиции, а сотрудники Нацгвардии должны сопровождать только тех людей, которые уже находятся под арестом и находятся в слушаниях в суде, или уже арестованные лица, которые уже обвиненные в суде, лица, которые уже отбывают наказание.

Поэтому этот законопроект разделяет полномочия. Это необходимо для того, чтобы так же финансирование этих государственных, скажем так, услуг было четко разделено между полицией и Национальной гвардией. Да тут особо даже нечего обсуждать, поэтому прошу этот законопроект поддержать. Он не про политику, он не про какие-то влияния, интересы и так далее.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Будь ласка, Максим Павлюк.

ПАВЛЮК М.В. Дякую, Денис Анатолійович.

Вчора відбулося засідання підкомітету, розглядали даний законопроект про внесення змін до деяких законів України щодо виконання функцій з конвоювання. На підкомітеті зазначили, що Міністерство внутрішніх справ, Національна поліція не мають зауважень, Служба судової охорони також не має зауважень до даного законопроекту, Уповноважений Верховної Ради з прав людини підтримує, Міністерство фінансів також не заперечує щодо подальшого розгляду даного законопроекту. ГНЕУ висловило ряд зауважень та пропозицій. В цілому проект є актуальним, має ряд пропозицій та зауважень, що можуть бути доопрацьовані до другого читання.

Тому підкомітет рекомендує комітету підтримати та рекомендувати Верховній Раді України проект Закону про внесення змін до деяких законів України щодо виконання функцій з конвоювання (реєстраційний номер 4214) прийняти за основу.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Шановні колеги, будь ласка, хто би хотів виступити? Я бачу є Григорій Мамка. Хто би ще хотів виступити? Прошу. Або підняти руку, або визначіться, будь ласка.

Григорій Миколайович, вам слово поки що.

МАМКА Г.М. У мене питання до авторів законопроекту якого характеру. У нас Закон про Нацгвардію каже по "Перехідним положенням", що функція конвоювання здійснюється до... тимчасова функція до створення нового підрозділу, який забере цю функцію. Це одна концепція була.

Наскільки я розумію, Антон Юрійович, у нас помінялась концепція і ми просто постійну функцію хочемо віддати Національній поліції і

Нацгвардії. Але ще добавляємо до опції конвоювання осіб, взятих під варту, обвинувачених, засуджених до арешту або позбавлених волі на певний строк, а також охорона їх у залі суду. Тобто і засуджених також, ви про це не сказали, добавляємо, а також охорона їх у залі суду.

Я вірно розумію, що концепція помінялася і ви постійну функцію покладаєте на Національну гвардію і добавляєте сюди Національну поліцію?

ГЕРАЩЕНКО А.Ю. Значить, проблема в тому, що новостворена Служба судової охорони поки що не в змозі так швидко прийняти всі функції по конвоюванню арештованих осіб або звинувачених осіб. Але юридично ми повинні мати зміни до законодавства, які би дозволили нам продовжити на перехідний період поки Служба судової охорони повністю не візьме на себе питання охорони арештованих та підозрюваних на території суду та певні функції їх конвоювання. Тому це тимчасова міра. Я думаю, що на декілька років, поки не буде побудована вся повністю система Служби судової охорони. Це повністю новий орган, він тільки другий рік будується, на жаль, з великими затримками.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Григорій Миколайович, уточнююче питання, так я розумію?

МАМКА Г.М. Дивіться, якщо продовження цієї опції тимчасової функції Національної гвардії – це просто вносяться зміни до продовження, до визначення такого-то терміну. Але підрозділ щодо конвоювання в судовій Службі охорони, він не створений. І, по суті, Національна гвардія на підставі цього ж закону і без змін могла б виконувати цю функцію.

Я ж трохи розбираюсь в законі і читаю, це вже постійна функція і постійні повноваження, які покладаються і без визначення терміну. Чому ж я ви задав питання. Ви забираєте на себе постійно цю функцію, тому що до

моменту створення цієї функції в судовій охороні тут ніде в законі немає. Я буду утримуватись від цього законопроекту.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Колеги, тут є ще...

ЩЕТИНІН Д.В. Якщо дозволите?

ГОЛОВУЮЧИЙ. ...представник Національної гвардії. Ми йому можемо надати слово вкінці, а можемо дати зараз, щоб він більш конкретно пояснив питання концептуальності.

Колеги, не заперечуєте, щоб ми зараз його послухали?

НЕКЛЮДОВ В.М. Давайте зараз, це ж його профільне питання. Я думаю, що він краще за всіх може...

ОСАДЧУК А.П. Добре, хай він скаже, а потім я доб'ю це питання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добро, є.

ОСАДЧУК А.П. "Доб'ю" – ключове слово.

ЩЕТИНІН Д.В. Бажаю здоров'я, шановний Денис Анатолійович, шановні народні депутати України, шановні члени-учасники конференції. Дякую за надане слово.

Значить, хотів би зазначити перш за все, я є особистим учасником розроблення законопроекту ще 2014 року, тому як ніхто знаю, як і коли вносились дані норми у "Прикінцеві положення" законопроекту. Саме перша редакція законопроекту не мала такої норми щодо визначення, що ми

виконуємо тимчасові зазначені функції до законодавчого визначення органу, який буде, законодавством України буде на нього покладений, виконання зазначених функцій.

Всі функції з конвоювання Національна гвардія як правонаступник усіх формувань, які були до цього, здійснює конвоювання з 1811 року. З моменту створення внутрішньої сторожі Олександром I, з 1811 року здійснюється конвоювання.

НЕКЛЮДОВ В.М. Олександр I – це переможець?

МАМКА Г.М. Так для чого змінювали закон? Треба було по царським законом жити, чесне слово.

(Загальна дискусія)

ЩЕТИНІН Д.В. Значить, питання... Враховуючи те, що на сьогодні законодавством України не визначено будь-якого органу, який буде здійснювати конвоювання, це мова не йде взагалі про Службу судової охорони, оскільки вони внутрішньо забезпечують лише забезпечення в суді безпеку учасників судового процесу, а не здійснюють конвоювання, і таких підрозділів немає у них, а також немає такої функції.

Відповідно до Указу Президента України № 837, яким передбачено Кабінету Міністрів вжити заходів щодо розвитку спроможності Національної гвардії України здійснювати конвоювання осіб, взятих під варту та засуджених до позбавлення волі, це послугувало саме підставою для розроблення даного законопроекту шляхом включення з "Прикінцевих положень" до основного тексту закону.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Колеги, тоді переходимо далі до обговорення. Будь ласка, Андрій Осадчук Андрій, ви хотіли також висловитись. Прошу.

ОСАДЧУК А.П. Друзі, напевно, це дискусія про те, як тимчасове стає постійним. Я підтримую колегу-доктора, який правильно казав про концепцію. І, очевидно, що концепція пару років тому полягала саме в тому, що має бути судова охорона, яка має взяти на себе всі функції. Зрозуміло, що з купи причин цього не сталося. І зараз просто на постійній основі намагаються це зафіксувати. Як правильно каже Антон Геращенко, воно нібито виглядає технічно, бо так простіше і бюджети вибивати, і гроші отримувати, і закупки робити для Нацгвардії, і так далі. Зрозуміло, що так зручніше, але ми маємо розуміти, що, встановлюючи правила постійні, ми маємо керуватися базовими правилами. Конвоювання по своїй суті, взагалі по своїй природі – це є обмеження прав і свобод людини. Конвоюють людину, вона йде в кайданках, не може зробити крок вправо і вліво, її везуть в спеціальних машинах і так далі. Тобто тут немає сумніву, я сподіваюсь, що це є процедура обмеження прав і свобод людини.

При цьому хочу вам повідомити, що є така книжечка, називається "Конституція України", і в 17 статті написано: "Збройні Сили України та інші військові формування ніким не можуть бути використані для обмеження прав і свобод громадянина". Подобається це вам чи ні, але Нацгвардія є військовим органом – написано знову ж таки в Законі про Національну гвардію.

ОСАДЧУК А.П. Почекайте, да, з функціями. Але це військове формування, це військове формування. Он подивіться на представника Нацгвардії.

ПАВЛЮК М.В. І СБУ теж військове, вони теж правоохоронці, вони теж конвоюють.

ОСАДЧУК А.П. Тому подобається це комусь чи ні, але Нацгвардія не може на постійній основі виконувати цю функцію, тому що це прямо суперечить Конституції України абзацу четвертому статті 17.

Тому я, звичайно, дуже тішуся, що дуже багато органів готували цей законопроект, і всі перевірили його, всі його підтримують. Так, з технічної точки зору воно виглядає нібито доцільним, але з конституційної точки зору цей законопроект є неконституційним. Тому я не бачу жодної можливості його підтримувати.

Те, що має бути врегульована ця функція, жодних питань немає. Я думаю, що це може бути або Національна поліція тільки, бо в Національній поліції є такі повноваження. І відповідно до Конституції, і відповідно до Закону "Про Національну поліцію" жодних питань немає. Або це має бути, вибачте, судова охорона, яка спеціально для цього створюється. Але це вже вирішувати виконавчій владі, а не нам з вами. А ми з вами маємо рухатись відповідно до законів і Конституції України. Тому цей законопроект, на мою думку, просто суперечить Конституції.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам.

НЕКЛЮДОВ В.М. Денис Анатолійович, у нас же є конституціоналіст Олександр Сергійович Бакумов.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте зараз Сергій Алексеев, після цього Григорій Мамка і після цього, я думаю, Олександр Бакумов.

НЕКЛЮДОВ В.М. Щодо тлумачення Конституції, я думаю, що Олександр Сергійович, він завжди готовий в бій.

АЛЕКСЄЄВ С.О. Шановні колеги, я хочу зробити невеличкий екскурс, не такий давній як представник Національної гвардії, а трохи ближчий. Коли ми в 2015 році приймали Закон про Національну гвардію, в "Перехідних положеннях" зазначалось, що Національна гвардія здійснює конвоювання як тимчасова, поки не створиться основний орган державний, який буде цим займатись. Але з точки зору самої по собі функції, як зручно правоохоронним органам, чи це буде Національна гвардія, чи це буде Національна поліція немає ніякого значення. А питання цього закону лише перенести з "Перехідних положень" в тіло закону це питання.

Але погоджуюсь зі своїм колегою Андрієм Осадчуком, що є питання щодо Конституції, тому що це є іншим збройним формуванням, Національна гвардія, але водночас з правоохоронними функціями. Тому було би доцільно звернутися до профільного комітету, який дає роз'яснення щодо відповідності законопроектів Конституції. Підтримати в першому читанні рішення нашого комітету з тим, щоб з подальшим зверненням до профільного Комітету правової політики, щоб він надав на конституційність своє заключення. Якщо вони скажуть, що це конституційне, то це, вибачте, пряма функція Комітету правової політики тоді виносити його в зал.

Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Будь ласка, Григорій Миколайович Мамка і після цього Олександр Бакумов, і Максим Павлюк.

МАМКА Г.М. Я дякую, по суті, за таке, дійсно, історичне нагадування, хто з якого часу працює. Але я хотів би звернути увагу і підтвердити факт,

що раніше теж не все було погано. Але по цьому законопроекті хочу звернути увагу, ви були також розробником законопроекту. Це я ж відкриваю закон "Прикінцеві положення", "Прикінцеві та перехідні положення", встановити, що тимчасово визначення на законодавчому рівні іншого суб'єкта виконання відповідних функцій Національна гвардія України продовжує здійснювати. Тобто вона продовжувала. Але яким чином визначили суб'єкт? Якщо суб'єкт... зупинилися, це буде Національна гвардія і поліція – це одна історія. Якщо буде новий суб'єкт, тобто незапропонований новий суб'єкт, то необхідно розглядати по новому суб'єкту. Але в цьому законопроекті "Перехідні положення" просто виключили і зробили нову концепцію. Але нова концепція – просто залишили функцію Нацгвардії, я так розумію для себе. Нічого нового не почув і, по суті, підтверджуються всі ті виступи членів комітету. Я буду утримуватися, тому що незрозуміла тенденція просто залишити функцію. Не визначитися з судовою охороною, на мою думку, це просто передчасно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Григорій Миколайович.

Будь ласка, пан Олександр Бакумов.

БАКУМОВ О.С. Дякую, шановний головуючий.

Шановні колеги, з приводу конституційності або неконституційності. Дійсно, тут можна проводити професійний такий діалог, обмін думками. Я вважаю, що тут немає порушення Конституції, оскільки Конституція вказує, що Збройні Сили України та інші військові формування ніким не можуть бути використані для обмеження прав і свобод громадян. Що тут мається на увазі? Що Національна гвардія чи військові формування саме обмежують, щоб вони не обмежували права і свобод громадян.

Якщо ми кажемо про підсудних чи засуджених або щодо осіб, до яких застосовані заходи забезпечення кримінального провадження у вигляді

взяття під варту, то їх права і свободи обмежив суд або відповідний правоохоронний орган. Національна ж гвардія залучається, по суті, тільки для забезпечення режиму охорони відповідного суб'єкта і доставлення його з відповідного місця до відповідного місця. А тому фактично вони не забезпечують і не реалізують своє право, які можуть обмежити права і свободи людини і громадянина. Це перше.

З приводу тимчасовості закріплення. Дійсно, тут я підтримую ту риторику, що по певних категоріях осіб конвоювання мало б забезпечуватись Національною поліцією, по певних – судовою охороною. Чому? Тому що, наприклад, повністю передати судовій охороні конвоювання теж неможливо. Є такі категорії, як підсудні або ж засуджені, коли особа передана на відповідальність судовій гілці влади. Тоді судова гілка чи судова влада несе відповідальність за таку особу. Якщо вона є підсудним і апелює невідповідне рішення, або її справа передана в суд, і вже суд вирішує її майбутню долю, то і суд повинен забезпечувати режим конвоювання.

А коли, наприклад, така особа до суду ще непередана і відбувається досудове слідство і, по суті, до особи застосовані заходи кримінального провадження у вигляді... забезпечення кримінального провадження у вигляді, наприклад, взяття під варту, то тут конвоювання повинні забезпечувати правоохоронні органи або ж відповідна Національна гвардія, якщо не впорається, не зможе впоратись Національна поліція.

Тому я пропоную все ж таки в першому читанні законопроект ухвалити за основу, до другого читання подивитись разом, які ми маємо шляхи щодо вирішення, щоб не покладати це назавжди до основних функцій, і відповідно вже потім провести ще раз діалог.

Дякую за увагу.

ОСАДЧУК А.П. Репліку дозвольте.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пан Осадчук.

НЕКЛЮДОВ В.М. Я вважаю, що блискуча відповідь, дебати виграні. Олександр Сергійович, поздоровляю. Я думаю, можемо голосувати.

(Загальна дискусія)

НЕКЛЮДОВ В.М. Андрій Петрович, визнайте, будьте ж... Олександр Сергійович...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка.

ОСАДЧУК А.П. Друзі, вибачте, будь ласка. Про обмеження волі судом – це все зрозуміло, але якщо конвойований втік і конвой його наздогнав і скрутив – це, вибачте, і є реалізація обмеження прав і свобод людини конвоем. Вибачте. Тому як не крутять, але це є збройне формування, яке обмежує права і свободи людини. І це є порушенням Конституції. Якщо це буде чисто поліцейський підрозділ, жодних питань у мене не буде. На жаль, Нацгвардія в тому вигляді, в якому вона прописана в Законі про Національну гвардію, не може виконувати ці функції.

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, Максим Павлюк. Колеги, і після цього...

Будь ласка, Максиме.

ПАВЛЮК М.В. Дякую, Денис Анатолійович.

Я абсолютно погоджуюсь з тезами, сказаними Олександром Сергійовичем. І хотів би коротко звернути увагу, що на п'яти аркушах пропозицій та зауважень ГНЕУ немає жодного слова щодо порушення Конституції. А це, на моє глибоке переконання, є підставою вважати, що тут

дійсно немає порушень Конституції. І тому варто його все ж таки приймати в першому читанні, а до другого читання будемо виправляти ті зауваження, які висловило і ГНЕУ, і шановні колеги.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, будь ласка.

НЕКЛЮДОВ В.М. Максим Васильович настроен рішуче, це, дійсно, надає оптимізм. Олександр Сергійович таке натхнення зробив, я думаю, всі зараз з натхненням. Такіє приличные дебати, я дивлюся, в Григорія Миколайовича посмішка. Давайте голосувати.

БАКУМОВ О.С. Шановні колеги, дозвольте я доповню ще. Просто якщо йти за тією логікою, що військові формування, інші військові формування, яким є притаманні правоохоронні функції або правоохоронна функція є в них в повноваженнях, а у нас ще є, вибачте, Державна прикордонна служба військових формувань, яка володіє класичними правоохоронними функціями, яка володіє дізнанням відповідно, може здійснювати кримінально-правові реалізовувати заходи. А тому я думаю, що ми тоді в стінку вдаримося. Я пропоную все ж таки в першому читанні ухвалити, потім ще додатково напрацьовувати.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, колеги.

Всі колеги висловились, хто бажав? Будь ласка, Антон Юрійович Геращенко тоді репліку на виступ, і переходимо далі.

ГЕРАЩЕНКО А.Ю. Шановні народні депутати, значить... Шановні народні депутати, поки ми зараз з вами спілкувалися, десь по країні перевозили нацгвардійці біля 100 або 150 арештованих осіб. І декілька тисяч

нацгвардійців кожен день виконують свій простий обов'язок: їм потрібно перевести з слідчих ізоляторів або з місць позбавлення волі людей до суду по тим чи іншим питанням. Допоки що судова охорона недофінансована, її гранична чисельність затверджена – 8 тисяч осіб, але там не набрано і 10 відсотків від цих 8. Тому Національна гвардія буде виконувати далі ці обов'язки, незалежно від того, буде цей закон прийнятий чи ні. Він просто доповнює законодавство, його уточнює і таке інше.

Коли судова охорона повністю перебере на себе всі питання конвоювання, ми будемо не проти. Але поки що грошей на повне функціонування судової охорони не виділено. Тому прошу підтримати цей законопроект в першому читанні. Можливо, буде звернення якесь за роз'ясненням до Конституційного Суду, але я думаю, що це не те питання, яке може бути дуже сильно дискусійним. Це не питання про те, щоб МВС більше мало впливу, ми і так виконуємо ці функції з 1811 року, як сказав юрист Національної гвардії.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам, колеги.

Сергій Алексєєв. Ми уже домовились, що ми можемо надіслати звернення до Комітету з питань правової політики. Можемо голосувати, пане Сергію?

АЛЕКСЄЄВ С.О. То тоді немає питань. Прошу просто доповнити рішення комітету фразою, що ми надсилаємо цей законопроект до Комітету правової політики, щоб він надав висновок на конституційність цього законопроекту.

НЕКЛЮДОВ В.М. І надав ще відповідь, як називались органи у 1811 році, Нацгвардія як називалась.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, дякуємо. Дякуємо.

Тоді переходимо до голосування. Ставлю на голосування пропозицію ухвалити висновок комітету і рекомендувати законопроект 4214 прийняти Верховній Раді за основу.

Будь ласка, прошу голосувати за це рішення. В'ячеслав Медяник, прошу провести голосування.

МЕДЯНИК В.А. Алексеев Сергій Олегович.

АЛЕКСЕЄВ С.О. За.

МЕДЯНИК В.А. Дякую.

Арешонков Володимир Юрійович.

АРЕШОНКОВ В.Ю. Володимир Арешонков – за.

МЕДЯНИК В.А. Бакумов Олександр Сергійович.

БАКУМОВ О.С. Бакумов Олександр – за.

МЕДЯНИК В.А. Бородін Владислав.

БОРОДІН В.В. Бородін – за.

МЕДЯНИК В.А. Бужанський Максим Аркадійович.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Максим Аркадійович Бужанський – за.

МЕДЯНИК В.А. Дякую.

Галушко Микола Леонідович. Галушко! Поки відсутній.

Данілов Віталій Богданович. Відсутній.

Дануца Олександр Анатолійович.

ДАНУЦА О.А. Олександр Дануца – за.

МЕДЯНИК В.А. Дякую.

Дмитрук Артем Геннадійович.

ДМИТРУК А.Г. Дмитрук – за.

ГАЛУШКО М.Л. Галушко – за, я извиняюсь.

МЕДЯНИК В.А. Галушко – за.

Захарченко Володимир Васильович.

ЗАХАРЧЕНКО В.В. Володимир Васильович – за.

МЕДЯНИК В.А. Дякую.

Іонушас Сергій Костянтинович. Сергій Іонушас, прошу дати... Може, трішки пізніше підключиться.

Кива Ілля Володимирович. Відсутній.

Колев Олег Вікторович.

КОЛЄВ О.В. Колев Олег – за.

МЕДЯНИК В.А. Дякую.

Куницький Олександр Олегович.

КУНИЦЬКИЙ О.О. Куницький Олександр – за.

МЕДЯНИК В.А. Дякую.

Мамка Григорій Миколайович.

МАМКА Г.М. Григорій Мамка – утримався.

МЕДЯНИК В.А. Утримався.

Мамоян Суто. Відсутній.

Медяник В'ячеслав – за.

Михайлюк Галина Олегівна.

МИХАЙЛЮК Г.О. Михайлюк Галина Олегівна – за.

МЕДЯНИК В.А. Дякую.

Мінько Сергій Анатолійович.

МІНЬКО С.А. Мінько – за.

МЕДЯНИК В.А. Дякую.

Монастирський Денис Анатолійович.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Монастирський Денис Анатолійович – за.

МЕДЯНИК В.А. Дякую.

Неклюдов Владлен Михайлович.

НЕКЛЮДОВ В.Н. М. Я розумію, чому Григорій Миколайович не проголосував "за", потрібно було показати, яка форма була, я розумію. Але

наступного разу ми зробимо в музей і все, зробимо динаміку форми за роки. Я голосую – за.

МАМКА Г.М. Після повернення звань нарешті не дурити, а повернення звань прокурорам.

ПАВЛЮК М.В. Підтримується.

НЕКЛЮДОВ В.М. Це слушне, да. Я розраховую на вашу підтримку, Григорій Миколайович. Без вас...

МАМКА Г.М. Ви краще керівнику комітету скажіть, коли вони в зал поставлять.

(Загальна дискусія)

МЕДЯНИК В.А. Колеги, давайте далі вести.

Осадчук Андрій Петрович.

ОСАДЧУК А.П. Присяга народного депутата вимушує мене голосувати проти.

МЕДЯНИК В.А. Ви – проти?

ОСАДЧУК А.П. Да, я проти неконституційного проекту, на жаль.

МЕДЯНИК В.А. Павлюк Максим Васильович.

ПАВЛЮК М.В. Павлюк Максим Васильович підтримує даний законопроект, голосує – за. Підтримує Григорія Миколайовича з приводу

звань для прокурорів, оскільки ми підняли зарплати, можна і повертати звання.

Дякую.

МЕДЯНИК В.А. Дякую.

Устінова Олександра Юріївна. Відсутня.

Яцик Юлія Григорівна. Юлія Григорівна Яцик, мабуть, зараз... Може, щось з Інтернетом. Давайте поки знак питання.

ОСАДЧУК А.П. Такого немає голосування.

МЕДЯНИК В.А. Відсутня.

МАМКА Г.М. Це четверта влада – знак питання.

МЕДЯНИК В.А. 17 – за. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. 17 – за. Рішення прийнято.

Колеги, переходимо до наступного питання порядку денного. На наш розгляд виноситься, по суті, кілька законопроектів, які є за своєю суттю альтернативними. Це законопроект 3908 народного депутата Констанкевич; законопроект 3908-1, поданий членами нашого комітету в тому числі; і законопроект 4149 (урядовий) щодо створення порядку притягнення до адміністративної відповідальності за вчинення домашнього насильства та насильства за ознакою статі.

Пропоную тоді в даному плані їх розглянути. Доповісти послідовно всіх авторів для того, щоб ми могли їх розглянути.

Пані Ірина Констанкевич не змогла бути саме на цьому засіданні, щоб доповісти цей законопроект. Я думаю, В'ячеслав Медяник коротко опише

суть цього законопроекту. По другому законопроекту 3908-1 автору Галині Михайлюк хочу надати слово.

Прошу, вам.

МЕДЯНИК В.А. Дякую.

Шановний головуючий, шановні колеги, метою даного законопроекту, 3908, автором якого є Констанкевич, народний депутат, є законодавче врегулювання питання збільшення адміністративної відповідальності за вчинення домашнього насильства для відновлення запобіжної та каральної функції санкції за дане правопорушення.

Автор законопроекту пропонує наступні зміни. Збільшити розмір штрафів за вчинення адміністративного правопорушення, передбаченого статтею 172 прим. 3 Кодексу України про адміністративне правопорушення, новою нормою: вчинення домашнього насильства та насильства за ознакою статі, невиконання термінового заборонного припису або неповідомлення про місце свого тимчасового перебування, та встановити їх на рівні від 17 тисяч до 34 тисяч гривень, та від 34 тисяч гривень до 68 тисяч гривень у випадку повторності вчинення цього правопорушення протягом року.

Підкомітет розглядав даний законопроект і у підкомітеті є зауваження. Підкомітет не погодився з законодавчою пропозицією щодо збільшення розміру адміністративного стягнення у вигляді штрафу за вчинення правопорушення, передбаченого даною статтею, в сто разів. Запропонований розмір штрафу є надмірний та такий, що не відповідає ступеню суспільної небезпеки. До того ж така міра покарання, як штраф, негативно впливає на фінансовий стан потерпілих від домашнього насильства, а збільшення його розміру може призвести до замовчування випадків домашнього насильства та відмови від звернень за захистом до правоохоронних органів.

Щодо висновку підкомітету, підкомітет...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я думаю, що буде логічно, щоб виступала Галина Михайлюк по альтернативному законопроекту, а далі висновок підкомітету по двом законопроектам.

МЕДЯНИК В.А. Дякую.

І ще законопроект Кабінету Міністрів у нас. Він теж має одну ідею, як і інші законопроекти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, пані Галина.

МИХАЙЛЮК Г.О. Шановні колеги, на відміну від основного законопроекту у проекті 3908-1 не передбачається збільшення розміру штрафів за вчинення домашнього насильства.

За даними Урядової уповноваженої з гендерної політики та Державної судової адміністрації, найбільш поширеною санкцією, що застосовується до порушників за статтею 173 прим. 2 КУпАП від загальної кількості складених стягнень за вчинення правопорушення. Адже застосування штрафу у певних справах про домашнє насильство є неефективним, оскільки суд дуже рідко враховує фінансовий стан правопорушника, і це призводить до того, що в переважній більшості покарання впливає не на порушника, а на його сім'ю в цілому або на постраждалу особу, які штраф сплачують або з сімейного бюджету, або ж з кишені самої постраждалої особи, якщо кривдник не працює, якщо він не має власних доходів, вимагає шляхом фізичного або психічного впливу гроші від зазначених членів сім'ї.

Я хочу зазначити, що ця позиція щодо неефективності штрафів підтримується як авторським колективом законопроекту 3908 прим. 1, так і уповноваженими органами. Це МВС України, Урядовий

уповноважений з питань гендерної політики, Національної школи суддів України.

Хочу зазначити, що натомість у альтернативному законопроекті пропонується наступне.

Перше. Це запровадити можливість КУпАПу у вигляді суспільно-корисних робіт з одночасним спрямуванням коштів за виконання робіт

Друге. Пропонуємо збільшити строки адміністративного арешту як санкції за частиною першою статті 173 прим. 2 КУпАП.

По-третє, ми пропонуємо внести зміни до частини третьої статті 38 КУпАП щодо збільшення строків накладення стягнення за вчинення правопорушення, передбаченого статтею 173 прим. 2 КУпАП.

Також пропонується внесення змін до частини другої статті 268 КУпАП щодо можливості розгляду справ про адміністративне правопорушення, передбачене статтею 173 прим. 2, без присутності особи, яка притягається до адміністративної відповідальності.

І останнє. Ми пропонуємо внести зміни до частини першої статті 15 КУпАП щодо притягнення військовослужбовців та інших осіб, на яких поширюється дія дисциплінарних статутів, до адміністративної відповідальності на загальних підставах за вчинення правопорушення, яке передбачене статтею 173 прим. 2.

Хочу також відзначити, що законопроект вирішує питання щодо забезпечення ефективного судового розгляду адміністративних справ про вчинення адміністративного правопорушення, передбаченого статтею 173 прим. 2, та щодо уникнення окремими категоріями осіб відповідальності за вчинення домашнього насильства.

Даний законопроект 3908-1 розроблений на виконання зобов'язань України у рамках "Партнерства Біарріц" за утвердження гендерної рівності, до якого Україна приєдналася за ініціативи першої леді Олени Зеленської.

Депутати народні, автори законопроекту 3908-1, у жовтні цього року провели попередні консультації і з пані заступницею міністра внутрішніх справ України Катериною Павліченко, яка також присутня на даному засіданні онлайн. Щодо зауважень міністерства до тексту проекту було проведено окремі зустрічі, було досягнуто згоди, що рекомендації, які надані МВС України, узгоджуються з пропозицією Головного науково-експертного управління та можуть бути опрацьовані при підготовці законопроекту до другого читання у порядку, передбаченому Регламентом Верховної Ради України.

Окрім того хочу зазначити, що особливої уваги потребує позиція міністерства щодо вирішення проблемного аспекту застосування штрафу, як санкції за статтею 173 прим. 2 КУпАП. І ця пропозиція на думку авторського колективу є гарною альтернативою введення до статті 173 прим. 2 КУпАП нової санкції у вигляді суспільно корисних робіт. І її суть полягає у наступному. Тобто ми пропонуємо доповнення статті 173 прим. 2 приміткою такого змісту: "Адміністративне стягнення у вигляді штрафу за вчинення дій, передбачених частинами першою та другою цієї статті, накладаються лише на осіб, на яких згідно з чинним законодавством не можуть бути накладені інші види стягнень".

Зважаючи на узгоджену позицію авторського колективу та МВС України, а також рекомендацій Головного науково-експертного управління щодо вдосконалення тексту проекту, ми вважаємо за доцільне прийняти законопроект 3908-1 за основу з подальшим урахуванням зауважень зауважень та доопрацюванням у другому читанні.

Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пані Галина, за ґрунтовну відповідь.

Я одразу хочу, щоб ми послухали і автора урядового законопроекту, який є, по суті, альтернативним по цьому питанню. У нас присутній

заступник міністра соціальної політики Ольга Миколаївна Ревук. Ольга Миколаївна, якщо можна, тоді коротко і по цьому проекту, і тоді ми переговоримо одразу всі три проекти.

РЕВУК О.М. Доброго дня, шановні колеги! По законопроекту 3908-1 передбачається удосконалити правове регулювання притягнення до відповідальності за вчинення домашнього насильства, насильства за ознакою статі та за деякі інші речі, про які я не буду повторювати, щоб не забирати лишній час.

Зазначений законопроект певною мірою дублює проект Закону України про внесення змін до Кодексу України про адміністративні правопорушення щодо зміни встановленого порядку притягнення до адміністративної відповідальності за вчинення домашнього насильства та насильства за ознакою статі, який розроблений (номер 4149), який розроблений Міністерством соціальної політики, зокрема в частині змін до статей 15 та 268 Кодексу України про адміністративні правопорушення.

З огляду на зазначене та з метою уникнення дублювання законопроектів, пропонуємо статтю 15 проекту Закону України 3908-1 викласти в редакції проекту Закону 4149, оскільки він враховує також зауваження Міністерства юстиції України.

Крім того, зазначаємо, що Наказом Міністерства юстиції України від 19.03.2013 року № 474/5 затверджено порядок виконання адміністративних стягнень у вигляді громадських робіт, виправних робіт та суспільно корисних робіт, яким регулюється питання організації виконання адміністративних стягнень у вигляді громадських та виправних робіт.

З огляду на зазначене, пропонуємо у примітці до статті 173 прим. визначити, що у разі накладання на кривдника адміністративного стягнення у вигляді суспільно корисних робіт нарахована плата за виконання таких робіт перераховується постраждалій особі в порядку, визначеному центральним

органом виконавчої влади у сфері організації примусового виконання рішень судів та інших органів.

Мінсоцполітики в цілому підтримує законопроект 3908-1 з урахуванням висловлених зауважень.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам.

Будь ласка, В'ячеслав Медяник, позицію підкомітету по всім трьом законопроектам.

МЕДЯНИК В.А. Доброго дня! Щодо висновків підкомітету. Підкомітет вважає, що законопроект 3908 прим. 1 є більш ширшим ніж інші законопроекти два, він більше відповідає на всі питання, які хочуть вирішити автори щодо боротьби з домашнім насильством. Тому рішення підкомітету: законопроект 3908-1 прийняти за основу в першому читанні з урахуванням зауважень та пропозицій, висловлених підкомітетом, законопроект 3908 відхилити та законопроект 4149 теж відхилити.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, шановні колеги.

Тоді переходимо до виступів. Я я бачу, є позиція, Максим Бужанський, Владлен Неклюдов.

Прошу, пане Максиме, ви перший.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. *(Виступ російською мовою)* Коллеги, я послушал нашу уважаемую коллегу Галину и представителя министерства, мне не совсем понятна логика построения концепции этого процесса. Я не могу понять, при чем здесь гендерность, вот, правда, не могу понять. Если мы как нормальные люди считаем, что для закона абсолютно нет никакой разницы, речь идет о мужчине или о женщине, то гендерность здесь и ссылки на

каких-то гендерных уполномоченных абсолютно ни к селу, ни к городу, вообще никаким боком здесь ни к чему. Если же мы хотим предусмотреть какие-то разные права для женщин и мужчин, для женщин как для слабого пола, например, и так далее, то тогда не нужно рассказывать байки о равноправии, тогда речь совершенно о другом. И когда мы в сухие строчки законов, по которым люди будут нести ответственность, надеюсь, привносим вот эти вот непонятные нам концепции, которые слабо вяжутся с нашим законодательством и Уголовным кодексом, то мы, наверное, делаем не самые верные шаги.

Что же касается сути самих законов. Я не увидел, если честно, чем мы в большей степени будем противодействовать домашнему насилию, я не увидел какого-то позитива в привлечении какой-то новой меры ответственности общественно полезных работ.

Давайте представим себе ситуацию. Какая-то девушка, занимавшаяся всю жизнь защитой прав женщин, нигде никогда в жизни не работая, вышла замуж, вступила в конфликт с мужем и предъявила к нему потом претензии о домашнем насилии. Его пошлют на общественные работы куда, в их же ЖЭК? А он точно такой же, нигде никогда не работавший человек. Что ему поручат делать? Трубу чинить? Он не умеет чинить трубу. То есть это полная ерунда вместо того, чтобы либо оштрафовать его, либо, если есть какие-то серьезные повреждения, квалифицировать это как-то иначе, давайте все бросим и будем искать ему работу. Мне кажется, это не самое удачное.

Спасибо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Спасибо, Максим.

Я скажу, що тут не все так просто, ми аналізували, виступить також представник міністерства, заступник, я думаю, після всіх наших депутатів. Тому що штраф, який накладається, наприклад, на того, хто здійснив

насильство в сім'ї, він покладається на бюджет сім'ї. І в цьому теж є одна з сторін, яка аналізувалась і дуже негативно...

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Другие семьи не должны платить. Денис Анатольевич, одну секундочку. Если так, то давайте тогда не будьте семьей, и все будет очень просто, у каждого будет свой бюджет. Если вы семья, то, извините, пожалуйста.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Максим, я також за сімейні цінності, різні бувають сім'ї.

Будь ласка, Владлен Неклюдов, Григорій Миколайович Мамка також.

НЕКЛЮДОВ В.М. Шановні колеги, я уважно прослухав думки колег, представників профільних міністерств, заступника міністра. Ви знаєте, що стосується 3908. Там взагалі йде порушення покарання, витягують одне правопорушення і кажуть, що має бути мова про накладення штрафу у вигляді 1 тисячі, 2 тисячі неоподаткованих мінімумів, що вже є кримінальним проступком, якщо так вже кваліфікувати це, це стаття 12 кваліфікує Кримінального кодексу як проступок. А частина друга – це взагалі злочин, нетяжкий злочин. Якщо б ми порівняли, наприклад, що Кримінальний кодекс дає, стаття 126 "Побої і мордування", то тут штраф до 50 неоподаткованих мінімум. Так це Кримінальний кодекс, а тут пропонують нам штрафи у вигляді від 1 до 2 тисяч – перша частина, а друга частина – від 2 до 4. Тобто я взагалі вважаю, що тут вони нам запропонували вважати КУпАП (Кодекс України про адміністративні правопорушення) за Кримінальний кодекс. Я вважаю, це буде неконституційно, і вони так чуть-чуть сплутали, як кажуть, межі правових відносин.

Що стосується... Тому я не підтримую 3908. Вважаю, що він не відповідає ні цілям, ні завданням Кодексу України про адміністративні правопорушення, взагалі не розумію, чому відповідає.

Що стосується 3908-1. Якщо ми будемо казати про суспільно корисні роботи, то Максим Бужанський вже казав, хто буде виконувати і як буде виконувати. Я вважаю, що це взагалі ляже на бюджет, тобто може бути змова між чоловіком і жінкою, він нічого не робить і піде на роботу, йому буде виплачувати за рахунок громад бюджет. Тобто у виграші буде, якщо буде змова, то буде у виграші ця сім'я, і їм будуть оплачуватися кошти. Я не розумію тоді сенсу, що суспільно корисні роботи... Тоді вони будуть сваритися, битися, а платити будуть громади.

Тоді я вважаю, що вся наша реформа децентралізації вона задля кого? І взагалі чи закладено в бюджет громад, я вважаю, що ні, оці кошти, які ми маємо сплачувати за таку от парочку Семен та Одарочку, які будуть сваритись, і ми будемо платити кошти. Я вважаю, що не продумана ця ситуація суспільно корисної роботи. Я розумію, коли суспільно корисні роботи передбачено за несплату аліментів, і там є фінансовий аспект, що неналежний батько не сплачує аліменти, десь блукає, біга, шукає собі пригод, тоді ми маємо заставити його спонукати, щоб він платив. Якщо суспільні роботи гнати його, щоб він там щось робив на користь дитини. А коли йде мова, де там немає фінансового аспекту, де є, на думку авторів, порушення, де є шкода фізична або, фізична, я думаю, то взагалі Кримінального кодексу, де моральна шкода, то тут фінансовий аспект, я думаю, що застосовувати, я думаю, що недоцільно, оскільки, на мій погляд, будуть страждати громади і будуть страждати бюджети. Тому, я вважаю, тут треба доопрацьовувати, і я не можу підтримати цей законопроект, оскільки я вважаю, що це може потягти за собою втрати для бюджету А ми проводимо децентралізацію, ми, навпаки, маємо дбати про те, щоб приходили гроші до бюджету. Це моя така думка.

Дуже дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Владлене.

Будь ласка, Григорій Миколайович Мамка.

МАМКА Г.М. Шановні колеги, по суті, погоджуюсь з усіма виступаючими, що є історія, яка працююча, а є історія, яка непрацююча. Що я маю на увазі. Можна говорити, що насильство в сім'ї – це є проблема, і дійсно всі погоджуються. Але насильство в сім'ї воно збільшується тоді, коли в когось немає роботи, в когось немає можливості сходити в кіно, купити шампанського, торта, цветы, і в кого такої можливості немає, тоді у нас і породжуються конфлікти, включаючи щодо насильства як психічного, так і фізичного.

В мене два таких ризики і побоювання за роботу цього законопроекту. Ризик номер 1 – це корупційний. Що я маю на увазі? Я буду говорити дуже грубо, але правду. Якщо чоловік з жінкою сваряться, чоловік спричиняє тілесні ушкодження жінці, отримує за це покарання, скеровується до ЖЕКу, наприклад, призначається на тимчасову посаду, працює, отримує кошти в бюджет сім'ї. Тому що сім'я де-юре вона існує, може, де-факто не існує, але де-юре вона існує. Я вважаю, це може бути видом заробітку, і коли комусь ця подобається ситуація, то вони будуть клипати один одного і отримувати кошти. Оце за це я переживаю, щоб воно не пішло в систему.

Друге питання, по суті, висвітлено про те, що... І хочу зазначити, що в законі чітко вказано, що в разі накладення на кривдника адміністративного стягнення у вигляді суспільно корисних робіт нарахована плата за використання таких робіт перераховується постраждалій особі, але це є сумісна власність, і яка визначається Кабінетом Міністрів України. Я не побачив представника Кабінету Міністрів, що вони думають по цьому поводу.

Також я... Я вибачаюсь, але порядок денний, я не бачив його в очі, хто за ким буде виступати.

Також у нас 173 зі значком 2 КУПАПу вноситься така норма, що розглядати ці речі можуть без присутності особи, яка притягається до адміністративної відповідальності. Чому застереження? Уже ж протягом півроку влада не може забезпечити конвертами судову гілку влади, інформування в електронному вигляді не існує і все інше. Все-таки, мені здається, передчасно, щоб приймати такі рішення щодо, це вже революційна історія, що суду надаються повноваження без учасника процесу все-таки приймати відповідне рішення.

Я не можу підтримати цей законопроект. А, по суті, ініціатива дуже гарна, але над нею треба доопрацювати, і все-таки механізм з Кабінетом Міністрів визначиться, що вони бачать щодо додаткових мір покарання за ті чи інші адміністративні правопорушення.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Будь ласка, Андрію. І після цього надам слово, я вже казав, Катерині Павліченко – заступнику міністра внутрішніх справ в цьому питанні.

Будь ласка, Андрію.

ОСАДЧУК А.П. Шановні колеги, питання насправді дуже важливе. І ми з вами вже його трошки торкалися, і коли з поліцією зустрічалися, пам'ятаєте, їздили декілька разів в Київське РОВД, нам показували напрацювання, нові напрацювання і насправді дуже гарні напрацювання по попередженню і боротьбі з домашнім насильством, те, що треба підвищувати відповідальність, це важливо. Декілька тез у зв'язку з тим, що я чув від членів комітету.

По-перше, звучить дискусія чоловік і жінка, шампанське, цукерки і так далі. Але сподіваюсь, що ви всі пам'ятаєте, що згідно офіційної статистики за останній рік особливо дуже різко збільшилося звернення дітей. І насправді це дуже добре, що діти про це знають і діти звертаються в поліцію, і поліція виїжджає на захист дітей. І діти є одним із ключових суб'єктів домашнього насильства, і їхні права теж треба захищати. Тому про це ми маємо пам'ятати.

Я дякую підкомітету і, я так розумію, авторам двох альтернативних, по суті, законопроектів, які чітко розуміють, що штраф є абсолютно неефективним інструментом покарання, бо він фактично лягає на плечі всієї родини і, власне, сплата будь-якого високого штрафу може якраз провокувати конфлікти в майбутньому. Тому історія штрафу абсолютно неприйнятна, і те, що пропонується в 3908 в 100 разів збільшити штраф з поточного рівня, є абсолютною дурницею. Потрібно шукати інші способи.

Щодо громад звучали коментарі. Ви знаєте, якраз громади, і от зараз нові громади, які вже є структуровані, об'єднані, вони є зацікавлені в тому, щоб боротися з домашнім насильством в межах громад. Тому я думаю, що якщо ми дамо можливість громадам якимось чином вирішувати це питання, вони знайдуть і роботи, і якесь залучення таких людей, як покарання. І, повірте, якщо в селі хтось в оранжевом жилете буде прибирати сніг чи підмітати центральну вулицю, я думаю, це буде мати виховний ефект. Тому виправні роботи, суспільно корисні роботи, адміністративний арешт – це все, я думаю, надзвичайно ефективні способи покарання за домашнє насильство. І, звичайно, у випадку, коли людина не може бути залучена до таких робіт, наприклад, люди з обмеженими фізичними можливостями, в крайньому випадку можна розглядати штраф, але я вже пояснив, чому я вважаю штраф не надто ефективним.

Із тих законопроектів, які подані на розгляд, мені симпатичний 3908 прим. 1, власне, як і підкомітету. Тому я вважаю, що ми його повинні

підтримувати в першому читанні. Там є дефекти, є про що розмовляти, але за основу, він абсолютно годиться, я його підтримую і будемо доопрацьовувати до другого читання разом.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Андрію.

Я надаю слово тоді заступнику міністра внутрішніх справ Катерині Павліченко. Прошу, Катерино.

ПАВЛІЧЕНКО К.В. Дякую, пане головуєчий.

Доброго дня, шановні народні депутати! Дуже рада доєднатися сьогодні до обговорення цих законопроектів. Хочу зазначити, що тема домашнього насильства сьогодні набуває неабиякої актуальності в силу того, що були карантинні обмеження, карантинні обмеження є зараз, ймовірніше за все, вони ще чекають нас і попереду. І та статистика, яка сьогодні є в Національній поліції, вона насправді вражає, тому що Національна поліція сьогодні, цього року, фіксує на 50 відсотків більше заяв і повідомлень про вчинення домашнього насильства в нашій країні.

І також сьогодні вже говорили про те, що домашнє насильство воно стосується не тільки жінок, воно стосується і чоловіків, і дітей, хоча в більшій мірі, звісно, що страждають від домашнього насильства жінки. І тут я також хочу зазначити, що воно буває чотирьох видів: фізичне, економічне, сексуальне і психологічне. Це сьогодні також передбачено в нашому законодавстві.

В своєму виступі я хотіла би звернути увагу також на законопроект 3908-1. І хочу відмітити, що Міністерство внутрішніх справ в цілому підтримує ключові ідеї, викладені в цьому законопроекті, з огляду на наступне. По-перше, що, да, дійсно цим законопроектом не передбачене підвищення штрафів, що є недоречним в ситуації притягнення до

відповідальності за вчинення домашнього насильства, оскільки такі штрафи вони дійсно в більшості випадків покладаються на бюджет цієї родини або ж на саму потерпілу особу, яка страждає від домашнього насильства.

Хочу зазначити, що законопроект 3908-1 він прибирає колізійну норму, це те, про що сьогодні не говорили, а це є важливе дуже, яка існувала тривалий час і викликала насправді ряд проблемних ситуацій на практиці. Це і, зокрема, я говорю про внесення змін до статті 262 КУпАП щодо підстав адміністративного затримання, оскільки законопроект 3908-1 він передбачає, якраз-таки вносить зміни... там раніше, зараз у нас є сімейне насильство, а він передбачає внесення змін в частині підстав адміністративного затримання відносно вчинення саме домашнього насильства, насильства за ознакою статі і невиконання термінового заборонного припису, який вноситься поліцейськими відносно кривдника, який вчиняє таке домашнє насильство.

Разом з тим, хотіла зазначити, що ми, насправді, Міністерство внутрішніх справ і Національна поліція, підтримує позицію розробника щодо внесення змін до частини другої статті 268 КУпАП в частині розгляду справи без присутності особи, яка притягується до адміністративної відповідальності, оскільки насправді суди дуже часто закривають такі провадження з огляду на те, що кривдник не приходить на засідання, і тоді в нас, звісно, в Національній поліції, немає оцієї покорності, за яку уже передбачено більш високий рівень відповідальності.

Тому загалом ми вважаємо, що цей законопроект заслуговує на підтримку і увагу, і він спрямований на те, щоб врегулювати сьогодні ті проблемні питання у сфері запобігання та протидії домашньому насильству, які насправді є дуже актуальними.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам.

Будь ласка, ще Антон Юрійович Геращенко кілька слів, я бачу, хоче сказати, і переходимо до голосування.

ГЕРАЩЕНКО А.Ю. Я буквально очень коротко скажу. Согласен и поддерживаю всех депутатов, которые понимают, что если в семье наказывать мужа или жену, которые занимаются насилием, штрафом в 17 тысяч тысячи гривен, то эти деньги будут уходить из семьи, они точно отношения не улучшат.

Когда в западных европейских странах кто-то применяет насилие в семье или же по отношению к домашним работникам, есть примеры разных знаменитых певцов и так далее, их направляют мести улицы или, извините, санитарками в больницу. Поэтому это самый лучший вариант, и мы укрепим местное самоуправление, и наши 1470 новосозданных ОТГ найдут вместе с полицией, где отбывать небольшое наказание за то, что похамил в семье. Глядишь, и таким образом мы семьи будем сохранять. А штраф в 34 тысячи гривен, который заплатит муж или жена, если побила своего члена семьи, он точно приведет только к еще большим семейным проблемам. Поэтому прошу поддержать закон 01, депутатский законопроект.

НЕКЛЮДОВ В.М. Я прошу пробачення, півхвилини. Якщо ми дбаємо про те, що рублем не можна наказувати, оскільки це буде страждати бюджет, чому тоді ми не можемо подбати, щоб сказати, що чому жінка живе з таким чоловіком, який її б'є? Б'є – значить любить, або як розуміти?

ГЕРАЩЕНКО А.Ю. Любовь зла.

НЕКЛЮДОВ В.М. Я вважаю, що... (*Шум у залі*) Якщо Глеб Жеглов казав, вор должен сидеть в тюрьме, то чому насильник не має сидіти, чому немає адміністративного арешту? Які суспільно корисні роботи?

ГЕРАЩЕНКО А.Ю. Я прошу прощения, там предложена альтернатива: или общественные работы, или 10 дней ареста. То есть, если...

НЕКЛЮДОВ В.М. Общественные работы – это деньги будут, это будет афера. Кто будет платить? Какие общественные работы или административный арест?

ГЕРАЩЕНКО А.Ю. Так, а там указан административный арест как альтернатива.

НЕКЛЮДОВ В.М. Тоже вы же не подменяйте понятия. Заступник министра каже про що? Вона каже, що сексуальне насильство. До чого сексуальне насильство чи фізичне до КУПАП? Теж ви на нас тиск не робить, що ми там не переймаємось, що сексуальне насильство. Є Кримінальний кодекс, є кваліфікація за цими... У нас іде мова про моральне насильство, це ж КУПАП, є межі. Чому гратися тоді? Якщо ви кажете, що є небезпека, небезпека для сімей, то давайте тоді, при чому суспільно корисні роботи? Давайте адміністративний арешт, відправимо його, і хай думає. І не буде та жінка за ним скучати. Ради чого вона живе з ним? Давайте радикальний метод для таких робити, а не гратися з ними, суспільно корисні роботи – вулиці мести.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Максим Бужанський.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Коллеги, знаете, вот я послушал даму представителя МВД, я вот о чем подумал. Знаете, вот раньше одной из функций участковых была вот такая своего рода превентивная функция, то есть участковый – царь и Бог в своем районе и он за всем этим следит. А по

мнению девушки у меня складывается впечатление, что мы теперь глав ОТГ этим озадачим, что глава ОТГ будет теперь думать как поддержать порядок в семье, кому мести улицы и так далее, и так далее.

Давайте не будем смешивать работу коммунальных служб и работу правоохранительных органов, и юридической системы. Если в семье есть насилие – штраф, если есть повод – административный арест, если есть больший повод – арест. Мы же не ставим задачу сохранить эту неизвестную нам семью, в которой обе стороны насилуют друг друга, почему-то за счет государственного бюджета.

Это неправильный подход, он не даст никаким образом того эффекта, который нужен. Я принимаю ссылку на голливудских звезд, но дело в том, что мы не в Голливуде живем, немножко в других условиях. То есть я за ужесточение ответственности, но вот тот путь, который предложен, он не ведет к улучшению результата.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Максиме.

Коллеги, в мене є, я бачу, резюмую наше обговорення фактично чи ще Олександр Куницький?

КУНИЦЬКИЙ О.О. *(Виступ російською мовою)* Так, я тільки декілька слів. Я, наприклад, не совсем согласен с Максимом Аркадиевичем, хотя он, есть доля правды в его словах. Я считаю, что какого-то рода исправительные работы, будь то подметание улиц или еще какие-то, они как раз могут быть даже эффективнее чем штраф, учитывая суммы штрафа, они на самом деле не очень большие для подобного рода. Скажем, если человек будет подметать улицы у всех на виду, может быть, в следующий раз он задумается, стоит ли ему применять домашнее насилие в отношении своих близких, если это тем более будет в его районе или его городе. Но это мое мнение.

Поэтому я, наверное, поддержу. Я считаю, что это может сработать.
Спасибо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Олександр.

Будь ласка, ще Григорій Миколайович. І давайте переходити до голосування, колеги.

МАМКА Г.М. Шановні колеги, учасники обговорення, ініціатори законопроекту, а можна мені підказати, я просто, може, не до кінця розумію цю історію, які розцінки і які види виконання робіт будуть все-таки виконуватися де-факто? Наприклад, підмітання вулиці, там, година – 20 гривень, наприклад. Де це мені почитати? Є у нас, у авторів законопроекту, тим паче в законопроекті вказано: визначається Кабінетом Міністрів України, чи потім хтось буде придумувати? Чи на даний час є ця концепція, розрахунок математичний для того, щоб я особисто подивився? Де мені, підкажіть, це побачити?

ГЕРАЩЕНКО А.Ю. Я відповім. Ми зробимо для цього постанову Кабінету Міністрів, яка врегулює це питання. Ви тут дійсно праві. Але в не треба робити відповідне висилання, просто ми зробимо таку...

МАМКА Г.М. Дивіться, що потрібно, що не потрібно, я маю право задати питання, тому що я, наприклад, також подаю законопроекти, які стають законами, я також роблю математичну формулу і, по суті, я готуюсь до своїх законопроектів і математично потрібні гроші щодо бюджету фінансування чи не потрібні, яким чином це буде відбуватися, яка процедура, який механізм, яка вартість і які пропозиції будуть, я б до цього підготувався. Чому ж я і задав це питання. А тут що буде, да, а якщо не буде постанови Кабміну, у нас є купа законопроектів, де даже постанови Кабміну немає до

цього часу по півроку. Хто за це буде відповідати? Тому я і звернув увагу на цю історію.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вже є порядок виконання адмінстягнень у вигляді громадських робіт, а також суспільно корисних робіт. Там розписано якраз порядок виконання. По вартості, те, що ви запитали, я поки що не можу сказати, але от я зараз одразу подивився, фактично повністю розписаний порядок...

МАМКА Г.М. Це по аліментам, це зовсім інша історія. Аліменти – це...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, це всіх, порядку виконання самого адмінстягнення. Зараз на даний момент суспільно корисні роботи використовуються...

МЕДЯНИК В.А. Можна я відповім на це питання?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, В'ячеслав, тоді підсумуйте, і будемо голосувати.

МЕДЯНИК В.А. Дивіться, щодо питання, яке задав Григорій Миколайович, то я можу сказати, що громадські роботи, а виконання вільний від роботи час чи навчання визначаються, все це визначається органами місцевого самоврядування, і вони повністю визначають порядок...

МАМКА Г.М. Громадські роботи і суспільно корисні роботи – порядок визначення зрозуміло, тому що що одна стадія, що інший вид покарання, він є прописаний на даний час в законі. І суспільно корисні роботи – також є покарання в аліментах. Це є. Але я, наприклад, задаю питання, наприклад,

якщо процедура, якщо ви кажете, що встановлений, і ви розглядали цю історію на підкомітеті, то з практичного досвіду, наприклад, які саме бувають такі роботи, як практика показує. Всі ж повинні проаналізувати, тим паче підкомітет розглянути повинен. І яка вартість, які роботи відбуваються і яку вартість платять за виконання тих чи інших робіт громади?

МЕДЯНИК В.А. Григорій Миколайович, виконання особою оплачуваних робіт, вид яких та перелік визначає орган місцевого самоврядування, щодо суспільно корисних робіт, стаття 33 прим.1.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, дякую вам.

Переходимо до голосування. Я бачу, головне в нас є питання, я хочу підсумувати все ж таки питання по санкціях, що треба нам буде доопрацювати питання по санкціях. Давайте це запишемо так, що рішення комітету, що до другого читання обов'язково подивитися вид, штрафи, це все, тому що всі висловлювалися, що треба, можливо, якісь види додати, можливо, якісь види, навпаки, прибрати. І я думаю, що до другого читання ми це зробимо, але концептуально, тому що там багато інших моментів в законопроекті також є, звичайно, його треба підтримати. Тому ми маємо проголосувати, колеги, хоч в нас є три законопроекти, але два з них альтернативні, урядовий йде окремо. Ми маємо окремо проголосувати по альтернативним законопроектам, а далі вже технічно по законопроекту 4149.

Значить, ставлю на голосування, колеги, пропозицію ухвалити висновок комітету: рекомендувати Верховній Раді законопроект номер 3908-1 прийняти за основу, а відповідно альтернативний 3908 відхилити. Прошу голосувати...

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Это чьего авторства? Авторство называйте, пожалуйста.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Законопроект 3908-1 народних депутатів Бардіної, Михайлюк та інших підтримати за основу, законопроект автора Констанкевич відхилити. Прошу голосувати за таку пропозицію. І окремо по 4149 проголосуємо.

В'ячеславе, прошу організувати голосування.

МЕДЯНИК В.А. Алексеев Сергій Олегович.

АЛЕКСЕЕВ С.О. Алексеев Сергій – за.

МЕДЯНИК В.А. За.

Арешонков Володимир Юрійович.

АРЕШОНКОВ В.Ю. Арешонков – за.

МЕДЯНИК В.А. Дякую.

Бакумов Олександр Сергійович.

БАКУМОВ О.С. Бакумов Олександр – за.

МЕДЯНИК В.А. Дякую.

Бородін Владислав. Відсутній.

Бужанський Максим Аркадійович.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Я воздержусь. Во втором чтении, я надеюсь, с правками мы конкретизируем закон, и я смогу его поддержать.

МЕДЯНИК В.А. Галушко Микола Леонідович. Галушко відсутній.

Данілов Віталій Богданович. Відсутній.

Дануца Олександр Анатолійович.

ДАНУЦА О.А. Як людина, яка багато років була членом адмінкомісії при виконкомі, і ми багато разів призначали такого роду роботи, хочу вам сказати з досвіду, може, 5 відсотків їх відбуває, це абсолютно такі вже люди, яким немає куди дітися. Тому я утримуюсь і не вважаю це ефективним методом.

Утримався.

МЕДЯНИК В.А. Дякую.

Дмитрук Артем Геннадійович. Дмитрук Артем, будь ласка, ваша позиція. Поки відсутній.

Захарченко Володимир Васильович.

ЗАХАРЧЕНКО В.В. Володимир Васильович Захарченко – за.

МЕДЯНИК В.А. Дякую.

Іонушас Сергій Костянтинівич. Сергій Іонушас, прошу вашу відповідь. Відсутній.

Кива Ілля Володимирович. Відсутній.

Колев Олег Вікторович. Колев Олег, будь ласка, ваша відповідь.

КОЛЄВ О.В. Колев Олег – за.

МЕДЯНИК В.А. Дякую.

Куницький Олександр Олегович.

КУНИЦЬКИЙ О.О. Куницкий Александр – за пока. Ко второму чтению посмотрим, что из этого выйдет, и будем определяться.

МЕДЯНИК В.А. Добре. Дякую.

Мамка Григорій Миколайович.

МАМКА Г.М. Григорій Мамка – утримався.

МЕДЯНИК В.А. Мамоян Суто.

ДМИТРУК А.Г. Дмитрук не проголосовал.

МЕДЯНИК В.А. Да. Дмитрук Артем, будь ласка, дайте свою...

ДМИТРУК А.Г. В первом чтении – да. За.

МЕДЯНИК В.А. Дякую за підтримку.

Медяник В'ячеслав – за.

Михайлюк Галина Олегівна.

МИХАЙЛЮК Г.О. Михайлюк Галина Олегівна – за.

МЕДЯНИК В.А. Дякую.

Мінько Сергій Анатолійович.

МІНЬКО С.А. Мінько Сергій Анатолійович – за.

МЕДЯНИК В.А. Дякую.

Монастирський Денис Анатолійович.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Монастирський Денис Анатолійович – за.

МЕДЯНИК В.А. Дякую.

Неклюдов Владлен Михайлович.

НЕКЛЮДОВ В.М. Колеги, я хочу що сказати, я підтримую в першому читанні, я "за" голосую. Однак, якщо не буде там адміністративного арешту, я буду, я кажу вам відверто, що буду проти. Тільки адміністративний арешт для насильників. Ніяких там бавитись з ними, гулятися, якісь корисні роботи за рахунок бюджету. Я вважаю це буде знущання і образа, і ми підірвемо всю реформу децентралізації. Адміністративний арешт і все, більше ніяких альтернатив. Тільки там вони мають думати як поводитися з жінками. Якщо вони б'ють, я думаю, тільки адміністративний арешт їх виправить, інше не зможе нічого зробити. Да. За.

МЕДЯНИК В.А. Ваша відповідь – ви підтримуєте. Дякую.

Осадчук Андрій Петрович.

ОСАДЧУК А.П. Осадчук Андрій – за.

МЕДЯНИК В.А. Дякую.

Павлюк Максим Васильович.

ПАВЛЮК М.В. За адміністративний арешт.

МЕДЯНИК В.А. Дякую.

Устінова Олександра Юріївна.

МАМКА Г.М. Так його немає там.

_____ . Буде.

МЕДЯНИК В.А. Устінова Олександра Юріївна відсутня.

Яцик Юлія Григорівна. Яцик теж відсутня.

14 – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, 14 – за. Рішення прийнято. Дякую вам.

Наступний законопроект і ми також просто маємо окремо проголосувати. В'ячеслав, була пропозиція законопроект 4149 відхилити.

МЕДЯНИК В.А. Відхилити. Так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тому, колеги, я ставлю на голосування пропозицію законопроект 4149 відхилити. Прошу голосувати, хто за це рішення.

МЕДЯНИК В.А. Алексєєв Сергій Олегович.

АЛЕКСЄЄВ С.О. За проект рішення комітету.

МЕДЯНИК В.А. За відхилення. Дякую.

Арешонков Володимир Юрійович.

АРЕШОНКОВ В.Ю. Володимир Арешонков – за.

МЕДЯНИК В.А. Дякую.

Бакумов Олександр Сергійович.

БАКУМОВ О.С. Бакумов Олександр – за.

МЕДЯНИК В.А. Дякую.

Бородін Владислав. Відсутній.

Бужанський Максим Аркадійович. Максим Аркадійович! Відсутній.

Галушко Микола Леонідович. Відсутній.

Данілов Богдан. Данілов Віталій Богданович, перепрошую. Відсутній.

Дануца Олександр Анатолійович.

ДАНУЦА О.А. Дануца Олександр – за.

МЕДЯНИК В.А. Дякую.

Дмитрук Артем Геннадійович.

ДМИТРУК А.Г. Дмитрук за рішення комітету.

МЕДЯНИК В.А. Дякую.

Захарченко Володимир Васильович.

ЗАХАРЧЕНКО В.В. Захарченко – за.

МЕДЯНИК В.А. Дякую.

Іонушас Сергій Костянтинович. Відсутній.

Кива Ілля Володимирович. Відсутній.

Колев Олег Вікторович.

КОЛЄВ О.В. Колев Олег – за решение.

МЕДЯНИК В.А. Дякую.

Куницький Олександр Олегович.

КУНИЦЬКИЙ О.О. Куницький Олександр також – за.

МЕДЯНИК В.А. Дякую.

Мамка Григорій Миколайович. Мамка Григорій Миколайович! Дивно,
відсутній.

Мамоян Суто. Відсутній.

Медяник В'ячеслав – за рішення комітету.

Михайлюк Галина Олегівна.

МИХАЙЛЮК Г.О. Михайлюк Галина Олегівна – за рішення комітету.

МЕДЯНИК В.А. Дякую.

Мінько Сергій Анатолійович.

МІНЬКО С.А. Мінько Сергій Анатолійович – за.

МЕДЯНИК В.А. Дякую.

Монастирський Денис Анатолійович.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Монастирський Денис Анатолійович – за.

МЕДЯНИК В.А. Дякую за підтримку.

Неклюдов Владлен Михайлович.

НЕКЛЮДОВ В.М. Неклюдов Владлен Михайлович – за.

МЕДЯНИК В.А. Дякую.
Осадчук Андрій Петрович.

ОСАДЧУК А.П. Осадчук Андрій – за.

МЕДЯНИК В.А. Дякую.
Павлюк Максим Васильович.

ПАВЛЮК М.В. Павлюк Максим Васильович – за рішення комітету.

МЕДЯНИК В.А. Дякую.
Устінова Олександра Юріївна. Відсутня.
Яцик Юлія Григорівна. Відсутня.
15 – за, Денис Анатолійович.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 15 голосів – за. Рішення прийнято. Дякую вам.

Переходимо до наступного питання, колеги. Наступне питання 3828 – законопроект народного депутата Лабазюка Сергія Петровича. Але його, я наскільки зараз бачу, немає. Якщо він є, можна включитися. Але принаймні я поки що не бачу. Тому, колеги, і не було від нього листів, не надходило до початку комітету, тому за нашим правилом ми його відкладаємо до наступного засідання для того, щоб розглянути по суті вже на наступному засіданні. Немає заперечень? Дякую.

Наступне питання – законопроект номер 1176 про внесення змін до Кримінального кодексу (щодо незастосування строків давності до злочинів, вчинених з метою особистої наживи та незаконного збагачення під час операції Об'єднаних сил, а також відповідальності за злочини, скоєні при виконанні державного оборонного замовлення або при продажу військового майна).

Ми вже виносимо вдруге цей законопроект. Автор – народний депутат Юлія Володимирівна Тимошенко. Не було ні перший раз, ні другий раз жодної інформації. Я в такому разі вважаю, що ми маємо розглянути його по факту, тому я надаю слово Олександрю Сергійовичу доповісти позицію.

Прошу, Олександр Сергійович.

БАКУМОВ О.С. Дякую.

Шановний головуючий, шановні колеги, законопроектом пропонується не застосовувати строки давності притягнення до кримінальної відповідальності щодо осіб, які вчинили певні злочини у сфері службової діяльності та професійної діяльності, пов'язаної з наданням публічних послуг (увага, де саме) при виконанні державного оборонного замовлення або продажу військового майна. У нас пропонується не застосовувати строки давності, по-перше, викласти статті певні Кримінального кодексу в новій редакції, зокрема додати окремі частини в розділ, де у нас передбачаються кримінальні правопорушення в сфері саме службової професійної діяльності, а також щодо надання публічних послуг. І окремо передбачити відповідну окрему санкцію щодо злочинів, якщо вони вчинені саме під час виконання державного оборонного замовлення.

Підкомітет розглянув 3 грудня цей законопроект. Ми дискутували з приводу цього і ми знаємо світову практику, яка поширена, по яких саме видах кримінальних правопорушень, при вчиненні злочинів не застосовуються строки давності. І ми знаємо всі, що світова практика – це злочини, які є воєнними злочинами, а також злочини проти людства. В даному ж законопроекті фактично пропонується така потужна новела і не застосовувати строки давності до окремого виду кримінальних правопорушень.

Враховуючи викладене, підкомітет рекомендує комітету повернути законопроект на доопрацювання суб'єкту законодавчої ініціативи, оскільки

немає достатнього обґрунтування того, що саме ці злочини повинні не мати строків давності.

Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Якщо є згода по позиції підкомітету, я пропоную переходити до голосування. Якщо інша позиція, ніж озвучена підкомітетом...

НЕКЛЮДОВ В.М. Є згода. Є згода, оскільки, я вважаю, це дискримінаційна норма. Якщо ми зараз її, тут підміняється поняття, що є конвенція 68-го року ООН, там іде про незастосування строків давності до воєнних злочинів, а тут...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

МАМКА Г.М. А як в Римському статуті, ніхто не підкаже?

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на голосування пропозицію ухвалити висновок комітету і законопроект номер 1176 відправити на доопрацювання суб'єкту законодавчої ініціативи. Прошу голосувати.

В'ячеслав Медяник, прошу провести голосування.

МЕДЯНИК В.А. Дякую.

Алексєєв Сергій Олегович, ваша позиція. Алексєєв Сергій Олегович, прошу вашу позицію. Поки відсутній.

Арешонков Володимир Юрійович.

АРЕШОНКОВ В.Ю. Володимир Арешонков – за.

МЕДЯНИК В.А. Дякую.

Бакумов Олександр Сергійович.

БАКУМОВ О.С. Бакумов Олександр – за.

МЕДЯНИК В.А. Дякую.

Бородін Владислав. Відсутній.

Бужанський Максим Аркадійович. Відсутній.

Галушко Микола Леонідович. Відсутній.

Данілов Віталій Богданович. Відсутній.

Дануца Олександр Анатолійович.

ДАНУЦА О.А. Олександр Дануца – за.

МЕДЯНИК В.А. Дякую.

Дмитрук Артем Геннадійович.

ДМИТРУК А.Г. Дмитрук Артем – за.

МЕДЯНИК В.А. Дякую.

Захарченко Володимир Васильович, ваша позиція.

ЗАХАРЧЕНКО В.В. Захарченко Володимир – за.

МЕДЯНИК В.А. Дякую.

Іонушас Сергій Костянтинович. Відсутній.

Кива Ілля Володимирович. Відсутній.

Колєв Олег Вікторович, ваша позиція. Колєв Олег, будь ласка.

КОЛЄВ О.В. Колєв Олег – за.

МЕДЯНИК В.А. Дякую.

Куницький Олександр Олегович.

КУНИЦЬКИЙ О.О. Також – за.

МЕДЯНИК В.А. Дякую.

Мамка Григорій Миколайович.

МАМКА Г.М. Григорій Мамка – за.

МЕДЯНИК В.А. А минулого разу був відсутній.

Мамоян Суто.

МАМКА Г.М. Поважна причина була, поважна, дуже поважна.

МЕДЯНИК В.А. Медяник В'ячеслав – за.

Михайлюк Галина Олегівна, ваша позиція.

МИХАЙЛЮК Г.О. За.

МЕДЯНИК В.А. Дякую вам.

Мінько Сергій Анатолійович.

МІНЬКО С.А. Мінько – за.

МЕДЯНИК В.А. Дякую.

Монастирський Денис Анатолійович.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Монастирський Денис Анатолійович – за.

МЕДЯНИК В.А. Дякую за вашу позицію.

Неклюдов Владлен Михайлович.

НЕКЛЮДОВ В.М. Неклюдов Владлен Михайлович – за. Підтримую.

МЕДЯНИК В.А. Дякую вам.

Осадчук Андрій Петрович.

ОСАДЧУК А.П. Осадчук Андрій – за.

МЕДЯНИК В.А. Дякую.

Павлюк Максим Васильович.

ПАВЛЮК М.В. Відсутній чи просто мовчав, незрозуміло. Але тут Павлюк Максим Васильович – за.

МЕДЯНИК В.А. Дякую вам.

Устінова Олександра Юріївна. Відсутня.

Яцик Юлія Григорівна, ваша позиція. Позиція – відсутня.

16 – за. Денис Анатолійович, 16 – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам. Рішення прийнято.

Переходимо до останнього питання порядку денного – законопроект номер 3741 про внесення змін до Кримінального кодексу України (щодо вжиття заходів стосовно захисту бджільництва). Автор – народний депутат

Андрій Деркач. Виноситься вдруге. Автор ні першого, ні другого разу не заявив якоїсь інформації про перенесення або що. Я так зараз також не бачу його в Zoom, хоча інформація йому надавалася. Тому я пропоную розглянути.

Олександр Дануца, будь ласка, вам слово від підкомітету.

ДАНУЦА О.А. Дякую, колеги, за слово.

Я намагатимусь коротко сьогодні, такий емоційний у нас комітет. Суть законопроекту, поданого депутатом Деркачем, заключається в тому, що метою законопроекту, як зазначається в пояснювальній записці, є захист галузі бджільництва України, забезпечення законних прав та інтересів бджолярів, посилення кримінальної відповідальності за порушення законодавства у галузі бджільництва особами, які застосовують засоби захисту рослин для обробки медоносних рослин у період медозбору.

Запропоновані зміни. У законопроекті пропонується внести зміни до статті 247 Кримінального кодексу, встановивши відповідальність за порушення правил, установлених для боротьби зі шкідниками і хворобами рослин, та іншими вимогами законодавства про захист рослин, що завдало істотної шкоди, якщо вони спричинили загибель бджолиних сімей, чим створили тяжкі наслідки, у вигляді штрафу від 100 до 200 неоподаткованих мінімумів доходів громадян або обмеження волі на строк до 2 років.

Висновки "за". Мін'юст: зауваження відсутні. Національний університет біоресурсів і природокористування – підтримує.

Висновки "проти". Нацполіція: законопроект потребує доопрацювання. Інститут законодавства парламенту: запропоновані зміни потребують доопрацювання з урахуванням особливостей об'єкта та інших ознак діяння.

Основні зауваження, їх тут багато, але прочитаю основні.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте висновок, можливо.

ДАНУЦА О.А. Об'єкт та предмет зазначених діянь є різними, внаслідок чого вони не можуть бути складовими компонентами одного і того ж кримінального правопорушення та відповідно входити до диспозиції однієї норми кримінального закону, передбаченої статтею 247 вказаного кодексу.

І ще одне із основного. З тексту передбачених законопроектом змін залишається незрозумілим, що саме має бути складом кримінального правопорушення – загибель бджолиних сімей як тяжкий наслідок чи їх загибель, що заподіяла певні матеріальні збитки фізичним та юридичним особам.

Висновок ГНЕУ: не підтримує даний законопроект. Висновок підкомітету: законопроект відхилити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам.

Колеги, якщо є згода по підкомітету рішенню, я б пропонував голосувати. Якщо інша, відмінна позиція, то, будь ласка, виступайте.

Владлен Михайлович, вам треба було дати слово, щоб ви підраховували голоси, я бачу. Будь ласка.

НЕКЛЮДОВ В.М. Я хочу сказати, що я дуже поважаю, взагалі я з повагою ставлюся і до бджіл, я дивися в дитинстві мультфільм про бджолу Майю дуже популярний. У нас взагалі ставлення до бджіл дуже позитивне, у нас і президенти були такі, що...

КУНИЦЬКИЙ О.О. Колеги, я пропоную голосувати, тому що не буде кворуму.

НЕКЛЮДОВ В.М. Але я вважаю, що у нас стаття 247 вона враховує всі, охоплює всі ті події, об'єктивну сторону, що відбувається, тому я думаю, що цей законопроект є...

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, ставлю на голосування пропозицію законопроект номер 3741 відхилити. Прошу голосувати.

Прошу, В'ячеславе.

МЕДЯНИК В.А. Дякую.

Алексєєв Сергій Олегович. Поки відсутній.

Арешонков Володимир Юрійович.

АРЕШОНКОВ В.Ю. Володимир Арешонков – за.

МЕДЯНИК В.А. Дякую.

Бакумов Олександр Сергійович.

БАКУМОВ О.С. Бакумов Олександр – за.

МЕДЯНИК В.А. Дякую.

Бородін Владислав. Відсутній.

Бужанський Максим Аркадійович. Відсутній.

Галушко Микола Леонідович. Відсутній.

Данілов Віталій Богданович. Відсутній.

Дануца Олександр Анатолійович.

ДАНУЦА О.А. Дануца Олександр – за.

МЕДЯНИК В.А. Дякую.
Дмитрук Артем Геннадійович.

ДМИТРУК А.Г. Дмитрук – за.

МЕДЯНИК В.А. Дякую.
Захарченко Володимир Васильович.

ЗАХАРЧЕНКО В.В. Володимир Захарченко – за.

МЕДЯНИК В.А. Дякую.
Іонушас Сергій Костянтинович. Відсутній.
Кива Ілля Володимирович. Відсутній.
Колев Олег Вікторович. Колев Олег, будь ласка, ваша...

КОЛЄВ О.В. Колев Олег – за.

МЕДЯНИК В.А. Дякую.
Куницький Олександр Олегович.

КУНИЦЬКИЙ О.О. Куницький Олександр також – за.

МЕДЯНИК В.А. Дякую.
Мамка Григорій Миколайович.

МАМКА Г.М. Григорій Мамка – за.

МЕДЯНИК В.А. Дякую.
Мамоян Суто. Відсутній.

Медяник В'ячеслав – за.

Михайлюк Галина Олегівна.

МИХАЙЛЮК Г.О. Михайлюк Галина Олегівна – за.

МЕДЯНИК В.А. Дякую вам за підтримку.

Мінько Сергій Анатолійович.

МІНЬКО С.А. Мінько Сергій Анатолійович – за.

МЕДЯНИК В.А. Дякую вам.

Монастирський Денис Анатолійович.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Монастирський Денис Анатолійович – за.

МЕДЯНИК В.А. Дякую за підтримку.

Неклюдов Владлен Михайлович.

НЕКЛЮДОВ В.М. Неклюдов Владлен Михайлович – за.

МЕДЯНИК В.А. Дякую.

Осадчук Андрій Петрович.

ОСАДЧУК А.П. Осадчук Андрій – за.

МЕДЯНИК В.А. Дякую вам.

Павлюк Максим Васильович.

ПАВЛЮК М.В. Павлюк Максим Васильович – за.

МЕДЯНИК В.А. Устінова Олександра Юрійвна. Устінова відсутня.
Яцик Юлія Григорівна. Відсутня.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам.
Скільки голосів?

МЕДЯНИК В.А. 17 – за. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 17 – за. Рішення прийнято.
Дякую, колеги. Ми вичерпали змістовно порядок денний. Переходимо до "Різного".

ГОЛОВУЮЧИЙ. На наступний комітет ми запросили виконуючого обов'язки голови Державної фіскальної служби України Дмитра Сосиновича і першого заступника голови ДФС Солодченка Сергія Вікторовича. Має бути також в онлайні, і вони мають також надати матеріали роботи. Якщо хтось має якісь питання до діяльності ДФС, надайте, для того, щоб ми їх письмово поінформували про перелік питань.

Також на наступний комітет, я хочу поінформувати, що ми будемо виносити багато питань, які маємо, це останнє буде у нас засідання цього року, наступний 23 числа, багато буде питань, які маємо пройти для того, щоб потім можна було винести на наступну сесію. Тому, можливо, наступний комітет буде досить затяжним, прошу підготуватися.

Я бачу, Володимир Арешонков, Григорій Мамка підняли, і Осадчук.
Будь ласка, тоді...

МАМКА Г.М. А я? Я теж піднімав.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Григорій Миколайович, я вас назвав, ви не слухаєте.

МАМКА Г.М. Я вибачаюся. Це діджиталізація.

АРЕШОНКОВ В.Ю. Шановний пане голову, шановні колеги, я вас дуже прошу, у нас залишається два дні, щоб ми як би виконали свій борг. Пам'ятаєте, ми були, ну, більшість була на зустрічі з керівництвом нашого національного навчального закладу, Академії внутрішніх справ. І залишається законопроект, який стосується звань військових для відкомандированих і так далі. Він готовий, він не викликає ніяких сумнівів, просто треба наполягти, щоб Голова Верховної Ради його виніс швидше, щоб ми все-таки за ці два дні змогли проголосувати.

НЕКЛЮДОВ В.М. Підтримую. Він сьогодні стояв двадцятим у повістці, однак не дійшли. Давайте разом підтримаємо, я готовий виступити. Ми маємо підтримати, на яких тримається держава... *(Не чути)*

Повністю підтримую, Володимир Юрійович. Давайте завтра разом підійдемо до Голови, щоб його проголосувати. Поставити і разом підтримати. Оце позиція комітету, справжнього колективу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, колеги, я зараз поки що ще не бачу порядку денного на завтра. Він стояв сьогодні, відповідно мав перенестися на завтра. Зараз я зв'яжуся з Головою Верховної Ради, щоб визначити, коли, щоб він пішов в прохідний список і завтра був розглянутий.

НЕКЛЮДОВ В.М. Щоб пішов, і ми виступимо, Григорій Миколайович, з мотивів.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Григорій Миколайович, прошу.

Ви вже все, ви завершили?

АРЕШОНКОВ В.Ю. Так, дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам.

Будь ласка, Григорій Миколайович.

МАМКА Г.М. Шановні колеги, по суті, я поважаю себе, я надіюся, теж всі народні депутати себе поважають. І, по суті, комітет, який приймає активну участь і законодавчій діяльності щодо роботи правоохоронних органів, і перед суспільством, по суті, відповідаємо, і все інше. На минулому засіданні комітету ми звернулися до Національної поліції щодо побиття журналіста одного із каналів, на що отримали ми відповідь про те, що внесено відомості 28.11 за фактом статті 171, і більше немає ніякої інформації. Стан досудового розслідування кримінального провадження заслухано на оперативній нараді, і крапка. Але попередили всіх за нерозголошення даних оперативно-розшукової діяльності досудового розслідування. Я не розумію, які дані просто попереджають про нерозголошення.

Але є другий випадок, і він непоодиноким, з приводу, перше, мінування каналу NewsOne, розстріл приміщення телеканалу "112". І таких випадків щодо побиття журналістів, журналістської спільноти, мінування каналів, розстріл каналів їх дуже багато.

Прошу все-таки розглянути, звернутися від комітету до Національної поліції щодо останнього факту замінування каналу. Тому що техніка є, все є, уже встановлюємо осіб. Бог з нею, з тією відповідальністю, з конфіскацією майна, але давайте все-таки, прошу комітету підтримати звернення щодо "112", уже ж більше 2 років розслідується кримінальне провадження і, по суті, всі є можливості щодо його розкриття, щодо обстрілу "112" каналу і

також замінування каналу NewsOne, звернутися до правоохоронних органів з приводу отримання інформації. Якщо інформація буде таким же чином виписана про те, що ми внесли відомості, то це 5-хвилинна робота, і попередження про нерозголошення даних досудового розслідування, то буду на наступному комітеті просити комітет все-таки викликати і запрошувати керівників правоохоронних органів, нехай попереджають про кримінальну відповідальність за нерозголошення таємниці досудового розслідування, нехай все-таки розкажуть, що ж вони роблять по цим фактам щодо журналістів і щодо телеканалів.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Григорій Миколайович, ми тоді звернемося від комітету по цим фактам, які ви назвали. Я прошу надати просто в секретаріат перелік фактів. По одним ми зверталися минулого разу, да, додати позицію ще по "112" каналу. Можливо, щоб ми не втратили черговості епізодів, щоб ви надали перелік цих епізодів, щоб ми...

МАМКА Г.М. І хочу акцентувати, я вибачаюся, хочу акцентувати відповідь, щоб ми все-таки у зверненні комітету прописали, що така відповідь, яка просто внесення, вони зобов'язані це вносити. Але комітет просить сказати, що ж робиться з даного приводу, які заходи проведені, коли розкриють цей злочин і скажуть комітету, що розкритий злочин. А написати просто відписку, то це просто неповага до членів комітету.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Можливо, Антон Юрійович Геращенко володіє якоюсь інформацією по цьому питанню? Я бачу, що він є. Вас не чути, Антон Юрійович.

ГЕРАЩЕНКО А.Ю. Шановні члени комітету, дійсно, є такий прикрий злочин, як обстріл з гранатомету каналу "112". Поки що, на жаль, він не

розкритий. Але ми робимо все можливе для того, щоб його розкрити. Я скинув в чат комітету лист голови Комітету з питань свободи слова та захисту журналістів Нестора Шуфрича зі словами подяки на адресу міністра внутрішніх справ, колективу Національної поліції, який він написав декілька місяців тому завдяки тому, що за останні 2 роки повністю змінилася якість розслідування справ щодо журналістів. Звісно, сто відсотків справ ні в якій країні не розкривається, такого немає, можливо, в Північній Кореї. Але ми робимо все можливе для того, щоб захищати права журналістів.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Будь ласка, Андрій Осадчук. Прошу, вам слово.

ОСАДЧУК А.П. Шановні колеги, добігає кінця цей дивний складний 2020 рік, і можна буде робити певні оцінки і висновки.

Я не хотів би звертатися самотійно, бо питання, яке я пропоную обговорити коротко, це питання інтересу комітету і, власне, парламентського контролю. Я про те, що впродовж 2020 року Міністерство внутрішніх справ отримувало значне додаткове фінансування з ковідного фонду. Ви знаєте, як багато дискусій навколо ефективності використання ковідного, і ми знаємо, що мільярди гривень пішли в тому числі на МВС. Я би дуже просив, щоб ми від комітету звернулися до МВС, щоб нам чітко розказали: а) в якій кількості і в якій кількості траншів МВС отримувало гроші саме з ковідного фонду, а саме головне, куди і коли, і на кого ці гроші пішли. Якщо вони пішли на мотивацію особового складу, о'кей, чудесно, будь ласка, нехай нам розкажуть, в якій кількості, де отримали доплати поліцейські чи слідчі, чи може щось купувалося за ці гроші. Тобто я би просив звернутися до них з питанням, скільки вони чітко отримали, і куди, і коли вони потратили ці гроші. Це питання інтересу і нашого як депутатів, і, власне, і МВС, якщо

вони будуть далі просити гроші, ми маємо розуміти, захищати їх чи ні. Тому детальний звіт за ці кошти, думаю, буде дуже корисний для нашого комітету.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Андрій Петрович.

Ви бачите це поквартально, помісячно, щоб це було реалістично?

ОСАДЧУК А.П. Я думаю, що ми маємо говорити про 2020 рік. Були транші, наскільки я розумію, їх було два. Тому цікавить одне: в 20-му році вони отримали транші з ковідного фонду, куди вони їх витратили за 20-й рік до 31 грудня 2020 року.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Додати звернення принаймні. Дякую.

ОСАДЧУК А.П. Ні, саме за цілий рік. Денис Анатолійович, саме за цілий рік. Ми можемо звернутися сьогодні, але ми розуміємо, що нас цікавить закритий 20-й рік. Бо ковідний фонд був саме на 20-й рік.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тоді є сенс звернутися, напевно, наприкінці року, щоб була відповідно інформація, включаючи грудень місяць, і ми розуміємо, що ми отримаємо її вже в січні.

ОСАДЧУК А.П. Абсолютно вірно. Да, це не терміново, це інформація, яку ми будемо розглядати вже в січні місяці.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Тоді беремо це на контроль. І вже за тиждень, наприклад, ми його відправимо, для того щоб сформувавши до кінця року повністю інформацію

про використанні кошти, які надійшли і які використані з ковідного фонду саме.

ОСАДЧУК А.П. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, колеги.

Чи є ще питання у когось? Якщо ні, тоді...

АРЕШОНКОВ В.Ю. Денис Анатолійович, дозвольте?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка.

АРЕШОНКОВ В.Ю. Шановні колеги, у нас от на завершення як би знову питання фінансування, звітності. А мені вчора сподобалася таблиця, яку надав наш колега, де чітко видно, як фінансуються сьогодні правоохоронні органи, який на сьогоднішній день підхід, скажемо, в оцінці роботи слідчого, там, Національної поліції чи слідчого... ДБР... *(Не чути)* У нас якраз є, скажімо... *(Не чути)* ...подбати про... Якраз Національна поліція фінансується, якщо говорити в цілому, найменше. Давайте це відверто скажемо.

Тому тут треба об'єктивно підходити. Да, вони мають, безперечно, звітувати за всі витрати. Але якраз питання підвищення заробітної плати сьогодні для поліцейських це є теж для нас дуже важливим завданням.

Я дякую.

ОСАДЧУК А.П. Володимире, я за підняття зарплати поліцейським двома руками. Це взагалі не обговорюється. Моя пропозиція була виключно щодо розуміння ефективності використання саме коштів ковідного фонду.

Тільки про це. Поліцейським треба платити, я сподіваюся, що ми всі разом цього якось будемо добиватися.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Андрію, тоді, напевно, колеги наші доповнюють в чаті, що, можливо, звернутися до всіх органів, які отримували кошти з ковідного фонду, про звіти... якщо інші правоохоронні органи отримували, щоб вони також надали інформацію, куди вони їх діли. Якщо...

ОСАДЧУК А.П. Я проти нічого не маю. Я просто не чув, що інші правоохоронні органи отримували їх. Якщо хтось крім МВС з правоохоронних органів отримував гроші з ковідного фонду, то, звичайно, так, нас цікавлять всі гроші з ковідного фонду, які пішли на всі правоохоронні органи.

Тому якщо є можливість продублювати таке звернення і на НАЗК, і на НАБУ, і на ДБР, і на прокуратуру, то, безумовно, я – за, двома руками.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, колеги.

На цьому порядок денний вичерпаний. Дякую вам всім. Оголошую засідання комітету закритим. Бажаю вам успіхів і здоров'я, головне. Дякую вам. До побачення.