

СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань правоохоронної діяльності

20 січня 2021 року

Веде засідання голова Комітету МОНАСТИРСЬКИЙ Д.А.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я бачу, є вже кворум. Спершу всіх вас радий вітати в новому році. Радий, що всі повні енергії, здоров'я головне, це також в цьому році, і єдності - це те, що завжди, я думаю, що відрізняло наш комітет, і взаєморозуміння, яке дійсно є основою для будь-якої роботи і ефективності.

Давайте розпочинати роботу. У нас сьогодні заплановано згідно порядку денного 15 питань з "Різним". Проект порядку денного у вас є, ми бачимо, що, можливо, багатьох авторів сьогодні не буде, нам необхідно буде перенести дану роботу на наступне засідання комітету.

Всі ознайомлені з порядком денним, колеги. Які є пропозиції, зауваження по порядку денному?

ОСАДЧУК А.П. Доброго дня, Денис Анатолійович! Якщо дозволите, коротко.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, будь ласка, Андрій Осадчук.

ОСАДЧУК А.П. У нас восьмий пункт стоїть законопроект 3764. Цей законопроект є взаємопов'язаний з законопроектом про внесення змін до Закону "Про вищу освіту" відповідно до наших правил, коли ми розділили законопроекти щодо внесення змін до Кримінального-адміністративного кодексу з іншими законопроектами. Наразі автор, Інна Совсун, не завершила розгляд цього законопроекту, а, точніше, пов'язаного з ним законопроекту, в Комітеті освіти. Тому зараз наразі немає сенсу його розглядати в нашому комітеті, цю частину про адміністративну відповідальність, допоки освітяни не завершать свою роботу.

Тому я прошу його поки що зняти, власне, від імені авторського колективу, я прошу його зняти, і ми почекаємо, поки колеги завершать в іншому комітеті.

Дякую.

НЕКЛЮДОВ В.М. Дуже прикра новина, що ми не можемо розглянути.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Таке постає питання, що ми можемо його зараз зняти з розгляду, але, пане Андрію, в нас питання буде про включення або невключення цього законопроекту на наступну сесію для розгляду, тобто це також питання. Давайте тоді з вами зараз знімемо цей законопроект, але переговоримо після комітету з авторами, що ми робимо надалі.

ОСАДЧУК А.П. Дякую. Я ретранслюю позицію авторів. Я погоджуюся, що треба технічно обговорити питання Регламенту, ми це зробимо в робочому порядку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мова йде про 3764, вірно?

ОСАДЧУК А.П. Так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Є. Дякую.

Я бачу, Алексєєв Сергій. Будь ласка.

АЛЕКСЄЄВ С.О. Колеги, у нас 12 пунктом стоїть законопроект 4044, у віданні мого підкомітету який знаходиться. Прохання перенести на раніше, тому що мені потрібно буде їхати. Він дуже простий, і я сподіваюся, не буде дискусійним.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Я пропоную тоді, якщо немає заперечень, його перенести після тих законопроектів, які в другому читанні ми розглядаємо, тобто четвертим поставити його. 4044.

МАМКА Г.М. Я вибачаюся, колеги, а можна погоджувати секретаріату, наприклад, за день зробити хоча б там порядок денний по нумерації, щоб ми зараз не плуталися і не вирішували, і не витрачали свого часу? А то у нас постійно така історія, що ми міняємо, якимось чином... Можна ж погодити секретаріату було вчора і зробити цю всю історію.

НЕКЛЮДОВ В.М. Ну, щоб заздалегідь, да, Григорію Миколайовичу, заздалегідь це робити? Пропозиція колегам.

МАМКА Г.М. Да, да.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зараз виникла така необхідність і зміни в планах.

МАМКА Г.М. Вона вже в нас кожен раз така. У нас кожен комітет, підніміть записи, чомусь випадково отримуємо одну і ту ж саму історію, ті ж самі граблі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, чи є ще пропозиції до порядку денному? Немає пропозицій?

Тоді в мене була інформація про те, що законопроект пана Качури (номер законопроекту 3454), надійшов лист до комітету з проханням його сьогодні не розглядати і далі вже вирішити питання, як ми його, включаємо чи не включаємо в наступну сесію.

НЕКЛЮДОВ В.М. А чому не розглядати? Що сталося там з ним?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Він написав лист, який надійшов сьогодні зранку, про те, що він просить його не розглядати на цій сесії взагалі. Він хоче його так, щоб уже перекладати його вже на наступний тиждень, щоб комітет не витрачав час на розгляд цього законопроекту, 3454. Я думаю, що тут немає проблем.

Отже, колеги, якщо немає інших пропозицій, я тоді пропоную проголосувати за порядок денний з такими пропозиціями. Законопроект 3764, і крім законопроекту 3454, їх зняти з розгляду сьогодні, а законопроект 4044 розглянути четвертим у порядку денному після законопроектів, які ми розглянемо до другого читання.

Якщо немає заперечень, будь ласка, тоді попросимо сьогодні Максима Павлюка здійснювати підрахунок голосів. Будь ласка, пане Максиме, прошу організувати голосування.

ПАВЛЮК М.В. Якщо ні в кого немає заперечень. Всім доброго дня, колеги.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні в кого, Максим Васильович, немає.

ПАВЛЮК М.В. Спасибі.

Алексєєв.

АЛЕКСЄЄВ С.О. Алексєєв Сергій – за затвердження порядку денного.

ПАВЛЮК М.В. Дякую.

Арешонков.

АРЕШОНКОВ В.Ю. Володимир Арешонков – за.

ПАВЛЮК М.В. Бакумов.

БАКУМОВ О.С. Бакумов Олександр – за.

ПАВЛЮК М.В. Бужанський.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Бужанський – за.

ПАВЛЮК М.В. Бородін.

БОРОДІН В.В. Бородін – за.

ПАВЛЮК М.В. Галушко Микола. Відсутній.

Данілов. Відсутній.

Дануца.

ДАНУЦА О.А. Олександр Дануца – за.

ПАВЛЮК М.В. Дмитрук. Артем Дмитрук відсутній.

Захарченко.

ЗАХАРЧЕНКО В.В. Захарченко Володимир – за.

ПАВЛЮК М.В. Іонушас.

ІОНУШАС С.К. Іонушас Сергій – за.

ПАВЛЮК М.В. Кива Ілля. Відсутній.

Колев.

КОЛЄВ О.В. Колєв Олег – за.

ПАВЛЮК М.В. Куницький. Куницький Олександр. Відсутній.

Мамка.

МАМКА Г.М. За.

ПАВЛЮК М.В. Дякую.

Мамоян. Відсутній.

Медяник.

МЕДЯНИК В.А. Медяник – за.

ПАВЛЮК М.В. Михайлюк.

МИХАЙЛЮК Г.О. Михайлюк Галина Олегівна – за.

ПАВЛЮК М.В. Мінько.

МІНЬКО С.А. Мінько Сергій – за.

ПАВЛЮК М.В. Монастирський.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Монастирський Денис Анатолійович – за.

ПАВЛЮК М.В. Неклюдов.

НЕКЛЮДОВ В.М. Неклюдов Владлен Михайлович – за, підтримую.

ПАВЛЮК М.В. Осадчук.

ОСАДЧУК А.П. Осадчук Андрій – за.

ПАВЛЮК М.В. Павлюк Максим – за.

Устінова.

УСТІНОВА О.Ю. Устінова Олександра Юріївна – за.

ПАВЛЮК М.В. Яцик.

ЯЦИК Ю.Г. Яцик – за.

ПАВЛЮК М.В. Одноголосно, 19 – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Максиме. Рішення прийнято, порядок денний затверджено.

Переходимо до розгляду першого питання. Перший блок стосується проектів законів, які ми готуємо до другого читання. Це законопроект перший 4203: про внесення змін до Закону України "Про Національну поліцію" (щодо відрядження поліцейських до органів державної влади, підприємств, установ, організацій, закладів вищої освіти зі специфічними умовами навчання та присвоєння спеціальних звань відрядженим (прикомандированим) поліцейським).

Будь ласка, Максим Павлюк, вам слово щодо підготовки до другого читання.

ПАВЛЮК М.В. Дякую, Денис Анатолійович. Постараюсь коротко.

18 січня 2021 року на засіданні підкомітету було опрацьовано до другого читання проект Закону реєстраційний номер 4203 (від 9 жовтня 2020 року). Метою законопроекту є законодавче врегулювання питань, пов'язаних

з проходженням служби поліцейськими, відрядженими до органів державної влади, підприємств, установ та організацій, зокрема що стосується вдосконалення порядку присвоєння чергових спеціальних звань поліцейським, призначених на посади відповідно до переліку посад, які можуть бути заміщені поліцейськими у державних органах, підприємствах, установах та організаціях, закладах вищої освіти зі специфічними умовами навчання, які здійснюють підготовку поліцейських.

Хочу зазначити, що до законопроекту було подано всього 45 правок, з яких враховано 37. З них 18 – враховано повністю, 13 враховано редакційно, 6 частково враховано та лише 8 відхилено.

Проаналізувавши законопроект, народні депутати України – члени комітету вважають, що прийняття законопроекту дозволить відновити справедливість у питанні присвоєння чергових спеціальних звань поліцейським, які в інтересах служби відряджаються чи відкомандировуються до органів державної влади, підприємств, установ та організацій не лише в системі МВС, а також закладів вищої освіти зі специфічними умовами навчання, відповідно до займаної посади.

Крім того, слід зазначити, що під час опрацювання законопроекту до другого читання і вивчення правок за зауваженнями ГНЕУ та юристів юридичного апарату Верховної Ради було звернуто увагу на необхідність додаткового внесення правок щодо відповідності пункту 6 частини першої статті 1 Закону України "Про освіту", де визначено, що заклад освіти – це юридична особа публічного права чи приватного права, основним видом діяльності якої є освітня діяльність.

У свою чергу, запропоновані в підпункті 2 пункту 1 статті 1 законопроекту зміни, а саме зміна слів "навчальний заклад" на слова "заклад вищої освіти", позбавить Національну поліцію можливості належної організації та проведення первинної професійної підготовки.

Враховуючи викладене та відповідно до пункту 6 частини першої статті 1 Закону України "Про освіту", пропонується підпункт 2 пункту 1

Розділу I законопроекту вкласти в такій редакції: слова "навчальний заклад" у всіх відмінках та числах замінити словами "заклад освіти" у відповідних відмінках та числах. У зв'язку з чим ми приведемо у відповідність наш законопроект до Закону України "Про освіту". У зв'язку з чим дану правку рекомендується підкомітетом врахувати на комітеті та в подальшому внести до таблиці.

Крім того, пропонується також викласти в новій редакції абзац... в іншій редакції, правок, яких немає в таблиці, на жаль, та рекомендується підкомітетом, абзац 3 пункту 6 Розділу I законопроекту викласти саме в наступній редакції: "Поліцейські за їхньою згодою можуть бути відряджені до державних органів, закладів вищої освіти зі специфічними умовами навчання, які здійснюють підготовку поліцейських, установ та організацій із залишенням на службі в поліції, але зі звільненням із займаної посади з подальшим призначенням на посаду відповідно до переліку посад, які можуть бути заміщені поліцейськими в державних органах, закладах вищої освіти із специфічними умовами навчання, які здійснюють підготовку поліцейських в установах та організаціях, що затверджуються Президентом України, та граничних спеціальних звань за цими посадами".

Частину першу статті 71 доповнено словами "що затверджуються Президентом України" у зв'язку з врахуванням зауважень ГНЕУ, що виключені пунктами 11 та 12 до статті 83, якими пропонувалося, що перелік посад в державних органах, установах та організаціях затверджується Кабінетом Міністрів. У зв'язку з чим пропонується додатково ці дві правки на зауваження ГНЕУ та юристів врахувати на засіданні комітету.

Рішення підкомітету. За результатами розгляду в другому читанні підкомітет висловлює пропозицію комітету прийняти рішення, яким підтримати та рекомендувати Верховній Раді проект Закону України про внесення змін до Закону України "Про Національну поліцію" (щодо відрядження поліцейських до державних органів влади, підприємств,

установ, організацій, закладів вищої освіти зі специфічними умовами навчання та присвоєння спеціальних знань відрядженим (прикомандированим) поліцейським)" (реєстраційний номер 4203 від 9 жовтня 2020 року) прийняти в цілому як закон.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Максиме.

Колеги, будь ласка, давайте перейдемо до обговорення. Ми, в принципі, всі разом з вами подавали і відпрацьовували цей законопроект. Чи можемо ми переходити до голосування по правкам комітету, чи щось ще потрібно?

Будь ласка, бачу, Максим Бужанський.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. *(Виступ російською мовою)*

Коллеги, я считаю, что если мы все выдержали 5 минут самого унылого в мире чтения Павлюка вслух, то мы просто обязаны немедленно переходить к голосованию. Ну, он же нас изнасиловал просто! Давайте голосовать.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Підтримую, бо зараз Григорій Миколайович подасть ще заяву про злочин. О'кей, сприймається. Тоді переходимо до голосування.

МАМКА Г.М. Мене просили не подавати заяв, ви що, мене ж просили...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пропоную поставити на голосування і визначити, ухвалити висновок комітету і рекомендувати прийняти законопроект № 4203 в другому читанні та в цілому з пропозиціями від комітету, озвученими Максимом Павлюком, у вас знаходяться які в порядку денному.

НЕКЛЮДОВ В.М. Це дуже хороша ініціатива. Дуже хороша.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, Максиме, прошу провести голосування.

ПАВЛЮК М.В. Дякую, Денис Анатолійович. Я сьогодні вам буду цілий день уніло зачитувати ваші прізвища і підраховувати голоси.

Алексєєв.

АЛЕКСЄЄВ С.О. Алексєєв Сергій – за ухвалення законопроекту в цілому.

ПАВЛЮК М.В. Дякую.

Арешонков.

АРЕШОНКОВ В.Ю. Володимир Арешонков – за.

ПАВЛЮК М.В. Дякую.

Бакумов.

БАКУМОВ О.С. Бакумов Олександр Сергійович – за. Із зауваженням про те, що вважаю, що все ж таки право Президента визначати номенклатуру посад поліцейських є неконституційним. Однак – за.

ПАВЛЮК М.В. Бородін.

БОРОДІН В.В. За.

ПАВЛЮК М.В. Дякую.

Бужанський.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Бужанський – за.

ПАВЛЮК М.В. Галушко. Відсутній.

Данілов. Відсутній.

Дануца.

ДАНУЦА О.А. Олександр Дануца – за.

ПАВЛЮК М.В. Дякую.

Дмитрук.

ДМИТРУК А.Г. Дмитрук – за.

ПАВЛЮК М.В. Дякую.

Захарченко.

ЗАХАРЧЕНКО В.В. Володимир Захарченко – за.

ПАВЛЮК М.В. Іонушас.

ІОНУШАС С.К. Іонушас Сергій – за.

ПАВЛЮК М.В. Кива Ілля. Відсутній.

Колев.

КОЛЄВ О.В. Колев Олег – за.

ПАВЛЮК М.В. Куницький. Відсутній.

Мамка.

МАМКА Г.М. Григорій Мамка – за. Але по суті, дійсно, повноваження Президента чітко окреслені Конституцією України і жоден закон не може замінити Конституцію. Григорій Мамка – за.

ПАВЛЮК М.В. Дякую, Григорій Миколайович.

Мамоян Суто. Відсутній.

Медяник.

МЕДЯНИК В.А. Медяник В'ячеслав – за.

ПАВЛЮК М.В. Михайлюк.

МИХАЙЛЮК Г.О. Михайлюк Галина Олегівна – за.

ПАВЛЮК М.В. Мінько.

МІНЬКО С.А. Мінько Сергій – за.

ПАВЛЮК М.В. Монастирський.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Монастирський Денис Анатолійович – за.

ПАВЛЮК М.В. Неклюдов.

НЕКЛЮДОВ В.М. Неклюдов Владлен Михайлович – за. Підтримаємо наших колег з МВС, щоб вони могли присвоїти звання.

ПАВЛЮК М.В. Осадчук.

ОСАДЧУК А.П. Осадчук Андрій зараз – за, але підтримую застереження, яке висловив Бакумов.

ПАВЛЮК М.В. Павлюк Максим Васильович – за.
Устінова.

УСТІНОВА О.Ю. Олександра Юріївна – за. Дуже дякую, що були враховані мої пропозиції.

ПАВЛЮК М.В. Будь ласка.
Яцик.

ЯЦИК Ю.Г. Яцик Юлія Григорівна – за.

ПАВЛЮК М.В. Дякую.
20 – за. Одноголосно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 20 – за. Дякую вам. Рішення прийнято...

НЕКЛЮДОВ В.М. Нечувана солідарність.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це все, бачте, Різдво, свята і гарна робота.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. "Европейская солидарность", я бы сказал.

НЕКЛЮДОВ В.М. І Григорій Миколайович.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам.
Колеги, йдемо далі. Наступний законопроект...

МАМКА Г.М. І тиск на опозицію.

НЕКЛЮДОВ В.М. Ні, ні, ви покупались вчора? В проруби покупались і у вас енергії більше.

ПАВЛЮК М.В. Ми зараз закинемо на підписання правки підкомітету. Просимо за годинки дві підписати. Спасибі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, наступний законопроект 3946 – про внесення змін до Кримінального кодексу України щодо відповідальності за викрадення, привласнення, збут, підроблення документів, що посвідчують особу, підтверджують громадянство України чи спеціальний статус особи, а також свідоцтв про державну реєстрацію актів цивільного стану та/або використання завідома підроблених таких документів (реєстраційний номер 3946).

Будь ласка, Олександр Сергійович Бакумов.....

БАКУМОВ О.С. Дякую.

Шановний Денисе Анатолійовичу, шановні колеги, підкомітет з питань кримінального законодавства і протидії злочинності на засіданні 18 січня 2021 року підготував законопроект 3946 до другого читання. Ми всі пригадуємо, як Державна міграційна служба і Міністерство внутрішніх справ разом з урядом презентували нам цей законопроект.

До другого читання у нас надійшло 27 пропозицій, поправок, з них 5 підкомітет пропонує врахувати, 9 врахувати редакційно та частково і 13 відповідно відхилити.

Під час доопрацювання до другого читання уточнено назву кримінального правопорушення відповідно до статті 358 з позначкою 1 Кримінального кодексу України переглянуто та доповнено відповідні санкції, зокрема визначено альтернативний вид покарання у вигляді штрафу.

Окремо хочу подякувати Григорію Миколайовичу Мамці, тому що його поправки, які були подані, вони були узгоджені відповідно по частинах статей 357, 358 і вони були враховані таким чином, щоб санкції по кожній із частин були збалансованими і відповідно посилювались за рівнем небезпечності відповідного покарання.

Підкомітет відповідно надає таку пропозицію і пропонує комітету ухвалити рішення, ухвалити законопроект в цілому.

Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. *(Не чути)* позиція комітету. Є необхідність, будь ласка, висловіться, або переходимо...

МАМКА Г.М. Ні-ні, я ж підняв руку, почекайте-почекайте.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Григорій Миколайович, не видно, що ви підняли руку.

МАМКА Г.М. Надаєте слово?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, будь ласка, Григорій Миколайович.

А хто ще хотів би висловитися?

МАМКА Г.М. У мене є питання одне.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, добре.

Будь ласка, тоді Григорій Миколайович*(Не чути)*

МАМКА Г.М. Шановні колеги, по суті, ми ж згадуємо, коли ми проводили дискусію на комітеті і рекомендували комітету більшістю голосів прийняття за основу цього законопроекту, ми звертали увагу на такий

критерій і особисто я висловлював застереження – що ж це таке самий особливо важливий документ.

Пояснення. Міграційна служба каже, ми не заперечуємо щодо виключення, тут хтось заперечує і все інше, але змін не виносили.

Я не буду підтримувати цей законопроект, тому що правоохоронні органи не знають як з цими документами, які є на даний час відповідальні за всі подробиці, використання, існує на даний час закон. Але вносяться такі речі, як нові статті до Кримінального кодексу.

Наприклад, 358 зі значком 1: "Викрадення, привласнення, збут, підроблення документів, що посвідчують особу, підтверджують громадянство України чи спеціальний статус особи". А я вибачаюсь, а спеціальний статус особи документ посвідчує, у нас критерії до документу змінюються. Що таке документ? Визначення документу: це папір або встановленого зразку книжка, в якій є запис, фото і печать з підписом посадової особи, яка має повноваження його видати. Цей документ, він не є простим папером. Якщо хтось собі, наприклад, випише, що він Президент України і буде просто тримати це як реліквію або в серванті, за це немає відповідальності. А коли ти використовуєш, ти тоді вже перебираєш на себе повноваження. Отака ідея була використання підроблених документів.

Що таке привласнення? Ну, якщо ми кажемо щодо привласнення, то необхідно все-таки якось розмежовувати. Привласнити можна і скарб, і все інше.

Ну, наприклад, ідеш ти по вулиці, знайшов підроблений документ, положив собі в кишеню і маєш право розпорядитися ним. То це ж привласнення! Так давайте будемо бродяг, які знайшли якісь документи, будемо притягувати до відповідальності.

Я пропонував: викрадення, незаконне заволодіння, тобто особа знає, що він підроблений і має на меті умисні дії, або придбання і все інше, тоді можна говорити. Ну не дослухались.

І знову звертаю увагу: між першим і другим читанням про якість законопроектів, які необхідно розглядати на тій стадії або на доопрацювання відправляти, і щоб він якісно заходив із зауваженнями комітету вже відпрацьований, досконалий, і тоді буде менше ризиків.

Але мене дивує інше – як ми боремося з "ворами в законі". У нас же міграційна там служба підключена, вона ж приймає участь. Я став учасником того, що хтось видає посвідки на проживання, хтось на підставі якихось документів, звернень їх скасовує, хтось його, того жуліка чи особу, яка не мала права, чи мала право, але скасована посвідка, бере за шкуру, видворює за межі України, але чогось не відповідає той, хто дав йому це право на тимчасове перебування на території України. В цьому ж ніхто не хоче розібратися, як цей процес на даний час проходять, але ж ми мусимо цілу частину п'яту статті Кримінального кодексу, і пишемо, що дії, передбачені частинами першою і другою, третьою та четвертою цієї статті, вчинені злочинною спільнотою, злочинною організацією або особою, яка здійснює злочинний вплив – на що? Можна питання? Дайте... Вже у нас рік чи більше року діє закон про жуліків у законі, який презентували. Ми результату не знаємо, але вже вкидаємо ті норми, які ніхто не може пояснити, як вони будуть діяти. Це як?

А тепер в примітку ми ще дописуємо: яким чином, що ми маємо під документами, під документами, що посвідчують особу, підтверджують громадянство України чи спеціальний статус особи, у цій статті 358-й цього кодексу. Це все?

Шановні колеги, цей закон зробили для того, щоб він тільки був. Що цим зміниться... Я як практик трошки мав відношення до слідства, абсолютно нічого не бачу, ніяких змін. Ці забаганки когось виконувати для того, щось було, внормувати – це наша відповідальність по цьому законопроекту, який витрачений час, який не приносить користі ні правоохоронним органам, абсолютно нікому. Оце всі загравання між міграційними службами, МВС, все інше, воно просто закінчиться пшиком і

просто розбалансуванням Кримінального кодексу, яких хоч трохи є збалансованим. І замість того, щоб вдосконалити і полегшити роботу і визначення дати людям, щоб всі громадяни України розуміли, за що хто буде відповідати, то зараз ми вносимо такі речі, що народу невідомо як пояснити, за що хто і в якому випадку буде відповідати.

Тим паче по документам є уйма роз'яснення Пленуму Верховного Суду України. Те, що зараз робота Верховного Суду, я вважаю, незадовільна, тому що немає роз'яснень для нижчих ланок повністю судової гілки влади. Судова гілка влади, нижчі інстанції, приймають рішення не з практики, яка складається не на загальній юрисдикції, яка перебуває в Україні, а із загальної практики того суду, де він знаходиться в районі, тут проблема. Цих постанов Пленуму дуже давно немає і роз'яснень Верховного Суду. Але існують постанови Пленуму Верховного Суду, які чітко і ясно розказують, в якому випадку, що є і коли документом, в якому випадку відповідальність настає, яким чином настає і таке інше.

Я не можу підтримати цю... Я не можу назвати дурнею, тому що над нею працювали люди, і це все рівно праця. Але цей законопроект абсолютно не полегшує роботу нікому, тільки вносить смуту, розбалансовує Кримінальний кодекс. І я вам говорю про те, що необхідно все-таки взяти комусь на себе відповідальність, коли будуть незаконні притягнення, перевищення влади і все інше з використанням цього закону.

Ну саме основне це те, що ми вже роз'яснюємо цими змінами уже поняття і надаємо відповідальність за тих осіб, які впливають. Куди, на що впливають – не розумію. Але по суті, якщо ці зміни будуть прийняті, враховані і винесені комітетом у залі, я думаю, це буде проблема, а не користь для роботи правоохоронних органів і для унормування норм документів, які діють на території України.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Григорію Миколайовичу, я тільки бачу, що це пропозиції, які ви критикували про злочинну спільноту, це була ваша

пропозиція – правка 27. Вона відхилена, вона не увійшла в фінальну частину. Тобто фактично, наскільки я бачу зараз праву колонку, ще раз переглянув те, що є, надано в комітеті, це якраз те, що не підтримав підкомітет.

Якщо я помиляюся, будь ласка, Олександр Бакумов мене поправте, будь ласка.

МАМКА Г.М. Правка була до змін до статті і все інше. Правка була змінити те, що пропонувалося в першому читанні. Якщо...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Але частина п'ята до другого читання, Григорію Миколайовичу, те, що ви казали, немає частини п'ятої. Я бачу, є тільки чотири частини.

БАКУМОВ О.С. Є чотири частини в запропонованій статті 358 з позначкою 1. П'яту частину пропонував сам Григорій Миколайович стосовно злочинної спільноти. Підкомітет... Одна з небагатьох правок Григорія Миколайовича, яка була відхилена.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Владлен Михайлович, я бачу, Неклюдов.

НЕКЛЮДОВ В.М. Запитання можна до Олександра Бакумова?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Владлен Михайлович, було питання в Осадчука.

НЕКЛЮДОВ В.М. Да, я після нього.

ГОЛОВУЮЧИЙ. І після цього, будь ласка. Прошу, Андрій Петрович.

ОСАДЧУК А.П. Шановні колеги, дуже коротко. Я насправді поділяю певні юридичні застереження, які щойно були висловлені. Я схильюся до того, що пропоновані статті залишаються у певній юридичній невизначеності. І в мене контрольне питання до підкомітету: чи я правильно розумію, що там так і залишилось в остаточній редакції поняття "важливі особисті документи"?

Якщо це так, я вважаю, що це звичайно повна "дурниця", не можна такий термін лишати в Кримінальному кодексі.

БАКУМОВ О.С. Андрій Петрович, так, дійсно це залишилося. Однак воно залишилося, враховуючи те, що ця норма вона діюча. Ми просто не прибираємо цю конструкцію, вона на сьогоднішній день у статті 357 діє Кримінального кодексу, ці "важливі особисті документи". Ми їх просто вказуємо законопроектом, не чіпаємо, не прибираємо із закону. Якщо дійсно є наполягання можна правку цю зробити. Однак дійсно ми її залишили, тому що воно було, а не тому що законопроект, який пропонувався урядом, це якась нова новела термінологічна.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це ж визначено в інших законах, наскільки я пам'ятаю, Олександрє. От цей от перелік, термін, він визначений в інших законах і на практиці в цьому плані не виникало питання.

ОСАДЧУК А.П. Тобто є судова практика, яка визначає, що таке "важливі особисті документи"?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Інший закон, який це визначає. Я зараз можу подивитися або, якщо з МВС є колеги, які там дивилися, можливо, (*Не чути*) що швидше може прокоментувати, будь ласка, прокоментуйте.

Зараз тоді питання зрозуміле. Давайте – Владлен Михайлович Неклюдов, і після цього ми значить надамо...

НЕКЛЮДОВ В.М. Дякую, Денисе Анатолійовичу. У мене запитання до Олександра Бакумова.

Саша, скажи, будь ласка, у мене таке запитання. Якщо у нас є, ми вносимо до предмету статті 357 "особливо важливі документи", вони відносяться і до пошкодження цих "особливо важливих документів", до якого не відноситься паспорт. То у нас тоді стає така ситуація, що при пошкодженні документів, наприклад, диплому у нас настає відповідальність за 357-ю, так?

БАКУМОВ О.С. Так.

НЕКЛЮДОВ В.М. А за пошкодження паспорта тільки адміністративна відповідальність і все у нас?

БАКУМОВ О.С. Так. Пошкодження – так.

НЕКЛЮДОВ В.М. А як це концептуально пояснити, автори законопроекту? Чому тоді перевага у нас йде всіх документів, особливо, важливих і паспорт у нас не входить в цю сферу.

БАКУМОВ О.С. Я розумію так, ми ж не беремо поняття по пошкодженням, ми саме криміналізуємо викрадення, привласнення, підроблення відповідне, збут чи інша передача підроблених документів. І це стосується... виокремлюємо відповідний документ, який підтверджує громадянство України чи її спеціальний статус (біженець і так далі), щодо іноземців, який може бути застосований, а також документи, які підтверджують спеціальний статус або відповідну державну реєстрацію акту цивільного стану. Виокремлюємо ми в окремий склад і саме з питань по

викраденню, привласненню, підробленню чи відповідно збуту. Дійсно, я це питання з приводу адмінвідповідальності не опрацьовував.

НЕКЛЮДОВ В.М. І ще в мене викликає стурбованість, Григорій Миколайович про це казав, що буде конкуренція норм, що одні документи будуть, особливо важливі, якщо будуть викрадатися, або права, будуть розслідуватися по одній статті 37, інші – по паспорту і по іншим. Не буде це хаосу у нас?

БАКУМОВ О.С. Я не бачу тут конкуренції норм, тому що ми фактично вказаною законодавчою ініціативою виокремили документи, які підтверджують громадянство України, спеціальний статус, відповідні акти цивільного стану в окрему, скажімо так, норму, яка додатково їх захищає і виділяє в окремий статус, аніж інші документи, які також, в принципі, захищаються законом, враховуючи те, що на сьогоднішній день є ситуація в державі, коли вказані документи підроблюються, є відповідні зловживання. Особливо, коли акти цивільного стану, такі як народження, наприклад, шлюб, реєстрація шлюбу використовуються для того, щоб спростити набуття громадянства, підтвердити свій статус якийсь юридичний і так далі. Саме для цього ми всі документи виокремлюємо в окрему норму, який і буде додатковий захід зі сторони кримінального закону і відповідне і переслідування. Всі інші, які були на той час ще криміналізовані, важливі документи, офіційні документи, наприклад, вони також залишаються в іншій нормі Кримінального кодексу.

Дякую.

НЕКЛЮДОВ В.М. Дякую за відповідь.

(Загальна дискусія)

МАМКА Г.М. Дивіться, ми нормами прибираємо таке поняття, як паспорт, ми його ставимо в одну лінійку з іншими документами, які називаємо "особливо важливі".

Я просто не розумію різниці тоді. Якщо на території України між посвідченням, яке надає певні повноваження і підтверджує те чи інше, і паспортом немає різниці, то чому по посвідченню ми не можемо виїхати за кордон? Ну, питання відкрите ж? Відкрите: чому не можемо виїхати?

От закон і передбачав: по документам – одна історія була, диспозиція, а паспорт був окремо, тому що кожен громадянин України не може по правам перетнути кордон. Паспорт, ну це є той документ, яким ти маєш право перетинати. І особлива важливість законом була виділена раніше. Ми чогось прибираємо і урівнюємо ці моменти. Особливо важливі документи ми не можемо пояснити, що туди відноситься взагалі, в чому особливість документу, яка різниця.

Питання: яка різниця тоді і позбавлення повноваження перетинати кордон не тільки по паспорту, а по довідці про переселенця там, наприклад, або довідку щодо місця проживання, або по реєстраційній цій історії. От яка різниця?

_____ . Дозвольте, будь ласка, також трошки відповісти.

Відповідно до сьогоденного законодавства в нас діє Закон про державний демографічний реєстр, і в нас такого документа як паспорт, немає. Є документ, який посвідчує відповідне громадянство України, належність особи до громадянства України. Такими документами можуть бути паспорт громадянина України – раз, паспорт громадянина України для виїзду за кордон – два, дипломатичний паспорт України – три, службове посвідчення моряка, члена екіпажу і так далі, і так далі.

Враховуючи те, що ціла низка оцих документів, які посвідчують особу, посвідчують, наприклад, те ж громадянство, але не підпадали під ті визначення "термінологічний паспорт", саме для цього було розширено

норми, що документи, які підтверджують громадянство України чи її спеціальний статус виокремлено в окремо статтю, запропоновано виокремити в окрему статтю.

Дякую.

МАМКА Г.М. Так тоді давайте скажемо, що паспорт громадянина України, який до цього часу є на руках, то він тоді не документ. Тоді давайте так скажемо...

НЕКЛЮДОВ В.М. Я лучше съем перед ЗАГСом свій паспорт, да, Григорій Миколайович?

БУЖАНСЬКИЙ М.А. *(Виступ російською мовою)*

Коллеги, я внимательно прослушал выступления всех вас, всех уважаю и ценю, я собирался голосовать за этот законопроект, но скажу вам честно, что Григорий Николаевич меня переубедил.

Я вот, что хотел бы сказать в двух словах. Вы знаете, у нас есть политические законопроекты, где нам важно обозначить позицию в том числе и парламента и не так важно как оно работает, как важно, как оно звучит. Здесь вопрос важный, но сугубо технический. Если Григорий Николаевич, который обладает наибольшим, наверное, практическим опытом, на каждого из вас смотрит и сразу видит насколько лет и за что он бы его посадил бы. Если Григорий Николаевич говорит о том, что работать в таком виде оно не будет, то, наверное, имело бы смысл еще раз отмерять и потом резать, сделать шаг назад, еще раз прогнать это все на критической тестировке. Тут нет противоречий между нами, это же не тот законопроект, который вызывает у нас принципиальный спор, то есть речь идет о технических моментах. Давайте, чтобы мы не рождали полусформировавшегося, полувыношенного ребенка, еще раз покрутим этот

вопрос и выйдем уже с какими-то конкретными предложениями, которые учитывают все позиции.

Насчет паспорта, хочу сказать, что, может быть, его где-то там уравнили. Только вот в аэропорт "Борисполь" на входе, когда проверяют документы, по посвідченню народного депутата пускати не хотят. Понятно, что можно вздохнуть и пройти, но требуют предьявить паспорт, то есть это особенный все-таки документ, который по-прежнему является исключительным.

Спасибо. Я воздержусь, если мы сейчас поставим его на голосование.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Максиме, ми в будь-якому разі поставимо на голосування. Насправді Олександр Бакумов відповів на більшість питань і підкомітет пройшов дуже плідно. Тут проблеми як такої немає, є узагальнена і конкретна проблема в тому, що є інші документи, що посвідчують особу, які підроблюють, за рахунок цього отримують незаконну вигоду і здійснюють інші злочинні дії, використовуючи ці документи, що не є кримінально караним. А, власне, доопрацювання цього моменту стане...

МАМКА Г.М. Наприклад, які документи використовують, хоч один випадок дайте, що було не враховано, хоч одну практику, який документ який не став документом, який використався для скоєння злочину. Наприклад?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, Денис Горбач, прошу. Ви якраз слухали нашу дискусію, прошу вас прокоментувати.

ГОРБАЧ Д.О. Шановні народні депутати, доброго дня! Я прикладів живих з кримінальних справ от прямо зараз... це необхідно зв'язатися, напевно з слідчими підрозділами, вони скажуть. Але, якщо казати про те, які

документи підпадають під поняття "особливо важливих документів підприємств" і інші документи, які належить особам, особистий документ, то в принципі тут це вже пролунало. По 357 статті ці терміни, по-перше, першопочатково були закладені в Кримінальний кодекс України з моменту його прийняття. Тобто це дійсно не новела.

А що відноситься туди до тих документів, то з практики, до важливих, "особливо важливих документів підприємств", це мається на увазі в першу чергу – документи правовстановлюючі підприємства, тобто ті, без яких неможливо, документи про створення підприємства, там і так далі і тому подібне.

А інші документи важливі і особисті, окрім паспорта, знов таки правильно було сказано, це службові посвідчення, наприклад посвідчення поліцейського, посвідчення працівника СБУ, посвідчення народного депутата України – особисті документи, які в разі їх підробки і використання надають право на якісь там суспільні переваги, пільги і так далі і тому подібне.

Ось оце мається на увазі в статті 357, саме це береться до уваги при кваліфікації відповідно суспільно небезпечних діянь, які передбачають кримінальну відповідальність. А необхідність виокремлення наприклад з тієї самої 357-ї, 358-ї документів, які посвідчують особу і підтверджують її громадянство, була викликана саме необхідністю посилення кримінальної відповідальності саме за підроблення в першу чергу цих груп документів.

І пан Олександр Бакумов вже зазначив, що перелік документів, які посвідчують особу, підтверджують громадянство, і так само перелік документів, які посвідчують особу і її спеціальний статус, визначений на сьогоднішній день вичерпний перелік цих документів Законом України "Про Єдиний державний демографічний реєстр і документи, що посвідчують особу". Ну, от, в принципі, і все.

Дякую.

МАМКА Г.М. Можна питання? Якщо... Ви навели приклад щодо використання службових посвідчень і всього іншого. А чому тоді ми розмежуємо і не надаємо пояснення або не забираємо кримінальної відповідальності щодо привласнення повноважень? Є окрема стаття Кримінального кодексу, і коли особа взяла, підробила посвідчення чи викрала його для скоєння іншого злочину, то в ідеальній сукупності ще розглядає слідчий питання щодо привласнення повноважень при використанні цього посвідчення. Ми сюди не відокремлюємо, а продовжуємо надавати ті повноваження, як ви назвали з прикладу, що немає відповідальності. Відповідальність є, і передбачена іншою статтею Кримінального кодексу.

Необхідно або приймати концептуальне рішення і приймати рішення по всім статтям і пояснювати, коли буде відповідальність, а не буде, а не надавати окремий статус тому документу, яка вже склалася юридична практика щодо притягнення до відповідальності за дані випадки, які ви просто навели як приклад.

Дякую.

ГОРБАЧ Д.О. Пане Григорій, мета зазначеного законопроекту саме посилити кримінальну відповідальність за підробку документів, те, що спрощено називаємо "паспорт", але термінологія правильна "що посвідчують особу і визначають громадянство України".

Ви правильно сказали, на сьогоднішній день саме відповідальність за ці діяння передбачена в статтях 357-й і 358-й. Просто конструкція запропонованого проекту закону, що з цих статей ця категорія документів виокремлюється в статтю, і за них буде, за ці діяння щодо цих категорій документів буде передбачена більш сувора кримінальна відповідальність. Ну, от і все.

Інші категорії документів залишаються у 357-й і 358-й статті.

МАМКА Г.М. Дивіться, ну, як же... Ну, я ж не похожий на особу, яка просто нічого не розуміє. Якщо збільшення відповідальності, то це ми повинні говорити і обговорювати санкції. Санкції! Ну не більше! Ну не диспозиції. Якщо ми говоримо про диспозиції, то це зовсім не збільшення відповідальності.

Дякую вам.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Григорій Миколайович, ви маніпулюєте. Хто ж каже, що ви не...

МАМКА Г.М. Дасте мені, будь ласка, ще потім слово наприкінці?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Антон Юрійович Геращенко, я бачу, піднімав руку. Антон Юрійович, будь ласка.

ГЕРАЩЕНКО А.Ю. Доброго дня всім учасникам комітету, народним депутатам. Дивіться, друзі, я прямо хочу сказати, що в нашому законодавстві є величезна, що якщо хтось у когось краде або підробляє паспорт і після того наносить величезну шкоду, по підробленому паспорту проводяться сделки по нерухомості, которые наносят ущерб на миллионы, десятки миллионов долларов и сотни миллионов гривен, это составляет реальную проблему для страны.

На сегодня статья 358 Уголовного кодекса как будто кто-то ее специально сделал такой, что она абсолютно не страшна. Если кто-то подделывает паспорт, затем с этим паспортом проводит действия и кого-то обманывает, то за подделку паспорта у нас наказание до двух лет обмеження волі, то есть условный срок, гарантировано. *(Не чути)*..... следственном управлении МВД, как жулики, когда их поймали, ловили на преступлениях, как они делали так, чтобы сойти со сложной статьи – мошенничество или хищение и так далее, они потом выставляли, чтобы

они шли по статье "подделка документов", давали им условные сроки как правило коррумпированные суды, и в итоге рейдерство заканчивалось тем, что кому-то за хищение давался просто условный срок.

Поэтому цель закона, который разрабатывался структурами МВД, это, во-первых, уточнить, что за определенные документы, которые могут быть основой для принятия серьезных юридических решений, имеющих правовые наследки, должна быть более серьезная ответственность, это предлагаем увеличить до пяти лет.

И если кто-то подделал билет на проезд в киевском метро, то это не может караться очень серьезно. Но если кто-то подделал паспорт для того, чтобы затем у кого-то украсть собственность или корпоративные права, это не должно караться так мало, как есть.

Я даже считал, что нужно вообще давать такой же срок за подделку документов, которые используются для хищений, как даются за сами хищения, потому что в данном случае есть умысел нанесения огромного ущерба людям.

Вы знаете, что позиция Президента – это привлечение инвестиций в нашу страну и это борьба с рейдерством. И немало в этом деле сделано. Но в том числе, борьба с рейдерством – это сделать так, чтобы наказание было существенным за подделку документов. Вот в этом суть нашего закона. Уточнение параметров и увеличение наказания.

Прошу поддержать.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, я бачу, що є... Хто ще висловитись ще хотів би, колеги, дати кілька слів?

Будь ласка, тоді Григорій Миколайович і переходимо до голосування.

МАМКА Г.М. От я підтримаю Антона Юрійовича, ну хочу його розчарувати трохи. Слово "паспорт" в законі вже не буде існувати, якщо цей законопроект стане законом. Раз.

Дійсно проблема така є. Але Верховний Суд роз'яснює таку історію. Це стала практика рішення суддів, що підробка документу це одна відповідальність, ы особа, яка підробляє по суті не знає, який злочин буде скоюватися іншим, чи посередником організатором, який дав завдання, дав дані, він вже є пособником в підробці документів. Отут є відповідальність. Якщо особа використовує підроблений документ для скоєння того чи іншого злочину, да, є проблема, але вона відповідає за використання завідомо підробленого документу. І по ідеальній сукупності замах чи заволодіння тим об'єктом чи інтелектуальним правом, чи майновим комплексом, все інше – інша відповідальність. Закон це її розпише по конструкції, що за ідеальною сукупністю, тобто одними діями особа вчиняє два чи три чи сто злочинів. Це все є прописано.

Але, чому цей закон не зробить абсолютно нічого? Тому що особа, яка підробила або використовує підроблений документ, не впливає на цей процес. Чому? Тому що регулятором в цих історіях, якщо ми боремося з рейдерством, є реєстратори, приватні реєстратори, комунальні реєстратори. Держава сказала, що ми наведемо порядок... Чорні нотаріуси і все інше. Так зверніть увагу, в реєстраторів відповідальності немає. От який пакет він дав, немає обов'язку перевірити те чи інше рішення суду, і він за це не відповідає. Для того, щоб поставити крапку в цій проблемі, треба зробити їм: а) повноваження на перевірку документів, що це є обов'язок і відповідальність за внесення або не перевіряв документи, вніс в базу, перереєстрував, і кримінальна відповідальність. Тоді цю проблему можна забути. А цей закон до цього вирішення проблеми абсолютно не має ніякого відношення. Хоч поставити розстріл за підробку, не паспорту, зверніть увагу, а особливо важливого документу, ця проблема не зникне.

Дякую.

НЕКЛЮДОВ В.М. Яка експресія, Григорій Миколайович. Я ваш прихильник.

МАМКА Г.М. Уже просто немає слів, одні емоції остались. Є законопроект, є мета...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Григорій Миколайович, на законодавчі ініціативи щодо реєстраторів. Це дійсно інша тема. І є в Комітеті правової політики великий законопроект по цьому питанню. Будь ласка, доєднуйтесь. Я думаю, що ви залюбки візьмете в цьому участь.

МАМКА Г.М. А можна мені чуть менше навантаження по доєднанню, пожалуєста.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви самі берете ще факультативно Конституційний Суд. Так що тут ніхто не заперечує цього. Ви дуже широка душа і прекрасний професіонал, ми про це всі знаємо.

НЕКЛЮДОВ В.М. Дуже широка, я згоден. Дуже широка. І експресивна яка душа. Експресія яка.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставимо на голосування законопроект номер 3946, рекомендувати прийняти цей законопроект в другому читанні та в цілому.

Будь ласка, Максим Павлюк, прошу провести голосування щодо цього законопроекту.

ПАВЛЮК М.В. За законодавчу ініціативу Григорія Миколайовича, 3946.

Алексєєв.

АЛЕКСЄЄВ С.О. Алексєєв Сергій – за.

ПАВЛЮК М.В. Арешонков. Володимир Юрійович.

АРЕШОНКОВ В. Ю. Володимир Арешонков – за.

ПАВЛЮК М.В. Дякую.

Бакумов.

БАКУМОВ О.С. Адекватний і доопрацьований законопроект. Не бачу жодних... Бакумов Олександр – за.

ПАВЛЮК М.В. Бородін.

БОРОДІН В.В. За.

ПАВЛЮК М.В. Бородін – за.

Бужанський.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Утримався.

ПАВЛЮК М.В. Дякую.

Галушко. Відсутній.

Данілов. Відсутній.

Дануца.

ДАНУЦА О.А. Олександр Дануца – за.

ПАВЛЮК М.В. Дякую.

Дмитрук Артем Геннадійович. Відсутній.

Захарченко.

ЗАХАРЧЕНКО В.В. Володимир Захарченко – за.

ПАВЛЮК М.В. Іонушас. Є Іонушас? Відсутній.

Кива Ілля. Відсутній.

Колев.

КОЛЄВ О.В. Олег Колев – за.

ПАВЛЮК М.В. Дякую.

Куницький. Відсутній.

Мамка.

МАМКА Г.М. Григорій Мамка – проти.

ПАВЛЮК М.В. Дякую

Мамоян. Відсутній.

Медяник.

МЕДЯНИК В.А. Медяник – за.

ПАВЛЮК М.В. Михайлюк.

МИХАЙЛЮК Г.О. Михайлюк Галина Олегівна – за.

ПАВЛЮК М.В. Мінько.

МІНЬКО С.А. Мінько Сергій – за.

ПАВЛЮК М.В. Монастирський.

МОНАСТИРСЬКИЙ Д.А. Монастирський Денис Анатолійович – за.

ПАВЛЮК М.В. Неклюдов.

НЕКЛЮДОВ В.М. Неклюдов Владлен Михайлович. Є маленькі сумніви, але я думаю, що все буде гаразд. Я – за.

ПАВЛЮК М.В. Осадчук.

ОСАДЧУК А.П. Осадчук Андрій Петрович. На цій стадії, поки утримався.

ПАВЛЮК М.В. Дякую.

Павлюк Максим – за.

Устінова.

УСТІНОВА О.Ю. Устінова Олександра Юріївна – утрималась.

ПАВЛЮК М.В. Яцик.

ЯЦИК Ю.Г. Яцик Юлія Григорівна – за.

ПАВЛЮК М.В. 14 – за. Рішення прийнято.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, колеги. Рішення прийнято.

Переходимо до наступного питання порядку денного. Законопроект номер 3755 про внесення змін до Кодексу України про адміністративні правопорушення щодо посилення відповідальності за порушення законодавства у сфері захисту природних екосистем від пожеж (реєстраційний номер 3755) (друге читання).

В'ячеслав Медяник, представте позицію комітету.

МЕДЯНИК В.А. Доброго дня, шановні колеги! Метою даного законопроекту є посилення захисту довкілля, запобігання пожежам, посиленню адміністративної відповідальності за порушення правил пожежної безпеки тощо.

16 грудня 2020 року даний законопроект був прийнятий Верховною Радою України у першому читанні. Під час підготовки до другого читання, до законопроекту від народних депутатів України було подано 56 правок. На засіданні підкомітету з питань законодавства про адміністративні правопорушення та охоронної і детективної діяльності було прийнято рішення про рекомендацію комітету врахувати повністю 21 правку, врахувати частково 8 правок та відхилити 27 правок.

Хочу окремо подякувати народним депутатам, які залучилися до співпраці підкомітету, це і Бондаренко, Мамка Григорій Миколайович, Пузійчук, Івченко, Олександра Устінова давала слушні правки.

Щодо даного законопроекту, він, я вважаю, добре був опрацьований та готовий бути рекомендований прийняти Верховній Раді його в цілому.

Але є ще одна правка від комітету і я її прошу колег підтримати. Це пропозиція від комітету в абзаці другому частини першої статті 188 прим 16 та в абзаці другому частини другої статті 188 прим 16 її виключити.

Чому так? Справа в тому, що за редакцією даної норми було прийнято в першому читанні, штраф за дане правопорушення може бути накладений на громадян, хоча насправді звичайні громадяни не виступають суб'єктами зазначеного правопорушення. Суб'єктом відповідальності можуть бути лише фізичні особи-підприємці або посадові особи суб'єктів господарювання. Тому для виправлення даної ситуації та запобігання безпідставному притягненню громадян до відповідальності на розгляд комітету вноситься така правка.

Щодо висновку підкомітету, то пропоную рекомендувати за даними розгляду в другому читанні законопроект 3755 прийняти в другому читанні та в цілому як закон з правкою комітету.

Прошу колег підтримати даний законопроект.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, В'ячеслав.

Колеги, переходимо до обговорення. Чи хтось би бажав виступити в обговоренні? Колеги, я так розумію, що... Є Владлен Михайлович. Будь ласка, Владлен Михайлович.

НЕКЛЮДОВ В.М. У мене, ви знаєте, я не заперечую і підтримую ініціативу законодавця, який пропонує нам внести певні зміни до Кодексу України про адміністративні правопорушення і збільшення розміру санкцій в певних адміністративних правопорушеннях. Саме там йде: 95 з позначкою 1, 120, 175, 175 з позначкою 2, 188 з позначкою 16 і 188 з позначкою 20.

Але я хочу, я підтримую цей законопроект, але я хочу попросити наш комітет, може, давайте разом якось підготуємо спільне таке звернення колективне комітетське, щоб вони вже в подальшому готували більш системні зміни до КУпАП, оскільки не ті фрагментари...

Ви подивіться, якщо вносяться зміни, наприклад, до статті 188 з позначкою 16, там є поряд і 188 з позначкою 17, 188 з позначкою 23, 188 з позначкою 28, які не переглядаються. Там мова йде щодо невиконання законних вимог посадових осіб центрального органу виконавчої влади, щодо державної політики у сфері державного експортного контролю (там маленькі санкції), перешкоджання уповноваженому податкових органів, Пенсійного фонду, Національної поліції.

Тобто я думаю, чому вони не переглядаються, а саме ці? Я поясню, сталася пожежа – ми біжимо, ми відразу починаємо зміни... Тобто у мене така пропозиція, щоб вони більш системно готувались, а не так, виникла проблема і зразу ми приймаємо зміни.

Я думаю, що більш системний підхід, він буде більш виваженим і дасть відповідь на ті зміни, які необхідно внести і покаже нашу системну роботу, а не частково, фрагментарно, яка, я думаю, що не буде відповідати всім суспільним запитам.

Дуже дякую. А так в цілому я підтримую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую Владлен Михайлович. Насправді законопроект, у нас є ряд законопроектів, які стосуються питань якраз протидії пожежам, частину з них ми вже розглянули, частину ще будемо розглядати. Дійсно, питання системності – це не тільки питання одного цього законопроекту загалом, звичайно, більш системно потрібно підходити до будь-яких питань, за які ми беремося. Навіть уряд, на жаль, страждає у нас такою фрагментарністю, дріб'язковістю дуже часто, надходять такі законодавчі ініціативи.

Але ми для того тут і є, і пропозиції, Владлен Михайлович, ви також подавали для того, щоби удосконалити. А я думаю, що якщо у нас залишаться ще прогалини, давайте також більш системно в окремому законопроекті пройдемося. Я думаю, що ви, в принципі, сказали слушну позицію.

Колеги, чи хтось ще би хотів виступити з цього законопроекту? Чи можемо переходити до голосування?

НЕКЛЮДОВ В.М. Голосуємо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Можемо переходити до голосування.

Я ставлю на голосування пропозицію рекомендувати прийняти законопроект № 3755 в другому читанні та в цілому з пропозицією комітету.

Будь ласка, прошу голосувати. Пан Павлюк.....

ПАВЛЮК М.В. Важливий законопроект. Прошу проект підтримати та проголосувати все ж таки совісно і, напевне, "за".

Алексєєв.

АЛЕКСЄЄВ С.О. Алексєєв Сергій – за.

ПАВЛЮК М.В. Дякую.

Арешонков.

АРЕШОНКОВ В.Ю. Володимир Арешонков – за.

ПАВЛЮК М.В. Бакумов.

БАКУМОВ О.С. Бакумов Олександр – за.

ПАВЛЮК М.В. Бородін.

БОРОДІН В.В. За.

ПАВЛЮК М.В. Бородін – за.

Бужанський.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Бужанський – за.

ПАВЛЮК М.В. Галушко. Відсутній.

Данілов. Відсутній. (*Шум у залі*)

Дануца.

ДАНУЦА О.А. Олександр Дануца – за.

ПАВЛЮК М.В. Дмитрук.

МАМКА Г.М. Угомоніть якийсь талант, там помічник щось розказує.

ПАВЛЮК М.В. Захарченко.

ЗАХАРЧЕНКО В.В. Володимир Захарченко – за.

ПАВЛЮК М.В. Дякую.

Іонушас. Відсутній.

Кива Ілля.

Колев Олег.

КОЛЄВ О.В. Колев Олег – за.

ПАВЛЮК М.В. Куницький Олександр. Відсутній.

Мамка Григорій Миколайович.

МАМКА Г.М. Григорій Мамка – за.

ПАВЛЮК М.В. Мамоян Суто Чолоєвич. Відсутній.

Медяник.

МЕДЯНИК В.А. Медяник – за.

ПАВЛЮК М.В. Михайлюк Галина Олегівна.

МИХАЙЛЮК Г.О. Михайлюк Галина Олегівна – за.

ПАВЛЮК М.В. Мінько Сергій Анатолійович.

МІНЬКО С.А. Мінько Сергій – за.

ПАВЛЮК М.В. Монастирський Денис Анатолійович.

МОНАСТИРСЬКИЙ Д.А. Монастирський Денис – за.

ПАВЛЮК М.В. Неклюдов Владлен Михайлович.

НЕКЛЮДОВ В.М. Неклюдов Владлен – за.

ПАВЛЮК М.В. Осадчук Андрій Петрович.

ОСАДЧУК А.П. Осадчук Андрій – за.

ПАВЛЮК М.В. Павлюк Максим Васильович – за.

Устінова Олександра Юріївна.

УСТІНОВА О.Ю. Устінова – за.

ПАВЛЮК М.В. Яцик Юлія Григорівна.

ЯЦИК Ю.Г. Яцик Юлія Григорівна – за.

ПАВЛЮК М.В. 18 – за. Рішення прийнято.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Рішення прийнято. Дякую, колеги.

Переходимо до наступного законопроекту. Це ми з вами визначили зміни в законопроект номер 4044, він йшов 12-м у порядку денному: про внесення змін до Закону України "Про Національну поліцію" щодо

підвищення соціального захисту поліцейських та членів їх сімей, а також відновлення пільг для колишніх міліціонерів та членів їх сімей (реєстраційний номер 4044).

_____. Это второе чтение?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, це перше читання. Поданий народним депутатом Тимошенко Юлією Володимирівною, вноситься вдруге. Автор, я так розумію, що не змогла з'явитися і з інших..., тому ми маємо його розглянути.

Будь ласка, Сергій Олегович Алексєєв, прошу, позицію підкомітету. І після цього перейдемо до обговорення.

АЛЕКСЄЄВ С.О. Шановні колеги, підкомітет 22 грудня 2020 року розглянув на своєму засіданні законопроект 4044 про внесення змін до Закону України "Про Національну поліцію" щодо підвищення соціального захисту поліцейських та членів їх сімей.

Суть законопроекту полягає в тому, щоб змінити обрахунок одноразової грошової допомоги в разі загибелі поліцейського та визначити її, виходячи з розміру фактичного прожиткового мінімуму. Доповнити статтю 104-1 щодо надання поліцейським, у тому числі звільненим зі служби, 50 відсотків знижки по оплаті житлово-комунальних послуг та житлової площі, а також виплати грошової компенсації поліцейським, які використовують у службових цілях особистий транспорт.

Зауваження щодо цього законопроекту. Положення законопроекту не узгоджується зі статтею 27 Бюджетного кодексу, не подано фінансово-економічне обґрунтування, термін набрання чинності не відповідає вимогам.

Друге. Положення проекту потребує перегляду в частині застосування терміну фактичний прожитковий мінімум, оскільки останній відсутній в профільному Законі по прожитковому мінімуму, тобто у нас немає такого

терміну як "фактичний прожитковий мінімум". У нас є прожитковий мінімум, який встановлено на законодавчому рівні.

Зокрема, Міністерство внутрішніх справ вважає, в своєму висновку, що законопроект потребує доопрацювання.

Міністерство соціальної політики, Мінфін, Мін'юст, також не підтримують.

І ГНЕУ не підтримує цей законопроект. І вважає, що необхідно його повернути суб'єкту права законодавчої ініціативи на доопрацювання.

Зокрема, 25 серпня 2020 року наш комітет вже розглядав аналогічний законопроект. І саме з підстав тих недоліків, які я перерахував, прийняв рішення повернути цей законопроект суб'єкту правозаконодавчої ініціативи.

Підкомітет вважає, що комітет, наш комітет повинен бути послідовним і також пропонує повернути законопроект, з підстав зазначених мною вище недоліків, на доопрацювання суб'єкту законодавчої ініціативи.

Прошу проголосувати і підтримати рішення підкомітету. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам.

Хто хотів висловитися? Бачу, Григорій Миколайович підняв руку. Хто ще хотів би висловитись, прошу визначатися.

Будь ласка, Григорій Миколайович, вам слово. Якщо згодні з позицією... Підкомітет рекомендує на доопрацювання. Якщо ні, будь ласка, іншу позицію. Вас не чути, Григорій Миколайович.

МАМКА Г.М. Шановні колеги, по суті, послідовної позиції комітету тут я не бачу, що може бути застереженням все-таки не поставити, і моя пропозиція поставити на голосування за основу цей законопроект. Чому? Це не може бути застереженням, але, коли є пільги і можливість і обов'язок держави, і наш в тому числі, коли щось трапляється, ми звертаємося до правоохоронних органів, обов'язок їм допомогти хоча б тими можливостями зменшити навантаження щодо оплати комунальних платежів, збільшення

якихось пільг і все інше. Тому що держава забезпечити правоохоронця, який захищає інтереси Конституції і законності держави на сто відсотків. Порахуйте на даний час... Я не те, що підтримую, я підтримую правоохоронців, війни по бюджету щодо виконання правоохоронної функції своєї Генеральної прокуратури, Міністерства внутрішніх справ і ті підтримки, які дає держава, всі керівники правоохоронних органів заявили, що вони на недостатньому рівні.

Підтанцьовувати під бюджет і не маючи закону, і слухати рекомендації, що грошей немає, я рахую, що це не вірна позиція як депутатів, так і по суті доповідача. Чому? Тому що, якщо є закон, згадайте, це ж нового нема нічого, закон був раніше в міліції про те, що дійсно співробітник міліції має право скористатися, використати (це не був обов'язок) знижку на те, на те, 50 відсотків за квартиру, за комунальні платежі і все інше. Але бюджетом, законом зупиняли дію норми такої-то Закону про поліцію і ця норма не виконувалася, а потім її зовсім прибрали. Зарплати, наприклад, в Національній поліції я не рахую, що вони є достатні і можуть забезпечити рівень життя сім'ї співробітника поліції.

Я все-таки прошу поставити хоча б на перше читання за основу пропозицію. І між першим, і другим читанням по суті змінити так норму закону для того, щоб ця можливість і зобов'язала Кабінет Міністрів все-таки надавати допомогу правоохоронним органам. І чим більше буде держава буде їх забезпечувати, тим більше вони будуть мати можливість не брати ті взятки, а все-таки виконувати закон. Тому що "голодний" правоохоронець робити нічого не може, а тільки від держави форма і зарплата, на мою думку, цього недостатньо. Я прошу поставити все-таки другу пропозицію за основу і прошу колег розібратися в цій історії, і проголосувати за цей законопроект.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, я тут хочу зауважити, що сама ідея, звичайно, однозначно підлягає обговоренню. Але я хочу сказати, що в даній

редакції законопроекту, яке це зазначив голова комітету, і МВД, і Мінсоцполітики, і Мін'юст визначилися, що проект потребує доопрацювання. Тому в даному плані, звичайно, я думаю, що...

МАМКА Г.М. Денис Анатолійович, я вибачаюсь, у нас скільки законопроектів пройшло не по вашій логіці. Давайте візьмемо, я готовий особисто доопрацювати між першим і другим читанням за таку ідею. У нас уйма законопроектів, в тому числі і сьогодні вони будуть стояти, що він недосконалий, що він зайшов до нас на комітет, але от ми доопрацюємо між першим і другим читанням. От давайте візьмемо відповідальність за цей законопроект і доопрацюємо його дійсно слідуючи логіці, так як ми поступаємо з усіма іншими законопроектами.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Григорій Миколайович, будь ласка, збирайте голоси в комітеті і в залі і доопрацьовуйте. Я в даному плані тільки підтримую вашу полум'яну позицію.

МАМКА Г.М. Ви себе чуєте, Денис Анатолійович?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хто ще хотів би висловитись?

НЕКЛЮДОВ В.М. Григорій Миколайович, ви маніпулятор, не можна так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, Сергій Анатолійович.

МІНЬКО С.А. Григорій Миколайович, я повністю з вами погоджуюсь, що пільги поліцейським треба встановлювати. Але ми за збалансоване законодавство, а опрацьовуючи цей законопроект, тут навіть термін "фактичний прожитковий мінімум" не існує в законодавстві. Як ми його

будемо доопрацьовувати? Є прожитковий мінімум для неповнолітніх, для працевдатних, непрацевдатних осіб. Це, по-перше.

По-друге, ми коли приймемо законопроект, який не зможемо виконати, ми отримаємо дуже велику кількість судових позовів, дуже велику кількість звернень до ЄСПЛ. І врешті-решт отримаємо рішення ЄСПЛ проти України і будемо виконувати рішення суду. Навіщо це робити, якщо навіть Міністерство внутрішніх справ не підтримує цей законопроект, каже, що він потребує доопрацювання.

Давайте разом з вами, може, комітетський разом, може, з Міністерством внутрішніх справ, зробити дійсно збалансований правильний законопроект, який буде встановлювати пільги, в тому числі по оплаті за комунальні послуги для поліцейських. Який буде працювати, який буде узгоджений з бюджетом. Який буде реально працювати.

Тому я за цю ідею, але проти такої *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Колеги, хто ще хотів би...

МАМКА Г.М. Можна секунду?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зараз. Ну, будь ласка, Григорію Миколайовичу, ви тоді...

МАМКА Г.М. Дивіться. Ну не можна ж, от кажете – маніпулятор. Я ж не проти, ну слухайте. Є один момент. Якщо прожитковий мінімум цим бюджетом, за який голосувало більшість в залі, для прокурора один, для суду другий або ще третій для інших громадян. Я вибачаюсь, так а ми коли наводити будемо порядок, якщо ми його вже не навели? Ну, колеги, або... Ну, не розумію.

Якщо є вже проголосовані такі норми, ми заблукали і ніхто відповідальності... Я звернувся до Кабміну, скажіть мені ініціатора того, тієї посадової особи, яка запропонувала прожитковий мінімум встановити для прокурорів, для суду, для громадян України. Вони всі різні, зверніть увагу, по бюджету ідуть. Уже, уже різні, уже на підставі закону.

То давайте все-таки дійсно не маніпулювати. А, якщо є ідеї і можна зробити, дописати і надати все-таки пільгу для тих правоохоронців, які не беруть хабарів, а які повинні відчувати, що за них не тільки держава, а в якості народних депутатів, окремої гілки влади, також за них турбуються.

Дякую.

ПАВЛЮК М.В. Григорій Миколайович, в ваших очах бачу вже мотив.

МАМКА Г.М. Саме головне, щоб не умисел.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, я думаю, що з наступної сесії, будь ласка, всі суб'єкти законодавчої ініціативи зможуть попрацювати в цьому напрямку і подати зважений, доопрацьований законопроект.

А тепер переходимо до голосування, колеги.

Виношу на голосування ухвалити висновок комітету і рекомендувати законопроект 4044 відправити на доопрацювання суб'єктам законодавчої ініціативи. Прошу голосувати.

Пане Максиме, прошу провести голосування.

ПАВЛЮК М.В. Алексєєв.

АЛЕКСЄЄВ С.О. Алексєєв Сергій – за направлення на доопрацювання.

ПАВЛЮК М.В. Арешонков.

АРЕШОНКОВ В.Ю. Володимир Арешонков – за.

ПАВЛЮК М.В. Бакумов.

БАКУМОВ О.С. Бакумов Олександр – за.

ПАВЛЮК М.В. Бородін.

БОРОДІН В.В. За.

ПАВЛЮК М.В. Бужанський.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Утримався.

ПАВЛЮК М.В. Галушко.

Данілов.

Дануца. Дануца, вас не чути було, ще раз включіть мікрофон.

ДАНУЦА О.А. Олександр Дануца – за.

ПАВЛЮК М.В. Тепер чути. Дякую.

Дмитрук.

Захарченко.

ЗАХАРЧЕНКО В.В. Володимир Захарченко – утримався.

ПАВЛЮК М.В. Іонушас. Відсутній.

Кива Ілля.

Колев.

КОЛЄВ О.В. Олег Колєв – утримався.

ПАВЛЮК М.В. Куницький. Відсутній.

Мамка.

МАМКА Г.М. Григорій Мамка – проти.

ПАВЛЮК М.В. Мамоян. Відсутній.

Медяник.

МЕДЯНИК В.А. Медяник – за.

ПАВЛЮК М.В. Дякую.

Михайлюк.

МИХАЙЛЮК Г.О. Михайлюк Галина Олегівна – за.

ПАВЛЮК М.В. Мінько.

МІНЬКО С.А. Мінько Сергій – за.

ПАВЛЮК М.В. Монастирський.

МОНАСТИРСЬКИЙ Д.А. Монастирський Денис Анатолійович – за.

ПАВЛЮК М.В. Неклюдов Владлен Михайлович.

НЕКЛЮДОВ В.М. Неклюдов Владлен Михайлович – за.

ПАВЛЮК М.В. Осадчук.

ОСАДЧУК А.П. Осадчук Андрій – за.

ПАВЛЮК М.В. Павлюк Максим Васильович – за.

Устінова Олександра Юріївна.

УСТІНОВА О.Ю. Устінова – утрималася, перепрошую.

ПАВЛЮК М.В. Яцик.

ЯЦИК Ю.Г. Яцик – за.

ПАВЛЮК М.В. 13 – за. Рішення прийнято.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, рішення прийнято. Законопроект направлено на доопрацювання. Дякую вам.

Переходимо до наступного законопроекту. Це законопроект, що стосується обігу цивільної вогнепальної зброї і боєприпасів. Це два альтернативних і два альтернативних щодо внесення змін до КУПАП та Кримінального кодексу. Відповідно перший законопроект 4335, поданий групою народних депутатів, робочою групою, яка працювала, першим автором стоїть Ігор Павлович Фріс, він захворів зараз ковідом тяжко і попросив, щоб Олександр Дануца як також співавтор доповів щодо цього законопроекту. І альтернативний – народний депутат Шараськін. Андрій Андрійович не зміг з'явитися. Відповідно щодо нього також Олександр Дануца...

ШАРАСЬКІН А.А. Я з'явився. Дай Боже здоров'я.

ГОЛОВУЮЧИЙ. О пане Андрію, вітаю вас. Тому що був лист, що ви не зможете з'явитися. Дякую вам. Тоді вам також надамо слово.

ШАРАСЬКІН А.А. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, тоді перше слово я надаю Олександру Дануці. Далі послідовно також Андрію Андрійовичу. І далі позиція підкомітету.

Будь ласка.

ДАНУЦА О.А. Колеги, якщо з вашого дозволу я не буду затримувати ваш час. Це складний законопроект. Я б його назвав історичним, тому що фактично єдина країна в Європі, яка залишилась без Закону про обіг цивільної зброї – це наша країна, і це наша біда великою мірою. І ми все-таки намагалися знайти компроміс. Цей закон – це компроміс.

Я розумію, що такі люди, які визнані в кримінальному праві, як Григорій Миколайович, як Андрій Петрович там і багато інших, всі, по суті, члени нашого комітету мають багато речей, які б вдосконалили цей закон.

Наша робоча група, якою я керував, умовно, вона складалася з майже 50, іноді 70 людей. Ми прийшли до компромісу. Я все-таки переконаний, що незважаючи на масу зауважень, які, безумовно, ви висловите до цього законопроекту, я маю на увазі законопроект 4335, і законопроект про зміни до кодексу, все-таки ми його маємо прийняти. І це наша, як би це пафосно не звучало, десь в якійсь мірі історична історія. Тому що єдина країна в Європі – це Україна, яка немає Закону про обіг цивільної зброї. При цьому, звичайно, ми всі розуміємо, що ми маємо обіг цивільної зброї.

Тому, власне, я готовий відповісти на будь-які запитання. Ми мали 5 засідань робочої групи, близько там 70 засідань з різними... Я готовий відповісти на будь-які запитання, не затримуючи ваш час. Я переконаний, що ці запитання будуть. І давайте тоді вже переходити до конструктиву.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Я пропоную, Олександр Анатолійович, щоб зараз Андрій Андрійович також презентував свій законопроект. І після цього в режимі там порівнянь, відповідей, я думаю, що нормально, щоб кожен дав відповідь на це.

Андрій Андрійович Шараськін, будь ласка, вам слово, прошу. Законопроект альтернативний 4335-1.

ШАРАСЬКІН А.А. Дякую. Дай, Боже, всім здоров'я. Я хотів би наголосити від самого початку, що справді, так, як би засідала робоча група і було включено від самого початку дуже багато представників громадянського суспільства, організованих спільнот, які давно займаються питанням нормалізації обігу цивільної зброї і боєприпасів.

Нагадаю, що тут мова йде не тільки про короткий ствол, мова йде і про спортивну зброю і таке інше. Отож, в якийсь із моментів, і це передусє презентації, скажемо так, тому що всі, я думаю, члени комітету знайомі з текстами і з висновками, які дали науково-експертні управління, – питання, яке передусє тому, чому і з яких причин з весни було практично усунуто представників громадянського суспільства і організацій спільнот, які фахово займаються питаннями цивільної зброї, від діалогу і участі в робочій групі. Нагадаю, що саме це стало основною причиною незгодженості позицій в суспільстві.

І я б не назвав проект Закону 4335 компромісним, тому що він не є компромісним, а він є таким, який на мою думку, на думку співавторів, перше і найголовніше – це він забезпечує гарантію і монополію Міністерства внутрішніх справ на корупцію у сфері продажу дозволів на зброю. Вони є єдиними тримачами і тими, хто розпоряджається дозволами.

Другий момент – це що він все-таки на вулиці гарантує безпеку злочинцям. Адже громадяни позбавлені права на збройний самозахист. І тому виник якраз 4335-1 як альтернативний до існуючого.

Передусім наголошую на позиції.

Перше. Відновити робочий діалог і пошук справжнього компромісу, а не узаконення існуючих нормативних актів і інструкцій, які уже є затвердженими в Міністерстві внутрішніх справ.

Другий момент. Якщо ми вийдемо на цю фахову дискусію, то я дуже сподіваюся, що тоді справді ми зможемо створити той документ, який буде відповідати нагальним потребам нашої держави.

Хочу нагадати, що мова йде про те, що з 2014 року в країні йде війна, про те, що якраз громадяни цієї країни захистили її, і про те, що якщо ми не будемо спиратися на своїх співгромадян, то нам буде дуже важко взагалі відстоювати будь-що в цій державі.

Тому в кількох таких тезах. Я би міг теж відповісти на питання. А основне – можу зосередитись на тих ключових відмінностях, які є у основному і у нашому законопроекті як альтернативному. А саме: реєстр власників зброї, в основному – держателя реєстру Міністерство внутрішніх справ. Ми пропонуємо визначити єдиного держателя реєстру – Міністерство юстиції.

Далі одне з принципових і головних питань, це 4335, – заборона на носіння короткоствольної зброї. Ми ж передбачаємо дозвіл на носіння короткоствольної зброї, але за дотримання жорстких вимог, і таким чином реалізуємо право громадян на збройний захист.

Далі. У 4335 передбачаються окремі категорії громадян. І навіть по висновках, які надані, ви можете бачити, що це визнано неконституційним. Натомість ми пропонуємо прибрати ці окремі так звані категорії громадян і не допустити дискримінаційних норм.

Далі. Абсолютно не визначено у законодавчому полі таке поняття, як "зони вільної від зброї" у 4335. А ми ж якраз їх визначаємо у 4335-1 і висуваємо навіть критерії до їх облаштування.

Далі. Також є відмінності до Кримінального кодексу. Одне з головних принципів питань – це те, що у 4335 зараз чомусь з Дисциплінарного статуту пропонується вилучити норму про заборону нагородження цивільних осіб. І фактично пропонується повертання до нагородження будь-кого.

Ви пам'ятаєте всі нещодавні скандали, які відбувалися. У тому числі і в невідомо який спосіб був нагороджений кримінальний авторитет, і це виплило.

Далі про травматичну зброю, і навколо цього багато дискусій. У 4335 в основному є така категорія, яка відносить травматичну зброю в окрему категорію і передбачає доступ з 21-го року. Раптом ми повертаємося до того, що відбувається і зараз, якщо ми подивимося по кількості злочинів, які вчинені якраз з травматичної зброї.

Тому ми пропонуємо в альтернативному визначити травматичну зброю, як зброю менш летальної дії, але віднести її до однієї категорії з короткоствольною вогнепальною зброєю.

І, найголовніше, повернуся до самого початку, я дуже сподіваюсь, що члени підкомітету і комітету підтримають якраз наші пропозиції, які я уповноважений сьогодні озвучити, з тим, аби відновити діалог з широким суспільством і запропонувати реальні дієві механізми: як створення окремої групи, як створення якраз публічного обговорення на площадці Верховної Ради, і так само до парламентських слухань.

Отож, дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам, Андрій Андрійович.

Будь ласка, тоді прошу Олександра Дануцу позицію підкомітету і після цього перейдемо до питань-відповідей і обговорення. Прошу.

ДАНУЦА О.А. Вибачаюсь. Для початку я хочу сказати, що робоча група, яка працювала майже рік, а навіть і більше ніж рік над цим законопроектом, і ми мали два законопроекти, які були досить різними, і авторами яких були, в тому числі, і люди, народні депутати, вірніше, від нашого комітету, Олександр Бакумов зокрема, я не бачу його зараз в ефірі. Але це людина...

БАКУМОВ О.С. Є.

ДАНУЦА О.А. Є, вітаю! Це людина надзвичайно фахова. Наші друзі і люди надзвичайно фахові: Фріс, Федієнко... Я перепрошую, що я по прізвищам називаю без імен, економлячи наш час. І на сьогоднішній день ми вийшли на законопроект, який є абсолютно компромісним. Складно компромісним, скажімо так. Тому що от зараз я бачу Антона Юрійовича Геращенко, який теж багато доклав зусиль для того, щоб цей законопроект, в принципі, з'явився і, в принципі, ми змогли сісти за спільний стіл переговорів.

Тому ще раз хочу сказати в тисячний раз, що ми виходимо принаймні на розмову. До другого читання всі: МВС, народні депутати, Верховна Рада і багато інших установ, вони мають домовитись і внести свої правки. І це історична історія. Україна остання держава в Європі, остання і єдина, вірніше, яка не має цього закону, яка не має Закону про обіг цивільної зброї.

Я сьогодні готовий відповідати на будь-які питання. Наприклад, коли мені задають питання про реєстр і таке інше, і кажуть, що ми хочемо передати реєстр Мін'юсту. Так я вам можу показати офіційний лист Міністерства юстиції України, яке відмовляється від реєстру. Воно каже, що реєстр має вести Міністерство внутрішніх справ.

Чи маю я особисто якісь права, якісь, не знаю, що завгодно, щоб їм заперечувати. Не маю. І багато інших речей, про які сьогодні пробували

наголошувати. Але на сьогоднішній день те, що ми маємо – це великий компроміс за 30 років, які існує наша країна. І ми до другого читання, це величезне прохання, це величезне прохання до всіх фракцій, ми маємо все-таки його прийняти, ми маємо дослухатись до всіх, внести відповідні правки і все-таки прийняти Закон про обіг цивільної зброї.

Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Позиція підкомітету?

ДАНУЦА О.А. Позиція підкомітету прийняти в першому читанні.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Який законопроект?

ДАНУЦА О.А. Наш – 4335.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

(Не чути) ...якщо звучать запитання, ви зможете відразу на них відповісти. А, якщо ви хочете додати якісь додаткові аргументи, вашу позицію, в кінці всіх обговорень обов'язково.... *(Не чути)* Таким чином, щоб ви розуміли.

Значить, колеги, записалися Максим Бужанський, Григорій Миколайович Мамка..... *(Не чути)*

Хто ще хоче висловитися, підніміть руку.

Поки що я..... *(Не чути)* Бужанський, Мамка, Неклюдов..... *(Не чути)*

БУЖАНСЬКИЙ М.А. *(Виступ російською мовою)*

Уважаемые коллеги, я с уважением отношусь ко всем авторам представленного закона и главного, и к альтернативного. Имел неоднократные и достаточно длительные дискуссии с Игорем Фрисом, с

автором закона. И хочу вам сказать, что я категорически против и я буду голосовать "против" здесь и буду голосовать "против" в зале.

Я не буду отнимать много вашего времени, я сейчас объясню. К сожалению, здесь нет и не может быть никакого компромисса, потому что вопрос решается принципиально: либо разрешается короткоствольное оружие, либо оно не разрешается. И никакого среднего положения и никакой средней ситуации тут нет.

За 30 лет в нашей стране есть огромное количество проблем, в том числе и неработающая Конституция и законодательство, которые не решены. И уверяю вас, разрешение на короткоствольное оружие – это не первоочередная проблема, которая стоит перед нашими гражданами, достаточно посмотреть, что их беспокоит.

Я вижу ситуацию следующую: разрешив короткоствольное оружие, мы только повысим градус всех бытовых конфликтов, которые сейчас имеют место, до уровня применения огнестрельного оружия, ничего больше.

Я слышал аргумент о том, что авторы главного законопроекта считают необходимым разрешить иметь короткоствольное оружие для охраны жилья и имущества. Это не аргумент в моих глазах, потому что у нас разрешено иметь дома гладкоствольное оружие. И чем в данном случае короткостволка имеет преимущество перед ружьем, грубо говоря, я не понимаю. Не понимаю, если не предположить, что речь идет о том, чтобы разрешить таким образом людям носить короткоствольное оружие.

Да, закон этого прямо не разрешает в предложенной редакции. Но каждый будет рассказывать историю: я не ношу оружие, это запрещено, я его несу домой из ремонта, я переехал с квартиры на квартиру, вот у меня справка о том, что я его забрал из чистки и смазки и так далее. И это работать не будет. Рассказы о том, что короткоствольное оружие дает гражданину право защищать себя я категорически отвергаю. У нас для этого существует 300 тысячная армия полицейских, у нас существует прокуратура, у нас существуют суды. Если мы хотим передать это право непосредственно

гражданам – право на самосуд, то тогда таким образом, наверное, нам нужно распустить полицию, распустить суды и распустить прокуратуру.

Я понимаю, что очень многие видят эту ситуацию..... Человек идет домой, на него напали, он вытащил пистолет, отбил от грабителей, его оправдали, поблагодарили и вручили ему грамоту МВД. На самом деле все это будет выглядеть совершенно не так. На человека в арке напали, напал другой человек с ножом. Он, защищаясь, его застрелил. Приехала полиция, лежит труп, лежит рядом нож, стоит человек с пистолетом. Какой вывод полиции? Вывод очень прост – ты его убил. И все. Недобросовестные следователи, недобросовестные судьи, недобросовестные прокуроры всегда будут использовать эту ситуацию против того, кто остался жив. А тот кто жив, заплатит за себя и за того, кто умер. Это так не будет работать, у нас нет для этого даже законодательной базы.

Но дело не в этом. Я напоминаю вам, очень многие приводят в пример Соединенные Штаты Америки. Я даже не буду приводить в пример огромное количество преступлений массовых с использованием огнестрельного оружия, расстрелы в школах и так далее. Я просто обращаю ваше внимание на то, что в Соединённых Штатах сначала сформировалась, грубо говоря, самооборона граждан, а потом над ними надстроилось государство со всеми своими органами. У нас же ситуация обратная: у нас есть государство, есть органы призваны защищать граждан, а мы теперь пытаемся параллельно им выстроить какую-то систему защиты.

Я категорически против легализации короткоствольного оружия. Я не услышал ни одного аргумента, я ни прочёл ни одного аргумента о том, почему и для чего это нужно сделать. Еще раз подчеркну для охраны жилья существует уже разрешенное оружие.

Точно также я категорически против переносов реестров в Минюст. Преступления, сказанные с применением оружия находятся в ведомстве МВД. Ими занимается Национальная полиция. Я не вижу никакого практического смысла переносить реестры куда-то в сторону.

Я согласен, есть злоупотребления, массовые злоупотребления, и это факт. Но, извините, мы, наверное, первая в Европе страна, где на каждого работающего приходится три антикоррупционера официально и еще пять внештатных.

Есть факты, давайте с помощью нашего антикоррупционного комитета бороться с этим. Давайте придавать им огласку, давайте возбуждать дела, давайте расследовать их и передавать в суд. Но передачей из МВД в Минюст реестров мы ничего не добиваемся. Мы пытаемся подменить монополию МВД на монополию Минюста.

Я согласен с тем, что здесь должна быть монополия МВД – это нормально. Точно так же, как у Минздрава монополия на лекарственные препараты, в том, что касается оружия, которое не используется в Вооруженных силах, должна быть монополия МВД.

Я буду голосовать против. И я призываю вас всех голосовать против. Я напоминаю вам, что сейчас, посмотрите, какая напряженность в обществе, вы просто "выпустите джина из бутылки". Просто выпустите его, "джина", и обратно мы его уже никаким образом не загоним.

Еще один короткий, вот буквально секунду вас задержу, тезис по поводу того, что это якобы приведет к массовой сдаче оружия, находящегося уже на руках, легализации и так далее. Я вам напомню, что наверное за все время существования нашего государства (Антон Геращенко меня поправит, если я ошибаюсь) существуют так называемые "месячники сдачи оружия" и кто-то сдает, кто-то не сдает.

Но я вам приведу простой пример. Приходит человек и говорит: вы легализовали оружие, я вот этот вот пистолет купил два года назад на "черном" рынке и теперь хочу его поставить на учет. Смотрим по картотеке, а на нем два трупа. Как мы будем этот вопрос решать? Как мы будем этот вопрос решать?! Как мы этого человека будем оформлять: мы ему поверили и ты купил, а убил кто-то другой, или иди сюда, пожалуйста, мы будем раскручивать тебя на убийство?

Смотрите, никто, ничего, никуда сдавать не понесет. "Черный" рынок оружия существовал всегда. И я считаю, что бороться нужно с ними совсем другими методами, в том числе и обыском автомобилей тотальным, учитывая ситуацию в стране связанную с идущей седьмой год войной. А легализацией мы в данном случае ничего не добьемся.

Голосую против и призываю вас не поддерживать эти законопроекты.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Спасибо, Максим.

Будь ласка, Григорій Миколайович Мамка. Після цього Олександр Бакумов. І далі – Неклюдов Владлен.

Будь ласка, Григорій Миколайович.

МАМКА Г.М. Шановні колеги, по суті, ініціатива дуже давня. Дійсно багато над нею працювало і колег і громадських організацій і все інше. І вона має по суті і виклик і заклик суспільства для того, щоб це питання обговорювалося. Ну тільки обговорювалося. Чому? Чи один законопроект чи другий, всі схиляються, що якийсь компроміс.

У мене питання відкрите. Компроміс між ким і ким? Де модель "за", де модель "проти"? Моделі "проти" немає. Є декілька законопроектів, які по суті підмінюють поняття. Єдина держава, яка не має Закону про зброю – згоден. Але відсутність логіки, і, Денис Анатолійович, прошу звернути увагу на цей законопроект, також який і пропонується і головою підкомітету і авторами законопроекту, що давайте якщо є якийсь компроміс, ми між першим і другим подамо правки і зробимо, а попередній законопроект – просто відсутність логіки і щоб слідувала якась послідовність в роботі комітету.

Хочу звернути увагу на самі законопроекти. Як будується ця історія в державах. І в сусідніх я вивчав як будувалися ці історії з законами про зброю. По-перше, обіг вогнепальної зброї в державі Україна існує. За офіційною статистикою там 1,3 мільйона одиниць вогнепальної зброї є на руках у людей

громадян України. А неофіційний в Європі ринок там налічує 4.5 мільйона стволів. Питання ж іде не тільки в самій вогнепальній зброї, питання іде і гостро стоїть дискусія щодо короткоствольної вогнепальної зброї. Є практика складова – це в інших державах.

Я не буду підтримувати ці законопроекти, тому що вони – відсутність логіки і наведення порядку, а внесення тільки нового чогось, яке неапробоване старе.

Якщо у нас на даний час існує механізм дозволу видачі, дозвіл на придбання вогнепальної зброї і в тому числі на використання її, то необхідно ж було зібрати і зробити, законодавчо врегулювати всі моменти щодо цих механізмів, які наданий час в Україні існують. Тоді б ми говорили, що дійсно, ми законодавчо регулюємо цю процедуру видачі дозволу на придбання і всіх інших, віддаємо і створюємо реєстри, але крім короткоствольної вогнепальної зброї. Це єдиний "камінь", на який гостро реагує суспільство.

Один законопроект дозволяє мати короткоствольну вогнепальну... І законопроект щодо реєстрації станів цивільної вогнепальної зброї перераховує, перший законопроект 4335: автоматична вогнепальна зброя, гладкоствольна... Тобто все старе, ми вносимо законно, але добавляємо сюди гостре питання щодо короткоствольної вогнепальної зброї.

Але чомусь ми дублюємо щодо відповідальності і даємо тільки дозвіл на зберігання. І мотивуючи тим, що буде лежати вдома короткоствольна вогнепальна зброя і може застосовуватися для охорони. Так можна і інший вид вогнепальної зброї, на даний час, виконуючи норми щодо зберігання вогнепальної зброї, застосовувати щодо охорони будівлі, своєї власності і все інше, в разі небезпеки.

Чому я кажу "в разі небезпеки"? От наприклад, ми цим законопроектом першим кажемо щодо відповідальності за, тобто дублюємо відповідальність по 263-й. Але законодавчо, якщо ми дублюємо тільки вогнепальну зброю, а забуваємо про вибухівку, зверніть увагу, де вона, залишається у нас у 263-й

чи ні. Якщо ми дублюємо вогнепальну, відповідає за яку існує, а забуваємо за вибухівку, а тут ми дублюємо, законодавчо не врегульовано.

Зверніть увагу, даємо повноваження щодо застосування вогнепальної зброї від нападу із застосуванням вогнепальної або холодної зброї. Наприклад, приходять із іграшковим пістолетом, достає (я вважаю, що це вогнепальна зброя) і застосовує зброю – іграшковий пістолет. Ми куди йдемо? Тільки до роз'яснення і до практики Верховного Суду України, який розказує про те, що і коли необхідно застосовувати. Але ці відповідальності, вони передбачені старим законом, який вже існує.

Хочу звернути увагу щодо першого законопроекту. Проект передбачає пряму заборону використання цивільної вогнепальної зброї в місцях значного скупчення людей. Що я маю на увазі? Тобто зброю переносити не можна. Любу? Любу. Перевозити? Скупчення людей...

Така історія наприклад. Полювання, вогнепальна зброя, категорії у нас розписані, куди включена категорія. Скупчення людей – це що, група осіб чи сто чоловік. Два охотника сіло в машину – це скупчення людей? Скупчення. Так тоді що, зброя повинна окремо перевозитися? Такі моменти, по суті, мене трохи дивують в законі.

Я розумію, що кількість людей працювали, але ці речі повинні: а)пояснюватися і б)законодавчо унормуватися. Тим паче, не унормовується, а ви цим законом робите нову категорію щодо обігу цивільної вогнепальної зброї, яка гостро стоїть в суспільстві.

Щодо іншого законопроекту 4335 зі значком 1, є нові поняття, нові критерії, він не дуже відрізняється від іншого, але чомусь забуває холодну зброю – сама процедура холодної зброї. У мене є застереження, що у нас всі з цими мечами, які десь в джунглях використовуються, можуть ходити – тут є питання.

Щодо іменної вогнепальної зброї. Як би вам вірно сказати, можна створити тисячу заборон, але тисячу одна не заборона дасть любий механізм обійти цю заборону. Тут все залежить від керівників, які пишуть клопотання

щодо нагородження. Згадайте, ви кажете крадії, чи якісь сумнівні нагороджуються, а скільки народних депутатів нагородили, за які заслуги, і все інше. Це проблема відкрита, все залежить від керівництва, яке приймає це рішення. Це вид нагородження, необхідно його прибрати з виду нагороджень і забути за цю проблему.

Шановні колеги, я все-таки не буду підтримувати ні один, ні другий. І для того, щоб підтримати ідею, концептуально вірно зробити... Необхідно не дурияти людей і не розказувати, про те, що ми хочемо. Одна єдина країна, яка без Закону про зброю – це дійсно правда. Але давайте Законом про зброю врегулюємо ті механізми, які на даний час існують в Україні, після цього вирішимо питання щодо, гострого питання короткоствольної вогнепальної зброї і тоді вже можна говорити про якісь дискусії.

На даний час два законопроекти – вибирай, що хочеш. Не можу дозволити собі такої розкоші, тому що не бачу, хто ж буде проводити навчання, які критерії оцінки, де "руль" держави в цій історії. На мою думку, що, якщо держава реєструє, надає право вона повинна...

_____. МВС, Григорій Миколайович, МВС буде.

МАМКА Г.М. Ні, ні. Дивіться, якщо ви віддасте навчання в одні руки, в МВС, повірте, буде проблема. Буде проблема, необхідно інший орган, який буде навчати

_____. А які ще можуть руки, крім МВС, от чесно?

МАМКА Г.М. От чесно, дивіться. Ну, ви ж знаєте мене. Я ж тільки за здорову ініціативу.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Лучше Мамку не перебивайте.

МАМКА Г.М. Да, дякую.

Яких же нам реформ ще не хватає? Раз. Відповідь на ваше питання.

І друге. На аналогічній ініціативі вашій давайте ще якийсь орган. А скільки ми нових органів посоздавали, які не працюють? На мою думку...

_____ . Можемо ДОСААФу дати по аналогії з....

МАМКА Г.М. Мені до лампочки, хто їх буде навчати. Саме головне, щоби навчали, а не корішки купляли. Оце саме основне. Критерії оцінки контролю повинні бути. Тоді буде це вірно. А так прийшов в одні ворота, гроші заплатив, отримав з других воріт дозвіл на придбання і користуйся як попало. Ну тільки ж ніхто не відповідає. Якщо МВС. То, хто буде відповідати за, я вибачаюсь, за недоброякісне навчання цієї особи? Буде відповідальність? Я її в законі не побачив. Тоді це буде вірно. От чому я і кажу, що давайте врегулюємо те, що є по категоріям. Щоб не користувалися інструкцією, яка діє на території України, а законом. Давайте його нормалізуємо, а потім приймемо принципове рішення щодо короткоствольної вогнепальної зброї. Тоді це дискусія. А так це закон – голосуй за що попало.

(Загальна дискусія)

_____ . 100 відсотків. До речі, і Ситник може приймати сам.

МАМКА Г.М. Так, тихо, тихо. Дивіться, не плутайте, він же ж, ну...

(Загальна дискусія)

БАКУМОВ О.С. Друзі! Я перепрошую...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олександр Бакумов, будь ласка, вам слово.

Після цього Владлен Неклюдов.

Хто би ще хотів... *(Не чути)*

БАКУМОВ О.С. Дякую, Григорій Миколайович, за таку потужну відповідь. Знаєте, можна зробити висновок, що навіщо нам зброя, Григорію Миколайовичу, будемо давити їх інтелектом.

МАМКА Г.М. Так вона у нас є уже. Вона у нас є. У мене є. Мені закон цей не треба. Давіть їх інтелектом, давайте зарплатами, пенсіями, давіть всіх, спробуйте.

НЕКЛЮДОВ В.М. У вас сьогодні подвійний інтелект, бо ви ж купалися вчора.

БАКУМОВ О.С. Інтелектом, а не експресією. Добре.

Хотів би подякувати Олександрю Дануці за дійсно зроблено таку потужну роботу. Останнім часом ми багато місяців спілкувалися, проводили наради відповідно, робочі групи і, як на мене, мені здається, що ми напрацювали непогано варіант, який запропонували комітету.

Чому я вважаю цей варіант компромісним? І як заперечує один із співавторів нових вже альтернативних законопроектів, що не відбувалася така потужна дискусія з представниками громадянського суспільства, ще з іншими народними депутатами, я тут не погоджуюся. Чому не погоджуюся? Тому що треба знати передісторію цього питання. Тому що 2 вересня 2019 року вперше було подано законопроект про зброю народними депутатами Фрісом та Матусевичем. Мною було подано 20 вересня альтернативний 1222 з позначкою 1, групою народних депутатів на чолі зі мною і відповідно почалася перша така потужна дискусія у Верховній Раді цього скликання стосовно взагалі зброї і обігу цивільної зброї.

Враховуючи, що ми опрацювали ще ті попередні законопроекти, ми бачили, що концепції законопроектів інші, вони є різними за своєю суттю, ми

вирішили разом з комітетом направити вказані законопроекти на доопрацювання в комітет. І ті тези, про які йдеться в альтернативному законопроекті, вони по суті вже були, вже були у тому законопроекті основному Фріса, Матусевича 1222, ще поданими у вересні 2019 року. Після того, як законопроекти ті два надійшли до комітету на доопрацювання, ми, разом з групою народних депутатів, почали таку комунікацію, яка продовжується вже майже рік, навіть більше року.

З приводу нарікань, що деякі представники громадянського суспільства не беруть участі в робочих групах, ми всі розуміємо, що зараз іде карантин, а тому долучити всіх охочих ми не можемо. І я вам хочу сказати, що за кожним депутатом, який обраний у Верховній Раді, стоїть хто – народ України, наші виборці, і стоять інститути громадянського суспільства, з якими кожен народний депутат комунікує. Це можуть бути і зброярі, це можуть бути якісь громадські організації, які відповідно захищають права мисливців щодо відповідного розвитку їхніх організацій і таке інше.

Я думаю, що кожен народний депутат, який брав участь у відповідних нарадах під головуванням Олександра Дануци, він міг прокомунікувати через свого представника відповідно свої пропозиції внести. А вже чи були вони враховані в кінцевому варіанті законопроекту, чи не були – це вже питання до народних депутатів, відповідно, голосуваннях на тих робочих групах, який варіант ми вже надамо нашому профільному комітету для вивчення, як пропозицій.

Стосовно держателя реєстру, я погоджуюсь з попередніми доповідачами і дискусії, що це має залишитись за МВС і тут зрозуміло, що це буде питанням, яке і так зараз лежить в площині Міністерства внутрішніх справ, правоохоронних органів, Національної поліції і точно не Міністерства юстиції. Не тому що ми не хочемо, а тому що ми можемо зобов'язати, теоретично, законом Міністерство юстиції це робити, ми можемо це зробити. Однак, як це буде потім виглядати, коли Мін'юст скаже, що ми не тільки не хочемо, а ми ще, мабуть, і не зможемо, а, якщо ми зможемо, то це буде

погано. То ми зараз, надаючи право Мін'юсту саме вести реєстр, ми закладаємо вже якісь проблеми в тіло законопроекту.

Тому розуміючи, що на сьогоднішній день є Державний науково-дослідний експертно-криміналістичний центр МВС, є Національна поліція, які перебувають в лоні Міністерства внутрішніх справ, логічно було б те, щоб цим займалося Міністерство внутрішніх справ.

Якщо у нас є зловживання, якщо у нас існує, а вона існує – корупція, і у нас є ризики, пов'язані з цим, ми повинні боротися з ризиками, а не перекладати на чужу голову якісь незрозумілі проблеми.

Стосовно носіння зброї короткоствольної вогнепальної, тут моя позиція однозначна, вона зрозуміла була на робочих групах – я категорично проти цього. Стосовно напрацювань по законопроекту таких змістовно-кардинальних і базових, стосовно права на зброю, що введенні медичні, тобто не може особа, яка має медичні протипоказання, відповідно. Судимість за кримінальні злочини, які віднесені до певних розділів Кримінального кодексу України, які притягались до адміністративної відповідальності по певних складах адміністративних правопорушень і вони виокремлені. Вводиться посвідчення власника зброї, вводиться технічний паспорт на кожну зброю. Тобто не потрібно постійно продовжувати цей дозвіл на зброю, як на сьогоднішній день є зараз. У багатьох, дуже багатьох моментах ми дійсно дійшли, внаслідок дискусії, певних порозумінь, стосовно тих же категорій цивільної вогнепальної зброї, які виокремлені відповідно у цьому законопроекті.

А тепер питання. Чи потрібен нам законопроект про обіг цивільної вогнепальної зброї і боєприпасів до неї? Переконаливо, я думаю, всі мають це розуміти, що потрібен. І як там не говорили, що ми єдина чи ми остання країна, яка не врегулює це, ані ринок, ані обіг. Ми маємо щось ухвалити. І бажано, щоб це щось було якісне і встановлювало правила гри в цій сфері.

Наскільки досконалий цей законопроект? Я думаю, що він досконалий, а не супер в якійсь нереальній формі. Нам ще треба буде попрацювати. Для

цього є два читання. Далі будемо над ним працювати. І я думаю, що до другого читання ми тут з вами впораємося вже, всі разом, якщо беремо якийсь законопроект за основу.

Я вас розумію, що питання таке неоднозначне стосовно обігу цивільної вогнепальної зброї. Але я вважаю, це моя особиста думка, що ми маємо врегулювати даний вид правовідносин. Ми маємо цивілізованим шляхом піти. Взяти за основу текст законопроекту. У нас ще буде доволі багато часу, щоб ті чи інші питання..., ми могли б дійти ще порозуміння по дискусійних питаннях.

А тому прошу вас підтримати законопроект 4335, який поданий нами, членами профільного комітету і не тільки, за основу.

Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам.

Будь ласка, Владлен Неклюдов.

Хто ще з членів комітету хотів би висловитись?

НЕКЛЮДОВ В.М. Дуже дякую, Денисе Анатолійовичу.

Я уважно слухав колег. Дійсно, цей законопроект він складний, дискусійний. Але разом з тим, на моє переконання, він потрібний, оскільки це питання законом не врегульовано. З одного боку, я хочу сказати, що ми маємо думати про реалізацію конституційних стратегій, перш за все закладених у статті 3, що життя, здоров'я людини, її безпека недоторканість є найвищою соціальною цінністю. А вже у статті 27 Конституції встановлюються право людини на життя як невід'ємне, і кожен має право захищати своє життя, і здоров'я, а також здоров'я інших людей від певних посягань.

І є таке питання. Чи можна зараз вирішити це питання? Я вважаю, що питання зараз це вирішити не можна, оскільки обіг цивільної зброї регулюється, на жаль, не законом, а низкою підзаконних актів.

З іншого боку, чому це небезпечно – неприйняття цього законопроекту? Оскільки, якщо ми відкриємо статтю 263 Кримінального кодексу України, який встановлює кримінальну відповідальність за носіння, зберігання, придбання, передачу чи збут вогнепальної зброї, бойових припасів, вибухових речовин або вибухових пристроїв без передбаченого законом дозволу. Що це значить? Це значить те, що зараз, якщо ми це не приймемо, то ми можемо прийти до того, що у певних випадках якісь особи, це можуть бути особи, які самостійно скоять цей злочин або у групі, або в організованій групі чи злочинному угрупованні, вони можуть уникнути відповідальності кримінальної, оскільки цього саме дозволу немає, законом нема цього дозволу. Це значить, що ми створимо ризики, що ці особи можуть уникнути кримінальної відповідальності. Тобто питання прийняття цього закону про цей дозвіл, це питання воно досить серйозне. І тому я кажу, що потрібно підтримати цей законопроект і я підтримую свого колегу Бакумова Олександра, який каже, що між першим і другим читанням... Да, ми послушали велику кількість зауважень, не може бути законопроект якийсь такий дискусійний щодо обігу цивільної зброї, нема де зауважити. Оскільки це питання в будь-якому суспільстві, воно створює отакі дискусії. І будуть думки і "за" і "проти" і навіть вони будуть на межі емоційній і за межі виходимо. Ми бачили, які емоційні виступи у Григорія Миколайовича.

Однак, приймаючи до уваги оті застереження, що я кажу, і реалізацію конституційних прав громадян, закріплених в Конституції, я думаю, що потрібно підтримати. А вже між першим і другим, вже я думаю, що Григорій Миколайович долучиться до цієї групи робочої і вже ми доопрацюємо це. Однак, я прошу підтримати, оскільки я вважаю, що цей законопроект дуже важливий.

Дуже дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Будь ласка, Григорій Миколайович, вам слово. Авторам надамо слово в кінці.

МАМКА Г.М. У мене питання до Дануци, який представляв перший законопроект.

Перше. Ви продублювали кримінальну відповідальність щодо вогнепальної зброї, а вибухівки не дублюєте, до існуючої норми, до 263-ї? Це перше питання. Чому так? Якщо дублювання по закону повинно було бути, то і дублювання вибухівки повинні. А то законом можемо змінити так, що про вибухівку з тротилом пів України буде їздити.

І друге питання. Дії в цьому законі не є перевищенням меж необхідної оборони, і не мають наслідком кримінальної відповідальності застосування зброї або будь-яких інших засобів чи предметів для захисту від нападу озброєної особи, або нападу групи осіб, тобто групового нападу. Ви своїми змінами в закон кажете – від нападу із застосуванням вогнепальної зброї. От приклади я вам наводив. Друге питання. Ну можете зміст пояснити, чому так? Тому що діючий закон – озброєна особа, і законодавство іде по такому умислу про те, що як я сприймаю цю зброю, по яким ознакам я оцінюю, що це зброя, яка має загальні риси і все інше, і як у мене виникає небезпека.

А ви кажете про те, що від нападу із застосуванням вогнепальної або холодної зброї". В чому, пойміть мене, ризики? Тому що якщо вогнепальна відповідальність: автомат коли я бачу і виникає небезпека, я повинен її оцінити, отримати... А тільки заключення експерта каже вона вогнепальна чи не вогнепальна, тому що є різниця щодо придатності.

Оце друге питання до Дануци, будь ласка, дайте відповідь. От не можу розібратися і прийняти для себе принципово важливе рішення.

ДАНУЦА О.А. Григорій Миколайович, я переконаний абсолютно, що ви в цілому підтримуєте наш законопроект, тому що він справді є компромісним. І абсолютно переконаний, що ваша мудрість, яка уже з

часами (і це без всякої лести, як кажуть російською мовою і таке інше), і ви зрозумієте і ви розумієте вірніше, що все-таки треба регулювати, а не треба не регулювати.

Що стосується вибухівки. Перше запитання, яке ви задали. Він регулюється вже кодексами.

МАМКА Г.М. Так вогнепальна зброя теж регулюється, а ми законом вносимо.

ДАНУЦА О.А. Ні, вогнепальна зброя якраз кодексами мало регулюється, а от що стосується вибухівки, то воно регулюється кодексами.

І тому ми, власне... Менше з тим, ми що з вами, Григорій Миколайович, вважаємо, що ми не маємо, не можемо, не повинні регулювати цю історію?

МАМКА Г.М. От в зв'язку з тим, що я відповіді не отримав на свої запитання, юридичної і професійної, я хочу звернути увагу, стаття 263...

ДАНУЦА О.А. Григорій Миколайович! 263: зберігання, придбання, передача чи збут вогнепальної, крім цивільної...

МАМКА Г.М. Ну регулюється ж?! Регулюється!

ДАНУЦА О.А. Крим цивільної зброї категорії "Д" та бойових припасів до неї або вибухові пристрої без передбаченого законом дозволу. Ми ж з вами дивимося Інтернет.

МАМКА Г.М. Я по Інтернету не дивлюся, тому що я більше користуюсь кодексами, де є внизу написано "офіційне видання", це я цим користуюсь. На жаль, чи на щастя, але так привик.

В законі передбачена відповідальність: носіння, зберігання, придбання, передачі чи збут вогнепальної зброї крім гладкоствольної (мисливської). Немає ні категорії "Д", нічого немає. І бойових припасів, вибухових речовин або пристроїв.

ДАНУЦА О.А. Григорій Миколайович, ви, будь ласка, чесно, при всій повазі, до чого до нашого закону ця історія? Вибухівка до чого?

МАМКА Г.М. Історія дуже... Ми дублюємо законом відповідальність вогнепальної зброї, а законом вибухівку ми не дублюємо до статті 263. Якщо ми не продублюємо вибухівку, то вона може зникнути з основної статті закону.

ДАНУЦА О.А. Григорій Миколайович, ми навіть холодну зброю не дуже регулюємо цим законом, якщо чесно, не кажучи вже про вибухівку.

МАМКА Г.М. Я ж задав питання. Дивіться, шановні колеги, по суті я за закон. Хочу звернути увагу, що вже є рішення судів з виправдовувальними вироками. Якщо немає закону, то закривали кримінальні провадження, а закону не існує в Україні. Деякі суди оправдували людей щодо незаконного придбання, зберігання і носіння вогнепальної зброї на підставі відсутності закону в Україні – це вже є судова практика.

ДАНУЦА О.А. Ми не дублюємо, ми не говоримо про носіння.

МАМКА Г.М. Я вас не перебивав.

ДАНУЦА О.А. Ми не говоримо про носіння, на всякий випадок, щоб там не було різночитань.

МАМКА Г.М. Вибачаюсь, я не схожий на людину, яка не вміє читати.
Дякую вам велике.

ДАНУЦА О.А. Перепрошую.

МАМКА Г.М. Я хотів би все-таки акцентувати про те, що давайте законодавчо врегулюємо те, що у нас є, існує у відсутності закону, без короткоствольної вогнепальної зброї. А коли вже ми зробимо, законодавчо внормуємо ці всі речі, тоді вже вирішимо питання само по короткоствольній вогнепальній зброї. Це моя позиція.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Григорій Миколайович.

МАМКА Г.М. Я маю на неї право.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Олександра Устінова. Після цього Андрій Осадчук. Будь ласка.

УСТІНОВА О.Ю. Шановні колеги, я була спочатку в групі, яка займалася розробкою цих законопроектів, потім, скажу чесно, чомусь перестали запрошувати на цю групу, на ці обговорення, які там, я так розумію, проводилися в якихось закритих режимах. Я розумію, що зараз величезна дискусія йде, як ви бачите, у нас в комітеті, з приводу того, чи можна взагалі в такому вигляді. Я просто десятий раз чую, що ми між першим і другим читанням доопрацюємо. Вибачте, це концептуальна річ, яка змінює взагалі все в країні. Це не можна доопрацьовувати між першим і другим читанням. Треба повернутися до того, щоб напрацювати нормальний законопроект в комітеті, долучити туди громадськість, долучити туди експертів. Тому що те, що зараз ви пропонуєте, є фактично те, що зараз

регулюється на рівні підзаконки, ви зараз просто хочете узаконити підзаконку.

Це не є вирішенням проблеми і це не є створенням чи регулюванням обігу зброї в Україні. Ви зараз даєте додаткові просто можливості і Міністерству внутрішніх справ. І до речі, мені більше подобається якраз, хоча я готова там з деякими речами в іншому законопроекті сперечатися, як це регулюється в іншому законопроекті, що розділяється все ж таки, чим буде займатися Міністерство внутрішніх справ і реєстру держателем буде Міністерство юстиції.

Але ще раз, моя принципова позиція, я дуже прошу комітет таки це підтримати, що ці законопроекти зараз потрібно доопрацювати. В такому вигляді, як вони є, це не є регулюванням ринку зброї. Тому потрібно долучити експертів, долучити громадськість і нормально доопрацювати законопроекти, а не між першим і другим давайте потім якось доопрацюємо.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Олександра.

Будь ласка, Андрій Осадчук.

ОСАДЧУК А.П. Я коротко, щоб не займати час, бо питання все-таки важливе і тут треба висловитися. По-перше, погано, що в Україні дійсно немає закону, я дуже розраховую, що хоча б за нашого скликання такий закон ми все-таки ухвалимо.

Друге, я насправді дуже дякую пану Олександрю Дануці за ту роботу, яку він проводив, у нас з ним не завжди, м'яко кажучи, співпадають погляди на багато речей. Але я розумію, наскільки складно вести такі робочі групи. І це дійсно робота, яка викликає повагу. Але час, який вже проведений, не означає якість. Можна дискусії дійсно вести дуже довго, але так і не прийти до якоїсь зрозумілої моделі. І наша сьогоднішня дискусія насправді говорить, що, як мені здається, ми так і не нащупали от саме моделі, яка б була б

сталою, яка б могла дійсно забезпечити всі права, свободи, гарантії і контроль належний за обігом.

Якщо ви подивитесь на висновки ГНЕУ, я ніколи не був великим поціновувачем висновків ГНЕУ, але часто вони є непогані, до всього пакету законопроектів, бо де-факто ми зараз обговорюємо два, але ж там є ще два – зміни в Кримінальний адміністративний кодекс. То все це сукупно говорить про одне, що треба продовжити дискусію. Питання надзвичайно чутливе, надзвичайно складне. Дуже багато ризиків як суспільних, так і юридичних.

Тому я знову ж таки щиро дякую за ту роботу, яка вже проведена. Але я вважаю, що треба дуже спокійно, з холодною головою продовжити роботу і доопрацьовувати цю тему і повторно її виносити на розгляд комітету. Тому я буду утримуватися при голосуванні за весь цей пакет законопроектів.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, колеги.

Ну, насправді ми завершили обговорення з членами комітету.

Будь ласка, автори, відповідно Олександр Дануца і Андрій Шараськін, вам слово. І потім будемо переходити до голосування. Будь ласка, пане Олександрє.

ДАНУЦА О.А. Друзі, це важка історія. Ну, справді я глибоко шаную і людей, які для мене мега авторитети, це і пан Григорій Миколайович Мамка, і пан Андрій Осадчук, і Олександра Устінова. Ці всі аргументи... Ну, я вам скажу таку річ, ми рік працюємо над цим законопроектом, рік приблизно.

Робоча група нараховує понад 50 людей, десь близько до 70, це і громадськість, це і люди, які стосуються бізнесу в цьому сенсі, це люди, які займаються цим питанням багато років. І на сьогоднішній день, от відверто вам кажу, я людина, яка абсолютно не маю жодних інтересів, жодного взагалі відношення до цього процесу. Але я прекрасно розумію одну річ, що наша країна – це та країна, яка єдина насправді, не має врегулювання цього

процесу. Тому ви, кожен з вас, яких я глибоко шаную, які мають різні позиції (і Осадчука, і Мамку, і Макса Бужанського і багатьох інших), ми повинні зрозуміти, що якщо ми цього не приймемо зараз... Погані, можливо, закони, я про це не кажу, що він мега крутий, він, можливо, поганий, але ми маємо його прийняти і разом з вами. Денис Монастирський, керівник комітету, з яким ми неодноразово це обговорювали, Осадчук, заступник керівника комітету, Мінько, багато хто з них і от навіть Ореховського я зараз бачу в чаті, який має масу здібностей для того, хоча він проти мого, не мого, а нашого законопроекту. Ми маємо це зробити, ми маємо це зробити разом, якщо ми це зараз не зробимо, то ще років 10 точно ми цього не зробимо, друзі, відверто вам кажу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам.

Будь ласка, Андрію, вам слово.

ШАРАСЬКІН А.А. Дякую.

Шановні колеги, прозвучало досить багато дуже хороших зауважень і зауваг. По деяким важливим моментам, які вже прозвучали, я б хотів навести різкість і ясність, хоча вже, здається, звучало, що, до прикладу, вибухівка, вона не відноситься до зброї і тут не можна дублювати просто 263-ю як би повністю.

Потім – по підготовці. Чомусь дивно, що більше викликає там занепокоєння підготовка цивільного населення, хоча в принципі закономірно, ніж підготовка поліції, де там з 18 років проходить ця підготовка і вони отримують зброю, вогнепальну зброю.

І по навчанню те, що звучало. Ну навчання визначається як ліцензійний вид господарської діяльності і регулюється, як і будь-який інший вид господарської діяльності, згідно затвердженої програми Кабміну. Тому як би там є питання, які можна зняти відразу.

Але найголовніше і про що зараз було сказано – про те що, так, справді, робота ведеться давно, більше року ведеться робота. Тому що роботу цю почали ми ще до початку виборчого циклу, задовго до початку виборчого циклу, якраз в компанії з другом Миколою Ореховським, Віталієм Коломойцем..... і ще рядом інших організацій ще до цього скликання Верховної Ради. І справді від самого початку процес, який йшов, він нагадував той процес, де могло би бути досягнуто найефективнішу модель, яка важлива для нашої країни. І найголовніше – був би нарешті прийнятий Закон про цивільну зброю і боєприпаси в нашій країні.

Але з весни, і якщо потрібно членам комітету, я можу надати копії, хоча в комітеті вони знаходяться, було більше десятка листів від багатьох організацій про те, щоб перестали запрошувати і включати, а потім з'явився проект закону, який автори назвали компромісним.

І я підтримаю позицію. Я не розумію компроміс між ким і ким. І тому повернуся до своєї головної першої тези. Я вважаю, що нам не вигідно, звісно, нікому затягувати це ще на рік, але у нас є достатньо інструментів для того, аби провести фахові дискусії, напрацювати модель і таки подати узгоджену позицію.

Тому станом на зараз у мене є дві пропозиції на голосування. Або в першому читанні 4335-1, як той, в якому є більше врахувань, і брати за основу і доопрацьовувати. Чи ж обом не подавати далі руху, а таки відправляти на доопрацювання і створювати спільну групу, тим паче, що авторські колективи одного і другого вже знайомі один з одним. От така моя пропозиція.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам. Колеги, тоді я пропоную переходити до голосування. У нас перша пропозиція визначається пропозиція підкомітету, а саме: законопроект основний...

ДАНУЦА О.А. Денис Анатолійович, а можна мені одну маленьку репліку, одну дуже маленьку репліку?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Коротко, будь ласка.

ДАНУЦА О.А. Дуже коротко, дивіться, я просто того народного депутата, який зараз пропонує цю пропозицію, я жодного разу не бачив на робочій групі. Тому, якщо там буде якась інша пропозиція, то я готовий, а це при тому, що у нас на робочій групі було понад 20 народних депутатів.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Пропозиція перша: голосуємо пропозицію підкомітету.

Далі друга пропозиція звучала: відправити на доопрацювання обидва законопроекти.

І третя, Андрій Андрійович нам фінально сказав про те, щоб альтернативний законопроект за основу, а основний 4335 – відхилити. Три пропозиції в порядку такому ми будемо ставити на голосування.

Ще раз, чітко. Перша пропозиція ставиться про те, щоб ухвалити висновок комітету і рекомендувати законопроект № 4335 взяти за основу, а законопроект реєстраційний номер 4335-1 відхилити як альтернативний. Голосуємо дану пропозицію.

Будь ласка, Максим.

ПАВЛЮК М.В. Дуже важливий законопроект. Дякую, Денис Анатолійович, за честь провести голосування.

Алексєєв. Відсутній.

Арешонков. Володимир Арешонков.

МАМКА Г.М. Відсутній. Затягуєте процес. Давайте далі.

ПАВЛЮК М.В. Зв'язок поганий. Я бачу, Володимир Арешонков є у відео.

АРЕШОНКОВ В.Ю. Утримався.

ПАВЛЮК М.В. Утримався. Дякую.
Бакумов.

БАКУМОВ О.С. Або зараз, або не це скликання. Бакумов – за.

ПАВЛЮК М.В. Дякую за принципову позицію.
Бородін.

БОРОДІН В.В. Бородін –проти.

ПАВЛЮК М.П Бужанський.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Каждая смерть граждан, которые просто шли мимо по улице, будет на вас. Я – против. Бужанский – против.

ПАВЛЮК М.В. Галушко. Відсутній.

Данілов. Відсутній.

Дануца. Олександр Дануца, мікрофон.

ДАНУЦА О.А. За, однозначно.

ПАВЛЮК М.В. Дякую.

Дмитрук.

ДМИТРУК А.Г. Дмитрук – за.

ПАВЛЮК М.В. Дякую.

Захарченко.

ЗАХАРЧЕНКО В.В. Захарченко – за.

ПАВЛЮК М.В. Дякую.

Іонушас.

Кива Ілля.

Колев Олег.

КОЛЄВ О.В. Колев Олег – проти.

ПАВЛЮК М.В. Куницький.

_____ . Пропал Інтернет. Проголосовал?

ПАВЛЮК М.В. Да, вы проголосовали, все хорошо.

Куницький. Відсутній.

Мамка.

МАМКА Г.М. Григорій Мамка – проти.

ПАВЛЮК М.В. Мамоян. Відсутній.

Медяник.

МЕДЯНИК В.А. Медяник – за. Підтримую законопроект 4335. Дякую.

ПАВЛЮК М.В. Дякую.

Михайлюк.

МИХАЙЛЮК Г.О. Михайлюк Галина Олегівна – за.

ПАВЛЮК М.В. Дякую.

Мінько.

МІНЬКО С.А. Мінько Сергій – за.

ПАВЛЮК М.В. Дякую.

Монастирський.

МОНАСТИРСЬКИЙ Д.А. Монастирський Денис Анатолійович – за.

ПАВЛЮК М.В. Дякую.

Неклюдов.

НЕКЛЮДОВ В.М. Неклюдов Владлен Михайлович – за.

ПАВЛЮК М.В. Дякую.

Осадчук.

ОСАДЧУК А.П. Осадчук Андрій – утримався.

ПАВЛЮК М.В. Павлюк Максим Васильович. Однозначно – за.

Устінова.

УСТІНОВА О.Ю. Устінова – утрималась.

ПАВЛЮК М.В. Яцик.

ЯЦИК Ю.Г. Яцик – утрималась.

ПАВЛЮК М.В. Ще раз перерахую.

ПАВЛЮК М.В. Захарченка треба перевірити.

МЕДЯНИК В.А. Володимир Захарченко, будь ласка, ваша позиція.

ПАВЛЮК М.В. А він проголосував – за.

10 – за, 4 – утримались, 4 – проти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зі скількох?

ПАВЛЮК М.В. З 18, 10 – за. Рішення прийнято. Вітаю.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам. Рішення прийнято, колеги.

ГОЛОВУЮЧИЙ Скільки присутніх зараз?

ПАВЛЮК М.В. З вісімнадцяти? З вісімнадцяти, десять – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. З тих, хто проголосував, вісімнадцять... Андрію, якщо є інша альтернативна позиція?

ОСАДЧУК А.П. Ні, ми маємо не з тих, хто проголосував, ми маємо не з тих, хто проголосував, ми маємо приймати більшість від присутніх. Тому я й питаю, скільки присутніх.

ПАВЛЮК М.В. Десять з вісімнадцяти.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Четверо утрималось і четверо проти. Или как?

ПАВЛЮК М.В. Так точно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, у нас ще інший, супутній законопроект, який є частиною цього великого законопроекту, який вносить зміни до КУпАП і Кримінального кодексу України. Також два альтернативних законопроекти. За авторством законопроект 4336 і законопроект 4336-1.

Я прошу тоді, для того щоб ми вже визначалися, проголосувати, точніше, двом авторам представити їх коротко. І після цього, ми вже обговоримо по суті одне і друге, тому що обговорювали сьогодні і внесення змін до Кримінального кодексу, що є частиною законопроекту 4336. Я пропонував би одразу переходити до голосування після обговорення цих законопроектів.

Будь ласка, коротко тоді, Олександр Дануца. І Андрій Шараськін також, стосовно супутнього законопроекту. Будь ласка.

ДАНУЦА О.А. А кому першому, я перепрошую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вам, Олександр, будь ласка.

ДАНУЦА О.А. Дякую. Дивіться, підкомітет звичайно розглянув альтернативний законопроект. І у нас є свої зауваження щодо цього. Відповідно до положення законопроекту про цивільну вогнепальну зброю та боєприпаси, яким передбачається регулювання відносин, що виникають при реалізації права кожної людини на захист від злочинних посягань, право на недоторканість, безпеку людини, її життя і громадян та непорушності прав приватної власності визначається перелік повноважень органів державної влади у сфері обігу зброї та боєприпасів, і пропонується внести до Кодексу

України про адміністративні правопорушення (далі КУпАП), до Кримінального кодексу України згідно з ними (і так далі).

Я знову ж таки не хочу затримувати членів комітету. Якщо є запитання, я готовий відповісти на запитання. Тому що на підкомітеті ми докладно розглянули це питання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Будь ласка, Андрій Шараськін, вам слово.

ШАРАСЬКІН А.А. Дай Боже здоров'я!

Я хочу зараз як би констатувати, що насправді це поспішне рішення, яке дало крок вперед недоопрацьованому проекту закону про те, що ми створюємо небезпечні прецеденти. Найголовніше з них те, що громадськість і суспільство були повністю усунуті від остаточного варіанту його рішення, яке зараз є. Його вигляду, вірніше.

Але висловлюю сподівання в тому, що він або буде відхилений в залі, він не буде прийматися, або все-таки ми зможемо відновити діалог і шукати ту модель, яка буде найкраще і найефективніше регулювати обіг зброї, цивільної зброї, і боєприпасів у нашій країні. Тому сенсу зараз як би..., тому що наші всі зміни стосуються стосується альтернативного, ми готові будемо надавати їх як в робочому порядку і будемо раді брати участь далі в доопрацюванні проекту закону і одного, і другого. Це перше.

І друге. Звучало запитання про відсутність депутата. Я нагадаю, що я другий місяць як склав присягу народного депутата, адже зайняв місце, яке звільнив Святослав Вакарчук. Тому фізично як депутат я не приймав участі у робочих групах.

Тому всім дякую і перепрошую, бо мушу тоді переключитися на засідання свого профільного комітету. Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Андрію, я хочу наголосити для всіх учасників дискусії. Ми зараз будемо переходити до голосування, що, в принципі, дискусія велась відповідно між тим, в основному між членами комітету, щоб дозволити носіння зброї чи не дозволяти носіння зброї. Більшість комітету висловились, що однозначно проти носіння. Тобто ви почули цю позицію, я просто хочу, щоб ми не мали тут зайвих ілюзій щодо позиції комітету з цього питання, що концепція з носінням зброї не пройде комітет.....

Може бути лише між тим, що була запропонована концепція, так, вона досить урізана щодо того, що можливе отримання власної зброї, зберігання короткоствольної саме зброї, або взагалі без такого. Тобто фактично узаконення або переписання тих інструкцій, які розрізнені, є в різних актах на різних рівнях на етапі, на рівні саме законодавчого акта, в чому є безпосередня необхідність.

Тобто дискусія велась саме між тим. І в залі якраз, я думаю, що якщо законопроект буде в залі, відповідно основний вже йде в зал, буде саме визначатись саме це: чи підтримує відповідно зала концепцію взагалі якимось чином моделі власності на короткоствольну вогнепальну зброю. Якщо ні, то буде інша тільки концепція, що цей законопроект буде лише фактично узаконенням або переписанням тих позицій підзаконних тих актів, які є, і їх узагальнення на рівні закону.

Колеги, я бачу, що є Григорій Миколайович Мамка. Якщо можна, Григорію Миколайовичу, коротко, тому що...

МАМКА Г.М. Дивіться. Я коротко, Денисе Анатолійовичу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка.

МАМКА Г.М. Я дуже коротко. Дивіться. Сама процедура зберігання, носіння вогнепальної зброї є, вона існує. Те, що ми хочемо дати законом. Але необхідно, зверніть увагу, розмежовувати короткоствольну вогнепальну

зброю. Якщо ви кажете за вогнепальну зброю, то в неї є категорії, по яким можна носити, переносити, перевозити вогнепальну зброю. Ну, коли їдеш на полювання, якщо заборонити всю вогнепальну зброю, то я вибачаюсь, що з фотоапаратом їхати на полювання? НУ все-таки розмежовувати ці речі і говорити...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Григорію Миколайовичу, ну, фотоапарат не є вогнепальною зброєю. Ну, давайте...

(Загальна дискусія)

МАМКА Г.М. Я дякую вам, що ви мене Маском назвали, тому буду вас Теслою називати. Я вибачаюсь. Ну я ж вас не перебивав.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Переходимо до голосування відповідно за супутній законопроект.

Пропонується проголосувати, ухвалити висновок комітету. І рекомендувати законопроект (реєстраційний номер 4336) прийняти за основу. А альтернативний законопроект (4336-1) відхилити, відповідно до цього питання. Будь ласка, прошу голосувати за таку пропозицію.

Максиме, прошу провести голосування.

ПАВЛЮК М.В. Алексєєв. Відсутній.

Арешонков. Відсутній.

Бакумов.

БАКУМОВ О.С. Бакумов Олександр – за.

ПАВЛЮК М.В. Дякую.

Бородін.

Володимир Арешонков, бачу ви є, але мікрофон вимкнений.

Бородін. Відсутній.

Бужанський. Бужанський – проти.

Галушко. Відсутній.

Данілов.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Арешонков з'явився, я бачу, на зв'язку.

АРЕШОНКОВ В.Ю. Арешонков – утримався.

ПАВЛЮК М.В. Дякую. Я чую вас вже.

АРЕШОНКОВ В.Ю. Утримався.

ПАВЛЮК М.В. Дякую, ми вас почули.

Данілов. Відсутній.

Дануца.

ДАНУЦА О.А. Олександр Дануца – за.

ПАВЛЮК М.В. Дмитрук. Відсутній.

Захарченко.

ЗАХАРЧЕНКО В.В. Володимир Захарченко – за.

ПАВЛЮК М.В. Володимир Захарченко – за.

Іонушас. Відсутній.

Кива Ілля. Відсутній.

Колев.

КОЛЄВ О.В. Олег Колев – утримався.

ПАВЛЮК М.В. Куницький. Відсутній.

Мамка.

МАМКА Г.М. Григорій Мамка – проти.

ПАВЛЮК М.В. Мамоян. Відсутній.

Медяник.

МЕДЯНИК В.А. Медяник – за.

Дякую.

ПАВЛЮК М.В. Михайлюк.

МИХАЙЛЮК Г.О. Михайлюк Галина Олегівна – за.

ПАВЛЮК М.В. Мінько.

МІНЬКО С.А. Мінько – за.

ПАВЛЮК М.В. Монастирський.

МОНАСТИРСЬКИЙ Д.А. Монастирський Денис Анатолійович – за.

ПАВЛЮК М.В. Неклюдов.

НЕКЛЮДОВ В.М. Неклюдов Владлен Михайлович – за.

ПАВЛЮК М.В. Осадчук.

ОСАДЧУК А.П. Осадчука Андрій – утримався.

ПАВЛЮК М.В. Павлюк Максим Васильович – за.

Устінова. Устінова відсутня.

Яцик. Яцик Юлія Григорівна відсутня.

Рахуємо. 9 – за, 3 – утримались, 3 – проти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Скажіть, 9 – за, з якої кількістю тих, хто...?

ПАВЛЮК М.В. З 15.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 9 з 15, відповідно рішення прийнято. Дякую вам, колеги.

Переходимо до наступного питання. Законопроект № 3828. Я пропоную, оскільки у нас залишилося вже досить багато часу, зараз більш оперативно працювати по законопроектам, тим паче що багато немає авторів, не присутні з тих, хто є.

Якщо є Сергій Петрович Лабазюк, будь ласка, оголосить, що ви є.

Законопроект стосується внесення змін до Кодексу України про адміністративні правопорушення щодо запровадження спрощеного порядку судового розгляду певних категорія справ, по яких особа визнає свою вину (реєстраційний номер 3828). Автор Сергій Петрович Лабазюк.

Чи є Сергій Петрович? Немає.

Відповідно В'ячеслав Медяник, будь ласка, позицію. Ми вже вдруге вносимо цей законопроект, минулого разу також автор не з'явився, тому ми його розглядаємо по суті. І я пропоную його досить чітко і оперативно розглянути. Будь ласка.

МЕДЯНИК В.А. В скороченому варіанті?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так.

МЕДЯНИК В.А. Дякую.

Шановні колеги, шановний головуючий, метою даного законопроекту є розвантаження судів та учасників провадження, а так же само відсутністю в положеннях КУпАП норм щодо спрощеної процедури, щодо порядку розгляду в адміністративних справах.

Суть законопроекту. Автор законопроекту пропонує доповнити Кодекс України про адміністративні правопорушення новою главою 22 прим.1 – це розгляд справ про адміністративні правопорушення в спрощеному порядку. Та передбачити можливість розгляду справи про адміністративне правопорушення в спрощеному порядку та якщо особа, щодо якої складено протокол про адміністративне правопорушення, визнала свою вину і не оспорує встановлені у протоколі обставини, які свідчать про вчинення правопорушення, і згодна з розглядом справи, за її відсутності, про що зазначає в протоколі про адміністративне правопорушення та якщо справа підвідомча суду відповідно до статей 221, 221 прим.1, Кодексу України про адміністративні правопорушення.

Також автор пропонує зміни до статті 294 Кодексу України про адміністративні правопорушення. Де передбачається, що постанова суду, ухвалена за результатами розгляду справи, у спрощеному порядку передбаченому новою главою 22 прим.1 цього кодексу, не може бути оскаржена в апеляційному порядку з підстав розгляду справи, за відсутністю осіб, які беруть участь у провадженні по справі про адміністративне правопорушення, недослідження доказів у судовому засіданні або з метою оспорити встановлені у протоколі обставини.

Щодо висновку підкомітету. Спочатку я можу сказати, що є дуже багато зауважень щодо даного законопроекту. Я хочу сказати, що факт визнання особою своєї вини у скоєнні адміністративного правопорушення не повинен вступати в протиріччя та бути вищим ніж презумпція невинуватості

та обов'язок доказування вини особи у скоєнні адміністративного правопорушення.

Також погоджуючись із своєю винуватістю у вчиненні адміністративного правопорушення, особа може навмисно або себе обмовити з метою приховування вини, щоб з метою приховати вину іншого суб'єкта та ввести суд в оману або помилково оцінювати свої дії, вважаючи, що у них наявний склад адміністративного проступку. Також є зауваження, що законопроект містить технічні недоліки, пов'язані з правильною нумерацією статей та глав кодексу.

Висновки є Міністерства юстиції України, висловило дуже багато зауважень та пропозицій щодо даного законопроекту.

Офіс Генерального прокурора надіслав висновок, дає такий висновок, що потребує доопрацювання.

ГНЕУ звернуло увагу на недосконалість запропонованих положень та їх невідповідність Конституції України.

Підкомітет погоджується з цими висновками і рекомендує комітету законопроект номер 3828 повернути суб'єкту права законодавчої ініціативи на доопрацювання.

Дякую. Прошу підтримати рішення підкомітету.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам.

Григорій Миколайович Мамка, будь ласка.

МАМКА Г.М. Коротко. У мене є коротко репліка. От В'ячеслав, бачите, які речі вірні каже: презумпція невинуватості (це добре), відповідність Конституції. Але я б хотів почути від нього з трибуни Верховної Ради позиції щодо Конституційного Суду, яку підписували тоді народні депутати з монобільшості і було б це вірно.

А так, я буду голосувати – за. Дякую.

МЕДЯНИК В.А. Дякую за підтримку, Григорій Миколайович.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Переходимо до голосування, колеги. Ставлю на голосування ухвалити висновок комітету і рекомендувати Верховній Раді законопроект номер 3828 відправити на доопрацювання суб'єкту законодавчої ініціативи. Прошу голосувати.

Будь ласка, Максиме, прошу провести голосування.

ПАВЛЮК М.В. Дякую, Денис Анатолійович. У нас все менше і менше з кожним голосуванням колег.

Алексєєв. Відсутній.

Арешонков.

АРЕШОНКОВ В.Ю. Володимир Арешонков – за.

ПАВЛЮК М.В. Дякую.

Бакумов.

БАКУМОВ О.С. Бакумов Олександр – за.

ПАВЛЮК М.В. Дякую.

Бородін. Відсутній.

Бужанський.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Бужанский – за.

ПАВЛЮК М.В. Галушко.

Данілов.

Дануца.

ДАНУЦА О.А. Дануца – за.

ПАВЛЮК М.В. Дмитрук.

Захарченко.

ЗАХАРЧЕНКО В.В. Захарченко Володимир – за.

ПАВЛЮК М.В. Іонушас.

Кива Ілля.

Колев Олег.

КОЛЄВ О.В. Колев Олег – за.

ПАВЛЮК М.В. Куницький.

Мамка Григорій Миколайович.

МАМКА Г.М. За.

ПАВЛЮК М.В. Мамоян.

Медяник.

МЕДЯНИК В.А. Медяник – за. Дякую.

ПАВЛЮК М.В. Михайлюк.

МИХАЙЛЮК Г.О. Михайлюк Галина Олегівна – за.

ПАВЛЮК М.В. Мінько – відсутній.

Монастирський.

МОНАСТИРСЬКИЙ Д.А. Монастирський Денис Анатолійович – за.

ПАВЛЮК М.В. Неклюдов.

НЕКЛЮДОВ В.М. Неклюдов Владлен Михайлович – за.

ПАВЛЮК М.В. Осадчук.

ОСАДЧУК А.П. Андрій Осадчук – за.

ПАВЛЮК М.В. Павлюк Максим – за.

Устінова – відсутня.

УСТІНОВА О.Ю. Я – за.

ПАВЛЮК М.В. За.

Яцик Юлія Григорівна. Відсутня.

14 – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Скільки присутніх на голосуванні?

ПАВЛЮК М.В. Ніхто не утримувався, ніхто проти не був з 14-ти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Рішення прийнято.

Колеги, ми вже на межі кворуму, давайте тоді швидше рухатись далі, у нас є кілька законопроектів, які маємо однозначно проголосувати

Або вже втретє, або вже в другий раз...

_____. Надо було їх ставити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Робота є робота.

3956, колеги. Законопроект про внесення змін до статті 110 Кримінального кодексу України. Народний депутат Ірина Фріз.

Ірина Василівна, якщо присутня, представить законопроект. Якщо ні, Олександр Бакумов, будь ласка, вам слово. І коротко.

Колеги, я пропоную голосувати після цього.

БАКУМОВ О.С. Денис Анатолійович, я починаю? Немає доповідача?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Немає.

БАКУМОВ О.С. Законопроект 3956, поданий народний депутатом Фріз, Зінкевич та іншими, законопроект з політичним присмаком – стаття 110 Кримінального кодексу України, яка відповідно встановлює відповідальність за посягання на територіальну цілісність та недоторканість України.

Метою законопроекту, як показано в пояснювальній записці, було усунення потенційних розбіжностей у правозастосовній практиці судовими і правоохоронними органами, для чого було запропоновано додати до частини першої статті 110 Кримінального кодексу таке криміналізоване діяння (через кому): публічні заяви про належність території України або частини території України іноземній державі, а також публічне заперечення суверенітету України.

Враховуючи, що діюча стаття 110 Кримінального кодексу України ці діяння вже охоплює, яка відповідно вже діє, і якщо метою було законопроекту відповідно усунення потенційних розбіжностей, ми вважаємо (підкомітет), що це, навпаки, створює потенційні розбіжності в правозастосовній практиці правоохоронних і судових органів. А тому підкомітетом було ухвалено рішення рекомендувати комітету ухвалити рішення щодо направлення вказаного законопроекту на доопрацювання суб'єктам законодавчої ініціативи.

Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Колеги, я пропоную поставити на голосування і ухвалити висновок комітету: рекомендувати Верховній Раді законопроект № 3956 відправити на доопрацювання суб'єкту законодавчої ініціативи. Прошу голосувати.

Максиме, прошу провести голосування.

ПАВЛЮК М.В. Ще раз номер.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 3956.

ПАВЛЮК М.В. 3956. Дякую.

Алексєєв. Відсутній.

Арешонков. Відсутній.

Бакумов.

БАКУМОВ О.С. Бакумов – за.

ПАВЛЮК М.В. Бородін. Відсутній.

Бужанський.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Бужанський – за.

ПАВЛЮК М.В. Галушко. Відсутній.

Данілов. Відсутній.

Дануца.

ДАНУЦА О.А. Олександр Дануца – за.

ПАВЛЮК М.В. Дмитрук. Відсутній.

Захарченко.

ЗАХАРЧЕНКО В.В. Володимир Захарченко – за.

ПАВЛЮК М.В. Дякую.

Іонушас. Відсутній.

Кива Ілля. Відсутній.

Колев.

КОЛЄВ О.В. Колев Олег – за.

ПАВЛЮК М.В. Дякую.

Куницький. Відсутній.

Мамка Григорій Миколайович.

МАМКА Г.М. Григорій Мамка – за.

ПАВЛЮК М.В. Дякую.

Мамоян. Відсутній.

Медяник.

МЕДЯНИК В.А. Медяник В'ячеслав – за, підтримую.

ПАВЛЮК М.В. Михайлюк.

МИХАЙЛЮК Г.О. Михайлюк Галина Олегівна – за.

ПАВЛЮК М.В. Мінько. Мінько Сергій. Чат є, але не бачу. Відсутній.

Монастирський.

МОНАСТИРСЬКИЙ Д.А. Монастирський Денис Анатолійович – за.

ПАВЛЮК М.В. Неклюдов.

НЕКЛЮДОВ В.М. Неклюдов Владлен Михайлович – за.

ПАВЛЮК М.В. Осадчук.

ОСАДЧУК А.П. Осадчук Андрій – за.

ПАВЛЮК М.В. Павлюк Максим Васильович – за.

Устінова.

УСТІНОВА О.Ю. Устінова – за.

ПАВЛЮК М.В. Дякую.

Яцик. Відсутня.

13 – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 13 голосів "за". Рішення прийнято.

Наступний законопроект 4087. Ще три законопроекти, колеги, це десь 10-15 хвилин максимум.

УСТІНОВА О.Ю. У нас є кворум, друзі?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Поки що є.

ПАВЛЮК М.В. 13.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Точніше, законопроект номер 4087 народного депутата Ростислава Павленка про внесення змін до Кримінального кодексу щодо встановлення відповідальності представників влади за публічне заперечення тимчасової окупації частини території України Російською Федерацією, а також за порушення заборон щодо встановлення зв'язків і взаємодії з незаконними органами (посадовими особами), створеними на тимчасово окупованій території України.

Виноситься вдруге. Автор вдруге не з'явився. Якщо Ростислав Миколайович Павленко зараз є...

Будь ласка, хто інший, хто може представити законопроект з народних депутатів. Якщо ні, будь ласка, Олександр Бакумов, вам слово.

БАКУМОВ О.С. Дякую, шановний головуючий.

Шановні колеги, теж саме в принципі питання, теж внесення змін до статті 110 Кримінального кодексу України.

Метою законопроекту, як зазначено відповідно в пояснювальній записці, є запровадження кримінальної відповідальності за публічні заперечення тимчасової окупації територій України Російською Федерацією.

Що пропонується? Стаття 110 (також через кому) до діючої редакції наступне встановити: публічне заперечення, увага, представником влади (додається спецсуб'єкт) тимчасової окупації частини території України Російською Федерацією, поширення ним публічних висловлювань, що прямо або опосередковано містять ознаки визнання законності тимчасової окупації Російською Федерацією територій України, підтримки дій Російської Федерації щодо порушень норм міжнародного права у вигляді посягання на територіальну цілісність України, повного або часткового виправдання дій Російської Федерації, спрямованих на окупацію частини територій України.

Ну, вибачте, але це не фундаментально підготовлений також законопроект. Тому що неможливо ставити в одну площину просто криміналізоване, загально криміналізоване діяння, яке містить посягання на

територіальний суверенітет, відповідно і незалежність нашої держави, через кому вносити спецсуб'єкт у вигляді представника влади, тобто не просто громадянина, а ще і з відповідними функціями, з відповідним статусом. Змішувати це із запереченням, не тільки з зазіханням на відповідний державний суверенітет, а змішувати ще і з запереченням відповідних дій, порушення міжнародного права, заперечення порушення Російською Федерацією норм міжнародного права. Враховуючи, це створює, як наслідок, просто правову невизначеність, яку в подальшому неможливо буде кваліфікувати апріорі. Що буде повним або частковим виправданням дій Російської Федерації? Це все оціночні поняття, які не можуть бути кваліфіковані юридично.

Тому враховуючи те, що у нас у ГНЕУ є величезні зауваження, МЗС, закордонних справ міністерство, не підтримує законопроект, Офіс Генерального прокурора також висловив свою позицію, що законопроект потребує суттєвого доопрацювання... Рішення підкомітету у нас було 21 грудня 2020 року. Враховуючи те, що в засіданні комітету, на жаль, тоді брали участь небагато колег, то у нас немає одностайного рішення по цьому законопроекту, бо пропозиція спочатку поставити на комітет, направити даний законопроект на доопрацювання, а потім – на відхилення. Тому на рішення комітету.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам, колеги.

Переходимо до голосування. Пропоную ухвалити висновок комітету і рекомендувати законопроект 4087 відправити суб'єкту законодавчої ініціативи на доопрацювання відповідно до висновку комітету.

Павлюк Максим, прошу провести голосування, будь ласка.

ПАВЛЮК М.В. Алексєєв. На превеликий жаль, відсутній.

Арешонков. Володимир Арешонков. Відсутній.

Бакумов.

БАКУМОВ О.С. Бакумов Олександр – за.

ПАВЛЮК М.В. Дякую.

Бородін. Відсутній.

Бужанський.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Бужанський – за.

ПАВЛЮК М.В. Галушко. Відсутній.

Арешонков, бачу, з'явився. Володимир Юрійович.

АРЕШОНКОВ В.Ю. Да, я є. Да, добре.

ПАВЛЮК М.В. За?

АРЕШОНКОВ В.Ю. Так.

ПАВЛЮК М.В. За. Дякую, Володимир Юрійович.

Данілов. Відсутній.

Дануца. Олександр Дануца. Пішов святкувати голосування за зброю.

Дмитрук.

МАМКА Г.М. Саме головне, щоб святкування не було довгим.

ПАВЛЮК М.В. І зі зброєю.

Захарченко.

ЗАХАРЧЕНКО В.В. Володимир Захарченко – за.

ПАВЛЮК М.В. Іонушас. Відсутній.

Кива Ілля. Відсутній.

Колев.

КОЛЄВ О.В. Колев Олег – за.

ПАВЛЮК М.В. Куницький. Відсутній.

Мамка.

МАМКА Г.М. За.

ПАВЛЮК М.В. Мамоян. Відсутній.

Медяник.

МЕДЯНИК В.А. Медяник – за, підтримую.

ПАВЛЮК М.В. Михайлюк.

МИХАЙЛЮК Г.О. Михайлюк Галина Олегівна – за.

ПАВЛЮК М.В. Мінько. Мінько. Бачили десь, нема. В чаті є.

Монастирський.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Монастирський Денис Анатолійович – за.

ПАВЛЮК М.В. Неклюдов.

НЕКЛЮДОВ В.М. Неклюдов Владлен Михайлович – за.

ПАВЛЮК М.В. Осадчук.

ОСАДЧУК А.П. Осадчук Андрій – за.

ПАВЛЮК М.В. Павлюк Максим Васильович – за.
Устінова.

УСТІНОВА О.Ю. Устінова – за.

ПАВЛЮК М.В. Яцик. Яцик Юлія Григорівна відсутня.

Може, Алексеев з'явився? Немає?

Дмитрук.

Дануца. Де Дануца пропав?

13, колеги. Біда.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 13 – за. Рішення прийнято.

ПАВЛЮК М.В. Є кворум. Все нормально.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Рухаємося далі. Останні два законопроекти реєстраційний номер 4175 про внесення змін до Кримінально-процесуального кодексу щодо забезпечення прав потерпілих осіб у кримінальних провадженнях щодо кримінальних правопорушень проти статевої свободи, недоторканості особи та домашнього насильства. Автор Ірина Мирославівна Констанкевич. Чи є Ірина Мирославівна? Наскільки я знаю, немає.

ПАВЛЮК М.В. Може перенесемо тоді, якщо це перший раз?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні. Це вже вдруге вона просила розглянути без її участі.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Комитет рассматривал этот вопрос. Юлия Яцик попросила меня озвучить комитета.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За підсумками комітету.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. *(Виступ російською мовою)*

Позиция подкомитета печальна для Ирины Констанкевич. Подкомитет предлагает відхилити. Очень коротко, тезисно почему відхилити. Неустановленные требования к специалистам которые предлагает законом вести Ирина Констанкевич. Неурегулированные процессуальные права таких специалистов. Не прописана процедура их привлечения в дело. И в конце концов нет расчета оплаты их труда.

К законопроекту очень много замечаний есть и от Национальной академии правовых наук, и от Минюста, и от Национальной полиции. Подкомитет рассмотрел эти замечания, рассмотрел законопроект. Предлагает комитету отклонить.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам.

Колеги, пропоную переходити до голосування і ухвалити висновок комітету щодо законопроекту 4175: даний законопроект відхилити за рішенням підкомітету. Пропозиція підкомітету.

Прошу, Максим Павлюк, провести голосування. Максиме.

ПАВЛЮК М.В. Я вибачаюсь, технічні неполадки.

Алексеев. Відсутній.

Арешонков. Володимир Арешонков. Не чути.

Бакумов.

БАКУМОВ О.С. Бакумов Олександр – за.

МЕДЯНИК В.А. З'явився Володимир Арешонков. Будь ласка, дайте свою позицію.

АРЕШОНКОВ В.Ю. Володимир Арешонков – за.

ПАВЛЮК М.В. Дякую.

Зараз передам слово Медянику, він буде даліше рахувати.

Бородін. Відсутній.

Бужанський.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Бужанський – за.

ПАВЛЮК М.В. Дякую.

Галушко. Відсутній.

Данілов. Відсутній.

Дануца. Олександр Дануца намагається підключити аудіо. Поки що не вдається. Чекаємо.

Дмитрук. Відсутній.

Захарченко.

ЗАХАРЧЕНКО В.В. Володимир Захарченко – за.

ПАВЛЮК М.В. Іонушас. Відсутній.

Кива Ілля. Відсутній.

Колев.

КОЛЄВ О.В. Колев Олег – за.

ПАВЛЮК М.В. Куницький. Відсутній.

Мамка Григорій Миколайович.

МАМКА Г.М. Григорій Мамка – за.

ПАВЛЮК М.В. Мамоян. Відсутній.

Медяник.

МЕДЯНИК В.А. Медяник – за.

ПАВЛЮК М.В. Михайлюк.

МИХАЙЛЮК Г.О. Михайлюк Галина Олегівна – за.

ПАВЛЮК М.В. Мінько. Нема.

Монастирський.

МОНАСТИРСЬКИЙ Д.А. Монастирський Денис Анатолійович – за.

ПАВЛЮК М.В. Неклюдов. Неклюдов Владлен Михайлович.

НЕКЛЮДОВ В.М. Неклюдов Владлен Михайлович – за.

ПАВЛЮК М.В. Осадчук.

ОСАДЧУК А.П. Осадчук Андрій – за.

ПАВЛЮК М.В. Павлюк Максим Васильович – за.

Устінова.

МЕДЯНИК В.А. Пані Устінова, будь ласка.

УСТІНОВА О.Ю. Устінова – за.

ПАВЛЮК М.В. Яцик. Відсутня.

13 – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам. Рішення прийнято.

До останнього законопроекту переходимо. Законопроект 3597 про внесення змін до деяких законодавчих актів України з метою захисту довкілля щодо посилення відповідальності за дії, спрямовані на забруднення навколишнього середовища. Також автор Ірина Констанкевич.

Будь ласка, В'ячеслав Медяник, коротко, і голосуємо. Будь ласка.

МЕДЯНИК В.А. Шановні колеги, метою законопроекту пропонується посилити адміністративну та кримінальну відповідальність за забруднення навколишнього середовища, забезпечення права громадян на безпечне довкілля, збереження рослинного та тваринного світу від знищення.

Автор законопроекту пропонує посилити відповідальність за вчинення адміністративного правопорушення в сфері охорони природи та використання природних ресурсів, та додавання до санкцій в адміністративні правопорушення нового виду адміністративного стягнення – громадських робіт, до дуже великої низки статей Кодексу України про адміністративні правопорушення.

Друге – це збільшити штрафи за вчинення кримінальних правопорушень проти довкілля, статей 239, 243, 244, 268 та розширити диспозицію статті 82 прим.3 Кодексу України про адміністративні правопорушення. А саме, приховування, перекручування або відмова від надання повної та недостовірної інформації за запитами посадових осіб і зверненнями громадян та їх об'єднань щодо безпеки в утворенні відходів та

поводження з ними шляхом встановлення нових норм вчинення правопорушення, а саме, надання неповної та (або) недостовірної інформації.

Щодо даного законопроекту я хочу зазначити, що до нього є дуже багато зауважень. Наприклад, виглядає достатньо помилковим підхід авторів законопроекту щодо єдиного збільшення розмірів штрафів у 18 разів. На думку підкомітету, до питання збільшення розміру санкцій необхідно підходити обґрунтовано та індивідуально, насамперед, з огляду на їх суспільну небезпеку.

Викликають також зауваження і пропозиції щодо запровадження у статтях такого виду стягнення як громадські роботи. Це статті: 52, 72, 73, 82, 82 прим.1 (їх дуже багато).

І відповідно до частини другої статті 30 прим.1 Кодексу України про адміністративні правопорушення громадські роботи визначаються судом.

Щодо висновку підкомітету, висновки підкомітету: даний законопроект направити автору на доопрацювання. Тому прошу підтримати рішення підкомітету.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, колеги.

Ставлю на голосування ухвалити висновок підкомітету і рекомендувати Верховній Раді ухвалити рішення і відправити законопроект номер 3597 на доопрацювання.

Будь ласка, прошу голосувати щодо цього рішення. Максиме.

ПАВЛЮК М.В. Алексєєв.

Арешонков.

Бакумов.

БАКУМОВ О.С. Бакумов Олександр – за.

ПАВЛЮК М.В. Бородін. Відсутній.

Бужанський.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Бужанський – за.

ПАВЛЮК М.В. Галушко.

Данілов.

Дануца. Олександр Дануца так і не відключився.

Дмитрук.

Захарченко.

ЗАХАРЧЕНКО В.В. Володимир Захарченко – за.

ПАВЛЮК М.В. Іонушас. Відсутній.

Кива Ілля. Відсутній.

Колев Олег.

КОЛЄВ О.В. Колев Олег – за.

ПАВЛЮК М.В. Куницький. Відсутній.

Мамка.

МАМКА Г.М. Григорій Мамка – за.

ПАВЛЮК М.В. Дякую.

Мамоян. Відсутній.

Медяник.

МЕДЯНИК В.А. Медяник – за.

ПАВЛЮК М.В. Колеги, повертайтеся, бо не буде кворуму.

Михайлюк.

МИХАЙЛЮК Г.О. Михайлюк Галина Олегівна – за.

ПАВЛЮК М.В. Ще одного треба.

Мінько.

МІНЬКО С.А. Мінько Сергій – за.

ПАВЛЮК М.В. Монастирський.

МОНАСТИРСЬКИЙ Д.А. Монастирський Денис Анатолійович – за.

ПАВЛЮК М.В. Неклюдов.

НЕКЛЮДОВ В.М. Неклюдов Владлен Михайлович – за.

ПАВЛЮК М.В. Осадчук.

ОСАДЧУК А.П. Осадчук Андрій – за.

ПАВЛЮК М.В. Павлюк Максим Васильович – за.

Устінова.

Арешонков, у вас мікрофон виключений. Володимир Юрійович, включіть мікрофон.

УСТІНОВА О.Ю. Максим Павлюк, я – за. Мені треба піти.

ПАВЛЮК М.В. Дякую.

Устінова – за. Спасибі.

АРЕШОНКОВ В.Ю. Арешонков – за.

ПАВЛЮК М.В. Арешонков – за. Спасибі.

14 – за, Денис Анатолійович.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам.

На цьому порядок денний змістовний у нас вичерпаний, переходимо до "Різного".

Колеги, хотів би повідомити вас, що ми за консультаціями з головами підкомітетів *(Не чути)*..... графік роботи визначити...

ПАВЛЮК М.В. Мікрофон можете виключити, Володимир Юрійович, тому що нам не чути Дениса Анатолійовича.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зараз скажу час, який зазначено для роботи підкомітетів для того, щоб можна було планувати всім завчасно, якщо будуть екстраординарні випадки проведення підкомітетів, вони будуть повідомлятися окремо.

Комітет із законодавства про адмінправопорушення та охорону детективної діяльності – щопонеділка з 10-ї години. Підкомітет з організації охорони громадської безпеки і порядку – щопонеділка з 12-ї години. Підкомітет з питань кримінального законодавства та протидії злочинності – щопонеділка з 14-ї години. Підкомітет з питань діяльності органів прокуратури – щопонеділка з 16-ї години. Підкомітет з питань кримінально-процесуального законодавства та оперативно-розшукової діяльності – щовівторка з 15-ї години. І підкомітет з питань діяльності органів правопорядку – щовівторка з 16:30 хвилин.

Ця інформація вам буде надана також я інформую, що ми узгодили це на даний період...

МЕДЯНИК В.А. Денис Анатолійович, ще є таке питання щодо останнього підкомітету щодо вівторка о 15:00, у нас же у вівторок сесійний день закінчується...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми врегулюємо. О 15-й фіксуємо, в 15:15 починаємо.

ПАВЛЮК М.В. Денис Анатолійович, ще одне уточнення, будь ласка, важливе дуже питання. Дякую, що все ж таки його підняли нарешті. Питання з приводу дат, не дат, а часу. Це час тільки в комітетські тижні, чи це час конкретний і обов'язковий для комітетських...?

ГОЛОВУЮЧИЙ. І сесійні тижні, щоб ми планово працювали, якщо інший час, то узгоджується окремо. Але для того, щоб всі знали, що ось щопонеділка, щовівторка будуть проводитись дані підкомітети і ми кожен зміг планувати свій час відповідно наперед.

ПАВЛЮК М.В. Тобто лист якийсь буде на всіх членів комітету?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Обов'язково ми поінформуємо. Ми якраз до сьогодні сформували цей графік, погодили з усіма, і я думаю, що ми просто поінформуємо.

Будь ласка, колеги, що ще є в "Різному", які ще є пропозиції?

Смачного, Григорій Миколайович.

ОСАДЧУК А.П. У мене інформація по зверненням.

ПАВЛЮК М.В. Потім мені слово, будь ласка.

МЕДЯНИК В.А. І мені слово, будь ласка. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Андрій Осадчук, Максим Павлюк і Медяник.

ОСАДЧУК А.П. Я дуже коротко. На початку цього року була досить велика кількість звернень і офіційно надходила в комітет, і через соціальні мережі щодо інциденту, який мав нібито місце в місті Балта Одеської області. Там, судячи по всьому, за результатами сімейного конфлікту із розгляду судової справи щодо прав на дитину виник конфлікт між громадянином Вадимом Голинським і місцевою Національною поліцією, в результаті чого нібито були порушені і його права, але і що ще гірше, була фактично якимось чином загублена дитина і вона оголошена в розшук. Я в робочому порядку звертався вже до представників Національної поліції і вони зверталися до поліції Одеської області, і це питання вже перевірялося, але я наскільки знаю, до сьогоднішнього дня дитина досі перебуває в розшуку.

Тому я би просив мою інформацію сприймати як звернення до Національної поліції, щоб вони перевірили всі обставини цієї справи. Якщо там були порушені права будь-яких учасників цього конфлікту, вони були відновленні, а головне, щоб здійснили всі належні дії по захисту прав дитини і розшуку цієї дитини.

І так як було багато розголосу в соціальних мережах, я би просив, щоб була офіційна інформація за результатами цього інциденту, і перш за все знову ж таки акцентую на захисті прав дитини. І просив би мені повідомити про те, чим ця історія закінчиться з боку перевірки Національною поліцією.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Андрій Петрович. Ви тоді надайте в секретаріат звернення і відповіді, які вам надійшли по цьому питанні для

того, щоб можна було підготувати і взяти на контроль комітету цю справу.
Дякую.

Будь ласка, Павлюк Максим, вам слово.

ПАВЛЮК М.В. Дякую, Денис Анатолійович. Хотілося б проінформувати і вас, і членів комітету, хто не стикався з цим, що до мене як до народного депутата та до моїх колег надходять тривожні сигнали від громадян і від самої системи ДБР щодо їх теперішньої діяльності.

Великих обертів набирає проблема відсутності необхідності юстування документів ДБР у Мін'юсті, не зрозуміла переатестація, яка зараз відбувається, всієї системи ДБР, включаючи тих слідчих і оперуповноважених, які нещодавно, лише влітку за допомогою добору потрапили в систему ДБР, зараз їх знову відправляють на переатестацію. Це все виглядає якось незрозуміло, і виконуючий обов'язки міняється один і той самий кожних два місяці.

Я б хотів, в нас є інструмент заслуховування за результатами роботи щорічної ДБР, можливо, на найближче засідання викликати керівництво ДБР, зібрати ті питання, які в нас накопилися. Так само можна вже почати нагадувати Генеральному прокурору, що є заслуховування щорічне у Верховній Раді, і застосовувати ці інструменти, діяти якось.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Ну, від себе скажу, що так, всім членам комітету і тим, хто нас слухає, хочу нагадати, що прийняли закон ми, який набрав чинності, про посилення парламентського контролю за органами державної влади, зокрема в ньому чітко передбачено порядок і процедури звіту Генерального прокурора, директора ДБР і, відповідно, ми звернулися, в нас по результатам слухань громадських і комітетських, які були і стосувалися ДБР, до 1 лютого вони мають надати інформацію про виконання даних слухань.

Не чути) ...запиту, який є. І я думаю, що коли ми відновимо вже особисті засідання комітету, ми домовилися, що це буде доцільно саме на особисте засідання комітету запросити у лютому місяці директора ДБР.

Нагадую, що по присутності ми з вами домовлялися, що першим ми запросимо керівника ДФС, і тоді минулого разу він помінявся якраз буквально за день до нашого запрошення. Ми можемо і домовлялися, що ми по-новому цю зустріч в перших числах лютого, якраз на засіданні комітету, яке буде на пленарному тижні 3 лютого. Попередньо так і буде.

І щодо звіту Генерального прокурора також, ну, закон передбачає надання... Послідовність така: надання звіту Генерального прокурора і звіту ДБР до 1 квітня, потім після цього розгляд в комітеті профільному, і після цього відповідний виступ на пленарному засіданні. Таким чином ми і звернемося.

Дякую, Максим Васильович.

Будь ласка, В'ячеслав Медяник і Григорій Миколайович Мамка.

МЕДЯНИК В.А. Колеги, я хотів би до вас усіх звернутися до усіх колег, щоб ми напрацювали разом в комітеті законопроект, який посилює відповідальність за нехтування пожежних всіх вимог та щоби посадові особи притягалися до кримінальної відповідальності і була більші відповідальність та покарання, коли під час пожеж гинуть люди.

Ми це питання обговорювали з Мамкою Григорієм Миколайовичем, з Павлюком Максимом Васильовичем, з усім підкомітетом, що це є велика проблема, що люди гинуть, ніхто відповідальності не несе.

Тому в мене таке, можна сказати, людяна пропозиція: давайте разом розробимо цей законопроект і всім комітетом його будемо подавати.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Григорій Мамка. Хто ще хотів виступити, колеги?

МАМКА Г.М. Шановні колеги, хочу акцентувати увагу, що дуже багато чого залежить від роботи нашого комітету щодо діяльності правоохоронних органів і, по суті, їх активізації в їх діяльності.

Павлюк Максим підняв питання, я на минулому комітеті піднімав питання щодо запуску комісії, в чому причина, давайте розбиратися щодо нефункціонування комісії, щодо вибору керівника Державного бюро розслідувань. Аби ми з минулого разу включилися, але чомусь секретаріат забув в протокол вказати чи вписати і все інше. Якби ми включилися, уже б питання ставилося по роботі цієї комісії. Яка ж причина? Хто там, партнери не дають своїх кандидатів? Чому комісія не запустилася і хто в цьому винен? Такого ж не буває, що комісія є, але чомусь вона не працює.

Я мою думку, все-таки необхідно, перше – ставити питання по ДБР, розібратися чому в запуску немає комісії і хто в цьому винен, щоб сказати суспільству, скільки уже орган існує без керівника, а всі ВО. Супрун теж була ВО, ще не втекла з України, ще на стадії готування втечі, міністром не була і ніякої відповідальності з цього немає. Доки не буде там належного керівника, неможливо в нормувати всі норми в ручному режимі.

Прошу секретаріат зафіксувати, давайте ставити питання, нехай проводить перевірку. Ні? Давайте в себе реєструвати і проводити перевірку, щоб сказати суспільству, в чому ж причина, що комісія не працює: чи це комусь вигідно, чи якісь інші перепони, але їх необхідно прибирати. Доки ми їх не приберемо, цих перепон щодо запуску вибору керівника, абсолютно можна нічого не запитувати з Державного бюро розслідувань.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Григорій Миколайович, в даному випадку...*(Не чути)*

МАМКА Г.М. Ви рахуєте, що ми повинні скласти лапи і сидіти? Керівника немає правоохоронного органу, який підзвітний нашому комітету. Я вибачаюся. Давайте дьоргати сюди всіх.

ОСАДЧУК А.П. Денис Анатолійович, я повністю хочу підтримати наших колег як представник комітету, як член комітету. Давайте вирішувати питання з приводу діяльності Державного бюро розслідувань, тому що фактично вже півтора року профільний комітет не може зробити нічого для того, щоб орган державної влади мав свого повноцінного очільника, з якого можна було політично спитати: а що відбувається в Державному бюро розслідувань, які є результати його діяльності і взагалі чи потрібна дана інституція, наприклад. У нас немає такої людини, з якою ми можемо спитати.

Питання діяльності комісії – чому вона не сформована. Якщо навіть це не відання комітету, але парламент повною мірою в цьому випадку має зреалізувати свою контрольну функцію і запросити на комітет абсолютно всіх суб'єктів, які тим чи іншим чином причетні до формування відповідної комісії і її діяльності.

Тому повністю підтримуючи відповідні слова всіх попередніх колег, я хочу, щоб ми всі з вами разом підняли питання діяльності Державного бюро розслідувань і надали можливість повною мірою реалізувати його повноваження і новому вже керівництву.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам, колеги.

ПАВЛЮК М.В. Дякую, колеги, за підтримку. Хотів би ще всіх попросити підписати пропозиції до 4203, які зареєстровані в себе. Дякую. Вибачте, будь ласка.

МАМКА Г.М. А що там, знову підвищення зарплати прокурорам чи що там?

ПАВЛЮК М.В. Да-да-да, обов'язково.

МАМКА Г.М. Це тема ваша, або повернути військову прокуратуру разом з начальством.

ПАВЛЮК М.В. І військові звання для військових прокурорів, так точно.

МАМКА Г.М. Та в залі керівник не ставить на голосування.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, я хочу наголосити по попередньому питанню. Значить, ми зверталися до Кабінету Міністрів України з метою, якщо ви пам'ятаєте гарно Закон "Про ДБР", що трьох осіб делегує Кабінет Міністрів, якому передають міжнародні партнери. Міжнародні партнери неодноразово від уряду про те, що жодний партнер не надав пропозицій... *(Не чути)*.... Питання. Тому тут визначати, дьоргати уряд немає сенсу.

Другим суб'єктом є Президент України. Звернення або запит до Президента України, ви знаєте, як він спрямовується, яким чином, згідно Регламенту Верховної Ради України. Я думаю, що це можна буде поставити на голосування під час пленарного тижня стосовно цього. Тому що запрошувати Президента на комітет, я думаю, що в даному плані визначати, він також призначив своїх трьох осіб. Як свою функцію реалізувала і Верховна Рада України, власне, тобто ми визначили три особи, які мають увійти в склад, увійшли фактично до складу цієї конкурсної комісії.

МАМКА Г.М. Можна питання? Давайте тоді від комітету зробимо звернення на Голову Верховної Ради щодо ініціювання питання з даного

приводу – викликати представника Офісу Президента. Раз. На трибуну туди, нехай розкажує, що там, кому місця не хватає чи часу.

Друге. Давайте викликати Прем'єр-міністра. Може, Прем'єр-міністр не звертається.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Звертався, у нас є офіційні...

МАМКА Г.М. Я про це не знаю, я не приймаю участі в таємних сходках. Але нехай іде на трибуну і розкажує...

ГОЛОВУЮЧИЙ. *(Не чути)*

МАМКА Г.М. Я вас не перебивав, Денисе Анатолійовичу.

Нехай іде на трибуну і розкажує, до яких же партнерів він звертався, скільки разів. Може, він раз написав і забув, а йому немає до цього діла, тільки з газом боротися і тарифи людям піднімати. То це друга історія. А коли він піде на трибуну, де буде називати назви, чому саме, скільки разів звертався, які відповіді отримав, тоді, може, Верховна Рада і скаже, що давайте ми не будемо чекати, а внесемо закон, що ці партнери, в зв'язку з невиконанням їхньої функції і бажанням приймати участь в реформуванні правоохоронних органів...

Заборонити визначити інших представників представників! Ну такого не можливо сприймати, коли півтора року робота не проводиться і крайнього не найдеш. То давайте відкрито скажемо, що у зв'язку з тим, що, але з трибуни Верховної Ради, при виклику Прем'єр-міністра, що міжнародні партнери заблокували на півтора року роботу правоохоронного органу. Тоді це буде: а) вірно, і по моралі. А так оце ті дали, ті не дали, ті чекають... Доки комітет не включиться, щодо правоохоронного органу, який нам підзвітний, в роботу, абсолютно нічого не відбудеться.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам, Григорію Миколайовичу. Я переконаний, що ви ініціюєте, щоб ваша фракція на Погоджувальній раді викликала Прем'єр-міністра, в пленарний тиждень, для того, щоби...

МАМКА Г.М. От чого це получається, що монобільшість – одна історія, а коли треба щось, то зробіть ви? Давайте від комітету звернення, ми всі члени комітету.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви є представники фракцій, будь ласка, можете ініціювати це питання. Це є нормально.

Дякую, колеги. Питання порядку вичерпано. Засідання оголошую закритим. Дякую вам.