

## СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань правоохоронної діяльності

27 січня 2021 року

Веде засідання голова Комітету МОНАСТИРСЬКИЙ Д.А.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, розпочинаємо роботу нашого комітету. Нарешті я можу сказати – ми зустрічаємося з вами особисто, тому що попередні кілька місяців ми працювали онлайн.

Хочу розпочати, перше, з приємної новини – з того, що у нас сьогодні великий іменинник, Володимир Захарченко сьогодні святкує ювілей. давайте привітаємо нашого колегу. *(Оплески)*

Дійсно успіхів, здоров'я! Я думаю, що цього року це дуже важливо. І щоб друга половина століття принесла вам ще більше здобутків ніж те, що було до цього.

*(Загальна дискусія)*

Друзі, у нас з вами є кілька питань, які сьогодні є, але перед тим, як ми поговоримо по порядку денному є ще додаткове питання, яке я зразу хотів би обговорити, щоб ми прийняли з вами рішення.

Перше. Я прошу технічно сьогодні, все ж таки ми вперше зустрічаємося особисто, щоб ми були більш лаконічними ніж зазвичай і щоб ми більш оперативно пройшли порядок денний. Немає заперечень щодо такого підходу? Немає. Дякую.

Друге питання. До нас звернувся Комітет з питань національної безпеки і оборони з пропозицією провести спільне засідання двох комітетів вперше, в понеділок о 15-й годині, з питання щодо обставин, які відбулися 22 січня, яке стосується новини, яке СБУ описала як запобігання замовному вбивству і затриманий співробітник спецслужби і один з організаторів.

*(Загальна дискусія)*

Надійшла пропозиція на рівні двох комітетів в закритому режимі в понеділок розглянути це питання. Давайте, якщо підтримується, час був визначений за погодженням з керівником Комітету з питань нацбезпеки і оборони, в понеділок проведемо таке спеціальне закрите засідання комітету.

Приміщення буде визначене, тут ми не помістимося. Очно, тільки очно, бо це закрите засідання. Тільки очно.

*(Загальна дискусія)*

Ми визначимо вже зал, є там спеціальне це все.

Якщо підтримується, Колеги, є потреба нам голосувати за проведення засідання? Всі – за.

Ви знаєте, це питання забезпечує Комітет нацбезпеки. Була і мова про те, що ймовірно має бути хтось з керівництва. Хто саме? Дивіться, Ілля, хто саме...

\_\_\_\_\_. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, запрошується Голова СБУ. Хто саме буде відомо, я думаю, після того як ми приймемо рішення про проведення такого засідання.

Не ми є організатором в першу чергу цього засідання.

\_\_\_\_\_. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні. Дивіться. Колеги, я хочу наголосити, що в будь-якому разі про закрите засідання ми голосуємо на початку того засідання. Тобто ми можемо проголосувати, що ми проводимо засідання, да, і ймовірно, що воно буде закритим.

Давайте тоді підтримаємо. Хто за те, щоби провести закрите засідання комітету в понеділок о 15-й годині спільно з Комітетом нацбезпеки і

оборони? Проти? Утримались? Рішення прийнято одногосно. Дякую вам.  
Плануємо засідання.

Дякую, Олександрє.

Колеги, чи є зауваження, пропозиції, до порядку денного?

Будь ласка, Олександрє. Олександрє, прошу.

ДАНУЦА О.А. Дякую.

Колеги, у нас сьогодні в порядку денному стоять два законопроекти, відповідно до яких я хотів би сказати. Це 3934, це про корисні копалини. До мене звернулися представники... Вірніше, 3934 – це про рибне господарство.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 3576.

ДАНУЦА О.А. Ну, давайте 3934 – це про посилення відповідальності за незаконне зайняття рибним та іншим водним добувним промислом. Ми сьогодні говорили з автором законопроекту і домовилися про те, що ми переносимо це питання. І, якщо ваша ласка, я би просив все-таки перенести десь на одне з наступних засідань, тому що там є речі, які ми узгодили з автором законопроекту. І, я думаю, що ми доопрацюємо і буде більш якісний законопроект. Це перше. 3934.

Другє.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олександрє, у нас одразу пропозиція така, що ми знімаємо з порядку денного, ми говорили з автором. І ми не включаємо в порядок денний наступної сесії. І наступна сесія, це вже наступного тижня, зможемо внести доопрацьований згідно наших зауважень законопроект. Така концепція. Щоб ми не втратили час комітету. Дякую.

І ще?

ДАНУЦА О.А. І 3576 – це про корисні копалини. Там є багато доопрацювань. Звернулися представники профільного екокомітету так само перенести, доопрацювати і більш якісно підійти до цього законопроекту. Пропозиція – перенести. І хотів би, щоб колеги підтримали.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам.

Там багато буде правок і від комітету, щоб його можна було і депутатам більш ознайомитись, і попрацювати. Дякую.

Ще які є пропозиції, будь ласка?

ІОНУШАС С.К. Сьогодні у нас стоїть законопроект 4392, оскільки я значусь як перший автор, я хотів би його представляти особисто. Я сподіваюсь... Я змушений буду на декілька хвилин вийти. Я хотів би його представити особисто. Приймаючи до уваги те, що я бачу з засобів масової інформації є певні застереження з боку членів нашого комітету, то я хотів би його представити особисто.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Приймається.

І, колеги, ще також за погодженням з авторами законопроект 3517 про першочергові заходи з реформування органів прокуратури, депутата Петруняка, ми домовились, що ми знімемо з розгляду і дамо можливість доопрацювати, на наступну сесію внести новий законопроект. 3517, да. Він просив, щоб ми його зняли і не включали в порядок денний наступної сесії, щоб він з наступного тижня міг подати новий законопроект. Тому пропозиція зняти.

Отже, колеги пропоную голосувати за... Ще є, до речі, додаткові пропозиції до порядку денного? Якщо ні, пропоную голосувати за

затвердження порядку денного з тими зауваженнями, які висловили члени комітету.

Прошу голосувати за затвердження порядку денного в цілому.

Хто – за? Проти? Утримались? Рішення прийнято одногосно. Дякую вам.

Переходимо до першого питання порядку денного. Проект Закону про внесення змін до деяких законів України щодо визначення підслідності кримінальних правопорушень, досудове розслідування, яких здійснюють слідчі органів Державного бюро розслідувань (реєстраційний номер 2560). Це підготовка законопроекту до другого читання.

Будь ласка, Сергій Алексєєв, ваша позиція і після цього...

АЛЕКСЄЄВ С.О. Доброго дня, шановні колеги! Буду намагатися дослухатися до голови комітету і бути максимально лаконічним.

Підкомітет на своєму засіданні розглянув правки до законопроекту 2560 26 січня. Зокрема до законопроекту було подано до другого читання 31 правку, 20 з них рекомендується врахувати, 11 рекомендується відхилити. Зокрема переважна більшість правок стосувалась саме підслідності ДБР, тобто посадових осіб, щодо яких розповсюджується підслідність ДБР.

Хочу наголосити на тому, що на засіданні комітету 11 березня 2020 року було наголошено членами комітету, що обов'язково, щоб підслідність ДБР розповсюджувалась на держслужбовців категорії "А". Відповідні правки були враховані.

Також підкомітетом пропонується врахувати правки щодо поширення підслідності ДБР на радника, помічника або Уповноваженого Президента України, радника, помічника Голови ВРУ, Прем'єр-міністра України і військових посадових осіб вищого офіцерського складу. Такі правки теж пропонується врахувати.

Підкомітет пропонує не поширювати підслідність на депутатів Верховної Ради Автономної Республіки Крим, депутатів обласної ради,

міської ради, міст Києва та Севастополя. Це правка номер 10. Пропонується відхилити.

І на присяжних під час виконання ними обов'язків також не поширювати підслідність ДБР. Правка номер 14, яку теж пропонується відхилити.

Також підкомітет пропонує підтримати правки 28 – щодо військового обліку військовозобов'язаних на час служби в ДБР і номер 29 – на дозвіл зберігання і носіння вогнепальної зброї та спеціальних засобів для осіб рядового і начальницького складу ДБР.

Також пропонується відхилити 30 і 31 правки як такі, що втратили актуальність з прийняттям іншого законодавчого акту.

Підкомітет вважає за доцільне внесення техніко-юридичних правок. А саме, я зачитаю, тому що це важливо:

"У пункті 1 частини четвертої статті 216 Кримінального процесуального кодексу України визначити підтекст у кожному випадку: головою та членами Національної ради України з питань телебачення, радіомовлення, головою та членами Національної комісії, що здійснюють державне регулювання в сфері ринків фінансових послуг, головою та членами Національної комісії з цінних паперів та Фондового ринку, Головою та державним уповноваженим Антимонопольного комітету України".

Друге. "Пункт четвертий частини четвертої статті 216 в редакції проекту після слів "членам та інспекторам Вищої ради правосуддя" додати слова "членів та інспекторів".

І третє. "В пункті п'ятому частини четвертої статті 216 замінити по тексту "військові злочини" на "військово-кримінальні правопорушення", як це визначено в законодавстві та "крім злочинів" на "крім кримінальних правопорушень", як це визначено в законодавстві".

Це техніко-юридичні правки.

Взагалі підкомітет рухався за принципом Закону про запобігання корупції, де визначено "особи, які займають особливо важливе становище"

(там є перелік осіб). І відповідно підкомітет рахує, що саме підслідність ДБР повинна на цих осіб розповсюджуватись.

Окрім, одне виключення, це члени Рахункової палати України, які чомусь не попали до цього закону. Але в тексті закону, який був поданий в першому читанні, вони є і це є цілком логічно, що на них теж підслідність ДБР розповсюджується.

І на завершення хочу наголосити на тому, що майже рік тому комітет, коли розглядав до першого читання законопроект 11 березня 2020 року, зазначив, що є Закон по внесення змін до деяких законів України (за реєстраційним номером 2260), що надісланий на підпис Президенту України. І для того, щоби ми цей закон, який є більш влучним і більш правильно регулює питання діяльності ДБР.

Але разом з тим, Закон 2260 знаходиться на підписі у Президента України і ще не підписаний, майже рік лежить і жодних рішень не прийнято.

Тобто для того, щоб цей закон, який ми сьогодні проголосуємо, був прийнятий в залі, треба вирішити долю того закону, який знаходиться на підписі у Президента. І це теж прошу зазначити в рішенні.

Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Будь ласка, Сергій Іонушас, прошу, вам слово.

ІОНУШАС С.К. Доброго дня, шановні колеги. Я хотів би як ініціатор законопроекту, як співавтор зазначити, що дійсно перед першим читанням ми спілкувалися з колегами, з опозицією, з пані Олександрою Устіною і було особисте зобов'язання перед нею включити категорію "А", правоохоронців та трошки змінити. Я хочу подякувати пані Устіновій за правки номери 7, 12 і 20. Вони враховані повністю.

І тому я прошу підтримати цей законопроект і проголосувати за нього одногосно. Дуже вам дякую, колеги. Ми завжди виконуємо свої обов'язки, які ми даємо опозиції.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам.

Переходимо до голосування, колеги. Пропоную ухвалити висновок комітету і рекомендувати прийняти законопроект 2650 в другому читанні та в цілому з пропозиціями від комітету, озвученими колегами.

Прошу. Хто – за? Проти? Утримався? Рішення прийнято одногосно. Дякую вам.

Переходимо до наступного питання. Колеги, дякую вам.

Наступне питання проект Закону про внесення змін до законодавства України про адмінправопорушення, кримінальне законодавство та кримінальне процесуальне законодавство щодо діяльності СБУ та розвідувальних органів (реєстраційний номер 4392) (поданий народним депутатом Іонушасом та членами нашого комітету) (перше читання).

Будь ласка, Сергій Костянтинів, вам слово. І після цього переходимо до обговорення і голосування. Прошу.

ІОНУШАС С.К. На сьогодні у Верховній Раді зареєстрований законопроект щодо реформування визначення основних підходів та функціонування Служби безпеки України. І до речі, він є в порядку денному на завтра. Основною метою є закріпити основні пріоритети в роботі та зробити Службу безпеки більш ефективною. Крім того, набув чинності Закон "Про розвідку", яким зокрема визначені правові та організаційні засади функціонування розвідки, правовий статус і соцгарантії співробітників розвідувальних органів України.

Отже, відповідних змін потребують Кримінальний кодекс і Кримінальний процесуальний кодекс України щодо введення гарантій захисту співробітників розвідувальних органів та зміни до підходів



досудового розслідування кримінальних правопорушень органами Служби безпеки України.

Запропонованим вам законопроектом 4392 передбачено внесення змін до статей 36, 40, 41 Кримінального процесуального кодексу України, якими передбачається повна заборона прокурору та слідчим органам досудового розслідування доручати проведення слідчих розшукових дій оперативним підрозділам органів Служби безпеки України. Дана норма дозволить виключити з практики випадки доручення, та як наслідок і участі, оперативними співробітниками Служби безпеки України проведення слідчих розшукових по кримінальних провадженнях, досудове розслідування яких здійснюють інші органи. Отже, такі випадки мають піти в небуття.

Законопроект чітко визначає основну та додаткову підслідність кримінальних правопорушень слідчим Служби безпеки України. При цьому слідчі органи Служби безпеки повністю позбавляються права розслідувати економічні та корупційні кримінальні правопорушення, зосередившись лише на розслідуванні злочинів щодо державної безпеки України. Крім того, законопроект доповнює Кримінальний кодекс України основними складами кримінальних правопорушень щодо посягання на життя та майно співробітників розвідувальних органів.

Розумію, що в наших колег деякі положення цього законопроекту викликають певні критичні зауваження. До речі, я так розумію, деякі колеги присутні зараз з нами, не буду казати прізвище, щоб не було можливості на репліку. В першу чергу, це стосується норм щодо можливості Генеральному прокурору передавати кримінальні провадження між НАБУ та СБУ.

Проте, шановні колеги, я хочу окремо підкреслити, що, перше, не будь-яке кримінальне провадження може бути передане від НАБУ до СБУ і від СБУ до НАБУ. Слід зазначити, що ми провели певну роботу з представниками Служби безпеки України під час підготовки цього законопроекту. Одночасно в робочій групі приймали участь і представники Національного антикорупційного бюро України. Вони погоджуються

ідеологічно, що повинен існувати механізм, що в деяких випадках дійсно потрібно передавати справи від одного органу до іншого. І питання в нас стало, а яким чим цей механізм врегулювати, щоб залишити незалежність Антйкорупційного бюро і відповідного підрозділу Антйкорупційної прокуратури.

Тому пропонується вашій увазі три запобіжники. Перший: правом передачі кримінальних справ наділяється не будь-який прокурор, процесуальний керівник, а лише Генеральний прокурор України.

По-друге, таке рішення про передачу кримінального провадження Генеральний прокурор може прийняти лише, і підкреслюю – лише, при наявності письмової згоди на це заступника Генерального прокурора – керівника Спеціалізованої антйкорупційної прокуратури.

По-третє, не будь-яке кримінальне правопорушення може бути передано з НАБУ до СБУ, а лише таке правопорушення, що становить загрозу державній безпеці України. При цьому визначення поняття "державна безпека" не є, як більшість думає, абстрактним, воно чітко окреслено в Законі України "Про національну безпеку".

Шановні колеги, я розумію, що дане питання потребує певної дискусії. Я розумію, що пропозиція від Служби безпеки була наступною: щоб тільки за погодженням Голови Служби безпеки можливо було передавати справи від СБУ до НАБУ. Пропозиція була від Національного антйкорупційного бюро: лише за погодженням Директора Національного антйкорупційного бюро передавати справи від НАБУ до СБУ. Але я хочу підкреслити, що саме процесуальна функція, процесуальний керівник, має вирішувати вказані питання, не може орган слідства самостійно приймати рішення чи передавати справи чи не передавати.

У будь-якому випадку, оскільки є дискусія, я пропоную все ж таки рухатись і підтримати передвиборну обіцянку Президента України Зеленського Володимира Олександровича щодо реформи СБУ. І, якщо є

дискусія щодо механізму, яким чином все ж таки надати можливість передавати справи, все ж таки доопрацювати до другого читання.

Я буду дякувати колегам за підтримку цього законопроекту. І хочу наголосити, що даний законопроект дуже важливий для старту реформи Служби безпеки України і для голосування завтра законопроекту, який є основний, який проходив через інший комітет.

Дуже вам дякую, колеги, за це.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Максим Васильович Павлюк, будь ласка, вам слово.

ПАВЛЮК М.В. Дякую, Денисе Анатолійовичу. Доброго дня, колеги.

Дійсно, СБУ дуже плідно пропрацювало над цим законопроектом. І як ми бачимо 8 членів комітету нашого підписані за даний законопроект.

Головні ідеї і суть законопроекту вже автор головний розповів нам. Було засідання підкомітету з розгляду даного законопроекту. І за результатами у першому читанні підкомітет висловлює пропозицію комітету прийняти рішення, яким підтримати та рекомендувати Верховній Раді України проект Закону про внесення змін до законодавства України про адміністративні правопорушення, кримінального законодавства та кримінально-процесуального законодавства щодо діяльності Служби безпеки України та розвідувальних органів (реєстраційний номер 4392) (від 17 листопада 2020 року) прийняти за основу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам.

Будь ласка, хто би хотів взяти участь у обговоренні. Будь ласка, пані Олександра Устінова і Григорій Мамка.

УСТІНОВА О.Ю. Звичайно. Стільки уваги сьогодні від колеги по комітету, не можу прокоментувати просто. *(Шум у залі)* Я перепрошую, не почула.

*(Загальна дискусія)*

Шановні колеги, проблема цього законопроекту полягає в тому, що він мав бути технічним. Це мав бути технічний законопроект до основного "Про Службу безпеки України", який завтра буде розглядатися, 3196-д, по-моєму, який мав вносити зміни до Кримінального і Кримінально-процесуального кодексу. Тому що ми колись окремо прийняли, що окремими законопроектами має це йти.

Але, на жаль, ми бачимо, що там з'явилися норми, які не мають нічого спільного з основним законопроектом про Службу безпеки України, про так звану реформу Служби безпеки України. І з'явилися ті норми, які значно знову ж таки розширяють повноваження Генерального прокурора і несуть загрозу антикорупційним органам, тобто їх незалежності від взагалі всіх гілок влади.

Якщо ви почитаєте висновок ГНЕУ, то у висновку ГНЕУ це прямим текстом написано, що це несе загрозу незалежності Національного антикорупційного бюро. Тому що зараз будь-яку справу... А я хочу нагадати вам, що перед Новим роком це вже сталося. Тоді прикривалися судами, робили... для того, щоб передати справу Татарова від Національного антикорупційного бюро до СБУ. Я хочу нагадати, що і за минулої влади були дуже схожі речі, які незаконно робилися, коли передавалися справи від одного органу до іншого. Зараз це хочуть узаконити.

Таким чином будь-яку справу можна буде забрати і віддати... Генеральний прокурор. Я перепрошую, пане Сергій, але коли ви говорите, що у нас є запобіжники, що Генеральний прокурор має це погодити зі своїм заступником - керівником САП, мені дивно чути, що коли керівник має зі своїм заступником погодити своє рішення, що це є запобіжником. Мені здається, що це просто дивно звучить.

Друге. Коли ви говорите про те, що це лише справи, які стосуються загрози державній безпеці, почитайте визначення державної безпеки в Законі України про держбезпеку. Воно настільки розмите, що туди під це можна підписати будь що.

Тому будь-яку справу, а тим паче ми говоримо про справи, які стосуються топ-посадовців країни, а це завжди може нести небезпеку для держави, можна буде перекваліфікувати і віддати до Служби безпеки України.

Я хочу сказати про те, що нам взагалі говорили про те, що Служба безпеки України буде залишена такої функції, як слідство. Але зараз ми замість того, щоб говорити про те, що у Служби безпеки України треба забрати слідство, як у всіх нормальних спецслужб світу, ми говоримо про те, що ми маємо віддавати їм зараз всі справи для розслідувань.

Тому ми будемо підтримувати цей законопроект, який знову ж таки мав бути виключно технічним, а став політичним, для того, щоб знову розширити Генерального прокурора, виключно, як що цей пункт не буде присутній в цьому законопроекті. По-іншому він не має нічого спільного з технічним до Служби безпеки, це абсолютно про розширення всього, що може робити Генеральний прокурор.

І це знову ж таки, я наголошую, це висновок ГНЕУ. Колеги, відкрийте, почитайте, висновок ГНЕУ, це порушує незалежність антикорупційних органів.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам.

Будь ласка, Григорій Миколайович, вам слово. І після цього переходимо до голосування.

МАМКА Г.М. Шановні колеги, по суті є дуже багато ініціатив в нормуванні роботи Служби безпеки. Трудно цей законопроект по суті

назвати стартом реформи СБУ, тому що якщо реформа, то вона повинна мати начало і кінець. А коли начало є, а кінця не видно, то це не реформа і не початок її. Для того, щоб побачити реформу, необхідно бачити концепцію і побачити кінцевий результат, що ми хочемо досягти на меті. А от коли немає кінцевого результату – це "біг по колу". Але завжди дуже гарно, коли ініціатива є.

Хочу звернути увагу про те, що дійсно багато конфліктів вирішуються цим законопроектом. Не можу погодитися з тим, що якийсь правоохоронний орган повинен бути незалежним. Незалежність правоохоронного органу визначається тільки законом і його виконанням. Є Кримінально-процесуальний кодекс необхідно його виконувати в ході розслідування кримінальних проваджень, а не в ході піар-компаній того чи іншого органу.

З чим я буду не погоджуватися, це те, що у висновку ГНЕУ написано про те, що незалежність НАЗК, питання щодо складання протоколів Службою безпеки України про корупцію. У мене питання до авторів законопроекту. А скільки СБУ склало протоколів про корупцію? І якщо ми позбавляємо їх такої функції (опції), що ми втрачаємо? Це перше питання.

Якщо були повноваження, ми їх забираємо, надається право складати протоколи про адміністративні правопорушення за статтею, що вводиться. При цьому співробітники Служби безпеки позбавляються права складати протоколи про адміністративні правопорушення, пов'язані з корупцією. Яка кількість щодо виконання повноважень була? Якщо хтось не робив, то треба притягувати до відповідальності, а не виключати із закону і допомагати встановлювати результати Служби безпеки України.

Також ми збільшуємо щодо підстав і повноважень щодо функцій діяльності з попереджень розкриття кримінально-протиправної діяльності організованої групи чи злочинної організації, а забуваємо прийняти рішення щодо розслідування корупційних злочинів. Тому що в організованих злочинах корупційні злочини, економічні злочини, вони можуть розслідуватися. Необхідно також для себе визначитися.

Інший шлях, ще з чим я буду не погоджуватися, як на комітеті так і в залі, це з приводу того, що процесуальний керівник не має права надати доручення оперативному підрозділу щодо його виконання – Службі безпеки України. Що я маю на увазі? Наприклад, є функції, передбачені щодо оперативно-розшукової діяльності, визначені КПК і іншими підзаконними актами, в тому числі і Законом про СБУ.

Є деякі речі, які тільки оперативні підрозділи СБУ можуть зробити, туди іншу історію, задокументувати і вірно супроводжувати кримінальне провадження. Якщо ми заберемо цю функцію, то я не розумію, яким чином оперативні підрозділи Служби безпеки будуть приймати участь щодо в оперативному супроводі інших кримінальних проваджень. Оце я проти цього, тому що, якщо ми кажемо, хтось зловживає, що оперативні співробітники отримують доручення на виконання іншого механізму приймати участь в розслідуванні кримінальних проваджень і супроводжувати, на даний час в КПК не існує. Тільки у формі доручення з залученням оперативних служб. Більше немає.

Якщо хтось щось перевищив, то він повинен і відповідати. Для цього є і внутрішні безпеки, і паралельні органи, які цим розслідуються, щодо перевищення повноважень, і все інше. А якщо ми законодавчо унормуємо вже механізм щодо розслідування кримінальних проваджень, я вважаю, що це не вірно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам.

Колеги, я пропоную переходити до голосування.

ОСАДЧУК А.П. Дуже коротко.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, Андрію. І переходимо до голосування.

ОСАДЧУК А.П. Шановні колеги, я думаю, що якщо через певну юридичну акробатику технічні наради і домовленості народжуються такі законопроекти, насправді ставиться під великий ризик репутація і публічні обіцянки власне Президента, якого підтримає провладна більшість "Слуга народу". Тому що це іде в пряму супереч з тим, що було написано в передвиборчій програмі, неодноразово публічно в різних інституціях заявлялося Володимиром Зеленським про реформу Служби безпеки України і про позбавлення Служби безпеки України певних функцій. Саме оцей аспект, про який і моя колега Устінова казала, який є найбільш, очевидно, дивним в цьому законопроекті, фактично руйнує всі ці обіцянки.

Тому я вважаю, що є великою помилкою, і зараз навіть до першого читання, підтримувати цей законопроект з фактичним розширенням повноважень Генерального прокурора щодо позбавлення фактичної незалежності Національного антикорупційного бюро.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Колеги, тоді переходимо до голосування. Я ставлю на голосування питання ухвалити висновок комітету і рекомендувати Верховній Раді законопроект 4392 ухвалити за основу.

Хто за це рішення, прошу голосувати.

18 – за. Проти? 2 – проти. Утримались? 1 – утримався. Рішення прийнято. Дякую вам.

ОСАДЧУК А.П. Дозвольте коментар. Дуже вам дякую, шановні колеги, за підтримку. Я розумію ситуацію, пов'язану з дискусіями, з одного боку, Григорія Миколайовича, який каже, що треба все ж таки залишити можливість складати протоколи про корупційні правопорушення. Але ми рухаємося в напрямку позбавлення невластивих функцій Служби безпеки України, якщо певні...



Я хочу подякувати Григорію Миколайовичу все ж таки за його критику, тому що я завжди розумію, що коли ми залучаємо представника "Голосу" і представника ОПЗЖ до роботи над законопроектами, все ж таки ми бачимо ситуацію в країні, яка вона насправді є. Тому хочу подякувати від провладної більшості представникам опозиції, навіть якщо вони не голосували "за", як я розумію, представники "Голосу", але запросити їх до дискусії до другого читання.

Особисто я буду пропонувати Олександрі Устіновій залучатися до роботи над цим законопроектом.

Дякую вам за роботу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам.

Да, будь ласка.

ОСАДЧУК А.П. Шановні колеги, я б звернув просто увагу зараз комітету. Дуже слухна позиція була Олександри Устінової щодо визначення, там, де є державна безпека. Я б разом пропрацював, тому що надрозміте поняття, і немає чинників, що державна безпека визначає це ..... Тому тут треба разом пропрацювати, щоб були чіткі критерії, з яких підстав це можливо було б здійснити.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Законопроект 2246, колеги, переходимо в наступний. Антон Володимирович Яценко повідомляв, що буде на комітеті. Я пропоную поки що пропустити, якщо він з'явиться, розглянути його.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так це вже другий раз, мабуть.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, вперше.

Законопроект 3723. Вадим Зіновійович Рабінович не повідомляв нічого, власне, оскільки ми в перший раз виносимо цей законопроект, за нашими правилами ми його переносимо на наступне засідання комітету.

Далі. Наступний законопроект так само Вадима Зіновійовича Рабіновича (3574) так само, я думаю, що ми... В перше ж, да? Так само за нашим принципом ми переносимо на наступне засідання комітету.

Далі. Андрій Анатолійович... Наступний законопроект про оперативну-розшукову діяльність. Андрій Анатолійович Кожем'якін казав зараз закінчить, у нього комітет, також підійде. Тому, я думаю, якщо встигне, то ми відповідно розглянемо.

Далі. Законопроект... Ну, власне, вичерпано перелік законопроектів.

Тоді пропозиція комітету до порядку денного п'ятої сесії Верховної Ради України дев'ятого скликання на лютий-липень 2021 року. Пропонується затвердити пропозиції комітету до проекту порядку денного п'ятої сесії Верховної Ради дев'ятого скликання на лютий-липень 2021 року.

Чи є заперечення? Немає.

Пропоную підтримати і затвердити пропозиції комітету.

Хто – за? Проти? Утримались? Рішення прийнято одногосно. Дякую вам.

Наступне питання про план роботи комітету... Колеги! Про план роботи комітету на п'яту сесію. Нам потрібно затвердити план роботи комітету на цю сесію. Пропоную затвердити план роботи.

Хто – за? Проти? Утримались? Одногосно. Дякую.

Ну, власне, тоді законопроекти Андрія Анатолійовича Кожем'якіна і Яценка переносимо, тому що вони... Переносимо на наступний раз. Автор хотів бути, Андрій Анатолійович хотів бути. В такому разі ми тоді переносимо.

Колеги, в нас в "Різному" є декілька питань. Зокрема, нам треба затвердити план засідання нашого комітету на лютий. Пропонується 3, 10, 17

лютого традиційні засідання комітету. І позачергове засідання, ми вже з вами затвердили, 1 лютого – з приводу СБУ.

\_\_\_\_\_. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Спільне засідання комітетів.

\_\_\_\_\_. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні. Дивіться. Це спільне погодження вже з комітетами. Тому так. Якщо у вас не получится, ну...

\_\_\_\_\_. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Обов'язково треба.

Колеги, пропоную затвердити розклад засідань в комітеті. 3-є, 10-е, 17-е і ми затвердили першочергове 1-го числа.

Хто за затвердження плану засідань комітету на лютий прошу голосувати.

Хто – за затвердження? Проти? Утримались? Одноголосно. Дякую.

І у нас є звернення заступника голови комітету Павлюка Максима Васильовича щодо включення його до складу кількох підкомітетів. А саме: підкомітету з питань діяльності органів правопорядку, підкомітету з питань організації охорони громадської безпеки і порядку і підкомітету з питань законодавства про адмінправопорушення та охоронної і детективної діяльності. Відповідно ми затверджували склади підкомітетів. Якщо немає заперечень, пропоную включити Павлюка до складу зазначених підкомітетів. Прошу голосувати.

Хто – за? Проти? Утримались?

Колеги, в кого ще є по "Різному"? Будь ласка, прошу, Максим Васильович, вам слово.

Хто ще хотів висловитись, прошу висловитись, щоб ми могли...

ПАВЛЮК М.В. Колеги, буквально 2 хвилини. Нагадаю, що 11 червня 2020 року набрав чинності Закон України (від 19.05.2020) № 6199 "Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо удосконалення процедури внесення змін", яким внесено зміни зокрема до статті 1 КПК, передбачивши, що зміни до кримінального процесуального законодавства України можуть вноситись виключно Законом про внесення змін до КПК.

З огляду на наведене, внесення змін до КПК можливе лише за умови виокремлення зазначених змін в окремий закон. Сьогодні в порядку денному у нас з'являється законопроект 3335-1-д (від 3.12.2020). Даний законопроект через наш комітет не проходив, а там близько 40 відсотків стосується змін до КПК.

Тому я би пропонував на найближчому засіданні хоча б підкомітету провести даний законопроект, як мінімум, і обговорити, і дати позицію від підкомітету спочатку, а потім у майбутньому від комітету. Але він уже стоїть у порядку денному.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, Григорій Миколайович.

МАМКА Г.М. Шановні колеги, давайте все-таки звернемося від комітету з заявою про вчинений злочин. От, дивіться, ми, по суті, перший раз проморгали з порушенням закону. Це у нас 366-а зі значком 2 і 3, яка з'явилася. Всі ж згодні, да, зміни до Кримінального кодексу, які голосували, поновлювали конституційні права антикорупційних органів? Правильно?

Через наш комітет зміни до Кримінального кодексу внеслись? Ні. Через комітет Радіної.

*(Загальна дискусія)*

Дві статті, які внеслися, зі значком 2 і наступний значок пройшли без нашого комітету. 366-й. *(Шум у залі)*

Я вам говорю. Ну давайте я докажу. Ні, я зараз підніму.... *(Шум у залі)*  
І другий законопроект – той же самий комітет.

У мене питання. Якщо два і більше – це системність? Да. Люди можуть з необережності такі речі робити? Ні. Всі держслужбовці? Да.

Якщо держслужбовець скоїв якийсь правопорушення і для дальшої оцінки спеціально уповноваженому органу – Державному бюро розслідування – можна звернутися, і нехай приймають рішення відповідно щодо порушення закону.

\_\_\_\_\_. *(Не чути)*

МАМКА Г.М. Хай дадуть юридичну оцінку, двом фактам, двом.  
*(Загальна дискусія)*

Коли виходить голова Регламентного комітету, мені плакати хочеться.  
Будь ласка.

*(Загальна дискусія)*

Дивіться. Якщо держслужбовець, свідомо розуміючи і знаючи, повинен зобов'язувати виконувати закон.... *(Шум у залі)*

І антикорупційного комітету, мені здається, це, дійсно, да.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, кожен з членів не позбавлений звернутися з заявою про вчинення злочину...

МАМКА Г.М. І, з вашого дозволу звернусь!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Але у даному випадку я пропоную, перше, можна звернутися до Апарату, тому що, дійсно, питання первинного законопроекту, він був зареєстрований в травні місяці, до набрання чинності цього закону.

Я хочу повідомити, що, дійсно, всі законопроекти, якими вносяться зміни до КК, КПК, КУпАП, направляються на наш комітет, і ми їх власне розглядаємо. І власне, навантаження на наш комітет дійсно зросло.

З цього приводу я думаю, що кожен народний депутат може визначитись. В даному плані, я думаю, що варто підтримки, щоб дійсно розглянути його на підкомітеті, відповідно на підкомітеті для того, щоб відбулося. Колеги, ще у кого є які виступи?

Дякую тоді.

Порядок денний вичерпано.

\_\_\_\_\_. (Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дивіться, це ініціатива Комітету нацбезпеки. Вони звертаються запрошують ..... Геннадійовича. Хто саме буде, я думаю, буде зрозуміло, коли буде запрошена...

\_\_\_\_\_. Спільне засідання?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Спільне засідання двох комітетів. Місце я скажу. Це буде тут.

Колеги, на цьому порядок денний вичерпано. Засідання оголошую закритим.

