

СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань правоохоронної діяльності

29 березня 2021 року

Веде засідання голова Комітету МОНАСТИРСЬКИЙ Д.А.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сьогодні позачергове засідання комітету з двох питань порядку денного, з тих питань, які завтра виносяться на засідання позачергової сесії Верховної Ради. А саме: про проект Постанови Верховної Ради 5295. І два законопроекти, президентські – 5156 і 5156-1, альтернативні. Два цих питання виносяться на сьогоднішнє позачергове засідання комітету.

Пропоную затвердити порядок денний шляхом голосування.

Я хочу уточнити, традиційно, щодо підрахунку голосів. Максим Павлюк, якщо ви чуєте і якщо готові здійснювати підрахунок голосів, скажіть, будь ласка.

ПАВЛЮК М.В. Доброго дня, колеги. Денис Анатолійович, готовий...
(Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре.

Тоді, колеги, переходимо до затвердження порядку денного по цим двом питанням.

ДМИТРУК А.Г. Я прошу пробачення, Денис Анатолійович, Дмитрука пропустили.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А ніхто ще не починав голосування.

(Загальна дискусія)

Тоді пропоную проголосувати за затвердження порядку денного.

Прошу, пане Максим, організувати процедуру голосування.

ПАВЛЮК М.В. Дякую, Денис Анатолійович.
Алексєєв.

АЛЕКСЄЄВ С.О. Алексєєв Сергій за затвердження порядку денного.

ПАВЛЮК М.В. Арешонков. Володимир Юрійович? Відсутній.
Бакумов.

БАКУМОВ О.С. Бакумов – за.

ПАВЛЮК М.В. Бородін.

БОРОДІН В.В. Бородін – за.

ПАВЛЮК М.В. Бужанський.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Бужанський за затвердження порядку денного.

ПАВЛЮК М.В. Галушко.

ГАЛУШКО М.Л. Галушко – за.

ПАВЛЮК М.В. Данілов. Відсутній.

Дануца. Олександр Дануца?

Дмитрук. Артем Дмитрук, вас не слышно. Микрофон включите.

ДМИТРУК А.Г. За.

ПАВЛЮК М.В. Дякую.
Захарченко.

ЗАХАРЧЕНКО В.В. Володимир Захарченко – за.

ПАВЛЮК М.В. Іонушас.

ІОНУШАС С.К. Іонушас Сергій – за.

ПАВЛЮК М.В. Кива Ілля. Відсутній.
Колев.

КОЛЄВ О.В. Колев Олег – за.

ПАВЛЮК М.В. Куницький.

КУНИЦЬКИЙ О.О. Куницький Олександр – за.

ПАВЛЮК М.В. Мамка.

МАМКА Г.М. За.

ПАВЛЮК М.В. Мамоян. Відсутній.
Медяник.

МЕДЯНИК В.А. Медяник – за.

ПАВЛЮК М.В. Михайлюк.

МИХАЙЛЮК Г.О. Михайлюк Галина Олегівна – за.

ПАВЛЮК М.В. Мінько. Відсутній.

Монастирський.

МОНАСТИРСЬКИЙ Б.А. Монастирський Борис Анатолійович – за.

ПАВЛЮК М.В. Неклюдов.

НЕКЛЮДОВ В.М. Неклюдов Владлен – за.

ПАВЛЮК М.В. Мінько з'явився зверніть увагу, будь ласка.

МІНЬКО С.А. Доброго дня, друзі. Мінько – за.

ПАВЛЮК М.В. Дякую.

Осадчук.

ОСАДЧУК А.П. Осадчук Андрій – утримався.

ПАВЛЮК М.В. Дякую.

Павлюк Максим Васильович – за.

Устінова.

УСТІНОВА О.Ю. Устінова Олександра Юріївна – проти.

ПАВЛЮК М.В. Дякую.

Яцик.

ЯЦИК Ю.Г. За.

ПАВЛЮК М.В. 18 – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам.

Колеги, починаємо працювати. Перше питання порядку денного проект Постанови Верховної Ради (реєстраційний номер 5295).

Будь ласка, Олександр Сергійович Бакумов, від авторів, прошу вас слово. І Владлен Михайлович Неклюдов відповідь підкомітету.

БАКУМОВ О.С. Дякую, шановний головуєчий, шановні колеги.

Всім доброго дня. Вашій увазі пропонується проект постанови. Ми всі з вами бачили, що відбувалося 20 березня 2021 року під будівлею Офісу Президента. Жодним чином не ставлячи під сумнів конституційне право наших громадян, яке гарантоване у 39 статі Конституції України, а саме, право на мирні збори і мирні мітинги, і мирне вираження своїх поглядів безпосередньо під час протесту. Я вважаю, що, і всі, хто підписався під цією постановою як автор, що Верховна Рада України має все ж таки дати політичну оцінку тому, що відбулося.

Оскільки така потужна акція стала таким політичним інструментом і мала політичне забарвлення. Адже всі розуміють, що вимагати від Президента скасування судового рішення є не просто необґрунтованим, а просто є безглуздом. Тому що Президент не належить до жодної з гілок влади. Президент не має право втручатися в судову гілку влади. І будь-яке втручання чи реакція гаранта гіпотетично буде вказувати на те, що посадова особа вчиняє злочин, роблячи відповідний тиск на незалежну гілку влади.

Ми бачили, наслідком чого були ці події і що після цих подій настало. Ми вважаємо, що ці дії є підривом державності. Підривом державності, тому що саме через такі дії нівелюються державні інституції і така інституція як інститут Президента України, без прізвищ і без відповідного імені. Ми кажемо саме про інституцію, яка гарантує стабільність державного механізму.

Ми намагалися напрацювати проект постанови виважено, жодним словом не роблячи якісь висновки. І відповідно текст постанови оприлюднений.

Я зачитаю. "Засуджуючи будь-які спроби підміни цивілізованого виявлення незгоди з діями влади насильством, наругою над державними символами..." (До речі, я уточнюю, що саме під цієї акції, – відповідно до статті 20 у нас державними символами є Державний Прапор, Державний Герб і Державний Гімн, – відповідно Державний Герб було пошкоджено на будівлі Офісу Президента.) "Вважаючи насильницькі дії одним з факторів послаблення інституціональних основ української демократії і делегітимізації демократичного протесту, закликаючи народних депутатів України – представників всіх політичних сил, при відстоюванні політичних позицій та переконань, завжди дотримуватись вимог закону, з метою захисту прав людини в Україні на недоторканість та безпеку, Верховна Рада України постановляє.

Міністерству внутрішніх справ України, Службі безпеки України та Державному бюро розслідувань забезпечити швидке, повне та неупереджене розслідування та надати юридичну оцінку подій, що відбулися відповідно. Керуючись одним з основних принципів демократії – принципом політичної рівності громадян перед законом, вивчити обставини, що супроводжували події, які відбулися 20 березня 2021 року. Визначити ступінь вини учасників, організаторів та замовників подій у завданні матеріальної шкоди державному майну відповідно".

Тому, шановні колеги, я вважаю, що ми як профільний комітет маємо все ж таки відреагувати на ці факти, аби в майбутньому наше суспільство не доводити от саме до таких і не провокувати на такі дії, які зухвало порушують закон, і, що саме небезпечне – використовуються в таких цілях з політичним забарвленням. І прошу вас всіх, будь ласка, підтримати проект постанови, запропонований комітету.

Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Будь ласка, Владлен Михайлович Неклюдов, вам слово.

НЕКЛЮДОВ В.М. Дуже дякую, Денис Анатолійович. Добрий день, колеги, ще раз. Я уважно слухав виступ нашого колеги Бакумова Олександра Сергійовича, дійсно. Він об'єктивно, неупереджено і, вважаю, що повно розказав нам зміст, про що йдеться у цій постанові, чому її зареєстрували і чому підтримаємо.

Оскільки ті події, які відбулися, вони, на жаль, з юридичної площини, вони певними групами, певними особами, їх переносять у політичну площину і хочуть втягнути суспільство у небезпечний конфлікт. Звичайний злочин, який скоєно з певних індивідуальних підстав, якому суд надав оцінку, перша інстанція. Розуміючи, що це не остаточне рішення, розуміючи те, що є ще суд другої – апеляційної інстанції, який перевірить обставини апеляційних скарг учасників процесу, що він має виконати в межах компетенції свої обов'язки. Вони, тим не менш, здійснили тиск не просто там на органи правосуддя у такий спосіб, який ви всі бачили, на жаль, 20 березня, ще й таким чином здійснили тиск на інші інституції нашої державної влади, в тому числі, на жаль, на інститут Президента.

І тут, як підкреслював Олександр Сергійович, наш колега, що ті особи, які це вчиняли, ті особи, які організовували ці злочини, які підбурювали на ці злочини, що тут теж треба саме правоохоронним органам звернути увагу, хто підбурював і ми на це теж будемо звертати увагу – підбурювання. Оскільки тут роль, на моє переконання глибоке, підбурювання – воно не менш небезпечне ніж роль виконавців, чи організаторів. Там треба теж вивчити. І звичайно, це шокувало нас – настільки використовувати звичайну справу в підбурюванні людей на вчинення тих чи інших дій.

І тут, як я вже казав, як казав Олександр Сергійович, тут здійснена підміна понять "мирні мітинги", "мирне волевиявлення своїх поглядів" на такі насильницькі дії.

Зокрема, колеги, було звернуто увагу, і в самій постанові прописано, і Олександр Сергійович сказав, про те, що була наруга над державними символами. І після вивчення цієї постанови, я, шановні колеги, я звернувся до органів Національної поліції, зокрема, до керівника Національної поліції в місті Києва пана Крищенка, я звернувся з заявою щодо того, щоб він вніс в ЄРДР щодо тих осіб, які здійснили наругу над державними символами. Це мається на увазі, шановні колеги, над Гербом, Державним Гербом, і там малий елемент цього герба княжого, ознака княжої держави Володимира Великого. Всі ми бачили, воно зафіксовано, воно вважаю, що... *(Не чути)*

Однак на момент мого звернення воно не було в ЄРДР, не надавалась юридична оцінка і тому така заява. Ще кілька депутатів моє звернення підтримали і звернулись, і підкреслюю, діючи в межах цієї постанови. Ще було звернення нашого колеги Бужанського Максима, я її теж підтримав щодо того, що там йшла мова щодо визнання поширення нацистської символіки. Як ми знаємо, є дія Закону України про засудження як комуністичного, так і націонал-соціалістичного, нацистського тоталітарних режимів, цей закон діє.

І, зокрема, наші колеги з восьмого скликання цю статтю і запропонували, вони її внесли у Кримінальний кодекс. І тому зараз будь-які спроби наших колег з опозиції, які цей закон самі й приймали, в критиці щодо нас чи в звинуваченні в тому, що ми там щось, політичні якісь акції робимо. Ні, це звичайна спроба, щоб звернути увагу правоохоронних органів, щоб вони надали юридичну оцінку діям тих осіб, які от якраз, у тому числі в ході цих масових заворушень, хуліганств, які вчинялись на Банковій у тому числі і здійснювали такі дії і от таким чином поширювали нацистську символіку під Офісом Президента і на стінах Офісу Президента, а ми це бачили.

Тому, дійсно, відбувся сьогодні і підкомітет з приводу цієї постанови. В ході підкомітету було запропоновано членам підкомітету підтримати і рекомендувати комітету прийняти рішення, яким рекомендувати вже Верховній Раді прийняти проект постанови цієї про засудження подій, які мали місце 20 березня 2021 року біля Офісу Президента України.

Однак, враховуючи те, що вже втратив актуальність 2 пункт цієї постанови, а це саме звернення до Державного управління справами щодо підрахування завданої шкоди учасниками цих акцій і злочинів, які відбувались, що вже підраховано все. То таким чином виключити цей пункт було запропоновано комітету і пропонується прийняти цю постанову, однак, без врахування 2 пункту, який пропонується виключити.

Тому, шановні колеги, пропоную вам і комітет підтримав це, прийняти і підтримати цю постанову, однак з врахуванням тих пропозицій, що запропоновані підкомітетом, це другий пункт виключити. Така пропозиція.

Дуже дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Колеги, у нас підняли кілька людей руку, я зачитаю. Можливо, хтось ще захоче виступити, будь ласка, піднімайте руку пишіть в чат. Це Максим Бужанський, це Олександра Устінова і Григорій Мамка. Якщо хтось ще хоче виступити, будь ласка.

Максime, тоді вам слово я надаю першому. Після цього – Олександра Устінова і Григорій Мамка. Прошу.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. *(Виступ російською мовою)*

Уважаемые коллеги, я не буду комментировать саму суть требований участников этой акции. По-моему, здесь абсолютно безальтернативно высказался мой коллега Александр Бакумов. Эти требования были абсурдными по сути с самого начала. Я просто остановлюсь на одном удивительном факте, что из двух участников одного и того же преступления,

которые абсолютно одинаково действовали и получили абсолютно одинаковый приговор суда, протестующие почему-то требовали освободить Стерненко, но ни словом не упоминали господина Демчука, подельника Стерненко, также получившего приговор суда первой инстанции, прекрасно понимая, что его биография рецидивиста (я не помню, с какими-то пятью судебными приговорами) сразу нивелирует их акцию еще на старте. Это первое.

Второе. Безусловно, я категорически поддерживаю право граждан на мирный процесс как одно из главных составляющих демократии, один из главных признаков. К сожалению, то, что мы видели, ничего общего с мирным протестом не имеет.

Мы все прекрасно понимаем, что вандализм и хулиганство, которые были продемонстрированы под Офисом Президента, имели своей целью только одно – спровоцировать, вынудить полицию и Национальную гвардию на применение силы для восстановления общественного порядка. Было необходимо, чтобы пролилась кровь, и было необходимо, чтобы появилась картинка этой крови.

И тогда вечером на следующий день и все следующие дни на всех телеканалах демонстрировали ли бы не разгулявшихся вандалов, которые крушили, которые совершили действительно надругательство над государственными символами, были бы картинки полицейских, которые с помощью спецсредств разгоняют их оттуда, были бы картинки разбитых лиц, разбитых голов и так далее.

Я считаю, что наша функция правоохранительного комитета состоит не только в том, чтобы защищать закон, но и в том, чтобы защищать полицию, которая этот закон защищает. Я считаю, что наша политическая оценка, которая выражена в этом постановлении, как раз этому и служит. Не нужно провоцировать полицию, не нужно пытаться выставить ее в негативном свете, не нужно злоупотреблять гражданскими правами, подменяя их вседозволенностью и вандализмом.

Я считаю также, что отдельной оценки, наверное, стоило бы коснуться в отношении тех народных депутатов, которые приняли участие в этой акции. Ну я думаю, что это вопрос к полиции. И если она усмотрит там действия, нарушающие закон, Генеральная прокуратура, пользуясь правом, которое мы предоставили прокурору, снимет с них неприкосновенность и материалы будут приобщены к делу.

Смотрите, мы все видели, чего хотели эти люди. Все что они хотели, они написали на стене.

Отдельно, очень коротко остановлюсь вот еще на чем. У нас нет Президента фракции "Слуга народа". У нас есть Президент Украины, Президент нашей страны. Я 5 лет был убежденным противником Петра Алексеевича Порошенко, но я при этом никогда не опускался до того, что мы увидели все во время этой акции. Это уважение к нашему государству. Это уважение к нашим гражданам. И все это было втоптанно в грязь, подожжено вместе с государственным символом...

Я считаю, что парламент обязан отреагировать. В конце концов мы должны навести в стране порядок. Граждане ждут от нас порядка, давайте начинать наводить.

Спасибо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Будь ласка, Олександра Устінова, після цього Григорій Мамка.

УСТІНОВА О.Ю. Дякую. Доброго дня, шановні колеги.

Ви знаєте, я от слухаю виступи колег по комітету і у мене таке враження, що ми живемо з вами в двох різних країнах. Коли мені зараз розказують про те, що акція мала політичне забарвлення, під Офісом Президента, то мені цікаво, яке політичне забарвлення має "відмазування" заступника голови Офісу Президента від кримінальної відповідальності, що спостерігала вся країна.

Коли ми зараз говоримо про наругу над державними символами, мені цікаво, чи не відбулася наруга над Конституцією і правами людини, коли в нас зараз люди безправні, коли в нас сидять зараз Riffmaster по незрозуміло яким причинам. Людину волонтера вже більше року тримають за грантами тільки тому, що комусь захотілося цю людину посадити.

Мені здається, що ми з вами живемо в різних країнах, і мені здається, що ми з вами дивимося, мабуть, різні телеканали. Тому що я, коли дивилися, що вимагали люди на Банковій, то вони вимагали судової реформи, вони вимагали те, що ми як народні депутати і в першу фракція монобільшості і Президент України як суб'єкт законодавчої ініціативи, мали би давно вже зробити.

І саме через відсутність судової реформи і те свавілля, що зараз відбувається, коли людину можуть просто так закрити за ґратами, люди почали виходити на мирні протести. Перший мирний протест, на який вийшло десять тисяч людей, взагалі ніякої реакції з боку Президента не отримав. Десять тисяч людей під Офісом Президента вимагали судової реформи – нуль реакції. Люди виходять на протести, тому що зараз закривають волонтерів, закривають людей з проукраїнською позицією.

Тому, чесно кажучи, мені дуже дивно зараз чути про те, що ми як парламент маємо зібратися і дати правову оцінку. Вибачте, парламент не збирався, коли зґвалтували дівчину поліцейські в Кагарлику. Парламент не збирався, коли зараз "відмазують" і відпускають вбивць п'ятирічного хлопчика Кирила Тлявова, а я вам нагадаю, його вбили люди в формі, які просто так вирішили погратися і постріляти. Чомусь вбивство п'ятирічної дитини у вас не викликає ніяких емоцій і вам не хочеться йти в парламенти і вносити постанову про те, що ця справа мала би бути доведена до суду, а не ті люди, які це робили, зараз були на волі.

Тому мені дуже дивно чути, що у вас викликає такий гнів те, що двері були розмальовані. У вас не викликає гнів те, що люди, які зав'язані в корупції зараз, були "відмазані" і були "відмазані", вибачте, судами? У вас не

викликає гнів про те, що людей катують зараз у відділках, проте що вбивають дітей поліцейські?

Я вам скажу чесно, я особисто дуже була здивована і сказала, що це насправді було дуже гарно, коли під час першого мітингу, коли вийшло десять тисяч людей, не було жодного протистояння з боку поліції і це був гарний показник.

Але, колеги, коли ми зараз збираємо парламент не тому, що в нас щодня помирає майже 400 людей, і це лише офіційна статистика. Ви не збираєтесь для того, щоб звільнити Степанова. Ви не збираєтесь для того, щоб навести лад, чому 5-річну дитину, яку вбили, її вбивці на волі. Ви збираєтесь, тому що розмалювали двері – мені це дивно. І мені, чесно кажучи, здається, що ми живемо з вами в різних країнах.

І ще раз: поки не буде проведена судова реформа, ви можете збиратися, ви можете виносити постанови. Це показує лише те, що народні депутати зараз відірвані взагалі від людей і не бачать, і не розуміють, що відбувається в суспільстві.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Будь ласка, Григорій Мамка.

Хто б іще хотів виступити, колеги? Я бачу, Андрій Осадчук ще також. Будь ласка, Григорій Мамка, тоді – Андрій Осадчук і Олександр Бакумов після цього.

МАМКА Г.М. Шановні члени комітету, я прошу вибачення, я не зміг прийняти участь. По суті, ніхто не зміг, крім тих, кому потрібно було прийняти участь у роботі підкомітетів, тому що не анонсовано було, не надано часу для народних депутатів на підкомітеті. Ті рішення, як воно проходило, я не можу казати.

Але я хотів би все-таки, я утримуюсь від цієї ініціативи, тому що рахую про те, що Верховна Рада тут перевищує свої повноваження цією постановою. Занепокоєння можна висловити, але ж необхідно все-таки розуміти кому, про що і у зв'язку з чим.

От коли прочитати текст постанови: Верховна Рада відповідно до статті 3 Конституції України постановляє міністру внутрішніх справ України... Так у нас є цілий окремий підрозділ, який отримує окреме фінансування – Національна поліція України. І міністру, всім іншим, Служба безпеки та Державне бюро розслідувань. Немає обґрунтування, чому саме до трьох служб ми звертаємося.

А можуть, якщо є перевищення і корупційна складова в цих фінансуваннях. Тим паче, колеги розказували про підбурювання суб'єктів, які підслідні Національному антикорупційному бюро. Може бути така ситуація? Якщо фантазувати, то вже фантазувати до кінця.

І Верховна Рада, на мою думку, проводити повне об'єктивне розслідування швидко, неупереджено, але є Кримінально-процесуальний кодекс і правоохоронні органи наділені вже таким повноваженням. Тоді необхідно все-таки Постанову Верховної Ради назвати "постанова Верховної Ради про нагадування правоохоронним органам щодо виконання їх своїх функцій за що вони отримують фінансування", тоді це буде вірно.

Я все-таки звернув би увагу на те, що Верховна Рада повинна реагувати вчасно. Чому вчасно? І це підтверджується доповідачами про те, що постанова була внесена, на даний час сплили терміни і вже час пройшов, і у зв'язку з цим виключити другий пункт з приводу того, що встановлення матеріальних збитків, які завдані були учасниками процесу. Це відповідь пряма і нашого комітету про те, що ці рішення робляться тільки з політичних мотивів.

Як я дивлюся на цю ситуацію, яка відбулася. Можна говорити про планування і все інше, але є підрозділи, не Міністерство внутрішніх справ, а Національна поліція України – це окремий підрозділ, який забезпечений і

наділений повноваженнями на виконання даних функцій. І от, коли проаналізувати, то співробітника Міністерства внутрішніх справ на місці події жодного не було, а були співробітники Національної поліції України.

Яким чином події... Хочу розбити на два етапи. Етап номер один – у Національної поліції функції є профілактичні. Коли отримали заявку, Київська міська державна адміністрація, вона інформує Національну поліцію в тому числі міста Києва про організаторів, про кількість людей, які заплановані бути під час акції, які вимоги виставляються. На підставі цього у нас і формується охорона громадського порядку.

Коли формується охорона громадського порядку, підтягуються сили і засоби, які направлені на недопущення таких ганебних випадків, які відбулися. Що це означає? Те, що оперативні служби повинні були відпрацювати і на підходах. Ми ж всі розуміємо, що файери не неслися в карманах, неслися в сумках, хтось їх привозив і все інше. Всі розуміємо. Поліція повинна була отримати інформацію, вилучити ті файери для того, щоб не допустити цих подій біля Офісу Президента України. Це вірна робота, вона проводиться мовчки і тоді ми не отримаємо таких наслідків.

Я для себе, як правоохоронець, я не побачив, коли всі бачили з телебачення і все інше, про те, що є грубе порушення громадського порядку і nereагування правоохоронних органів, nereагування правоохоронних органів на це щодо зупинення правопорушень. Хоча в законі чітко ж наділені повноваженнями правоохоронні органи, що вони повинні робити.

Даже співробітник поліції, який не на службі, іде й бачить, що скоюється правопорушення, він повинен і зобов'язаний, згідно закону, відреагувати. Для мене цей випадок є такий для правоохоронних органів, як не потрібно працювати.

Якщо розбити на другу частину, то наш комітет по суті повинен задуматися не над постановами, а над тим, щоб законодавчо (зверніть увагу, законодавчо) врегулювати. А саме: надати повноваження згідно закону правоохоронним органам, які по суті зобов'язані виконувати свою роботу, яка

прописна в законі, а ми нагадуємо, що вони зобов'язані виконати її; розкрити правовий механізм і надати повноваження щодо усунення причин і умов, які послужили щодо таких правопорушень. А це означає: все-таки реагування, після розслідування, дати законний механізм, щоб, наприклад звернулися би в Київську міську державну адміністрацію або законодавчо врегулювали на місцевому рівні про те, що організатор, який подає заявку на проведення тієї чи іншої акції, повинен вказати додаткові критерії і його відповідальність за такий бардак, який ми побачили. Тоді це буде вірно: що робити, кому як робити і хто за це відповідатиме. А доки немає таких повноважень, ми можемо засуджувати, пересуджувати, висловлювати занепокоєння.

Але цією постановою просто нагадуємо правоохоронним органам, що займіться роботою і робіть її. Це, на мою думку, вже перегиб такий. Хтось може коментувати, опозиція, влада, все інше. Ну, слухайте, є грубе порушення громадського порядку, пошкодження символів – в окремій статті Кримінального кодексу і все інше.

Я вибачаюсь, яких ще реформ не хватає? Хтось у нас казав, п'ять років в минуле. Реформа в постанові? Ну давайте відкрито і чесно, після проголосування постанови, що відбудеться, хто, кому, що допоможе? Нічого абсолютно не відбудеться.

Думка Верховної Ради? Так, дійсно, це важливо. Але є інші питання, крім тих, щоб Постановою Верховної Ради заставити правоохоронні органи робити свою роботу.

Я не буду підтримувати дану постанову, буду утримуватись. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Григорій Миколайович.

Будь ласка, Андрій Петрович Осадчук, після цього Олександр Бакумов і позицію по правоохоронцям також може прокоментувати Антон Геращенко в кінці. Прошу, будь ласка, Андрію, вам слово.

ОСАДЧУК А.П. Доброго дня, колеги! По-перше, мені здається, що ні Президент Володимир Зеленський, ні монобільшість до кінця не усвідомлюють значення своїх вчинків і своїх дій.

Я перш за все є категоричним противником взагалі зараз проводити будь-які позачергові засідання. Тому що коли в нас помирає більше 300 людей в день – це величезна кількість, це все одно, якби в нас кожен день розбивалося по два величезних літаки з пасажирами. Ми чомусь до цього вже звикли, але це кошмар, у нас повністю провалена історія з боротьбою з коронавірусом і з вакцинацією і чим це закінчиться, ніхто не знає.

Коли ми в березні-квітні минулого року працювали, ну тоді ми ще всі тільки вчилися, тоді у нас була земельна реформа, тоді було багато чого нового. Але зараз, коли ми розуміємо, що ми маємо показувати приклад людям, а нам треба їх примушувати знову бути вдома. Маємо пояснювати, що дітей ми не пускаємо в школу, тому що так треба. Але коли 400 чоловіків і жінок будуть завтра тертися один біля одного в залі Верховної Ради, там 5 чи 6 годин ми будемо засідати, це буде мати величезну шкоду для вже проваленої пропаганди антиковідних заходів. Це ми маємо розуміти як мінімум.

Щодо суті подій під Офісом Президента. Я жодним чином не підтримую будь-яке пошкодження державного майна, будь-яке псування пам'ятки архітектури. За це, звичайно, має бути відповідальність. Ми не можемо жодним чином толерувати такі дії.

Але це питання політичне, а не питання просто кримінального чи адміністративного законодавства. Тут перш за все Володимир Зеленський і фракція "Слуга народу" мають задавати собі питання: а чи все ви зробили, чи все він зробив як Президент для того, щоб не було таких протестів? Для того, щоб люди вірили, що обіцянки Президента, з якими він йшов на вибори – провести судову реформу, встановити справедливість – зроблені.

Чи все ви зробили, коли голосували 1008? Вам казали не робити цього, потім Конституційний Суд це скасував під три чорти вибриком. І досі в нас

зараз заблокована вся історія з ВРП, ВККС. Це ж усе взаємопов'язані історії. І саме це виводить людей на протести. Я розумію, що для кожного протесту потрібен якийсь імпульс: там день народження в якогось хлопця, якісь засудження. Але це є загальний контекст того, що відбувається.

У нас повністю заблокована судова реформа, у нас суди виносять абсолютно якісь ідіотські рішення, і це відбувається постійно. При цьому Президент має відповісти собі на питання...

Я розумію Бакумова, який каже про незалежність судової влади. Я теж мрію про незалежність судової влади, але всі пам'ятають про коментарі Президента щодо плівок російського агента Деркача, які Президент робив публічно тут. Я зараз на Садовій, За, а Президент це тут у дворі робив, на Грушевського: розказував про можливу державну зраду в плівках, які обнародував агент російських спецслужб. Це всі пам'ятають.

А хто просив Президента ходити на захід в прокуратуру по Шеремету? Це не втручання в кримінальне провадження, це не коментування? Коментування.

Тому це все в комплексі і приводить до того, що ми зараз маємо. Тому мудра влада, мудра влада, вона виписала б адміністративний штраф найбільш активним любителям графіті, що дійсно не можна робити. Я би ще, може, залучив до колективного відмивання пам'ятки архітектури, бо в цій будівлі ще багато президентів українських, я сподіваюсь, будуть працювати. Це треба було б зробити.

А друге, що треба було б зробити, – це не засуджувати, а виходити до людей і говорити, які кроки негайно будуть робитися для таки здійснення судової реформи, що і як, в якій послідовності. А в позачерговому засіданні я нічого про це не бачу, абсолютно нічого. Жодного, ні в першому позачерговому, ні в другому. Кажуть, що якесь третє було.

Я вже мовчу про те, що у нас крім коронавірусу, вибачте, і військові виклики. У нас гаряча фаза війни, ми вам про це завжди казали. Ніякого перемир'я нема, ніякого припинення вогню немає. У нас вбивають

українських солдатів, а ми збираємось із-за того, що жодного акту, вибачте, насильства не було. В постанові написано про насильство. Ніхто не постраждав, абсолютно ніхто. Поліція вирішила не охороняти приміщення Офісу Президента, ну, о'кей, щоб не було бійки. О'кей, але вони це умисно робили. Насильства не було. А вбивство наших солдат на фронті відбувається регулярно. І це, напевно, питання, які нас мають турбувати.

Тому, друзі мої, при всій моїй стриманій повазі, але ми робимо величезну помилку, одну і другу. Тому я буду голосувати проти цієї постанови і закликаю вас максимально толерантно ставитися до тих подій і думати про справжні виклики, які стоять перед нами всіма.

Я вам дуже дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Андрію.

Будь ласка, Олександр Бакумов і після цього Антон Геращенко. І якщо ніхто не буде проти, будемо переходити до голосування.

Прошу.

БАКУМОВ О.С. Дякую, шановний головуючий.

Шановні колеги, з великою повагою ставлячись до кожного з вас, до кожної позиції, вони дійсно є слухними, я хотів би декілька речей прокоментувати. Я думаю, що Верховна Рада ще дасть окремо оцінку з приводу всіх дій, які відбулися на Донбасі останнім часом. На превеликий жаль, ми розуміємо, що відбувається, і це окреме питання, надважливе питання і точно важливіше ніж те, яке ми зараз розглядаємо. Однак у мене є пропозиція все ж таки розділити болючі питання по кошиках і окремо розглядати кожне. Я думаю, що і влада, і більшість розуміють не дуже позитивну ситуацію, яка склалась і з вакцинацією, і з COVID, і в кожному випадку ми повинні робити окремі висновки і відповідно вирішувати всі питання.

Я хотів би сказати, що загально-кримінальні злочини, такі як, наприклад, вбивство, такі як зґвалтування, вони є і будуть у кожному суспільстві. І на них, навіть якщо це резонансний злочин, має реагувати вся правоохоронна система, у тому числі з найвищим її керівництвом.

Ці ж дії, як на мене, знов-таки, вони саме руйнують державність, вони руйнують основу державності, оскільки підривають авторитет будь-якої публічної влади, без прізвищ знов-таки. Тому саме через те, що це питання йде через руйнацію основ держави і на тому, на чому наголосив Андрій Петрович, що це політичне питання, саме через те, я вважаю, що Верховна Рада як представницький орган могла б дати свою політичну оцінку, ухваливши відповідний проект постанови.

І з приводу пропозиції підкомітету пана Владлена Неклюдова. Я теж підтримую цю пропозицію і прошу колег прибрати пункт 2 в проекті постанови, там, де ми доручаємо Державному управлінню справами вжити певних заходів. Чому? У мене логіка така, якщо три перші органи – Міністерство внутрішніх справ, Служба безпеки України, Державне бюро розслідувань є підзвітними і підконтрольними Верховній Раді України відповідно до свого статусу, то Державне управління справами є підпорядкованим Президенту України. І я вважаю, що тут буде трошки нелогічно доручати постановою Верховної Ради вжити певних заходів органу, який інституційно не підпорядкований парламенту. І плюс врахувати ті обставини, що певні дії вже були вчинені відповідно до того, що оголосив пан Владлен Михайлович Неклюдов.

Тому, шановні колеги, я все ж таки прошу вас підтримати з відповідними пропозиціями вказаний проект постанови і рекомендувати Верховній Раді ухвалити його за основу та в цілому.

Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Григорій Миколайович, я так розумію, коментар?

МАМКА Г.М. Да. А можна мені питання? Я просто читаю постанову. Може, мені не ту постанову положили? Я просто тут не бачу в постанові хто кого засуджує, я не бачу.

Колеги, можете подивитися про засудження. Тут кажуть, що Верховна Рада засуджує. Просто не бачу, хто кого засуджує в постанові. Ну нема засудження, колеги.

Немає. Тоді давайте... Дивіться, для мене там що було важливо? Чому важливо, Олександр. Якщо ми кажемо, ми повинні викласти це на папір, тоді і говорити про ці речі. На в даний час, от я прочитав постанову (ну мій недолік, що я все читаю, я з цим погоджуюся), але немає таких критеріїв як засудження, чому так трапилося, що ми пропонуємо. Цього немає. І постанову, краще її назвати, чому я й цитую – постанова Верховної Ради про нагадування своїх законних вимог там чи законних підстав для роботи правоохоронних органів. Чому ж...? Ну ми влазимо...

Ну от дивіться: забезпечити швидке, повне та неупереджене розслідування та надати юридичну оцінку, що відбулося... Ну я ж читаю ці питання. Ну це чисто функція правоохоронних органів, ми не можемо заставити або рекомендувати, щоб вони зробили те, що вони повинні робити. Якщо засудження, то ми повинні прописати... *(Шум у залі)*

ОСАДЧУК А.П. Григорій Миколайович, я прошу пробачення. От дивіться, в верхній частині постанови, вступній: право на мирний протест як один з головних принципів демократії..., а там – засуджуючи будь-які спроби підміни... Тобто є засуджуючі.

(Загальна дискусія)

МАМКА Г.М. Дивіться, прочитайте: насильство, наруга над державними символами – все. Але ж питання. Якщо є таке засудження (от по символах), є спеціальна стаття в Кримінальному кодексі хто це повинен

розслідувати. Розумієте? От я за це тільки. Що те, що відбулося, у мене свої питання були і до правоохоронних органів, і до всіх інших. Якщо комітет хотів відреагувати, чогось я керівників не побачив на другий день на позачерговому засіданні комітету. І не проведено в закритому режимі розбор полетів, чому і у зв'язку з чим, хто підмінив поняття закон і політика. Цього я не побачив. Оце було б дієво!

А цю постанову під час пандемії, люди тисячами вже хворіють, кількість зростає. І ми збираємося, тому що комусь про це придумалось.

Я вибачаюсь, я вибачаюсь... емоційно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Григорій Миколайович, емоційний виступ, да.

Будь ласка, давайте на завершення – багато звучало питань по функціях правоохоронних органів – Антон Геращенко. І будемо переходити до голосування.

Прошу вас, Антон Юрійович.

ГЕРАЩЕНКО А.Ю. Доброго дня, шановні народні депутати, шановні учасники засідання комітету. Ви знаєте, якщо дивитись на це питання у розрізі того, як воно розвивалося, то з самого початку акції на захист одного із підозрюваних в кримінальному правопорушенні, який був засуджений у місті Одеса, вони починалися не як мирні.

Нагадаю, що перша акція, яка була в кінці лютого, вона закінчилась величезною бійкою, кровопролиттям і також не була мирною акцією. Причому поліція та Національна гвардія була звинувачена саме в провокуванні насильства. Дослівно: один із організаторів цього мітингу пан Сініцин в ефірі ток-шоу "Шустер Live" заявив, що щоби людей допустили до площі перед Офісом Президента, то ніякого насилля не було б.

Друга акція, яка була в першу декаду березня, пройшла дійсно мирно. Поліція допустила учасників, бажаючих мітингувати, о 12 годині дня на

площу перед Офісом Президента. Не зважаючи на те, що в нас є держава, в якій іде війна, не зважаючи, що під виглядом протестуючих тоді могли прийти люди з певними і негативними намірами, щось там кинути і таке інше. І все пройшло мирно.

Тому наступного разу ми також сподівались на те, що буде "поліція діалогу", протестуючі будуть, підйдуть до Офісу Президента і будуть вести себе більш-менш спокійно. Але перед самим початком акції ми побачили, що все ж таки намір є, зовсім неспокійна акція, намір – це є кровопролиття. У нас достатньо крові ллється на сході, де наші бійці гинуть, захищаючи територію України. І ми дуже не хочемо, щоб у нас були знову загиблі поліцейські або, значить, якесь там насилля необґрунтоване під час заходів громадських у місті Києві.

Вікна та двері уже замінені. Фасад Офісу Президента уже почищений. Але, я вважаю, що саме головне, що не було кровопролиття. Якщо би хтось намагався зірватися всередину будівлі, там у нас було достатньо резервів для того, щоб зупинити будь-які події, пов'язані з захопленням будівлі.

Значить щодо інших подій, то можу сказати наступне. У нас зараз підготовлені та вручені ряд підозр, ще декілька осіб скриваються від слідства. Але ми розуміємо, я думаю, найближчим часом ці люди будуть розшукані і їм також будуть вручені підозри як про кримінальне правопорушення, так і вручені протоколи про адміністративні порушення. Я думаю, що ця акція повинна бути такою собі повчальною акцією як для правоохоронців, так і для мітингарів.

До речі, осіб, які цілеспрямовано порушували громадський порядок, ми думаємо, їх було десь 50, а всі ніші були мирні мітингуючі і ми підтримуємо саме учасників мирних мітингів. Проблема ще в тому, що деякі особи хочуть видати кількісний склад за бажане (за нашими даними під час останньої акції було десь біля 1 тисячі мирних мітингуючих) для того, щоб – для нас малувато, давайте, щоб людей було більше. Тому що не треба питання, які є судового порядку виносити... *(Не чути)*

Ми сподіваємось, що буде надана оцінка апеляційним судом. Після того це рішення вступить в законну силу. А поліція і Національна гвардія буде і далі захищати спокій та лад в містах України.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Будь ласка, я бачу, ще Григорій Миколайович. Григорій Миколайович, ви вже втретє виступаєте, я прошу вкластись в хвилину. Вистачить вам хвилину, щоб ми вже переходили...?

МАМКА Г.М. Да, у мене питання буде до Антона Юрійовича. Антон Юрійович, я все-таки як член, заступник голови комітету, хоті в би побачити, якщо ви кажете уже там системності в аналітиці щодо подій відносно одного кримінального провадження чи одного вироку. Я все-таки хотів би почути про ті акценти, які ви тільки що розставили, попередню акцію, коли спричиняли тілесні ушкодження правоохоронцям, коли шлем тягали по всіх ефірам, коли палили файера. А чи відомо вам про якісь підозри? Вже по суті всіх бачили, вірно? Чи відомо про підозри і хто, який орган розслідує? Хто кому пред'явив цю підозру, щоб анонсувати?

На мою думку, по другій ситуації, про яку ви казали, про те, що відбулися зіткнення, я думаю, що вона привела до третьої ситуації, яка склалася. Тому що до відповідальності нікого не пред'явили. Я в засобах інформації, по суті, і час пройшов, не побачив жодної підозри. А вашу все ж таки увагу я звернув би на те, щоб все-таки дати повноваження поліції впливати на причини і умови законодавчо, які по суті і роблять такі ситуації, і ми тільки можемо отримувати наслідки.

Якщо є у вас інформація, скажіть, будь ласка, для всіх членів комітету, чи є підозра по тому побиттю і спричиненню тілесних ушкоджень співробітників поліції, про той випадок, який ви казали?

ГЕРАЩЕНКО А.Ю. По першому мітингу. Там є певні в ЄРДР – чи пред'явлена підозра чи ні. У мене зараз немає інформації, але завтра на доповіді начальника поліції України пана Клименка у Верховній Раді така інформація буде надана публічно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Колеги, переходимо тоді до голосування. Григорій Миколайович, переходимо до голосування. Колеги, ставлю на голосування пропозицію рекомендувати Верховній Раді прийняти проект Постанови № 5295 за основу та в цілому з урахуванням пропозиції комітету, тобто з виключення пункту 2 в цій постанові.

Будь ласка, прошу голосувати за рекомендацію підтримати цей проект постанови. Максим Павлюк, прошу тоді організувати голосування.

Дякую.

ПАВЛЮК М.В. Дякую, Денис Анатолійович.

Алексєєв.

АЛЕКСЄЄВ С.О. Алексєєв Сергій – утримався.

ПАВЛЮК М.В. Утримався.

Арешонков.

АРЕШОНКОВ В.Ю. Володимир Арешонков – за.

ПАВЛЮК М.В. Дякую.

Бакумов.

БАКУМОВ О.С. Бакумов Олександр – за.

ПАВЛЮК М.В. Бородін.

БОРОДІН В.В. За.

ПАВЛЮК М.В. Бужанський.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Максим Бужанський – за.

ПАВЛЮК М.В. Галушко.

ГАЛУШКО М.Л. За. Галушко Микола – за.

ПАВЛЮК М.В. Данілов.

ДАНІЛОВ В.Б. Утримався.

ПАВЛЮК М.В. Дякую.

Дануца. Відсутній.

Дмитрук. Артем Дмитрук. Відсутній.

Захарченко.

ЗАХАРЧЕНКО В.В. Володимир Захарченко – за.

ПАВЛЮК М.В. За.

Іонушас.

ІОНУШАС С.К. Іонушас – за.

ПАВЛЮК М.В. За.

Кива Ілля. Кива Ілля відсутній.

Колев Олег.

КОЛЄВ О.В. Колев Олег – за.

ПАВЛЮК М.В. Дякую.

Куницький Олександр.

КУНИЦЬКИЙ О.О. Куницький Олександр – за.

ПАВЛЮК М.В. Мамка Григорій Миколайович.

МАМКА Г.М. Григорій Мамка – утримався.

ПАВЛЮК М.В. Дякую.

Мамоян Суто. Відсутній.

Медяник В'ячеслав.

МЕДЯНИК В.А. Медяник – за.

ПАВЛЮК М.В. Михайлюк Галина Олегівна.

МИХАЙЛЮК Г.О. Михайлюк Галина Олегівна – за.

ПАВЛЮК М.В. Дякую.

Мінько Сергій.

МІНЬКО С.А. Мінько Сергій – за.

ПАВЛЮК М.В. Монастирський Денис.

МОНАСТИРСЬКИЙ Д.А. Монастирський Денис Анатолійович – за.

ПАВЛЮК М.В. Неклюдов Владлен.

НЕКЛЮДОВ В.М. Неклюдов Владлен Михайлович – за.

ПАВЛЮК М.В. Дякую.

Осадчук Андрій Петрович.

ОСАДЧУК А.П. Осадчук Андрій Петрович наполягає, що ви робите велику помилку і я – проти.

ПАВЛЮК М.В. Проти.

Павлюк Максим Васильович – за.

Устінова.

УСТІНОВА О.Ю. Устінова – категорично проти.

ПАВЛЮК М.В. Дякую.

Яцик.

ЯЦИК Ю.Г. Яцик – за.

ПАВЛЮК М.В. Яцик – за.

16 – за, 3 – утримались, 2 – проти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Рішення прийнято.

Переходимо до наступного питання порядку денного останнього сьогодні. Це проекти законів про внесення змін до КУпАП, Кримінального кодексу та Кримінального процесуального кодексу у зв'язку із внесенням

змін до Податкового кодексу України щодо стимулювання детінізації доходів та підвищення податкової культури громадян шляхом запровадження добровільного декларування фізичними особами належних їм активів та сплати одноразового збору до бюджету (реєстраційний номер 5156) (поданий Президентом України) та альтернативний до нього законопроект.

Чи є, я хотів запитати, співавтор альтернативного законопроекту Андрій Ніколаєнко? Немає.

МАМКА Г.М. Так висновку ГНЕУ немає по альтернативному. Висновку ГНЕУ немає.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Є представник Офісу Президента Олена Дьяченко, генеральний директор Директорату з питань економічного розвитку. Пані Олена, ви на зв'язку так, я бачу?

ДЬЯЧЕНКО О.Ю. Доброго дня! Так, я на зв'язку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вам тоді слово, представити ваш законопроект. Після цього Олександр Бакумов, позиція підкомітету. І після цього перейдемо до обговорення.

Будь ласка, пані Олена, вам слово.

ДЬЯЧЕНКО О.Ю. Так, дякую.

Шановний пане голову, шановні народні депутати! Президентом України ініційовані проведення з липня цього року протягом року кампанії з добровільного одноразового спеціального декларування активів фізичних осіб, що були одержані за рахунок доходів, які підлягали оподаткуванню в Україні, та не були оподатковані чи не були задекларовані в порушення податкового та валютного законодавства.

Законопроект передбачає надання державних гарантій у частині звільнення декларантів від адміністративної та кримінальної відповідальності за несплату податків і зборів з доходів, які стали джерелом походження таких активів, з яких не було сплачено податки.

По-перше, основний законопроект 5153 був підтриманий Комітетом з податків та фінансової діяльності. Та взагалі законопроект, група законопроектів розроблені Офісом Президента як виконання програми претендента на посаду Президента Володимира Зеленського. І у зв'язку з цим, у зв'язку з законодавством ми подали чотири законопроекти, які відображають як основний текст, тобто модель, і як буде проходити кампанія – це 5153, та інші пов'язані законопроекти, які якраз надають гарантії. Так законопроект 5156, який винесений на розгляд вашого комітету, він якраз є віддзеркаленням тих гарантій, тобто звільнення від санкцій, передбачених Кодексом про адміністративні правопорушення та Кримінальним кодексом щодо порушень податкового та валютного законодавства.

Хочемо сказати, що ми запропонували внесення змін до Кодексу про адміністративні правопорушення і там є дуже великий перелік статей, починаючи зі 155-ї і 160-а (частина), зі 162-ї по 166-у. Вони посиляються на відповідальність за порушення обліку бухгалтерського, податкового, недекларування доходів як самозайнятих осіб, тобто фізичних осіб підприємців.

І щодо питань декларування, річного декларування доходів, наприклад, за кордоном, які є, відповідно до Податкового кодексу, громадянин, податковий агент, відповідно до Податкового кодексу, це є сама людина і має подавати декларацію самостійно.

Також змінами до Кримінального кодексу пропонується встановити звільнення від кримінальної відповідальності за двома статтями. Вони відповідають: стаття 212 – це відповідальність за ухилення від сплати податків зборів, та друга стаття 212 прим.1 – це ухилення від сплати єдиного внеску на загальнообов'язкове державне соціальне страхування та внеску на

загальнообов'язкове державне пенсійне страхування. На сьогодні всі ми знаємо, що ці сплати – це ЄСВ в широкому загалі, ми це знаємо.

Також з урахуванням питання недовіри населення і тих людей та компаній, які опитані, ми пропонуємо запровадити кримінальну відповідальність за незаконне розголошення, передачу або надання доступу до інформації, що міститься в такій одноразовій спеціальній добровільній декларації, особи, якій ця інформація стала відомою у зв'язку з її професійною або службовою діяльністю, набула розповсюдження з порушенням законодавства щодо передачі такої інформації іншим органам.

Зміни до Кримінального процесуального кодексу передбачають встановити для декларантів гарантії, щодо недопустимості використання документів, які отримані в порядку подання цієї декларації, як доказів на підтвердження винуватості підозрюваного, обвинувачуваного у вчиненні кримінального правопорушення за статтями 212 та 212 прим.1, тобто сплати податків. Ми вважаємо, що прийняття цього закону сприятиме створенню стимулів для виведення з тіні доходів населення, які були приховані від оподаткування, та залучення, підвищення культури сплати податків громадянами України.

Тому прошу підтримати цю законодавчу ініціативу Президента вашим комітетом.

Дякую дуже.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, тоді... Оскільки у нас був належним чином поінформований автор іншого альтернативного законопроекту, я прошу голову підкомітету Олександра Бакумова також звернути увагу, можливо, на відмінності другого законопроекту і визначити позицію підкомітету. Прошу.

БАКУМОВ О.С. Дякую, шановний головуючий.

Шановні колеги, не буду повторювати, вже попередній доповідач відповідно оголосив всі основні законодавчі новели, які пропонуються законопроектом 5156, внесеним відповідно Президентом України. Основні зміни, які пропонується внести до... У зв'язку з тим, з поданням цієї одноразової спеціальної декларації, тобто паралельно основному законопроекту, який буде відбуватися і закріплений за Комітетом з питань податкової та митної... відповідно податків, митної і фінансів... Паралельно йде наш, який передбачає відповідні певні додаткові інструменти, гарантії для проведення такої спеціальної одноразової, подання відповідної декларації. КУпАП, Кодекс про адміністративні порушення, пропонується доповнити статтею 22-1, додавши до переліку підстав, що виключають адмінвідповідальність, звільнення від адміністративної відповідальності у зв'язку з подачею цієї одноразової спеціальної добровільної декларації.

Також в КУпАП уточнюється склад адміністративного правопорушення 164 з позначкою 1 щодо порушення порядку подання декларації про доходи та ведення обліку доходів і витрат.

Стосовно Кримінального кодексу, як вже зазначалося, стаття 212 і 212 з позначкою 1 доповнюється новими частинами, відповідно шостою та п'ятою, відповідно до яких встановлюється яке саме діяння не вважатиметься умисним ухиленням від сплати податків, зборів чи інших відповідно платежів.

Також в Кримінальний кодекс пропонується додати ще однією статтею 232 з позначкою 3 щодо незаконного розголошення, передачі або надання доступу до інформації, що міститься в цій одноразовій спеціальній добровільній декларації, тобто пропонується криміналізувати додатково діяння.

В чому саме відмінність основного законопроекту від альтернативного за номером 5156-1, поданим народними депутатами України. В Кодексі України... Я не вважаю їх альтернативними один до одного, тому що фактично тотожними за змістом, "Ctrl C, Ctrl V".

Однак невеличка відмінність того, що в Кодексі про адмінправопорушення нам пропонуються нижчі санкції по КУаАП. І в Кримінальному кодексі, там де йдуть примітки до статей, не примітки, а нові частини 212 і 212 з позначкою 1, там додається "крім вчинених службовою особою підприємства, установи, організації, незалежно від форми власності". Це єдина фактично така відмінність, яка відмінює його від основного законопроекту, який запропонований Президентом України.

Сьогодні на підкомітет з питань кримінального законодавства та протидії злочинності на своєму засіданні об 11-й годині обговорили вищевказані законопроекти і пропонують комітету ухвалити висновок, аби рекомендувати Верховній Раді законопроект 5156, поданий Президентом України, ухвалити за основу.

Дякую вам за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Будь ласка, я бачу, Максим Бужанський записався на виступ. Хто би ще хотів виступити, будь ласка, підніміть руку або напишіть в чаті. Бачу, Мамка Григорій Миколайович. Прошу.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. *(Виступ російською мовою)*

Уважаемые коллеги, буду с вами откровенен, идея замечательная, но лично я несколько скептически отношусь к реализации этой идеи. На мой взгляд, законопроект о налоговой амнистии не содержит, к сожалению, ту категорию граждан, которую бы эта амнистия интересовала. На мой взгляд, бизнес, который заработал деньги, уже давным-давно их легализовал и никакие дополнительные не понесет, а чиновники не выводятся из-под декларирования и всем бесконечно нашим судьям, прокурорам, правоохранителям, бывшим народным депутатам и министрам не дана возможность сказать – извините, мы вас всех в предыдущих декларациях не сказали всей правды, дайте нам возможность задекларироваться.

Кроме того, я думаю, что процентная ставка для достижения эффекта должна быть нулевая. Но процесс налоговых амнистий – это действительно то, что нужно. И я думаю, что запустив его, мы сделаем первый и очень важный шаг в этом направлении, необходимо завоевать доверие граждан, доверие необходимо завоевать. И если мы чего-то недоработали в этих законопроектах, которые предложил Президент, у нас будет такая возможность довести эти вещи в следующий раз, посмотрев на результаты того, как работают эти законопроекты.

Я буду голосовать "за". Я призываю вас поддержать эти законопроекты, хуже не будет точно, мы ничем не рискуем.

Спасибо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Максиме, за обнадешивающий виступ.

Будь ласка, Григорій Мамка. Хто ще хотів би виступити, колеги? Будь ласка, Андрій Осадчук. І якщо ні, то будемо переходити далі до голосування.

Прошу Григорій Миколайович.

МАМКА Г.М. Я все-таки Максима виступ назвав би не обнадешивающий, а обреченный, воно так би було вірно.

Дивіться, по суті пропонувалося Президентом України, що буде податкова амністія. От амністія або є, або її не існує. От всі піднімають питання щодо вибіркового правосуддя. Воно ж нікому не подобається? Нікому не подобається, мені також не подобається. Але вибіркова амністія для тих, кому треба, я навіть не представляю, яку цифру в бюджет ця історія може принести. У пояснювальній записці, я цього не побачив, а всі ми йдемо щодо того... Щодо суб'єктів, зверніть увагу, добровільного декларування, добровільного. Тобто це не примусова історія і терміну щодо добровільності, його просто не існує: добровільно сьогодні чи на протязі місяця, чи на протязі 5 років. Цього немає.

Я все-таки хотів би звернути увагу, всі розмови точаться щодо статті 212 Кримінального кодексу – це ухилення від сплати податків, зборів, обов'язкових платежів". От всі розказують про те, що буде звільнена особа, яка там декларує, все інше, добровільно. А от уявіть другий критерій, от я різниці не бачу, наприклад, особа не задекларувала добровільно, не задекларувала, знайшли правоохоронні органи проблематику, внесли відомості до ЄРДР. Але ціна виплати щодо добровільного і щодо того, що не доплатив – як їх порівняти?

Тому що в 212 статті існує частина четверта: "Особа, яка вчинила діяння, передбачені частиною... щодо бюджетів, державних цільових фондів... звільняється від кримінальної відповідальності, якщо вона до притягнення до кримінальної відповідальності сплатила податки, збори, обов'язкові платежі, а також відшкодовано шкоду, завдану державі...". Питання: це шкода? Шкода. Визнання добровільності шкоди, виставлення її безконтрольного органу вартості. То який орган це буде проводити і контролювати – питання відкрите.

На мою думку, цей законопроект не несе абсолютно нічого позитивного. Чому? Тому що по суб'єктності суб'єктами можуть тільки бути ті особи, які не подавали декларацію.

Всі виступи з Офісу Президента, з Національного банку про те, що громадяни під матрацом тримають кошти. Ну повірте, тут великий бізнес, який працює на території України, він знає, де їх тримати, яким чином тримати, яким чином капіталізувати, пройшовши всі круги аду по офісу великих чи крупних платників податків, які утром, в обід і ввечері їх контролюючі перевіряють, про що в засобах масової інформації вони вже возмущуються.

На мою думку, все-таки результат повинен бути – амністія існує, ну для всіх. Якщо добровільно, то необхідно все-таки в законопроект: добровільно всім зареєструвати, що вони ухилилися від сплати податків і все інше. Тоді це буде вірно.

Але допустимо такий факт. Якщо особа володіє майном, наприклад, там 100 квадратів дозволено чи 60 квадратів дозволено, а в тебе квартира 400 квадратних метрів. І от Закон про розкіш каже про те, що ми повинні..., не Закон про розкіш, законодавчо врегульовано про те, що ми повинні сплачувати податки. Але до кінця не розуміють звичайні громадяни України: а) куди платити, б) яким чином вираховувати суму і яким чином робиться цей висновок, щоб отримати платіжне доручення.

Бігати по податкових, повірте, навіть по інформаційним центрам великій кількості населення України немає часу. І всі ждуть повідомлення від податкової, яке не приходить упродовж одного, другого, третього, там четвертого року, потім приходить на п'ятий рік за всі роки. І потім особа починає розбиратися.

На мою думку, все-таки необхідно визначитися з амністією, щоб для всіх громадян України дати цю можливість, поставити умови, визначити термін, а після цього тільки робити такі висновки.

І в мене питання от до представника Офісу Президента. Я вам назвав 212-у частину четверту, яка каже про те, що якщо навіть добровільно ви не подали, а в примусовому порядку правоохоронні органи найшли, ти відшкодував ці збитки, і також звільняються від кримінальної відповідальності.

Але ще ж одна історія. Якщо ви вже кажете по деклараціям, які подають усі державні службовці визначених категорій, яких перевіряють і мають право перевірити визначені правоохоронні органи, а декларації відкриті для громадян України, то яка правова підстава для того, щоб даний вид декларації був закритий? На даний вид декларації щодо розголошення ще вводимо кримінальну відповідальність.

От два питання, будь ласка, дайте відповідь.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам. Пані Олена вкінці, я думаю, дасть відповідь і прокоментує відповідь по питаннях.

Будь ласка, Андрій Осадчук.

МАМКА Г.М. Вони ж можуть забути, хто вів питання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Нічого страшного. Ви, якщо що, нагадаєте.

(Загальна дискусія)

Будь ласка, Андрію.

ОСАДЧУК А.П. Я дуже коротко, просто, щоб зафіксувати позицію.

Ви знаєте, колеги, насправді десь останній рік, напевно, іде іноді така цікава гра – змагання за авторське право щодо деяких реформаторських ініціатив між Офісом Президента і деякими депутатами фракції "Голос". Я насправді, ми дуже спокійно ставимося і толерантно ставимося до бажання Президента і "Слуги народу" підтримати саме свої законопроекти, я маю на увазі свого авторства. Ну, це цілком зрозуміло. Для нас же головне – суть.

Ми дуже підтримуємо тему амністії капіталів. Той основний законопроект в цілому відповідає нашому уявленню про цей процес. Я погоджуюся з попереднім спікером, що тут набагато більше питань до основного законопроекту, чим до того пов'язаного з ним, який ми зараз з вами обговорюємо. Але концепція правильна. Напрямок правильний. Тому я буду голосувати за перше читання. А до другого в комплексі це треба буде трошки доопрацювати.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Хтось ще хоче виступити з народних депутатів, колеги? Чи надаємо слово представнику Офісу Президента і переходимо до голосування? Якщо ні.

Будь ласка, тоді, пані Олена, вам слово, загальні коментарі про почуте. І відповіді на ті питання, які прозвучали від депутатів.

І переходимо до голосування, колеги.

ДЬЯЧЕНКО О.Ю. Дякую.

Щодо доповіді пана Бужанського, щодо підтримки Максима Бужанського та питання публічних осіб. Так, ми не можемо амністувати несплачені податки людьми, які були публічними особами та державними службовцями, тобто тими людьми, які підпадають під заборону сумісництва підприємницької діяльності, для того, щоби ті питання, які в них пов'язані з набутим майном чи грошовими коштами, вони були амністовані. Все, з чого вони не сплатили податки – це питання вже НАБУ та НАЗК щодо декларацій, які подають такі особи, та публічні декларації.

І переходячи до питання декларацій, які будуть подані громадянами України, громадянами України в понятті Податкового кодексу. Тобто це платники податків-фізичні особи, вони можуть бути також не громадянами України за паспортом, але вони є платниками податків в Україні і їм теж буде дозволено подати таку декларацію. Така декларація з одноразового декларування, вона буде закритою, вона подається тільки в електронному вигляді. І основним законопроектом передбачено створення спеціального підрозділу, запропонованого у законопроекті Президента, щоб Державна податкова служба створила спеціальний підрозділ, який буде займатися виключно цим питанням: збором декларацій, перевіркою декларацій та наданням таких декларацій за запитом тих органів, яким, відповідно до законодавства, має бути право надано.

Щодо вибіркості. Вибірковості немає, тобто людина, яка знає, що у неї є активи на сьогоднішній день, а активами є також грошові кошти, як ви сказали, які тимчасово знаходяться в тих чи інших місцях (в банках, у сейфах, готівка) вони можуть бути покладені в банк та задекларовані. І людина говорить про те, що вона отримувала доходи шляхом несплати податків і у зв'язку з цим ми даємо можливість їх за пільговою ставкою оподаткувати.

Щодо ставки, яка була сказана, там 0 відсотків чи 5, чи 9 відсотків, це дуже була велика дискусія з експертами. Тому що багато дуже країн світу робили такі амністії, починаючи з 50-х років минулого століття ще в Америці, що розпочалося після великої депресії, і тому держави застосовували від нульової до половини поточної ставки. Тому питання обговорювалося і ми взяли 5 відсотків. Вона зрозуміла, це і ставка дивідендів, якщо це юридичні особи, чи ставка 5 відсотків зараз у нас для сплати єдиного податку фізичною особою-підприємцем. 9 відсотків – теж ставка, яка, звісно, вона 9 відсотків для виплати за кордон, тобто дивідендів. І вона буде примінятися якраз до тих активів, які є за кордоном.

Щодо питань добровільності. Так, буде широка інформаційна компанія щодо положень і добровільності подання. Чому добровільно? Тому що ніхто не знає, незважаючи там по різних оцінках розмірів тіньової економіки в Україні від там 29 до 46, є різні аналітичні дослідження з цього питання. Також ви знаєте з виступів голови Державної податкової служби, що у нас біля 4 мільйонів людей в Україні довгий час не обліковуються ні безробітними, не отримують соціальної допомоги, ні які виїхали за кордон. Тому ми говоримо, що людина може сама знати, що в нього є з активів, що придбано чи є грошові кошти без сплати податків і подати.

Щодо органу. Відповідно до законопроекту, який основний – 5153, це зміни в Податковий кодекс. Якщо ми говоримо про зміни в Податковий кодекс, тому Державна податкова служба має повноваження відповідно до Податкового кодексу і ця декларація є одна із тих декларацій, які подають суб'єкти, які є звітними, відповідно, до податкового органу. Тому це питання вирішено. Тут питань немає. Це будуть ДПС.

Щодо розкриття інформації. Да, ми посилили, щоб це розкриття і воно було закрите і відповідальність, в тому числі нотаріуса відповідальність за розкриття такої інформації.

Щодо питань майна. Я тут хочу дуже вас попросити дуже важно читати законопроект основний, тому що у нас нежитлові приміщення – 60 метрів, а

житлові приміщення – у нас інші квадратні метри. І 120 метрів і 240 метрів – це ми взяли подвійну ставку з соціальної норми, з 60 на 120, для того, щоб задекларувати.

Хочу сказати, що декларація на квадратні метри подається фізичною особою. Якщо будинок на 400 метрів, він є власністю 3 чи там 2 і більше осіб, то кожна особа може декларувати свою частку в тому ліміті, який є, та подати таку декларацію. Якщо він перевищує ліміт, то тоді вже буде роз'яснення Державної податкової служби щодо порядку застосування.

Да, я погоджуюсь, що є проблеми в нас в Державній податковій службі з реєстрами щодо майна, наприклад, для сплати податків з майна – з тої ж квартири чи будинку. І це питання активно вирішується Податковою службою, тому що іноді приходять кожного року, але на те місце реєстрації, яка у людини була 5, 6, 10 років тому, так, ще в інституті. Є такі випадки, коли до...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Регламент, регламент.

ДЬЯЧЕНКО О.Ю. Так, дякую.

МЕДЯНИК В.А. А запитання можна задати?

ДЬЯЧЕНКО О.Ю. Так, давайте.

МЕДЯНИК В.А. А запитання можна задати? Доброго дня. В'ячеслав Медяник. Скажіть, будь ласка, от щодо добровільного декларування, да.

Перше питання. Тобто якщо у людини є кошти на руках, і для того, щоб їй ці кошти взяти і легалізувати, вони повинні їх покласти на рахунок у банк. А якщо є недовіра до банківської системи і тим самим...? Ні, дивіться, просто це питання, яке буде в суспільстві обговорюватись. Тобто людина ці гроші поклала на рахунок і стала заложником этой ситуації, все.

Друге питання. А якщо фізична особа не є ПЕПом так званим, але вона вже подавала одну, дві, там три декларації, але вона не зазначала, що в неї є там кошти на руках. Як бути в цій ситуації? Тобто людина два роки декларується, пише, що там у неї щось є, але вона суму, може, в неї є там 2, 3 мільйони гривень, 5, але вона їх не вписала. Чи буде ця людина теж підпадати під добровільне декларування і вона не буде за це нести відповідальність?

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Якщо можна, коротко, тому що багато питань. Я думаю, що можна буде додатково потім ще надати пояснення. Прошу.

ДЬЯЧЕНКО О.Ю. По першому питанню. Кошти на руках – також це питання FATF, фінансового моніторингу. І всі країни, які запроваджували одноразове декларування, ну, подібне декларування, "амністія капіталів" вона називалася, то вони не дозволяли кошти готівкові декларувати. В нас 70 відсотків банківської системи – це державні банки. І ви знаєте, що, наприклад, по "Ощадбанку" є гарантія, якщо банк вдруг, не дай Боже, він буде банкрутом, то повна гарантія держави щодо повернення депозитів чи поточних рахунків. Ви знаєте, що в нас, наприклад, інші банки, державні в тому числі, крім "Ощад", вони гарантуються Фондом гарантування, де сума 200 тисяч гривень. І коли буде "банкопад", це питання буде дуже гостре. Він має покласти і він може вільно знімати ті кошти після проходження банківських процедур. Це по першому питанню.

Тобто тут базовим є: 70 відсотків банків – це державні банки з гарантією повернення. І, по-друге, FATF забороняє нам декларувати кошти на руках такої амністії капіталу чи одноразового декларування.

По другому питанню. Може уточнена особа не була ПЕПом?

МЕДЯНИК В.А. Ні, ні, не була ПЕПом. Тобто...

ДЬЯЧЕНКО О.Ю. Не була?

МЕДЯНИК В.А. Дивіться, якщо наші родичи, там бабусі, тітки, мама, батько або там сестри, вони не є ПЕПом.

От я про це кажу.

ДЬЯЧЕНКО О.Ю. Тут більш питання до НАЗК. Але як державний службовець, який заповнює, як і ви, заповнюю декларацію кожного року, хочу сказати.

По-перше. Ті люди, яких ви включали в декларацію річну як ПЕП, то ви несете відповідальність в тій мірі, в якій вам ваші родичи, яких ви включаєте, ви спільне маєте ведення господарства, ви відповідаєте тільки в тій інформації, що вони надали вам. Якщо вони щось не надали, ви не відповідаєте за це. Якщо ви не декларуєте в декларації НАЗК таких родичів, то вони вільні в декларуванні, відповідно до цього законопроекту, своїх активів, грошей без сплати податків.

МЕДЯНИК В.А. Я кажу, а якщо вони вже подавали декларацію, але не зазначали, що у них є там кошти, от як бути в цій ситуації?

ГОЛОВУЮЧИЙ. У мене є пропозиція, щоб окремо поспілкуватись потім ...

ДЬЯЧЕНКО О.Ю. Це питання НАЗК більше чим...

ГОЛОВУЮЧИЙ. ...я думаю, що це можливо.

Будь ласка, Максиме, і переходимо до голосування, колеги.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. *(Виступ російською мовою)*

Уважаемая Ольга, вы сказали, что мы не можем. Смотрите, это вы в Офисе не можете, а мы можем все до тех пор, пока Конституционный Суд не сказал, что это невозможно, как оказалось, и дальше даже можем иногда, в некоторых случаях.

Смотрите, уклонение от уплаты налогов – это преступление. Недостоверное декларирование – это тоже преступление. То есть если мы в одном случае можем закрыть глаза на преступление, то мы и во всех остальных случаях можем закрыть глаза на преступление. Это, что касается перечня лиц, подпадающих под налоговую амнистию.

Я вам еще раз говорю, что мы вернемся к этому вопросу через полгода, и окажется, что нам нужно менять механизм, потому что существует 254 способа как за эту же сумму за те же самые 5 процентов легализовать деньги, не идя при этом ни на какие сделки с государством, не признавая себя частично виновным, то есть частично инвестированным и так далее. Здесь нет заинтересованных лиц в этом законопроекте, к сожалению, нет той категории, которую бы это могло бы заинтересовать.

Я понимаю, что это здорово, что НАЗК сидит и НАБУ над ворохом километровым до Луны бумаг пустых, которые содержат сведения о декларациях. Но мне кажется всё-таки, что целью налоговой амнистии есть легализации капиталов прежде всего для того, чтобы вернуть их в экономику, для того, чтобы они работали в государственной банковской системе прежде всего, для того, чтобы с них платились налоги уже адресно. Но время покажет.

Мы поддержим этот законопроект в том виде, в котором мы предложим. Возможно, ко второму чтению будут какие-то нюансы, которые мы поправим правками.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, я також хочу завершити дискусію, сказавши, що це перше читання і ми говоримо про концепцію самого законопроекту. Там до нього багато насправді питань саме в нашій частині, не до основного

законопроекту, а по нашому профільному. Зокрема, питання щодо того, що пропонується запровадити своєрідну дослідчу перевірку тільки по двом статтям Кримінального кодексу, тобто нову статтю 216 прим. Це також треба ще окремо дискутувати: наскільки це може бути допустимим в умовах чинного КПК і тому подібне. Але все це дискусія до другого читання.

Я пропоную, звичайно, підтримати дану ініціативу в першому читанні, а тим паче, що завтра вона буде розглядатися в парламенті на позачерговому засіданні, і вже далі напрацьовувати пропозиції щодо того, яким чином ми будемо рухатися далі з цим законопроектом.

Отже, колеги, я пропоную проголосувати і ухвалити висновок комітету, щоб рекомендувати Верховній Раді ухвалити законопроект 5156 президентський за основу і відповідний альтернативний законопроект 5156-1 відхилити. Прошу голосувати щодо цього питання і прошу також включати камери при голосуванні.

Пане, Максим, прошу організувати голосування.

ПАВЛЮК М.В. Дякую, Денис Анатолійович.

Алексєєв. Відсутній.

Арешонков.

АРЕШОНКОВ В.Ю. Володимир Арешонков – за.

ПАВЛЮК М.В. Дякую.

Бакумов Олександр.

БАКУМОВ О.С. Бакумов Олександр – за.

ПАВЛЮК М.В. Бородін.

БОРОДІН В.В. Бородін – за.

ПАВЛЮК М.В. Бужанський.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Максим Бужанський – за.

ПАВЛЮК М.В. Галушко Микола Леонідович. Відсутній.
Данілов.

ДАНІЛОВ В.Б. Данілов – утримався.

ПАВЛЮК М.В. Дануца. Відсутній.
Дмитрук. Відсутній.
Захарченко. Володимир Захарченко. Відсутній.
Іонушас.

ЗАХАРЧЕНКО В.В. Володимир Захарченко – за.

ІОНУШАС С.К. Іонушас – за.

ПАВЛЮК М.В. Володимир Захарченко.

ІОНУШАС С.К. Іонушас – за.

ЗАХАРЧЕНКО В.В. Володимир Захарченко – за.

ПАВЛЮК М.В. Дякую, Володимир Васильович, почули вас.
Кива Ілля.
Іонушас. Врахували.
Кива. Відсутній.
Колев.

КОЛЄВ О.В. Колєв Олег – за.

ПАВЛЮК М.В. Дякую.

Куницький.

КУНИЦЬКИЙ О.О. Куницький Олександр – за.

ПАВЛЮК М.В. Мамка Григорій Миколайович.

МАМКА Г.М. У зв'язку з тим, що я все-таки не почув відповіді від представника Офісу Президента щодо 212 статті – утримався.

ПАВЛЮК М.В. Дякую.

Мамоян. Відсутній.

Медяник.

МЕДЯНИК В.А. Медяник – за.

ПАВЛЮК М.В. Михайлюк.

МИХАЙЛЮК Г.О. Михайлюк Галина Олегівна – за.

ПАВЛЮК М.В. Мінько. Мінько Сергій Анатолійович. Відсутній.

Монастирський.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Монастирський Денис Анатолійович – за. Я бачу, Галушко з'явився.

ГАЛУШКО М.Л. Галушко – за.

ПАВЛЮК М.В. Дякую.

Неклюдов.

НЕКЛЮДОВ В.М. Неклюдов Владлен – за.

ПАВЛЮК М.В. Дякую.

Осадчук.

ОСАДЧУК А.П. Осадчук Андрій наразі – за.

ПАВЛЮК М.В. Дякую.

Павлюк Максим Васильович – за.

Устінова Олександра Юріївна. Відсутня.

Яцик.

ЯЦИК Ю.Г. Яцик – за.

ПАВЛЮК М.В. 16 – за, 2 – утримались.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. 16 – за. Рішення прийнято.

Колеги, порядок денний вичерпано. Наступне планове засідання у нас післязавтра в середу, а завтра ми зустрічаємось на позачерговому засіданні.

Засідання комітету оголошую закритим. Дякую вам. До побачення.