СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань правоохоронної діяльності

31 березня 2021 року

Веде засідання Голова Комітету МОНАСТИРСЬКИЙ Д.А.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Перед тим, як ми розпочнемо засідання комітету, я би хотів анонсувати і попросити про дещо.

Сьогодні до нас надійшла інформація, що на 12 годину буде засідання Комітету з питань освіти, науки та інновацій по питанню концепції реформування юридичної освіти. Знаю, що багато членів нашого комітету хотіли би долучитися до цього засідання, а воно о 12 годині розпочнеться.

Тому у мене є пропозиція, щоб ми сьогодні відпрацювали оперативно, швидко і надали можливість тим членам комітету, які би хотіли взяти участь у відповідному засіданні, долучитися до цього засідання, не перериваючись між двома комітетами і не втрачаючи кворум. Це моє особисте прохання. Я думаю, що приймається від інших, щоб ми за годину відпрацювали.

Приймається, колеги?

БАКУМОВ О.С. Приймається. Будемо брати участь.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам.

Тепер, колеги, розпочинаємо засідання комітету, у нас є кворум. Відповідно сьогодні ми проводимо його у відеорежимі, так як це передбачає відповідне законодавство. *(Шум у залі)* Владлен Михайлович, виключіть мікрофон, будь ласка, бо дуже фонить.

Колеги, у нас сьогодні передбачений проект порядку денного, який вам наданий. Які будуть пропозиції по порядку денному і уточнення, колеги?

БАКУМОВ О.С. Затвердити!

МЕДЯНИК В.А. Можна законопроект 2515, законопроект 4541 та 4397 розглянути в першу чергу? Це таке прохання. Якщо це можливо, буду вдячний колегам.

МАМКА Г.М. Давайте порядок соблюдать! У мене ж теж є якісь речі.

МИХАЙЛЮК Г.О. Колеги, якщо можна?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Галино, будь ласка.

МИХАЙЛЮК Г.О. Я прошу законопроект 5069, перенести його розгляд на наступне засідання комітету на наступному тижні, тому що нам в підкомітеті ще потрібно його трохи доопрацювати. Якщо ви не проти, то тоді наступного разу ми його розглянемо.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Приймається.

Владлен Неклюдов, будь ласка.

НЕКЛЮДОВ В.М. По законопроекту 2164, да?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, так.

НЕКЛЮДОВ В.М. По 2164, да?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да.

НЕКЛЮДОВ В.М. Шановні колеги, доброго дня! Окреме доброго дня, Григорій Миколайович. Дуже радий вас бачити.

МАМКА Г.М. Здрастє. Взаємно.

НЕКЛЮДОВ В.М. У вас сьогодні кращий настрій, ніж в понеділок. І мене це дуже, знаєте, так налаштовує на оптимістичний лад.

МАМКА Г.М. А я вчора відпочив просто.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте швидше, будь ласка! Пропозиція.

НЕКЛЮДОВ В.М. Шановні колеги, в понеділок розпочався підкомітет щодо розгляду питання по законопроекту 2164 (друге читання) по спеціальному досудовому розслідуванню. В ході розгляду цього законопроекту виникли такі творчі разногласія невеличкі. Григорій Миколайович висловив свою незгоду з деякими позиціями. Крім того, колега наша з "Голосу" Олександра Устінова також в унісон з Григорієм Миколайовичем висловлює свої зауваження.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Яка ваша пропозиція?

НЕКЛЮДОВ В.М. У мене пропозиція, шановні колеги, зробити таку невеличку паузу і перенести розгляд цього законопроекту на наступний комітет, на середу, щоб ті зауваження розглянути колег, і Григорія Миколайовича, і Олександри.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Пропозиція – зняти законопроект 2164 до наступного комітету.

НЕКЛЮДОВ В.М. Да.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Отже, колеги, поступила пропозиція затвердити порядок денний за виключенням двох питань: 2164 і законопроекту 5069. Пропоную підтримати порядок денний комітету, враховуючи відповідні пропозиції від наших колег.

ОСАДЧУК А.П. І ми працюємо до 12:00.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми будемо намагатися до 12:00 закінчити, оперативно.

Будь ласка, хто за затвердження порядку денного? Владлен Михайлович Неклюдов, прошу вас тоді здійснити підрахунок голосів, організацію цього процесу.

Будь ласка, колеги, давайте організовуйте.

НЕКЛЮДОВ В.М. Я розпочинаю.

Шановні колеги, розпочинається підрахунок.

Алєксєєв.

АЛЄКСЄЄВ С.О. Алєксєєв Сергій – за затвердження порядку денного. За затвердження порядку денного.

НЕКЛЮДОВ В.М. Ви – за? Ви пропонуєте. Так.

Арешонков Володимир Юрійович, ви чуєте мене? Володимир Юрійович, ви налаштувались? Володимир Юрійович! Чи мене чутно? Ви включили мікрофон?

БАКУМОВ О.С. Ми закінчимо о 6-й годині вечора, Владлен.

(Шум у залі)

НЕКЛЮДОВ В.М. Нічого страшного.

Бакумов Олександр Сергійович.

БАКУМОВ О.С. Бакумов– за.

НЕКЛЮДОВ В.М. Бородін.

Бужанський Максим Аркадійович. Бужанський Максим!

БУЖАНСЬКИЙ М.А. За.

НЕКЛЮДОВ В.М. Галушко.

ГАЛУШКО М.Л. За.

НЕКЛЮДОВ В.М. Данілов.

ДАНІЛОВ В.Б. За.

НЕКЛЮДОВ В.М. Дануца. Дануца! Відсутній.
Дмитрук.

ДМИТРУК А.Г. За.

НЕКЛЮДОВ В.М. Захарченко.

ЗАХАРЧЕНКО В.В. За.

НЕКЛЮДОВ В.М. Іонушас.

ІОНУШАС С.К. Іонушас – за.

НЕКЛЮДОВ В.М. Кива. Ілля! Не чути його голос.
Колєв.

КОЛЄВ О.В. Колєв – за.

НЕКЛЮДОВ В.М. Куницький.

КУНИЦЬКИЙ О.О. Куницький – за.

НЕКЛЮДОВ В.М. Мамка. Григорій Миколайович!

МАМКА Г.М. Григорій Мамка – за.

НЕКЛЮДОВ В.М. Здорово!
Мамоян.

МАМОЯН С.Ч. Мамоян – за.

НЕКЛЮДОВ В.М.Медяник.

МЕДЯНИК В.А. Медяник – за.

НЕКЛЮДОВ В.М. Михайлюк.

МИХАЙЛЮК Г.О. Михайлюк Галина Олегівна – за.

НЕКЛЮДОВ В.М. Здорово!
Мінько. Сергій Анатолійович! Не чутно голос нашого колеги з Мелітополя.
Денис Анатолійович.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Монастирський Денис Анатолійович – за.

НЕКЛЮДОВ В.М. Неклюдов Владлен Михайлович – за.
Осадчук Андрій Петрович.

ОСАДЧУК А.П. Осадчук Андрій – за порядок денний.

НЕКЛЮДОВ В.М. Здорово!

Павлюк.

ПАВЛЮК М.В. Павлюк Максим Васильович – за порядок денний.

НЕКЛЮДОВ В.М. Бачите, як здорово!

Устінова Олександра Юріївна. Олександра Юріївна! Відсутня.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте далі.

НЕКЛЮДОВ В.М. І Яцик Юлія. Ти на зв'язку, Юля? Не чути.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Юля була на зв'язку.

НЕКЛЮДОВ В.М. Наразі 18 – за. 7 – відсутніх. Проголосовано. Тих, хто утримався, і проти – немає. 18 – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, колеги.

У зв'язку з тим, що поки немає на зв'язку Сергія Мінька, я пропоную, щоби Владлен Неклюдов виконував обов'язки секретаря сьогоднішнього комітету. Я думаю, що не буде заперечень. Якщо Мінько підключиться, то в такому разі він переключить на себе ці обов'язки. Поки що Неклюдов.

Колеги, якщо немає заперечень, значить, пішли по першому питанню. Законопроект 2515. Це друге читання. Будь ласка, В'ячеслав Анатолійович Медяник, вам слово.

МЕДЯНИК В.А. Шановні колеги, до другого читання від народних депутатів України надійшло 33 пропозиції та поправки. За попереднім аналізом та обговоренням пропонується врахувати 10 (з них 2 – частково), відхилити – 23 поправки.

Хочу подякувати нашим колегам, нашим членам підкомітету, комітету, які працювали над даним законопроектом до другого читання. Хочу подякувати нашому колезі Мамці Григорію Миколайовичу. Його правка номер 2 була врахована. Це щодо виключення статті 21 Кодексу України про адміністративні правопорушення, що передбачає можливість звільнення особи від адміністративної відповідальності з передачею справи на розгляд громадській організації або трудовому колективу. Ця норма застаріла, вона не є актуальною.

До того хочу сказати, що є також три правки від комітету, і хотів би їх зачитати, щоби всі послухали та підтримали.

Підпункт 2 пункту 1 проекту Закону щодо змін до статті 22 Кодексу України про адміністративні правопорушення викласти в наступній редакції: у примітці до статті 22 слова "частинами другою, четвертою" замінити словами "частинами другою-п’ятою", а слова та цифри "та статтею 130" замінити словами та цифрами "статтею 130 та 161 прим.1".

Друге. Підпункт 4 пункту 1 проекту Закону щодо змін до статті 221 Кодексу України про адміністративні правопорушення викласти в такій редакції: у статті 221 слова та цифри "частиною третьою статті 126" замінити словами та цифрами "частинами третьою і п’ятою статті 126", а після цифри «160» доповнити цифрами «161 прим1».

Третє. Підпункти 5, 6, 7 пункту 1 проекту Закону щодо змін до статті 255 Кодексу України про адміністративні правопорушення викласти в такій редакції: у частині 1 статті 255 у пункті 1 слова та цифри "частина третя статті 126" замінити словами та цифрами "частини третя і п’ята статті 126", а після цифри «160» доповнити словами і цифрами "частина перша і третя статті 161…". *(Не чути)*

…реалізовує державну політику у сфері державного контролю за додержанням законодавства про захист прав споживачів після цифр «156» доповнити словами і цифрами "частина друга статті 161 прим.1".

Абзац «або органів Державної податкової служби» після цифри «155 прим.1» доповнити словами і цифрами "частина перша і третя статті 161 прим.1".

Висновок підкомітету. На засідання комітету виноситься пропозиція рекомендувати Верховній Раді України проект Закону про внесення змін до Кодексу України про адміністративні правопорушення щодо посилення адміністративної відповідальності за незаконну торгівлю пальним (реєстраційний номер 2515) прийняти у другому читанні та в цілому як закон із правками комітету.

Колеги, прошу підтримати. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам.

Колеги, ми обговорювали вже також ці правки. Тому я пропоную переходити до голосування. Ставлю на голосування пропозицію прийняти законопроект 2515 у другому читанні та в цілому як закон з пропозиціями комітету. Прошу голосувати.

Будь ласка, Владлен Неклюдов, організуйте голосування.

НЕКЛЮДОВ В.М. Дякую, Денис Анатолійович.

Алєксєєв.

АЛЄКСЄЄВ С.О. Алєксєєв Сергій - утримався.

НЕКЛЮДОВ В.М. Арешонков. З'явився? Не чутно.

Бакумов.

БАКУМОВ О.С. Бакумов Олександр Сергійович– за.

НЕКЛЮДОВ В.М. Бородін. Не чути.

Бужанський.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Максим Бужанський– за.

НЕКЛЮДОВ В.М. Галушко.

ГАЛУШКО М.Л. Галушко – за.

НЕКЛЮДОВ В.М. Данілов.

ДАНІЛОВ В.Б. Данілов утримався.

НЕКЛЮДОВ В.М. Дануца.
Дмитрук.

ДМИТРУК А.Г. Дмитрук – за.

НЕКЛЮДОВ В.М. Захарченко.

ЗАХАРЧЕНКО В.В. Захарченко – за.

НЕКЛЮДОВ В.М. Іонушас.

ІОНУШАС С.К. Іонушас – за.

НЕКЛЮДОВ В.М. Кива.
Колєв.

КОЛЄВ О.В. Колєв – за.

НЕКЛЮДОВ В.М. Куницький.

КУНИЦЬКИЙ О.О. Куницький – за.

НЕКЛЮДОВ В.М. Мамка.

МАМКА Г.М. Григорій Мамка - утримався.

НЕКЛЮДОВ В.М. Мамоян.

МАМОЯН С.Ч. Мамоян - утримався.

НЕКЛЮДОВ В.М. Медяник.

МЕДЯНИК В.А. Медяник – за.

НЕКЛЮДОВ В.М. Михайлюк.

МИХАЙЛЮК Г.О. Михайлюк Галина Олегівна – за.

НЕКЛЮДОВ В.М. Мінько. (Шум у залі)
Монастирський.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Монастирський Денис Анатолійович – за.

НЕКЛЮДОВ В.М. Неклюдов Владлен Михайлович – за.
Осадчук Андрій Петрович.

ОСАДЧУК А.П. Осадчук Андрій - утримався.

НЕКЛЮДОВ В.М. Павлюк.

ПАВЛЮК М.В. Павлюк Максим Васильович – за. Дякую колегам за підтримку.

НЕКЛЮДОВ В.М. Устінова.

Яцик Юлія Григорівна. Вона, до речі, звертала увагу, що була, голосувала за порядок денний, однак не було чути.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Не чути.

НЕКЛЮДОВ В.М. Вона казала, що вона є.

ОСАДЧУК А.П. ...*(Не чути)* не можуть враховуватися.

ЯЦИК Ю.Г. Не чутно?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Чути.

НЕКЛЮДОВ В.М. Зараз чутно.

ЯЦИК Ю.Г. Зараз чутно, да? Яцик Юлія Григорівна – за. І по попередньому питанню я також за порядок денний.

НЕКЛЮДОВ В.М. Да. Я звертаю увагу колеги.

Андрій Петрович, так нормально?

ОСАДЧУК А.П. Да, без питань. Дякую.

НЕКЛЮДОВ В.М. Дякую.

Тепер, колеги, я рахую. 14 – за. Рішення прийнято.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 14 голосів – за. Рішення прийнято. Дякую, колеги.

Переходимо до наступного питання. Було прохання від В'ячеслава Медяника: у зв'язку з тим, що він у відрядженні сьогодні, пройти його питання

в комітеті. Я пропоную також динамічно пройти і інші питання, які виносяться від його підкомітету.

Наступний законопроект - 4573. Це сьоме питання порядку денного. Про внесення змін до Кодексу України про адмінправопорушення та Кримінального процесуального кодексу стосовно удосконалення державної політики управління об'єктами державної і комунальної власності, поданий народними депутатами Підласою Роксоланою та іншими.

Пані Роксолана, наскільки я знаю, також у відрядженні. Чи доєдналась пані Роксолана до нашого комітету сьогодні? В'ячеславе, чи є у вас інформація?

МЕДЯНИК В.А. Вона дуже вибачалась, вона не зможе прийняти участь в нашому комітеті і просила мене особисто, щоб ми це питання зняли з розгляду, і вже коли буде… на наступний комітет.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. За нашими правилами, якщо немає авторів, то ми переносимо його на наступний порядок денний, знімаємо.

МЕДЯНИК В.А. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Наступне ваше питання - це законопроект 4541. Законопроект про внесення змін до Кодексу України про адмінправопорушення щодо відповідальності за правопорушення у сфері насінництва та розсадництва, а також у сфері додержання заходів біологічної і генетичної безпеки щодо сільськогосподарських рослин, поданий Кабінетом Міністрів України.

Я запрошую до слова заступника міністра розвитку економіки, торгівлі та сільського господарства Тараса Висоцького. Пане Тарасе, вам слово.

ВИСОЦЬКИЙ Т.М. Доброго дня, шановні колеги. Дякую за можливість долучитися. Зараз, секунду, я звук відрегулюю.

МАМКА Г.М. А можна не тягнути з часом? Просто комітет запізнюється в роботі. Треба ж готуватися якось.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, пане Тарасе.

ВИСОЦЬКИЙ Т.М. Прошу вибачення, просто три комітети одночасно.

Доброго дня, шановні колеги. До вашого розгляду є законопроект 4573.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 4541!

ВИСОЦЬКИЙ Т.М. 4541, так.

В чому суть проблематики саме сьогодні? В 2014 році була ліквідована Державна сільгоспінспекція і створена Держпродспоживслужба. Більшість, всі функції перейшли, але залишилось невизначеним в законодавстві функціонал по контролю за ГМО. І виходить, що саме на сьогодні інспектори Держпродспоживслужби, які мають здійснювати контроль за виявленням і обігом генетично модифікованих організмів, вони цих функцій юридичних не мають. У нас досі залишається цей функціонал за Держсільгоспінспекцією. Відповідно це треба фактично виправити, для того щоб вони могли повноцінно здійснювати заходи контролю.

Ми знаємо, що у нас, в нашій державі використання та поширення ГМО заборонено. Ми знаємо, що, на жаль, є певні випадки, що ця заборона порушується. І знову ж держава станом на сьогодні не може реалізувати свої повноваження по цьому контролю. Тому весь законопроект якраз націлений на визначення чіткого функціоналу і також ще раз перелічення сфер, де може відбуватися цей контроль. А це саме, перш за все, коли матеріал, у тому числі насіннєвий, він в точках зміни, виходу з насіннєвого заводу, чи з переробного заводу, чи вхід на переробку, в критичних точках, де він міняє фактично власника і може далі поширюватися. Штрафи будуть застосовуватися відповідно до адмінкодексу. Вони також будуть різнитися в залежності, чи це суб'єкт господарювання, чи посадова особа, яка порушує відповідно до

чинних норм. Сам розділ не переглядається, він буде з'ясований відповідно до чинних норм.

Просимо, будь ласка, підтримати відповідній законопроект.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Будь ласка, слово В'ячеслав Медяник, вам від підкомітету.

МЕДЯНИК В.А. Шановні колеги, метою законопроекту насправді є узгодження положень Кодексу України про адміністративні правопорушення та профільного законодавства з питань насінництва та розсадництва, охорони … *(Не чути)* та сорти рослин, додержання заходів біологічної і генетичної безпеки тощо, а так само удосконалення законодавства як підґрунтя для діяльності Держпродспоживслужби у цих сферах.

Підкомітетом розглянуто даний законопроект, є висновки Держпродспоживслужби. Зауваження відсутні. Міністерство юстиції України дало свої висновки, зауваження відсутні. Міністерство захисту довкілля та природних ресурсів України – зауваження відсутні.

Висновок підкомітету. На комітет виноситься пропозиція рекомендувати Верховній Раді України проект Закону України за реєстраційним номером 4541 в першому читанні прийняти за основу.

Дякую. І прошу підтримати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам, колеги.

Чи потребує обговорення цей законопроект, колеги?

БАКУМОВ О.С. Я хотів би звернути тільки увагу. Можна?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, пане Олександре.

БАКУМОВ О.С. В принципі, тут у мене не виникає питань з приводу там статті 104 з позначкою 1 щодо уточнення там порушення вимог ведення

насінництва та розсадництва, уточнення відповідно об'єктивної сторони описової.

Однак пропозиція статті, нової статті КУпАП 90 з позначкою 2 «Порушення заходів біологічної і генетичної безпеки щодо сільськогосподарських рослин під час створення, дослідництва…» і так далі, як на мене, звучить занадто широко. Що це за заходи біологічної і генетичної безпеки щодо сільськогосподарських рослин під час створення і так далі?

Необхідно, тут би мало якесь уточнення бути, бо занадто широке тлумачення. Під ці заходи, я думаю, під час кваліфікації притягнення до відповідальності потенційної юридичної особи буде виникати маса проблем з приводу цього: що ж це воно, що вважати такими заходами; чим воно регулюється безпосередньо. Або тут треба переписувати саме цю пропозицію законодавчу (90 з позначкою 2), або її уточнювати до другого читання.

І я прошу суб'єктів законодавчої ініціативи - уряд і органи влади, які безпосередньо надавали такі пропозиції, - звернути на це увагу.

Дякую за увагу.

МЕДЯНИК В.А. Я підтримую Бакумова.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, колеги.

Якщо немає інших зауважень, я пропоную переходити до голосування. Ставлю на голосування пропозицію підкомітету ухвалити висновок комітету і рекомендувати Верховній Раді законопроект 4541 прийняти за основу, і враховуючи з доопрацюванням до другого читання, про що сказали наші колеги сьогодні.

Будь ласка, пане Владлен Неклюдов, прошу організувати голосування.

НЕКЛЮДОВ В.М. Дякую.

Алєксєєв.

АЛЄКСЄЄВ С.О. Алєксєєв Сергій – за.

НЕКЛЮДОВ В.М. Арешонков.

АРЕШОНКОВ В.Ю. Арешонков Володимир – за.

НЕКЛЮДОВ В.М. Бакумов.

БАКУМОВ О.С. Бакумов Олександр – за.

НЕКЛЮДОВ В.М. Бородін.

БОРОДІН В.В. Бородін – за.

НЕКЛЮДОВ В.М. О, з'явився.
Бужанський.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. За.

НЕКЛЮДОВ В.М. Галушко.

ГАЛУШКО М.Л. За.

НЕКЛЮДОВ В.М. Данілов.

ДАНІЛОВ В.Б. За.

НЕКЛЮДОВ В.М. Дануца.
Дмитрук.

НЕКЛЮДОВ В.М. Захарченко.

ЗАХАРЧЕНКО В.В. Володимир Захарченко – за.

НЕКЛЮДОВ В.М. Іонушас.

ІОНУШАС С.К. Іонушас – за.

НЕКЛЮДОВ В.М. Кива.
Колєв.

КОЛЄВ О.В. Колєв Олег – за.

НЕКЛЮДОВ В.М. Куницький.

КУНИЦЬКИЙ О.О. Куницький – за.

НЕКЛЮДОВ В.М. Мамка.

МАМКА Г.М. Утримався.

НЕКЛЮДОВ В.М. Мамоян.

МАМОЯН С.Ч. Утримався.

НЕКЛЮДОВ В.М. Медяник.

МЕДЯНИК В.А. Медяник – за.

НЕКЛЮДОВ В.М. Михайлюк.

МИХАЙЛЮК Г.О. Михайлюк Галина Олегівна – за.

НЕКЛЮДОВ В.М. Мінько.

Монастирський.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Монастирський Денис Анатолійович – за.

НЕКЛЮДОВ В.М. Неклюдов Владлен Михайлович – за.

Осадчук.

ОСАДЧУК А.П. Андрій Осадчук - утримався.

НЕКЛЮДОВ В.М. Павлюк.

ПАВЛЮК М.В. Павлюк Максим – за.

НЕКЛЮДОВ В.М. Устінова. Не з'явилась?

Яцик.

ЯЦИК Ю.Г. Яцик – за

НЕКЛЮДОВ В.М. 17 – за. Рішення прийнято.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 17 – за. Колеги, рішення прийнято.

Хочу запитати: Петро Васильович Юрчишин є по наступному законопроекту 4397 в Zoom? Тому що я щось не бачу. Пане Петро!

ВИСОЦЬКИЙ Т.М. Денис Анатолійович, будь ласка. Просто ми спільно, як уряд, працювали, і Петро Васильович, він зараз секретарем аграрного комітету, просив, якщо можна, щоб ми представили.

ГОЛОВУЮЧИЙ. У нас представляють автори, колеги, законопроект. Як подивляться члени комітету на те, щоби депутатський законопроект був представлений представником уряду?

ОСАДЧУК А.П. Ну це неправильно!

ОСАДЧУК А.П. Це порушення Регламенту.

ОСАДЧУК А.П. У нас повинен бути єдиний підхід.

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пане Тарасе, при всій повазі до вас, я думаю, що це нормально, якщо суб'єктом законодавчої ініціативи є народний депутат, він має тоді відповідним чином доповісти.

ВИСОЦЬКИЙ Т.М. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. В такому разі, якщо пана Петра немає зараз, я тоді пропоную зняти до наступного засідання комітету, і вже далі рухатися відповідно до того, якщо з'явиться (я думаю, що з'явиться) сам Петро Васильович на засіданні комітету.

Дякую вам. Тоді ми повертаємося до нашого порядку денного.

ВИСОЦЬКИЙ Т.М. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Законопроект 4206. Проект Закону про внесення змін до Закону України "Про Національну гвардію України" стосовно визначення суб’єкта затвердження статуту бойової служби Національної гвардії України, поданий народними депутатами України Павлюком та іншими.

Ми вже його ставили в порядок денний комітету. Наголошую, він пов'язаний з урядовим законопроектом, наступним, 3947. Вони є не

альтернативними, але взаємопов'язаними. Тому я просто прошу на це звернути увагу.

Будь ласка, я надаю слово Максиму Павлюку з цього питання. Якщо можна, Максиме, розкажіть про обидва законопроекти, про проблематику і про вашу пропозицію. Прошу вас.

ПАВЛЮК М.В. Дякую, Денис Анатолійович.

Наскільки я розумію, законопроект кабмінівський зараз також буде представлений, напевне, заступником міністра, 3947. Я коротко по своєму законопроекту, як він з'явився.

Законопроект 3947 зареєстрований у Верховній Раді ще 30 липня 2020 року. У вересні, 7 вересня, ми отримали висновок ГНЕУ, де одним з пунктів ГНЕУ зазначено, що з огляду на вимоги статті 92 Конституції України обов’язкове затвердження виключно законом України передбачено лише для дисциплінарних статутів. У свою чергу, поданий на розгляд документ є фактично зводом інструктивних положень щодо порядку та організації несення вартової служби з охорони ядерних установок, ядерних матеріалів, радіоактивних відходів і так далі. У зв'язку з чим мною було подано мій законопроект, 4206 про внесення змін до Закону України "Про Національну гвардію України" стосовно визначення суб’єкта затвердження статуту бойової служби Національної гвардії України.

Для того, щоб ми Верховною Радою не вносили такі зміни і не дискутували з приводу того, в якому положенні часовий повинен тримати автомат, які команди має віддавати, обов'язки водія транспортного засобу, обов'язки кухаря або опалювача варти, тривалість відпочинку та сну і так далі, такі інструктивні положення, щоб ми не затверджували законом України, віддати це до Кабінету Міністрів, щоб вони могли затверджувати, і в разі необхідності внесення якихось змін знову не потрібно було подавати новий законопроект.

Тому прошу колег розглянути все ж таки 4206 і підтримати саме його. А законопроект 3947, я думаю, зараз Антон Юрійович більш детально представить.

Дякую за увагу. Я коротко, Денис Анатолійович.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам.

Тоді в такому разі, будь ласка, позиція підкомітету. Сергій Алєксєєв, прошу вас. А далі, якщо в принципі це взаємопов'язані проекти, ми можемо послухати представника МВС.

ПАВЛЮК М.В. ...*(Не чути)* а потім окремо проголосувати їх.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Яка пропозиція? Не почув вас, Максиме.

ПАВЛЮК М.В. Пропонував би зараз послухати думку все ж таки підкомітету, потім заслухати 3947, а потім щоб комітет визначився по голосуванню.

НЕКЛЮДОВ В.М. Підтримується. Щоб ми почули різницю, філософію різниці цієї. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так ми так і плануємо. Тобто зараз виступає голова підкомітету, а після цього – представник МВС.

Будь ласка, Сергію, прошу, вам слово.

АЛЄКСЄЄВ С.О. Шановні колеги, доброго дня ще раз!

Підкомітет на своєму засіданні розглянув обидва законопроекти (3947 і 4206), тому що вони дійсно пов'язані між собою і мають майже один і той самий предмет регулювання.

Ситуація дуже проста. Відповідно до статті 2 Закону України "Про Національну гвардію України" вказано, що статут повинен затверджуватися

законом. Мається на увазі статут – це організація, порядок несення військової служби з охорони ядерних установок.

Законопроектом кабмінівським 3947 пропонується затвердити статут. Законопроектом 4206 (народного депутата Максима Павлюка та іншими) пропонується змінити норму закону, і щоби в даному випадку затверджувався не законом статут про охорону ядерних установок, а підзаконним актом Кабінету Міністрів України.

Справа в тому, що з огляду на вимоги статті 92 Конституції України обов'язкове затвердження виключно законом України передбачено лише для дисциплінарних статутів. Цей статут, вочевидь, не є дисциплінарним статутом. Але більш логічно, на погляд підкомітету, прийняти за основу 4206, змінити норму закону, щоби такий документ, як статут про охорону ядерних установок, затверджувався підзаконним актом.

Але, може, більш доцільно направити в Комітет правової політики для надання висновку на конституційність відповідно до статті 92. І якщо ми отримаємо висновок, що 4206 є конституційним, не входить в суперечність зі статтею 92 Конституції України, тоді прийняти 4206 за основу, а 3947 відхилити.

З огляду на викладене, підкомітет рекомендує відкласти розгляд даного законопроекту, звернутися до Комітету Верховної Ради з питань правової політики з проханням надати свої висновки до законопроектів, у тому числі на предмет відповідності законопроектів Конституції України.

Дякую за увагу. Денис Анатолійович, вас нечутно. У вас відключено звук.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую за пропозицію.

Тоді надаю слово заступнику міністра внутрішніх справ Антону Юрійовичу Геращенку.

Будь ласка, пане Антоне, вам слово щодо законопроекту 394, і, можливо, позиція щодо даної дискусії стосовно можливості і необхідності визначення саме законом, і пропозиції Сергія Алєксєєва щодо звернення до профільного Комітету з питань правової політики щодо конституційності.

Антон Юрійович, вам слово.

ГЕРАЩЕНКО А.Ю. Доброго дня! Дякую за можливість висловитися по цьому, технічному, в принципі, питанню.

Річ у тому, що є 92 стаття Конституції. 92 стаття Конституції (пункт 1) каже: права і свободи людини і громадянина, гарантії цих прав і свобод, основні обов'язки громадянина встановлюються законами.

Що це означає? Річ у тому, що дисциплінарні статути затверджені рішенням Верховної Ради саме через те, що це вимога Конституція, а в дисциплінарних статутах є права і відповідальність військовослужбовця. Тобто, якщо б не було питання притягнення до відповідальності національних гвардійців за порушення під час несення служби по охороні ядерних реакторів та інших ядерних установок, тоді не треба було би приймати це саме законом. А так, статут гарнізонної служби, статут караульної служби, статут Збройних Сил, статут Національної поліції – вони всі затверджені законами України.

Саме тому ми дуже вдячні колезі народному депутату Павлюку за бажання нам спростити життя. І, дійсно, якщо можна було б затвердити статут Національної гвардії по несенню служби по охороні ядерних установок Кабміном, ми б це давно зробили. Але саме тому, що це, на наш погляд, зробити неможна, і що цей статут не буде діючим відповідно Конституції, тому і був розроблений законопроект МВС, Національною гвардією, і Кабмін його вніс.

Тому ми пропонуємо все ж таки підтримати законопроект Кабінету Міністрів і винести його на Верховну Раду та затвердити статут Національної гвардії.

Я думаю, що це питання технічне, воно не стосується там якихось економічних питань чи там політичних питань. Я думаю, що його повинні підтримати всі адекватні фракції Верховної Ради. Тому що там немає жодних якихось обмежень для громадян, і це стосується виключно питань організації

служби Національної гвардії та покарання за дисциплінарні порушення. Отака ситуація.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А що ви скажете стосовно пропозиції Сергія Алєксєєва звернутися в Комітет правової політики щодо конституційності даного законопроекту, зокрема законопроекту Максима Васильовича Павлюка?

ГЕРАЩЕНКО А.Ю. Ну дивіться, можна звертатися, це право комітету. Просто законопроект пана Павлюка, він точно ніяк не суперечить Конституції. Просто він, на наш погляд… Вірніше, він сам по собі по суті не суперечить Конституції, але якщо його прийняти, то це не зробить можливим, щоб ми притягали до відповідальності національного гвардійця.

Наприклад, я буду національним гвардійцем, який буде нести службу по охороні ядерних установок по статуту, затвердженому Кабінетом Міністрів. Наприклад, мене будуть притягати до відповідальності, а я буду юридично підкована людина, подам до суду і скажу: "Дивіться, це ж встановлений обов'язок мій був, якийсь, да, а обов'язки та права встановлені Конституцією. А статут ким закріплений? Кабінетом Міністрів".

Тому, чому саме Конституцією, як я розумію, з доктрини конституційного права вказано, що права та обов'язки встановлюються саме законами. Тому що це серйозні речі. Можна написати відповідальність там 10 днів на гауптвахті через Кабмін, а можна написати там відповідальність, не знаю, там 200 днів сидіти на гауптвахті за те, що там самовільно покинув охорону якогось реактора. І це буде рішення не депутатів Верховної Ради від імені українського народу, а рішення лише Кабінету Міністрів.

Саме в тому, як я розумію, є мотивація того, щоб ми розробляли закон. Тому що це права і обов'язки, їх треба встановлювати саме законом, а не рішенням Кабміну.

Якщо ви вважаєте за потрібне зробити якусь експертизу в правовому комітеті, будь ласка, ми не проти. Головне, щоб ми скоріше прийняли цей статут, тому що зараз, якщо військовослужбовці Нацгвардії порушують

правила по охороні установок ядерних, то вони не несуть законну відповідальність.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Колеги, переходимо до обговорення. Хто би хотів висловитися з цього питання? Давайте обговоримо. В принципі, по обох законопроектах.

Я бачу, Олександр Бакумов бажає. Хто би ще хотів висловитися? Будь ласка, Григорій Мамка після цього.

Прошу, пане Олександре, вам слово.

БАКУМОВ О.С. А можна, у мене питання, будь ласка, є до нашого комітету?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, будь ласка.

БАКУМОВ О.С. Скажіть, будь ласка, Сергій Алєксєєв, до вас запитання, а де у нас взагалі в статті 92 вказується на те, що статути безпосередньо затверджуються законом? Я просто такого не бачу. І я розумію, на тій позиції, що права і обов'язки людини і громадянина, а, як наслідок, і військовослужбовців, якщо вони… *(Не чути)* під час несення служби, встановлюється виключно законом. Однак, хто розуміє, що таке "порядок несення служби", який потенційно передбачається в статуті, про який ми говоримо, тобто саме організація і порядок виконання гвардією своїх функцій і повноважень, ну, воно зовсім не пов'язано із правами і обов'язками.

Максим Павлюк правильно акцентував увагу, як правильно тримати зброю, який порядок чергування. Ну, це точно не про права, і не про свободи, і не про обов'язки. А тому давати цьому документу статус закону, ну, вибачте… Ми всі знаємо, що статути – це більше… які ми успадкували від порядку несення в Збройних Силах чи інших військових формуваннях, це такий радянський рудимент, як необхідно що робити, щоб воно законом навіть було все врегульовано. І ми зараз пробуємо, щоб це знов-таки законом.

Мені все ж таки здається, що точно це можна передати уряду, ось точно. Я б взагалі навіть і уряду б це не передавав, нехай Головнокомандувач затверджує відповідних військ, як йому зручно, щоб військові формування відповідно це робили. Однак я прошу почути позицію.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Позиція.

АЛЄКСЄЄВ С.О. Шановні колеги, я теж більше схильний до законопроекту Максима Павлюка, тому що статтею 92 Конституції обов'язкове затвердження виключно законом України передбачено лише для дисциплінарних статутів. А в даному випадку статут з охорони ядерних установок ніяк не є дисциплінарним статутом. І перегружати Верховну Раду законами, які по суті навіть не зрозумілі… Там не лише порядок чергування, а там, скільки повинен спати один водій, як повинен чергувати кухар та інше. Ну, це не питання Верховної Ради, я повністю згоден.

Але для того, щоби ми законодавчо поступили максимально чисто, підкомітет пропонує все ж таки, щоб направити в профільний Комітет правової політики, який уповноважений давати висновки щодо конституційності, щоб взагалі зняти цю дискусію, не більше того.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пане Сергію, дам одну ремарку. Ми звернулися по законопроекту 1198 до правового комітету 6 місяців тому. Вони ще не надали свій висновок. Я думаю, що у них є велика місія – це реформа, судова реформа. Нехай вони зосередяться на цьому питанні, ніж ми будемо ще завантажувати нашими питаннями. Я думаю, що ми будемо, можливо, самі встановлювати, як це вирішити.

АЛЄКСЄЄВ С.О. Вибачте, колеги, я у восьмому скликанні був заступником голови Комітету правової політики. У нас ми на конституційність надавали висновки дуже швидко, і затверджували їх там, мабуть, по 50 за засідання комітету. Тут нічого важкого в цьому немає взагалі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Погоджуюся з вами. Але зараз в цьому скликанні ви тут. Бачите, тут комітет працює більш оперативно. Дякую, що ви з нами.

Григорій Мамка, будь ласка, вам слово.

МАМКА Г.М. Дивіться, два законопроекти, вони суттєво важливі. Але що один, що другий необхідно доопрацьовувати. Я б їх два віддав би на доопрацювання, якщо по-чесному, для того щоб все-таки унормувати і отримати висновки по законопроектах. І після цього зробити або доопрацьований, більш якісний, або все-таки поставити крапку по якомусь законопроекту.

По суті інформацію, чому так... підкомітет пропонує за основу. Тому що він більш комусь подобається, роз'яснень не получив. А мені більше подобається 3947, який напрацьований Кабінетом Міністрів. Я буду підтримувати 3947. Що хочу зазначити, вкрай важливо, єдиний раз я підтримую Антона Юрійовича.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це унікально, можна буде зробити вирізку цього унікального моменту.

ОСАДЧУК А.П. Внесіть це в протокол, будь ласка.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам.

Колеги, хто ще би хотів виступити з цього питання? Як ви вважаєте?

Я би хотів також запитати представника і підкомітету, і автора по двох законопроектах. Яка була пропозиція, ще раз, по законопроекту одному від

підкомітету і по іншому? Якщо можна, уточніть, будь ласка, пане Сергій Алексєєв, 4206 яка пропозиція і 3947 яка пропозиція.

АЛЄКСЄЄВ С.О. 4206 – була пропозиція прийняти за основу. 3947 – відповідно відхилити. Якщо ми 4206 приймаємо за основу, його приймаємо, змінюємо норму закону, то відповідно немає необхідності законом затверджувати статут. Ось така логіка.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Хто би ще хотів виступити, колеги, з цього питання? Я бачу, Максим Павлюк. Будь ласка, прошу, вам тоді слово, пане Максиме.

ПАВЛЮК М.В. Я коротко. Дякую колегам за думки, за те, що все ж таки хтось підтримав мій законопроект.

Я прихильник того, щоб дійсно хоча б один з цих законопроектів пройшов хоча б перше читання, оскільки для Національної гвардії цей статут дуже важливий зараз. Вони, грубо кажучи, зараз здійснюють чергування і охороняють ці об'єкти без такого статуту. Я прихильник того, щоб якомога швидше він пройшов і в другому читанні.

На моє переконання глибоке, я думаю, що все ж таки мій законопроект буде працювати і Кабмін швидко зможе затвердити статут. Однак до другого читання все ж таки я думаю, що в моєму законопроекті є питання до назви, щоб змінити "бойовий", там питання до "бойового". До другого читання треба буде це поправити, якщо все ж таки він пройде.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам, колеги.

Всі висловилися, хто бажав висловитися? Я бачу, ще Олександр Бакумов.

БАКУМОВ О.С. Шановні колеги, я все ж таки буду вас також просити підтримати депутатський законопроект. Я вважаю, що він жодним чином не

суперечить нормам Конституції. Взагалі Конституція у нас не використовує таке поняття, як дисциплінарний статут, а тільки вказує на те, що відповідальність, будь-який вид юридичної відповідальності (кримінальна відповідальність, адміністративна, дисциплінарна) мають бути встановлені законом, щоби люди і особи розуміли, що їх за певні правопорушення можуть притягнути до відповідальності. А саме навіть питання, що дисциплінарний статут Збройних Сил чи інших військових формувань мав би бути затверджений законом, там теж такого немає.

Однак все ж таки перейдемо безпосередньо до нашого питання, з приводу бойового статуту. Єдине, на що я б звернув увагу, ми всі розуміємо, що, в принципі, Національна гвардія – це є прерогативою зараз уряду, і в мирний час це військове формування підпорядковується відповідно уряду, урядовим силам, і тільки в момент настання спеціального правового режиму, наприклад введення воєнного стану, військові формування підпорядковуються Верховному Головнокомандувачу Збройних Сил.

Мене трошки, скажімо так, хвилює оце використання "бойового" статуту, оскільки назва "бойове", воно більше все ж таки тяжіє до виконання бойових функцій, а у зв'язку із виконанням функцій воно якось трошки прерогатива Президента, як на мене. Щоб ми трошки тут не заплутали речі, які за своїм змістом є зовсім різними: охорона об'єктів і ведення, скажімо так, унормування бойової служби.

Тому за основу, я вважаю, що можна прийняти законопроект наш, депутатський, а до другого читання або трошки відкоригувати назву, або іншим чином збалансувати, щоб не було непорозуміння з Верховним Головнокомандувачем Збройних Сил України.

Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам.

Колеги, в такому разі пропоную переходити до вже визначення. Я думаю так, ми послідовно поставимо голосуванням по одному і по іншому законопроекту.

Першим законопроектом по порядку йде законопроект 4206 (народного депутата Павлюка) про внесення змін до Закону України про Нацгвардію стосовно визначення суб'єкта затвердження статуту бойової служби Національної гвардії України. Пропозиція підкомітету була - підтримати цей законопроект за основу. Тому він ставиться і першим.

Колеги, ставлю на голосування пропозицію: ухвалити висновок комітету і рекомендувати Верховній Раді законопроект № 4206 ухвалити за основу. Хто щодо цієї пропозиції, прошу голосувати.

Владлен Михайлович Неклюдов, прошу організувати голосування.

НЕКЛЮДОВ В.М. Алєксєєв.

АЛЄКСЄЄВ С.О. Алєксєєв Сергій – за.

НЕКЛЮДОВ В.М. Арешонков.

АРЕШОНКОВ В.Ю. Володимир Арешонков - утримався.

НЕКЛЮДОВ В.М. Бакумов.

БАКУМОВ О.С. Бакумов Олександр – за.

НЕКЛЮДОВ В.М. Бородін.

БОРОДІН В.В. Утримався.

НЕКЛЮДОВ В.М. Бужанський.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Утримався.

НЕКЛЮДОВ В.М. Галушко.

ГАЛУШКО М.Л. Утримався.

НЕКЛЮДОВ В.М. Данілов.

ДАНІЛОВ В.Б. Утримався.

НЕКЛЮДОВ В.М. Дануца. Немає.
Дмитрук. Дмитрук!
Захарченко.

ЗАХАРЧЕНКО В.В. Володимир Захарченко - утримався.

НЕКЛЮДОВ В.М. Іонушас. Іонушас!
Кива.
Колєв.

КОЛЄВ О.В. Олег Колєв - утримався.

КУНИЦЬКИЙ О.О. Куницький - також утримався.

НЕКЛЮДОВ В.М. Куницький утримався.
Мамка.

МАМКА Г.М. Утримався.

НЕКЛЮДОВ В.М. Мамоян. Мамоян Суто!
Медяник.

МЕДЯНИК В.А. Медяник – за.

НЕКЛЮДОВ В.М. Михайлюк.

МИХАЙЛЮК Г.О. Михайлюк Галина Олегівна - утрималась.

НЕКЛЮДОВ В.М. Мінько.
Монастирський.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Монастирський Денис Анатолійович – за.

НЕКЛЮДОВ В.М. Неклюдов Владлен Михайлович – за.
Осадчук.

ОСАДЧУК А.П. Андрій Осадчук - утримався.

НЕКЛЮДОВ В.М. Павлюк.

ПАВЛЮК М.В. Павлюк Максим Васильович – за. Дивно, що деякі автори навіть утримались. Дякую.

НЕКЛЮДОВ В.М. Устінова. Немає.
Яцик Юлія.

ЯЦИК Ю.Г. Яцик - утрималась.

НЕКЛЮДОВ В.М. 6 – за. Рішення не прийнято.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, колеги.

Наступна пропозиція звучала від Григорія Миколайовича Мамки: відправити даний законопроект на доопрацювання.

Колеги, тоді ставлю наступну пропозицію: щодо того, щоби законопроект 4206 відправити на доопрацювання. Будь ласка, прошу голосувати з цього питання.

Владлен Михайлович, прошу ще раз тоді провести голосування.

НЕКЛЮДОВ В.М. Алєксєєв.

АЛЄКСЄЄВ С.О. Утримався.

НЕКЛЮДОВ В.М. І тут утримався!

АЛЄКСЄЄВ С.О. Там був "за".

НЕКЛЮДОВ В.М. Арешонков.

АРЕШОНКОВ В.Ю. Володимир Арешонков - утримався.

НЕКЛЮДОВ В.М. Бакумов.

БАКУМОВ О.С. Я не розумію, що доопрацьовувати. Проти.

НЕКЛЮДОВ В.М. Бородін.

БОРОДІН В.В. Утримався.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми зараз відхилимо тоді законопроект цей.

НЕКЛЮДОВ В.М. Бужанський.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Утримався.

НЕКЛЮДОВ В.М. Щось не знаходить підтримку.
Галушко. Коля!

ГАЛУШКО М.Л. Утримався.

НЕКЛЮДОВ В.М. Відкрий рахунок. Теж утримався? Коля!

ГАЛУШКО М.Л. Утримався.

НЕКЛЮДОВ В.М. Данілов.

ДАНІЛОВ В.Б. За.

НЕКЛЮДОВ В.М. О, 1:6.
Дануца. Дануца!
Дмитрук.
Захарченко.

ЗАХАРЧЕНКО В.В. Володимир Захарченко на цей раз – за.

НЕКЛЮДОВ В.М. За. 2:6.
Іонушас.
Кива.
Колєв.

КОЛЄВ О.В. Олег Колєв – за.

КУНИЦЬКИЙ О.О. Куницький Олександр – проти.

НЕКЛЮДОВ В.М. Мамка.

МАМКА Г.М. В зв’язку з тим, що моя пропозиція… покрутили нормально, тоді – за. Як же я, пропозицію дав – і проти?

НЕКЛЮДОВ В.М. Ви не можете, да? Так би хотіли, але не можете. Ви ж принципова людина.

МАМКА Г.М. Да, комусь хочу передати вітання, називається.

НЕКЛЮДОВ В.М. Може, і Мамоян зараз за вами «за»?

Мамоян Суто Чолоєвич, що ви? Мамоян, не чути вас. Може, камера там щось… Налаштована чи ні?

НЕКЛЮДОВ В.М. Люди десь, може, не чують.

Медяник. Це ж онлайн-зустріч.

МЕДЯНИК В.А. Медяник – за.

НЕКЛЮДОВ В.М. Медяник – за.

Михайлюк.

МИХАЙЛЮК Г.О. Михайлюк Галина Олегівна – за.

НЕКЛЮДОВ В.М. Мінько.

Монастирський.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Монастирський Денис Анатолійович – за.

НЕКЛЮДОВ В.М. Неклюдов Владлен Михайлович – за.

ОСАДЧУК А.П. Осадчук – утримався.

НЕКЛЮДОВ В.М. Павлюк.

ПАВЛЮК М.В. Я перепрошую, яка пропозиція?

ГОЛОВУЮЧИЙ. На доопрацювання.

НЕКЛЮДОВ В.М. На доопрацювання.

ПАВЛЮК М.В. Мій на доопрацювання?

НЕКЛЮДОВ В.М. Да.

ПАВЛЮК М.В. Утримався. Дякую.

НЕКЛЮДОВ В.М. Устінова. Немає.
Яцик.

ЯЦИК Ю.Г. Утрималась.

НЕКЛЮДОВ В.М. Ітого: 8 – за. Рішення не прийнято.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, колеги.

Зважаючи на це, я не думаю, що є сенс голосувати там окреме голосування про відхилення. В такому разі ми будемо вважати цей законопроект відхиленим. І далі вже на доопрацювання не будемо виности.

Тоді переходимо до голосування по наступному законопроекту. Законопроект 3947: про Статут з охорони Нацгвардією ядерних установок, ядерних матеріалів, радіоактивних відходів і інших джерел іонізуючого випромінювання державної власності, важливих державних об’єктів та спецвантажів. Поданий Кабінетом Міністрів України.

По ньому була перша пропозиція, я ще раз хочу сказати, підкомітету - відхилити даний законопроект. Тому по порядку ми спочатку голосуємо пропозицію підкомітету відхилення даного законопроекту. Другою звучала пропозиція про прийняття даного законопроекту. Третя - про доопрацювання.

В такому порядку ми будемо його далі і голосувати. Тому перша пропозиція, відповідно я пропоную так. Незважаючи на те, що відхилена була пропозиція і законопроект нашого колеги Павлюка, в даному плані ми вже маємо хоча б один з цих двох законопроектів підтримати, а це законопроект якраз уряду.

Антон Юрійович, у вас якась є ремарка?

ГЕРАЩЕНКО А.Ю. Я дуже коротко хотів сказати, що, дійсно, річ йде про що, що треба ж прийняти рішення по суті своєї. І я прошу підтримати навіть авторів попереднього законопроекту, який не пройшов.

І я ще раз хочу вам подякувати за ваше щире бажання нам спростити життя, тому що я чесно скажу, якщо би ми, МВС та Нацгвардія, вважали, що можна затвердити Кабміном, ми б навіть не витрачали би час Верховної Ради, і ваш час, і не пропонували би прийняття законопроекту 3947.

Тому я прошу підтримати. Може, щоб зекономити ваш час, навіть без обговорення. Тому що просто це технічний документ, який нам потрібен для впорядкування служби Національної гвардії. От і все.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми вже його обговорили. Тому я пропоную переходити до голосування. Але першою пропозицію я ставлю на відхилення. Тому що це була пропозиція підкомітету.

ОСАДЧУК А.П. Денис Анатолійович, у нас зовсім немає часу. Давайте ми все-таки спочатку спробуємо прийняти рішення на підтримання. І якщо так буде, давайте ми відступимо трохи від правил, бо часу немає, 11:57 зараз.

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Підтримується. Тоді першу пропозицію проголосувати про те, що ухвалити висновок комітету і законопроект 3947 прийняти за основу. Це друга пропозиція. Немає заперечень.? Колеги, дякую.

Тоді, будь ласка, пан Владлен. За основу, колеги, голосуємо. Прошу, хто «за», підтримати.

Владлен Михайлович, прошу провести.

НЕКЛЮДОВ В.М. Алєксєєв.

АЛЄКСЄЄВ С.О. Шановні колеги, виходячи з логіки, що статут все ж таки необхідний, я підтримую цей законопроект і голосую «за».

НЕКЛЮДОВ В.М. Плюс.

Арешонков.

АРЕШОНКОВ В.Ю. Володимир Арешонков – за.

НЕКЛЮДОВ В.М. Бакумов.

БАКУМОВ О.С. Бакумов Олександр – утримався.

НЕКЛЮДОВ В.М. Бородін.

БОРОДІН В.В. Бородін – за.

НЕКЛЮДОВ В.М. Бужанський.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Максим Бужанський – за.

НЕКЛЮДОВ В.М. Галушко.

ГАЛУШКО М.Л. Галушко – за.

НЕКЛЮДОВ В.М. Данілов.

ДАНІЛОВ В.Б. Данілов – за.

НЕКЛЮДОВ В.М. Дануца.

Дмитрук.

Захарченко.

ЗАХАРЧЕНКО В.В. Володимир Захарченко – за, але, я думаю, доопрацювати було б необхідно.

НЕКЛЮДОВ В.М. Іонушас.

Кива.

Колєв.

КОЛЄВ О.В. Олег Колєв – за.

КУНИЦЬКИЙ О.О. Куницький Олександр також – за.

НЕКЛЮДОВ В.М. Куницький – за.

Мамка.

МАМКА Г.М. Григорій Мамка – за.

НЕКЛЮДОВ В.М. Мамоян.

Медяник.

МЕДЯНИК В.А. Медяник – за.

НЕКЛЮДОВ В.М. Михайлюк.

МИХАЙЛЮК Г.О. Михайлюк Галина Олегівна – утрималась.

НЕКЛЮДОВ В.М. Мінько.
Монастирський Денис Анатолійович.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Монастирський Денис Анатолійович – за.

НЕКЛЮДОВ В.М. Неклюдов Владлен Михайлович – за.
Осадчук.

ОСАДЧУК А.П. Андрій Осадчук – за.

НЕКЛЮДОВ В.М. Павлюк.

ПАВЛЮК М.В. Не знаю, які дискусії будуть другого читання, але розуміючи, що він надто необхідний для Національної гвардії, Павлюк – за. До другого читання ….

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

НЕКЛЮДОВ В.М. Устінова.
Яцик.

ЯЦИК Ю.Г. Яцик – утрималась.

НЕКЛЮДОВ В.М. Колеги, 15 – за. Рішення прийнято.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 15 – за. Рішення прийнято.

Дякую, в тому числі і авторам попереднього законопроекту, які все ж таки підтримали цей законопроект. Хоча ми з вами розуміємо, і дійсно були висловлені критичні зауваження по тому, що важливо це було б зробити іншим рівнем нормативно-правового акту, а іменно підзаконним актом. Проте ми підтримали цю пропозицію. Я думаю, що подивимося, як вона буде доопрацьована далі.

ПАВЛЮК М.В. З мотивів, вибачте. Ну головне, що ми тепер знаємо, що кухар має одержувати зі складу продукти і сервірувати столи відповідно до закону, який ухвалений Верховною Радою. Буде ухвалений.

Дякую.

МАМКА Г.М. Це ви про кухарку, яка в книжці написана?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Колеги, у нас дуже мало часу. У нас залишився останній змістовний законопроект. Частина по ньому… Багато з вас знають законопроект - це 5117: проект Закону про внесення змін до статті 11 Закону про ДБР щодо розблокування діяльності комісії з проведення конкурсу на зайняття посади Директора ДБР (реєстраційний номер 5117), внесений народним депутатом Григорієм Мамкою та іншими членами нашого комітету.

Григорій Миколайович, я тоді прошу коротко, бо всі знають про цей законопроект, його представити, позиція голови підкомітету. Коротко, колеги, перейдемо до обговорення, і пропоную переходити далі до голосування по цьому проекту.

Будь ласка, Григорій Мамка, вам слово.

МАМКА Г.М. Шановні колеги, цей законопроект про… *(Не чути)* про те, що необхідно все-таки нашому комітету включитися в запуск роботи комісії, яка створена вже більше року назад. Шість кандидатур подано, а Кабінет Міністрів більше року назад мав можливість - і не подав свої кандидатури до

комісії. Офіс Президента самоусунувся. І на даний час керівника Державного бюро розслідувань просто немає. Є виконуючий обов'язки, який міняється через два місяці. По суті всі розуміють, коли немає керівника, то і… *(Не чути)* роботи, він не запущений до кінця в одному напрямку, і по суті за результати роботи ми не маємо права і морального запитувати з виконуючого обов'язки керівника.

Мій законопроект каже про те, щоб Кабміну надати трьох представників, але без прив'язки щодо міжнародних інституцій. Чому? Тому що я звернувся до Міністерства закордонних справ, які сказали, що на даний час немає спеціалістів, яких вони можуть надати. А Кабінет Міністрів обмежений тільки в міжнародних організаціях.

Цей закон не забороняє включити до складу комісії міжнародників абсолютно, а цим законопроектом дозволяємо. А якщо немає міжнародників, давайте своїх кандидатів, але запустити комісію, працювати щодо вибору керівника Державного бюро розслідувань.

Дякую колегам.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Колеги, хто би хотів виступити з цього питання коротко? Подумайте.

А поки голова підкомітету Сергій Олегович Алєксєєв. Будь ласка, вам слово.

АЛЄКСЄЄВ С.О. Шановні колеги, підкомітет на самому засіданні розглянув законопроект 5117. Суть цього законопроекту дуже проста: виключити із складу осіб, які визначаються Кабінетом Міністрів України та конкурсною комісією, положення відповідно, до яких цих осіб рекомендують міжнародники.

ГНЕУ підтримують законопроект. Разом з тим, Офіс Генерального прокурора звертає увагу на те, що участь представників міжнародних партнерів у питанні відбору керівника ДБР є одним із способів забезпечення ефективного конкурсного відбору.

Національна академія правових наук України повідомляє про недоцільність вдаватися до таких радикальних дій, запропонованих автором законопроекту. Міністерство юстиції України зазначає, що пропоновані законопроектом зміни не можуть бути підтримані, запропонована авторами модель не здатна забезпечити достатню прозорість конкурсної процедури.

І оскільки вимогою доброчесності і незалежності громадського контролю, умовою переформування державних органів, відповідальних за боротьбу з корупцією та здійснення правосуддя, є саме залучення міжнародників, і це гарантія більш прозорого та кваліфікованого добору, при всій повазі до Григорія Миколайовича Мамки, підкомітет пропонує відхилити цей законопроект.

Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Колеги, будь ласка, спочатку Максим Бужанський, потім Владлен Неклюдов. Ну, Григорій Миколайович, вам як автору вже не в обговоренні, а в кінці ми дамо слово, щоб узагальнити всі пропозиції, які були.

Будь ласка, Максиме, вам слово.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. *(Виступ російською мовою)*

При всем личном уважении к коллеге Сергею Алексееву, я вынужден с ним категорически не согласиться. Прежде всего не согласиться даже не в решении подкомитета, которое он вынес, а в трактовке законопроекта Григория Николаевича Мамки, которого многие из нас поддерживают.

Дело в том, что мы категорически не против международников. Мы за международников. Только за прошедший год эти международники, к сожалению, так и не появились. Они не просто не высказали желания принять участие в конкурсе в доборе кандидатов на пост директора ДБР, они сказали, что они этого делать не будут.

Коллеги, я вам напоминаю, что на нас лично лежит ответственность, на нашем комитете особенно, за то, что Государственное бюро расследований уже

год не имеет руководителя. Не с кого спрашивать. Приходит один, он говорит: так это был не я. Приходит второй и говорит: это был не я. Это уже даже не смешно. Это совсем не смешно.

Я был категорически против той правки, которая запускала процесс отбора директора ДБР. Я знал, что этим закончится. И теперь наша ответственность в том, чтобы это немедленно исправить. Смотрите, законопроект Григория Николаевича Мамки дает возможность Кабинету Министров привлекать международников, если международники выскажут такое желание. В противном случае, если мы не принимаем этот законопроект, мы можем ждать вечно, и бюро работать не будет.

Я думаю, что наша обязанность - поддержать этот законопроект. Если будут какие-то зауваження по поводу сроков, чего-то еще, мы всегда сможем правками высказать свое мнение и обсудить их. Я прошу всех поддержать.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Будь ласка, Владлен Неклюдов.

НЕКЛЮДОВ В.М. Дякую, Денис Анатолійович.

Колеги, це законопроект, я вважаю, перш за все не про ДБР, першим чином, а про наш авторитет з вами, який кожного разу поключиться будь-ким, тими ж самими міжнародними там активістами, що начебто Верховна Рада, а зокрема, перш за все Комітет з питань правової діяльності не працює і не вживає заходи, щоб нарешті ДБР отримало очільника. ДБР не може працювати нормально, не може працювати об’єктивно, не може виконувати ті завдання, не може відповісти на великі суспільні запити. Не може відповісти на вимогу Олексія Гончаренка, нашого колеги з фракції «Європейська солідарність», який, виступаючи, під час своїх таких шалених виступів, він сказав, що «де ж посадки?», він каже, «де посадки?». Він же так заявив. І це, щоб допомогти, я вважаю, і відповісти і пану Олексію Гончаренко ,і всім тим депутатам, що вважають, що ДБР не працює і не відповідає на суспільний запит, ми і маємо це зробити, допомогти колегам з сусідньої фракції, і всім, всьому суспільству, щоб

нарешті ДБР запрацювало, щоб нарешті ті завдання, які стоять перед ДБР, в тому числі і захистити державу, суспільство, громадян від кримінальних правопорушень, от для цього ми робимо, допомагаючи.

Все. Дуже дякую. Я прошу підтримати. Цей законопроект для всіх громадян, і для колег, які вважають, що ми не працюємо. Показати, що ми працюємо. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Колеги, хто би ще хотів висловитись, крім автора?

Будь ласка, Максиме, вам слово.

ПАВЛЮК М.В. Дякую, шановні колеги.

Я коротко. Прошу підтримати даний законопроект, показати позицію комітету, що для нас ДБР - важливий орган, він повинен запрацювати з новим очільником, який буде відібраний на відкритому конкурсі. Тому прошу підтримати і проголосувати «за».

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Колеги, хто би ще хотів висловитись? Якщо всі висловились, я надаю слово, Григорій Мамка, вам, будь ласка. І переходимо до голосування.

МАМКА Г.М. Шановні колеги, хотів би акцентувати увагу на виступі голови підкомітету. Я не заперечую і зобов'язаний, і хочу приймати участь в роботі підкомітетів, але коли вони проводяться у визначений графік. Ну, я можу планувати свою роботу. Я не можу за столом в іншому місці, крім комітету, проводити такі речі, тому що необхідно працювати, а не просто говорити.

Дійсно, зачитані рекомендації з інших органів, в тому числі з Офісу Генерального прокурора і все інше. А можна мені почути відповідь: а яким чином Генеральний прокурор відповідає за роботу Державного бюро розслідувань?

По закону, який проголосували, депутати повелися на цю замануху, про те, що треба згідно закону зняти керівника і заступників. Вже жаліють. Повелися на ту замануху, що Президент призначає керівника на два місяці. Повелися про те, що 60 днів - необхідно обрати нового очільника. Всі ж повелися.

Пройшов рік. Кого влаштовує, що немає керівника Державного бюро розслідувань? Депутатів, які назвав Владлен до цього? Ну да, напевно, влаштовує. Керівник, який є виконуючий обов'язки, не має повноважень до кінця виконувати і відповідати за орган, який він очолює. Крапка.

Моя позиція дуже проста: прибрати…*(Не чути)* критичну масу і повноваження щодо представлення трьох кандидатів в комісію тільки міжнародників. Нехай Кабмін визначається, кого хочуть: міжнародників, партнерів, своїх знайомих, все інше - і нехай за них відповідає. Але необхідно нам комітетом дати поштовх про те, щоб все-таки розкрити шлагбаум Кабміну і за них запитувати.

Прошу підтримати, колеги, дане рішення, мій законопроект проголосувати за основу. А між першим і другим читанням - дійсно є питання, хто буде виконувати обов'язки, який термін дати Кабінету Міністрів, - ми це доопрацюємо, зробимо, внесемо в зал і запустимо комісію щодо прозорого, зверніть увагу, відбору, який проходить на даний час щодо керівника САП, прозорого, відкритого відбору всіх кандидатів і щодо призначення керівника Державного бюро розслідувань.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Григорій Миколайович.

Я бачу, що включилася спеціально Олександра Устінова на цей законопроект.

Пані Олександра, будь ласка, тоді вам слово. І тоді після вас вже переходимо до голосування. Прошу.

УСТІНОВА О.Ю. Колеги, я перепрошую, але головна проблема зараз в тому, що не відбувається конкурс на ДБР, аж ніяк на міжнародних експертах, а в першу чергу в тому, що Офіс Президента нічого не хоче робити для того, щоб провести цей конкурс. Тому ми можемо зараз змінювати порядок комісії, ми можемо змінювати порядок процедури, але поки цей конкурс не захочуть провести, він не буде проведений.

Тобто я спілкувалася з тими, кого ми обирали в попередню каденцію, представників, яких ми обирали до конкурсної комісії. Всі говорять про те, що на жаль, не було зроблено нічого для того, щоб організувати конкурс.

Я пам'ятаю, як свого часу проходили конкурсина керівника САП, на голову НАБУ. Все залежало від того, хто проводить конкурс. Ну, вибачте, якщо блокується саме проведення конкурсу, це не питання до того, хто в комісії.

Тому, Григорій Миколайович, при всій повазі, це питання зараз не до того, що там міжнародні експерти чи ще хтось. Питання до того, що поки зараз не за хочуть на Банковій провести конкурс, у нас буде постійно виконуючий обов'язки. І цей законопроект це не вирішує.

Дякую.

НЕКЛЮДОВ В.М. Мікрофон, Денис Анатолійович, вас не чути.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, переходимо до голосування.

Отже, перша пропозиція була від підкомітету, щоб відхилити даний законопроект. Друга пропозиція була, щоб його прийняти за основу.

Владлен Михайлович, я прошу тоді швиденько, оперативно, щоб ми все ж таки в цьому випадку дотримувались порядку, проголосували першу пропозицію.

НЕКЛЮДОВ В.М. Перше - відхилити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Відхилити. Друге - за основу.

Будь ласка, провести голосування.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. А почему первое сразу за основу нельзя?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тому що першою ставиться пропозиція підкомітету. Будь ласка, Владлен, просто швиденько, оперативно.

НЕКЛЮДОВ В.М. Колеги, згідно з пропозиціями.
Алєксєєв.

АЛЄКСЄЄВ С.О. Алєксєєв Сергій – за відхилення законопроекту.

НЕКЛЮДОВ В.М. Арешонков.

АРЕШОНКОВ В.Ю. Арешонков Володимир – утримався.

НЕКЛЮДОВ В.М. Бакумов.

БАКУМОВ О.С. Бакумов Олександр – утримався.

НЕКЛЮДОВ В.М. Бородін.

БОРОДІН В.В. Бородін – утримався.

НЕКЛЮДОВ В.М. Бужанський.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Максим Бужанский – против отклонения законопроекта.

НЕКЛЮДОВ В.М. Радикальна позиція.
Галушко.

ГАЛУШКО М.Л. Против, против отклонения законопроекта, повторюсь.

НЕКЛЮДОВ В.М. Здорово!
Данілов.

ДАНІЛОВ В.Б. Данілов – утримався.

НЕКЛЮДОВ В.М. Дануца.
Дмитрук Артем.
Захарченко.

ЗАХАРЧЕНКО В.В. Володимир Захарченко – проти.

НЕКЛЮДОВ В.М. Іонушас. Іонушас!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Далі давайте.

НЕКЛЮДОВ В.М. Кива.
Колєв.

КОЛЄВ О.В. Олег Колєв – против.

КУНИЦЬКИЙ О.О. Куницький Олександр також проти.

НЕКЛЮДОВ В.М. Мамка.

МАМКА Г.М. Проти.

НЕКЛЮДОВ В.М. Мамоян.

МАМОЯН С.Ч. Проти.

НЕКЛЮДОВ В.М. Медяник.

МЕДЯНИК В.А. Медяник теж проти.

НЕКЛЮДОВ В.М. Михайлюк.

МИХАЙЛЮК Г.О. Михайлюк – утрималась.

НЕКЛЮДОВ В.М. Мінько.
Монастирський.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Монастирський – утримався.

НЕКЛЮДОВ В.М. Неклюдов Владлен Михайлович – проти.
Осадчук. Осадчук! Немає.

НЕКЛЮДОВ В.М. Павлюк.

ПАВЛЮК М.В. Як співавтор законопроекту - категорично проти.

НЕКЛЮДОВ В.М. Устінова.

УСТІНОВА О.Ю. Устінова за те, щоб відхилити.

НЕКЛЮДОВ В.М. За.
Яцик.

ЯЦИК Ю.Г. Яцик – проти.

НЕКЛЮДОВ В.М. Ітого 2 – за, два члени комітету «за». Рішення не прийнято.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Наступна пропозиція, Владлен Михайлович. Я ставлю на голосування пропозицію ухвалити висновок комітету і рекомендувати Верховній Раді законопроект 5117 прийняти за основу. Прошу голосувати за дану пропозицію.

НЕКЛЮДОВ В.М. Алєксєєв.

АЛЄКСЄЄВ С.О. Алєксєєв Сергій – проти.

НЕКЛЮДОВ В.М. Арешонков.

АРЕШОНКОВ В.Ю. Володимир Арешонков – за.

НЕКЛЮДОВ В.М. Бакумов.

БАКУМОВ О.С. Бакумов Олександр – за.

НЕКЛЮДОВ В.М. Бородін.

БОРОДІН В.В. Бородін – за.

НЕКЛЮДОВ В.М. Бужанський.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Максим Бужанский – за.

НЕКЛЮДОВ В.М. Галушко.

ГАЛУШКО М.Л. Галушко Николай – за.

НЕКЛЮДОВ В.М. Данілов.

ДАНІЛОВ В.Б. За.

НЕКЛЮДОВ В.М. Дануца.

Дмитрук.

Захарченко.

ЗАХАРЧЕНКО В.В. Захарченко - категорично «за».

НЕКЛЮДОВ В.М. Іонушас.

Кива.

Колєв.

КОЛЄВ О.В. Олег Колєв – за.

Куницький.

КУНИЦЬКИЙ О.О. Куницький Олександр – також «за».

НЕКЛЮДОВ В.М. Мамка.

МАМКА Г.М. за.

НЕКЛЮДОВ В.М. Мамоян.

МАМОЯН С.Ч. Мамоян – за.

НЕКЛЮДОВ В.М. Медяник.

МЕДЯНИК В.А. Медяник – за.

НЕКЛЮДОВ В.М. Михайлюк.

МИХАЙЛЮК Г.О. Михайлюк Галина Олегівна – за.

НЕКЛЮДОВ В.М. Мінько.
Монастирський.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Монастирський Денис Анатолійович – утримався.

НЕКЛЮДОВ В.М. Неклюдов Владлен Михайлович – за.
Осадчук.
Павлюк.

ПАВЛЮК М.В. Максим Павлюк – за.

НЕКЛЮДОВ В.М. Устінова.

УСТІНОВА О.Ю. Устінова – утрималась.

НЕКЛЮДОВ В.М. Яцик.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Не чути, Юлія.

НЕКЛЮДОВ В.М. Яцик Юлія Григорівна.

ЯЦИК Ю.Г. Яцик – за.

НЕКЛЮДОВ В.М. Ітого, колеги, 16 – за. Рішення прийнято.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам. Рішення прийнято.

Колеги, у нас останнє голосування - це затвердити проекти законів для включення до порядку денного п’ятої сесії Верховної Ради дев’ятого скликання.

Законопроекти прочитаю. Про внесення змін до КУпАП щодо запровадження відповідальності за недотримання вимог Закону "Про стратегічну екологічну оцінку" (5160). Законопроект про внесення змін до КПК щодо запровадження інформаційно-телекомунікаційної системи досудового розслідування (5246). Законопроект про внесення змін до статті 16 КУпАП про застосування відповідальності за вчинення порушень щодо іноземців, які користуються імунітетом (5250). Законопроект про КУпАП щодо підвідомчості справ, які стосуються виготовлення та пропаганди георгіївської стрічки (5007).

Прошу голосування щодо включення їх до порядку денного п’ятої сесії Верховної Ради дев’ятого скликання.

НЕКЛЮДОВ В.М. Алєксєєв. Алєксєєв!

НЕКЛЮДОВ В.М. Арешонков.

АРЕШОНКОВ В.Ю. Володимир Арешонков – за.

НЕКЛЮДОВ В.М. Бакумов.

БАКУМОВ О.С. Бакумов Олександр – за.

НЕКЛЮДОВ В.М. Бородін.

БОРОДІН В.В. Утримався.

НЕКЛЮДОВ В.М. Бужанський.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Утримався.

НЕКЛЮДОВ В.М. Галушко.

ГАЛУШКО М.Л. Утримався.

НЕКЛЮДОВ В.М. Данілов.

ДАНІЛОВ В.Б. За.

НЕКЛЮДОВ В.М. Дануца.
Дмитрук.
Захарченко.

ЗАХАРЧЕНКО В.В. Захарченко Володимир – за.

НЕКЛЮДОВ В.М. Іонушас.
Кива.
Колєв.

КОЛЄВ О.В. Олег Колєв – за.

НЕКЛЮДОВ В.М. Куницький.

КУНИЦЬКИЙ О.О. Куницький – утримався.

НЕКЛЮДОВ В.М. Мамка. Мамка Григорій Михайлович.

МАМКА Г.М. За. Ну, сказали ж кричати "за" і піднімати руку!

НЕКЛЮДОВ В.М. Все, видно.
Мамоян.

МАМОЯН С.Ч. За.

НЕКЛЮДОВ В.М. Медяник.

МЕДЯНИК В.А. За. Медяник – за.

НЕКЛЮДОВ В.М. Михайлюк.

МИХАЙЛЮК Г.О. Михайлюк Галина Олегівна – за.

НЕКЛЮДОВ В.М. Мінько.
Монастирський.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Монастирський Денис Анатолійович – за.

НЕКЛЮДОВ В.М. Неклюдов Владлен Михайлович – за.
Осадчук.

НЕКЛЮДОВ В.М. Павлюк.

ПАВЛЮК М.В. Павлюк Максим Васильович – за.

НЕКЛЮДОВ В.М. Устінова.

УСТІНОВА О.Ю. Устінова – за.

НЕКЛЮДОВ В.М. Яцик.

ЯЦИК Ю.Г. Яцик – за.

НЕКЛЮДОВ В.М. 14 – за. Колеги, рішення прийнято.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Рішення прийнято.

Колеги, переходимо до "Різного". В "Різному" я хочу повідомити кілька позицій. Перше: щодо розкладу засідань на квітень місяць 2021 року .

Перше. Поки що, зважаючи на ситуацію, яка є в державі, навіть якщо, я думаю, що ми вийдемо в режим роботи пленарний, все ж таки я поки що пропонуватиму роботу в режимі відеоконференції, так, як ми зараз працюємо, зважаючи на загрозу COVID. У нас пропонується провести засідання 7-го, 14-го та 28 квітня, відповідно по середам традиційно, як ми з вами працюємо. Це перша інформація.

І друга інформація, яку я хотів би донести. Це те, що, так як ми з вами говорили на минулих засіданнях комітету, на вимогу членів нашого комітету наступне засідання комітету - 7 квітня. Ми запрошуємо начальника Головного сервісного центру МВС України Олександра Григоровича Князюка. Буде перше питання. Тому прошу вас підготуватись по питанням, по пропозиціям, які будуть обговорювати, для того щоб ми проговорили. Буде коротка доповідь про діяльність і підсумки діяльності Головного сервісного центру протягом минулого року, і після цього питання і відповіді членів комітету. Це щодо інформації, по якій ми працювали попередньо.

Які є ще виступи в "Різному", колеги? Будь ласка, я бачу є Олександр Бакумов.

НЕКЛЮДОВ В.М. Дозвольте, Денис Анатолійович? Я прошу слово на одну хвилинку. Там наш колега Паша Сушко…

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зараз Олександр Бакумов, і після цього - Владлен Неклюдов.

БАКУМОВ О.С. Шановні колеги, шановний головуючий, в порядку інформування вас. Комітет з питань освіти, науки та інновацій сьогодні в порядку денному було затвердження проекту концепції про розвиток вищої юридичної світи. Це порядок реформування, основні виклики, мета і чого ми очікуємо від реформування правничої освіти. Там є доволі низка суперечностей. Сьогодні було знято з розгляду засідання комітету профільного це питання. Тому поспішати туди вже немає сенсу.

Однак у мене є пропозиція поступити так, як поступили наші колеги з Комітету з питань правової політики. Вони теж обізнані в цьому питанні, і вони зацікавлені, щоб Комітет з питань правової політики був залучений до цього процесу. Я не хочу, щоб наш профільний, правоохоронний, комітет, який має впливати на формування юридичного, скажімо так, корпусу держави, підготовки таких кадрів, забезпечувати правоохоронні органи якісними спеціалістами, стояв осторонь цього питання.

Я прошу шановних колег, щоб наш голова комітету від імені комітету звернувся на Комітет з питань освіти, науки і інновацій із закликом утриматись від затвердження проекту розвитку відповідно правничої освіти без залучення профільного Комітету з питань правоохоронної діяльності.

Я буду вам за це вдячний.

НЕКЛЮДОВ В.М. Підтримуємо повністю.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Приймається пропозиція.

Будь ласка, Владлене Михайловичу, вам слово.

НЕКЛЮДОВ В.М. До вас я звертаюся з проханням. Справа в тому, що до нас долучився наш колега Павло Сушко. І він просить слово, він хоче виступити з певними пропозиціями у нас на комітеті.

Можна дозволити до слова?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, будь ласка. Я бачу, є Павло.

СУШКО П.М. Доброго дня, пане голово. Доброго дня, члени комітету. Давно хотів підняти це питання, порушити це питання, але не було якоїсь нагоди. Я вчора побачив в Телеграм-каналі, в Харкові стався випадок, коли фура переїхала через людину, яка мила фари. І я згадав одразу всі ті випадки, з якими стикаються всі кияни, і, мабуть, не тільки кияни. Тобто у нас є те, що кожен з вас бачить. Це Гаванський міст, це Дружби Народів вулиця, біля мосту Патону, це Бесарабка (кінець Лесі Українки). Постійні особи, які шниряють по всій дорозі, лізуть під машини, сують ці букети, продають, якийсь ринок. Це проїжджа частина. І ніхто не помічає цього, правоохоронні органи не помічають цього. Це такий бізнес. Я хотів порушити це питання, щоб розібратися. Ця аварійна остановка, відволікає водіїв від дороги. І я запитую вас, як на це можна повпливати, щоб зупинити цей хаос на дорогах?

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Я так розумію, Олександр, з цього питання ви би хотіли ще додати? Будь ласка.

КУНИЦЬКИЙ О.О. *(Виступ російською мовою)*

Я хотел бы тоже поддержать коллегу своего. Во-первых, я тоже знаю об этой ужасной ситуации в городе Харькове. Но также хочу обратить внимание, что существуют не только сезонные проблемы с так называемые людьми, которые торгуют цветами и прочими товарами, моют окна, фары на светофорах. Также существует круглогодичная проблема с так называемыми активистами-парковщиками, которые непонятно для чего указывают свои услуги, бегают по дорогам. И это действительно, в Киеве особенно и в Харькове, ужасающая ситуация, когда люди непонятно на кого работают и для чего, бегают по проезжей части. И эта ситуация действительно кричущая. И я с коллегами в комитете хотел бы тоже присоединиться к этому вопросу и по

возможности разработать законопроект, который ужесточит ответственность за данные правонарушения. Поддерживаю полностью Павла Сушко.

ГОЛОВУЮЧИЙ. У мене є пропозиція. Оскільки Владлен Михайлович і Олександр Куницький ініціювали це питання з нашого комітету спільно з паном Павлом, тим паче, що тут є ще окрема історія, коли дітей змушують виходити на проїжджу частину, і це найбільше дійсно вражає. І, наскільки я знаю, насправді поліція намагається реагувати, вони під'їжджають, але після цього вони повертаються буквально протягом 15-20 хвилин. Треба дійсно системно підходити до цього питання. Не тільки питання щодо поліції, але і щодо органів опіки і піклування. Це, Павло, більше десь навіть до вашого питання, яким чином можна комплексно відреагувати на цю ситуацію.

Я тоді пропоную, щоб і Владлен, і Олександр спільно попрацювали і запропонували комітету комплексне вирішення цього питання спільно з колегою, з Павлом, який займається цим питанням.

КУНИЦЬКИЙ О.О. Спасибо за доверие. Спасибо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. У кого ще є питання по "Різному"? Якщо немає, колеги, тоді у нас порядок денний вичерпано. Дякую вам за роботу. Дякую за інформацію Бакумову по Комітету з питань освіти. Я так розумію, що питання знято.

Засідання комітету оголошую закритим. Дякую вам.