

СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань правоохоронної діяльності

07 квітня 2021 року

Веде засідання голова Комітету МОНАСТИРСЬКИЙ Д.А.

ГОЛОВУЮЧИЙ. І поздравляю в первую очередь с сегодняшним праздником, с днем Благовещения. Пусть, действительно, такие светлые дни настроят на соответственный лад в нашей работе и в целом по жизни. Мы можем начинать. Я вижу уже кворум у нас, в принципе, есть.

Колеги, у нас сьогодні згідно порядку денного визначено перелік питань. Це десять питань, які визначені на порядок денний. Я хочу проакцентувати, що у нас перше питання є інформаційним, про заслуховування інформації начальника Головного сервісного центру МВС України Князюка щодо діяльності сервісних центрів МВД України. І далі ми уже підемо по змістовним питанням, по тим законопроектам, які у нас заплановані.

Колеги, чи є доповнення, пропозиції до порядку денного? Якщо ні, тоді пропоную його затверджувати. Я попрошу Максима Павлюка сьогодні здійснювати підрахунок голосів.

І хочу запитати, чи є на зв'язку Сергій Мінько наразі? Поки що я не бачу його, не чую. У разі, якщо він не з'явиться, тоді я буду просити, щоб також сьогодні Максим Павлюк і виконував обов'язки секретаря сьогоднішнього засідання. Немає, колеги, заперечень?

ДАНУЦА О.А. Ні, це здорово. Підтримую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Колеги, тоді ставлю на голосування затвердження порядку денного сьогоднішнього засідання в цілому.

Пане Максиме, будь ласка, прошу організувати процедуру голосування.

ПАВЛЮК М.В. Дякую, Денис Анатолійович.

Всім доброго дня, шановні колеги! Всіх зі святом в першу чергу.

Переходимо до голосування.

Алексєєв.

АЛЕКСЄЄВ С.О. Алексєєв Сергій за затвердження порядку денного.

ПАВЛЮК М.В. Дякую.

Арешонков.

АРЕШОНКОВ В.Ю. Володимир Арешонков – за.

ПАВЛЮК М.В. Бакумов.

БАКУМОВ О.С. Бакумов Олександр – за.

ПАВЛЮК М.В. Бородін.

БОРОДІН В.В.За.

ПАВЛЮК М.В. Бужанський.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Максим Бужанський – за.

ПАВЛЮК М.В. Галушко. Микола Леонідович! Відсутній.

Данілов. Відсутній.

Дануца. Олександр Анатолійович, радий вас вітати. Бачу вас.
Олександр Дануца! Не чути. Може, повернеться.

Дмитрук. Артем Дмитрук відсутній.

Захарченко.

ДМИТРУК А.Г. Артем Дмитрук – за.

ПАВЛЮК М.В. За. Дякую, Артеме.

Захарченко.

ЗАХАРЧЕНКО В.В. Захарченко – за.

ПАВЛЮК М.В. Дякую.

Іонушас. Сергій Іонушас! Відсутній поки що.

Кива Ілля. Відсутній.

Колев.

КОЛЄВ О.В. Колєв Олег – за.

ПАВЛЮК М.В. Дякую.

Куницький.

КУНИЦЬКИЙ О.О. Куницький Олександр – за.

ПАВЛЮК М.В. Дякую.

Мамка Григорій Миколайович. Відсутній.

Мамоян. Відсутній.

Медяник.

МЕДЯНИК В.А. Медяник – за. Присутній.

ПАВЛЮК М.В. Дякую.

Михайлюк.

МИХАЙЛЮК Г.О. Михайлюк Галина Олегівна – за.

ПАВЛЮК М.В. Дякую.

Мінько. Відсутній.

Монастирський.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Монастирський Денис Анатолійович – за.

ПАВЛЮК М.В. Дякую.

Неклюдов.

НЕКЛЮДОВ В.М. Неклюдов Владлен – за.

ПАВЛЮК М.В. Андрій Петрович Осадчук.

ОСАДЧУК А.П. Андрій Осадчук – за порядок денний.

ПАВЛЮК М.В. Павлюк Максим Васильович – за.

Устінова. Олександра Юріївна! Відсутня.

Яцик. Відсутня.

15 – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 15 голосів – за. Дякую.

Я думаю, що депутати ще приєднаються до нашої роботи.

Колеги, перше тоді питання, я вже його назвав: заслуховування інформації начальника ГСЦ України Князюка.

Значить, ми плануємо такий порядок заслуховування цього питання. До 20 хвилин – коротка інформація про діяльність, проблеми Головного сервісного центру МВС України, і після цього переходимо до питань-відповідей, які є. Загалом, я думаю, що ми орієнтуємося десь на 40-60 хвилин, до години, напрацювати по цьому питанню. Я нагадаю, що в нас це не звіт як щорічний, тому не виділяли окреме засідання комітету під це питання. Тому тут в даному випадку і буде обмежений час.

Тому, колеги, прошу так і по питанням, і по проблемам, які ми будемо висвітлювати, ставити конкретно, коректно, щоб ми заслухали і продуктивно пройшли це питання.

Присутній у нас сьогодні Олександр Григорович Князюк, начальник Головного сервісного центру МВС України.

Олександр Григорович, доброго дня вам! Я бачу також, біля вас я бачу, перший заступник. Можливо, ви також його представите. І, будь ласка, до 20 хвилин часу вам – представлення щодо діяльності центру в такому форматі, в форматі інформування. Наскільки я пам'ятаю, ви вперше у нас на засіданні комітету, тому, будь ласка, вам час. І далі перейдемо, колеги, в форматі, піднімайте руку, записуйтеся на питання для того, щоб задати, ознайомитись з питаннями.

Олександр Григорович, будь ласка, вам слово.

КНЯЗЮК О.Г. Доброго дня, шановний головуєчий, народні депутати і присутні! Я вперше на заслуховуванні комітету. Поряд зі мною є перший заступник Головного сервісного центру Смольянінов Юрій Сергійович.

Дякую вам за надану можливість поспілкуватися про проблематику роботи сервісних центрів МВС. Ті виклики, що стоять перед нами в умовах сьогодення, та заходи, які ми вживаємо з метою покращень якості та доступності послуг до громадян.

Сервісний центр МВС утворений постановою Кабінету Міністрів в листопаді 2015 року. Структура сервісних центрів складається з Головного

сервісного центру МВС та 26 регіональних сервісних центрів, філій. Та ще є у нас територіальні сервісні центри, вони складають кількість 160 територіальних одиниць.

До основних функцій Головного сервісного центру відноситься: ведення державного реєстру транспортних засобів, ведення реєстру адміністративних правопорушень в сфері безпеки дорожнього руху, ведення реєстрів підприємств, що здійснюють реалізацію автомобілів, реєстр результатів обов'язкового технічного контролю та інших інформаційних ресурсів.

Головний сервісний центр забезпечує та організовує діяльність регіональних сервісних центрів, які здійснюють реєстрацію транспортних засобів, прийом екзаменів на отримання посвідчення водія, огляд допуску транспортних засобів для перевезення небезпечних вантажів, видачу довідок про відсутність судимості, обробку замовлень та видачу індивідуальних номерних знаків.

Головним нашим орієнтиром наразі є зручність і доступність послуг. Для досягнення цієї мети перш за все необхідний кваліфікований персонал, тому попри виклики сьогодення – пандемії, ми не припиняємо своє комплектування.

Хочу доповісти, що добори у нас тривають і досі, і не зупинялися для підбору кандидатів на службу. Всі наші працівники є держслужбовцями. В 2020 році було проведено 555 та протягом двох місяців 2021 року 89 доборів на посади державної служби. Опрацьовано матеріали понад 3 тисяч кандидатів, за розрахунками і результатами доборів укладено 548 контрактів з даними працівниками.

З 6 березня 2021 року відновлено проведення конкурсів на зайняття посади державної служби. Для надання послуг наразі задіяно наших працівників в кількості 1 тисяча 833 працівники сервісних центрів. Навантаження на цих працівників оцініть самі: в 2020 році понад 4,3

мільйона послуг надано нашими працівниками. Уточнень по цифрах я не буду давати, щоб не займати час.

Для забезпечення потреб мешканців віддалених районів працює у нас 25 мобільних сервісних центрів МВС, якими в 2020 році надано понад 13 тисяч виїздів і надання послуг. Наша концепція є незмінною: доступність, комфорт та законність надання державних послуг. Ми реалізуємо їх шляхом спрощення процедур та виключенням людського фактору у прийнятті рішень, що мінімізує або взагалі ліквідовує корупційну складову.

Для цього...

КУНИЦЬКИЙ О.О. Я извиняюсь, коллеги, я не могу это слушать. Зачем мы тратим свое время, на то, чтобы слушать вот этот бред откровенный?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олександр, давайте так...

КУНИЦЬКИЙ О.О. Правда, при всем уважении, к нам пришел человек, нам что, сообщить статистические данные о том как работают сервисные центры? Давайте я вам расскажу, я лучше знаю, как работают сервисные центры. Зачем мы слушаем Князюка, к которому я прихожу и каждый раз одно и тоже слушаю. У меня на листке вот здесь все выписано, как работают сервисные центры. Мы сидим, и нам рассказывает человек о том, как построена структура. Спасибо, мы знаем, как она построена, и мы знаем, как она должна работать. А теперь вы хотите узнать вместе со своим замом, как она, действительно, работает.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олександр, давайте я дам слово, інакше я припиню це питання взагалі.

КУНИЦЬКИЙ О.О. Слушайте, давайте припинимо це питання, оно вообще никого не стосується, кроме людей, которые каждый день пытаются получить обычные "обезьянны" услуги. *(Шум у залі)* Давайте мы не будем обсуждать, давайте статистику послушаем просто, как нам Князюк рассказывает про статистику.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми погодили час. Зараз завершиться доповідь. І, будь ласка, після цього в нас традиційне питання-відповіді, яке буде. Давайте, це ж нормальна процедура.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Денис Анатольевич, у нас к статистике вопросов нет, со статистикой все хорошо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тим паче, що інформація по діяльності ГСЦ надана депутатам. У вас у всіх вона є. Будь ласка, Олександрє Григоровичу, якщо ви щось маєте ще завершити, завершуйте у межах, у вас залишилось, 5 хвилин. І переходимо до питання-відповіді. Я бачу, вже записалися наші колеги на питання.

Будь ласка.

КНЯЗЮК О.Г. Дякую за надане слово.

Для цього впродовж 20-21-го років внесено ряд законодавчих змін, які на сьогодні дають змогу запроваджувати онлайн-сервіси функціонування електронного кабінету та додатку "Дія". Сьогодні електронний кабінет водія спроможний і дає можливість замовити обмін посвідчення водія, внести відомості про належного користувача, отримати безкоштовний чи платний витяг з Єдиного державного реєстру МВС, кваліфікувати дані електронного посвідчення водія та електронного свідоцтва про реєстрацію транспортного засобу також у застосунку "Дія". Перевірити актуальність виданих сервісними центрами документів, замовити індивідуальний номерний знак.

Так лише в 20-му році через електронний кабінет водія опрацьовано 344 тисячі 223 заяви на дані послуги. Уточнювати не буду, який там перелік іде.

Попри зміни, які відбуваються у наших сервісних центрах, проекти щодо отримання посвідчення водія через доставлення національним оператором поштового зв'язку, а також використання в приміщеннях сервісних центрів поштомату для отримання документу без контакту із службовцями.

В умовах карантинних обмежень одним із факторів, які дозволили не припиняти роботу сервісних центрів, є використання електронної черги. На жаль, відбуваються в нас і збої в системі. Для належної роботи в умовах постійного підвищення попиту на сервісні послуги МВС превентивних заходів протягом 19-го і 20-х років електронна система працювала в дослідному варіанті, враховувались недоліки, які в ній відбуваються, і протягом цього періоду сформована структура та логіка даної електронної черги.

Лише в листопаді 20-го року застосування електронної черги закріплено на законодавчому рівні, юстовано наказами МВС та визначено порядок роботи. Електронна черга – це автоматизована система організації прийому клієнта, яка працює в 115 територіальних сервісних центрах. Вона дозволяє попередній запис через сайт ГСЦ або безпосередньо запису в приміщенні територіального сервісного центру.

Система нова, її функціоналам немає аналогів в наших структурах. Проте через і багатофункціональність розробники виявляють технічні недосконалості, що оперативнo усуваються нами.

На випадок форс-мажору чи аварійного відключення живлення, чи виявлення помилок передбачено надання послуг в порядку живої черги або за попереднім записом по телефону. Вже на етапі переходу від класичного прийому клієнтів до попереднього електронного запису в електронній черзі показало свою дієвість. Сумнівні особи, які багато років заробляли кошти біля колишніх МРЕО, ДАІ, блокували роботу на той час незахищеного

функціоналу системи, заповнюючи в нічний час всі вільні місця та не даючи змоги записатися іншим. Наразі таку можливість усунуто шляхом ідентифікації клієнта.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Завершуйте, будь ласка.

КНЯЗЮК О.Г. В поточному році скористались понад 52 тисячі клієнтів електронною чергою. Зараз електронна черга активно вдосконалюється фахівцями Державного підприємства ДП "Інфотех" в системі МВС. Також переймаючи експертний досвід, ми розширяємо мережу офісів, налагоджуючи систему з центрами надання адміністративних послуг. На сьогоднішній день проводяться операції, що не потребують огляду транспортного засобу та прийняття іспитів.

Також скажу вам, що в нас підключено зараз до цієї роботи 74 ЦНАП, які сьогодні надають послуги помимо нас. Також у 20-му році прийняті законодавчі зміни, що дозволили клієнтам через електронний кабінет водія подавати документи для реєстрації транспортних засобів і замовляти номерні знаки престижних номерів і комбінацій, і оформляти договір куплі-продажу онлайн. Також можна приєднатись до новітнього прогресивного єдиного порталу "Дія".

За ініціативи МВС, у лютому поточного року з'явилася можливість реєструвати автомобілі в автосалонах. Наразі вчора було здійснено процедуру в автосалоні. Вже з'явилися нові клієнти з новітніх послуг.

На шляху до спрощення процедур вже підготовлені проектні пропозиції по скасуванню експертного огляду у випадках перереєстрації транспортного засобу по спадщині, за договором фінансового лізингу, при заміні або втраті номерного знаку. При втраті...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олександр Григорович, давайте вже перейдемо до запитань і відповідей, якщо ви не заперечуєте.

Значить, от бачу записалось ряд колег. Я бачу, що по такому порядку. Першим записався Медяник. Після Куницький, Неклюдов, Павлюк, Бужанський. От ті, кого я бачу, в такому порядку. Хто з колег що хоче, або пишiть, або піднімайте руку.

Будь ласка, В'ячеслав, вам слово.

МЕДЯНИК В.А. Доброго дня! Всіх вітаю зі святом сьогоднішнім. І хочу сказати, от є два питання по тим проблемам, про які ви щойно казали.

А перед цим хочу сказати, що от вчора була в мене розмова з власниками офіційних автосалонів, де вони дякують, що з 16 лютого 2021 року, за ініціативи МВС, Кабінет Міністрів ухвалив рішення, яким надав право на реєстрацію авто в офіційних салонах авто. Це ми максимально зменшило корупційні ризики при першій реєстрації, про які дуже багато всі кажуть.

Щодо питань, які в мене є до вас як до голови цієї служби. Да, ми усі бачимо, що є скарги на роботу електронної черги. От скажіть, будь ласка, які заходи ви вживаєте, щоби цю проблему повністю уникнути.

А до того я ще хочу сказати і усім пригадати, коли Україна підписала безвіз з Європейським Союзом, то така проблема з електронною чергою була і в Державній міграційній службі, коли брали так звані талончики, але вони через айтишників цю ситуацію побороти.

Тому от у мене там перше питання, от громадяни скаржаться на електронну чергу, коли, ну, як ви будете, які будете вживати заходи, щоб це питання побороти і вирішити? Це перше питання. Дякую.

КНЯЗЮК О.Г. Дякую за запитання.

Доповідаю, станом на 7 квітня 21-го року система керування електронною чергою реалізована в 120 територіальних сервісних центрах МВС. Для створення комфортних умов ліміт запису в електронній черзі збільшено до 80-90 процентів з урахуванням наявних робочих місць.

Щоденно аналізується кількість осіб, які записуються до електронної черги в сервісний центр. І сьогодні майже у всіх центрах кількість осіб, які прибули отримати послугу, десь 70 процентів від загальної кількості зареєстрованих в електронній черзі за попереднім записом. Близько 5-10 процентів отримують відмову у послугі під час попереднього розгляду та здійснення відповідних перевірок транспортних засобів, їх власників за відповідними реєстрами, коли ми виявляємо, що автомобіль в арешті або власник в боржниках, або відсутні якісь документи, які дають підставу для реєстрації. На жаль, виявляється факти майже у кожному регіоні, де фізичні особи для створення ажіотажу з відсутністю вільних місць в електронній черзі щоденно здійснюють запис до такої черги, при цьому на отримання послуги в зазначений час та день до сервісного центру не прибувають.

У нас є інформація, яку ми виявляємо, що приблизно 15 процентів клієнтів, які до нас звертаються, потім скасовують свої талончики, з якими вони реєструються. Для перешкоджання таким діям сьогодні через технічні можливості ми виявляємо програмне забезпечення, блокуємо можливість відповідного запису в електронну чергу таких форматів. Функціонал системи керування електронною чергою постійно модернізується та доопрацьовується.

МЕДЯНИК В.А. Просто дивіться, після того, що є проблеми з електронними чергами, появляються так звані бігунки, які пропонують...

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Они не есть, они создаются эти проблемы. Давай называть вещи своими именами.

МЕДЯНИК В.А. Дивіться, є там проблеми щодо цих бігунків, які пропонують зменшити чергу або ще якось за якусь винагороду. Тобто це ж таке репутаційне питання, яке буде не дуже добре, може, на ваш сервісний

центр складатись. Тому поясніть, будь ласка, ви ж розумієте, що проблема з цими бігунками є, і як ви це питання будете вирішувати?

Дякую.

КНЯЗЮК О.Г. Я дам слово першому заступнику Смольянінову Юрію Сергійовичу.

СМОЛЬЯНІНОВ Ю.С. Доброго дня! Так як вже сказав Олександр Григорович, функціонал електронної черги та програмний компонент періодично змінюється. Ми дійсно при введенні в експлуатацію електронної черги стикнулися з такою проблемою, що в деяких регіонах з 12 години ночі до 12 годин 15 хвилин уже всі слоти для запису були заповнені. Після чого, особи, які заповнювали їх, приходили до сервісного центру на визначений час, на визначений день, так, як ви кажете, так звані бігунки, і пропонували вам: хочете отримати послугу. Вони при цьому видаляли свій талон з електронної черги на 10 годину, а людина знаючи час і центр, до якого можна записатися, записувалася. Таким чином вони продавали електронну чергу, і в деяких регіонах вартість такої операції доходила до тисячі гривень за те, щоб просто продати свій талончик.

Що ми зробили, коли дізналися про таку схему? На сьогоднішній день, якщо ви удаляєте свій талон із запису електронної черги, то в цей же день провести послугу, записатися в електронну чергу вже не буде можливим. Ви можете отримати послугу виключно через термінал, тобто взявши талончик в терміналі.

Знову ж таки, що роблять люди, які продають електронну чергу? Вони продавали талончики, раніше вони були обезличені. Тобто ви реєструвалися, віддавали свій талончик за 500 гривень чи тисячу гривень комусь іншому продавали, після цього ця людина получала послугу. На сьогоднішній день в електронній черзі реєструється особа, і інформація про прізвище, ім'я, по батькові такої особи доступна нашому адміністратору.

Тобто якщо записався Іванов, то послугу Петров, якщо він не є стороною по договору купівлі-продажу і не має відношення до транспортного засобу, не отримає. Таким чином ми намагаємося уникнути спекуляцій електронною чергою.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

КУНИЦЬКИЙ О.О. Можна я?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олександр, вам слово.

КУНИЦЬКИЙ О.О. Я прошу прощення, чесно, за емоції, я не могу это спокойно слушать и не могу это спокойно комментировать. Когда приходят люди на комитет к народным депутатам, это уже на самом высоком уровне мы обсуждаем вопрос сервисного центра, мы занимаемся тем, что сейчас обсуждаем работу, которую по сути должно выполняться в рамках МВД без нас. Должен быть здесь господин Геращенко здесь, который очень любит комментировать, писать посты в фейсбуке, чтобы послушать своих подчиненных и нам прокомментировать.

Нам врут в лицо, сейчас рассказывают о том, что запровадили якусь там систему, яка прив'язує ім'я, прізвище, фамілію людини, який записався. Да она была с самого начала у вас в этой системе, всегда, когда вы записывались на талончике было имя, фамилия.

Другой вопрос. Как получилось так, что все ваши специалисты в сервисных центрах пропускали людей и оформляли их по талончику на другую фамилию. Вот этот вопрос, об этом спрашивал господин Медяник, когда имел в виду как продаются эти очереди.

У меня вопрос. Как ваши подчиненные принимают человека по чужому талончику? Это первое. Если я уже начал задавать вопросы, коллеги, я прошу прощения, я займу ваше время, потому что, действительно, большое

количество, вы не понимаете, какой масштаб этой проблемы существует по всей Украине, какое количество людей ежедневно пытаются получить простую обезьянью услугу и сталкиваются, с чем они сталкиваются по факту, приходя в сервисные центры.

Я вам рекомендую с вашим замом записывать за мной, потому что у меня есть к вам вопросы.

Первый вопрос по электронной очереди. Что с ней вдруг случилось? У нас пандемия вдруг? У нас год она уже идет. У нас перестала работать электронная очередь, вдруг. Причем она не просто перестала работать... Раньше у нас в сервисных центрах, классика жанра, висит база. То есть у нас любой человек, который приходит в сервисный центр, знает выражение "висит база". Мы ждем, пока база... Какая у вас там база висит? Что там за база? Почему она столько лет висит у вас? Сколько вам надо выделить денег, чтобы у вас наконец-то эта база развисла, т люди не были вынуждены, как рабы, ждать непонятно чего, и искать этих ваших долбанных бегунков, чтобы ускорить процесс? Это первый вопрос. Что с вашей базой и почему она висит?

Второй вопрос. Что же произошло такого, что электронная очередь вдруг перестала в пандемию работать тогда, когда она архиважна людям? Когда люди не должны соприкасаться один с другим, должны записаться, прийти, соблюдать дистанцию, получить услугу и уйти. Что с ней стало? Почему до моего прихода у вас она не работала? И почему вдруг за две недели после моего визита явилось чудо, и сегодня я захожу, браво, на сайт сервисного центра и вижу, что наконец-то электронная очередь работает по всем сервисным центрам. Хотя я специально коллегам скриншот кинул, чтобы они посмотрели о ваших предупреждениях о нерабочей электронной очереди. Это второй вопрос.

Третий вопрос. Когда презентовали нам систему сервисных центров, это было, вау, реально. По сравнению с предыдущими МРЭО ужасными, мы получили наконец-то более или менее что-то похожее на то, что напоминает

европейский сервис, где вы могли спокойно записаться, прийти в нормальных человеческих условиях подождать, получить сервис, увидеть свой номер на табло, увидеть свою фамилию, пройти и без всякой коррупционной составляющей получить сервис.

Что же произошло теперь? Мы могли лицезреть на камерах видеонаблюдение, которое вы вывесили у себя на сайте. Я мог посмотреть, где есть очередь, где нет, приехать. Я специально потратил свое время, реально два часа времени я сидел и мониторил ваши камеры. Объясните мне, пожалуйста, на сегодняшний день у вас есть на официальном сайте 103 камеры. Это не все отделения, но тем не менее. Из них 40 не работает вообще. Почему они не работают? Я подал запрос, хочу понять сколько денег выделялось на эти сервисные центры. Я их выписал, вот, целый список, сколько потрачено денег государственных, бюджетных денег налогоплательщиков на обслуживание этих камер. Почему они не работают? Более того, все остальные камеры, которые работают, они показывают какой-то воздух, ни о чем. Я не понимаю обстановки там. Я не вижу, сколько там или чего. Они направлены максимально туда, куда мне смотреть не надо. Для чего они там нужны? Чтобы что? Это третий вопрос.

Дальше. У меня к вам вопрос по поводу конкретного сервисного центра в Запорожье, где я показал на примере всей Украине, как он работает у вас. У вас начальники сервисных центров то, что вы там рассказываете, они не видят о том, что бегунки у них под боком. Они не просто в связке с ними работают, они охренели настолько, что они выделяют им кабинеты в тех же помещениях, которые арендуют официальные сервисные центры. Я к вам приходил, ваш зам мне говорит: так а что здесь такого, это вообще мы арендуем, они арендуют, имеют право.

А то, что люди, которые арендуют рядом с вами дверь в дверь, стекло в стекло кабинет, где они тупо просто оказывают услуги альтернативные вашему сервисному центру и ходят к вашим сотрудникам по внутренней лестнице внутреннего помещения, этого что не видит начальник этого

сервисного центра в Запорожье!? Вы это не видите!? Хорошо, если вы не видите, я вам помогу.

Я послал вам запрос, депутатский запрос, где я попросил вас объяснить мне, провести проверки, объяснить мне, сколько было за предыдущий ...*(Не чути)* ...денег? *(Не чути)* ...Я процитирую для всех коллег народных депутатов. Значит, просил я вас выполнить проверку всех сервисных центров. Проигнорировано... *(Не чути)* ...начата проверка, хочу понять, проверка начата у вас... *(Не чути)* ...вы ее начали делать? Если не начали, начните.

Потому что за прошлый год у вас проверка была, где вы выявили 17... Сейчас, я вот цитирую вас: "порушено 21 дисциплінарне провадження за рік". 21 дисциплінарне провадження по итогам проверки за 20-й год! 21! Слушайте, я 21 нарушение по Киеву найду за один день, когда проедусь сам. Вы хоть раз проводили реальную проверку? У вас для этого существует так называемый тайный посетитель, тайный гость, тайный клиент. Я не ленился, я сказал всю статистику с вашего сайта. У вас один и те же показатели, у вас все в порядке, у вас 85 процентов (85 процентов!) счастливых клиентов сервисных центров. Так вот я вам для примера сюда в чат просто пару десятков скинул отзывов о работе ваших настоящих тайных клиентов, точнее не тайных, а явных клиентов, которые не стесняются рассказать вам и показать, как работают ваши сервисные центры.

Вы, я не боюсь это сказать, вы со своим замом не просто породили эту коррупцию, вы ее возглавили. И вы руководите этими всеми бегунками через своих начальников сервисных центров. Вы породили проблему с искусственной очередью электронной, которую вы создали в пандемию. Люди не имеют возможности записаться сегодня в очередь даже по сервисному центру в Запорожье, который я показал, где я открыл уголовное дело по заявлению.

И даже сегодня я специально перед тем, как начать комитет, зайти и записаться. Так я вам хочу сказать, что на сегодня в городе Запорожье, я вам

приведу пример в городе Днепре, который находится в 60 километрах ровно от этого места, можно записаться день в день и получить услугу, можно. А в Запорожье в этом сервисном центре нет очереди на ближайшие две недели. Хотя при этом я специально послал помощника, он зашел сейчас в помещение сервисного центра и говорит, слушайте, зал пустой, меня узнали, мне говорят, хотите, вот сейчас на сегодня берите номерок, посидите, поточна черга, можете получить услугу.

С чем вы там боретесь в электронной очереди? Вы все этих бегунков, не вы конкретно, ваши начальники все региональные, знают их в лицо, потому что это их друзья, знакомые, родственники, это их коллеги бывшие, вы все это прекрасно знаете. О чем мы с вами говорим? Вы к нам пришли на комитет про статистику рассказать, выйдите в народ, посмотрите, что у вас твориться в сервисных центрах, вам не надо будет ни тайный клиент, ни явный клиент.

Я жду ваших комментариев, не просто ... *(Не чути)* ... хочу конкретно узнать, что произошло с начальником сервисного центра в Запорожье. Отстранен он после того, что мы сняли, показали как люди конкретно устраивают коррупцию, работает он, повесили ли его, и какие действия вы собираетесь реальные предпринимать, а не показывать нам статистику?

Спасибо.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Александр, я могу задать тебе один вопрос?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зачекайте, давайте Слава.

(Загальна дискусія)

НЕКЛЮДОВ В.М. Это уже будет ток-шоу, если...

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Я хотел нормальный вопрос задать, который...

МАМКА Г.М. "Квартал" скоріш буде, "Квартал".

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, Олександр Григорович, по базам, наскільки, якщо я правильно Олександра зрозумів, питань було декілька, які не працюють, по цьому дійсно багато скарг. По камерам, які встановлені і в більшій частині не працюють. І конкретно декілька питань по Запоріжжю.

КУНИЦЬКИЙ О.О. По електронним чергам також, чому вони не працюють, що там такого складного?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Будь ласка.

КНЯЗЮК О.Г. Я надам слово Юрію Сергійовичу. А по Запоріжжю я особисто буду відповідати на всі питання.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Зачем нам Юрий Сергеевич, вы зачем сюда пришли как начальник? Зачем нам Юрий Сергеевич?

КУНИЦЬКИЙ О.О. Я поддерживаю.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Мы же вас пригласили, Юрий Сергеевич свободен.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, ми ж хочемо почути відповіді на ці питання.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Денис Анатольевич, Юрий Сергеевич свободен. Свободен Юрий Сергеевич, мы начальника сюда вызвали, Денис Анатольевич. Сейчас Юрий Сергеевич тоже какого то зама приведет?

_____. Неай він скаже, що він не може відповісти на ці запитання, нехай...

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Не може відповісти свободен, пусть так и скажет: я не в курсе, что происходит в вверенном мне ведомстве, встал и пошел.

КУНИЦЬКИЙ О.О. А я вам скажу. Они реально не в курсе. Они реально не понимают реалии. Точнее они их очень хорошо понимают, им нечего ответить. Я хочу услышать ответы господина Князюка как руководителя. Каждый раз, когда я прихожу, я вижу его зама, который пытается его оправдать.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, колеги, з Головного сервісного центру, будь ласка, в тій послідовності, якій ви визначили, хто може відповісти, хто компетентний, будь ласка, відповідайте на це питання. Просимо.

КНЯЗЮК О.Г. Дякую за запитання.

По роботі системи, яка сьогодні у нас працює і чому виникає непрацездатність даної системи. Тому що у нас багато є підключень сторонніх державних структур, які користуються нашою системою. І періодично відбуваються перезагрузки або влиття інформація, або ж ті ж самі перевірки даних, які затормажують нашу систему. І виникають по цьому етапу збої або ж перенавантаження системи. Трапляються ці речі не на постійній основі, але, на жаль, вони трапляються. Сервер у нас один. І база НАІС у нас одна, а користуються нею дуже багато державних підприємств, які беруть звідси дані. І НАЗК бере дані, і юстиція бере дані, і та ж сама "Дія" бере дані, багато підрозділів користуються цією інформацією. Тому в нас відбуваються деякі збої. І на сьогоднішній день ми виправляємо ці помилки. Але це система, це не від нас залежить.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, від вас також залежить. Ви ж ж даєте фінанси. Тобто запрошуєте фінанси. От, наприклад, НАЗК, декларацій сайт, також... як такий негативний приклад, він фактично декілька років там постійно щороку до березня місяця визначальні проблеми по роботі сайту.

Що потрібно? От у Олександра, я так розумію, в цьому питання. Додаткове фінансування. Якщо так, скільки? І коли може бути виправлене це питання для того, щоб дійсно, бо дійсно багато звернень надходять до депутатів, для того, щоби... Не працюють бази, і людям приходится чекати і переносити на наступний день. А це плани у людей же ж відповідні, приходится брати або відпустку або відпрошуватись з роботи. Це також дуже незручно. Чи плануєте як?

КУНИЦЬКИЙ О.О. Есть одна ремарка. Проблема абсолютно не в том, что человеку приходится переносить. Я вам конкретный пример. Люди завозят на территорию Украины автомобиль, у него есть 10 дней поставить его на учет. Он не может, потому что очередь на две недели расписана, база висит. Он вынужден по всей Украине искать место, где он может поставить машину на учет, чтобы не заплатить штраф. Это конкретные деньги.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Ему конкретно сознательно создают проблему с тем, что он не может воспользоваться услугой, и его как по коридору гонят на бегунков. У него нет никакой возможности никуда дергаться.

Уважаемый господин Князюк или как вас, простите, я не помню правильно имя отчество, вам сознательно создается проблема, тормозится эта электронная очередь. Сервисный центр – это прекрасная вещь, мы все за. Только вы выключаете их. Если у вас не работает электронная база, закрывайте сервисный центр, не надо там сидеть, все, закрыли тут же. И мы будем считать статистику: сколько сервисных центров в стране каждый день не работает. И в конце месяцев вас вызовем и спросим, почему у вас из 186

плюс главный сервисных центров половина не работала половину месяца. И посмотрим, куда вы потратили деньги на оборудование, которое у вас там стоит, и где эти специалисты, и за сколько они вам поставили. Мы вам пытаемся сказать уже полчаса: вы намеренно тормозите свою электронную очередь, намеренно. И намеренно тормозите свою базу, чтобы человек, который отпросился с работы и приехал к вам туда выполнить услугу, уперся в ситуацию, когда он либо должен снова вот так вот всю неделю бегать – работает не работает. Это как в Советском Союзе, знаете, когда вы приходите, а висит табличка: ушла на переучет. И все, и никаких сведений о том, когда придет, когда ушла, куда идти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олександр, зрозуміло. Колеги...

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Об этом идет речь. Не надо советоваться со своим заместителем, у нас к нему пока что нет вопросов. Вы намеренно тормозите работу системы. Это и есть ваша система, параллельная система работы сервисных центров. Вы намеренно затормозили электронную очередь вразнобой в разных регионах, и погнали людей получать бегунки.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Максим, давай далі, бо багато питань ще.

Будь ласка, Олександр Григорович або Юрій Сергійович, будь ласка.

КНЯЗЮК О.Г. Я перепрошую, електронна система у нас частково буває збоїть. Але в нас на сьогоднішній день ми спеціально розширюємо свої послуги і вводимо в работоспособність і ті самі автосалони, і центри надання адміністративних послуг, і розширюємо свій функціонал через електронний кабінет водія, через "Дію". Ми намагаємося автоматизувати повністю всі наші системи. На жаль, всі проекти, які ми зараз закинули і знаходяться на Кабінеті Міністрів, не всі сприймаються і не всі опрацьовуються. В нас є ряд

законодавчих змін, які ми хочемо запровадити, але вони лежать там, ну, певний час, не знаю чому, і вони не вирішуються.

КУНИЦЬКИЙ О.О. Предметно, какая законодавча дія вам заважає нормально запустити базу? Что не хватает? Закона, чтобы ее запустить? Про базу сейчас.

КНЯЗЮК О.Г. Про базу, дивіться, у нас є на сьогоднішній день один сервер, який обслуговує всю країну, їх було два. Півроку назад дана система була пошкоджена і "злетіла". На сьогоднішній день потрібен другий сервер, який має бути додатковим, і забезпечувати роботоспособность, роботодіяльність нашого підрозділу.

(Не чути)

КУНИЦЬКИЙ О.О. Что за полгода вы сделали для того, чтобы запустить второй сервер?

Вам треба фінансування? Давайте...

КУНИЦЬКИЙ О.О. Что за полгода было сделано, чтобы второй сервер запустить?

Звертались до Мінцифри, як Мінцифра вам допомогла в цьому запитанні? Що ви зробили за ці півроку?

КНЯЗЮК О.Г. Ми звернулися з проханням виділити нам кошти. Фінансування рік не врахувало наші запити, тому що сьогодні іде в країні, є пандемія, і всі кошти були перенаправлені на Міністерство здравоохранения.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Та хто вам таке сказав? Ми МВД профінансували в першу чергу і дали всім тим, хто лез к деньгам МВД. Хто вам таке сказав? Відкрийте бюджет і подивіться, ми завжди даємо на МВД всі гроші, які МВД просить, тому що ми розуміємо, що це важливо і потрібно людям. Хто вам це сказав?

А давайте ми зараз кримінальну справу порушимо з приводу незаконного втручання в діяльність електронних систем і подивіться, хто туди втручався, подивіться, хто кожен день заходив в цю базу і звідки, а потім приведемо цих людей до відповідальності, будемо їх опитувати. Хто вам конкретно давав вказівки? Вам грошей на сервер не вистачає, так ви повинні були у нас на порозі стояти 1 вересня і говорити: хлопці, у вас через місяць бюджет приймається, дайте, будь ласка, грошей на сервер. Ми б могли дати. Хто вам цю історію сказав?

КУНИЦЬКИЙ О.О. Я, якщо можна, попрошу також секретаріат ці документи вимагати у господина Князюка для того, щоб ми подивилися, яким чином датовано звернення з приводу виділення коштів на другий сервер і про яку суму йдеться.

Спасибо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Далі по питанням, по камерах, відеокерах і по Запоріжжю. Давайте коментарі. У нас залишилося 20 хвилин, щоб колеги встигли задати інші питання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка.

КНЯЗЮК О.Г. По Запоріжжю. Ініційована була перевірка паном Куницьким відносно даного факту. У нас зараз відбувається дисциплінарне провадження, одна з працівників у нас звільнена, по двох працівникам, по

керівнику сервісного центру та адміністратору відбувається зараз дисциплінарне провадження.

Також було зареєстровано поліцією по даному факту окреме провадження. Відбуваються зараз перевірки, і по наслідкам буде повідомлено, чи є підстави злочину, чи немає, чи підпадає людина під кримінальне покарання, чи не підпадає.

КУНИЦЬКИЙ О.О. Коллеги, я прошу вас обратить на это внимание, это вопиющий факт, не все наверное видели это видео. Факт зафиксирован того, как в сервисном центре принимают деньги в соседнее окошко мимо кассы. Господину Князюку на сегодняшний день мало фактов для того, чтобы просто уволить начальника сервисного центра областного . Это только один из фактов в Запорожье. Мы все какие-то проверки делаем, что-то выясняем, я считаю, что это абсолютное наглое нехтування своїми повноваженнями діями. Потому что человек имеет полное право этого начальника уволить, все, уже есть факт. Уже сам факт того, что в сервисном центре, я понимаю, что вы машите нет, потому что я вам потом покажу факты и по Мелитополю, покажу вам по Бердянску, как работают сервисные центры в Запорожской области, и по другим регионам.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Кстати, про сервисный центр мы так и не услышали. Сколько ж надо денег на сервер, можно все-таки услышать или нет?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Нададуть інформацію, Максиме. Ми домовились, що нададуть інформацію.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. То есть он ее не знает.

КНЯЗЮК О.Г. Я знаю.

КУНИЦЬКИЙ О.О. Скажите, до тех пор пока у нас сотрудники, начальники сервисных центров будут отделяться дисциплинарными какими-то наказаниями "ай-яй, ну-ну, так больше не делай, тебя спалили", мы никогда, коллеги, не наведем порядки в сервисных центрах. Если у человека в области есть факт того, что у него есть бегунки, которые работают под носом руководства, уволить, завести уголовное дело на каждую сволочь, которая позволяет себе это делать в регионах, просто на каждого. Такие же ситуации в Кировограде происходят, такие же ситуации в Новомосковске происходят. Такие же ситуации по вашей прекрасной статистике о передвижных сервисных центрах – это отдельная история. Я вам объясню, что такое передвижные сервисные центры, такие "бусики" красивые, которые абсолютно без учета приезжают куда надо и что надо делать, абсолютно без всяких документов, без камер, без всего. Это отдельная история.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, тоді Владлен Неклюдов задавайте ваше запитання, і далі рухаємося.

КУНИЦЬКИЙ О.О. Я извиняюсь, Владлен. А можно все-таки ответы на мои вопросы. Это важно. Что там с камерами? Для чего они были установлены? Почему по ним ничего не видно?

ГОЛОВУЮЧИЙ. По камерам, да. По камерам тоді давайте ще коротко дайте коментар. І, будь ласка, після цього Владлен.

НЕКЛЮДОВ В.М. Що з камерами, хочемо почути.

КНЯЗЮК О.Г. Камери у нас знаходяться в сервісних центрах для того, щоб громадянин міг засвідчитися, чи у нас є навантаження в центрі. чи є

черги в центрі, щоб скористатися даними камерами. Також у нас в екзаменаційних класах на постійній основі працюють камери для того, щоб фіксувати наших майбутніх водіїв, чи вони з'являються в кабінети для здачі іспитів для того, щоб виявляти порушення, які...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло. Питання було, що вони не працюють, Олександрє Григоровичу. Питання було, що там наведені цифри, що багато не працюють.

МАМКА Г.М. Вони працюють, просто не туди наведені.

КУНИЦЬКИЙ О.О. Нет, нет, Григорий Николаевич, извините, те, которые работают, вы дійсно сказали, вони не туди дивляться. А є от 40 штук із 108, которые вообще не работают в сервисных центрах, нечего смотреть. Но я уверен, что оплаты за Интернет, за услуги сисадмина и прочее с бюджета очень хорошо выделяются. Это мое окреме запитання і запит.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Можете щось прокоментувати, чи йдемо до наступного запитання.

КНЯЗЮК О.Г. У нас всі камери працюють. Якщо є зараз наявна інформація, можемо відкрити, зайти, подивитися. Можливо, може якийсь бути збій, але камери у нас всі налаштовані і працюють. Ми для цього їх і поставили. Нам викривлювати інформацію або не показувати те, що відбувається у нас в центрах, взагалі я не бачу якоїсь проблеми, для чого відключати камери або робити її неработоспособной... *(Не чути)*

КУНИЦЬКИЙ О.О. А я вам объясню, для чего, и коллегам объясню, для чего это делать. Я вам объясню. Когда вы записываетесь в электронную очередь Запорожья, где нет мест на две недели вперед, и вы не можете туда

попасть, вы, конечно, хотите узнать, действительно ли там такая загрузка, может мне в поточну чергу пойти. Вы открываете этот сервисный центр и ничего не видите, потому что камера не работает. Как вы понимаете, есть там люди, нет людей, т.д и т.п. Может вопросы у кого-то возникнут, как при записи на две недели коридоры сервисного центра пустые, кто же туда тогда ходит?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Владлен Неклюдов. Давайте продолжимо.

НЕКЛЮДОВ В.М. Дуже дякую, Денис Анатолійович.

Колеги, бачите, ніхто не очікував, що буде таке жваве обговорення. Всіх вас зі святом! Хай благі вісті завжди до вас доходять в першу чергу, благі вісті.

У мене таке запитання до pana очільника сервісного центру. Скажіть, будь ласка, а яка робота вами проведена, які заходи вами вживались для надання послуг в умовах карантину? Як це на вас, пандемія взагалі на вас вплинула? І як ви вважаєте, яка динаміка була у вашій роботі? Які заходи вами вживалися, динаміка? Що у вас відбувалося, скажіть, будь ласка?

КНЯЗЮК О.Г. Я хочу доповісти, що дійсно, які б не були у нас сьогодні виклики, але наші працівники так само хворіють, як і всі інші громадяни України. Але про це ніхто не згадує. І ми намагаємося в цих умовах сьогодні працювати і не зупиняти майже жодного центру. Коли в нас приблизно 80 відсотків працівників захворіли, тоді тільки в тому випадку ми закриваємо, тому що це передбачено сьогодні нашим законодавством. А в інших випадках ми намагаємося перекинути працівників для того, щоб вони могли надавати дані послуги і не зупиняти свою діяльність.

Ми окремо облаштували робочі місця. Поставили захисні елементи для захисту від громадян, в яких ми, на жаль, не перевіряємо довідки про те, що

вони вражені чи не вражені. Ми перевіряємо температуру осіб і громадян, які заходять до нас. Але ми більше нічого не робимо. І намагаємося в цих умовах надавати послуги.

На сьогоднішній день я знаю, в ЦНАП вже майже закрили повністю весь прийом громадян. Але ми працюємо в цих умовах і не скаржимося на те, що у нас тяж хворіють люди, і частково по 20-30 відсотків на роботі немає. Забезпечуємо їх також саме масками і фізрозчинами для захисту. Так само робимо вологі прибирання в умовах роботи чи залишаємо на 5-10 хвилин наші підрозділи, і продовжуємо працювати.

Будь ласка, зараз можна спробувати перевірити, чи робить наша електронна черга, чи можна записатись в тому самому Запоріжжі. Я не проти тих висловів і конкретних вимог чи в мій бік якихось негараздів, але я хотів би чесно і відкрито подивитись у вічі. Якщо це є можливим, то навіщо на мене говорити оці речі, що це не є можливим. Є на місті працівники, керівники РСЦ, які відповідають за те, що вони роблять, і у них є це визначено в посадових обов'язках. Я не можу, я повинен розуміти, що робиться, повинен карати своїх працівників, якщо вони порушують законодавство. Але я не можу охопити, у мене 3 тисячі 200 чоловік підлеглих, і вони можуть сьогодні іти через дорогу, і їх може і велосипедист збити...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олександр Григорович, рухаємось далі, бо багато питань ще. Давайте, я думаю...

(Загальна дискусія)

Давайте рухаємось далі. Максим Павлюк, будь ласка. І після цього Бужанський і Бакумов. Будь ласка.

ПАВЛЮК М.В. По-перше, я спробую коротко, але в мене є...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Кілька питань, я розумію, ви писали. Так що, колеги, запишіть, щоб дати так послідовно питання-відповіді.

ПРАВЛЮК М.В. З приводу пандемії і 13 тисяч виїздів мобільних сервісних центрів, ви згадували це у своїй промові. В кожній області нашої працює такий мобільний сервісний центр, в якому працює два адміністратори і фахівець експертної служби МВС. Однак, як зазначено на сайті, він працює у виключні дні за чітким графіком та маршрутом. А громадяни звертаються, що цей чіткий графік і виключні дні провокують на корупційні ризики. Яка ваша думка, чи можливо розширити перелік кола осіб, які працівниками сервісних центрів на місцях будуть надавати послуги, тобто не тільки за визначеним графіком та маршрутом, а, наприклад, за особистими заявками, особливо в пандемію це актуально, незважаючи на їх кількість і згідно з чіткою визначеною платою за такі виїзди? Це перше запитання.

Друге запитання з приводу Постанови від 12 лютого 2020 року № 79, де Кабмін постановив ліквідувати як юридичну особу публічного права територіальний орган з надання сервісних послуг МВС. Разом з тим, передбачалося скорочення працівників від 3 до 8 відсотків та формування нової кадрової ідеології.

Скажіть, будь ласка, чи відбулося скорочення працівників та чи передбачає дана постанова перезавантаження керівництва регіональних та територіальних сервісних центрів, які станом на теперішній час, зі слів громадян, показують, так би мовити, не зовсім задовільну роботу в рамках формування нової кадрової ідеології? І зараз мають місце випадки, коли деякі сервісні центри в областях проходять атестацію, переназначають, проходять відбір конкурсний і так далі, а деякі формально просто переназначаються, а випадки, в деяких... взагалі нікого не чіпають, формально видали наказ, і вони продовжують собі працювати, без всяких відкритих конкурсів.

Наступне запитання з приводу заробітної плати в регіональних сервісних центрах. Оскільки, як зазначають самі працівники, з початку 2021

року заробітну плату їм чомусь зменшили в середньому від 2 до 4 тисяч гривень в місяць в залежності від посади, а, на диво, в головному сервісному центрі зарплата збільшилася. Як ви це прокоментуєте та чи відповідає дана інформація дійсності? Хоча в кінці року ми те зрозуміємо по деклараціях, але все ж таки станом на зараз за які такі заслуги ви випикуєте більшу собі зарплату, ніж працівникам, які дійсно на місцях працюють? Ми розуміємо про корупцію, але все ж таки чому їм зменшили зарплату?

І крайнє нововведення в роботі територіальних сервісних центрів є закріплення номерних знаків по-новому, тобто зміна визначення адміністративно-територіальної належності транспортного засобу, а саме не за місцем прописки власника, як було до тепер, а за місцем здійснення реєстрації транспортного засобу. Тобто людина приїжджала в Київ, коротко для колег, і якщо вона була прописана в Чернівецькій області чи в Хмельницькій, їй видавали номерні знаки Чернівців чи Хмельницького. Так, нововведенням, як вказано на вебсайті Головного сервісного центру, повинно оптимізувати процес забезпечення сервісних центрів МВС номерними знаками, а також уникнути зайвих витрат, матеріальних, логістику на доставку і зберігання в сервісних центрах номерних знаків інших регіонів. Однак, як мені повідомляють колеги, номерні знаки продовжують доставляти в різні регіони з Головного сервісного центру.

Тому в мене питання. Коли почнеться все ж таки проанонсована вами економія коштів на виготовлення і логістику номерних знаків та який механізм виготовлення номерних знаків зараз пропонується? Оскільки ви і ввели постанову, і продовжуєте страждати логістикою і витрачанням коштів.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, Олександр Григорович або Юрій Сергійович, будь ласка.

КНЯЗЮК О.Г. Я доповім. Дякую за запитання.

По мобільним сервісним центрам. У нас в країні на виїзди в регіональні підрозділи визначено 25 мобільних сервісних центрів, які обслуговують громадян. У нас є чітка вимога до запитів від органів місцевого самоврядування. Якщо є у них клієнти на отримання даної послуги, вони звертаються до них з проханням, складаються списки, і визначається кількість бажаючих отримати цю послугу. Послуга в нас надається всім бажаючим, але ми намагаємося також зекономити і кошти, не витратити бюджетні, тому що це і паливо, і ресурс працівників, яких, на жаль, і так не вистачає у зв'язку з тим, що ми з робочого місця, це не окремі працівники, які визначені, закріплені тільки за мобільним сервісним центром, вони також надають безпосередньо в сервісному центрі послуги. Ми їх забираємо з робочого місця і той самий клієнт не може потрапити, додатковий клієнт, в сервісний центр.

ПАВЛЮК М.В. Я вибачаюсь, питання, чому ви не можете зробити цю послугу платною, якщо деякі громадяни, чи навіть компанії, які завозять автомобілі, б/у чи не б/у, готові до себе викликати, платити за це розумні кошти, і цим самим забезпечити заробітну плату гідну для працівників, і комфорт для громадян. Тим більше під час пандемії, що заважає вам це зробити?

КНЯЗЮК О.Г. Є 795 Постанова, в якій є чіткий перелік зазначених платних послуг, і ми її порушувати не можемо. Сьогодні визначено, що це є адміністративна послуга, і ми її повинні надавати таким чином.

Ми забезпечуємо громадян, якщо є п'ять чи сім запитувачів даної послуги, складається список, і ми виїжджаємо, нікому не відмовляємо. Група, яка виїжджає на місце в складі мобільного сервісного центру, це два наших фахівці...

ПАВЛЮК М.В. Я про це теж зазначав в своєму запитанні. Я це розумію. Я питаю, чому ви не хочете змінити цю 795... не звертаєтесь?

КНЯЗЮК О.Г. Ми хочемо, але...

ПАВЛЮК М.В. Постанову надо помінять.

КНЯЗЮК О.Г. Засилаємо, але в нас поки йде зворотній...

ПАВЛЮК М.В. Тобто я для себе зафіксую. Ви звертались до Кабміну, однак він відмовив вам змінювати постанову. Правильно я розумію?

КНЯЗЮК О.Г. У нас є регуляторна служба, яка нам постійно відмовляє. Ми не можемо ні збільшити оплату за послуги. Сьогодні в державі нашій, напевно, самі менші ціни за отримання посвідчення водія і за надання наших послуг. Якщо порівняти з європейськими...

КУНИЦЬКИЙ О.О. Учитывая коррупционную составляющую, они выходят самые дорогие в Европе.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тому я до того і веду, що давайте піднімемо ціни, але зробимо це чесно, прозоро і для всіх зручно.

Наступне запитання.

КНЯЗЮК О.Г. Наступне запитання – це формування кадрової ідеології і зміни наших підрозділів, які відбулися.

По складу і по штату скажу, що у нас є всі держслужбовці. Керівників регіональних підрозділів ми можемо звільнити за невиконання своїх функційних обов'язків або невиконання завдань, які їм даються на протязі року. В кінці року ми проводимо оцінювання. І на цьому етапі ми тільки

можемо звільнити керівника за невиконання тих завдань, які були йому поставлені.

З адміністраторами і іншими працівниками, так як вони є захищеними сьогодні державною службою, у нас іде вимога до виконання ними їхніх функцій. Але, на жаль, не всі працівники виконують їх сумлінно, по ним ми проводимо дисциплінарні провадження. Знову ж таки дисциплінарне провадження, чи воно одне, чи їх два буде, воно не є основним нашим пріоритетом для звільнення. Тому що в законодавстві не передбачено, на основі двох чи трьох дисциплінарних проваджень звільняти державного службовця.

КУНИЦЬКИЙ О.О. Другими словами, те действия, которые осуществлял руководитель Запорожской области, он выполнял прямые ваши указания, учитывая, что нет повода его уволить, когда человек реально породил коррупцию в области, ну, тогда...

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Если не отвечает сотрудник ваш, отвечаете вы – тут же все очень просто, простая логическая связь. Значит, вы его покрываете, значит, вас все устраивает. Вас устраивает – нас не устраивает, вот и вся цепочка логическая, все ж очень просто.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте далі.

ПАВЛЮК М.В. Можна точну відповідь? Дана постанова не передбачає перезавантаження керівництва регіональних сервісних центрів. Правильно я розумію?

КНЯЗЮК О.Г. Ні, вона не передбачає повністю зміну всього особового складу. Їм запропоновується рівнозначні посади на нову установу, яка була у нас прийнята і переведена в підпорядкування ГСЦ.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давай далі.

ПАВЛЮК М.В. Тобто вони формують... переназначаються.

Наступне запитання. Я почув.

КНЯЗЮК О.Г. Про зарплатню. Я не знаю, звідки така інформація, у нас всі адміністратори територіальних сервісних центрів отримують однакову зарплатню по всій країні. Зарплата в межах 12-15 тисяч гривень. Вона може коливатися тільки у тому випадку, у працівника є певна вислуга, більша або менша, або іде процент, виставлений керівником на місці за роботу даного працівника. Ці проценти виставляє керівник на місці і визначає межу зарплатні, але вона в межах 12-15 тисяч гривень у нас сьогодні.

ПАВЛЮК М.В. Тобто станом з листопада 20-го року по сьогоднішній день не змінилася?

КНЯЗЮК О.Г. Не змінилася, і нема такої зарплатні 2-3 тисячі в особового складу, взагалі ні в кого. Навіть...

ПАВЛЮК М.В. Ні, я сказав, що зменшилася на 2-4 тисячі від того, що було в минулому році.

КНЯЗЮК О.Г. Вона може зменшитися тільки у працівників, які нефахово виконували свої службові обов'язки або на яких покладено дисциплінарне провадження. Я сьогодні маю таку можливість при накладанні дисциплінарного провадження, покарання – це зменшення заробітної платні або невиставлення премії в повних відсотках. Є 20 процентів...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте далі, колеги, бо вже годину... Три години.

КНЯЗЮК О.Г. Закріплення номерних знаків. Наразі було прийнято Наказ 166, від березня місяця поточного року, в якому було визначено про присвоєння номерних знаків за екстериторіальністю. Тобто зараз громадянин, який має прописку у місті Києві і хоче зареєструвати автомобіль в Запоріжжі, отримує номерний знак, який присвоюється Запорізької області.

Що ми виграли від цього? Виграли... ми так само отримуємо номерні знаки від заводу виробника і отримуємо їх тут в Головному сервісному центрі. Але ми не розподіляємо на регіони інші номерні знаки з іншими позначками місць. Для цього нам не потрібно перекидувати додатково номерні знаки, якщо є клієнт і він хоче, чи приїхав на місце отримати не за місцем реєстрації, а за місцем... не за місцем прописки, а за місцем реєстрації, нам не потрібно...

КУНИЦЬКИЙ О.О. Экономия на логистике это называется. Давайте дальше.

ПАВЛЮК М.В. Відповіді я не почув. Ви зупинили перенаправлення номерних знаків в різні регіони чи ні?

КНЯЗЮК О.Г. Ми зупинили. Але є одна можливість...

ПАВЛЮК М.В. А ваш зам ззаду махає, що не зупинили.

СМОЛЬЯНІНОВ Ю.С. Я вибачаюсь, якщо я перебію керівника. Але ми говоримо про логістику, в якій у нас завод-виробник, як і в попередніх періодах, залишився той самий. Ми говоримо про те, що зекономили на логістиці, на вашому прикладі, коли ви казали, що з Чернівців приїжджаєте в Київ, то наш територіальний сервісний центр в Києві повинен був зберігати

номерні знаки всіх регіонів. Зараз він зберігає номерні знаки виключно своїх регіонів.

ПАВЛЮК М.В. Я перепрошую. Ви обманюєте і вводите в оману всіх колег. На минулому тижні ваші колеги з інших РСЦ приїжджали в центр, забирали номерні знаки з інших областей і повертались назад до себе в область. Це 100 відсотків.

СМОЛЬЯНІНОВ Ю.С. Вони забирали номерні знаки свого регіону. Закарпаття отримує закарпатські номерні знаки в Києві. Все вірно.

...зберігання вони повертаються в ті регіони, де...

СМОЛЬЯНІНОВ Ю.С. Але якщо в Закарпатті ви реєструєте автомобіль... Припустимо я приїхав Київ, купив там в Закарпатті "шкоду" в Ужгороді. Так?

(Не чути) ...і працював на Волині, у мене прописка досі залишилася у місті Луцьку. Тобто в Закарпатті територіальний сервісний центр повинен був би постійно зберігати номерні знаки з пропискою Волинської області, Криму і так далі.

ПАВЛЮК М.В. (Не чути)

СМОЛЬЯНІНОВ Ю.С. Їх туди не передаємо, тепер Закарпаття отримує, тільки Закарпаття і все.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, рухаємося далі.

Максиме, дякую.

ПАВЛЮК М.В. З приводу зарплати я питаю не про РСЦ, а про... не про ТСЦ, а про РСЦ.

МАМКА Г.М. Максиме, ти вже ліміт вичерпав свій, чесне слово.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давай вже новий. Дійсно, забагато питань, друзі.

МАМКА Г.М. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ще три людини в нас мають бути, давайте ми все ж таки.

Максиме, я пропоную, ви сказали, висловили питання, вони всі зазначені, всі, що були оприлюднені. Я прошу вас також, Олександр Григоровичу, забезпечити також письмову відповідь по питанням, озвученим сьогодні на комітеті.

Максим Бужанський, Андрій Осадчук, Олександр Бакумов. Будь ласка, я прошу, колеги, коротко, конкретні питання. Олександр Григоровичу, також конкретні відповіді.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Я очень коротко. Конкретное питання задаст сейчас мой коллега Александр Куницкий. Я ему сейчас времени оставляю.

Значит, смотрите, первое. Товарищи, давайте покончим с этой порочной практикой, когда мы приглашаем на комитет какого-то руководителя для конкретного отчета по нашим вопросам, а он нам начинает зачитывать статистику. Спасибо, мы все умеем читать. Более того, мы умеем читать те вещи, на которые наш приглашенный гость сам ответить не в состоянии, цифрами не владеет. Ни одной интересующей нас цифры назвать не может. Понятия не имеет, сколько стоит сервис. И за каждым ответом обращается к своему заместителю. Если заместитель владеет вопросом, а

начальник нет, значит, им нужно поменяться местами, и один будет работать начальником, а второй заместителем. Это первое.

Второе. Уважаемый руководитель сервисного центра, смотрите, мы вам сегодня обозначили то, что нас интересует в первую очередь. А нас интересует ваши манипуляции с электронной очередью и ваши фокусы с камерой. Вот смотрите, мы сейчас мы месяц-два это все помониторим, помониторим месяц-два, а вы, наверное, постарайтесь так, чтобы все работало. И если оно работать не будет, то мы будем ставить вопрос иначе о вашем соответствии вашей занимаемой должности. Мы будем как комитет, я думаю, что мы здесь найдем солидарную позицию, обозначаться в отношении того, что, видимо, вас все устраивает...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Максим щось перестав виходити на зв'язок.

КУНИЦЬКИЙ О.О. Я, если можно, закончу, действительно. Я вам скажу свое мнение, коллеги, чтобы вы понимали, как обстоит ситуация сейчас.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тільки коротко, Олександр, добре.

КУНИЦЬКИЙ О.О. Две минуты. Учитывая волну вот этой проблематики, которая сейчас поднялась, в сервисных центрах действительно сейчас ситуация более-именее наладилась, люди пишут, что спасибо большое, Александр, вы повлияли и начала работать электронная очередь. Но я могу сказать сразу статистику с бегунками, я же владею информацией. Значит, бегунки сейчас находятся в режиме hold, они ждут буквально 2-3 недели, когда это все утихнет, и ждут возобновления работы. Они сейчас очень злые и голодные, они очень хотят это делать. Я вам даю гарантию свою лично, господин Князюк, что я не слезу с этой темы, я лично

буду ходять по сервисным центрам по всей стране и тыкать вас и вашего зама носом до тех пор, пока ситуация не наладится. Это первое.

Второй вопрос. Я подходил к господину Авакову в Верховной Раде и договорился с ним после комитета прийти к нему на встречу и доложить о результатах комитета. Хочу вам сказать свои выводы по итогам этого комитета. Вы абсолютно не владеете ничем, кроме того, той коррупционной вертикали, которую вы со своим замом построили. Вы абсолютно не знаете, что происходит в регионах, вы не владеете ситуацией, с какими страданиями люди ежедневно сталкиваются, когда хотят получить от вас сервис. Поэтому лично я буду ставить вопрос о вашем увольнении перед министром МВД. Большое спасибо вам за работу. Нам такой не надо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Це ваша приватна думка, ми її почули.

Андрій Осадчук і Олександр Бакумов. Будь ласка, Андрію. Не чути, Андрію. В мікрофон.

ОСАДЧУК А.П. Доброго дня, колеги! Я коротко. У мене немає такого широкого досвіду спілкування з сервісними центрами як у колег. Але все, що вони кажуть, це насправді дуже тривожно і важливо. Я просто про один факт, який я маю перед своїми очима, і для мене це дуже серйозно і дуже печально.

Дивіться, шановні керівники сервісного центру, один мій дуже близький родич, якого я дуже добре знаю, я не можу йому не вірити і йому немає сенсу казати неправду, який є дорослим, досвідченим, зараз уже в серйозному віці вирішив зробити те, що роблять тисячі українців, він вирішив навчитися керувати автомобілем і отримати права. Це те, через що проходять тисячі людей по всій країні. І якраз зараз десь доходить до кінця його навчання. Там скільки, десь місяців два вони рулювали, тренувалися по Києву. І вже буквально на останній заняттях він отримав питання від представника школи: а яка в нього прописка? На що отримав відповідь: ну,

яка прописка – київська прописка. На що йому сказали: а, раз у вас київська прописка, тоді готуйте 300 доларів, бо інакше ви не здасте екзамен і не отримаєте права.

Розумієте, от жах цієї ситуації, я не знаю, чи ви усвідомлюєте. Тому що зрозуміло, що таке питання вони ставлять всім учням, які в школі є. Я не знаю, це 300 доларів збирає директор школи цієї конкретної чи це вимагають в нього в сервісному центрі, але я знаю одне, що всі зусилля Міністерства внутрішніх справ, всі зусилля Національної поліції доказати українцям, що ми боремося з корупцією, що ми усуваємо всі корупційні ризики, у нас там камери, ІТ, "Дія" і так далі – все летить коту під хвіст, к чертовой матери. Тому що людям кажуть одне просте питання: киянин – давай 300 доларів, інакше екзамен не здаси.

Це є ваш обов'язок – каленим железом випалювати таке. Ви маєте перевіряти ці автошколи, перевіряти зв'язки із сервісними центрами, робити цих таємних покупателів, які у вас є. У вас ресурси є. Але я вам як киянин, як народний депутат і перший заступник голови цього комітету кажу, що це є факт, це те, що сьогодні відбувається в столиці України. І вони не бояться цього робити в столиці України. Я можу тільки уявити, що відбувається в регіонах за 100, 200, 500 кілометрів від Києва.

Тому сприйміть це як моє повідомлення і моє звернення. Я сам через півроку попрошу когось із своїх знайомих ще раз пройти навчання в школі, прикинутися новачком і ще раз поставити такий експеримент, я вже просто це попрошу зробити для мене.

Але ще раз, ви вбиваєте таким чином репутацію всієї Національної поліції і ви це маєте розуміти. Я вам дуже дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Андрію, ви можете і сам здати на права також, я думаю, це буде тестом, наскільки я знаю, ви якраз не водите, не керуєте.

ОСАДЧУК А.П. В мене немає, але мене можуть ідентифікувати, тому експеримент буде не дуже

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Он из "Голоса", у них только обязанности, прав...

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Григорій Мамка. Будь ласка.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Не надо за всех расписываться.

МАМКА Г.М. Дивіться, яка історія. Можна тут кричати і драти того начальника у всі відомі і невідомі місця, воно нічого не зміниться. Після того, як оце от вмісто Андрія Петровича, мені дуже сподобався, так родич заплатив 300 доларів чи ні?

КУНИЦЬКИЙ О.О. Да. Но Андрею Петровичу.

ОСАДЧУК А.П. Ні, звичайно. І не заплатить, повірте мені.

МАМКА Г.М. ...500 можна було б попросити.

НЕКЛЮДОВ В.М. А здав він на права чи ні?

ОСАДЧУК А.П. Ні, ще не здавав. Це буде відбуватися найближчим часом. Я вам повідомлю...

(Загальна дискусія)

МАМКА Г.М. Проблема є порушення закону, да, безправності і все інше, їм треба роз'яснювати, що вони повинні відкрито писати на

електронні пошти або, ну, вони ж в сервісах є, ці скарги, які будуть і підставами для наших, проведення б, наприклад, комісій чи службового розслідування, аналізу для того, щоб виявляти такі факти.

Необхідно просто не засмучуватись, нічого це саме, а просто писати, якщо хтось пропонує заплатити 300 доларів, що необхідно зробити. Правильно, звернутись до правоохоронних органів, щоб задокументували, схватили за руку, і тоді приймалось би рішення. На мою думку, все-таки необхідно більш роз'яснювальну роботу, щодо недоліків роз'яснювати, проводити, для того, щоб громадяни зверталися, якщо просять гроші, в правоохоронні органи, якщо система не працює... *(Не чути)* Я думаю, що все-таки внутрішній безпеці... *(Не чути)*

У мене не наскільки дорогий інтернет, конечно, я тут в гостях, але... Чуєте мене? Чути?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Чути. Завершуйте.

МАМКА Г.М. Я все-таки б звернув би увагу тоді в такій інтерпретації, що вже всі висказали тільки негатив. Ну, давайте тоді, коли Олександр буде на зустрічі з міністром внутрішніх справ, тим паче буде клопотати про звільнення когось з посади, давайте все-таки запитаємо про роботу служби внутрішньої безпеки. Які ж факти в них відомі по даному приводу? Все-таки я б починав би з цього аспекту говорити, якщо дійсно в комітеті є бажання: а) модернізувати; б) купити новий сервер, а потім запитувати про результати роботи.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Григорій Миколайович. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, будь ласка, тоді, Олександр Бакумов. Я перепрошую, не надав вам слово. Прошу і будемо завершувати, колеги.

БАКУМОВ О.С. Доброго дня, шановний головуючий, шановні колеги! Ви знаєте, давньоримський філософ Луцій Сенека казав: і після поганого врожаю треба сіяти. І я думаю, що після сьогоднішньої дискусії ми бачимо, що у нас виникає дуже багато запитань до роботи, і правильним би було визнати всі помилки і провести відповідні висновки, і робити роботу над помилками.

І я от зафіксував питання електронних черг, питання бігунків, питання зависання серверу, недоступність певних номерних знаків десь в регіонах. Ці питання мають бути вирішені, поставлені на контроль Головним сервісним центром і через певний час прозвітовано перед комітетом, перед народними депутатами.

Тому що ті факти, які оголошуються народними депутатами, вони є важливими, оскільки народні депутати представляють мільйонні міста, мільйонні регіони, і це те, з чим наш виборець, наші громадяни України стикаються у повсякденному житті. І ці факти дійсно, вони підривають довіру не тільки до Головного сервісного центру України, вони підривають довіру до всієї публічної влади, і передусім до нас як до законодавців, оскільки Верховна Рада має контрольні функції і мала б контролювати абсолютно всі процеси, які відбуваються в сфері виконавчої гілки влади.

Тому я прошу все ж таки звернути увагу Головного сервісного центру, керівництва, на ці факти, які були сьогодні оголошені під час засідання комітету, і всіма своїми діями намагатися виправити ситуацію і поновлювати, збільшувати довіру нашого суспільства до діяльності сервісних центрів.

А тепер переходячи вже в більш конструктивні моменти, я хотів би все одно подякувати за роботу, все ж таки робота проводиться і з помилками, і з неточностями, але вона триває, і за роботу треба дякувати всім, якою б вона не була.

І у мене два є питання. Ми всі бачили ту ситуацію, яка відбувалась в лавах Національної поліції, коли Голова Нацполу пан Клименко розформував

чи вивів за штат дозвільну систему Національної поліції, яка обліковувала зброю, яка приймала документи на відповідне право зберігання і носіння зброї. Заступником міністра внутрішніх справ паном Геращенком було оголошено, що вказана функція буде передана до сервісних центрів Міністерства внутрішніх справ.

І таким чином у мене запитання. Що з повноваженням у сфері передачі повноваження цього щодо обліку зброї від Національної поліції до сервісного центру? Я так розумію, все одно Національна поліція не позбавиться цього повноваження, оскільки приймати рішення буде безпосередньо все одно Нацпол, це повноваження законодавчо не передано до сервісного центру. Однак все ж таки приймати і процесуально обробляти документи, які подаються, і видавати посвідчення власника зброї, я так розумію, з цієї філософії будуть сервісні центри. На якому етапі зараз перебуває цей процес? Коли він завершиться? З якого моменту в якій процедурі почнуть діяти сервіси щодо обліку зброї?

І друге питання, якщо можна. Я знаю, що було завдання уряду щодо переведення певних послуг в режим онлайн, максимальне їх переведення, і чи всі послуги, які були регламентовані вказані урядом, щодо сервісних центрів переведені саме в онлайн формат?

Я вам всім дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, Олександр Григорович. І будемо завершувати також.

КНЯЗЮК О.Г. Дякую за запитання.

Так, зараз Головний сервісний центр приймає безпосередньо участь в реформі дозвільної системи. Була створена робоча група з підготовки передачі частково повноважень в сервісні центри, є концепція реформування дозвільної системи. Основними нашими завданнями, які ми маємо виконувати, це прийняття документів, буде розподіл на бек-офіс і фронт-

офіс. Ми будемо виступати фронт-офісом. Бек-офіс залишається за поліцією. Буде прийняття документів від громадян, які хочуть отримати дозвіл на зброю. Ми його будемо, документ приймати, сканувати і направляти на опрацювання в поліцію через електронний реєстр, який має передавати цю інформацію. Після опрацювання поліцією даних документів будуть надсилатися нам зворотно для видачі клієнтам готового дозволу на зброю.

Що це робить? Це мінімізує на сьогоднішній день корупцію в співвідношенні клієнта і виконавця даної послуги. Так як ми будемо просто приймати документи і передавати в роботу, не буде спілкування і контакту з поліцією. Наразі це питання в процесі. Ми готуємо зараз на 9 квітня доповідь міністру по зазначеному етапу. Це поки спрощена, перший етап, процедура.

В другому етапі, він заходить за півроку, в якому передбачено, що Головний сервісний центр має створити систему, базу, в якій буде наповнюватися повністю вся інформація і з експертної служби про відстріл, і про видачу даної інформації, опрацьованою поліцією. Туди буде введена інформація про суб'єктів господарювання, які теж будуть і сьогодні працюють, але вони сьогодні працюють за прикладом реєстрації ЦНАП за певними кодами і надають цю послугу. Ми хочемо це все ввести в одну єдину систему: перевізників зброї, продаж зброї і інші дозволи, які будуть існувати в цій системі, будуть нам підвласними. Ну, це вже другий етап, і він буде доволі такий, ну, не швидкий, затянутий. Зараз насамперед нам потрібно запуснитись на першому етапі, щоб надавати послуги і не зупиняти цей процес, щоб менше було скарг на систему МВС і на керівництво поліції.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам, Олександр Григорович.

На цьому будемо завершувати, колеги. Я лише зазначу, що оця нова функція, функція стосовно дозвільної системи, вона може бути сприйнята громадянами і позитивна лише тоді, коли ви виправите ті зауваження, які звучали сьогодні на комітеті. Інакше ви отримаєте просто збільшену кількість невдоволених громадян, які ще більше будуть завалювати і комітет

з відповідними скаргами. І, власне, той негатив, який також ми чуємо часто, він також буде помножений на тих людей, які будуть звертатися за цими послугами. Тому в цьому плані, якщо буде потрібна якась підтримка комітету по участі, по зміні урядових постанов, також звертайтеся. І я прошу взяти, звичайно, до відома всі питання, які були озвучені, і дати письмову відповідь по кожному з цих питань, щоб комітет отримав повноцінну інформацію, якщо вона була вами обіцяна, або відповіді на питання, які прозвучали.

Дякую вам Олександр, дякую за участь в комітеті. І, я думаю, що ми обов'язково, як мінімум, за півроку маємо ще раз зустрітися і пройти по тим питанням, в тому числі ви озвучили, яке стосується дозвільної системи. До побачення.

Колеги, переходимо до другого питання. Друге питання – це проект Закону України про внесення змін до Кримінального процесуального кодексу щодо вдосконалення окремих положень у зв'язку із здійсненням спеціального досудового розслідування (реєстраційний номер 2164) (друге читання).

Я надаю слово Владлену Михайловичу Неклюдову. Будь ласка, Владлен Неклюдов, позиція до другого читання і пропозиції, які будуть пропонуватись комітетом. Прошу.

НЕКЛЮДОВ В.М. Дякую, Денис Анатолійович.

Підкомітетом дійсно підготовлено для розгляду на комітеті у другому читання проект Закону України про внесення змін до Кримінального процесуального кодексу щодо вдосконалення окремих положень у зв'язку із здійсненням спеціального досудового розслідування або просто, як кажуть... ми кажемо між депутатами "заочка". Цей законопроект дуже важливий і він має на меті забезпечити перш за все невідворотності покарання осіб, які вчинили кримінальне правопорушення, і задля уникнення кримінальної відповідальності вони не з'являються на виклик слідчого прокурора і перш за все ховаються на території, на тимчасово окупованих територіях, і перш за

все... і в другому випадку це стосується країни, яка визнана Верховною Радою України країною-агресором.

Це суто така ціль. Дійсно, я хочу, перш за все у нас було два засідання і ми так досить ретельно працювали, хочеться висловити подяку колегам, які працювали над цим, які вносили правки, працювали на підкомітетах. Особлива подяка це Григорію Миколайовичу Мамці і Олександрі Устіновій, які висловлювали свої критичні зауваження, які з точки зору свого досвіду, свого бачення певних частин законопроекту, які можуть викликати ризики в практичній реалізації цих положень. Ми ці зауваження врахували, і я думаю, що до другого читання ми підготували і розглянули зараз на комітеті ту оптимальну версію, яка зможе забезпечити ефективну реалізацію положень саме, положень Кримінально-процесуального кодексу України от, який регулює спеціальне досудове розслідування і у тому числі там інших положень, які зараз ми проговоримо.

Що запропоновано було? Ми ґрунтовно розбирали поправки, які надійшли від колег, від окремих колег, від групи колег, узгоджені поправки. Їх надійшло 275, 65 – підкомітетом пропонується врахувати повністю, частково, редакційно. 208 поправок, які, на думку підкомітету, вони не... які руйнують концепцію, не підходять до концепції цього законопроекту, їх було відхилено.

Крім того, шановні колеги, за результатами обговорення в режимі роботи підкомітету були запропоновані ще десять поправок, важливих поправок, вони були підтримані, кожна окремо з них ставилась на голосування, і всі ці поправки були підкомітетом враховані. Я думаю, що з вами пораджусь, я пізніше, напевно, попрошу голову комітету, Денис Анатолійович, вас поставити на голосування. І з урахуванням того, що підкомітетом було пропрацьовано, я хочу на ваш розсуд, до вашої уваги представити, яка ж буде концепція законопроекту.

Перш за все, шановні колеги, ми знаємо, що в своїй практичній роботі і слідчі, і прокурори, всі ті процесуальні особи, які займаються викликами,

окремими провадженнями, їх робота фактично була заблокована тою невизначеністю і неправильним тлумаченням частини восьмої статті 135, яка на практиці у нас відбувається, оскільки наразі слідчі прокурори мають ганятися за особою, яка потенційно підозрюється і стала потенціальним фігурантом, і має вручити цю підозру. Якщо це не вдається, то вони думають, як в інший спосіб. Ну, так законодавець прописав, "або в інший спосіб". В який інший спосіб? Немає чіткого, законодавець не розписав, і тому ми це маємо усунути.

Що ми пропонуємо? Якщо не хоче шановна особа, яка обґрунтовано підозрюється і ховається чи на території країни держави-агресора, чи на тимчасово окупованих територіях, ми пропонуємо, що робити, ми пропонуємо, чи вона оголошена в міжнародний розшук. Ми пропонуємо це опублікувати, опублікувати на загальноновизнаних засобах масової інформації, загальнодержавних сферах розповсюдження та на офіційному сайті Генерального прокурора. І таким чином особа офіційно буде повідомлена, про те, що вона викликається, і будуть зняті всі проблеми. І тоді піде справа, зараз цього немає. Це перше.

Крім того, ми пропонуємо зміни в статтю 139 і підставу для здійснення спеціальних досудових розслідувань чи спеціального судового провадження. Є ухилення від явки на виклик слідчого, прокурора чи судового слідчого судді суду, підозрюваним (обвинуваченим), який оголошений в міжнародний розшук та/або який виїхав та/або перебуває на тимчасово окупованій території, на території держави, визнаною Верховною Радою державою-агресором. Це пропонується стаття 139. Це також дуже важливо згідно нашої концепції.

Крім того, пропонується внесення певних змін до статті 193 і 183 Кримінально-процесуального кодексу. Це стосується розгляду клопотань про обрання запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою стосовно зазначеної особи, яка відсутня, і можливість розгляду за її відсутності.

Тут що ми пропонуємо? При обранні запобіжного заходу, при обранні, воно фактично зараз більшістю суддів так і робиться, не визначається розмір застави. Ми хочемо на законодавчому рівні це визначити, щоб всі судді працювали в рівних умовах. І строк дії ухвали, на строк тримання під вартою в ухвалі слідчого судді не зазначати, оскільки це недоцільно. І як практика показує, це фактично дестабілізує роботу і слідчого прокурора, вони визначають строк цієї ухвали, вони потім безкінечно бігають до слідчого судді, продовжить, і продовжить, і продовжить, оскільки країна-агресор вона, як ми знаємо, там сидить і в керівництві сидять представники...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Завершуйте, Владлен.

НЕКЛЮДОВ В.М. І вони заважають працювати.

Крім того, пропонуються деякі зміни згідно концепції до статті 281 Кримінально-процесуального кодексу. Вони надають повноваження слідчому прокурору оголосити в розшук підозрюваного, якщо під час досудового розслідування його невідомо або він виїхав та перебуває на тимчасово окупованій території, або за межами України він перебуває, і без поважних причин він не з'являється на виклик слідчого чи прокурора.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Владлен Михайлович.

НЕКЛЮДОВ В.М. *(Не чути)* ...здійснює на підставі ухвали слідчого судді стосовно низки злочинів, передбачених частиною другою статті 297 з позначкою 1 КПК України. Там суто, як там казали, ризики суто... *(Не чути)* ...частина друга спричинення тяжких тілесних ушкоджень, це і захоплення заручників, це і незаконне позбавлення волі, це стосується, дуже важливо, це дезертирство, це тих осіб, які зрадили своїй Батьківщині, які зрадили свою країну, і там ховаються на тимчасово окупованих територіях...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Завершуйте, Владлене Михайловичу, завершуйте.

НЕКЛЮДОВ В.М. Я буду... Це дуже важливо, оскільки це... Це більш важливо, чим там питання, які були. Це дуже важливо.

Всі ризики, я підкреслюю, вони усунуті. Тут є і щодо... регулюються і пропонуються деякі зміни до статті 323 Кримінального процесуального кодексу України, вони стосуються судового розгляду, який може здійснюватися за відсутності обвинуваченого, у тому числі, які ухиляються від кримінальної відповідальності і знаходяться, як я вже казав, на тимчасово окупованій території України, на території України, агресором, і оголошені в міжнародний розшук.

Я дуже прошу, там були численні звернення родичів, близьких, тих осіб, які постраждали під час подій на Майдані. І не менш важливо, щоб держава відповіла і на суспільний запит щодо тих зрадників, які ховаються і мають бути притягнуті, це невідворотність покарань, які зрадили Україну. І ми пам'ятаємо ... *(Не чути)* ... Ізраїлю щодо Ейхмана, який ховався в ... *(Не чути)* ... це не та операція, це в межах закону. Але ті особи, які зрадили, вони мають понести відповідальність. І це дуже важливо для нас. Це задля авторитету, задля того, щоб підтримати авторитет нашої держави.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Владлене Михайловичу.

НЕКЛЮДОВ В.М. Всі ті ризики, про які казав і Григорій Миколайович, він застерігав про ті ризики, які були в нас, і Олександра Устінова теж казала, і інші колеги, ми усунули. Як там казали, що були певні ризики, що хтось буде в Таїланді відпочивати...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Владлен Михайлович, все, дякую.

НЕКЛЮДОВ В.М. ...і його арештують. Ні, там того не буде. Це дуже важливий закон, він зробить те, що Україна має зробити задля підтримання свого авторитету і на міжнародній арені, і на те, щоб відповісти на суспільний запит. І задля того, що ми здійснили ту функцію, яка має бути, це невідворотність.... невідворотність покарання. Це дуже важливо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Владлен Михайлович.

Колеги, переходимо до обговорення. Я лише хочу сказати, що в довго спічі Владлена Михайловича важливий аспект, що по концепції, одним реченням буквально скажу. Тобто ми визначили, що заочка може бути, особливий порядок заочки ми додаємо лише, якщо особа перебуває на окупованих територіях або Російській Федерації, де держава визнана країною-агресором. Крапка. Тобто оце ключовий нюанс. Міжнародний розшук ми не чіпаємо, він залишається в тому вигляді таким, як є, ми говоримо лише про ці дві категорії. Так були дуже тривалі дискусії, обговорення, гострі баталії з цього питання, фінальна редакція є саме такою.

Тому, колеги, прошу тоді переходити до обговорення, я бачу є дві людини, які хотіли би виступити, я бачу Григорій Мамка і, наскільки я зрозумів, Олександрі Устінова.

Будь ласка, Григорій Миколайович, вам слово.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мікрофон забули ввімкнути, Григорій Миколайович.

МАМКА Г.М. Дякую вам велике.

Шановні колеги, доброго дня! Дійсно підкомітет був гарячий, дякую керівнику підкомітету, який мав силу волі і все інше навіть з тими порушеннями, з якими законопроект все-таки йшов, на мою думку. Але є своя думка, є більшість, подивимося, як він буде працювати.

Але хочу зазначити, колеги, перше, я не буду підтримувати. Чому? Поясню свою позицію. Законопроект, який пройшов перше читання, він

абсолютно інший, який буде на виході. Законопроект, який проголосували в першому читанні народні депутати подали правки. Всього цей законопроект стосувався змін до 14 статей. 14, зверніть увагу.

На даний час я почув, що комітет пропонує до 10 чи до 11 статей переписати їх на свій лад. Я розумію, що право у комітету є, але зловживати ним не потрібно. На мою думку, якщо 80 відсотків законопроекту, який переписався правками комітету, він змінений на 80 відсотків, це новий законопроект абсолютно. То тоді необхідно нам подивитися в очі тим народним депутатам, які будуть відстоювати свої правки в залі сесійній Ради, Верховної Ради. А ми скажемо, що ваші правки, може, і актуальні, вони до цього не мають ніякого відношення. Тоді якщо це було перше засідання, голосування, і правки народних депутатів. Я на це, на жаль, не можу піти.

Цим законопроектом вводяться такі, легалізуються такі критерії, вислови, вирази: існують достатні підстави вважати. У кого? В слідчого, прокурора? Хто їх буде оцінювати? Перше.

Достатні підстави, які насправді не підтверджують знаходження підозрюваного чи обвинувачуваного за межами України. Він слідчий, повинен надати дані, не встановлювати слідства, раз.

Я не розумію, чому цим законопроектом ми зрізали міждержавний розшук. Ми його прибрали, а підстави чого убрали, не розумію. Ми не прорахували ризики, де по міждержавному розшуку, які проводяться заходи щодо розшуку, що з ними робити, якщо вони знаходяться в міждержавному розшуку. Цю інформацію я не отримав.

Чому ми, по-третє, друкуємо повістки в "Голосі України", на сайті Офісу Генерального прокурора? Можна ж оприлюднювати тоді повістки також в засобах масової інформації про те, що є частина перша статті, і в Мін'юсті, в МВС, в Нацполіції, в МЗС. Чому тільки критерієм Офіс Генерального прокурора визначається? Чому? Тому що згадайте всі історію з Єдиним реєстром досудових розслідувань.

Коли було 100 кримінальних проваджень, вроді би і система не висіла. А коли пішло накопичення, ви розумієте, це мільйони, мільйони, мільйони і все інше. Уявіть, будь ласка, про те, що... *(Не чути)* ...мільйони, як по пошуку, яка система буде, я ж цього не бачу.

І по суті, крім того, хочу зазначити, що цим законопроектом ми трохи визначаємо регулятивну роль, тільки забуваємо сказати, кого. Що я маю на увазі? В одній із статей таке судочинство зазначено, коли в судовому засіданні досліджуються не всі докази, а визначення і критерії, окремі докази. Хто їх формує окремі, хто? Суддя, який не розслідує провадження? Ні, тому що... *(Не чути)* ...стадія зовсім інша. Хто, прокурор, слідчий? А де ж тоді відповідальність, якщо ми надаємо такі права і повноваження? *(Не чути)*

І, по-друге, "Прикінцеві положення ми просто суттєво кажемо про те... *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Звук пропадає.

МАМКА Г.М. У "Прикінцевих положеннях" ми просто визначаємо і розписуємо нове в законі, зверніть увагу, колеги, щодо вдосконалення окремих положень у зв'язку із здійсненням спеціального досудового розслідування. Продовжуються розслідування. То тоді давайте напишемо і перекваліфікацію... *(Не чути)* Яюсь неможливо, закон є, і законом КПК визначається дія закону в просторі і в часі, це є статті окремо... *(Не чути)* ...законом продовжуються розслідування з врахуванням змін, передбачених цим законом. Я розумію, що його можна переписувати цей закон і голосувати, як попало.

І от такі критерії, які залишилися по суті, я не можу підтримати цей законопроект і не можу, по-перше, щодо Регламенту. І друге. Ті критерії, які залишилися в нормах цього закону.

Дякую вам за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Будь ласка, Олександра Устінова.

НЕКЛЮДОВ В.М. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні-ні, у нас не передбачено, Владлене Михайловичу.

Будь ласка, Олександра Устінова, вам слово.

УСТІНОВА О.Ю. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Не чути, Олександра.

НЕКЛЮДОВ В.М. Може мікрофон Увімкнути, Саша?

УСТІНОВА О.Ю. Да, да.

Шановні колеги, я дуже дякую, що все ж таки підкомітет цей законопроект розглянув декілька разів і всі разом дійшли згоди. Тому що цей законопроект зараз дасть можливість, я буду дуже просити колег його підтримати, все-таки заочно засудити, так само оголосити в розшук людей, які зараз переховуються в Росії або на окупованих територіях від українського правосуддя.

Там були деякі моменти, були дуже гарячі дискусії, але вони всі були прибрані. Цей законопроект не можна буде фактично використовувати просто так проти громадян, які виїжджають за кордон, цей законопроект виключно розрахований зараз на те, що ті люди, які переховуються на окупованих територіях і території Росії все одно підпадали під українське правосуддя. Тому я буду дуже просити вас підтримати цей законопроект.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Голосуємо.

МАМКА Г.М. Ні, дайте слово, тому що сказали про те, що з усіма погоджено, є якийсь конструктив. Шановні колеги, Денис Анатолійович, можна...

НЕКЛЮДОВ В.М. Я прошу пробачення, можна я відповім на рахунок міждержавного розшуку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зачекайте, Владлен Михайлович, у вас буде можливість відповісти.

Буквально коротко, будь ласка.

МАМКА Г.М. Шановні колеги, зміни до законопроектів визначених, які переписаний буде комітетом, він абсолютно механізм заочного засудження не змінить, просто відкриє для деяких категорій, які хтось хочуть. Але закони міняються під категорії осіб, хто де знаходиться, закон повинен в Україні існувати для його виконання. Крапка.

Що мається на увазі? Спеціальне засудження – на даний є ця процедура. Вона існує. Просто суди не дають дозволу на спеціальну процедуру, тому що не оголошений в міжнародний розшук. Крапка.

Вона є, процедура, необхідно просто доказувати і переконувати ці питання для того, щоб знайти. Ці зміни просто убирають розшук і надають повноваження, щоб суди не відмовляли, відкривали цю процедуру для окремих категорій осіб. Але повірте, зловживання цим законом будуть.

УСТІНОВА О.Ю. Григорій Миколайович, там немає окремих категорій осіб в тих правках, які ми пропонуємо. Ну, неправда.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, давайте не перебивати один одного.

МАМКА Г.М. Дайте мені кінцеву редакцію почитати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Григорій Миколайович, завершуйте.

МАМКА Г.М. Я впевнений, що їх бачили 2-3 чоловіки. Що немає – єсть, я ж не можу сказати вам.

Я хочу зазначити про те, що, ну, спеціальне розслідування на даний час існує. Воно є. І справники уже отримали спеціальні розслідування. Вони вже існують.

А розшук, я все-такий йшов би другим шляхом. Категорією міждержавного розшуку і категорією осіб, про які кажеться в законопроекті, визначив би по повноваженням до окремої бази розшуку. Тому що все рівно рано чи пізно закінчиться ця війна, і буде, не буде агресії, все інше. Буде логічне закінчення. І тоді що з цим законом робити? Я б зробив би категорію, яка відповідає, зміни в закон би вніс щодо невідмовлення суду по цій категорії розшуку. І це було б логічно і вірно. А не передряпував би закон.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам.

Колеги, переходимо до голосування.

Отже, я ставлю на голосування пропозицію рекомендувати Верховній Раді прийняти законопроект 2164 в другому читанні та в цілому з пропозиціями комітету.

Колеги, прошу голосувати.

НЕКЛЮДОВ В.М. З урахуванням тих правок.

ГОЛОВУЮЧИЙ. З урахуванням правок, да.

Прожу голосувати...

НЕКЛЮДОВ В.М. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Владлен Михайлович, не перебивайте, все ж зрозуміло.

Будь ласка, з пропозиціями комітету прошу підтримати цей законопроект.

Максим Павлюк, прошу провести голосування.

ПАВЛЮК М.В. Дякую, Денис Анатолійович.

(Не чути)

Алексєєв.

АЛЕКСЄЄВ С.О. Алексєєв Сергій, з урахуванням правок, які були враховані – за.

ПАВЛЮК М.В. Дякую.

Арешонков.

АРЕШОНКОВ В.Ю. Володимир Арешонков – за.

ПАВЛЮК М.В. Бакумов.

БАКУМОВ О.С. Бакумов Олександр з урахуванням правок комітету – за.

ПАВЛЮК М.В. Бородін.

БОРОДІН В.В. За.

ПАВЛЮК М.В. Бужанський.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Максим Бужанський – за. В залі будем смотреть,
как зал поддержит правки.

ПАВЛЮК М.В. Галушко.

ГАЛУШКО М.Л. Галушко – за.

ПАВЛЮК М.В. *(Не чути)*
Данілов.

ДАНІЛОВ В.Б. За.

ПАВЛЮК М.В. Дануца. Олександр Дануца!

ДАНУЦА О.А. Олександр Дануца – за.

ПАВЛЮК М.В. Дякую.
Дмитрук.

ДМИТРУК А.Г. Дмитрук - за.

ПАВЛЮК М.В. Дякую.
Захарченко.

ЗАХАРЧЕНКО В.В. Володимир Захарченко – за.
Смерть врагам!

ПАВЛЮК М.В. Іонушас.

ІОНУШАС С.К. Голосування правок Іонушас Сергій Костянтинович –
за.

ПАВЛЮК М.В. Кива Ілля. Відсутній.
Колев.

КОЛЄВ О.В. Колев Олег – за.

ПАВЛЮК М.В. Куницький.

КУНИЦЬКИЙ О.О. Куницький – за.

ПАВЛЮК М.В. Мамка.

МАМКА Г.М. Утримався.

ПАВЛЮК М.В. Мамоян. Відсутній.
Медяник.

МЕДЯНИК В.А. Медяник – за, з урахуванням правок комітету. Дякую.

ПАВЛЮК М.В. Михайлюк.

МИХАЙЛЮК Г.О. Михайлюк Галина Олегівна – за.

ПАВЛЮК М.В. Мінько. Відсутній.
Монастирський.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Монастирський Денис Анатолійович – за.

ПАВЛЮК М.В. Неклюдов.

НЕКЛЮДОВ В.М. Неклюдов Владлен – за.

ПАВЛЮК М.В. Андрій Петрович Осадчук.

ОСАДЧУК А.П. Осадчук Андрій – за.

ПАВЛЮК М.В. Павлюк Максим – за.

Устінова.

УСТІНОВА О.Ю. Устінова – за.

ПАВЛЮК М.В. Яцик Юлія Григорівна. Немає.

18 – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

18 – за. Рішення прийнято.

Дякую вам, колеги, і за роботу, і за підтримку законопроекту, і колегам з Офісу Генерального прокурора також.

Ідемо далі, колеги. Наступний законопроект № 5069: проект Закону про внесення змін до статті 188 прим. 32 Кодексу України про адмінправопорушення щодо відповідальності за невиконання законних вимог дисциплінарного інспектора Вищої ради правосуддя, поданий Президентом України (перше читання).

Я хочу наголосити, що цей законопроект є частиною також і великого пакету іншого законопроекту, який знаходиться на розгляді іншого комітету, тут лише зміни до КУпАП визначені.

Будь ласка, представити його має міністр Денис Малюська. Чи є зараз міністр? Так, я бачу є, пане Денисе. Прошу вам слово.

МАЛЮСЬКА Д.Л. Доброго дня! Як мене чути, добре?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вас чути добре.

МАЛЮСЬКА Д.Л. Дякую, колеги.

Дійсно, прошу підтримати законопроект, поданий Президентом України. Він є частиною великої, більшої реформи, вона не повністю викладена в цьому законопроекті, а саме законопроекті також 5068, з яким він йде в пакеті, який змінює систему функціонування Вищої ради правосуддя.

Що стосується законопроекту, який зараз поданий на розгляд комітету, він передбачає зміну однієї зі статей Кодексу про адміністративні правопорушення і встановлення адміністративної відповідальності за невиконання законних вимог дисциплінарного інспектора Вищої ради правосуддя.

Дисциплінарний інспектор Вищої ради правосуддя – це є працівник окремого спеціального підрозділу Секретаріату Вищої ради правосуддя, який готує матеріали дисциплінарного провадження щодо суддів у складі Вищої ради правосуддя. І однією з цілей реформи, яка запропонована Президентом, є надання такому інституту, Службі дисциплінарних інспекторів, більшої незалежності, нового рівня незалежності, а також підвищення вимог до цієї Служби дисциплінарних інспекторів, а так само забезпечення можливості ними, такими інспекторами, реалізації своїх повноважень.

Зараз Закон про ВРП передбачає, що за невиконання законних вимог інспектора настає відповідальність. Однак таке положення не імплементовано. Зараз змінами в КУпАП нарешті буде запроваджена можливість притягнення осіб, які не виконують, до адміністративної відповідальності у вигляді штрафу. Постанову за такими справами ми не змінюємо, як і раніше питання буде вирішуватись судом.

Протокол про адмінправопорушення складатиметься керівником або заступником Голови ВРП.

У мене все. Дякую. Буду радий відповісти на запитання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам.

Будь ласка, Галина Михайлюк, прошу вас.

МИХАЙЛЮК Г.О. Доброго дня, колеги! Так, даний законопроект змістовно пов'язаний з проектом Закону № 5068, який на зараз знаходиться на розгляді в Комітеті з питань правової політики.

Хочу зазначити, що Комітет з питань правової політики ухвалив рішення на своєму засіданні комітету від 17 лютого 2021 року відправити відповідний законопроект на висновок до Венеційської комісії. Ми контактували безпосередньо з головою даного комітету і Комітет з питань правової політики не проти того, щоб ми саме зараз розглядали даний законопроект. Жодного протиріччя з висновком Венеційської комісії законопроект, який розглядається в нашому комітеті, не повинен мати. Тому ми ухвалили рішення, що ми зараз розглянемо його на нашому комітеті, а безпосередньо вже в разі позитивного прийняття рішення в зал на перше читання даний законопроект піде вже разом з законопроектом 5068 після того, як Комітет з питань правової політики отримає позитивний, я сподіваюсь, висновок Венеційської комісії.

В середньому хочу зазначити, що даний законопроект 5069, він є результатом того, що 16 вересня 2020 року набув чинності Закон України про ратифікацію Меморандуму про взаєморозуміння між Україною як Позичальником та Європейським Союзом як Кредитором і Кредитної угоди між Україною та Національним банком України на певне фінансування. Тобто цим законом було передбачено низку міжнародних зобов'язань щодо посилення незалежності та ефективного функціонування судової влади. Хочу зазначити, що Міністерство юстиції України, Національне агентство з

питань запобігання корупції повідомило у своїх висновках про відсутність пропозицій та зауважень до законопроекту. Уповноважений Верховної Ради з прав людини підтримує законопроект. Офіс Генерального прокурора, Верховний Суд, Інститут законодавства Верховної Ради України, Університет Ярослава Мудрого, Національна асоціація адвокатів усі підтримують законопроект номер 5069, проте зазначають, що він може бути підтриманий виключно у разі прийняття законопроекту з реєстраційним номером 5068.

Офіс Генерального прокурора також зазначив, що законопроект номер 5068 на опрацювання не надходив до них та наголошує на комплексному підході при розгляді даних законопроектів.

Крім того, Національна асоціація адвокатів та Національна академія правових наук України, Київський університет імені Тараса Шевченка підтримують законопроект 5069. Проте вони висловили низку некритичних зауважень та пропозицій щодо нього. Зокрема, Національна академія правових наук зазначає про необхідність уніфікувати термінологічний апарат, зокрема, в проекті закону вживати термін "дисциплінарний інспектор", вживати термін "інспектор Вищої ради правосуддя" та "інспектор" замість терміну "дисциплінарний інспектор" для приведення у відповідність до вже ряду прийнятих законів.

Головне науково-експертне управління Апарату Верховної Ради не заперечує проти прийняття законопроекту 5069.

Рішення підкомітету підтримати законопроект 5069.

Безпосередньо Комітет з питань бюджету, Міністерство фінансів у своїх висновках зазначають, що наш законопроект не матиме впливу на показники бюджету.

Якщо у вас є додаткові питання, можу на них відповісти. Знаю, що в нас обмежений час.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Галино Олегівно, дякую вам.

Колеги, я пропоную переходити до голосування по цьому питанню, тому що, в принципі, ми його обговорили, і проект нескладний, якщо немає заперечень, колеги.

МАМКА Г.М. А основний законопроект уже прийнятий, чи ні, як сказав міністр...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, він ще не прийнятий.

МАМКА Г.М. Куди ми спішимо, знову хочемо нарватися по тих історіях, які... *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Григорію Миколайовичу, ми його в зал виносити не будемо. Ми планово його розглядаємо сьогодні, і він буде розглянутий у залі лише разом із законопроектом основним, який буде відповідно розглянутий...

МАМКА Г.М. А якщо в залі по основному законопроекту не підуть зміни. Ми ж цим законопроектом змінюємо назву: "інспектор Вищої ради правосуддя" на "Службу дисциплінарних інспекторів України". А якщо буде в нас служба, то можуть по аналогії з усіма органами і громадську раду, якої немає, буде шляхом голосування. Може є такі перспективи в міністра юстиції?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Перспектив таких немає.

МАМКА Г.М. Ну, должно ж бути єдинообразно. Громадська рада... Тем более робимо...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Буде все в нас єдинообразно.

МАМКА Г.М. Безобразно и единообразно.

Службу, зверніть увагу, змінюємо реорганізацію, проводимо на підставі закону. Дайте відповідь: може громадська рада буде, якщо буде ціла служба?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Григорію Миколайовичу, зараз надамо можливість відповісти. Єдине, що хочу ще раз підкреслити, що ті питання, по яким було звернення у Венеціанську комісію, не стосуються тих питань, які можуть пересікатися з нашим законопроектом. Тому я пропоную його коротко розглянути і піти далі.

Міністр, якщо може щось додати до цих питань, які можуть бути предметом розгляду Венеціанської комісії, будь ласка, коротко, я пропоную переходити до голосування, колеги.

МАЛЮСЬКА Д.Л. Дякую, пане голово.

У нас щодо Венеціанської комісії ключове питання, яке там буде дискутуватися, це склад комісії з добору, вірніше, етичної комісії, яка буде вирішувати питання доброчесності кандидатів як членів ВРП. Відповідно щодо Служби дисциплінарних інспекторів жодних питань чи дискусій немає, відповідно там буде.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пане Денисе.

Тоді я ставлю на голосування, колеги, пропозицію ухвалити висновок комітету і рекомендувати Верховній Раді прийняти законопроект 5069 за основу. Прошу голосувати.

Пане Максиме, прошу провести голосування.

ПАВЛЮК М.В. Дякую.

Алексєєв.

АЛЕКСЕЄВ С.О. Алексєєв Сергій – за основу.

ПАВЛЮК М.В. Арешонков.

АРЕШОНКОВ В.Ю. Володимир Арешонков – за.

ПАВЛЮК М.В. Бакумов Олександр. Відсутній.
Бородін.

БОРОДІН В.В. Бородін – за.

ПАВЛЮК М.В. Дякую.
Бужанський.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Бужанський – за.

ПАВЛЮК М.В. Галушко.

ГАЛУШКО М.Л. Микола Галушко – за.

ПАВЛЮК М.В. Данілов.

ДАНІЛОВ В.Б. Данілов – за.

ПАВЛЮК М.В. Дануца.

ДАНУЦА О.А. Олександр Дануца – за.

ПАВЛЮК М.В. Дмитрук Артем. Відсутній.
Захарченко.

ЗАХАРЧЕНКО В.В. Захарченко – за.

ПАВЛЮК М.В. Іонушас.

ІОНУШАС С.К. Іонушас Сергій Костянтинович – за. Але я хотів відзначити, що моя особиста думка...

ПАВЛЮК М.В. Ще раз, ви – за? Вас не чути.

ІОНУШАС С.К. Іонушас Сергій Костянтинович – за. Але я вважаю, що це повинен бути окремий дисциплінарний орган, а не дисциплінарні інспектори. А наразі – за.

ПАВЛЮК М.В. Дякую.

Кива Ілля. Відсутній.

Колев.

КОЛЄВ О.В. Колєв Олег – за.

ПАВЛЮК М.В. Дякую.

Куницький.

КУНИЦЬКИЙ О.О. Дякую, Денису Леонтійовичу, за доповідь.
Куницький – за.

ПАВЛЮК М.В. Дякую.

Мамка.

МАМКА Г.М. Григорій Мамка – утримався.

ПАВЛЮК М.В. Мамоян – відсутній.
Медяник.

МЕДЯНИК В.А. Медяник – за.

ПАВЛЮК М.В. Михайлюк.

МИХАЙЛЮК Г.О. Михайлюк Галина Олегівна – за.

ПАВЛЮК М.В. Мінько – відсутній.
Монастирський.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Монастирський Денис Анатолійович – за.

ПАВЛЮК М.В. Неклюдов.

НЕКЛЮДОВ В.М. Неклюдов Владлен – за.

ПАВЛЮК М.В. Осадчук.

ОСАДЧУК А.П. Осадчук Андрій – за.

ПАВЛЮК М.В. Павлюк Максим – за.
Устінова.

УСТІНОВА О.Ю. Устінова – за.

ПАВЛЮК М.В. Яцик – відсутня.

БАКУМОВ О.С. Бакумов є на зв'язку. Вибачте, у мене були проблеми зі зв'язком. Бакумов – за.

ПАВЛЮК М.В. 19 – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, 19 – за. Рішення прийнято.

ПАВЛЮК М.В. Денис Анатолійович, буквально два слова. По попередньому законопроекті 2164 була помилка в підрахуванні голосів, я помилився, ми подивились відео в секретаріаті, там було 20 – за. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, за уточнення.

Переходимо до наступного питання. Колеги, у нас залишилось сім законопроектів. Я би пропонував, щоб ми коротко пропрацювали, а там далі будуть законопроекти, які вже там в основному на доопрацювання, щоб ми не витрачали багато часу.

МАМКА Г.М. Голосуємо, голосуємо!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Отже, наступний Закон 4573: про внесення змін до кодексу України про адміністративні правопорушення та КПК стосовно удосконалення державної політики управління об'єктами державної і комунальної власності, внесений народними депутатами, групою, зокрема Роксоланою Андріївною Підласою.

Пані Роксолана, якщо ви на зв'язку, будь ласка, вам слово, представити законопроект. Після цього голова підкомітету В'ячеслав Медяник, будь ласка. І голосуємо.

ПІДЛАСА Р.А. Доброго дня, шановні колеги! Дякую за запрошення на ваш комітет.

Тут важливо сказати, що законопроект 4573 є частиною комплексу з чотирьох законопроектів, але він пропонує встановити відповідальність за невиконання норм закону, які містяться вже в чинному законодавстві. Це я коментар до вашої попередньої дискусії. Тому ми тут незалежні в прийнятті цього законопроекту від основного законопроекту.

Я, якщо ви дозволите, коротко розповів про основні новели. Ви мене зупиніть, коли вам вже набридне слухати, тому що розказувати можна довго.

МАМКА Г.М. Хватить. Хватить.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую за доповідь.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте коротко, пані Роксолано. Ми ж всі читали законопроект. Ключові моменти.

ПІДЛАСА Р.А. Добре.

Пропонується встановити неподання інформації про державне майно як про потенційні об'єкти для оренди чи приватизації. Чому? Тому що потенційні об'єкти для приватизацію це окремий, і для оренди, це окремий перелік. який веде Фонд державного майна. Він може бути там першого типу, який на конкурентних засадах здається в оренду, а може бути другого, який здається на пільгових засадах.

Ми маємо зараз в чинному законі України про оренду норму, що всі органи управління, які мають державне майно, мають подавати цю інформацію. Але дуже часто вони мають спокусу здавати його "в сіру" чи "в чорну" в оренду, тобто або взагалі без договору, або по договору квазі-оренди, і відповідно отримувати якісь прибутки не зовсім чесним шляхом і залишати державний і місцевий бюджет без грошей, які їм належать для перерахування. Тому пропонується встановити відповідальність за неподання інформації про наявність таких об'єктів до Фонду державного майна.

Також пропонується встановити відповідальність в Кодексі про адміністративні правопорушення щодо укладення балансоутримувачем договору оренди, якщо площа перевищує межі, встановлені законом. В Законі України про оренду є градація, що перші 400 метрів квадратних здає сам балансоутримувач, там державне підприємство чи якийсь орган місцевої влади, а наступні 400 метрів незалежно від того, скільки це приміщень, там 1, 2 чи 100 штук приміщень, здається вже Фондом державного майна на відкритих аукціонах. Переважно це через те, що сам балансоутримувач не має можливості зробити якийсь цивілізований, конкурентний процес передачі в оренду державного майна, тому там є обмеження в законі. Але знову ж таки ми зловживаємо через те, що немає відповідальності в них.

Крім того, пропонується встановити відповідальність за укладення орендарем договору суборенди всупереч тому, що передбачено в договорі з балансоутримувачем. Тому що дуже так часто буває, що деякі приміщення мають обмеження там, скільки там людей може перебувати, що там може відбуватися і так далі. І там державне підприємство в договорі прописує, що в суборенду здавати не можна, але при цьому орендар цього не дотримується цих положень.

Далі. Пропонується встановити відповідальність за ненадання уповноваженими органами управління інформації до Єдиного реєстру об'єктів державної власності. Це мова іде про всі органи, там 151 штука, які мають якусь організацію чи державне підприємство, яке має якесь державне майно, це така трирівнева структура. І є Єдиний реєстр об'єктів державної власності, який ведеться там з 2000 року приблизно, там є близько зараз актуальних близько мільйона записів, там все, що завгодно є, і якісь там і приміщення окремі, і комплекси єдині майнові і цілі, ну, і окремі там якісь речі.

Цей реєстр потрібен для того, щоб... тому що Мін'юст перевіряє належність майна державі саме по витягу з цього реєстру. І, наприклад, коли ми вирішуємо чи ми хочемо як держава щось передавати в оренду, Мін'юст

повинен перевірити належність речових прав. При цьому в нас є там 12 злісних органів управління, в тому числі деякі міністерства, які, в принципі, ніколи не оновлюють інформацію про майно, яке їм належно, що там з тим майном відбувається, ми можемо тільки здогадуватися.

Також пропонується встановити відповідальність за перешкоджання доступу потенційних орендарів до потенційних об'єктів оренди. Це є такий так званий період експозиції після оголошення аукціону, коли вже прийнято рішення, що ми продовжуємо договір оренди на аукціоні відкритому, всі, хто зацікавлений, може сходити подивитися, що там відбувається, ну, в теорії, за законом може, але чинний орендар дуже часто перешкоджає саме для того, щоби звузити конкуренцію і продовжувати орендувати по якійсь там дуже маленькій ціні і наносити таким чином збиток державі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Завершуйте.

ПІДЛАСА Р.А. Так. Ну, і, ну, тут ще кілька є таких речей, про що відповідальність, мені здається, що важливо також сказати, що пропонується віднести у Фонд державного майна до осіб, які мають право складати протоколи про адміністративні правопорушення на всі ці новели, які є в законопроекті для того, щоби контроль за виконанням законодавства був більш ефективний.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Будь ласка, В'ячеслав Медяник, прошу вам слово, і після цього пропоную коротко обговорити і голосувати.

МЕДЯНИК В.А. Шановні колеги, дуже дякую автору законопроекту за таку доповідь, вона є дуже широкою.

Щодо даного законопроекту, на підкомітеті ми це питання обговорювали і деякі там зауваження, котрі можна виправити і доопрацювати до другого читання.

Щодо даного законопроекту, законопроект підтримує Фонд державного майна, Офіс із залучення та підтримки інвестицій, ГНЕУ висловило деякі там зауваження та пропозиції, які будуть теж доопрацьовані до другого читання.

Тому висновок підкомітету: на засідання комітету виноситься пропозиція рекомендувати Верховній Раді України законопроект реєстраційний номер 4573 прийняти за основу у першому читанні з урахуванням зауважень, висловлених підкомітетом.

Дякую, колеги. І прошу підтримати. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Колеги, чи можемо ми переходити до голосування по законопроекту?

МАМКА Г.М. А можна питання? Можна питання?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, будь ласка, Григорій Миколайович, не видно вас.

МАМКА Г.М. Дивіться, а це от, ну, автор законопроекту розказував такі всі ознаки, що ми вводимо адмінвідповідальність, але є всі ознаки, які рекомендували, назвали новелою, бачу тут статтю 191, 364-у бачу – зловживання, перевищення, 365-у бачу. По суті, внормована ця історія. І якщо ми введемо по таким же фактам адмінвідповідальність, то ми отримаємо, наприклад, посадова особа скоює дії, за що отримує адмінвідповідальність. А правоохоронний орган... У вигляді штрафу. А правоохоронний орган документує, наприклад, 191-у. Одна і та сама подія отримала розвиток адмінвідповідальності, а по Конституції за одну і ту саму

дію особа не може бути двічі притягнута до відповідальності. Щоб ми сюди не впорались. Розглядав підкомітет і автор законопроекту цю...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, коротко прокоментуйте, В'ячеслав.

МЕДЯНИК В.А. Дивіться, даним законопроектом доповниться нова стаття Кодексу України про адміністративні правопорушення 164 прим.20, це щодо порушення порядку використання державного майна. І в даних диспозиціях цієї нової норми статті, воно не буде нікого там мати однакові ознаки, те, що ви зазначили, з статтями Кодексу про кримінальну відповідальність.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам, колеги.

МАМКА Г.М. Ні, ні, дивіться. Я вибачаюсь, В'ячеслав...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Григорій Миколайович, а вас не видно десь.

МАМКА Г.М. Я розумію, в законі, я просто, по голосу чути, тому що я тут, просто незручно показувати такі речі.

Дивіться, шановні колеги, от я вам сказав, коли особа є держслужбовцем, повноваження, є функціональні обов'язки. Зрозуміло, да? По цим функціональним обов'язкам по інструкції я зобов'язаний, маю право здати в оренду. Але, коли я здаю не по інструкції, а по якомусь шкурнику, це вже є порушення інструкції: або перевищення, або зловживання, що передбачено статтями Кримінального кодексу.

При всій повазі до керівника підкомітету, я задав питання, але відповіді я не отримав на це питання, яке я поставив. І повірте, якщо є дії і конкуренція норм кримінального права і адміністративного права, яке важливіше?

Дякую. Давайте голосувати. Голосувати давайте.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Роксолана, щось є прокоментувати?

ПІДЛАСА Р.А. Дивіться, ми тут повністю... Я розумію питання, яке задає пан Мамка. Але ми тут повністю покладаємося на експертизу комітету, тому що ми ж не є як автори експертами в Кодексі про кримінальні правопорушення чи в Кримінальному процесуальному кодексі. Тому я думаю, що...

МАМКА Г.М. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, вам, колеги.

Переходимо до голосування. Отже, колеги пропоную ухвалити висновок комітету рекомендувати Верховній Раді прийняти законопроект 4573 за основу з наступним доопрацюванням.

Будь ласка, прошу Максима Павлюка провести голосування.

ПАВЛЮК М.В. Алексєєв.

АЛЕКСЄЄВ С.О. Алексєєв Сергій – утримався.

ПАВЛЮК М.В. Арешонков.

АРЕШОНКОВ В.Ю. Володимир Арешонков – за.

ПАВЛЮК М.В. Бакумов.

БАКУМОВ О.С. Бакумов Олександр – за.

ПАВЛЮК М.В. Бородін.

БОРОДІН В.В. Бородін – за.

ПАВЛЮК М.В. Бужанський. Мікрофон, Максиме Аркадійовичу.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. *(Не чути)*

ПАВЛЮК М.В. Дякую.

Галушко.

БОРОДІН В.В. Бородин – тоже за.

ГАЛУШКО М.Л. Галушко – за.

ПАВЛЮК М.В. Данілов.

ДАНІЛОВ В.Б. Утримався.

ПАВЛЮК М.В. Утримався.

Дануца. Дануца відсутній.

Дмитрук. Немає.

Захарченко. Володимир Захарченко.

ЗАХАРЧЕНКО В.В. Володимир Захарченко – за.

ПАВЛЮК М.В. Дякую.

Іонушас.

ІОНУШАС С.К. Іонушас Сергій Костянтинович підтримує Роксолану Підласу. За.

ПАВЛЮК М.В. Кива Ілля. Відсутній.
Колев.

КОЛЄВ О.В. Колєв Олег – за.

ПАВЛЮК М.В. Куницький.

КУНИЦЬКИЙ О.О. Куницький – також за.

ПАВЛЮК М.В. Мамка.

МАМКА Г.М. Григорій Мамка – утримався.

ПАВЛЮК М.В. Мамоян. Відсутній.
Медяник.

МЕДЯНИК В.А. Медяник – за.
Михайлюк.

МИХАЙЛЮК Г.О. Михайлюк Галина Олегівна – за.

ПАВЛЮК М.В. Мінько. Відсутній.
Монастирський.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Монастирський Денис Анатолійович – за.

ПАВЛЮК М.В. Неклюдов.

НЕКЛЮДОВ В.М. Неклюдов Владлен – за.

ПАВЛЮК М.В. Осадчук. Андрій Петрович.

ОСАДЧУК А.П. Осадчук – за.

ПАВЛЮК М.В. Осадчук – за.

Павлюк Максим Васильович – за.

Устінова.

УСТІНОВА О.Ю. Устінова – за.

ПАВЛЮК М.В. Яцик.

ЯЦИК Ю.Г. Яцик – за.

ПАВЛЮК М.В. 17 – за, 3 – утримались.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам.

17 голосів – за. Рішення прийнято.

Наступний законопроект про внесення змін до КУпАП щодо посилення відповідальності в сфері ідентифікації та реєстрації сільськогосподарських тварин (реєстраційний номер 4397), поданий народним депутатом Юрчишиним та іншими.

Колеги, ми уже розглядали супутні законопроекти на минулому комітеті. Петро Васильович, я бачу зараз на зв'язку. Будь ласка, вам слово, Петро Васильович. Після цього В'ячеслав Медяник. І я бачу є також заміністра Тарас Висоцький у разі, якщо що, може прокоментувати.

Будь ласка, прошу, колеги. Петро Васильович, прошу, вам слово.

ЮРЧИШИН П.В. Шановні народні депутати, представники уряду, експерти, присутні! Всіх вітаю з великим релігійним святом Благовіщення та доброго дня!

Вашій увазі пропонується проект Закону України про внесення змін до Кодексу України про адміністративні правопорушення щодо посилення відповідальності в сфері ідентифікації та реєстрації сільськогосподарських тварин (реєстраційний номер 4397).

На сьогоднішній день від належного функціонування системи ідентифікації та реєстрації тварин залежать експортні можливості України в частині реалізації сільськогосподарських тварин і продукції тваринного походження, адже централізована державна система обліку тварин є дуже важливою ланкою контролю та безпечності харчових продуктів тваринного походження. Тож інформація державної бази даних ідентифікованих тварин використовується для прийняття рішення при державної підтримки оператором ринку. Але ж на сьогоднішній день існуючі розміри штрафів, межа від 51 до 85 гривень, значно менші за шкоду, яку несе за собою неконтрольоване переміщення тварин, а також заходів, що повинна здійснити фізична особа, щоб отримати необхідну документацію. Тож механізми контролю та запобігання правопорушень щодо ідентифікації та реєстрації тварин, наведені в нинішньому чинному Кодексі України про адміністративні правопорушення, не є достатніми та потребують удосконалення з огляду на їх зміст і відповідальність за вчинені порушення.

Друзі, основним завданням законопроекту є:

підвищення відповідальності за невиконання громадянами, уповноваженими особами та посадовими особами вимог законодавства щодо ідентифікації та реєстрації тварин;

покращення контролю за станом тварин та ветеринарно-санітарним станом господарств їх утримання, переміщенням тварин по всій території, а також за безпекою і походженням тваринної продукції;

покращити управління і прогнозування ринків продукції тваринництва внаслідок одержання оперативної та надійної інформації про тварин;

підвищення ефективності упередження різного роду махінацій, якщо здійснюється така операція з тваринами, ми повинні все-таки уникнути.

У законопроекті пропонується посилити адміністративну відповідальність за порушення правил... *(Не чути)* ...тварин та інших ветеринарно-санітарних вимог, а також вимог законодавства про ідентифікацію та реєстрацію сільськогосподарських тварин шляхом збільшення штрафних санкцій. Адже на сьогоднішній день штрафні санкції для фізичних осіб це межа від 51 до 85 гривень.

Звичайно, нікому не вигідно йти реєструватись, брати довідки і реалізувати свою продукцію. Тому я вважаю, що ми повинні збільшити такі санкції: для громадян – від 255 до 850, для посадових осіб – від 45 до 100 неоподаткованих мінімумів. Звичайно, ми зобов'яжемо людей дотримуватися норми закону.

Тому пропоную комітету рекомендувати Верховній Раді України даний законопроект прийняти за основу. Але при підготовці до другого читання слід звернути увагу та врегулювати такі питання, як виключення із законопроекту змін до статті 107 та 238, що перекликається із зміною у відповідності до прийнятого закону України, це в законопроекті 3318 про ветеринарну медицину, що вводиться в дію через 2 роки після набрання ним чинності.

Внести зміни до Закону України "Про ветеринарну медицину" (також реєстраційний номер 3318), а саме: до прийнятих змін в абзаці 16 пункту 1 частини першої статті 235, включивши до повноважень центрального органу виконавчої влади, що реалізує державну підтримку у сфері безпеки та окремих показників якості харчових продуктів.

Шановні колеги, я хочу навести декілька прикладів. Сьогодні ми всі відвідуємо ринки. Ніхто ж не бачить походження тієї продукції. Тому ми наражаємо всіх людей на небезпеку, а саме головне, продукція тваринного

походження – це основа здоров'я людини. Тож прошу зміни до Закону України "Про ветеринарну медицину", а саме до змін в абзаці 1 включити: повноваження центрального органу виконавчої влади, що реалізує державну підтримку у сфері безпечності та окремих показників якості харчових продуктів у сфері ветеринарної медицини. Тобто складення протоколів про правопорушення за статтею 107 "Уповноваження окремих посадових осіб".

Якщо не буде діяти норма закону, буде діяти тіньова економіка, і ми від того будемо дуже багато втрачати, а саме головне – це здоров'я людини. Тому прошу підтримати даний законопроект і дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам, пане Петре.

Будь ласка, В'ячеслав Медяник, вам слово.

МЕДЯНИК В.А. Шановні колеги, щодо даного законопроекту. Метою даного законопроекту є встановлення дієвого контролю за виконання власниками тварин вимог систем ідентифікації та реєстрації тварин, а також підвищення відповідальності за вчинення адміністративних правопорушень у цій сфері. Поданий законопроект системно пов'язаний із законопроектом 4396, це про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо ідентифікації та реєстрації тварин, що є профільним у даній сфері, та рекомендований Комітетом з питань аграрної та земельної політики до прийняття в першому читанні за основу.

В цілому даний законопроект відповідає інтересам держави та суспільству, та за певних умов виправлення зауважень дає можливість закріпити на законодавчому рівні дієвий механізм контролю, запобігти правопорушенням у сфері ідентифікації та реєстрації сільськогосподарських тварин.

Щодо висновків даного законопроекту. Комітет з питань екологічної політики та природокористування підтримує даний законопроект.

Міністерство розвитку економіки, торгівлі та сільського господарства України підтримує даний законопроект.

Щодо висновку підкомітету. Підкомітет... на комітет виноситься пропозиція: рекомендувати Верховній Раді України проект Закону України за реєстраційним номером 4397 в першому читанні прийняти за основу з подальшим опрацюванням до другого читання.

Дякую, колеги. Прошу підтримати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам, колеги.

Чи можемо переходити до голосування? Тоді в такому разі я пропоную ухвалити висновок комітету і рекомендувати законопроект 4397 прийняти за основу.

Будь ласка, пане Максиме, прошу провести голосування по цьому питанню.

ПАВЛЮК М.В. Алексєєв. Відсутній.

Арешонков.

АРЕШОНКОВ В.Ю. Володимир Арешонков – за.

ПАВЛЮК М.В. Бакумов.

БАКУМОВ О.С. Бакумов Олександр – за.

ПАВЛЮК М.В. Бородін. Відсутній.

Бужанський.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Максим Бужанский – за.

Бородин сейчас подключиться.

ПАВЛЮК М.В. Галушко.

ГАЛУШКО М.Л. Галушко – за.

ПАВЛЮК М.В. Данілов.

ДАНІЛОВ В.Б. Данілом – за.

БОРОДІН В.В. Бородін – за.

ПАВЛЮК М.В. Бородін – за.

Дануца. Відсутній.

Дмитрук. Відсутній.

Захарченко.

ЗАХАРЧЕНКО В.В. Володимир Захарченко – за.

ПАВЛЮК М.В. Дякую.

Іонушас.

ІОНУШАС С.К. За.

ПАВЛЮК М.В. За. Почули.

Кива Ілля. Відсутній.

Колев.

КОЛЄВ О.В. Колев Олег – за.

КУНИЦЬКИЙ О.О. Куницький – також за.

ПАВЛЮК М.В. Мамка.

МАМКА Г.М. Шановні колеги, я утримуюся. Чому? Тому що, якщо хтось хоче боротися з тими проблемами неякісної продукції на ринках, то у ринків є повноваження, якщо сумнівна історія того чи іншого м'яса, просто його не доставляти і не виставляти, не давати талон, який є підставою щодо його продажу. Це дуже просто.

Якщо збільшення штрафів сільськогосподарських тварин... я не почув. Є питання щодо реєстрації сільськогосподарських тварин. Це стосується громадян, фізичних осіб, які продають це м'ясо, вирощують, чи просто які тримають кабанів, просто дома для себе, розумієте? Я цього не почув. Буду утримуватися.

ПАВЛЮК М.В. Дякую, Григорію Миколайовичу, за ґрунтовну позицію.

Медяник.

МЕДЯНИК В.А. Медяник – за.

ПАВЛЮК М.В. Дякую, В'ячеславе Анатолійовичу.

Михайлюк.

МИХАЙЛЮК Г.О. Михайлюк Галина Олегівна – за.

ПАВЛЮК М.В. Мінько Сергій Анатолійович. Відсутній.

Монастирський.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Монастирський Денис Анатолійович – за.

ПАВЛЮК М.В. Неклюдов Владлен Михайлович.

НЕКЛЮДОВ В.М. Неклюдов Владлен – за.

ПАВЛЮК М.В. Осадчук Андрій Петрович.

ОСАДЧУК А.П. Осадчук Андрій – утримався. Я вважаю, там *(Не чути)*

ПАВЛЮК М.В. Павлюк Максим Васильович – за.

Устінова. Олександра Юріївна! Мер Вінниці майбутній. Відсутня.

Яцик.

УСТІНОВА О.Ю. Ні-ні, є, це у мене постійно лочиться.

Я – утрималася.

ЯЦИК Ю.Г. Яцик – за.

ПАВЛЮК М.В. Яцик – за. Дякую.

16 – за, 3 – утрималися.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 16 – за. Рішення прийнято.

Колеги, дякую вам.

Переходимо до наступного питання. Законопроект 4594: про внесення змін до статті 219 Кодексу України про адмінправопорушення (щодо розширення повноважень інспекторів з паркування для захисту інтересів осіб з інвалідністю), поданий народним депутатом Сергієм Штеапою та іншими, в тому числі членами нашого комітету.

Сергію Сергійовичу, чи є на зв'язку?

ШТЕПА С.С. Так, доброго дня, шановні колеги!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пане Сергію, вам слово. Після цього В'ячеслав Медяник від підкомітету.

ШТЕПА С.С. Дякую. Буду без відео, тому що дуже поганий зв'язок.

Отже, колеги, вашій увазі пропонується проект Закону України № 4594 про внесення змін до статті 219 Кодексу України про адміністративні правопорушення (щодо розширення повноважень інспекторів з паркування для захисту інтересів осіб з інвалідністю).

Проектом Закону пропонується розширити повноваження інспекторів з паркування, а саме надати їм право розглядати справу про адміністративні правопорушення щодо притягнення до відповідальності осіб, які залишили свої транспортні засоби на місцях, передбачених для автомобілів, якими керують водії з інвалідністю.

Я б хотів наголосити на тому, що ініціатором фактичним цього законопроекту є представники громадських спільнот осіб з інвалідністю. Саме вони щоденно стикаються із ситуаціями, коли на паркувальних майданчиках їх місця зайняті водіями, які до цієї категорії взагалі не належать. І, на жаль, інспектори з паркування допомогти у вирішенні цієї проблеми просто не в змозі, тому що у них на теперішній час немає необхідних повноважень. Така ситуація є доволі нелогічною, тому що незрозуміло, чим, наприклад, порушення правил стоянки на місці для автомобіля водія з інвалідністю відрізняється від стоянки на місці, передбаченому для автомобіля з електричним двигуном. В останньому випадку інспектори з паркування можуть реагувати на правопорушення, а ось допомогти у разі, якщо хтось паркується на місці для осіб з інвалідністю, не маючи на це прав, тут інспектори з паркування нічого зробити не можуть через відсутність повноважень.

Враховуючи це, пропонується розширити в цій частині повноваження інспекторів з паркуванні і тим самим сприяти підвищенню захисту прав осіб

з інвалідністю, і допомогти більш дієво забезпечити їх паркувальними місцями на спеціально відведених для цього ділянках.

Окремо хочу наголосити на тому, що Головне науково-експертне управління вважає аргументи, наведені, слухними, не має принципових заперечень щодо ідеї надання інспекторам з паркування повноважень для розгляду цих справ. І цілком погоджуюсь, єдиним зауваженням ГНЕУ, що відповідних змін також потребує частина один статті 219 КУпАП. Цей недолік можна буде усунути при підготовці законопроекту до другого читання або можна навіть це зробити одразу, якщо буде відповідне рішення комітету, це було б теж правильно.

Враховуючи все зазначене, я прошу комітет рекомендувати Верховній Раді України прийняти законопроект номер 4594 за основу або, якщо буде врахована пропозиція від ГНЕУ, то можна одразу і в цілому.

Дякую. Якщо є питання, готовий відповідати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. В'ячеслав Медяник, будь ласка, вам слово.

МЕДЯНИК В.А. Шановні колеги, щодо мети даного законопроекту – це забезпечення прав осіб з інвалідністю, які керують транспортними засобами у сфері дорожнього руху, в частині вільного доступу до місць зупинки або стоянки транспортних засобів.

Щодо основних змін. Законопроектом пропонується внести зміни до частини третьої статті 219 Кодексу України про адміністративні правопорушення, якими надати право уповноваженим посадовим особам виконавчих органів сільської, селищної, міської ради і інспекторам з паркування розглядати справи про адміністративні правопорушення та виносити постанови за частиною п'ятої статті 122 Кодексу України про адміністративні правопорушення, а саме:

за зупинку або стоянку транспортних засобів на місцях, що позначені відповідними дорожніми знаками або дорожньою розміткою, на яких

дозволено зупинку чи стоянку лише транспортним засобам, якими керують водії з інвалідністю;

створення перешкод у зупинці чи стоянці керованих ними транспортних засобів та неправомірне використання на транспортному засобі розпізнавального знаку "водій з інвалідністю".

Щодо даного питання я теж ще хотів проговорити, що, підсумовуючи викладене, під час підготовки даного законопроекту до другого читання необхідно буде передбачити та внести відповідні зміни:

до частини першої статті 219 Кодексу України про адміністративні правопорушення щодо розширення повноважень виконавчих комітетів, додавши до неї посилання на частину п'яту статті 122 та частину шосту статті 152 прим.1 Кодексу України про адміністративні правопорушення;

до частини третьої статті 219 Кодексу України про адміністративні правопорушення щодо наділення інспекторів з паркування компетенцією щодо реагування на випадки незаконного паркування транспортних засобів на місцях для осіб з інвалідністю, це частина шоста статті 152 прим.1 Кодексу України про адміністративні правопорушення;

до статті 265 прим. 4 КУпАП щодо можливості інспекторів з паркування з метою припинення правопорушень у випадках незаконної зупинки, стоянки та паркування транспортних засобів на місцях для осіб з інвалідністю застосувати тимчасове затримання транспортного засобу правопорушника.

Щодо висновку ГНЕУ. Немає принципових заперечень. Але вони висловили ряд зауважень. До другого читання ми даний законопроект доопрацюємо. Тому щодо висновку підкомітету, підкомітет рекомендує на засіданні комітету рекомендувати Верховній Раді України законопроект за реєстраційним номером 4594 прийняти за основу в першому читанні з урахуванням зауважень, висловлених підкомітетом.

Дякую, колеги. Прошу підтримати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам.

Я бачу, є позиція виступити Олександра Куницького. Хто би ще хотів висловитись з цього питання? Поки ні.

Будь ласка, пане Олександр, вам слово.

КУНИЦЬКИЙ О.О. Я хотел бы поблагодарить коллегу нашего Сергея Сергеевича Штепу за прекрасную инициативу. Безусловно, я буду это поддерживать. И призываю всех членов комитета также поддержать. Еще раз спасибо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам, колеги.

Тоді я пропоную переходити до голосування. Ставлю на голосування пропозицію ухвалити висновок комітету і рекомендувати законопроект 4594 прийняти Верховній Раді за основу.

Прошу підтримати даний законопроект. Максим Павлюк, прошу провести голосування.

ПАВЛЮК М.В. Дякую, Денис Анатолійович.

На правах співавтора прошу також долучитись та підтримати даний законопроект.

Алексеев. Відсутній

Арешонков.

АРЕШОНКОВ В.Ю. Володимир Арешонков – за.

ПАВЛЮК М.В. Бакумов.

БАКУМОВ О.С. Бакумов Олександр – за.

ПАВЛЮК М.В. Бородін.

Бужанський.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Максим Бужанський – за.

ПАВЛЮК М.В. Галушко.

ГАЛУШКО М.Л. Галушко Микола – за.

ПАВЛЮК М.В. Данілов. Відсутній.

ДАНІЛОВ В.Б. Данілов – за.

ПАВЛЮК М.В. Данілов є.

Дануца. Відсутній.

Дмитрук. Відсутній.

Захарченко.

ЗАХАРЧЕНКО В.В. Володимир Захарченко – за.

ПАВЛЮК М.В. Іонушас. Відсутній. Є.

ІОНУШАС С.К. Іонушас Сергій – за.

ПАВЛЮК М.В. Дякую.

Кива Ілля. Відсутній.

Колев.

КОЛЄВ О.В. Колев Олег – за.

ПАВЛЮК М.В. Куницький.

КУНИЦЬКИЙ О.О. Куницький Олександр – за.

ПАВЛЮК М.В. Мамка Григорій Миколайович. Григорій Мамка.
Відсутній.

МАМКА Г.М. Я. Я – за.

ПАВЛЮК М.В. Дякую.

Мамоян.

Медяник.

МЕДЯНИК В.А. Медяник – за. Дякую.

ПАВЛЮК М.В. Михайлюк.

МИХАЙЛЮК Г.О. Михайлюк Галина Олегівна – за.

ПАВЛЮК М.В. Мінько.

Монастирський.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Монастирський Денис Анатолійович – за.

І, Максиме, включіть камеру, вас не видно.

ПАВЛЮК М.В. Неклюдов.

НЕКЛЮДОВ В.М. Неклюдов Владлен – за.

ПАВЛЮК М.В. Осадчук Андрій Петрович.

ОСАДЧУК А.П. Осадчук Андрій Петрович – за.

ПАВЛЮК М.В. Павлюк Максим Васильович – за.

Устінова. Олександра Юріївна! Немає.

Яцик.

ЯЦИК Ю.Г. Яцик – за.

Максим, я прошу участь голосование по предыдущему законопроекту, связь пропала. Тоже – за.

ПАВЛЮК М.В. Це до Дениса Анатолійович.

І бачу, Дмитрук підключився. Він голосує? Немає.

17 – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 17 голосів – за. Рішення прийнято.

Колеги, по наступному законопроекту переходимо. Значить, про внесення змін до Кримінально-процесуального кодексу (щодо уточнення порядку оскарження рішень, дій чи бездіяльності органів досудового розслідування чи прокурора під час досудового розслідування) (реєстраційний номер 4681), внесений нашим колегою Григорієм Миколайовичем Мамкою.

В мене є пропозиція без обговорення його прийняти за основу. Ми можемо...

Підтримуємо Григорія Миколайовича.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Юлія Григорівна, ви не заперечуєте, якщо ми зразу перейдемо до голосування?

ЯЦИК Ю.Г. Я не заперечую. Ми вчора його на підкомітеті розглянули і рекомендували комітету прийняти його за основу в першому читанні.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Григорій Миколайович, ви не заперечуєте, щоб ми зразу перейшли до голосування?

МАМКА Г.М. Я не заперечую. Владлен, я готовий пояснити всі позиції.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Если Григорий Николаевич хочет выступить против Григория Николаевича, давайте голосовать.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Колеги, я тоді пропоную ухвалити висновок комітету: рекомендувати законопроект 4681 ухвалити за основу, до другого читання будемо доопрацьовувати.

Будь ласка, колеги. Максиме, прошу організувати голосування.

ПАВЛЮК М.В. Так, Денис Анатолійович.

Алексєєв. Відсутній.

Арешонков.

АРЕШОНКОВ В.Ю. Володимир Арешонков – за.

ПАВЛЮК М.В. Бакумов.

БАКУМОВ О.С. Бакумов Олександр – за.

ПАВЛЮК М.В. Бородін. Немає.

Бужанський.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Бужанський – за.

ПАВЛЮК М.В. Галушко.

ГАЛУШКО М.Л. Категорически "за", Галушко.

ПАВЛЮК М.В. Данілов.

ДАНІЛОВ В.Б. Данілов – за.

ПАВЛЮК М.В. Олександр Дануца. Відсутній.

Дмитрук. Артем Геннадійович? Не бачу.

Захарченко.

ЗАХАРЧЕНКО В.В. Захарченко Володимир – за.

ПАВЛЮК М.В. Іонушас. Іонушас Сергій!

ІОНУШАС С.К. Іонушас – за.

ПАВЛЮК М.В. Кива Ілля. Відсутній.

Колев.

КОЛЄВ О.В. Колев Олег – за.

ПАВЛЮК М.В. Куницький. Олександр Куницький. Немає.

Мамка.

МАМКА Г.М. Григорій Мамка – за.

ПАВЛЮК М.В. Мамоян. Відсутній.
Медяник.

МЕДЯНИК В.А. Медяник – за.

ПАВЛЮК М.В. Михайлюк.

МИХАЙЛЮК Г.О. Михайлюк Галина Олегівна – за.

ПАВЛЮК М.В. Мінько. Відсутній.
Монастирський.

ГОЛОВУЮЧИЙ. В першому читанні – за.

ПАВЛЮК М.В. Неклюдов.

НЕКЛЮДОВ В.М. Неклюдов Владлен – за, за основу.

ПАВЛЮК М.В. Осадчук Андрій Петрович. Осадчук! Не чути. Не бачу.
Павлюк Максим Васильович – за.
Устінова. Відсутня.
Яцик.

ЯЦИК Ю.Г. Яцик – за.

ПАВЛЮК М.В. 15 – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам. 15 голосів – за. Рішення прийнято.

Колеги, наступний законопроект 4589: про внесення змін до статті 175 Кримінального кодексу щодо посилення відповідальності за невиклату зарплати, стипендії, пенсії чи інших установлених законом виплат.

Михайло Якович Волинець, я бачив, брав участь з самого початку комітету. Дякую вам за терпіння. Прошу, вам слово. І Олександр Сергійович Бакумов – від підкомітету.

Прошу, пане Михайло.

ВОЛИНЕЦЬ М.Я. Колеги, невільно порівнюю хід засідання вашого комітету і енергетичного комітету, де я працюю. Хочу сказати вам респект. Приємно, що так злагоджено і без скандалів. І це відбувається і в нашому комітеті, проходить засідання, особливо голова надає можливість говорити депутатам, які... *(Не чути)* ...чи з іншого питання.

Тепер повертаюсь до теми наданого мені слова. Я вношу зміни до законопроект 4589, яким передбачено внести відповідальність, посилити відповідальність у зв'язку з невиклатою заробітної плати найманого працівника.

Наприклад, в період попередньої влади у вугільній галузі призначали на посади генеральних директорів або директорів шахт виключно людей, які пригодні були для того ...*(Не чути)* ...якістю вкрати, і звісно, це вело до збільшення заборгованості по заробітній платі. Переважно це призначалися люди з окупованої території, завдання яких як тимчасово виконуючого обов'язки генерального директора було підписати відправку кілька ешелонів вугілля, потім через тиждень призначався новий виконуючий. Це робилося руками міністра Ігоря Насалика.

Поки що у повній мірі у вугільній галузі цю тенденцію не вдалося ліквідувати, а крім того, в Україні є заборгованість по заробітній платі в освітянській сфері, в медицині, в інших секторах в силу різних причин, а скоріше всього це людський фактор, безвідповідальність керівника, який призначає собі оточення, великі зарплати собі виплачують, не виплачують

іншим працівникам. Заборгованість по заробітній платі зараз офіційно, служба держстату показує, 3,4 мільярда гривень. Але коли я порівнюю по вугільній галузі, де заборгованість 1,7 мільярда, а служба держстату показує в половину менше, це ще раз свідчить про те, що не вся заборгованість відображається службою держстату. Але коли не виплачується зарплата, це не тільки людина не в змозі прогодувати свою сім'ю, сплатити комунальні платежі, сплатити кредити, коли їй пеня накручується або відрізається світло, газ, потім людина має заплатити штраф за несплачені платежі за газ, за електроенергію і потім це знову все повторюється. Або, наприклад, не відраховуються вчасно гроші у Пенсійний фонд, Фонд соціального страхування. Люди мають трудовий стаж, але коли підприємство не відрахувало кошти ЄСВ (Єдиний соціальний внесок), то працівникові не зараховується страховий стаж, він вчасно, коли вже має пільговий стаж зароблений або за віком має вийти на пенсію, він не може перейти на пенсію. І це трагедія, це відбувається і зараз.

Тому для того, щоб викоренити такі моменти, передбачається збільшити штрафи у випадку невиклати заробітної плати. У тих випадках, коли це повторно відбувається, це вже друга частина, другий пункт статті 175, там передбачається збільшити термін позбавлення волі з 3 до 5 років, ось така суть законопроекту.

Шановні колеги, прошу підтримати, тому що всі заходи, які трудові колективи вживають, окремі люди, акції протесту, перекриття доріг, що являється наслідком невиклати зарплати. Це не дає належного результату, страждають учасники руху, дорожнього руху, як це відбувалося з 21 по 23 грудня в районі міста Кропивницького, коли були перекриті дороги в кількох напрямках, Кривий Ріг, Миколаїв, до Києва і в Александрію, і це центри країни, це було все паралізовано. Це по суті підриває довіру до державності, до влади, власне багато нарікань і до нас, народних депутатів, що ми не можемо вирішити ті чи інші питання, а дуже часто вони не в нашій компетенції. Тому прошу саме підтримати ці зміни до статті 175

Кримінального кодексу про посилення відповідальності у зв'язку з не виплатою заробітної плати.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам.

Будь ласка, Олександр.

БАКУМОВ О.С. Ще раз доброго дня, шановні колеги, шановний головуючий! Підкомітетом було опрацьовано законопроект 4589, основні законодавчі пропозиції, які передбачені цим законопроектом, це виключається частина третя статті 175, якою передбачена підстава для звільнення особи від кримінальної відповідальності за вчинення передбачених у цій статті кримінальних правопорушень, а саме: якщо особа виплатила всю заборгованість відповідних заробітних плат, стипендій і так далі, вона звільняється саме від притягнення до кримінальної відповідальності, підвищуються розміри, передбачені даною статтею, штрафів. Зокрема, зараз це 8500 – 17 тисяч, запропоновано 25500 – 51 тисяча, по іншій кваліфікованій частині від 17 до 25500, запропоновано 51 тисяча – 85 тисяч 500.

Я б тут звернув увагу, що ми дійсно... По-перше, висловлюючи величезну повагу до Михайла Яковича Волинця і його законодавчої пропозиції, ми розуміємо, що ця проблема існує в нашій державі. Однак не все повинно перекриватися і вирішуватися кримінальним законом, оскільки мета кримінального закону – це не покарання. Ми маємо бачити, чи працює ця стаття.

На превеликий жаль, в пояснювальній записці і обґрунтуванні не наведено для обґрунтування те, як зараз застосовується ця стаття, яка статистика застосування цієї статті, тобто які ми маємо наслідки кримінально-правового переслідування. І, зокрема, у нас є інформація, що якраз частина, яку передбачається виключити з статті 175 частину третю,

коли особа звільняється, вона навпаки спрацьовує, і особа, яка піддається суду, виплачує заробітну плату. Таким чином злочин, збитки, які були завдані злочином, компенсуються постраждалим. А особа, як наслідок, звільняється від кримінальної відповідальності.

Таким чином вказані норми вони передусім стосуються для превенції, превенції і основної меті запобігання злочину, а не передусім покаранню. І ми не маємо, на думку підкомітету, ламати цю конструкцію, яка є дієвою.

Стосовно того, що законодавець пропонує, суб'єкт законодавчої ініціативи, посилення відповідальності. Тут ми можемо дійсно проводити дискусію щодо посилення по певних частинах. Тут може бути дійсно така дискусія. Однак ми не повинні уходити від економії цієї кримінально-правової репресії, яка закладена у статті 175 Кримінального кодексу України.

Ми з колегами на підкомітеті обговорили вказаний законопроект. Ми вважаємо, що цей напрямок може бути надалі продовжений напрямок цієї роботи. Однак цей законопроект 4589 підкомітет рекомендує комітету повернути автору на доопрацювання.

Я дякую вам за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам.

Пане Михайло, ми надамо вам також можливість висловитись.

Колеги, хто ще би хотів взяти участь в обговоренні?

МАМКА Г.М. Скажіть, будь ласка... Можна?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я бачу, Максим Павлюк також. Прошу.

МАМКА Г.М. У мене питання до автора законопроекту. А ви тільки офіційну зарплату сюди враховували чи зарплату у конвертах теж? Це перше питання.

По суті, на даний час стаття 175 слугує, щоб лякати підприємства, які не виплачують заробітну платню. Це його обов'язок виплатити і звільнитися від кримінальної відповідальності.

Дійсно, підтримую Бакумова застереження про те, якщо ми приберемо цей пункт, то у нас будуть всі директори підприємств, у зв'язку з економічною такою складовою в державі, всі з угодами ходити мінімально. Є все-таки ризики великі і все-таки доопрацював, штрафи можна збільшити, я підтримав би цю ініціативу, але великі ризики.

І хотів би уточнення, це офіційно чи у конвертах теж сюди включається в зарплату?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Григорій Миколайович.

Будь ласка, ще Максим Павлюк також кілька слів і Михайло Якович, що ви на завершення висловіте позицію, відповіді і дасте своє...

МАМКА Г.М. Як томи ці, томи видають же, зрозуміли?

ПАВЛЮК М.В. Дякую, за надане слово.

Хотів би висловитися у підтримку автора даної законодавчої ініціативи. Вважаю, що дана стаття, як у минулому практик, слідчий, а потім прокурор, розумію, що це є проблеми у її втіленні на практиці. Як уходять від кримінальної відповідальності за даною статтею зараз? Якщо є заробітна плата у людини 3 тисячі 600 гривень чи там 5.200 в місяць, то роботодавець для того, щоб уникнути відповідальності по 175-й, може йому виплатити 100 гривень в місяць і все. І у зв'язку з цим його вже не будуть переслідувати правоохоронні органи, і в суді така справа буде безперспективною, і отримають правоохоронні органи виправдувальний вирок.

Підняття штрафів є актуальним, але тут ще потрібно змінити трішки конструкцію самої статті. І, на моє глибоке переконання, тут треба передбачити не просто невиклату заробітної плати, оскільки, я ж кажу, суди

по-різному трактують, це повна не виплата чи часткова, тут треба конкретизувати. І, на моє глибоке переконання, я би прописав як мінімум половину заробітної плати, яка передбачена працівникові, тоді кримінальна відповідальність стовідсотково.

Або якось з цим трошки погратися і вибудувати дійсно робочу статтю, за якою роботодавці змушені будуть платити, будуть дійсно боятися кримінальної відповідальності за не виплату, повну, часткову і так далі.

А підвищення відповідальності, звичайно, потрібно. До другого читання, вважаю, що ми могли би це доопрацювати також і підняти штрафи, і трішечки врегулювати дану статтю.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Максиме.

Ну, бачте, Михайло Якович, підтримка законопроекту є. Єдине, що думки розділилися, чи доопрацьовувати все ж таки його, ну, після доопрацювання його ще раз внести, чи до другого читання. Будь ласка, вам слово. Відповідь на запитання, які звучали, уточнення, позиція.

ВОЛИНЕЦЬ М.Я. Я бачив, що колеги попрацювали досить предметно і розібралися по суті питання.

Григорій Мамка підняв питання про те, що не вся заборгованість по не виплаченій зарплаті сьогодні враховується службою держстату. Якщо офіційно показує, служба держстату, 3,4 мільярда, то ми передбачаємо, щодесь не менше 5,5 мільярда, враховуючи те, що за деякими оцінками 40 відсотків зарплати в тіні. Тобто це зарплата в конвертах, про що було сказано. І я ще додам, нелегальна праця, де просто за домовленостями людина виконує роботу, а там взагалі можна і дуже часто не виплачують заробітну плату. Тут не тільки мова йде і про зарплату, мова йде і про стипендії, соціальні різні виплати, лікарняні, тобто питання далеко розширюється.

Тепер наступне. Давайте згадаємо, коли з 1 по 10 серпня велика група шахтарів проводила впродовж 10 днів акції протесту під Офісом Президента. І там відбулося зіткнення поліції з шахтарями і коли мене просто побили поліцейські, коли я прикрив і, ну, взяв на себе удар. Коли розпочинаються такі акції протесту і тоді відбуваються різні зіткнення, так як в Кропивницькому, коли далекобійники об'єдналися в групу 150 людей і намагалися зім'яти ряди шахтарів, і поліція відійшла вбік. Або, наприклад, в Раві Руській, це попередні роки, коли далекобійники в більші групи об'єдналися і стоптали шахтарів Львівщини, і таке саме було на Волині, тобто це наслідки цих всіх речей.

Відносно того, що колега Бакумов Олександр сказав, висловив застереження, що не так важливо покарати людину, позбавити волі. Мова йде про те, що якщо це повторюється постійно, якщо це в людини такий стиль поведінки і якщо мова йде до позбавлення волі, він через 5 років взяв погасив заборгованість по заробітній платі і уникнув відповідальності, то це просто вже вистраждано, ці пропозиції вистраждані. І можете представити, є мономіста, де є одне підприємство, на якому системно, цілеспрямовано не виплачують заробітну плату, страждає все місто – освіта, медицина, соціальна сфера, там просто не життя, а це, звичайно, велика біда.

І тому...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу регламент.

ВОЛИНЕЦЬ М.Я. Да, да. Будь ласка, давайте допрацьовувати, але в якихось деталях, а не відкладати знову в бік. І ми завтра зустрінемося, і ви так само, як і я, на дорогах з людьми або під Офісом Президента, або Верховної Ради, і вони будуть в нас питати, що ми зробили, як ми їм допомогли в даному випадку.

Спасибі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, в такому разі ми обговорили цю тему, да, дійсно є питання і проблема.

Першою я ставлю на голосування пропозицію підкомітету все ж таки, Михайло Якович, доопрацювати даний законопроект. Тому саме ця пропозиція буде поставлена першою.

Колеги, я ставлю на голосування пропозицію ухвалити висновок комітету: рекомендувати Верховній Раді повернути законопроект 4589 на доопрацювання і вже з доопрацьованим внести. Я думаю, що він буде підтриманий.

Будь ласка, пане Максиме, прошу організувати голосування.

ПАВЛЮК М.В. Дякую.

Я б попросив Володимира Васильовича, я хочу відімкнути звук, оскільки у вас увімкнений мікрофон, я дуже погано чую колег. Дякую. Так краще.

Алексєєв. Відсутній. Не чути.

Арешонков.

АРЕШОНКОВ В.Ю. Володимир Арешонков – проти.

ПАВЛЮК М.В. Дякую.

Бакумов.

БАКУМОВ О.С. Бакумов Олександр – за.

ПАВЛЮК М.В. Бородін. Не чути.

Бужанський Максим Аркадійович. Відсутній.

Галушко.

ГАЛУШКО М.Л. Утримався.

ПАВЛЮК М.В. Дякую.

Данілов.

ДАНІЛОВ В.Б. Проти.

ПАВЛЮК М.В. Дануца. Відсутній.

Дмитрук. Відсутній.

Захарченко.

ЗАХАРЧЕНКО В.В. Володимир Захарченко – за.

ПАВЛЮК М.В. Дякую, Володимир Васильович.

Іонушас Сергій Костянтинович.

Володимир Васильович, виключіть, будь ласка. Дякую.

Іонушас. Відсутній.

Кива Ілля. Відсутній.

Колев.

КОЛЄВ О.В. Колев Олег – утримався.

ПАВЛЮК М.В. Дякую.

Куницький. Відсутній.

Мамка Григорій Миколайович.

МАМКА Г.М. Григорій Мамка – утримався.

ПАВЛЮК М.В. Дякую, Григорій Миколайович.

Мамоян. Відсутній.

Медяник.

МЕДЯНИК В.А. Медяник – утримався.

ПАВЛЮК М.В. Дякую.

Михайлюк.

МИХАЙЛЮК Г.О. Михайлюк Галина Олегівна – за.

ПАВЛЮК М.В. Дякую.

Мінько. Відсутній.

Монастирський.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Монастирський Денис Анатолійович – за.

ПАВЛЮК М.В. Дякую.

Неклюдов.

НЕКЛЮДОВ В.М. Неклюдов Владлен – за.

ПАВЛЮК М.В. Дякую.

Осадчук.

ОСАДЧУК А.П. Осадчук – за.

ПАВЛЮК М.В. Дякую.

Павлюк Максим Ваильович – проти.

Устінова. Відсутня.

Яцик Юлія Григорівна. Відсутня.

І так: 6 – за, 3 – проти, 4 – утримались. Рішення не прийнято.

БАКУМОВ О.С. Якщо ми зараз підемо так, то ми взагалі його відхилимо. Треба зараз зважати головуючому.

ПАВЛЮК М.В. Давайте за основу. До другого читання доопрацюємо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да. Колеги, тоді наступна була пропозиція за основу.

Колеги, тоді давайте включайтесь до доопрацювання цього законопроекту. І питання в тому, чи він буде підтриманий в залі в такій редакції.

МАМКА Г.М. Дивіться, Денис Анатолійович...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да.

МАМКА Г.М. А можна до комітету звернутися. Саша Бакумов, а давай доопрацюємо, по штрафам визначимо, може якісь обмеження по керівникам введемо додаткові? От між першим і другим.

БАКУМОВ О.С. Григорій Миколайович! Теж дозвольте, головуючий, з процедури. Я розумію, якщо ми зараз будемо тримати таку позицію, яку ми обрали під час першого голосування, зараз законопроект буде відхилено, Михайло Якович, тому що ми розділились. Не набере зараз пропозиція ухвалити його за основну, якщо ми зараз не домовимося. Це ми бачимо по голосах.

Тому, якщо мене Григорій Миколайович, який входить до підкомітету, Юлія Яцик є. Максим Павлюк, ми разом ухвалювали рішення підкомітету, направити вказаний законопроект на доопрацювання. Зараз у колег змінилася позиція після підкомітету. І я тут не зовсім в об'єктивно нормальній ситуації виглядаю. Якщо ми зараз...

МАМКА Г.М. Саша, чому я взяв слово?

БАКУМОВ О.С. Дякую. Прошу тоді прокоментувати всіх, і тоді визначатись.

МАМКА Г.М. Саша, дивись, ну, від тебе буде залежати. Якщо ти скажеш, що ти нас збереш, ми доопрацюємо. Візьмемо Волинця, наприклад, візьмемо, я, Юля, ти і, по суті, Денис Анатолійович, щоб підставив плече по доопрацюванню між першим і другим читанням, то тоді можна говорити. Ну, але треба від автора законопроекту згода на, перше, підняти штрафи. Подивитись в нормування політики про те, що шкода, яка завдається, якщо люди виплачують або не виплачують зарплату, то, по суті, втрачає і бюджет в автоматі. Скільки людей затренивали по рішенням судів, да, це ж проблема. Ну, в судах люди звертаються і примушують стягувати керівника виплачувати його ж відпрацьовані гроші – це і є проблема. Тобто тут і необхідне все-таки регулювання, не в кардинальній історії, яку автор законопроекту подав, зміну конструкції. Тут погоджений, що її міняти не треба, просто більші запобіжники ставити, більші напруження, тому що це буде судимість, а не звільнення від відповідальності. Тут згоден з Бакумовим.

Саша, але від тебе залежить, або ти впираєшся і будеш організатором щодо доопрацювання, тому що його десь відсотків на 60 надо доопрацьовувати.

БАКУМОВ О.С. Я з вами повністю погоджуюся. Тоді, колеги, якщо є пропозиція за основу, я прошу, щоб в рішенні комітету, шановний Денис Анатолійовичу, ви прописали особливі зауваження, щоб зала почула. Тому що я не знаю, чи підтримає зала, коли ми частину третю з 175-ї приберемо, щоб комітет звернув на це увагу, і було додаткове обґрунтування. Ми на сьогоднішній день його не маємо, як ця стаття застосовується органами

досудового розслідування. Ми маємо лише філософію, що в нас блокуються, вулиці перекриваються. Але це не кримінально-правові категорії, колеги.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Олександр Сергійовичу.

У даному випадку друга пропозиція, все ж таки ми маємо поставити голосування за основу. У такому разі ми почули представника і заступника комітету голови комітету, і керівника підкомітету.

Давайте подивимося спільно завтра з вами, Михайле Яковичу, щоб, значить, відповідно доопрацьовувати, вже навіть не чекаючи другого читання, яку можна буде концепцію обрати, щоб, виступаючи на Верховній Раді можна було вказати про ризики і шляхи удосконалення, і в тому числі в рішенні комітету тоді також прописати відповідні шляхи удосконалення даного законопроекту.

Колеги, враховуючи сказане, я ставлю на голосування пропозицію ухвалити висновок комітету і рекомендувати законопроект 4589 прийняти за основу. Друга пропозиція.

Будь ласка, пане Максиме, прошу організувати голосування.

ПАВЛЮК М.В. Дякую, Денисе Анатолійовичу.

Алексєєв. Немає.

Арешонков.

АРЕШОНКОВ В.Ю. Володимир Арешонков – за.

ПАВЛЮК М.В. Дякую.

Бакумов.

БАКУМОВ О.С. З поваги до Михайла Яковича, змінюю позицію. За.

ПАВЛЮК М.В. Бородін. Відсутній.

Бужанський. Відсутній.

Галушко.

ГАЛУШКО М.Л. За. Галушко – за.

ПАВЛЮК М.В. Дякую.

Данілов.

ДАНІЛОВ В.Б. За.

ПАВЛЮК М.В. Дмитрук. Відсутній.

Захарченко.

ЗАХАРЧЕНКО В.В. Володимир Захарченко – утримався.

ПАВЛЮК М.В. Дякую.

Іонушас. Сергій Костянтинович! Відсутній.

Кива Ілля. Відсутній.

Колев.

КОЛЄВ О.В. Колев Олег – за.

ПАВЛЮК М.В. Дякую.

Куницький. Відсутній.

Мамка.

МАМКА Г.М. Григорій Мамка – за.

ПАВЛЮК М.В. Мамоян.

Медяник.

МЕДЯНИК В.А. Медяник – за.

ПАВЛЮК М.В. Дякую.

Михайлюк.

МИХАЙЛЮК Г.О. Михайлюк Галина Олегівна – за.

ПАВЛЮК М.В. Мінько. Відсутній.

Монастирський.

ГОЛОВУЮЧИЙ. З тим, щоб тоді доопрацювати, під зобов'язання заступника голови комітету і голови підкомітету – за.

ПАВЛЮК М.В. Дякую, Денис Анатолійович.

Неклюдов.

НЕКЛЮДОВ В.М. Підтримую колегу – за. Неклюдов Владлен – за.

ПАВЛЮК М.В. Осадчук Андрій Петрович.

ОСАДЧУК А.П. Осадчук – утримався. Дуже багато у нас умов, тому це не можна...

ПАВЛЮК М.В. Павлюк Максим Васильович – за.

Устінова. Відсутня.

Яцик. Юлія Григорівна! Відсутня.

11 – за, 2 – утримались.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Чи є кворум Максим Васильович?

ВОЛИНЕЦЬ М.Я. Денис Анатолійович, дозвольте тільки два слова, щоб я не зловживав вашим часом. Хочу подякувати...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зараз, зараз. Я хочу уточнити, чи був кворум, Максим Васильович?

ПАВЛЮК М.В. 13 учасників.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Все, дякую.
Будь ласка, Михайло Якович.

ВОЛИНЕЦЬ М.Я. Хочу подякувати вам, це перше. По-друге, щоб розуміли для ґрунтування, що не завжди керівники подають інформацію службі держстату про існуючі заборгованості, я таких прикладів багато маю. Глави райадміністрацій, облادміністрацій не завжди хочуть показувати реальну заборгованість, бо це погіршує їхні показники. Офіс Президента веде там по цілій групі показників, якість, ну, підбивають якість роботи і результативність глав облadміністрацій. Вони теж не завжди зацікавлені. А потім це все вилазить боком всім нам і владі. Можна наводити ще кілька, багато таких аргументів. Велике дякую і спасибі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам.
Рішення прийнято.

Колеги, законопроект... Я хочу запитати, наступний автор законопроекту Володимир Цабаль присутній?

ЦАБАЛЬ В.В. Так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пане Володимире, тоді ми переходимо до вашого законопроекту. Проект Закону про внесення змін до Кодексу України про адмінправопорушення щодо забезпечення прозорості та відкритості діяльності місцевих рад та інших суб'єктів владних повноважень (реєстраційний номер 4257), поданий народними депутатами паном Володимиром Цабалем.

Будь ласка, пане Володимире, вам слово. Після цього В'ячеслав Медяник від підкомітету.

Колеги, я прошу тримати кворум, вже в нас залишився останній законопроект, тому що пані Інна Совсун написала, щоб ми перенесли на наступне засідання комітету, тому це крайній законопроект сьогодні.

Будь ласка, пане Володимир.

ЦАБАЛЬ В.В. Шановний Денис Анатолійович, шановні колеги члени комітету! Я дуже коротко розкажу про свій закон, який подав одразу після місцевих виборів.

Значить, мій закон, мій і мого колеги Романа Лозинського з Комітету місцевого самоврядування, він направлений на збільшення прозорості органів місцевого самоврядування. З якою проблемою там я, виборці і багато членів громадського суспільства зіткнулися останнім часом, що органи місцевого самоврядування це, починаючи від місцевих рад і закінчуючи різними іншими органами, не завжди публікують інформацію щодо прийнятих рішень.

По Верховній Раді ми всі знаємо, що ми є дуже хорошою практикою, всі наші рішення, кожне голосування кожного депутата, кожний закон, будь-хто може зайти онлайн, подивитися в будь-якому форматі, в електронному форматі відкритих даних, які можна аналізувати, і проаналізувати, який депутат як голосував, за що, які рішення були прийняті. І це дуже хороша практика. По органах місцевого самоврядування, на жаль, це не завжди працює, є дуже хороші приклади, такі, як Львів, Маріуполь, інші міста. Є

дуже багато поганих прикладів, коли інформацію або публікують з дуже великим запізненням, або в неповному вигляді публікують, або взагалі несвоєчасно, там через декілька місяців і так далі.

Тому ми з колегами вирішили цю ситуацію поправити, відповідно ми внесли два закони, вони пов'язані, там ключовий закон він йде в комітет місцевого самоврядування, це якраз там, де мій співавтор колега Роман Лозинський. Цей закон він чітко установлює відповідальність, хто відповідальний в органах місцевого самоврядування за подачу такої інформації. Ця відповідальність встановлюється за секретарем, тому що зараз немає відповідальності. Як ми знаємо, якщо немає відповідальності, то ніхто закон не хоче виконувати.

А друге, це зміни до КУпАП, де ми, скажемо так, більш чітко встановлюємо, за які порушення буде нестися адміністративна відповідальність. Конкретно, якщо зараз у КУпАП прописано за неопритулення, ми це уточнюємо, кажемо, що не тільки за неопритулення, а за несвоєчасне опритулення, за неповне опритулення чи за опритулення недостовірної інформації. Бо це ця проблема, з якою часто стикаємося, що опритулюють, але несвоєчасно або недостовірну інформацію, або неповну інформацію. Це перша зміна.

А друга зміна, це ми збільшуємо штрафи з порядку 400, 800 гривень до 2 тисяч гривень за таке неопритулення відповідальної особи. Це відповідно секретарі місцевих рад, якщо 4256 Закон, який йде через інший комітет, буде прийняти.

Тому, підсумовуючи, моя ціль і ціль колег співавторів – це збільшити прозорість роботи органів місцевого самоврядування, щоб будь-який народний депутат, українець міг зайти онлайн у форматі відкритих даних, подивитися, хто за що голосував, які рішення були прийняті, і далі цією інформацією користуватися. Зараз, на жаль, для нас це базове, що у Верховній Раді це відбувається, але, на жаль, подивившись на місцеве самоврядування, це не завжди відбувається.

Тому дуже велике прохання підтримати. Я подивився, ГНЕУ ніби досить позитивно висловилися. Якщо будуть якісь необхідні доопрацювання, ми з колегами з радістю доопрацюємо.

Дякую.

Давайте голосувати, вже час, четверта година.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, В'ячеслав Медяник, коротко пропозиція від підкомітету, останній законопроект вже.

МЕДЯНИК В.А. Щодо даного законопроекту. Метою даного законопроекту було – це створення гарантій для забезпечення принципу прозорості та відкритості у діяльності суб'єктів владних повноважень шляхом встановлення адміністративної відповідальності за несвоєчасне оприлюднення інформації або оприлюднення не в належній формі, оприлюднення неповної або недостовірної інформації, обов'язкове оприлюднення якої встановлено закону.

До даного законопроекту, який розглядався на підкомітеті, було дуже багато зауважень і вони є обґрунтованими. Наприклад, щодо положення законопроекту, дозволяє дійти висновку. Наприклад, що Закон України "Про доступ до публічної інформації" не вважає порушенням вимог законодавства про доступ до публічної інформації такі дії, як несвоєчасне оприлюднення інформації або оприлюднення інформації не в належному форматі, оприлюднення неповної інформації. Таким чином невідповідність норм галузевих законів та частини першої статті 212 прим. 3 Кодексу України про адміністративне правопорушення у запропонованій редакції може призвести до неоднорідної практики правозастосування, що не відповідає критеріям якості та передбачуваності даного закону.

Щодо висновків даного законопроекту. Міністерство юстиції дав висновок: потребує перегляду та доопрацювання.

Офіс Генерального прокурора: на доопрацювання.

Висновок підкомітету. З урахуванням викладеного на комітет вноситься пропозиція рекомендувати комітету даний законопроект повернути суб'єкту права законодавчої ініціативи на доопрацювання. Ми надамо автору даного законопроекту всі зауваження від підкомітету і можемо разом його доопрацювати, і вже, коли законопроект буде дійсно актуальним, його підтримати на комітеті.

Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам.

Колеги, чи хтось хоче висловитися? Якщо пан Володимир хоче прокоментувати, коротко, і переходимо до голосування.

Колеги, в такому разі... Не чую, колеги, чи хтось би хотів висловитись.

МЕДЯНИК В.А. Давайте голосувати, мабуть.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тоді переходимо до голосування.

Ставлю на голосування пропозицію підкомітету рекомендувати Верховній Раді повернути законопроект № 4257 на доопрацювання. Прошу голосувати по цьому рішенню.

Максиме, прошу організувати голосування.

ПАВЛЮК М.В. Алексєєв.

Арешонков.

АРЕШОНКОВ В.Ю. Володимир Арешонков – за.

ПАВЛЮК М.В. Бакумов.

БАКУМОВ О.С. Бакумов Олександр – за.

ПАВЛЮК М.В. Бородін.

Бужанський.

Галушко.

ГАЛУШКО М.Л. Галушко – за.

ПАВЛЮК М.В. Данілов.

ДАНІЛОВ В.Б. За.

ПАВЛЮК М.В. Дануца.

Дмитрук.

Захарченко.

ЗАХАРЧЕНКО В.В. Володимир Захарченко – за.

ПАВЛЮК М.В. Іонушас.

Кива Ілля.

Колев Олег.

КОЛЄВ О.В. Колев Олег – за.

ПАВЛЮК М.В. Куницький.

Мамка.

Втрачаємо кворум.

МАМКА Г.М. Григорій Мамка – за.

ПАВЛЮК М.В. Спасибо.

Мамоян. Відсутній.

Медяник.

МЕДЯНИК В.А. Медяник – за.

ПАВЛЮК М.В. Михайлюк.

МИХАЙЛЮК Г.О. Михайлюк Галина Олегівна – за.

ПАВЛЮК М.В. Мінько.

Монастирський.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Монастирський Денис Анатолійович – за.

ПАВЛЮК М.В. Неклюдов.

НЕКЛЮДОВ В.М. Неклюдов – за.

ПАВЛЮК М.В. Осадчук.

ОСАДЧУК А.П. Осадчук Андрій – за.

ПАВЛЮК М.В. Павлюк Максим Васильович – за.

Устінова. Відсутня.

Яцик. Відсутня.

13 – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Рішення прийнято. Дякую, колеги.

Останній законопроект ми переносимо на наступний комітет у зв'язку з листом автора.

І у нас залишається включення до порядку денного сесії двох законопроектів: 5305 про внесення змін до деяких законів щодо деяких законів щодо вдосконалення правових засад діяльності ДБР і 5321 про внесення змін до КК, КПК щодо посилення відповідальності за керування транспортними засобами.

Колеги, прошу голосувати. Максиме, прошу організувати, щоб ми проголосували і закрили це питання.

ПАВЛЮК М.В. Алексєєв.

Арешонков.

АРЕШОНКОВ В.Ю. Володимир Арешонков – за.

ПАВЛЮК М.В. Бакумов. Погано.

Бородін.

Бужанський.

Галушко.

ГАЛУШКО М.Л. За. Галушко – за.

ПАВЛЮК М.В. Данілов. Віталій Богданович! Відсутній.

Дануца.

Дмитрук.

Захарченко.

ЗАХАРЧЕНКО В.В. Володимир Захарченко – за.

ПАВЛЮК М.В. Іонушас.

Колеги, ми так не включимо.

Кива Ілля.

Колев Олег.

КОЛЄВ О.В. Колев Олег – за.

ПАВЛЮК М.В. Бачу, Бакумов підключився.

БАКУМОВ О.С. Бакумов – за.

ПАВЛЮК М.В. Дякую.

Куницький.

Мамка Григорій Миколайович.

МАМКА Г.М. Григорій Мамка – за.

ПАВЛЮК М.В. Дякую.

Мамоян.

Медяник.

МЕДЯНИК В.А. Медяник – за.

ПАВЛЮК М.В. Михайлюк.

МИХАЙЛЮК Г.О. Михайлюк Галина Олегівна – за.

ПАВЛЮК М.В. Мінько.

Монастирський.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Монастирський Денис Анатолійович – за.

ПАВЛЮК М.В. Неклюдов. Владлен Михайлович. Немає. Погано.

Осадчук. Андрій Петрович. Відсутній.

Павлюк Максим Васильович – за.

Устінова.

Яцик.

На жаль, лише 10 – за, Денисе Анатолійовичу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Рішення не прийнято.

Колеги, тоді на наступний раз розглянемо це питання.

Ми вичерпали порядок денний, колеги. В принципі, по змістовних питаннях ми прийшлися. Дякую вам щодо змістовних питань.

Щодо "Різного". Чи будуть у когось якісь виступи? Тому що у нас вже немає кворуму на даний час.

БАКУМОВ О.С. Все колись буває вперше, вперше провалене питання про включення.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, це ж... головне, що ми пройшли по змістовній частині, дуже насиченій, 3 години просто.

МАМКА Г.М. То есть, Бакумов, вы хотите сказать, что То есть, Бакумов, вы хотите сказать, что начало есть, да?

БАКУМОВ О.С. Перестаньте, Григорій Миколайович.

МАМКА Г.М. Начало положено.

БАКУМОВ О.С. Може, у вас начало положено, а у нас...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам. Порядок денний вичерпано. Засідання комітету оголошую закритим. До побачення.