

## СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань правоохоронної діяльності

14 квітня 2021 року

Веде засідання голова Комітету МОНАСТИРСЬКИЙ Д.А.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, тоді будемо розпочинати засідання комітету. Прошу включити тоді трансляцію і запис.

У нас сьогодні з вами затверджено порядок... запропоновано порядок денний засідання Комітету з питань правоохоронної діяльності. Всього у нас заплановано 12 питань порядку денного.

Одразу хочу зазначити, що щодо другого питання, а саме проект Закону про внесення змін до Кодексу України про адмінправопорушення щодо окремих питань здійснення габаритно-вагового контролю (реєстраційний номер 3743), основний законопроект, який знаходиться в Комітеті з питань транспорту, він ще не розглянутий комітетом, він мав бути розглянутий, але не розглянутий. Тому в такому разі ми будемо знімати цей законопроект, тому що вони мали його розглянути раніше, але засідання у них не відбулося. І підтримав також і підкомітет цю позицію, тому ми його будемо виключати з порядку денного.

Ще є інші пропозиції по порядку денному, колеги?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тільки один, далі подивимося по появі авторів. Якщо немає автора, ви пам'ятаєте, якщо вперше розглядаємо, ми відкладаємо такий законопроект.

Я попрошу тоді сьогодні Владлена Михайловича Неклюдова здійснювати підрахунок голосів, він якраз творчо налаштувався.

Отже, колеги, пропоную затвердити порядок денний і перейти до роботи. Будь ласка, прошу голосувати.

Владлен Михайлович, прошу провести голосування.

НЕКЛЮДОВ В.М. З великим задоволення. Дуже дякую.

Алексєєв Сергій Олегович.

АЛЕКСЄЄВ С.О. Алексєєв Сергій – за затвердження порядку денного.

НЕКЛЮДОВ В.М. Здорово.

Арешонков.

АРЕШОНКОВ В.Ю. Володимир Арешонков – за.

НЕКЛЮДОВ В.М. Бачите, як ми в унісон.

Бакумов.

БАКУМОВ О.С. Бакумов Олександр – за.

НЕКЛЮДОВ В.М. Бородін.

БОРОДІН В.В. Бородін – за.

НЕКЛЮДОВ В.М. Бужанський.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Максим Бужанський – за.

НЕКЛЮДОВ В.М. Галушко. Коля, де він. Так, Галушка нема.

Данілов. Нема.

Дануца.

ДАНУЦА О.А. Олександр Дануца – за.

НЕКЛЮДОВ В.М. Дмитрук Артем.

ДМИТРУК А.Г. Да, Дмитрук – за. Что-то плохо слышно.

НЕКЛЮДОВ В.М. Отлично. Да, да.

Захарченко.

ЗАХАРЧЕНКО В.В. Володимир Захарченко – за.

НЕКЛЮДОВ В.М. Іонушас. Іонушас! Де він? Щось не чути, може, зв'язок. Що там, не чути вас. Поки немає.

Кива. Ілля Володимирович! Ви на зв'язку чи ні? Немає.

Колєв. Колєв! Бачив, в Раді був. Колєв Олег! Немає.

Куницький. Куницький! Немає.

Мамка.

МАМКА Г.М. Григорій Мамка – за.

НЕКЛЮДОВ В.М. Мамоян.

Медяник.

МЕДЯНИК В.А. Медяник за порядок денний.

НЕКЛЮДОВ В.М. Михайлюк.

МИХАЙЛЮК Г.О. Михайлюк Галина Олегівна – за.

НЕКЛЮДОВ В.М. Мінько.

МІНЬКО С.А. Мінько Сергій – за.

НЕКЛЮДОВ В.М. Монастирський.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Монастирський Денис Анатолійович – за.

НЕКЛЮДОВ В.М. Неклюдов Владлен – за.

ІОНУШАС С.К. Іонушас – за.

НЕКЛЮДОВ В.М. А, є Іонушас. Так, з'явився. Я зараз відмітку зроблю.  
Осадчук Андрій Петрович.

ОСАДЧУК А.П. Осадчук Андрій за порядок денний.

НЕКЛЮДОВ В.М. Здорово.

Павлюк.

ПАВЛЮК М.В. Павлюк – за.

НЕКЛЮДОВ В.М. Бачите, така військова дисципліна яка.  
Устінова. Олександра Юріївна, не чути ваш дзвінкий голос.  
Яцик.

ЯЦИК Ю.Г. Яцик – за.

НЕКЛЮДОВ В.М. Яцик – за.

Так, у нас більшість – за. Тільки не приймали участь в голосуванні...  
18 – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 18 – за. Рішення прийнято. Дякую вам.

Колеги, переходимо до порядку денного і я прошу нас сьогодні також оперативно попрацювати.

Значить, перший законопроект – законопроект № 5246 про внесення змін до Кримінального процесуального кодексу щодо запровадження інформаційно-телекомунікаційної системи досудового розслідування, поданий Президентом України.

Будь ласка, до слова запрошуюю Дениса Леонтійовича Малюську. Денис Леонтійович, якщо ви нас зараз чуєте, будь ласка, прошу, підключіться і прокоментуйте законопроект. Будь ласка.

МАЛЮСЬКА Д.Л. Дякую, пане голово.

Дійсно, законопроект представляю я. Законопроект корисний, сучасний і спрямований на запровадження у кримінальному процесі інформаційно-телекомунікаційної системи досудового розслідування, яка вирішить одразу кілька завдань у кримінальному процесі. З одного боку, це прибере спори між захистом і обвинуваченням, що захист ознайомився з одними матеріалами справи, а в суд подали трішки інше або не те, або щось зникло, або щось додалося, що з усім не ознайомлювалися. З другого боку, це зробить ознайомлення з матеріалами справи значно швидшим і зручнішим, оскільки матеріали в електронному вигляді можна буде просто відвантажити на носієві і ознайомитись з ними в зручний для себе час і спосіб.

Крім того, знову ж таки ця історія запровадження такої системи прибере значний масив спорів щодо того, у кого знаходяться матеріали кримінального провадження і хто, власне, повинен таке провадження здійснювати в досудове розслідування. Це також зніме величезну тяганину з передачею справ від одного органу до іншого і відповідно пов'язані з цим війни. Тобто на поверхні лише позитиви. Звичайно, що будуть, можливо, якісь певні складнощі на етапі впровадження, але знову ж таки не очікуємо.

Тому, власне, просимо комітет підтримати такий законопроект. І готовий відповідати на запитання, якщо такі будуть. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пане Денисе.

Будь ласка, Максим Павлюк. Прошу, пропозиції від комітету і перейдемо до обговорення. Прошу вас.

ПАВЛЮК М. В. Дякую, Денис Анатолійович, за слово.

Вітаю, колеги, з ким сьогодні ще не бачився. Дійсно, даний законопроект спрямований на, так би мовити, діджиталізацію досудового розслідування. Даний законопроект ми вчора розглядали на підкомітеті, на підкомітеті також були присутні представники Національного антикорупційного бюро, Офісу Генерального прокурора, Вищого антикорупційного суду. Всі схвально відгукнулись на законопроект і підтримали його.

До комітету надійшли відповіді від Верховного Суду, який також підтримує даний законопроект, зауважень немає. Служба безпеки України повідомила про відсутність зауважень, Національна поліція підтримала, Уповноважений Верховної Ради з прав людини підтримує. В той же час ДБР висловило ряд зауважень, однак в цілому законопроект підтримує.

Так, за результатами підкомітету, комітет пропонує в першому читанні, висловлює позицію комітету прийняти рішення, яким підтримати та рекомендувати Верховній Раді України проект Закону про внесення змін до Кримінального процесуального кодексу України щодо запровадження інформаційно-телекомунікаційної системи досудового розслідування (реєстраційний номер 5246), поданий Президентом України, прийняти за основу та в цілому як закон.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, колеги.

Переходимо до обговорення. Хто би хотів висловитись, будь ласка, піднімайте руки або пишіть в чат.

Олександр Бакумов, я бачу, є пропозиція виступити. Будь ласка, пане Олександрє, вам слово.

БАКУМОВ О.С. Дякую.

Шановний головуєчий, шановні колеги, шановний пане міністре! Безумовно, як народний депутат буду підтримувати вказаний законопроект і вважаю, що діджиталізація в цій сфері вона є надважливою. Тому що, ми бачимо на практиці, дуже багато є випадків, коли органи досудового розслідування і з органами, які здійснюють процесуальне керівництво прокуратурами всіх ланок відповідно, іноді зловживають певними своїми правами. У нас губляться документи, у нас не погоджуються певні процесуальні рішення, ми не розуміємо що, куди, від кого надійшло, як сторона ознайомилась, не ознайомилась з певними матеріалами. І зрозуміло, що ці кроки вони будуть запроваджувати нам відкритість певного процесу і, скажімо так, унеможлиблювати зловживання на абсолютно різних стадіях досудового розслідування.

Однак у мене виникає питання, якщо можна, уточнююче до пана міністра. Скажіть, будь ласка, чому в законопроекті, от ми не бачимо, яка саме інформація буде міститися у цій новоствореній системі, що саме вона буде обробляти? І чому ми не розробили можливість все ж таки функціонування єдиної системи? У нас паралельно будуть існувати новостворена потенційна система, яку зараз комітет і потім Рада ухвалить до функціонування, у нас є Єдиний реєстр досудових розслідувань, у нас є Єдина судова інформаційна система. Невже не можна було підійти комплексно і в межах однієї системи передбачити окремі підрозділи чи розділи більш-менш автономні, які б певним чином справлялись із завданнями, які переслідує відповідно вказаний законопроект? Чому ми створюємо постійно незалежні системи і намагаємося їх унормувати на практиці з іншими, тобто обмін інформацією? Чи не вийде в нас дублювання

певним чином Єдиного реєстру досудових розслідувань, іншого реєстру з новоствореним?

Дякую вам за відповідь.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Будь ласка, якщо ми можемо або в кінці дати слово пану Денису, або одразу, якщо пан Деиис готовий зараз відповісти на запитання.

МАМКА Г.М. Денис Анатолійович, а можна вопрос-ответ, так більш змістовна буде історія?

МАЛЮСЬКА Д.Л. Олександр Сергійович Бакумов підбурих Григорія Миколайовича, дивлюсь.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, ніхто нікого не підбурює поки що.

Будь ласка, пане Денисе Леонтійовичу, якщо ви готові зараз відповісти та прокоментувати, будь ласка, зараз. Якщо ні, то в кінці вже після всіх виступів.

МАЛЮСЬКА Д.Л. Власне, без проблем, можу прокоментувати. Дійсно зауваження правильне, логічне, і правильною метою було б запровадити єдину комплексну систему, яка б, власне, покривала всі потреби в частині кримінального провадження, однозначно це так. Але це та історія, коли краще – ворог хорошого в тому сенсі, що всі ми бачимо, як ЄСІТС запроваджується і скільки ця історія вже буде сотень, мільйонів, можливо, вже навіть ближче до мільярда бюджетних коштів було витрачено і система електронного, скажімо так, провадження в судах до цього часу повноцінно нормально не функціонує, як це передбачалося, що мінімум років 10 тому, коли навіть сервери і все обладнання вже було готовим до того, щоб ця система запускалася.



Та ж сама історія з ЄРДР. Краща історія, безумовно, він працює, але знову ж таки в нас є готове рішення, яке може бути імплементовано протягом... в найближчі місяці. Комплексна система – це означає, що ми цю реформу відкладемо ще на рік-два, а то і більш. Тому, власне, я б запропонував би депутатам і, власне, так само і нам, і правоохоронним органам це тримати в голові і дійсно працювати над тим, щоб врешті-решт запрацювала єдина система. Підхід до того, що є кілька систем, які взаємодіють між собою, він є прийнятним з точки зору цифровізації, він так працює абсолютно спокійно і в системі органів виконавчої влади, у нас є багато різних реєстрів, багато онлайн і офлайн-систем електронних, які взаємодіють між собою, навіть запроваджена система "Трембіта", яка забезпечує взаємозв'язок різних реєстрів і різних систем.

Тобто, в принципі, це нормально. Безумовно, комплексний підхід був би ліпшим. Але зараз у нас є готовність запроваджувати продукт як окрему систему, яка взаємодіє з іншими, і це вже істотний поступ у порівнянні з тим, що ми маємо зараз. Власне, і це є також відповідь не тільки на коментар пана Бакумова, але й на коментар, на висновок Головного науково-експертного управління, яке приблизно такі самі коментарі озвучувало.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Колеги, хто ще хотів би виступити з цього питання? Я бачу, є Григорій Мамка і Сергій Іонушас, так?

ІОНУШАС С.К. Мене чутно, шановні колеги?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Чути, але якийсь ще фон іде якийсь...

ІОНУШАС С.К. Шановні колеги, дуже вас прошу вибачити за те, що я з телефону, тому що змушений чекати і приймати участь в засіданні ще офлайн іншого комітету. Але я вважаю це гарною ініціативою...

МАМКА Г.М. А ви що в суді когось на поруки берете? Когось на поруки берете в суді?

ІОНУШАС С.К. Я на іншому комітеті, Григорію Миколайовичу, на 13-му поверсі, в тому ж приміщенні, що і ви.

Я вважаю це гарною ініціативою, це зменшить корупційні ризики. Я прошу підтримати законопроект президентський та одностайно проголосувати "за".

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Будь ласка, Григорій Миколайович Мамка, вам слово. Прошу вас.

МАМКА Г.М. По-перше, я дуже радий бачити міністра юстиції. От як тільки його побачив... Як завжди. І в мене зразу перше слово "діджиталізація", порядок у місцях утримання, позбавленні волі...

ГОЛОВУЮЧИЙ. І на поруки хочете брати когось зразу.

МАМКА Г.М. Але вроді би він хлопець непоганий, тому що він щось хоче зробити постійно нове.

ІОНУШАС С.К. Ні, Григорію Миколайовичу, це не на поруки, суд – це професійне, так що я не зволікаю на це.

Дякую.

МАМКА Г.М. Ну, дай Бог, там, якщо на поруки береш, там необхідно в декларацію заглянути, щоб хватило штрафів платити за того, хто...

ІОНУШАС С.К. Да?

МАМКА Г.М. Ви читайте закон. Начніть з закону. Консультації всі платні.

Дивіться, яка історія. Діджиталізація – це завжди дуже гарно, але коли діджиталізація уже переходить на якісь межі, на мою думку, це є проблема.

Я для себе от, по суті, нова система – це завжди гарно, дублювання систем, які існують з аналогічними системами, для мене це просто трохи дивно, але це вже третє питання. Міністр сказав про те, що ця система врегулює спори. Я хочу зазначити і підказати йому, спорів у кримінальному процесі не існує, є змагальність сторін, це буде вірно, необхідно говорити все-таки, називати речі своїми іменами.

Ознайомлення з матеріалами справи, маючи доступ, але ж питання знову до ключа: має право, не має права отримати код, бажання людини, ти ж примусово адвоката не заставиш отримати ключ, якщо не заставиш, то в загальному порядку будуть видаватися документи.

Я не розумію, як старі справи будуть цифруватися і заганяти в цю систему, тому що перехідного етапу і перехідних положень не існує. А також в законопроекті є зазначено, просто система судова, але, наскільки я знаю, там декілька систем є, єдина система і система розподілу – вони зовсім різні, і тут немає конкретизації.

У мене до міністра як представника такого особливого важливого законопроекту, за який впираються всі, абсолютно відкритим текстом кажу, впираються всі.

Перше. Сам процес ознайомлення він тільки без отримання ключа, як це буде проходити? По законопроекті тим паче людина розуміє, що вона представляє. Яким чином буде оцифрування тих документів старих

паперових видів? І до якої системи ця супер діджиталізація судової, яка записана в системі, до якої саме, що мається на увазі цим законопроектом, буде приєднана інтегрована і буде обмін інформації? Ви записали, шановний міністр, питання чи запам'ятали? Знову пропав з ефіру, що ж таке.

МАЛЮСЬКА Д.Л. Не пропадав, я уважно чую і конспектую.

ІОНУШАС С.К. Ну, а як? Ви ж сказали, щоб конспектував.

МАМКА Г.М. Ви конспектів нікуди не передавайте.

ІОНУШАС С.К. Григорій Миколайович, у вас рольова гра: вчитель і суди. Не треба....

МАМКА Г.М. Дякую.

Мені оці аспекти трохи незрозумілі, бо з ним, уже з дублюючої системи, але хочуть партнери, хочуть антикорупційні органи. Це одна історія. Але зрозуміли, я не можу скласти цей кубик Рубіка в процесі діджиталізації.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Будь ласка, Денис Леонтійович, вам слово тоді. Якщо можна, прокоментуйте.

МАЛЮСЬКА Д.Л. Дякую, колеги.

Коли ми маємо на увазі спори, я, безумовно, не маю на увазі змагання сторін, тобто сторону захисту чи сторону обвинувачення, а ті дискусії, які в нас виникають між органами досудового розслідування, хто яку справу має вести і потім які врешті-решт доходять до судів, навіть в суди, які не можуть погодити між собою.

Менше з тим, щодо суті запитань. Як старі справи, власне, одна проста відповідь на ряд запитань, які задав пан Мамка, полягає в тому, що мета законопроекту – це надати можливість існування такій системі в кримінальному провадженні. Проте яким чином документи будуть вноситися в ту систему, тобто оцифровуватись, як вони будуть зберігатись, в яких форматах і з якими реєстрами ми будемо взаємодіяти – це питання буде вирішуватись на рівні положення про таку систему, яке буде затверджуватись відповідно Офісом Генпрокурора та органами, які здійснюють досудове розслідування.

Відповідно після аналізу кожної системи, яка впроваджена в тому чи іншому органі, будуть вирішені технічні питання взаємодії відповідних систем. На практиці як зараз працюють інформаційні системи в органах виконавчої влади, на законодавчому рівні ніхто ніколи не прописував взаємодію різних інформаційних систем. Це вирішується по мірі розвитку таких систем. І до кожної системи доєднується інші ресурси, які врешті-решт вдосконалюють таку систему і роблять її використання простішим.

Безумовно, мова буде йти про те, щоб ця нова інформаційно-телекомунікаційна система взаємодіяла з ЄРДР, однозначно прямо це буде робити, тому, щоб не було дублювань чи, вірніше, неспівпадінь в інформації.

Але ключове - це те, що кожна, скажімо так, кожен орган державної влади, в тому числі і правоохоронні органи, вже мають якусь певну систему і відповідно потрібно буде вивчати чи така система буде приєднуватись чи взаємодіяти з новою інформаційно-телекомунікаційною системою, чи така система того чи іншого правоохоронного органу буде підлягати заміні на нову систему, власне, на цю, яка є.

Чому закон важливий швидко? Тому що питання взаємодії, зараз вже чітко зрозуміло як будуть взаємодіяти між собою НАБУ, САП та ВАКС, там технічні нюанси вже зрозумілі і вони, софт практично готовий для імплементації. Що стосується інших органів, це складніша історія і деталі будуть врегульовані в положенні, яке передбачене законопроектом.

МАМКА Г.М. Можна секунду уточнити, Денис Анатолійович?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, будь ласка, уточнення, Григорій Миколайович Мамка, і після цього Устінова і Осадчук також просять. Прошу.

МАМКА Г.М. Дивіться, чому я задав міністру такі питання? Вони по суті були уже заплановані, я чесно вам зізнаюся, я ж не можу міністра юстиції обманути. Я йому просто задав питання, які уже впливали з мого цього кінцевого питання, яке буде ще задано.

Дивіться, статистика в державі, що мене бісить, про те, що ніхто нічого не використовує, не запускає процес діджиталізації чому, в кожного правоохоронного органу є свої статистичні управління, департаменти. Якщо порівняти цифри між, наприклад, правоохоронними органами, то в МВД вона одна, а по цьому ж критерію в Генеральній прокуратурі інша статистика. Розумієте? Цифри абсолютно різні.

Але ми орієнтуємося на державну статистику, яка все-таки визначається Єдиним реєстром досудових розслідувань, за який відповідає Генеральний прокурор України. От ви запускаєте цю історію, на мою думку, це дублювання системи. Хто буде її тримателем і чи цифри, звіт цієї бази будуть попадати до ЄРДР чи буде одна система, яка може сказати на рівні держави, скільки розкрито чи розслідувано корупційних злочинів, скільки внесено відомостей в ЄРДР? От якщо мені зрозуміло, що за ЄРДР відповідає Генеральний прокурор, то тут я не бачу, хто буде за неї відповідати і яка буде інтеграція співпадіння цих цифр, тому що ми так можемо, що НАБУ, як розказує, у нас одна цифра буде, а Офіс Генерального, буде розказувати, інша цифра.

Дуже прикро мені почути про те, що є законопроект, але положення буде потім. Якщо є законопроект, то, по суті, ініціатори законопроекту повинні дати на 100 відсотків всі відповіді, які стосуються ризиків, які на

даний час існують. Неможливо відповідати про те, що, якщо положення буде ....., я вибачаюся, дуже погано написано, хто за це буде відповідати? Дайте мені відповідь, яким чином ця система буде інтегруватися до ЄРДР, і чи буде співпадіння тих цифр, щоб ми не получили того результату, який маємо сейчас: ЄРДР, Служба безпеки, Нацполіція, податкова, в кожного свій статистичний департамент, цифри різні, заблукали всі. Чи ми не попадемо знову в цей капкан?

Дякую вам.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, Денис Леонтійович.

МАЛЮСЬКА Д.Л. Це ж звичайна практика, ви ж прекрасно розумієте, що практично будь-який закон передбачає певну кількість підзаконних актів, іноді десятки актів, і жоден з таких актів не готовий на момент прийняття закону і розробляється пізніше. І це важливо, особливо в сфері діджиталізації, тому що цифра і взагалі програмне забезпечення, і його можливості не залишаються на місці, і технічні деталі можуть змінюватись, вони навіть не будуть особливо зрозумілі часто юристам, але вони можуть змінюватись дуже оперативно, враховуючи скільки... Мін'юст є держателем величезної кількості різноманітних продуктів і близько трьох десятків реєстрів. Повірте, протоколи взаємодії з іншими органами влади і іншими продуктами, іншими інформаційними системами, я підписую десятки, причому вони настільки технічні, що сам я їх розумію процентів на 5 добре, що якщо 5, там більше знаків різних, ніж слів, які ми з вами розуміємо. Це як мінімум свідчить про те, що на рівні закону така історія врегульована бути не може. Це цифровізація, де потрібні цілі підрозділи айтишників, які будуть розробляти і потім забезпечувати необхідну ступінь безпеки. Нормальна звичайна практика.

Взаємодія з ЄРДР буде, вона повинна бути, і в жодному випадку не повинно бути ані задвоєння даних, які б відрізнялися між собою.

Підтягування інформації з одного реєстру в інший реєстр, в іншу інформаційну систему – це звична практика, яка реалізована і реалізовується успішно в існуючих інформаційних системах вже років так сім. Вони не працюють ізольовано. Один реєстр підтягує інформацію з іншого, щоб не було потім неспівпадіння інформації. Тому, безумовно, забезпечено це буде.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Будь ласка, Олександра Устінова і після цього Андрій Осадчук.

УСТІНОВА О.Ю. Доброго дня, шановні колеги! Я перепрошую, тут одну ремарку лише до того, що сказав пан Малюська.

Мені, чесно кажучи, дуже дивно чути про те, що ви лише 5 відсотків документів, які підписуєте, розумієте, про що іде мова. Хотілося б все ж таки, щоб міністр юстиції підписував документи, розуміючи під чим він ставить підпис.

Тепер повертаючись до законопроекту.

НЕКЛЮДОВ В.М. Он имел в виду технические моменты, Александра, технические.

УСТІНОВА О.Ю. Все одно мені дивно чути від міністра, що він не розуміє, що він підписує. Можливо, варто, не знаю, попрацювати зі своїм апаратом, який буде пояснювати, що підписує міністр.

Повертаючись до законопроекту. Колеги, я скажу чесно, для мене це перший крок до того, що може прибрати зараз ...*(Не чути)*... правоохоронних органах. Тому що ми всі чудово знаємо, що...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зв'язок, Олександра. Олександро, вас не чути. Відновіть зв'язок.



Будь ласка, Андрій Осадчук і Олександр Куницький також. Будь ласка, Андрій Петрович Осадчук, якщо чує, Олександра, якщо відновить.

УСТІНОВА О.Ю. Мене не чути, чи що, я не розумію

НЕКЛЮДОВ В.М. Сейчас краше, а то було, як вечное эхо друг друга, космічне таке відображення.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Якщо ви зараз включились, будь ласка, тоді, прошу завершуйте.

УСТІНОВА О.Ю. Я перепрошую. Я точно буду підтримувати цей законопроект, тому що все, що переходить все ж таки в онлайн, що можна відслідкувати, це унеможлиблює корупцію. Якщо це перший крок для того, щоб зрозуміти, і я дуже сподіваюся, що в майбутньому в інших правоохоронних органах таке саме буде запроваджене, щоб нам не казали, що документи загубилися, коли вони їхали від Нацполу до прокуратури, або навпаки, то фактично це унеможливить таке зловживання. Тому я точно буду підтримувати цей законопроект. Вважаю, що це перший крок все ж таки по боротьбі з корупцією, в тому числі в правоохоронних органах.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Будь ласка, Андрій Осадчук і Олександр Куницький.

ОСАДЧУК А.П. Доброго дня, ще раз! Я насправді нічого, напевно, вже нового зараз не скажу після того, як виступали деякі колеги. Але я маю зафіксувати свою позицію. Дивіться, колеги, я насправді років 15 останні мав дуже близькій стосунок професійний до інформаційно-телекомунікаційних систем, до телекомунікаційних мереж, до ІТ-систем. І я абсолютно чітко

розумію дві речі, що тільки таким шляхом можна гарантувати безпеку інформації, ефективність роботи державних установ, комерційних установ, неважливо яких. Це, дійсно, шлях не тільки подолання корупції, а забезпечення ефективності. Тут немає жодної взагалі, жодних сумнівів навколо цього не повинно бути.

Але є друга сторона медалі, яка полягає в тому, що саме ефективне впровадження таких систем, розумне керівництво такими системами, розумна система взагалі побудови інжинірингу, всього цього складного комплексу вона є запорукою успіху.

Ми тільки що чули, що сотні мільйонів вже були потрачені в нашій державі на те, щоб вдосконалювати такі процеси, і вони є не дуже вдосконалені. Я підтверджую, що існує цей ризик, про який Саша Бакумов казав і інші трохи згадували, що ми можемо наплодити дуже багато систем і потратити ще сотні мільйонів гривень, але навряд чи досягнемо ефективності, тому тут диявол у деталях.

У мене немає жодного сумніву і жодних проблем з тим, щоб підтримати пропоновану статтю 106-1 в Кримінальний процесуальний кодекс. Але я ще раз і ще раз хочу звернути увагу на необхідність синхронізації систем. Я розумію, що в НАБУ своя система буде, у Генеральної прокуратури щось своє, інше, але дуже добре, що зараз міністр юстиції представляє президентський законопроект. Взагалі мені не подобається до речі, коли міністр юстиції представляє президентський законопроект, бо це мав би бути хтось з президентського офісу. Але в цій конкретній дискусії якраз я адресую це до pana Дениса.

Денисе, я думаю, якраз Міністерство юстиції мало б взяти цей хрест на себе, а саме координації і консолідації всіх потоків всієї інформації і синхронізації реєстрів. Бо саме синхронізація реєстрів забезпечує безпеку інформації, відкритості доступів, логірування, ви знаєте, щоб можна було чітко слідкувати, хто, коли, як заходив, хто, коли, як брав якусь інформацію,

це все має бути під однією парасолькою, і я думаю, що саме Міністерство юстиції мало б зробити цю роботу.

Тому для мене підтримка цього законопроекту – це величезний мандат довіри, який я як людина, яка розуміється в телекомунікаціях і інформаційних системах, готовий дати і Міністерству юстиції, і правоохоронним органам. Але, якщо ми це все ухвалимо і підтримаємо, і воно набуде статус закону, я думаю, що комітет має регулярно контролювати виконання впровадження цієї програми, бо проблем там буде величезна кількість. Тому я – за. Знову ж таки враховуючи, що ми говоримо фактично про одну формальну статтю 106-1, я думаю, що ми можемо навіть голосувати "за" в цілому.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Будь ласка, Олександр Куницький.

КУНИЦЬКИЙ О.О. Я не буду марнувати багато часу, я тільки хочу подякувати пану міністру за змістовну доповідь. І це гарний законопроект, я також підтримую його і всіх колег призиваю також до цього.

МАМКА Г.М. Тоді давайте в цілому голосувати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, колеги.

*(Загальна дискусія)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, так і є рішення...

НЕКЛЮДОВ В.М. Давайте, Григорій Миколайович, пропозицію і підтримуємо, щоб...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Владлен Михайлович, будь ласка, колеги, я ще висловлю також і свою позицію з цього приводу.

Ми вже з вами на відміну від інших систем, які там запроваджуються або планує запровадити уряд, ця система вже також фактично існує, ми могли її потестити і подивитися. Тому багато питань, які насправді виникають, вони є, але технічно ця робота вже зроблена, фактично цей експеримент він спочатку впроваджувався, і йому, на моїй пам'яті, десь років вже два, як ця система дійсно з різних боків тестувалася, що вона може бути.

Чи виникнуть додаткові питання на практиці? Так, очевидно, виникнуть, як і будь-яка система, і ми можемо згадати, це абсолютно нормальна історія для впровадження будь-якої системи. Якщо ми говоримо про кримінальне провадження, я хочу тут підтримати тих, хто дуже зважено говорив про цю тему, тому що, звичайно, на відміну від інших реєстрів питання кримінального провадження – це питання доль майна багатьох-багатьох людей. І тому, звичайно, тут цей проект має працювати надзвичайно якісно.

Даний законопроект дає можливість стартувати цю систему, про яку говорять, на моїй пам'яті, вже близько 10 років, а може понад 10 років про запровадження її чи на базі ЄРДР, і це, чується одна з позицій, з якою сьогодні виступали частина наших колег, чи окремою системою, але вона має обов'язково запрацювати. Тому що я також пропоную підтримати і дане рішення, запропоноване підкомітетом.

І ставлю на голосування відповідно першу пропозицію підкомітету, озвучену Максимом Павлюком, про те, щоб законопроект № 5246, поданий Президентом України, підтримати за основ та в цілому. Прошу, колеги, підтримати.

Владлен Михайлович, прошу провести голосування.

НЕКЛЮДОВ В.М. Дуже дякую, Денис Анатолійович.

І хочу сказати, дійсно, про ефективну роботу комітету, коли, ви бачите, багато критики було з боку Григорія Миколайовича, однак під впливом тих пропозицій, що лунали від колег, він, бачите, позитивно вже налаштований. Це дуже гарно з точки зору...

МАМКА Г.М. Владлен, конструктивна критика була.

НЕКЛЮДОВ В.М. Дуже дякую.

МАМКА Г.М. Конструктивна критика була у мене, але ж є моменти...

НЕКЛЮДОВ В.М. Конструктивна, а хто каже, що ні? Так я їй дуже дякую за те, що конструктивна, і пропозиція приймається.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, голосуємо. Владлен Михайлович, голосуємо.

НЕКЛЮДОВ В.М. Тобто це і є, двома словами, ефективна комунікація. Оце я і кажу, і дуже дякую.

Алексєєв.

АЛЕКСЕЄВ С.О. Алексєєв Сергій – за пропозицію підкомітету.

НЕКЛЮДОВ В.М. Арешонков.

АРЕШОНКОВ В.Ю. Володимир Арешонков – за.

НЕКЛЮДОВ В.М. Бакумов.

БАКУМОВ О.С. Бакумов Олександр – за.

НЕКЛЮДОВ В.М. Бородін.

БОРОДІН В.В. Бородін – за.

НЕКЛЮДОВ В.М. Галушко чи з'явився? Коля!

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Бужанского ты не хочешь спросить?

НЕКЛЮДОВ В.М. Бужанський.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Бужанский – за.

НЕКЛЮДОВ В.М. Галушко не з'явився?

ІОНУШАС С.К. Шановні колеги, можу я проголосувати? Іонушас – за.  
Бо я на іншому комітеті.

НЕКЛЮДОВ В.М. Да. Це важливо.

ІОНУШАС С.К. Поза чергою можу проголосувати? Іонушас – за.

НЕКЛЮДОВ В.М. Да, Іонушас. Я враховую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зафіксували.

НЕКЛЮДОВ В.М. Підраховано. Да.

Данілов.

ДАНІЛОВ В.Б. За.

НЕКЛЮДОВ В.М. З'явилися ви, да? Дуже добре.

Дмитрук. Немає.

Дануца.

ДАНУЦА О.А. Олександр Дануца – за.

НЕКЛЮДОВ В.М. Захарченко.

ЗАХАРЧЕНКО В.В. Володимир Захарченко – за.

НЕКЛЮДОВ В.М. Кива.

Колев.

КОЛЄВ О.В. Олег Колев – за.

НЕКЛЮДОВ В.М. Куницький.

КУНИЦЬКИЙ О.О. Куницький Олександр – за.

НЕКЛЮДОВ В.М. Мамка.

МАМКА Г.М. Григорій Мамка – за. Тяжело, но "за".

НЕКЛЮДОВ В.М. Здорово. Бачите як. І це дуже дорого коштує.

Мамоян. Немає.

Медяник.

МЕДЯНИК В.А. Медяник – за. Підтримую законопроект я.

НЕКЛЮДОВ В.М. Михайлюк Галина Олегівна.

МИХАЙЛЮК Г.О. Михайлюк Галина Олегівна – за.

НЕКЛЮДОВ В.М. Мінько Сергій Анатолійович.

МІНЬКО С.А. Мінько Сергій – за.

НЕКЛЮДОВ В.М. Синхронна така лінія йде.

Монастирський.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Монастирський Денис Анатолійович – за.

НЕКЛЮДОВ В.М. Неклюдов Владлен – за.

Осадчук.

ОСАДЧУК А.П. Осадчук Андрій за пропозицію комітету.

НЕКЛЮДОВ В.М. Так. Павлюк Максим Васильович.

ПАВЛЮК М.В. Дякую, Григорій Миколайович, за підтримку. І Павлюк – за.

НЕКЛЮДОВ В.М. Я бачу, ви через закон Президента, бачте, і флаг зелений виставили. Молодець який, дивіться. Під зеленим прапором, бачите.

Устінова.

УСТІНОВА О.Ю. Устінова – за.

НЕКЛЮДОВ В.М. Яцик.



ЯЦИК Ю.Г. Яцик – за.

НЕКЛЮДОВ В.М. Нечувана сьогодні єдність, бачите, дуже здорово. 4 – відсутні, не голосували, 21 – за, жодного проти. Бачите, як всі підтримують Президента, це дуже добре.

ПАВЛЮК М.В. Дякую, колеги.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Максиму Павлюку також за роботу і за вміння переконувати, в тому числі наших членів комітету деяких. Дякую.

Рухаємося далі.

МАМКА Г.М. По-моєму, ви не туди спасибі кажете, по-моєму, не туди.

НЕКЛЮДОВ В.М. Я тоже думаю, что это Григорию Николаевичу надо спасибо сказать и пану министру.

НЕКЛЮДОВ В.М. І вам. Так ми можемо і прапор вам подарувати. Максим, занеси прапор.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це все? Міжнародні, животворящі міжнародні партнери.

Далі, наступне питання: проект Закону про правила відбування адміністративного арешту (реєстраційний номер 3047а), це друге читання.

Будь ласка, В'ячеслав Анатолійович Медяник, вам слово.

МЕДЯНИК В.А. Шановні колеги, добрий день! Я хочу презентувати вам законопроект 3047а.

Метою даного законопроекту є врегулювання окремим нормативно-правовим актом порядок та правила відбування адміністративного арешту

особами, до яких застосована відповідна міра адміністративного стягнення за рішенням суду.

Основні зміни до другого читання, під час підготовки до другого читання від народних депутатів надійшло 104 поправки та пропозиції. За попереднім аналізом, рекомендується 58 правок – врахувати, в тому числі 16 – врахувати частково, 46 правок – відхилити.

Законопроект був розглянутий на засіданні підкомітету 5 квітня 2021 року та рекомендований комітету для прийняття у другому читанні та в цілому. Також на засіданні підкомітету вирішено запропонувати окремі пропозиції та поправки від комітету, дві з яких мають суто технічно-юридичний характер та одна є результатом досягнутого компромісу щодо права користування арештованими особами мобільного зв'язку та мережею Інтернет.

Щодо змін, які підкомітет рекомендує, це в назві проекту закону слово "правило" ми виключаємо, у тексті проекту закону слова "відокремлений структурний підрозділ територіального органу поліції" у відмінках замінити словами "орган поліції" у відповідному відмінку.

Третє. Частину першу статті 7 проекту доповнити новим пунктом такого змісту: "І здійснення телефонних розмов, в тому числі в мережах рухомого мобільного зв'язку та користування глобальною мережею Інтернет в порядку, визначеному Міністерством внутрішніх справ України".

Шановні колеги, прошу підтримати дане рішення підкомітету і на комітеті це підтримати. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, колеги.

Хто би бажав виступити? Я бачу, Григорій Миколайович Мамка. Я пропоную тоді коротко – Григорій Миколайович, і переходити тоді до голосування.

Будь ласка.

МАМКА Г.М. Шановні колеги, я коротко виступлю. По суті, я виступав із трибуни Верховної Ради, що, пам'ятаєте, радянські фільми там, де люди по 15 суток за появу у нетверезому стані у громадських місцях отримували, про Шуріка оце кіно, там, де вони відбували. М'ясокомбінат – я! Ще один комбінат – я! Оце, по суті, повернення цієї історії цим законопроектом.

Уже Бог з ним, якщо уже домовилися повертати цю історію про те, щоб на базі РОВД були такі ізолятори, необхідно все-таки звернутися до історії, чому ж їх закривали. І, по суті, в кожному місті є з приводу зменшити кількість порушення прав людини. Наприклад, якщо взяти по Києву, то по Києву в РОВД забрали ці речі, ввели нову службу – конвойний полк, який обслуговує цю історію, і існує ізолятор тимчасового утримання, який знаходиться у провулку Косогірному, 16, по-моєму, а ті, що обрані запобіжні заходи – тримання під вартою, вони знаходяться в слідчому ізоляторі, така схема є. На даний час ми вертаємо СРСР схему. Але ж по суті ми повинні і говорити про права людей, які відбувають адміністративні покарання.

Наприклад, якщо наш комітет такий досвідчений, то кормити будуть за чий рахунок не відомо, ресторанів чи держави, яке буде харчування і все інше. Але якщо уже ми робимо харчування, умови, не розуміємо даже скільки коштів ми вложимо, то моя правка слугувала, що в кожному РОВД повинен бути фельдшер. Чому фельдшер? Це та людина, яка може надати первинну медичну допомогу. Цю правку підкомітет викинув. На жаль, я побачив дуже пізно таблицю. Чому? Тому що з реформою медичною виклик 102 (102 чи 103?), 103 швидкої медичної допомоги, якщо немає температури, а біль в животі у людини, яка відбуває покарання, то швидка медична допомога до вас і не приїде. Так що вмирати від цих речей? Цю історія ніхто... виключили, просто їм не потрібна.

Але якщо говоримо про права людини, є рішення ЄСПЛ і все інше, то наш комітет запропонував виключити, зверніть увагу, виключити права заарештованих: а) користуватися книгами; здійснення віросповідання будь-

якої релігії або висловлювання переконань, пов'язаних із ставленням до ..... Третє. Отримання посилок (передач) виключили ми. Виключили купівлю за безготівковим розрахунком продуктів харчування та предметів першої необхідності: письмового приладдя, газет, книжок, доступ до телебачення та радіомовлення.

Я вибачаюся, це ми будемо цим законопроектом, вертаємо старі клітки і ставимо туди наглядача-міліціонера?

Я не буду підтримувати цей законопроект, тому що він: а) вертає старе, це не процес діджиталізації, і б) обмежує права людей, які будуть відбувати покарання.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Колеги, будь ласка, хто ще хоче виступити з цього питання? Від підкомітету ще В'ячеслав Медяник.

МЕДЯНИК В.А. Дивіться, щодо даного законопроекту. Дійсно, Мамка Григорій Миколайович приймав активну участь у засіданні підкомітету, деякі правки були враховані, деякі були не враховані. Підкомітет пропонує комітету підтримати даний законопроект до другого читання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Шановні колеги, тоді переходимо до голосування по даному законопроекту. В нас два законопроекти, які стосуються адміністративного...

УСТІНОВА О.Ю. Зачекайте, а можна я там руку підіймала, Денисе, я не знаю, чи ви бачите.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Не бачив. Зараз побачив тільки.

Будь ласка, Олександра. Прошу.

УСТІНОВА О.Ю. Шановні колеги, я перепрошую, я, чесно кажучи, так і не отримала, у нас же комітет, але я так і не отримала до цих пір, я так розумію, що це питання до секретаріату, табличку ні по цьому законопроекту, ні по законопроекту про ваговий транспорт.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олександра, табличка знаходиться в "Електронному кабінеті" завжди. Тому, будь ласка, просто зайдіть туди...

МАМКА Г.М. Дивіться, що мається на увазі, колеги, я поправлю. Табличка є, але подеяким законопроектам слово "опрацьовується" після засідання комітету.

УСТІНОВА О.Ю. Да-да.

МАМКА Г.М. Якщо підкомітет пройшов, ми повинні побачити табличку, що враховано, що відхилено. За цю табличку йде мова, а опрацьовується у нас постійно: опрацьовується, музика народна і слова теж мої.

УСТІНОВА О.Ю. Насправді...

МАМКА Г.М. Коли опрацьовано, це вже смерть, а опрацьовується – це процес, це життя.

УСТІНОВА О.Ю. Колеги, я перепрошую, але реально...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Та все це є. Григорій Миколайович, все це є, подивіться, комітет, там якраз не опрацьовується, а пропозиція підкомітету по конкретним ситуаціям. Будь ласка.

МАМКА Г.М. Вона каже про ваговий транспорт.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми ж його не розглядаємо зараз. Ми ж його зняли.

МАМКА Г.М. А вона каже за два законопроекти.

УСТІНОВА О.Ю. Давайте повернемося до законопроекту, мені б дуже...

ГОЛОВУЮЧИЙ. По цьому законопроекту все є, давайте не пересмикуватися, секретаріат все зробив.

УСТІНОВА О.Ю. Денесе, я перепрошую, але я сьогодні просила В'ячеслава, щоб він мені скидав окремі правки по окремим статтям, які мене цікавлять. Тому що воно було в стадії опрацювання ще на другу годину так точно. Я не знаю, як це зараз виглядає, я зараз не можу вийти із Zoom і подивитися, але на другу годину я його просила, я думаю, що він це підтвердить, він мені кидав окремі правки, я вважаю, що це не дуже коректно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Таблиця зі вчорашнього дня була в комітеті, я особисто перевіряв на сьогоднішній ранок, Олександра, тому, будь ласка, будьте уважніші.

УСТІНОВА О.Ю. Добре. Давайте ми повернемося до законопроекту.

Дивіться, у мене яке питання. Тобто я так розумію, що якщо ми цей законопроект зараз приймаємо в другому читанні, а ми говоримо про друге читання, то в нас можуть бути серйозні проблеми потім з правозахисними

організаціями. Тому що якщо у нас фактично йде заборона, тобто у нас є дві речі, які мене в цьому законопроекті турбували.

Друге. Я так зрозуміла, що все ж таки поправили, і буде складатися протокол після вилучення речей і ....., про який спочатку не йшла мова, тобто акт прибирався. І друге питання. Це те, що порушуються повністю там права людини там на віросповідання, на будь-які якісь там приватні речі.

Тому в мене питання, чи був взагалі якийсь фідбек від правозахисних організацій, чи до них хтось звертався?

Дякую.

МЕДЯНИК В.А. Олександра, а де саме от ви кажете, що порушуються права людей на свободу віросповідання, що саме? От можете мені дати інформацію, але зараз у мене є в таблиці, я можу вам відповісти, як це є все насправді.

Дякую.

УСТІНОВА О.Ю. Дивіться, ще раз, якщо людині не дозволяються там релігійні обряди, якщо людині не дозволяється, не знаю, там читання книжок, то в нас просто Уповноважений з прав людини фактично це буде потім використовувати для того, щоб звинувачувати правоохоронців в тому, що у нас порушуються права людини. І якщо в нас зараз це один фактично слідчий ізолятор там на весь Київ, да, чи там на будь-яке місто, то зараз в кожному райвідділку таке буде створюватися.

Дякую. Я просто не розумію, чи мене чути, чи ні?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вас чути, Олександра.

НЕКЛЮДОВ В.М. Саша, вас зараз добре чути.

УСТІНОВА О.Ю. Все, дякую, я договорила.

Дякую.

НЕКЛЮДОВ В.М. У вас дуже хороший, музикальний голос.

МАМКА Г.М. Так з релігії і з книжками...

МЕДЯНИК В.А. Так, дивіться, щодо цього питання, що каже пані Устінова, то до другого читання пункт 12 частини першої статті 7: "Здійснення віросповідання будь-якої релігії або висловлення переконань, пов'язаних зі ставленням до релігії з обмеженнями, які необхідні для забезпечення ізоляції, передбачених законодавством України" – там немає того, що ви кажете, що порушуються права. Ну, немає.

МАМКА Г.М. Дивіться, почекайте, це я говорив. Моя правка 36, от зверніть увагу, має право на те і те, те і те...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я бачу, по віросповіданню є, Григорій Миколайович, от я зараз відкрив і спеціально дивлюся, ви трошки не дочитали.

МЕДЯНИК В.А. Так, по віросповіданню є.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я от те, що знайшов, швидко поправками пройшовся, все є, Григорій Миколайович. І Олександра, видно, почула вас...

МАМКА Г.М. Користування книжками є? Є чи немає?

МЕДЯНИК В.А. "Користування незабороненими предметами". А книжки не можуть бути незабороненими предметами.

МАМКА Г.М. Я вибачаюся.



Це воно в тлумачення входить, да, незаборонені предмети?

МАМКА Г.М. А що, різниця між ложкою і книжкою не існує, ні? Не існує?

МЕДЯНИК В.А. Щодо вашої правки, от дивіться...

МАМКА Г.М. От дивіться, те, що я...

МЕДЯНИК В.А. Повідомлення родичів або інших осіб про ...*(Не чути)* ...безоплатну правову допомогу, охорона здоров'я та медичну допомогу, дотримання інформації про порядок і умови відбування ...*(Не чути)*. 15 пункт частина перша статті 7.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, я пропоную переходити до голосування.

УСТІНОВА О.Ю. Я знімаю своє питання, Денисе, я знімаю, 12 статтю, те, що...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Колеги, давайте так.

НЕКЛЮДОВ В.М. Добре, тоді давайте голосуємо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Фіналізую, дивіться. Цей закон був розроблений, і ми прийшли на друге читання, тому що в Кодексі України про адмінправопорушення чітко зазначено, що адміністративний арешт здійснюється відповідно до закону, якого до цього часу не було. Тому це є велика проблема, і дійсно було дуже багато питань від ЄСПЛ, що немає спеціального закону про правила відбування адміністративного арешту.

Якраз цей закон, два закони, які, власне, ми сьогодні зараз підтримуємо у другому читанні і вже були проголосовані в першому, якраз і закривають цю прогалину, які врегульовує повністю чітко всі правила, щоб якраз забезпечити права людини і відповідно не було питань по ЄСПЛ щодо цього питання.

Колеги, я пропоную переходити до голосування. І ставлю на голосування пропозицію, озвучену головою підкомітету: рекомендувати Верховній Раді України прийняти законопроект 3047а в другому читанні та в цілому з пропозиціями комітету. Технічні пропозиції були озвучені.

Будь ласка, Владлен Михайлович, прошу організувати голосування.

НЕКЛЮЛОВ В.М. Дякую, Денисе Анатолійовичу. ЄСПЛ має почути прізвище Медяника, дуже ми будемо раді за нього, якщо є таке питання.

Алексєєв.

АЛЕКСЄЄВ С.О. Алексєєв Сергій – за.

НЕКЛЮДОВ В.М. Арешонков.

АРЕШОНКОВ ВЮ. Володимир Арешонков – за.

НЕКЛЮДОВ В.М. Бакумов.

БАКУМОВ О.С. Бакумов Олександр – за.

НЕКЛЮДОВ В.М. Бородін.

БОРОДІН В.В. Бородін – за.

НЕКЛЮДОВ В.М. Бужанський.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Максим Бужанський – за.

НЕКЛЮДОВ В.М. Галушко.

Данілов.

ДАНІЛОВ В.Б. Утримався.

НЕКЛЮДОВ В.М. Утримався.

Так, Дануца.

ДАНУЦА О.А. Олександр Дануца – за.

НЕКЛЮДОВ В.М. Дмитрук.

Захарченко.

ЗАХАРЧЕНКО В.В. Володимир Захарченко – за.

НЕКЛЮДОВ В.М. Іонушас.

ІОНУШАС С.К. За.

НЕКЛЮДОВ В.М. Кива.

Іонушас – за.

Кива.

Колев.

КОЛЄВ О.В. За.

КУНИЦЬКИЙ О.О. Куницький також – за.

НЕКЛЮДОВ В.М. Куницький – за.  
Мамка.

МАМКА Г.М. Утримався.

НЕКЛЮДОВ В.М. Мамоян. Немає.  
Медяник.

МЕДЯНИК В.А. Медяник – за.  
Дякую за підтримку.

НЕКЛЮДОВ В. М. Михайлюк.

МИХАЙЛЮК Г.О. Михайлюк Галина Олегівна – за.

НЕКЛЮДОВ В.М. Мінько.  
Мінько Сергій Анатолійович.

НЕКЛЮДОВ В.М. Монастирський.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Монастирський Денис Анатолійович – за.

НЕКЛЮДОВ В.М. Неклюдов Владлен – за.  
Осадчук Андрій Петрович.

ОСАДЧУК А.П. Осадчук поки що утримався.

НЕКЛЮДОВ В.М. Павлюк.

ПАВЛЮК М.В. Павлюк – теж за.

НЕКЛЮДОВ В.М. Бачу ваш... *(Не чути)*

Устінова.

УСТІНОВА О.Ю. Устінова – за.

НЕКЛЮДОВ В.М. Яцик Юлія Григорівна.

ЯЦИК Ю.Г. Яцик – за.

МАМКА Г. М. А в нас тут правок комітету немає?

НЕКЛЮДОВ В.М. 17 – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Озвучив...

Так, дякую. Рішення прийнято.

Колеги, переходимо до наступного питання порядку денного, пов'язаний законопроект. Я прошу тоді, В'ячеслав Медяник, коротко про нього, і переходимо до голосування. Законопроект 3048а, пов'язаний, тобто прийняти зміни до КУпАП щодо цього питання.

Будь ласка.

МЕДЯНИК В.А. Шановні колеги, метою даного законопроекту є вдосконалення положень Кодексу України про адміністративні правопорушення щодо виконання постанов про адміністративний арешт.

Основні зміни до другого читання. Під час підготовки законопроекту до другого читання від народних депутатів України надійшло 24 поправки та пропозиції. Так за попередньою проработкою пропонується 7 правок врахувати повністю, 17 відхилити.

До того я ще хотів проговорити під стенограму щодо правки комітету.

В назві та в тексті закону України слова "правила" виключити.

Друге. З тексту проекту закону виключити підпункт 2 частини першої статті проекту щодо внесення до статті 255 з огляду на врегулювання цього питання Законом України від 16.02.2021 року № 1231-ІХ.

Третє. У підпункті 6 пункту 1 проекту змінити нумерацію статті 328 прим. на 326 прим.

Шановні колеги, прошу підтримати цей законопроект. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Колеги, я бачу, що можемо переходити до голосування, так?

Григорій Миколайович.

МАМКА Г.М. Я коротко. Я не буду підтримувати цей законопроект, тому що, по суті, на підкомітеті не було такої кваліфікованої оцінки таким критеріям. Це: перелік осіб, до яких не може бути застосовано адміністративний арешт, і є поняття "вагітної жінки". Жінка вагітна може бути через 20 хвилин після полового акту. Що це саме? Якщо явні ознаки вагітності, то це зрозуміло. От дивіться, якщо у нас є виключення, то кожний суддя повинен поставити питання до особи, відносно якої розглядається постанова про адміністративний арешт. Ви перебуває в стані вагітності? Відповідь: да чи ні, не знаю, це дослідження лікаря. Я все-таки включив би "з явними ознаками вагітності", тоді це було б більш вірно. А так якось плутанина отримується.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Я думаю, що це питання можна буде вже вирішити на практиці.

Колеги, я пропоную переходити до голосування і пропоную підтримати рекомендувати...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пропозиція слідкувати за реалізацією законопроекту в майбутньому, я думаю, що члени комітету це якраз зроблять.

МАМКА Г.М. І звертаю увагу, що голова підкомітету неякісно віднісся до розгляду цього законопроекту.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Григорій Миколайович...

Колеги...

МЕДЯНИК В.А. Дивіться, диспозиція цієї статті вона взагалі не змінюється, вона залишається чинна і діюча.

МАМКА Г.М. Дивіться...

МЕДЯНИК В.А. Тому якщо була якась ідея змінити цю диспозицію статті, ви могли подати інший законопроект і це зробити.

МАМКА Г.М. Дивіться, можна я вам репліку тоді дам, ви ж мене назвали Григорій Миколайович.

Якщо законопроект, який не до кінця працюючий або є до нього проблеми, і вносяться зміни до цього законопроекту, то моя задача як народного депутата, як заступника голови комітету зробити якісним законопроект, а не вносити новий повторно додатковий. Якщо це видно наяву, то неможливо казати, якщо є недоліки, і брати приклад з недоліків. Зверніть на це увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Григорій Миколайович.

МЕДЯНИК В.А. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. В'ячеслав, достатньо цитат.

МЕДЯНИК В.А. Я просто хочу сказати, що до цього законопроекту Мамка Григорій Миколайович не подав ніякої правки, щоб ми могли врахувати...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Колеги, все достатньо однієї репліки, у нас питання це врегульовано і не виникало питання на практиці ні в КПК ні в КУПАП, я думаю, що це також не буде проблема, вона є в чинній нормі.

Добре. Переходимо до голосування. Значить, пропоную ухвалити висновок комітету рекомендувати Верховній Раді прийняти законопроект 3048а у другому читанні та в цілому з пропозиціями комітету.

Прошу, Владлен Михайлович, проголосувати, організувати голосування з цього питання.

НЕКЛЮДОВ В.М. Так, не зволікаємо, да, з часом.

Алексєєв.

АЛЕКСЄЄВ С.О. Колеги, якщо ми проголосували за перший законопроект, цілком логічно пов'язаний законопроект підтримати. Тому я голосую "за".

НЕКЛЮДОВ В.М. Арешонков.

АРЕШОНКОВ ВЮ. Володимир Арешонков – за.

НЕКЛЮДОВ В.М. Державницька позиція.

Бакумов.



БАКУМОВ О.С. Бакумов Олександр – за.

НЕКЛЮДОВ В.М. Бородін. Бородін! Це радіо щось?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Іонушас проголосує, я так розумію, це з комітету.

НЕКЛЮДОВ В.М. Це матриця якась там, да...

Бородін. Немає до цих пір нашого дніпровського колеги? Так, немає.

Бужанський Максим Аркадійович. Щось може... Чи зі зв'язком проблеми, всі ж були на зв'язку. Щось незрозуміло, якийсь ефір йде паралельно.

Бужанський Максим Аркадійович. Поки відсутній, так.

Галушко Коля.

Данілов.

ДАНІЛОВ В.Б. Утримався.

НЕКЛЮДОВ В.М. Дануца.

ДАНУЦА О.А. Олександр Дануца – за.

НЕКЛЮДОВ В.М. Я почув.

Дмитрук.

Захарченко.

ЗАХАРЧЕНКО В.В. Володимир Захарченко – за.

НЕКЛЮДОВ В.М. Іонушас. Іонушас! Щось заважають радіохвилі.

Кива.

Колев.

КОЛЄВ О.В Олег Колев – за.

КУНИЦЬКИЙ О.О. Куницький – також за.

НЕКЛЮДОВ В.М. Так, за.

Мамка Григорій Миколайович.

МАМКА Г.М. Утримався.

НЕКЛЮДОВ В.М. Мамоян. Напрасно чекати.

Медяник.

МЕДЯНИК В.А. Медяник – за.

НЕКЛЮДОВ В.М. Медяник, так.

Михайлюк Галина Олегівна.

МИХАЙЛЮК Г.О. Михайлюк Галина Олегівна – за.

НЕКЛЮДОВ В.М. Мінько.

МІНЬКО С.А. Мінько Сергій – за.

НЕКЛЮДОВ В.М. Монастирський.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Монастирський Денис Анатолійович – за.

НЕКЛЮДОВ В.М. Неклюдов Владлен – за.

Осадчук.

ОСАДЧУК А.П. Андрій Осадчук – поки що утримався.

НЕКЛЮДОВ В.М. А є надія, що потім буде за.

Павлюк Максим Васильович.

ПАВЛЮК М.В. Павлюк Максим Васильович – за.

НЕКЛЮДОВ В.М. Змінює справу.

Устінова Олександра Юріївна.

УСТІНОВА О.Ю. Устінова – за.

НЕКЛЮДОВ В.М. Яцик Юлія.

ЯЦИК Ю.Г. Яцик – за.

НЕКЛЮДОВ В.М. 15 – за, Денис Анатолійович.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

15 – за. Рішення прийнято. Колеги, дякую вам.

Переходимо до наступного питання порядку денного. Законопроект про внесення змін до статті 164-12 Кодексу України про адмінправопорушення щодо розширення переліку порушень бюджетного законодавства (реєстраційний номер 4448), поданий Кабінетом Міністрів України.

Від Кабінету Міністрів, я бачу, що є присутня Тетяна Ярославівна Слюз, голова Державної казначейської служби України.

Тетяна Ярославівна, якщо ви є на зв'язку, будь ласка, підключайтесь. Надаю вам слово для представлення законопроекту. І після цього В'ячеслав Медяник від підкомітету.

СЛЮЗ Т.Я. Дякую, шановний Денис Анатолійович.

Вітаю народних депутатів, членів комітету! Вашій увазі представлений законопроект, про який сказав Денис Анатолійович.

Суть цього законопроекту досить проста. У нас в діючому Кодексі про адміністративні правопорушення статтею 164-12 передбачено перелік виділ порушень бюджетного законодавства. У той же час в Бюджетному кодексі в 116 статті цей перелік також включає і це визначення, яке ми пропонуємо. Тобто порушення встановлених термінів та порядку подачі фінансової та бюджетної звітності бюджетними установами, а також подача такої звітності в неповному обсязі.

Суть цього законопроекту. Посилення відповідальності посадових осіб розпорядників бюджетних коштів, які обліковуються органами казначейства. Тим паче 121 статтею Бюджетного кодексу передбачена відповідальність, загальна відповідальність, за порушення бюджетного законодавства, передбачена і кримінальна, і адміністративна відповідальність.

Тому я прошу підтримати. Тобто частину першу статті 164 прим. 12 Кодексу законів про адміністративні правопорушення ми пропонуємо доповнити після слів "необхідної інформації" такими словами "порушення встановленого термінів та порядку подачі фінансової і бюджетної звітності, а також подача такої звітності в неповному обсязі".

Дякую вам.

МЕДЯНИК В.А. Шановні колеги, щодо мети даного законопроекту. Це врегулювання питання щодо застосування адміністративної відповідальності за порушення встановлених термінів та порядку подання фінансової і

бюджетної звітності бюджетних установ, подання такої звітності у неповному обсязі.

Основні зміни, які пропонуються даним законопроектом. Пропонується доповнити диспозицію статті 164 прим. 12 Кодексу України про адміністративні правопорушення, це порушення бюджетного законодавства, положеннями, відповідно до яких дії особи щодо порушення встановлених термінів та порядку надання фінансової і бюджетної звітності бюджетних установ, а так само подання такої звітності у неповному обсязі, буде охоплюватися складом зазначеного адміністративного правопорушення.

Зазначене відповідає положенням профільного законодавства, зокрема абзацу четвертому частини першої статті 11 Закону України "Про бухгалтерський облік та фінансову звітність України", а також пункту 34 частини першої статті 116 Бюджетного кодексу України, відповідно до якого порушення встановлених порядку або термінів подання фінансової і бюджетної звітності бюджетних установ, а також подання такої звітності у неповному обсязі вважається порушенням бюджетного законодавства.

Щодо висновків даного законопроекту. НАЗК підтримує даний законопроект. Уповноважений Верховної Ради України з прав людини підтримує даний законопроект. Міністерство юстиції України – зауваження відсутні. Державна аудиторська служба України підтримує даний законопроект. ГНЕУ підтримує даний законопроект. Підкомітет з питань законодавства про адміністративні правопорушення та охоронної і детективної діяльності в цілому підтримує його ключові ідеї та немає зауважень до змісту його основних положень.

Шановні колеги, прошу підтримати даний законопроект і проголосувати. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. За основу, так, я правильно розумію, В'ячеслав?

МАМКА Г.М. Я ж руку підняв.

БАКУМОВ О.С. І я руку підняв.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Всі ви виступите. Я уточнюю позицію підкомітету, Григорій Миколайович.

МЕДЯНИК В.А. Можна як за основу і в цілому. Але я думаю, що буде більш розумно за основу і, якщо будуть...

ГОЛОВУЮЧИЙ. А рішення підкомітету яке?

МЕДЯНИК В.А. Рішення підкомітету: за основу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Будь ласка, дві особи підняли руку наші члени нашого комітету, це Григорій Мамка, Олександр Бакумов.

Будь ласка, Григорій Миколайович, вам і після цього Олександр Бакумов.

МАМКА Г.М. А можна мені почути, яка необхідність щодо встановлення адмінвідповідальності, що неподачі фінансової і бюджетної звітності бюджетних установ. Чому? Тому що бюджетні кошти не отримують приватні структури, бюджетні кошти і контролюють за ходом їх використання, це держслужбовці, де ви можете застосовувати і дисциплінарну відповідальність, виганяти з роботи, халатність, Кримінального кодексу перевищення, зловживання і всі інші, тут цілий набір. А введення штрафів за те, що вони невчасно подадуть в порушення термінів і порядок подання фінансової бюджетної звітності, - штраф. От в чому необхідність? Я бачу багато інших відповідальностей, з чим це зв'язано,

і вводити ще одну відповідальність – чогось не розумію. Можна обґрунтувати?

СЛЮЗ Т.Я. Можна.

Денисе Анатолійовичу, я, з вашого дозволу, візьму слово.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка.

СЛЮЗ Т.Я. Я поспробую надати відповідь.

Я ще раз, шановні народні депутати, акцентую увагу, що в нас діючим Бюджетним кодексом статтею 116 передбачено види порушень бюджетного законодавства, і там є такий вид порушень, і статтею 121 передбачено види відповідальності, в тому числі відповідальність адміністративна.

Що в нас відбувається зараз? На жаль, бюджетна дисципліна деякими бюджетними установами не завжди чітка, тому що згідно норм бюджетного законодавства передбачені відповідні терміни і порядок подачі такої звітності, і є випадки, що несвоєчасно подають. Внаслідок таких дій казначейство не може своєчасно звести консолідовано фінансову і бюджетну звітність для того, щоб її використовувати для прийняття управлінських рішень.

Я хочу навести приклад, що така адміністративна відповідальність передбачена за аналогічною подачею податкової звітності. Тобто податкові органи також застосовують адміністративні штрафи за те, що платники податків чи юридичні особи, чи фізичні особи СПД вони не подають таку звітність. Це буде стимулювати, на нашу думку, бюджетну дисципліну для того, щоб все-таки розпорядники у одержувачі бюджетних коштів своєчасно в повному обсязі подавали необхідну звітність.

Я вам наведу статистику. За минулий рік у нас несвоєчасно, тобто з порушеннями термінів, наприклад, тільки по місцевому бюджету таких випадків було 3 тисячі 83. По одержувачам бюджетних коштів по місцевому

бюджету таких випадків було 1 тисяча 930. По державному бюджету, там більш дисципліновані, тому що таких протоколів було складено 658.

Тому, ще раз я повторюю, це буде дисциплінувати наших посадових осіб. Вони не є державними службовцями, тому що бюджетні установи, це тільки якщо міністерства і відомства, це вони тоді в даному випадку є бюджетні установи. У нас же звітність подають і школи, і вузи, і якщо бухгалтерія є і інших бюджетних установ, тобто всі ті, які фінансуються хоча би за одну бюджетну копійку чи за рахунок державного бюджету, чи за рахунок місцевих бюджетів.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, Олександр Бакумов.

БАКУМОВ О.С. Дякую, шановні колеги. Я вас закликаю теж підтримати вказаний законопроект. Якщо голова держказначейської служби Тетяною Ярославівною вказано на те, що у нас є проблеми із бюджетною дисципліною і наводить конкретні приклади, я думаю, що ми маємо це підтримати.

Тим паче, що я хочу виправити доповідача, зокрема Тетяну Ярославівну, ми не посилюємо ніякої адміністративної відповідальності по жодному складу адміністративних правопорушень, ми лише розширюємо диспозицію, яка передбачена статтею 164 з позначкою 12 Кодексу України про адміністративні правопорушення, додаючи до тієї вже викладеної диспозиції декілька слів і приводячи її у відповідність до Закону про бухгалтерський облік і фінансову звітність і до Бюджетного кодексу, які вже покладають цей обов'язок на відповідних керівників установ, щоб вони подавали таку інформацію у спосіб, який передбачений цими нормативно-правовими актами.

Якщо вже йти такою логікою, я, вибачте, не бачу сенсу йти в два читання. Тому прошу висказатися колег. Я підтримую вказаний законопроект.



Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, колеги.

МАМКА Г.М. Дивіться, шановні колеги...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Григорій Миколайович, ви ще хочете...

МАМКА Г.М. Доповідач сказала, що вона...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зачекайте, зачекайте.

МАМКА Г.М. ...що вони склали протоколи, таку кількість. А що за протоколи ви складали?

СЛЮЗ Т.Я. Діючим бюджетним законодавством, далі йде 117 стаття, передбачено за таке, в тому числі бюджетне правопорушення, складається... зупинення операцій на рахунках, які відкриті в органах казначейства. На основі порядку, встановленого Кабінетом Міністрів України. Такий порядок це є Постанова Кабміну № 21. І для того, щоб зупинити операції, є такий вид документа, який називається протокол. Це протокол не на посадових осіб, а протокол про зупинення операцій на рахунках відкритих органах казначейства.

МАМКА Г.М. Законом не повинні лякати, закон повинен діяти і в нормувувати. І директор школи, в нього є свої повноваження, також можна притягувати його до дисциплінарної відповідальності.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, колеги.

Я пропоную тоді перейти до голосування. Максимальна кількість органів, навіть наше ГНЕУ, підтримують даний законопроект.

Тому виношу на голосування пропозицію ухвалити висновок комітету і рекомендувати Верховній Раді прийняти законопроект 4458 за основу. Колеги, щодо цього рішення прошу голосувати і підтримати.

Владлен Михайлович, вам слово, ви – організація голосування.

НЕКЛЮДОВ В.М. Дякую, зараз з'ясуємо і думку, і позицію наших колег, це дуже інтересно.

Алексєєв.

АЛЕКСЄЄВ С.О. За основу.

НЕКЛЮДОВ В.М. Боже, як здорово.

Большая дорога начинается с первого шага. Уже перший крок зроблено.

Арешонков.

АРЕШОНКОВ В.Ю. Володимир Арешонков – за.

НЕКЛЮДОВ В.М. Бакумов.

БАКУМОВ О.С. Олександр Бакумов – за.

НЕКЛЮДОВ В.М. Бородін. Владислав Валерійович, ви з'явилися там?  
Бородін!

Бужанський. Максим Аркадійович!

Галушко.

Хто-хто вернется?

НЕКЛЮДОВ В.М. А, то есть шансы есть. Я тогда не сбрасываю со счетов. Тогда по нему я вернусь в конце, мало ли вдруг там что-то.

Галушко. Шанси близькі до нуля.

Данілов. Данілов!

ДАНІЛОВ В.Б. За.

НЕКЛЮДОВ В.М. А, за – є. Отлічно.

Дануца.

ДАНУЦА О.А. Владлен, со счетов может сбрасывать только казначейство. А так, Александр Дануца – за, конечно.

НЕКЛЮДОВ В.М. Ну, здорово. Никто не сбрасывает со счетов. Я говорю, насколько шансы.

ДАНУЦА О.А. Я шучу.

НЕКЛЮДОВ В.М. Шансы в отношении отдельных я вижу, что, исходя из опыта, что не очень.

Дмитрук. Нет нашего одесского коллеги.

Захарченко.

ЗАХАРЧЕНКО В.В. Володимир Захарченко – за.

НЕКЛЮДОВ В.М. Іонушас Сергій. Немає.

Кива.

Колев.

КОЛЄВ О.В. Колег Олег – за.

КУНИЦЬКИЙ О.О. Куницький – також за. Владлен, дякую.

НЕКЛЮДОВ В.М. Дякую, Куницький Саша.

Мамка Григорій Миколайович.

МАМКА Г.М. Утримався.

НЕКЛЮДОВ В.М. Утримався. Здорово.

Мамоян Суто Чолоєвич. Немає.

Медяник.

МЕДЯНИК В.А. Медяник – за.

Дякую за підтримку.

НЕКЛЮДОВ В. М. І вам дякуємо, да, В'ячеслав Анатолійович.

Галина Олегівна Михайлюк.

МИХАЙЛЮК Г.О. Михайлюк Галина Олегівна – за.

НЕКЛЮДОВ В.М. Враховано.

Мінько.

Мінько Сергій Анатолійович.

МІНЬКО С.А. Мінько Сергій – за.

НЕКЛЮДОВ В.М. Здорово.

Монастирський.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Монастирський Денис Анатолійович – за.

НЕКЛЮДОВ В.М. Неклюдов Владлен – за.

Андрій Петрович.

ОСАДЧУК А.П. Осадчук Андрій – за.

НЕКЛЮДОВ В.М. Павлюк.

ПАВЛЮК М.В. Максим Павлюк, фракція політичної партії "Слуга народу" – за.

НЕКЛЮДОВ В.М. Бачу, ваш прапор колишеться красиво.

Устінова. Олександра Юріївна! Не чути. Може там зв'язок щось трошки перервався.

Яцик Юлія.

ЯЦИК Ю.Г. Яцик – за.

НЕКЛЮДОВ В.М. 16 – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 16 – за. Прийнято, колеги.

МАМКА Г.М. Я ж надіюсь, що Павлюк з прапором і по вулиці буде ходити. Правильно?

НЕКЛЮДОВ В. М. Ну, а як ви думали.

МАМКА Г.М. Я думаю, що люди його зустрінуть.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я хочу подякувати представникам і Державного казначейства, і Міністерства фінансів за розробку, за пропозицію законопроекту.

СЛЮЗ Т.Я. Дякуємо вам.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Йдемо далі. Наступний законопроект про внесення змін до статті 145 Кодексу України про адміністративні правопорушення (щодо відповідальності у сфері телекомунікації) (реєстраційний номер 4536), поданий народними депутатами Федієнком та іншими.

Будь ласка, Олександр Павлович. Якщо є на зв'язку, прошу вам слово. Після цього В'ячеслав Медяник від підкомітету знову.

ФЕДІЄНКО О.П. Так, я присутній.

Доброго дня, шановні колеги!

НЕКЛЮДОВ В.М. Доброго дня!

ФЕДІЄНКО О.П. Доброго дня, Владлене!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Григорій Миколайович, ви там кого на камеру вже виховуєте?

МАМКА Г.М. Ні-ні, в мене мікрофон виключений...

ФЕДІЄНКО О.П. Доброго дня, шановні...

МАМКА Г.М. Завжди ж є перспективи, перспективи к этим делам...

НЕКЛЮДОВ В.М. Анекдот про перспективи єсть, да-да.

ФЕДІЄНКО О.П. Друзі, я перепрошую, дайте я вже завершу.

Доброго дня ще раз, шановні колеги! Бажаю всім міцного здоров'я і позитиву. Представляю вам законопроект 4536 про внесення змін до статті 145 Кодексу України про адміністративні правопорушення щодо відповідальності у сфері телекомунікацій. Це доволі невеликий за об'ємом проект, який вноситься в статтю 145 КУпАП, яким збільшуються штрафи, розмір штрафу за статтею визначається до встановленого розміру неоподаткованого мінімуму доходів громадян, який на сьогодні складає 17 гривень. Відтак за порушення умов і правил, що регламентують діяльність у сфері телекомунікацій та користування радіочастотним ресурсом України, суб'єкт господарювання несе адміністративні відповідальність у розмірі від 8 тисяч 500 гривень до 17 тисяч гривень. А у разі, якщо дії вчинені повторно, протягом року після накладенні адміністративного стягнення за порушення, від 17 тисяч до 34 тисяч гривень. Цим проектом, розмір штрафів зростають 17 тисяч, 34 тисячі гривень та до 34 тисячі гривень – 51 тисяча гривень при повторному порушенні.

Хочу звернути увагу на те, що цей законопроект потрібно розглядати в комплексі з іншим. Мова йде про законопроект номер 4465 про внесення змін до Закону України "Про телекомунікації" та деяких інших законів щодо моніторингу якості послуг рухомого мобільного зв'язку. До речі, законопроект 4465 сьогодні Комітет з питань цифрової трансформації підтримав.

Цей проект дозволить забезпечити Національну комісію, що здійснює державне регулювання у сфері зв'язку та інформатизації, дієвим інструментом перевірки стану якості послуг мереж мобільного зв'язку в інтересах забезпечення потреб кінцевих споживачів. Належна якість мобільного зв'язку є важлива не тільки в контексті захисту споживачів, це питання є надзвичайним для національної безпеки. Особливо це стосується

прикордонних територій та територій, близьких до лінії зіткнення з окупантами.

Окрім того, я особисто, а також юристи разом з представниками Комітету правоохоронної діяльності опрацьовуємо можливість внесення змін до Закону України "Про телекомунікації" по аналогії з прийнятим Законом "Про електронні комунікації", щоб встановити також адміністративно-господарські санкції до підприємств, адже збільшення адміністративних штрафів по КУПАП не є в повній мірі вирішальною проблемою.

Колеги, для комплексного вирішення існуючої проблеми якості мобільного зв'язку потрібно прийняти декілька законодавчих ініціатив. Одна з них – це проект Закону 4536, який ми зараз розглядаємо, один з таких кроків.

Прошу підтримати законопроект у першому читанні. Дякую. Доповідь закінчив.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам.

Будь ласка, В'ячеслав Медяник.

МЕДЯНИК В.А. Шановні колеги, буду коротко. Підкомітет підтримав даний законопроект і просить колег на комітеті підтримати його. Автор законопроекту повністю доповів ідею законопроекту.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, колеги.

Якщо можемо, переходимо до голосування. Якщо так...

НЕКЛЮДОВ В.М. У мене одне запитання до автора. Саша, скажи, будь ласка, чи немає у вас побоювання, що штрафи, які ви пропонуєте, будуть перевищувати ті штрафи, які є в Кримінальному кодексі? Чи це буде ефективніше, чи як ви вважаєте?



МЕДЯНИК В.А. Вони не перевищують штрафи в Кримінальному кодексі.

МАМКА Г.М. Ну, а які штрафи фактичні передбачаються? Раніше було 8500, 17 тисяч. Зараз пропонується 17 тисяч, 34. Правильно я розумію?

МЕДЯНИК В.А. Дивіться, зараз пропонується до частини першої, це санкція буде до 34 тисяч гривень, а частина друга – це 51 тисяча гривень. Тобто ми цей поріг...

НЕКЛЮДОВ В.М. Слава, нижча межа, пропонуємо, законопроекту, нижча межа – 2 тисячі гривень штрафу, від 2 до 3. А нижча межа у Кримінальному кодексі від 1 тисячі до 3, я за це. Я не за вищу межу, я за нижчу межу. Ми ж нижчу рахуємо. Я за це питаю. Тобто чому нижча межа в Адмінкодексі вища ніж за нижчу межу в Кримінальному кодексі? Тоді так у нас виходить так, що у нас нижча межа буде вища ніж в Кримінальному кодексі, як це зрозуміти?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, я думаю, санкції ми ще до другого читання доопрацюємо однозначно.

НЕКЛЮДОВ В.М. Я теж думаю, треба попрацювати, а потім буде не зовсім...

МАМКА Г.М. Так давайте в цілому, давайте в цілому.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Я чувствую свою вину Федієнко за збитий закон об озброєнні і прошу вас, дайте можливість реабілітуватися, давайте проголосуємо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хорошо.

Колеги, пропоную переходити до голосування.

ОСАДЧУК А.П. Денис Анатолійович, 10 секунд.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, я не побачив.

Андрій Петрович, прошу вас.

ОСАДЧУК А.П. Дивіться, я просто трошки маю дотичність до цієї історії. Насправді, за якість треба боротися, і оператори дійсно ..... дуже багато з якістю, і це є велика проблема. Але з іншого боку, ми розуміємо, що для великих операторів, навіть якщо вони щось там порушать, то 20 тисяч, 30 тисяч це плюс-мінус не є якісь надвеликі гроші, але я розділяю занепокоєння інших колег, що тут є надмірна шкала якраз вищої санкції, яка межує з кримінальною відповідальністю. Вибачте, це вже занадто шити кримінальні статті для мене ..... компаній, якщо там є якісь питання в якості, тим більше у нас досі не врегульоване питання показників якості на рівні національної комісії. Тому жодних питань немає, що нам треба всім боротися за якість послуг. Але санкції, як на мене, є надмірні, тому що доходять до межі кримінальної відповідальності, і це треба розглядати вже як спробу тиску на бізнес.

Тому, я думаю, ми маємо бути дуже й дуже акуратні з розміром санкцій, як мінімум якщо зараз він проходить, то до другого читання це треба все доопрацьовувати.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Андрій Петрович, я тоді прошу в цьому випадку в разі, якщо підтримає комітет, щоб ви до другого читання також долучилися,

попрацювали, в тому числі із профільною спільнотою, щоб можна було дійсно зробити зважений розмір санкцій, який буде підтримуватися.

ОСАДЧУК А.П. Дуже важлива пропозиція або ...

МЕДЯНИК В.А. Шановні колеги, до другого читання ми можемо це питання доопрацювати і знайти...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, переходимо до голосування.

МЕДЯНИК В.А. Але я вам хочу теж сказати, що є, наприклад, така стаття КУпАП 164-14, де є санкція до 10 тисяч...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Штрафи, да, є.

МЕДЯНИК В.А. За порушення закупівлі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Колеги, переходимо до голосування. Пропоную ухвалити висновок комітету і рекомендувати Верховній Раді України прийняти законопроект 4536 за основу. Будь ласка, прошу голосувати.

Проху, Владлен Михайлович, організувати голосування.

НЕКЛЮДОВ В.М. Це за звичайним сценарієм.

Алексєєв.

АЛЕКСЄЄВ С.О. Алексєєв Сергій поки що за основу.

НЕКЛЮДОВ В.М. Арешонков.

АРЕШОНКОВ В.Ю. Володимир Арешонков – за.

НЕКЛЮДОВ В.М. Бакумов.

БАКУМОВ О.С. Бакумов Олександр – за.

НЕКЛЮДОВ В.М. Бородін.

Бужанський.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Максим Бужанский – за.

НЕКЛЮДОВ В.М. Галушко.

Данілов.

ДАНІЛОВ В.Б. Утримався.

НЕКЛЮДОВ В.М. Дануца.

ДАНУЦА О.А. Олександр Дануца – за.

НЕКЛЮДОВ В.М. Дмитрук.

Захарченко.

ЗАХАРЧЕНКО В.В. Захарченко Володимир – за.

НЕКЛЮДОВ В.М. Іонушас.

Кива.

Колев.

КОЛЄВ О.В. Олег Колев – за.

НЕКЛЮДОВ В.М. Куницький.

Мамка.

МАМКА Г.М. Компенсація за зброю – за, з одним проханням і, по суті, контролем, що Андрій Петрович доопрацює між першим і другим читання.

НЕКЛЮДОВ В.М. Він слово тримає. Він так завжди, це дуже така людина своїм слово дорожить.

Мамоян.

Медяник В'ячеслав Анатолійович.

МЕДЯНИК В.А. Медяник – за. І дякую за підтримку, колеги.

НЕКЛЮДОВ В. М. І вам дуже дякуємо.

Михайлюк.

МИХАЙЛЮК Г.О. Михайлюк Галина Олегівна – за.

НЕКЛЮДОВ В.М. Мінько.

МІНЬКО С.А. Мінько Сергій – за.

НЕКЛЮДОВ В.М. Монастирський.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Монастирський Денис Анатолійович – за.

НЕКЛЮДОВ В.М. Неклюдов Владлен – за.

Осадчук.

ОСАДЧУК А.П. Я все-таки вбачаю в цьому більше ризиків тиску на бізнес чим допомоги бізнесу, якому треба допомагати, тому я поки що утримаюся. Але доопрацюємо до другого читання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякуємо.

НЕКЛЮДОВ В.М. Дякуємо за позицію, Андрій Петрович.

Павлюк. Максим Васильович! Я бачу ваш прапор. Максим Васильович!

ПАВЛЮК П.В. За.

НЕКЛЮДОВ В.М. А, "за", не чути.

Устінова. Олександра Юрїївна!

Яцик.

ЯЦИК Ю.Г. Яцик – за.

НЕКЛЮДОВ В.М. 16 – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 16 – за. Рішення прийнято.

Колеги, переходимо до наступного.

ФЕДІЄНКО О.П. Дякую, колеги. До побачення.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олександр Павлович, дякую вам. Будь ласка, до побачення.

Проект Закону про внесення змін до КПК та Кримінального кодексу (щодо вдосконалення порядку застосування окремих заходів забезпечення кримінального провадження) (реєстраційний номер 2740), поданий групою народних депутатів, зокрема Євгеном Чернєвим.

Будь ласка, якщо Єгор нас чує, вам слово. І після цього голова підкомітету Юлія Яцик від підкомітету позицію.

Єгор є на зв'язку? Чернев Єгор.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мав бути. Якщо він з'явиться, повідомте, будь ласка, також мене. Якщо, то ми в кінці традиційно тоді перенесено його на наступне засідання комітету.

Наступний законопроект – проект Закону про внесення змін до Кодексу України про адмінправопорушення щодо встановлення відповідальності за окремі порушення в сфері надання послуг з перевезення пасажирів автомобільним транспортом (реєстраційний номер 3871), поданий народним депутатом Гривком Сергієм Дмитровичем.

Сергій Дмитрович доєднався до мережі? Я знаю, що він на лікарняному зараз.

НЕКЛЮДОВ В.М. У нього COVID. У нього COVID, і там він казав, що відчував себе не досить гарно, враження легенів.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Якщо не доєднався, тоді я думаю, логічно за нашим правилом зняти і...

НЕКЛЮДОВ В.М. Надати право... Бо він був слабкий, я йому зранку телефонував, він був ще слабкий.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Наступний законопроект. Чи є автор Роберт Іванович Горват? Реєстраційний номер 4039.

Якщо немає автора, так само в нас, першим ми його виносимо, тоді пропоную перенести на наступне засідання розглянути далі.

Колеги, ми вичерпали перелік питань...

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Денис Анатольевич, я прошу прощення, Чернев пишет, я ему задал вопрос, будет ли он. Пишет, что у них тоже комитет, так получилось, и у них будет Овчаренко. Я не знаю, есть Овчаренко?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це народний депутат?

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Ну, мабуть, так.

МЕДЯНИК В.А. Ні, це їх юрист..

МАМКА Г.М. Я такого не пам'ятаю.

МАМКА Г.М. Нехай помічник...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, давайте просто ці питання знімаємо з розгляду і вже на наступному... Треба поважати членів комітету.

НЕКЛЮДОВ В.М. Ми будемо поважати і членів комітету, і авторів законопроекту, оскільки, щоб не позбавити... вони ж краще знають, вони знають настрої, дух законопроекту, ну, це дуже важливо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Наступне питання.

Колеги, у нас...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Федієнко там теж автор законопроекту, Устінова там автор законопроекту, може вони готові.

НЕКЛЮДОВ В.М. Колеги, в "Різному" у мене...



ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, почекайте у нас ще не "Різне", зачекайте. У нас важливе питання про визначення процедури обрання кандидатури для призначення Верховної Ради України до складу конкурсної комісії на зайняття посади Директора Бюро економічної безпеки.

Колеги, всі ми знаємо, що прийнятий Закон "Про Бюро економічної безпеки", в ньому визначено, зокрема, що має бути вибрана конкурсна комісія. І закон оптимістично встановлює строки, протягом 6 місяців з дня набрання чинності закону має запуснитися Бюро економічної безпеки. Тобто обраний директор, сформована, я так розумію, третина складу, це від 4 тисяч, відповідно понад 1 тисячу осіб обрано на конкурс. І, власне, цей орган має замінити своєю діяльністю цілий ряд інших органів, зокрема, основне, це податкова поліція, міліція, яка втрачає повноваження якраз з вересня місяця, через півроку, після набрання чинності законом.

Згідно закону визначено, що двох членів конкурсної комісії визначає Комітет з питань митної політики і податкової політики, а одного члена з трьох від Верховної Ради обирає і рекомендує Верховній Раді наш комітет. Тому ми, за погодженням з комітетом, відповідно нашого колеги, ми сьогодні, вони також розглядають це питання і оголошують конкурс, власне, запропонований вам порядок проведення конкурсу в "Електронному кабінеті" нашого комітету.

Я лише скажу, основні питання щодо того, що у нас визначено. Пропонується визначити, що можна подати документи на відбір конкурсний до члена конкурсної комісії до 23 квітня 2021 року, тобто до наступної п'ятниці. До участі у відборі згідно закону можуть подавати свої кандидатури або громадські об'єднання, професійні спілки і їх об'єднання, асоціації, організації роботодавців та їх об'єднання і недержавні засоби масової інформації.

Також визначено, які є необхідні документи для подачі на комітет і яким чином ці документи треба подавати через електронну пошту відповідно, і супроводжуючи дзвінком. І можемо планувати, якщо ми

встигнемо розглянути в залежності від кількості поданих кандидатур, і пропозиція на 28 квітня на комітет або окремий день, згідно закону це має бути спеціальне засідання комітету по визначенню кандидата, по відборі кандидата, який буде рекомендований Верховній Раді України. Відповідно протягом пленарного тижня з 27 по 30 число ми проведемо окреме засідання комітету для того, щоб здійснити таке визначення.

Колеги, вам подані основні документи. Чи є зауваження, пропозиції? Порядок і регламент відповідно такий самий. Порядок розгляду питання про відбір представників до комісії такі ж самі, як ми з вами працювали в попередніх наших конкурсах. Може подавати згідно цього закону кожне громадське об'єднання, на жаль, визначено, що саме так це може бути. І відповідно ми після цього проводимо розгляд наявних кандидатур і голосуємо рейтингово, визначаємо рейтинговий рівень підтримки кожного з кандидатів і далі хто, особа, яка набрала найбільшу кількість голосів відповідно голосується вже більшістю від членів комітету для того, щоб ми пропонували Верховній Раді.

Чи є пропозиції, інші зауваження? Чи можемо переходити до голосування?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам.

Колеги, тоді...

ОСАДЧУК А.П. В мене є коментар.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, будь ласка. Андрій Петрович, це ви? Я так чую.

ОСАДЧУК А.П. Да, це я поки що, це все ще я.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, прошу.

ОСАДЧУК А.П. Колеги, Денис Анатолійович, дивіться, насправді, ми вже, як ви пам'ятаєте, трохи наламали дров з різними конкурсними комісіями. У нас дуже різний, скажімо так, досвід і досить багато негативного досвіду. Я думаю, що поспіх – це найгірше, що можна робити в цих історіях. Тому 23-є, ну, мені здається, що це дуже мало часу. Треба максимально розповсюдити цю інформацію. Люди мають підготуватися і так далі.

Тому мені дуже не подобається 23-є як дедлайн подачі заявок, хоча б до 30-го числа, а враховуючи, що там травневі свята, ну, може, навіть там, я не знаю, 4-е, по-моєму робоче число чи яке. Тобто я категорично за продовження терміну, тиждень – дуже мало, нас будуть звинувачувати у всяких нехороших речах, що ми в спешке робимо такі важливі речі.

А друге, я думаю, що ми маємо максимально знизити будь-які бар'єри. Я вважаю, що будь-які бажані, які хочуть податися на конкурс, хай він подається, в чому проблема. Є вимоги по документам, хай подаються. Ну, тобто це два моїх застереження, я дуже прошу їх дослухатися, да.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Андрій Петрович, щодо другого застереження закон чітко визначає, хто може делегувати осіб до конкурсної комісії. Ми виходимо саме з цього, тут ніяких... немає. Я думаю, що громадське об'єднання, ну, це абсолютно там широка, надзвичайно широка категорія, яку можна використати.

Щодо строків, ну, власне, вони попередньо були погоджені з тим, що паралельно уряд також проводить роботу по відборі своїх кандидатів, так, і в принципі, зважаючи на дуже скорочені терміни, ну, визначили, що от такі строки можуть бути. Але, ну, це питання до обговорення. Я так почув, що не на 23-є ви пропонуєте, а на тиждень довше, да, до 30-го числа...

ОСАДЧУК А.П. Ну, хоча б, хоча б на тиждень довше. І, знову ж таки, нам треба час, щоб опрацювати це. Це не має виглядати як якийсь ручний чи

якийсь фейковий конкурс. Може бути багато кандидатур, там 2-3 дні на обробку мало. Давайте хоча б до 30-го, там будуть свята, якраз за цей час можна буде спокійно опрацювати всі кандидатури, і там, може, коли будуть перші якісь робочі дні, зберемося на спеціальне засідання і спокійно це все проведемо.

Я просто зараз переживаю за репутацію комітету і за чистоту експерименту.

МАМКА Г.М. А що, у партнерів вже "лінійка запасних" закінчилась? Я думаю, що у них є у всіх "скамейка запасних", всі гравці на арені.

ОСАДЧУК А.П. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я думаю, у ваших партнерів точно не кінчилась, Григорій Миколайович.

МАМКА Г.М. У моїх партнерів? Подождите...

*(Загальна дискусія)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, тобто є, власне, дві пропозиції.

Перша. 23 число ми, власне, так попередньо погодили це з комітетом пана Гетманцева. Це орієнтовна пропозиція, яка була подана, вона не є для нас догмою, звичайно. Тобто якщо вважає комітет, що потрібно додати більше часу, давайте надамо цього часу більше, немає тут жодних питань.

Прошу тоді висловитися, колеги, з цього приводу по датах, хто як підтримує і тоді будемо голосувати.

У мене, в принципі, застережень по датах немає, крім того, що є там позиція іншого комітету. І я пояснив логіку, що ми виходили з того, щоб і уряд, і Верховна Рада затвердили членів конкурсної комісії досить оперативно для того, щоб перейти до організації конкурсу.

Колеги, прошу висловитись.

ОСАДЧУК А.П. Дозвольте, Денис Анатолійович.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, будь ласка.

ОСАДЧУК А.П. Глибоко переконаний, що нам необхідно якомога швидше запускати цю конкурсну комісію для того, щоб БЕБ все ж таки запрацював, дай Бог, до закінчення цього року, до 1 січня 2022 року. Хоча у нас строк півроку, тим не менше.

Однак я прихильник того, щоб ми все ж таки запроваджували такий спосіб відбору, як ми робили з САП і по ДБР, щоб все ж таки була якась фільтрація від фракцій і груп. Тому що я розумію, що до нас зараз може бути сотні і тисячі цих звернень і кандидатів, нам прийдеться тоді кожного заслуховувати. Але, тим не менше, якщо набираємо такий порядок, нехай буде, але я розумію, що наше наступне спеціальне засідання може затягнутись.

А з приводу дати, я прихильник того, щоб ми все ж таки до 23-го змогли подати і за можливості 28-го вже розглядати, і швидше пропонувати нашого кандидата, і висувати в зал Верховної Ради якомога швидше, не затягувати.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Які ще є думки, колеги?

НЕКЛЮДОВ В.М. Максим, навіть якщо ми 28-го розглянемо теоретично, хоча засідання може наше затягнутися, шанси, що ми 29-го попадемо в порядок денний, мінімальні. І 29-го там, по-моєму, може не бути

засідання. Тому в будь-якому випадку реальні шанси голосувати в залі – це середина травня. Це абсолютно реальні шанси. Раніше ми туди не попадемо.

\_\_\_\_\_. Зараз 14 ще квітня. Хтозна, два тижні – може все змінитися. Давайте, може, побачимо по ситуації.

НЕКЛЮДОВ В.М. Я про 28 число як можливе число проведення спеціального засідання комітету. Тобто навіть якщо ми це зробимо, ми все одно попадемо в зал на середину травня.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Владлен Михайлович, то ви підтримуєте, якщо пропозиція Андрія Петровича, щоб до 30 числа, тобто надати 2,5 тижня для подачі документів?

НЕКЛЮДОВ В.М. Я підтримую позицію найоптимальнішу, щоб не тягнути час. Я хочу, щоб ми працювали ефективно, щоб у нас не вийшло так, що прийде час формувати БЕБ, я дивлюсь, щось нічого не відомо нам про той БЕБ.

ГОЛОВУЮЧИЙ. У нас, я скажу, особливість, тому що два комітети одночасно ще не рекомендували осіб. Я думаю, що ми зіткнемося з тим, що одні і ті самі особи будуть подаватися і туди, і туди, і нам треба буде однозначно...

НЕКЛЮДОВ В.М. А з цього приводу я хочу зазначити, шановні колеги, щоб ми теж звернулись до комітету, там, де Мар'яна Безугла, оскільки у нас ще БЕБ немає, бо, щоб вона там не наприймала, щоб у нас службу не розформували і розформуєте як підрозділи, а у разі загрози, це досить серйозна загроза якраз російської агресії, щоб у нас службу не

розформували і щоб тоді ворог не вторгся на нашу територію. А вона там щось реформує.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте не відходити...

*(Загальна дискусія)*

НЕКЛЮДОВ В.М. Я кажу, там якраз ота реформа іде СБУ. Давайте звернемося комітетом. В мене така пропозиція, щоб вона там призупинила цей момент. Бо вона нареформує. Зараз загроза військової агресії, щоб ми службу не реформували, паузу поставили, бо зараз якраз це національна безпека, це питання національної безпеки.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Владлен Михайлович, ви з цього....

МАМКА Г.М. Шановні колеги...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Владлен Михайлович... Зачекайте, будь ласка. Григорій Миколайович, ви по строках висловились, давайте закриємо питання строків.

НЕКЛЮДОВ В.М. Да, у мене пропозиція звернутись комітетом в Комітет Національної безпеки, де Мар'яна Безугла основна по цьому, щоб вона вжила заходів з урахуванням загроз національній безпеки, щоб вона вжила заходів всі щодо розгляду, а не так, що...

МАМКА Г.М. Шановні колеги, у мене ж також є право висловитись, я ж з опозиції, що ж ви мене притістняєте?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви завжди висловлюєтесь найбільше часу, понад...

*(Загальна дискусія)*

МАМКА Г.М. Дивіться, я хочу... Я коротко. Я хочу підтримати Владлена, що, дійсно, треба звернутись від комітету до Мар'яни Безуглої. Тим паче, якщо ми контролювали її дії по поводу того, що вона хоч на ефіри ходила, ми хоч розуміли, якась історія була, а вчора вона публічно заявила свою позицію, що на ефіри ходити не буде, потому что, чим займається суттєвим. Давайте все-таки звертатись, щоб хоч розуміти, а то і службу повалимо, і безпеку порушимо, і закон провалим. Владлен, я підтримую на сто відсотків вас.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Повернути її на ефіри, так я зрозумів?

МАМКА Г.М. Да, спочатку вернуть канали, Верховний Суд зараз прийме рішення, а потім її вернуть принципово на ці канали.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги...

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Я бы сказал так, вернуть Марьяну, чтобы они сами закрыли свои каналы, понимая, что сморить это невыносимо. Вот так вот с ними.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, дивіться, я думаю таким чином. Оскільки у нас є складність, що двох членів делегує комітет Гетманцева, і щоб ми уникали випадку, що в нас може статися, що одні і ті самі особи будуть розглядатися, і підтримання, наприклад, і комітетом нашим, і Комітетом з питань податкової політики, очевидно, що ці засідання мають відбуватися окремо. Тобто спочатку комітет, наприклад...

\_\_\_\_\_ . Не окремо, а в різний час.



ГОЛОВУЮЧИЙ. Я маю на увазі окремо, в смисле в різний час, в різні дати, щоб спочатку, наприклад, комітет Гетманцева визначився із своїми представниками, а далі ми. Тому, в принципі, я не маю заперечень, щоб ми строк встановили до 30 числа, трохи далі, і провели тоді окреме засідання спеціально вже після травневих свят і відповідно, ну, пропрацювали більш глибоко документ.

Якщо немає заперечень, ми можемо, власне, це підтримати, тобто всі документи, які передбачені, ми визначаємо, затверджуємо, всі... *(Не чути)*... документи подаються до 30 числа от з визначенням такого підходу. Немає заперечень, колеги?

\_\_\_\_\_ . Немає заперечень.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Тоді пропоную винести на голосування. Отже, оголосити відбір представника Верховної Ради України до складу конкурсної комісії з проведення конкурсу на зайняття посади Директора Бюро економічної безпеки, розмістивши відповідне повідомлення на сайті, а також затвердити порядок розгляду питання про відбір представника Верховної Ради України до складу конкурсної комісії з проведення конкурсу на зайняття посади Директора Бюро економічної безпеки за поданням Комітету Верховної Ради з питань правоохоронної діяльності, яке вам також надане.

Прошу тоді голосувати, підтримати це рішення.

НЕКЛЮДОВ В.М. Та встановити термін подачі документів до 30-го числа.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Абсолютно із встановленням терміну до 30-го, до там відповідно 16 годин 45 хвилин, кінець робочого 30-го квітня 2021 року.

Прошу провести з цього приводу голосування, Владлен.

НЕКЛЮДОВ В.М. Терміново проводимо голосування.  
Алексеев.

АЛЕКСЕЄВ С.О. Алексеев Сергій – за.

НЕКЛЮДОВ В.М. Здорово.  
Арешонков.

АРЕШОНКОВ В.Ю. Володимир Арешонков... *(Не чути)*

НЕКЛЮДОВ В.М. Бакумов Олександр.

БАКУМОВ О.С. Бакумов Олександр – за.

НЕКЛЮДОВ В.М. Бородін. Бородін!  
Бужанський.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Бужанський – за.

НЕКЛЮДОВ В.М. Галушко.  
Данілов.

ДАНІЛОВ В.Б. За.

НЕКЛЮДОВ В.М. Дануца.

ДАНУЦА О.А. Олександр Дануца – за.

НЕКЛЮДОВ В.М. Дмитрук.

Захарченко.

ЗАХАРЧЕНКО В.В. Захарченко – за.

НЕКЛЮДОВ В.М. Іонушас.

Кива.

Колев.

КОЛЄВ О.В. Колев Олег – за.

НЕКЛЮДОВ В.М. Куницький.

Мамка.

МАМКА Г.М. За основу і в цілому. За.

НЕКЛЮДОВ В.М. Мамоян. Нема.

Медяник.

МЕДЯНИК В.А. Медяник – за.

НЕКЛЮДОВ В.М. Михайлюк.

МИХАЙЛЮК Г.О. Михайлюк Галина Олегівна – за.

НЕКЛЮДОВ В.М. Мінько.

МІНЬКО С.А. Мінько Сергій – за.

НЕКЛЮДОВ В.М. Монастирський.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Монастирський Денис Анатолійович – за.

НЕКЛЮДОВ В.М. За.

Осадчук.

ОСАДЧУК А.П. Осадчук Андрій – за.

НЕКЛЮДОВ В.М. Павлюк.

ПАВЛЮК М.В. Максим Павлюк –за.

НЕКЛЮДОВ В.М. Устінова.

Яцик.

ЯЦИК Ю.Г. Яцик – за.

НЕКЛЮДОВ В.М. 17 – за. Рішення прийнято.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, дякую вам.

17 – за. Рішення прийнято.

НЕКЛЮДОВ В.М. В "Різному"...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Останнє у нас, колеги, зачекайте, у нас проекти законів, ми минулого разу не включили в порядок денний сесії, я прошу зараз це зробити, кворум є. Про внесення змін до деяких законів України щодо вдосконалення правових засад діяльності ДБР (№ 5305); внесення змін до Кримінального та Кримінального процесуального кодексу України щодо посилення відповідальності за керування транспортними засобами особами, що перебувають у стані алкогольного, наркотичного чи іншого сп'яніння

(законопроект номер 5321); про внесення змін до Кримінального кодексу щодо кримінальної відповідальності за катування (проект 5336).

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Денис Анатольевич, у меня вопрос.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Прошу включити до порядку денного.

Будь ласка.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Денис Анатольевич, у меня вопрос, а мы може с голоса дополнить этот список?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, дивіться, кожний законопроект ми маємо дивитися. У нас зараз все одно відбуватимуться внесення, включення до порядку денного тільки, коли ми розблокуємо сесію. Тобто...

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Я понимаю. Я бы все-таки просил бы...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Без питань, ми включимо законопроект на наступному комітеті, тому що все одно зараз цього не буде здійснено. Це не проблема.

Тому, колеги, прошу голосувати, підтримати порядок денний, щоб ми його ...*(Не чути)*

Прошу, Владлен, організуйте голосування.

НЕКЛЮДОВ В.М. Організую, Денис Анатолійович.

Алексєєв.

Арешонков.

АРЕШОНКОВ В.Ю. Володимир Арешонков – за.

НЕКЛЮДОВ В.М. Бакумов.

БАКУМОВ О.С. Бакумов Олександр – за.

НЕКЛЮДОВ В.М. Бородін.

Бужанський.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Бужанський – за.

НЕКЛЮДОВ В.М. Є, так. Галушко.

Данілов.

ДАНІЛОВ В.Б. За.

НЕКЛЮДОВ В.М. Дануца.

ДАНУЦА О.А. Олександр Дануца – за.

НЕКЛЮДОВ В.М. Дмитрук.

Захарченко.

ЗАХАРЧЕНКО В.В. Володимир Захарченко – за.

НЕКЛЮДОВ В.М. Іонушас.

Кива.

Колев.

КОЛЄВ О.В. Олег Колев – за.

НЕКЛЮДОВ В.М. Куницький.

Мамка.

МАМКА Г.М. Григорій Мамка – за. З урахуванням доповнення Бужанського.

НЕКЛЮДОВ В.М. Медяник.

МЕДЯНИК В.А. Медяник – за.

НЕКЛЮДОВ В.М. Михайлюк.

МИХАЙЛЮК Г.О. Михайлюк Галина Олегівна – за.

НЕКЛЮДОВ В.М. Мінько.

МІНЬКО С.А. Мінько Сергій – за.

НЕКЛЮДОВ В.М. Монастирський.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Монастирський Денис Анатолійович – за.

НЕКЛЮДОВ В.М. Неклюдов Владлен – за.

Осадчук. Осадчук!

Павлюк.

ПАВЛЮК М.В. Павлюк Максим Васильович – за.

НЕКЛЮДОВ В.М. Устінова.

Яцик.

ЯЦИК Ю.Г. Яцик – за.

НЕКЛЮДОВ В.М. 15 – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 15 – за. Рішення прийнято. Дякую вам.

Ми переходимо до "Різного", колеги. У мене є дві інформації, які я хотів би з вами також обговорити.

Перше. Це те, що по законопроекті 2164, це законопроект про так зване заочне досудове розслідування і судовий розгляд, будуть зауваження і пропозиції від Головного юридичного управління. Там певні технічні ремарки, які ми, я думаю, побачимо. Якщо дійсно вони будуть вагомими, то я буду просити тоді на наступному тижні окремо по цьому законопроекті провести засідання комітету, внести необхідні правочки, і щоб ми вже могли сміливо виносити в зал без питань і проблем, які можуть виникнути.

Це в якості інформації поки що.

Далі. У нас є дві пропозиції про заходи в травні і в червні. Я хочу, щоб ми просто з вами проговорили і підтримали цю історію.

Перше. Це є пропозиція спільно з МВС провести конференцію "Наркотична та алкогольна залежність: безпека суспільства, захист неповнолітніх та психічне здоров'я" 13-14 травня, після, власне...

МАМКА Г.М. Ви десь пропали, Денис Анатолійович.

\_\_\_\_\_. Тільки за наркотики заговорили і все.

МАМКА Г.М. От партнери, і тут боротьба з наркоманією, це ж просто молодці. Бачите, блокується.

\_\_\_\_\_. По ключовому слову. Тут Денис Анатолійович вирішив до мене приєднатися.



МАМКА Г.М. Це вже коаліція.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Розрядився в мене вже планшет, техніка не витримує нашої інтенсивності роботи.

Значить, перше я озвучив питання про конференцію по наркотичній залежності в травні місяці. І в червні спільно з Комітетом прав людини, окупованих територій пропозиція провести круглий стіл з питання колабораціонізму, законопроектів, які подано, обговорити ці питання для того, щоб ми запросили організації, і після цього вже працювали по тим законопроектам.

Немає заперечень, колеги?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, хто би хотів ще виступити? Я бачу, є Владлен Неклюдов, Григорій Миколайович Мамка підняв руку і Максим Павлюк, я бачу, також.

Будь ласка, колеги. Я зараз спробую поки що включити техніку.

НЕКЛЮДОВ В.М. Три питання. Дуже дякую, Денис Анатолійович. Я просив виступити в "Різному". Я дуже рідко користуюсь цим правом, виступити в "Різному", однак виникли деякі питання.

Перше, воно виникло ще під час нашого сьогоднішнього комітету. Я вважаю, це важливо, і це стосується кожного. Я вас прошу, якщо необхідно, я сам можу підготувати звернення до комітету, який розглядає Закон 3196-д щодо реформування органів Служби безпеки України в умовах реальної агресії, загроза національній безпеці, можливої агресії і загрози національній безпеці. Я вважаю за необхідне звернутись до комітету, щоб вони мали на увазі, що реформування і підготовка до другого читання має проходити з

тими змінами, що зараз проходять. І всі люди схвильовані тим, що проходить.

І тому я прошу, щоб ми, якщо це підтримується, звернулись комітетом, це наше спільне було звернення до комітету, який профільний займається цим законопроектом, щоб вони це враховували.

Що я хочу? Перш за все, головне, там можуть деталі бути, деталі можуть бути різні, як каже Андрій Петрович, диявол криється в деталях. Однак, головне, концепція щодо того, щоб ці підрозділи "К" і економіку не розформували до того моменту, поки є загроза цієї агресії.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Владлен Михайлович, я хочу уточнити, що згідно Закону, підписаного Президентом, про Бюро економічної безпеки, відповідні підрозділи мають бути ліквідовані через півроку після набрання чинності, тобто у вересні місяці. Тобто вже питання щодо цього питання, воно вже по суті вирішене частково.

Але я пропоную так. В межах нашої компетенції в нас є законопроект, який стосується підслідності СБУ. Я думаю, що ми можемо звернутися до комітету з тим, щоб обов'язково основний так званий законопроект про реформу Службу безпеки був з врахуванням позицій членів нашого комітету і нашого комітету загалом.

НЕКЛЮДОВ В.М. Це перше питання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. ...підтримати таке зважене звернення для того, щоб ми говорили так не персонально до певних членів комітету, а загалом на комітет.

Дякую.

НЕКЛЮДОВ В.М. Друге питання стосується тих подій, які були на Банковій. Ми їх засудили 20 березня і я тримаю це питання на постійному

контролі, я особисто. І я серед тих підписантів, серед соавторів того звернення до якраз Нацполу щодо внесення до ЄРДР за статтею 436 прим. за розповсюдження, поширення нацистської символіки і нацистського тоталітарного режиму, це 436 з позначкою "1". Вона була прийнята якраз за часів восьмого скликання.

І що мені відомо? Що є особа, як мені повідомляли керівники поліції Києва, що є особа, дійсно встановлений суб'єкт, який дійсно скоїв це кримінальне правопорушення, однак щось там, якісь проблеми з повідомленням про підозру. Кажуть, що 16 років – це, наскільки мені так з'ясовують, я думаю, що неправильна позиція, що 16 років і будуть йому, складати відносно нього протокол про адміністративне правопорушення, а не про кримінальне. Я нагадую, я нагадав очільнику поліції, що є стаття 22, вік, з якого можливе настання кримінальної відповідальності. І це якраз суб'єкт кримінального правопорушення, а не адміністративного. Я прошу членів комітету, оскільки це питання важливе, якщо ми закриємо на це очі, то і в подальшому ці прояви розповсюдження цієї нацистської символіки вони і в подальшому будуть виникати у нашому суспільстві. Ми маємо проявити принциповість, наш комітет, я прошу, щоб ми поставили це питання на контроль, це дуже важливо, і це стосується кожного.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, я хочу прокоментувати, що це питання вже поставлено на контроль. Верховна Рада ж, власне, прийняла звернення.

НЕКЛЮДОВ В.М. Ні, вона поставила на контроль, однак я вчора розмовляв по телефону...

ГОЛОВУЮЧИЙ. І, дивіться, Владлен Михайлович, правоохоронні органи мають регулярно надавати інформацію комітету по цьому, вказувати, яке конкретно правопорушення. Звичайно, ми з вами розуміємо, ми не в праві як комітет і як народні депутати. Але в даному випадку, перше,

отримати інформацію – раз; якщо вона буде для нас незадовільною, відреагувати, в тому числі, можливо, викликавши на засідання комітету представника відповідних правоохоронних органів, це можливо.

Тому я пропоную так, Владлен Михайлович, що ми отримаємо інформацію від правоохоронних органів, проаналізуємо її, яка вона є, і вже далі будемо...

НЕКЛЮДОВ В.М. Я дуже вас прошу, оскільки станом на вчора на вечір...

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Я прошу слово.

НЕКЛЮДОВ В.М. Да, станом на вчора на вечір позиція Нацполу Києва була наступна, що вони не будуть повідомляти про підозру, не бажають повідомляти про підозру, немає сенсу, як вони кажуть, повідомляти про підозру за цим фактом. Я вважаю, це неправильно. Є факт 436 з позначкою 1, і ми маємо відреагувати. Так чому не повідомляють? Тому я вважаю, це питання ми не можемо...

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Я прошу слово.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, Максим Бужанський. З цього питання, да, Максим?

НЕКЛЮДОВ В.М. Да. Я хочу ще третє питання, після вже Максима, третє питання в мене.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Владлен, я сейчас быстро скажу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. З цього питання?

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Я здесь полностью согласен. Да, с этого вопроса. Я здесь полностью согласен со своим коллегой Владленом Неклюдовым. Я лично обращался с запросом к министру внутренних дел.

Смотрите, какая ситуация. Каким образом суд определит степень наказания? Отпустит домой, пожмет руку или назначит штраф, или административный арест, или еще что-то более строгое. Это тридцатый вопрос. Но вопрос квалификации тут не стоит вообще. Тут есть очевидно и откровенно нарушение Закона о запрете пропаганды тоталитарных режимов.

Тут вообще не может быть никаких двух мнений. И поведение господина Крищенко, который вдруг видит в этом нечто другое, это откровенный сигнал о том, что либо это какая-то провокация и он покрывает в данном случае исполнителя этой провокации, а нам не нужно провокаций на стенах Офиса Президента в прямом эфире, либо это сознательное освобождение от ответственности виновных. Поэтому я считаю, что мы должны на следующее заседание комитета вызвать господина Крищенко и задать ему вопрос: каким образом они взялись квалифицировать эти вещи. Тут совершенно очевидная квалификация, не нужно быть вообще юристом. Читать нужно уметь для того, чтобы определить, что произошло. И спросить у него, где он там увидел административное правонарушение, почему не вручается подозрение.

Я считаю, что тем более учитывая то, что Верховная Рада приняла специальное заявление, я считаю, что мы как комитет должны отреагировать, пригласить этого господина к нам на заседание комитета и побеседовать с ним, в конце концов это начальник киевской полиции, мы ни разу с ним не общались. Я думаю, что надо приглашать и разговаривать.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Знову ж таки давайте звернемо, коли отримаємо інформацію від правоохоронних органів, це раз.

По-друге, якщо ми говоримо про реакцію нашу на певні правопорушення, події, вона має бути в межах чітко визначених законом. Тобто ми не маємо можливості і права говорити про те, що яким чином треба кваліфікувати те чи інше правопорушення. Але ми можемо контролювати...

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Денис Анатолієвич, мы не имеем права ему говорить, но мы имеем право спросить его, а что это было вообще. И соответствие его занимаемой должности.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Правильно. Тобто з цього права, комітет ще не отримував інформацію відповідну. Зараз через уряд пішло доручення надавати таку інформацію. Я пропоную звернутися для того, щоб отримати, яким чином, щоб ми не на словах, а безпосередньо офіційно отримали відповіді щодо цього питання, і вже далі визначати шляхи подальшого реагування.

Давайте далі, бо час.

НЕКЛЮДОВ В.М. Було третє питання дуже важливе. Да, це час, але це важливо, і це стосується кожного.

Колеги, я був на окрузі в Дніпропетровській області і хочу сказати, що озвучити нашому комітету звернення, які надійшли на мою адресу від голови громадського об'єднання "Суспільство, закон та порядок" Гордієнка щодо системних шокуючих грубих порушень прав людини і громадянина, загроза територіальній цілісності нашої держави, прямому втручання в діяльність державних органів, створення незаконних угруповань колишнім депутатом восьмого скликання від партії БПП паном Нестеренком Вадимом.

Ця особа... Що мається на увазі? Вона тероризувала всю Дніпропетровську область, тероризує, починаючи з вчинення перешкод, розумієте. Протягом чотирьох років він, використовуючи своїх підконтрольних депутатів, чотирьох років, він блокував проголошення

результатів виборів щодо проголошення міського голови Новомосковська Літвіщенка Віктора Івановича. З цього приводу розслідується кримінальне провадження в ДБР.

Він захоплював низку земельних ділянок в Апостоловому, в П'ятихатках, в Софіївці, по всій Дніпропетровській області. Він захоплював фермерські господарства. Це фермерське господарство "Дар" в Новомосковську, це фермерське господарство ..... в П'ятихатках. Він є фігурантом багаточисельних кримінальних проваджень. Починаючи від НАБУ, де він незаконно... фабула якого, що він серед інших 11, 12 депутатів, вони, маючи житло в Києві, в прилеглих районах, в зоні 30 кілометрів, вони незаконно отримували винагороду, компенсацію від держави. Це і органи ДФС, вони розслідують низку проваджень ухилення ним від сплати податків. Це дійсно такі питання, які дуже такі кричущі, і це мені казали, звернулись із зверненням.

Дві причини, чому не повідомляють про підозри. З 2016 року розслідується низка проваджень, причому, я кажу це, і НАБУ, і ДБР, і Нацпол, і ДФС. І дві причини мені назвали, і там наші депутати, я не буду називати прізвища, вони кажуть, його бояться, бо в нього є свої силові структури, десятки, а то і сотні так званих "тітушок", які він використовував під час захоплень землі з метою фізичного і психологічного впливу на людей, на посадових осіб. У нього є надійна "криша", і люди називали конкретних осіб у зверненнях. Зокрема, там зазначаються працівники і органів Нацполу, і там в прокуратурі є така "криша", чому і в нього така є впевненість.

І тому деякі колеги, я знаю, на нашому комітеті вони не хочуть виступати, але я вважаю, що це треба робити і треба звернутись і до НАБУ, і до ДБР, і до Нацполу, і до ДФС щодо організації належного розслідування щодо цього депутата восьмого скликання, до речі, від партії БПП.

Чому ці чи провадження, вони не розслідуються? Оскільки, якщо я вважаю, якщо ми так не зробимо, то це переросте у таке, знаєте, формування махновського типу і це...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Владлен Михайлович, давайте... Зрозуміле питання.

НЕКЛЮДОВ В.М. ...буде загроза територіальній цілісності. Він створив державу в державі. У нього є свої люди, він впливає на роботу державних органів, він паралізує роботу, захоплює фермерські господарства...

МАМКА Г.М. Давайте регламент якийсь.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Владлен Михайлович, давайте так, питання зрозуміле, ви висловилися. Дякую вам. Надайте, будь ласка, в секретаріат матеріали, пропозиції щодо того і я думаю, що, звичайно, ми...

НЕКЛЮДОВ В.М. Да. Я думаю, що колеги там уже, які теж з Дніпропетровської області, може, теж знають його.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, колеги. Але матеріали, Владлен Михайлович, прошу надати.

Будь ласка, ще Мамка Григорій Миколайович і Павлюк Максим. Ще хтось хотів би висловитися? Я бачу, що ні.

Тобто, будь ласка, Григорій Мамка і Павлюк після цього.

МАМКА Г.М. Дивіться, Владлен, яка була постанова, таке і реагування. Ну, як там ви проголосували постанову щодо подій біля Офісу Президента і правоохоронні органи щось там роблять, тим паче вручали підозри, затримували осіб. Можна кричати на того Крищенка, можна розстріляти тут у дворі Верховної Ради, але ж це не допоможе, ми ж знаємо, розуміємо, хто веде процесуальне керівництво.



Сюди треба запрошувати з Офісу тоді Генерального прокурора, тим паче резонансна подія, і якщо ..... розслідується, що визначили, да, аналітичний підрозділ головного слідчого управління, наприклад, або ще, то необхідно все-таки залучати процесуальне керівництво. Тоді це буде вірно яюсьь, по моралі і по закону можна розібратися в цій ситуації. Якщо Верховна Рада проголосувала і не встановила термінів, коли саме перша доповідь повинна бути на наш комітет, то, повірте, її не буде ніколи взагалі.

### ГОЛОВУЮЧИЙ. Встановлено терміни...

МАМКА Г.М. Дивіться, Денис Анатолійович, я виступав по тій постанові, я розказав, це робота правоохоронних органів і дублювання, перевищення повноважень Верховної Ради, це просто було дикістю, не дикістю, а яюсьь лишнє щось десь не поміха, називається. Але необхідно було встановлювати строки, тоді можна було про це говорити. І якщо запрошувати прийняття рішення комітету, то необхідно все-таки піднімати питання щодо процесуального керівництва. Ви ж розумієте, що слідчий буде розказувати на прокурора, прокурора не буде, і будемо бігати за ними всіма, і, по суті, результату не досягнемо.

Значить, Владлен, ви назвали такі речі кричущі НАБУ. НАБУ бігає за депутатами, їм немає коли займатися. А з 16-го року, якщо є провадження, то вони їх бачите, як розслідують, це люди просто внизу кажуть. Дійсно, підтримую ініціативи.

Але, колеги, хочу підняти ще одне питання. До мене як до народного депутата, як заступника голови комітету звертаються з Харкова місцеві обласні депутати з приводу розслідування кримінального провадження щодо призначення, коли, Царство Небесне, Кернес перебував за кордоном. Його флешкою давались пропозиції в електронному вигляді щодо призначення тієї чи іншої особи на посаду.

Я звертався до правоохоронних органів на підставі звернень народних депутатів Харківської області районних рад. Дійсно, є кримінальне провадження, яке розслідується в поліції. Дійсно, написали, що воно є, але є один момент про те, що таємниця досудового розслідування, але не більше. Але всі народні депутати чогось переживають і "очкують" підняти це питання. Ну як людина, в непритомному стані, перебуваючи за кордоном, маючи доступ як держслужбовець, не маючи дозволу вивезти свою флешку за кордон і провести свої дії. Ще комусь треба розказувати по поводу складу злочину? Не потрібно.

Прошу звернутися від комітету до правоохоронних органів, в тому числі особисто до Генерального прокурора, тому що ДБР немає чим займатися, Національній поліції ніколи, керівники, які призначені, факт цей не розложили, не встановили істину, що відбулося, щоб сказати харків'янам і вибори перенесли на осінь по цій причині, то документа якогось не хватило, все інше. Прошу звернутися від комітету до Офісу Генерального прокурора, особисто до Генерального прокурора або втрутитися в цю історію щодо розслідування кримінального провадження. Якщо ні, давайте включатися комітету. Але суспільству і харків'янам треба дати відповідь, чи всі процедури проходили в межах діючого закону, чи вони були порушені. Якщо порушені якимись бандитами чи бандами, які мають вплив в Харківській області, давайте втручатися і об'єктивно ставити крапку в цій історії.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Григорій Миколайович.

Я би тоді пропонував, в нас декілька харків'ян є також в комітеті, спільно надати інформацію відповідну для того, щоб ми склали відповідні звернення.

Будь ласка, Максим Павлюк, вам слово.

ПАВЛЮК М.В. Дякую, Денис Анатолійович.

До мене вже не в перший раз звертається громадянин Малицький Андрій Андрійович за захистом своїх прав та інтересів. Він є потерпілим в одному з кримінальних проваджень, котре розслідується за статтею 194 та частина п'ята статті 191 і частина три статті 209 Кримінального кодексу України. Досудове розслідування здійснюється головним слідчим управлінням Національної поліції України та процесуальним керівництвом Офісу Генерального прокурора.

В рамках даного досудового розслідування, зі слів потерпілого, вони разом з таким паном Адамовським Андрієм Григоровичем, громадянином Російської Федерації, та ще одним партнером розпочали, ну, власну справу. В подальшому пройшли декілька років, вони вирішили продати свою компанію, і шляхом обману пан Адамовський заволодів коштами від реалізації даної компанії. Дана сума є досить немаленькою, більше 35 мільйонів доларів. З метою легалізації цих коштів ця справа також частково пов'язана з гучною справою ТРЦ Sky Mall. Згідно засобів масової інформації даний пан Адамовський заволодів шляхом шахрайства відносно іноземного інвестора. На даний час, як зазначає сам скаржник та потерпілий в даному кримінальному провадженні, пан Адамовський тісно пов'язаний з донедавна "смотрящим", як зазначають у засобах масової інформації, за судами і правоохоронними органами часів колишнього Президента паном Грановським народним депутатом. Який, так би мовити, через своїх представників наразі в Офісі прокурора, який займає керівні посади, тиснуть на слідство та не дають можливості організувати всебічне повне досудове розслідування, надають вказівки, знову зі слів пана Малицького, закрити дане кримінальне провадження. Незважаючи на те, що слідство вже не один раз зверталось до Офісу Генерального прокурора з проектом підозри, Офіс Генерального прокурора дає негласні вказівки закрити дану справу.

Тому прошу і знаю, до речі, що дане звернення надіслано не тільки на мою адресу, а й на голову комітету скеровано, не знаю, чи інші депутати вже отримали. Тому просив би відновити спільними зусиллями все ж таки довіру

громадян до правоохоронних органів, щоб кожний, хто вчинив кримінальне правопорушення, був притягнутий до відповідальності. І все ж таки звернутися від комітету до Офісу Генерального прокурора і до Національної поліції щодо того, щоб дана справа була розслідувана повно, всебічно і отримати справедливе рішення.

І іншим питанням хотів би також підняти, Денисе Анатолійовичу, нашу реформу в органах прокуратури, яку ми запустили ще в 2019 році. І як ми всі пам'ятаємо, під час того, як ми голосували і розглядали законопроект щодо необхідності проведення цієї реформи, проведення атестації, ми також говорили про те, що повинен нарешті спрацювати "прокурорський ліфт". Але, на жаль, як зараз самі прокурори з системи розповідають, що "ліфт", на жаль, чомусь не спрацював.

Було прийнято ...*(Не чути)* ...16 вересня 2020 року положення про затвердження порядку переведення прокурора до органів прокуратури вищого рівня. Але, на жаль, згідно цього положення ще жоден прокурор не був переведений, і констатувати, що "ліфт", так званий "прокурорський ліфт", наразі не спрацював.

І тому просив би все ж таки підняти це питання і перед Офісом Генерального прокурора, чому не працює "прокурорський ліфт"? Чому працює тільки "ліфт" на адміністративні посади, поза конкурсом, поза добором призначають на адміністративні посади, а на звичайні посади з окружної прокуратури до прокуратур обласного рівня, регіонального чи до Офісу Генерального прокурора, на жаль, не працює. І коли все ж таки запрацює, і коли ми покажемо ефект від нашої реформи не тільки щодо просто проходження атестації, а і підвищення все ж таки прокурорів на посадах.

Дякую, Денис Анатолійович. І прошу все ж таки звернутися.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дивіться, сьогодні ми отримали таке звернення. Ви дуже оперативно, бачу, відреагували. Сьогодні ми отримали, якраз ..... на пошту. Вивчимо, подивимося і думаю, що також відреагуємо.

МАМКА Г.М. Вже треба на висновок звернутися до антикорупційного комітету, що ж так швидко.

ГОЛОВУЮЧИЙ. У кого ще є виступи?

ПАВЛЮК М.В. ...Григорій Миколайович, тому я і піднімаю це питання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, якщо немає виступів, порядок денний у нас сьогодні вичерпаний. Засідання комітету оголошую закритим. Дякую вам. До побачення.