

СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань правоохоронної діяльності

30 червня 2021 року

Веде засідання голова Комітету МОНАСТИРСЬКИЙ Д.А.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, доброго дня всім! Пропоную розпочинати засідання комітету. Радий вас вітати.

Колеги, чи є пропозиції до порядку денного засідання?

УСТІНОВА О.Ю. Є, можна мені?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зараз, будь ласка, Олександра Устінова, Слава Медяник.

Будь ласка, Олександра.

УСТІНОВА О.Ю. У мене прохання 4222 перенести на наступний раз. 4222, немає автора, у нього зараз комітет, він не може вирватися, перенести на наступний раз.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А який це законопроект?

УСТІНОВА О.Ю. Юрчишин, це по взяттю на поруки по запобіжним.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хорошо.

УСТІНОВА О.Ю. О'кей?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це ми перший раз його виносимо. Автора немає. Ми в будь-якому разі його б...

УСТИНОВА О.Ю. Так, якщо можна, перенести.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тоді ми його переносимо, єсть. Прийнято.

(Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. 13 номер гарний... 13-й гарний номер... Хорошо, зачекайте. Мова йде про законопроект?

ЯЦИК Ю.Г. 4295.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 4295.

МЕДЯНИК В.А. Законопроект 5553 від Людмили Буймістер авторства, вона просить його перенести і поки що не розглядати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 5553?

МЕДЯНИК В.А. Так. Буймістер, так. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, є лист від автора, щоб зняти цей законопроект з сьогоднішнього розгляду. Мікрофон, будь ласка, включіть.

ЯЦИК Ю.Г. Я бы просила законопроекты, по которым я докладчик, поставитъ выше.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, це 4295 зокрема, так?

ЯЦИК Ю.Г. 4295, потом 5103 и 4222.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 4222 попросили зняти. Тому ми його знімаємо. І залишився який ще, пані Юлія? Сьомий по списку, так? 5103, да?

Хорошо, колеги, ще, будь ласка.

НЕКЛЮДОВ В.М. Шановні колеги, я дуже хочу слово. Я не можу, щоб наш комітет розпочався без того, щоб ми не привітали шалений успіх, великий успіх нашої збірної. Ми чекали на цю перемогу 15 років. В 2006 році ми в одній восьмій фіналу, це був Чемпіонат світу, ми перемогли Швейцарію по пенальті. А тут ми в додатковий час без серії пенальті. Я думаю, що проявили таку єдність, проявили характер, піднімались, коли було боляче, вважали, що ми не переможемо, але ми перемогли.

І я хочу привітати, щоб наш весь комітет привітав успіх цієї збірної і побажали їй у одній четвертій перемоги у матчі з Англією. У нас є в генах перемога, ми пам'ятаємо ту перемогу дніпропетровську, тоді називався.

З перемогою. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

До порядку денного.

МАМКА Г.М. Да, до порядку денного.

Я теж приєднуюся до привітання. Погано, що ви без футболки привітали, тому що у футболці всі вітають.

(Не чути)

МАМКА Г.М. Павелка попросите, він принесе.

Дивіться, давайте по процедурі. Можна якось секретаріату більш точніше вникати в порядок денний, і щоб ми не розпочинали засідання, кожне засідання комітету, з того, що ми щось формуємо, щось двигаємо? Можна посогласовувати всі речі... Ми стільки постійно міняємо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, це не про согласованість, у кожного є якісь персональні випадки, які виникають.

Ми можемо зараз не проголосувати за перенесення і все, і це вирішується дуже просто, якщо немає такого... Але формується порядок денний, як...

Колеги, є пропозиція...

МАМКА Г.М. Ми кожен раз щось міняємо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, є пропозиція проголосувати за порядок денний з урахуванням тих знятих питань і підтримати перенесення питань, які говорила пані Юля.

Будь ласка, хто за затвердження порядку денного, прошу голосувати.

Хто – за? Ні, не одноголосно. 19 – за. Проти? Утримались? Григорій Миколайович утримався. Дякую.

Переходимо до першого питання порядку денного. *(Шум у залі)*

Колеги, тоді давайте так, 4295, він тринадцятий в порядку денному. Проект Закону про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо науково-консультативного забезпечення у кримінальному провадженні та провадженні в справах про адміністративні правопорушення, поданий народним депутатом Фрісом та іншими.

Є автор. Будь ласка, Ігорю Павловичу, вам слово. І Юлія Яцик – від підкомітету. Прошу, мікрофон.

ФРІС І.П. Дякую, пане голову.

Ми вже обговорювали один раз цей законопроект, він у нас вдруге виноситься. За це період часу Комітет з правової політики зміг розглянути і позитивно, скажемо так, оцінити, рекомендувати Верховній Раді прийняти

подібні експертизи, скажемо так, консультативні висновки з питань права в цивільному процесі і в господарському процесі.

Тому хотілось би вам представити думку, яку буквально сьогодні висловив один з науковців з питань кримінального правового забезпечення, вірніше, експертного забезпечення кримінального процесу і кримінального провадження Микола Хавронюк. Він один з таких дуже потужних спеціалістів, які займаються антикорупційним законодавством, законодавством, пов'язаним з науковим забезпеченням діяльності судів. І я поспробую в своїх позиціях саме на нього покластися.

Сьогодні Комітет Верховної Ради України з питань правоохоронної діяльності має розглянути, розглядає проект про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо науково-консультативного забезпечення у кримінальному провадженні та провадженні в справах про адміністративні правопорушення.

Чому потрібен цей закон? Знавцям дуже відомо, що наразі експертиза з питань права в кримінальному провадженні заборонена чинним законодавством. І вам, колеги, в комітеті це абсолютно відомо. І ви мені конкретно кожен дуже часто на це наголошували. Але всім нам також відомо, що попри цю заборону на практиці висновки з правової експертизи часто готуються, подаються сторонами, і приймаються, і оцінюються суддями. І що іноді готують такі висновки недостатньо свідомі і визнані фахівці з питань кримінального і кримінального процесуального права, а науковці, які системно не займаються науковою діяльністю і лише формально мають відповідний науковий ступінь. Якість їхніх висновків часто є низькою, а умовиводи робляться на користь сторони, яка залучила такого експерта, оплатила його послуги та компенсувала відповідні витрати, пов'язані з викликом до суду.

Що ж пропонує цей законопроект, який поданий мною, розроблений науковцями, і підписаний, підтриманий нашими колегами по парламенту? По тексту законопроекту стає відомо, що фахівцем з питань права є лише

фахівець, який має відповідний науковий ступінь та/або наукове звання. Такий фахівець за своїм процесуальним статусом прирівнюється до спеціаліста, не експерта. Цей закон не має на меті визначати, що вказані заключення є експертними заключеннями як способом забезпечення доказів в кримінальному процесі. Це не є доказом.

Рішення про залучення до участі в справі та долучення його висновку до матеріалів справи ухвалює суд за клопотанням сторони відповідного кримінального провадження.

Висновки фахівця з питань права можуть стосуватися лише обмеженого кола правових питань. Вони не вирішують будь-які експертні питання. Це вирішення колізії і конкуренції норм, дії закону в часі і просторі за колом осіб, а також змісту норми іноземного права згідно їх офіційного або загальноприйнятого тлумачення.

Вказані висновки не можуть містити оцінки доказів. Я наголошую, колеги, для того, щоб зрозуміти, що цей закон, ще раз наголошую, не має на меті давати оцінку будь-яким доказам, які застосовуються в кримінальному процесі.

Висновок не є доказом, має консультативний характер, не є обов'язковим для суду. Але суд може посилатися на вказаний висновок в рішенні як на загальновідомі факти.

Дуже специфічними, на мою думку і на думку моїх колег, які підписали вказаний законопроект, є висновки науково-експертного управління Верховної Ради. На вказані законопроекти є цілих три висновки.

Перший висновок, це був висновок від 15.01.20 року. ГНЕУ висловилося за недоцільність прийняття вказаного законопроекту. У висновку від 30.10.2020 року воно підтримало відповідний законопроект. І у висновку від... перепрошую, від 30.10.2020 року ще один, воно, перевернувши статус фахівця в галузі права і експерта в галузі права, знову сказало, що це неправильно і недоцільно.

Чому це робить ГНЕУ? Відповідно, відверто кажучи, не відомо, чому з одного і того самого питання в наших колег-правників є різні висновки з різної правовою позицією. Чому так відбувається? Це, напевно, ми можемо оцінити з будь-яких інших висновків ГНЕУ до різних законопроектів. Чи потрібен цей законопроект? Ви знаєте, на моє глибоке переконання, потрібен. Подекуди суду необхідно мати відповідне наукове обґрунтування, наукове бачення і позицію, сформовану науковцями, коли є колізія норм, коли є конкуренція норм.

І давайте будемо чесними, не тільки в... десь же це є. Наприклад, є в нас Верховний Суд, є Конституційний Суд України, він, скажемо так, поза ланкою судової системи. Але є Верховний Суд і у Верховному Суді є консультативно-методична рада, яка готує висновки, і вони застосовуються у відповідних рішеннях Верховного Суду, і в тому числі у Великій палаті, і в кримінальних палатах Верховного Суду.

Тому, колеги, я би просив все ж таки зважено підійти до цього питання, обдумано. Якщо є якісь зауваження стосовно якихось концептуальних ідей, готові попрацювати над ними до другого читання. Але все ж таки хотілося, щоб в загальному процесі, який є на рівні з цивільним, господарським і кримінальним процесом, було однакове розуміння, однаковий підхід і бачення участі науковців, які нададуть адекватне своє бачення, адекватну позицію і будуть тільки допомагати суду в прийнятті відповідних правосудних і справедливих рішень.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Ігор Павлович.

Будь ласка, Юлія. Ні, спочатку Юлія Яцик, а потім ми до обговорення переходимо. Будь ласка.

ЯЦИК Ю.Г. Шановні колеги, цей законопроект був розглянутий нами на засіданні підкомітету. Ті застереження, про які вже Ігор Петрович говорив,

Павлович, вибачте, говорив, вони дійсно існують. ГНЕУ зазначило про те, що чинним законодавством України заборонена експертиза з правових питань. Фактично фахівець з галузі права вирішує в кримінальному процесі питання застосування права. Тому на засіданні підкомітету цей законопроект був рекомендований до відхилення.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, ми, будь ласка, переходимо до обговорення. Хто хотів би виступити в обговоренні?

Прошу, Олександр.

БАКУМОВ О.С. Дякую, шановний головуючий.

Ігор Павлович, у будь-якому випадку я погоджуюсь з вами, що все-таки дуже часто виникають на практиці питання, коли суддя, прокурор і адвокат не можуть дати змістовної, ґрунтовної оцінки тим термінам, тим правовим позиціям, які закладені в нашому законодавстві. І дуже часто ми маємо випадки, коли ми запрошуємо фактично науковців, які нам певним чином допомагають зрозуміти норми права. І ці речі рано чи пізно нам все одно необхідно буде формалізувати.

Тому я вважаю, що ми можемо обережно ввести законодавчу новелу, яка допоможе суду, прокурору і адвокату зрозуміти певні позиції, які потребують глибоких теоретичних знань в галузі права, особливо фундаментальних знань у галузі права.

В мене є єдине запитання до Ігоря Павловича: я вважаю, що деякі пропозиції, які висловлені в цьому законопроекті, є сумнівними, адже, наприклад, ви знаєте, що зареєстрований законопроект про правотворчу діяльність, який підтримали 195 народних депутатів – рекорд з усіх скликань, і ми є авторами – так! І там встановлюється саме... я теж над ним працював разом з Русланом Олексійовичем, і там встановлюється дія закону і в часі, і за колом осіб відповідно, у просторі. А тому оці питання, що тут виносяться, що цей фахівець права може надавати, скажімо так, свої пропозиції

визначень стосовно дії закону в часі, просторі і за колом осіб, мені здається, треба прибрати.

А те, що ви кажете щодо вирішення колізій і конкуренції норм, які за ієрархією є там однаковими відповідно до цього ж, якщо ми ухвалимо цей закон, я з вами повністю погоджуюсь, що в якості того, що це може бути джерелом для того, щоб суд оцінив і прийняв до уваги, але не будучи вирішальним при цьому, це можна підтримати.

Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Будь ласка... Ні, ні, ні, Ігорю, у нас спочатку виступи від депутатів, а потім ви дасте можливість відповіді.

Будь ласка, пане Володимире, прошу вам слово.

ФРІС І.П. Шановні колеги, я хотів би звернути увагу, що закон такий нестандартний, нетиповий, він якраз із сфери, де треба включати розум, думати.

От для чого він потрібен? Я колись питав одного з експертів. Кажу: він корисний? Він каже: він нешкідливий. Я говорю: давай повернемося все ж до питання його корисності. Він мені навів теж достатньо багато аргументів.

Я знаю, який висновок підкомітету. Я закликаю колег, дивіться, довгу дискусію тут немає сенсу проводити. В принципі, хто хотів, цікавився, він знає зміст, саму ідею, в ній щось є. Тому я от особисто рекомендував би не відхиляти його. Його треба доопрацьовувати, тому що, скажемо, позиція, що експерт-науковець – це люба особа, яка має науковий ступінь або вчене звання. Ну, давайте так, я ж не до наших колег, теж науковців, но у них хоча б досвід. А є ж випускник сьогодні, скажемо, аспірантури або ад'юнктури, який уже отримав науковий ступінь, але чи готовий він давати якісь консультації наукові і таке інше.

Тому, ще раз кажу, треба конкретизувати деякі речі, його використовувати, застосовувати виключно в якомусь обмеженому полі там, де є, дійсно, колізії, особливо в частині міжнародного права, мені здається. Тому я особисто буду просити колег і голосувати "за", за доопрацювання.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Пропозиція ваша почути. Пропозиція підкомітету – відхилення. І ваша пропозиція – доопрацювання.

Сергій Іонушас і Юлія Яцик.

ІОНУШАС С.К. Я спілкувався з колегою до нашого засідання комітету. І, справді, певні ідеї в цьому законопроекті є. Ми можемо над ними дискутувати. Але от зараз ми з колегами (*Не чути*) трошки поспілкувалися з цього приводу. І в мене єдине, так би мовити, ну, питання, пов'язане з принципами кримінального процесу. Скажіть, будь ласка, а не буде такого, що у випадку якоїсь неясності, незрозумілості там, якихось різних висновків – п'ять таких, п'ять таких, це буде все тлумачитися на користь кого? Обвинуваченого. То в мене питання, яке піднімав наше колега Арешонков, ну, з якою метою ми приймаємо цей законопроект? Все, більше немає.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Пані Юлія. Хто ще би хотів виступити з членів комітету? Григорій Мамка після цього. Да, все вірно.

ЯЦИК Ю.Г. Я дуже коротко скажу.

Дивіться, колеги, фактично персональна відповідальність за винесення законного, справедливого, обґрунтованого судового рішення несе суддя. Якщо цей документ, цей висновок фахівця не є доказом по справі, то яким саме чином суддя, обґрунтовуючи свій вирок, повинен враховувати цей

документ як джерело відомостей? Якщо це джерело відомостей, то воно повинно бути оформлено як процесуальний документ, письмовий документ і визнано доказом по справі. Правильно, правильно, в належний спосіб і таке інше. Якщо це перепона якась для того, щоб поламати думку або там твердження судді в певному напрямку оцінки доказів, то ми фактично створюємо такі штучні перепони для судді, що він повинен ще й обґрунтовуватися своєю позицію з точки зору, чому вона не відповідає цьому висновку фахівця в галузі права.

Тобто він не просто як учасник судового процесу висловлює свою думку і обґрунтовує доказами, а ще й повинен обґрунтувати, чому саме він не використовує або не погоджується з таким висновком фахівця в галузі права. І, до речі, в цьому законопроекті відсутні відомості про відповідальність таких фахівців за заздалегідь незаконний або необ'єктивний, необґрунтований, да... висновки. Тому для мене це такий ящик Пандори, який ми можемо відкрити. Якщо я можу погодитись десь там, наприклад, у цивільний правовідносинах, де дійсно може бути колізія правових норм і таке інше. Але це Кримінальний кодекс, Кримінальний процесуальний кодекс. Є чітка правова визначеність, яку ми зараз можемо похитнути.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам за непохитність.

Будь ласка, Григорій Миколайович. Григорій Миколайович і після цього Алексеев ще.

МАМКА Г.М. Шановні колеги, я пам'ятаю історію, коли по суті забороняли прямою нормою в Кримінальному процесуальному кодексі використання правових експертиз.

Що було на практиці? От уявляєте, сторона захисту і сторона обвинувачення приносила два правових висновки, який розказував одне, а другий розказував зовсім в другу сторону. І суддя по суті, маючи слабкість до якихось речей, міг використати або один, або другий висновок. Це вірно? Я

думаю, це невірно. Тому і законом уже всіх достало, тому що, як колега казав, п'ять таких і п'ять таких. Ввели пряму заборону правових висновків.

На даний час ми розкрили по суті доступ спеціалістів, всіх, кого хочеш, і можуть давати свої висновки. Використовувати, не використовувати як доказ – вони не можуть використовуватися як доказ. На них спиратися на думку, але суддя також, на мою думку, фахівець. Ви ж пригадайте, ми ж не будемо користуватися тим висловом – яких ще вам реформ не хватає. По суті курси підвищення кваліфікації навчають утром, в обід і ввечері, ІТ-суд, все, що хочеш. А, сорі, извините, ІР-суд. В цьому законопроекті фахівець з питань права. У мене тоді питання, а суд не фахівець? Полуфахівець, не до кінця фахівець, тоді необхідно визначенням.

Цим законопроектом прямо вказується, що висновок фахівця з питань права може застосовуватися лише обмежене коло правових питань. Якщо ми законодавчо вводимо таку новелу, то нам необхідно це коло повністю обмежити. Яке це коло? Визначення повинно бути. Тому що в законі у нас немає кола правових питань. А що є неправові – це які? Зрозуміло, так?

Висновок з питань права не може містити оцінки доказів. Але ж ми всі розуміємо, що якщо він нефахівець, то він точно їх не оцінить. І точно не буде трактувати туди свою думку в своєму рішенні, а буде на нього спиратись, як на що? Як на думку? Ну, давайте з думками закінчимо, а будемо досліджувати докази, давати їх належність щодо оформлення, визнавати доказом і базувати висновки на рішенні судді.

На фахівця з питань права за аналогією поширюються ті самі права, що і на спеціаліста. Но якщо ми права поширюємо, то нам необхідно і межу встановити, що таке спеціаліст, яка процедура, і яка різниця між фахівцем.

Я, на жаль, не можу підтримати цей законопроект. Тому що я думаю, що з практичного боку він нічого не допоможе. А по суті, от, як в першій нормі розписано в цьому законопроекті, фахівцями з питань права можуть бути лише фахівці у сфері права, ну, зрозуміло, які мають науковий ступінь

та/або вчене звання, науковими фахівцями, які входять до штату апарату судів, фахівці у сфері права, які мають науковий ступінь або вчене звання.

Я вибачаюсь, якщо ця історія не має доказової бази, на яку буде спиратись рішення суду, не судді, не суддя, то що мешає судовій гілці влади залучити собі 100 радників, ввести їх в штат, і слухати їх напевно, от як в Офісі Президента, у ліве, у праве вухо? І вони будуть керувати, все, що хочеш.

Я все-таки не буду підтримувати цей законопроект. І я поважаю думку і автора, і колег. Але у мене є своя думка.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, хто ще хотів би виступити?

Сергію, прошу. І Ігор Павлович Фріс після цього.

АЛЕКСЄЄВ С.О. Шановні колеги, я дуже коротко. У нас по чинному законодавству є Верховний Суд, який у разі неоднакового застосування норм права судів, ну, тобто це особливо складні справи, виносить на Об'єднану палату або на Велику палату, і там формується правова позиція по тій і іншій справі, да. І цю правову позицію вже враховують суди нижчих ланок в своїй подальшій... розгляді справ. У нас вже це є, і у них є науково-консультативні ради, як це зазначили.

Якщо ми по кожній справі будемо залучати спеціалістів з права, у нас була така ситуація, у нас же захист і обвинувачення мають рівні права, і захисник також може призначати експертизу, якщо ми йдемо по аналогії, у нас буде конкуренція – хто більше принесе висновків, обвинувачення буде приносити висновок і протилежні висновки – захист. І це буде вводити в ще більшу оману і також буде порушувати розгляди... строки розгляду справ. Тому я вважаю, що цей законопроект необхідно відхилити. Я як сам голова науково-консультативної ради Національної асоціації арбітражних керуючих, ну, добре знаю, як робляться висновки з тих чи інших питань. Не можу собі

уявити, як можна зробити висновок не взагалі з правової ситуації, а з конкретної справи науково-консультативний. Тому пропоную відхилити.

Дякую .

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Будь ласка, Ігор Павлович, вам слово, ви почули аргументацію, контраргументацію. Вам тепер фінальне слово. (*Шум у залі*) Колеги, колеги, давайте почуємо ще і Ігоря Павловича.

ФРІС І.П. Знову ми залишаємося на позиції експертного висновку як способу доказування. Ми знову залишаємося на позиції, що сторони будуть щось там вимагати... сторони будуть щось вимагати або якимось чином приносити якісь висновки.

Друзі, суд буде визначати, задовольняти клопотання сторони або ні, якщо суд буде вважати, що в тій чи іншій конкретній справі йому потрібно отримати консультативний, не експертний, а консультативний висновок з питань конкуренції норм.

Абсолютно погоджуюсь з паном Бакумовим про те, що законопроект про нормативно-правові акти буде врегульовувати відповідне коло питань, які в тому числі були предметом можливого науково-консультативного висновку експертів з питань права. Але коли ми подавали цей законопроект, про законопроект про нормативно-правові акти ще не йшла мова. Тому, звісно, до другого читання треба деякі моменти, пов'язані з визначенням фаховості цих осіб, якщо комітет, звісно, погодиться, а Верховна Рада проголосує його в першому читанні, треба буде, дійсно, поправити моменти, пов'язані з дією нормативно-правових актів, і звузити коло тих конкурентних норм, або норм, які викликають певну колізію, які можуть застосовуватися судом при зверненні до такого наукового консультанта.

Тому прошу ще раз подумати над цим. І вважаю, що це...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Будь ласка, останній виступ по цьому питанню. І будемо голосувати.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. При всем уважении, вот, все-таки я послушал всех присутствующих еще раз, я в прошлый раз не смог его поддержать.

Как теоретик ты абсолютно прав на тысячу процентов. Как практик это в половине случаев приведет к искусственному, намеренному затягиванию рассмотрения ряда дел. Во второй половине случаев – к оправданию тех, кого при существующих нормах никаким образом оправдать было бы нельзя. Когда искусственно, с применением этой лазейки, вдруг окажется, что вот так вот можно. Вот законодательство диктует таким образом. А философское рассмотрение коллизий диктует иначе.

Я думаю все-таки, что наша задача – конкурентность правовых норм устранять на законодательном уровне. А трактовать эту невизначеність должен только судья на базе того опыта, который у него есть. И мне кажется, что утяжелять наш процесс судебный какими-то дополнительными атрибутами, не пойдет на пользу. Вот мне все-таки кажется, что сейчас эта идея не приживется, при всем уважении.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Колеги, переходимо до голосування. Спочатку ми ставимо на голосування пропозицію підкомітету, щоб ухвалити висновок комітету і рекомендувати законопроект 4295 відхилити. Пропозиція на відхилення.

Хто за цю пропозицію, прошу голосувати. Владлен Михайлович, прошу підраховувати у якості секретаря комітету.

Прошу, хто за цю пропозицію? Відхилити. 11 – за. Проти? 4 – проти. Утримались? 6 – утрималися.

11 "за" з якого? (*Шум у залі*) Ні-ні, у нас 20 присутніх, 11 – за відхилення. Колеги, ну, тут все зрозуміло, мені здається. Дякую, рішення прийнято.

Переходимо до наступного питання порядку денного. Ігор Павлович, знову ваш законопроект також. (*Шум у залі*) Ні, ми так не співпрацюємо. Перший законопроект – це перше питання порядку денного, про амністію з нагоди 30-ї річниці. Є законопроект авторства Юлії Григорівни Яцик й Ігоря Павловича Фріса.

Будь ласка, Юлія Григорівна, тоді вам слово від авторів, Ігор Павлович щодо альтернативного, Олександр Сергійович щодо підкомітету. Будь ласка.

ЯЦИК Ю.Г. Дякую.

Колеги, дуже коротко. Амністія застосовувалася у нас останній раз 4 роки тому. Тому ми з колегами вважаємо, що саме час все ж таки до 30-ї річниці незалежності України вийти з такою законодавчою ініціативою.

Мій законопроект про амністію передбачає звільнення від відбування покарання осіб, які скоїли нетяжкі злочини, мають об'єктивні фактори для звільнення від кримінальної відповідальності – це тяжка хвороба, похилий вік, наявність неповнолітніх дітей, а також вони можуть претендувати на... а також вони відбули значну частку покарання і можуть претендувати на звільнення від відбування покарання у зв'язку з цим. За попередніми підрахунками у разі прийняття даного законопроекту, звільненню підлягає тисяча 46 осіб.

Основна різниця між моїм і альтернативним законопроектом полягає в тому, що альтернативний законопроект передбачає застосування амністії ще до однієї категорії осіб – це добровольці, це учасники АТО, які вчинили тяжкі злочини. Ми свідомо виключили цей пункт з даного законопроекту, тому що він негативно сприймається і суспільством, і судом. Не може особа, навіть якщо з точки зору того, що вона відстоювала незалежність України, була учасником АТО, але вчинила тяжкий злочин, не може така особа звільнитися від кримінальної відповідальності. Тому це основне і принципове таке... така принципова відмінність цих двох законопроектів, тож прошу підтримати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, Ігор Павлович, вам слово.

ФРІС І.П. Дякую, пане Денисе.

Дивіться, дійсно пані Юлія чітко озвучила, вона є автором законопроекту, який в той чи інший спосіб однаковий з законопроектом, який був поданий мною. Я подав його першим, але вийшло так, що Юлія підписала свій швидше і її став основним, ... альтернативним, але різниці великої немає.

Дійсно, вони різні виключно в тому, що законопроект, який поданий мною, він розширює коло осіб, до яких застосовується амністія. В мене визначена певна кількість осіб по кожному, який притягується до відповідальності, по кожному виду відповідних кримінальних правопорушень. Так ось я вам хочу сказати стовно атошників, їх не так багато, їх раптом 12 осіб. Дванадцять осіб, які захищали суверенітет, територіальну цілісність нашої держави. І ці особи не зазначені в частині четвертій статті 86 Кримінального кодексу України, статті 4 та 9 Закону України про застосування амністії. Тобто це не ті злісні вбивці, грабіжники або ще хтось, на яких не може розповсюджуватися дія Закону про амністію. Амністія, колеги, - це акт гуманізації з боку держави. І мені дуже дивно коли я говорю про це, а пан Неклюдов мене не слухає і не хоче почути, що таке амністія. Розумієте? Владлен, дуже б хотілося, щоб хоча б на цей законопроект відреагували і послухали. Бо я говорю... Ви про амністію говорите, да? Я прекрасно чую. Тому дуже хотілося б якоїсь уваги, то чи ходити до вас на комітет, чи не ходити просто-напросто. Вибачайте.

Тому хотілося б якимось чином, щоб ми все ж таки віднесли з розумінням. Я розумію, що підкомітет підтримав законопроект основний, а не альтернативний, але, повірте, я в будь-якому випадку в залі Верховної Ради буду відстоювати позицію, що ті особи, які захищали державний

суверенітет і територіальну цілісність нашої держави по певних видах кримінальних правопорушень повинні бути суб'єктами Закону про амністію.

Дякую.

БАКУМОВ О.С. Шановний головуючий, шановні колеги, підкомітет з питань кримінального законодавства та протидії злочинності розглянув два законопроекти 5249 та 5249-1.

Питання застосування амністії на сьогоднішній день є доволі актуальним. Ми знаємо, що ми вже живемо в умовах суспільства, де є людиноцентризм, де питання гуманізму має все ж таки привілейовані значення, що основна цінність для держави – це є все ж таки людина. І навіть та людина, яка в певний час порушила закон і піддалася відповідному покаранню, має право на відповідні, скажімо так, поблажки зі сторони держави у вигляді того, що вона буде звільнена від відбування відповідного покарання. Останній раз в Україні було оголошено амністію у 2016 році, вона не була тотальною. І вже пройшло дуже багато часу з того моменту, коли Верховна Рада останній раз фактично ухвалювала Закон про амністію.

Ухвалення амністії це є нашою прерогативою, саме парламенту. Ніхто інший із органів державної влади не може цим підмінити нас і таким чином виявити державницьку позицію стосовно того, що все ж таки гуманізм в нашій державі, а тобто людина і її цінності мають привілейовані значення відносно держави і її карального апарату, і в тому числі всіх там, умовно кажучи, органів, які переслідують у зв'язку з тим, що порушується все ж таки закон.

Тому ми вважаємо, що законопроект про амністію може бути ухвалений. Вже стосовно змістовного наповнення цих двох законопроектів авторами було повністю вказано. Комітет, єдине, що я хочу висловитися, Ігорю Павловичу, стосовно його зауваження, що законопроект пані Юлії Яцик не передбачає кола осіб, які захищали суверенітет та територіальну цілісність нашої держави. Це не повністю узгоджується з вашими тезами,

тому що все ж таки у Юлії Яцик є в законопроекті позиція, що вона використовує поняття "учасника бойових дій" і на цьому ставить крапку.

Ми знаємо, що відповідно до нашого законодавства будь-яка особа, яка боронила суверенітет, територіальну цілісність, захищала нашу державу в умовах, в бойових умовах, має отримати спеціальний статус відповідно до законодавчих процедур. І навіть ті добровольці, які брали участь не в регулярних військових формуваннях, такий статус отримували відповідно через суд, доводячи відповідний факт своєї участі в тих чи інших бойових діях. А тому, як на нас, ми вбачаємо, що ця правова визначеність, коли ми не даємо загальне значення людям, які захищали суверенітет, територіальну цілісність або брали участь в АТО, в забезпеченні її проведення, саме Юлія Яцик передбачає, що це мають бути особи, які мають статус учасника бойових дій.

Саме виходячи тільки із цього, підкомітет пропонує комітету, щоб останній ухвалив висновок запропонувати Верховній Раді ухвалити законопроект 5249, основний, за основу, а 5249 з позначкою 1 відхилити.

Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Переходимо до обговорення. Будь ласка, Олександра Устінова. І після цього, хто би ще хотів виступити в обговоренні? Сергій Іонушас після цього.

Прошу.

УСТІНОВА О.Ю. Шановні колеги, я, по-перше, по обом законопроектам хочу сказати, що обидва доопрацювання потребують між першим і другими читання. Тому що ми з вами, коли, наприклад, ми по 286-й, коли робили виключення, що не підпадають люди, які в стані алкогольного сп'яніння були заарештовані і не попадають під амністію, але тут випала друга і третя частина, якщо ДТП... *(Не чути)* То я вам можу сказати, що у нас учасники бойових дій, які зараз ще до сих пір знаходяться на сході,

наприклад, там з першої штурмової, які зараз захищають нас, які несуть втрати, які зараз гинуть кожен день під кулями, не всі мають статус учасника бойових дій. Зате має більшість, я перепрошую, прокурорів, поліцейських, які іноді відсиджувалися по 2-3 дні в Краматорську для того, щоб отримати цей статус, і для того, щоб ним потім користуватися, і мати собі певні для цього преференції.

Тому якщо ми будемо прив'язуватися лише до цього статусу, то це, ну, це фактично ми дискредитуємо велику кількість людей, які брали на сході України участь і є учасниками, які є фактично захисниками України. Ми знаємо, що, з однієї сторони, вже на деяких з них були накладені санкції РНБО, тому мені дуже дивно чути про гуманізм. І зараз вже деякі санкції цих РНБО були переглянуті, і виявляється, що людей туди випадково внесли, але цих людей там набагато більше, ніж по тим, по яким були переглянуті санкції. Тому я дуже прошу зараз не звужувати цей термін лише до учасника бойових дій, тому що таким чином ми велику кількість людей, які зараз навіть знаходяться на сході, фактично не попадуть під цю амністію, якщо... які воювали до цього.

Юлія, я розкажую те, що насправді є. Я вам можу розказати з власного досвіду і скільки років людина отримувала статус учасника бойових дій на сході.

(Загальна дискусія)

Я кажу про те, що лише, якщо ми говоримо про УБД, які мають ті, хто мали доступ до цього, я вам можу розказати, як це свого часу отримувалося, то ми дуже звужуємо...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Чекайте, чекайте, давайте по одному, колеги.

Олександра завершила. Будь ласка, Сергій Іонушас. Після цього Юлія Яцик. Володимир Арешонков.

ІОНУШАС С.К. Я хочу і по суті, і по формі зазначити, що ми завжди раді Ігоря Павловича вітати на нашому комітеті, як мене вітали на комітеті з роботи з питань правової політики, з роботи, пов'язаної із законопроектом 3711-д, який ми проголосували. Якщо окремі наші колеги трошки так зухвало обговорюють ініціативи, то ми, безумовно, будемо проводити з ними роботу і... *(Шум у залі)* Чому, скажу. Тому що я, може, колеги зрозуміють, які ходять на інші комітети, приймав участь у роботі інших комітетів дуже багато разів. І повага до наших колег незалежно від фракцій вона дуже важлива, коли ти не приймаєш участь у роботі комітету і не голосуєш.

Тому я особисто прошу підтримати колег один із законопроектів. Я буду принципово підтримувати Ігоря Павловича, виходячи із солідарності з ним, оскільки він не наш комітет. Але я вважаю, що і Юлії Григорівни законопроект, і Ігоря Павловича він заслуговує на увагу. Амністія перезріла, і тому, мені здається, ми повинні запускати цей процес.

Дуже вам дякую, колеги. І прошу підтримувати один чи інший законопроект, це гарна ідея. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Будь ласка, Юлія Яцик, тому що в нас... Ігор, після цього ви також можете сказати.

ЯЦИК Ю.Г. Дуже коротко. Колеги, я розумію ваше прагнення до гуманізму і до звільнення всіх і вся, але якщо ми кажемо про формулювання "особи, які захищали суверенітет і територіальну цілісність", то для того, щоб суддя мав право застосувати цю амністію, у нього повинно бути підтвердження цьому факту: яким чином захищав, що саме він робив.

В іншому випадку є інша сторона медалі, тому що тоді будь-яка особа, яка скаже, а я захищала, бо в мене по білінгу я там бився, ось колись я там був, я каміння кинув в ту сторону, яким чином буде доводити особа, що вона захищала і боронила територіальну цілісність і суверенітет? Для цього є

визначення певного статусу "учасник бойових дій". Для цього ми ж не в цивільних відносинах якихось перебуваємо, це кримінальний процес, тут повинна бути чітка юридична визначеність, чітка правова визначеність для того, щоб ані одна, ані інша сторона не маніпулювала такими ефемерними поняттями, невизначеністю і якимись такими обставинами, які підтвердити неможливо. Тим більше, навіть якщо особа приймала участь, не може особа, яка вчинила тяжкі злочини, бути амністована лише виключно за цією підставою. Це не може бути індульгенцією.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Колеги, будь ласка, Володимир Арешонков.

Ну, давайте Володимир Арешонков, після цього ти візьмеш.

УСТІНОВА О.Ю. Колеги, це можна завжди довести в суді. І я перепрошую, але більшість добровольців, які воювали, особливо в 14-15-х роках, до цих пір не мають статусу учасника бойових дій. І це люди, які були поранені, які стали інвалідами.

ЯЦИК Ю.Г. Ми кажемо про особу, яка перебуває під слідством. Під слідством чи в суді...

(Загальна дискусія)

УСТІНОВА О.Ю. Так може ми тоді взагалі амністію не будемо застосовувати? *(Шум у залі)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Все, колеги!

Володимир Арешонков, будь ласка, вам слово.

АРЕШОНКОВ В.Ю. Шановні колеги, найвищий орган у нас законодавчий – зрозуміло. Комітет правоохоронний, комітет правової діяльності, визначальне, ключове слово – це право, закон, і всі дискусії, які зараз ведуться, вони якраз в цій площині. І ті, хто стоїть на цій позиції, абсолютно праві, тут немає про що дискутувати. Водночас ви забуваєте, що ми – політичний орган, і хто хоче відійти і забути про політику і про ситуацію, яка була в 14-му, в 15-му, 16-му роках, ну, спробуйте від цього відійти.

Давати оцінку сьогодні дуже чітку, визначену тому, як себе вели ті люди, які були там, теж достатньо непросто. Можливо, це з часом можна буде більш чітко дати, скажімо, таку саме правову якусь оцінку. Тому так, якщо дуже коротко, я просив би все ж розглянути варіант альтернативного законопроекту з позначкою "1", враховуючи, що мова йде про дуже обмежене, по-перше, коло осіб.

По-друге, все-таки це дійсно ті, хто не вчиняв тих злочинів, які підпадають під ту категорію, яку вже сьогодні згадували. Тому виходячи саме з такої ситуації, ми вчора розпочали надзвичайно важливу тему: посилення національної безпеки і оборони, і в цьому контексті, я думаю, от цей законопроект, де ми згадаємо і про тих людей, які захищали нас, мабуть, буде теж доречно. Це моя думка.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Григорій Мамка.

МАМКА Г.М. Шановні колеги, я не розумію такої палкої дискусії, що краще, що гірше, необхідно кожному визначитись і віддати свій голос. Перший момент.

Другий момент. Амністія – це вже відносно осіб, які скоїли, не скеровано справу до суду, на стадії досудового розслідування приймається

рішення щодо звільнення. Хочу нагадати, що згідно закону амністія повинна прийматися раз на рік. Слава Богу, що через два роки спромоглися подати законопроект. Дай вам Бог здоров'я. Необхідно визначитися, за який проголосувати, а потім доопрацьовувати, які учасники, куди підходять, тому що амністія – це акт.

Друге ключове в цьому законі. Можемо розказати фахівцям і навчити праву, але я книжки трохи почитав. Визначається: а) суб'єкти, які підпадають, і підстави, більше нічого не визначається цим актом. Можна події плести, можна розказувати про 2014 рік, можна учасників УБД, я підкажу вам далі, уже учасники УБД уже перевіряли всіх і забирали ті посвідчення, і анулювали їх, процедури є уже, і чорнобильські уже п'ять разів перевірили. Що ще не хватаєт, щоб перевірити?

Якщо є особа, яка підробила дані, бойовий наказ, який є підставою для видачі посвідчення, надо садить, порушувати кримінальне провадження і садити, які факти є. Якщо хтось не отримав, тому що законом не внормовано час на отримання і прийняття рішення, повинні звернутися до суду і зобов'язати орган.

І другий момент. Якщо хтось, у вас є дані, давайте ми все зробимо. Повірте, зреагують так, що видадуть за дві хвилини. Я буду підтримувати рішення від комітету.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Олександр Бакумов.

БАКУМОВ О.С. Дякую, шановний головуючий, дякую, шановний Григорій Миколайович, за позицію.

Шановні колеги, я повністю підтримую абсолютно всі тези, які зараз сьогодні звучали. Але я буду все ж таки переконувати вас підтримувати основний законопроект. Чому?

Тому що, ну, по-перше, підняті питання стосовно того, що ми згадали усіх людей, які захищали незалежність України, її територіальну цілісність, в цьому законі вони будуть згадані. Єдине, що нам потрібно це зробити професійно і не робити правової невизначеності.

Ігор Павлович, от зараз я звертаюсь до вас, ви ж теоретик. Захищали суверенітет і територіальну цілісність України – все, на цьому закінчено речення фактично.

Суверенітет. Що таке суверенітет? Це від французького "незалежність, самостійність". Яку? Економічну, політичну. Де? В бойових діях чи на фронті в переговорах десь в Брюсселі. Яку територіальну цілісність і де? На сході держави. Це ж треба уточнювати такі речі.

Якщо ми кажемо про зону проведення антитерористичної операції або операції Об'єднаних сил, як сьогодні називається, ми маємо безпосередньо і вказувати, особи, які брали участь у антитерористичній операції на сході України... *(Шум у залі)* Ігор Павлович, там такого немає. Ну, є порівняльна таблиця. Я думаю, що у будь-якому питанні ці позиції, вони можуть бути уточнені до другого читання.

В мене є пропозиція ухвалити за основу основний, доопрацювати до другого читання, щоб не виникало жодних питань стосовно того, що ми маємо непрофесійну позицію.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Друзі, я зараз скажу ще коротко свою позицію. От нас зараз розділяють певні позиції, чи потрібно одні категорії вказувати чи треба інші категорії вказувати. Давайте скажемо принципово, колеги: ми всі виступаємо за амністію. П'ять років не було амністії і її необхідно провести.

Дійсно, давайте в якій кількості, це можна буде до другого читання доопрацювати, уточнити термінологію. Головне – щоб ми... насправді, був

проект закону, поданий в 2019 році про амністію, він не був підтриманий на той час.

Зараз головне принципово, що комітет підтримує ідею амністії. Це головне потрібно сформулювати. Тому я пропоную дійсно нам об'єднатися, ну, не роз'єднуватися на тих чи інших нюансах, тому що найголовніше, щоб ми вдало провели цей акт в цьому році, в 2021 році, це є важливо.

Колеги, тоді переходимо до голосування. Всі висловилися, всі сказали свою позицію. Перша позиція, яку ставлю на голосування, позиція підкомітету. Значить, Володимир Михайлович, да, ви тоді будете здійснювати підрахунок голосів.

Рекомендувати ухвалити висновок: рекомендувати Верховній Раді законопроект реєстраційний номер 5249 основний прийняти за основу. Відповідно альтернативний відхилити. Хто за це рішення, прошу голосувати.

11 – за. Хто – проти? 1 – проти. Утримались? 6 – утрималось. 11 з 20 осіб – рішення прийнято. Значить, підтримано перший законопроект.

Ігор Павлович, я також хочу сказати, що наша з вами співпраця насправді, зазвичай дуже ефективна і по законопроектам, і по правкам. І тут немає питань в тому, що, ну, на даний момент дійсно ваші законопроекти не були підтримані, але зараз завершується сесія, більшість з них можуть бути подані наступної сесії, і ми зможемо вернутися до більш дискусії.

ФРІС І.П. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ніколи не кажіть "ніколи". Да. Дякую вам, Ігоре Павловичу.

ІОНУШАС С.К. Але ми можемо запропонувати разом подати правки до основного законопроекту про амністію. І мені здається...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам, Дякую вам,

Колеги, рухаємося далі. В мене є пропозиція, колеги, в нас по законопроекту 4373, значить, ми вже вдруге виносимо, ніхто від авторів не з'явився. Значить, є пропозиція підкомітету на відхилення, наскільки я розумію. Пані Юлія, да? Законопроект про внесення змін до статті 173 Кримінального процесуального кодексу щодо недопущення арешту коштів на кореспондентських рахунках банків.

Чи є потреба нам обговорювати? Якщо є, ми увійдемо в доповідь підкомітету і в обговорення. Якщо ні, ми можемо голосувати позицію підкомітету.

Тоді коротко, хвилину і переходимо до голосування.

ЯЦИК Ю.Г. Законопроектом автор пропонує не допускати арешт коштів, які знаходяться на кореспондентських рахунках банку. Всі правоохоронні органи і ГПУ виступили проти цього законопроекту, оскільки банк може виступати сам фігурантом кримінальної справи. Відповідно кошти цієї фінансової установи повинні підлягати арешту для того, щоб не ускладнювати досудове розслідування, та і взагалі ця норма буде дискримінаційною по відношенню до інших учасників кримінального провадження.

Тому вдруге не з'являється особа, позиція підкомітету відхилити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, можемо голосувати? Дякую.

Я ставлю тоді на голосування пропозицію ухвалити висновок комітету: рекомендувати законопроект 4373 відхилити. Хто за це рішення, прошу голосувати.

Хто – за? Проти? Утримались? Одноголосно. Дякую вам.

Переходимо до наступного законопроекту. Законопроект 5103, це останній законопроект, він сьомий в порядку денному стоїть. Останній законопроект, який вів підкомітет Юлії Григорівни Яцик. Про внесення змін

до Кримінального процесуального кодексу щодо міжнародного співробітництва у кримінальних справах, поданий Кабінетом Міністрів України.

Денис Леонтійович Малюська зараз на іншому підкомітеті по ... *(Не чути)* ... нацбезпеки, він має ще підійти до нас.

Є заступник Олександр Банчук, він готовий представити. Ми можемо його розглянути зараз, а далі вже подивитися, якщо буде потрібно.

МЕДЯНИК В.А. Дивіться, я в цьому питанні хочу підтримати колегу Максима Бужанського. Бо дуже часто повинен бути як доповідач і міністр юстиції Малюська, його завжди немає. Тому, мабуть, коли він прийде, тоді будемо слухати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, у нас тут немає ніяких проблем. Я думаю, навіть заступник міністра не заперечує проти того, щоб попрацювати спільно з міністром.

Колеги, тоді якщо Денис Леонідович зараз прийде, ми тоді повернемося до його законопроектів. Даний законопроект, Юлія Григорівна, тоді ми поки що відкладаємо – 5103, правильно? І надалі вже рухаємося далі.

Немає заперечень, колеги? Підтримується пропозиція відкласти поки що цей проект, да? Я бачу, що немає заперечень особливо.

Ідемо далі. Дякую, пані Юлія. Значить, наступний законопроект (реєстраційний номер 4333) про внесення змін до Кримінального кодексу України щодо посилення відповідальності за незаконне виселення з житла.

Олександр Сергійович Бакумов, вам слово.

БАКУМОВ О.С. Шановні колеги, багатостраждальний законопроект 4333, який вже не в перший раз мав би бути розглянутим профільним комітетом. В нас було багато поправок до другого читання – 30, з них 12 враховано, включаючи частково та редакційно, 18 відхилено.

Які відбулися зміни до другого читання: уточнено назву законопроекту, перегляно санкції статті 162 Кримінального кодексу України, збільшено розмір покарання у вигляді штрафу за вчинення дій, передбачених частиною першої статті 162 Кримінального кодексу.

Статтю також доповнено частинами третьою і четвертою. Ми мали дуже величезну дискусію стосовно виселення із житла, заселення у житло, яке є протизаконним фактично. І прописали об'єктивну стосовну складу кримінального правопорушення, передбачену частиною першою, переписали і змінили, яка передбачена частиною першою 162 КК, додали, що є в нас незаконне виселення-вселення в житло, виокремлено в якості кваліфікованої та особливо кваліфікованих складів порушення як вид недоторканності житла.

Системно узгоджено розміри санкцій із частиною третьою відповідно 162 КК і з частиною четвертою. Таким чином ми пішли на збільшення санкцій, щоб вони були узгодженими.

Підкомітет рекомендує комітету затвердити таблицю до другого читання відповідно, і прийняти в другому читанні та в цілому цей законопроект. Єдине, на чому би я вас також просив, щоб ми узгодили санкційну частину. У нас є пропозиція правки комітету.

У абзаці п'ятому пункту 3 розділу I законопроекту слова "двадцяти п'яти" замінити словом "п'ятнадцяти". Це стосується чого? Це ми понижуємо санкції. У нас не було правки, якою б ми могли трішки зменшити санкцію. В першому читанні законопроект передбачав штраф аж до 25 тисяч, а ми змінимо до 15, щоб не було дуже великих, вибачте мене за неакадемічну лексику, розгонів між санкціями різних частин.

Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, дякуємо вам.

Чи потребує обговорення, чи можемо голосувати? Можемо голосувати.

Колеги, значить, у нас у даному випадку є позиція і пропозиція комітету і, значить, позиція по правкам, які внесені. Тому я ставлю на голосування ухвалити висновок комітету і рекомендувати Верховній Раді прийняти законопроект 4333 в другому читанні та в цілому з пропозиціями комітету. Прошу голосувати по цьому рішенню.

Хто – за? Хто – проти? Утримався? 1 – утримався. Дякую вам. 15 – за. Рішення прийнято.

Колеги, переходимо до наступного законопроект – це законопроект номер 4049 про внесення змін до КУпАП та Кримінального кодексу, та КПК щодо виконання рішень ЄСПЛ.

Максим Васильович Павлюк, вам слово. Будь ласка.

ПАВЛЮК М.В. Дякую, шановні колеги.

Це друге читання. Працювали ми на підкомітеті, два підкомітети у нас пройшло. Загалом до законопроекту надійшло 77 поправок і пропозицій. Загальна формула, що головного в цьому законопроекті, над чим була дискусія. Європейським судом у рішенні "Петухов проти України", яке набуло статусу остаточного 9 вересня 2019 року, як порушення статті 3 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод у зв'язку з ненаданням заявнику належної медичної допомоги під час тримання його під вартою, а також у зв'язку з тим, що покарання заявника у виді довічного позбавлення волі не підлягало скороченню.

У нас в країні існує інститут помилування Президентом України, яке, на думку Європейського суду, залишається єдиною можливістю для довічного позбавлення волі осіб пом'якшити їх покарання є сучасним еквівалентом королівської прерогативи помилування, а не дієвим механізмом. І там передбачено, що особа повинна 25 років відбути покарання, тільки після того їй можна призначити... помилувати і випустити.

Яку формулу пропонує підкомітет затвердити. Яку формулу пропонує взагалі комітет, підкомітет підтримати і ухвалити рішення. За сукупністю

злочинів особа зараз може отримати покарання у вигляді 25 років. 25 років для того, щоб отримати помилування і максимальний строк 25 років. Ми виходимо з того, що мінімальний строк відбування покарання повинен складати 25 років. Для цього ми пропонуємо формулу: 15 років відбути покарання, після чого дати можливість особі звернутись до суду для призначення строкового відбування покарання. І суд під час розгляду такого клопотання зможе надати особі строк у вигляді від 15 до 20 років. Після цього, відсидівши три четверти строку, який надасть суд, особа зможе отримати ще УДО (умовно-дострокове звільнення). Таким механізмом особа, яка пройде цю всю процедуру, в середньому буде перебувати за ґратами 28 років. Цю формулу ми пропонуємо затвердити в даному законопроекті до другого читання.

Також вносилися зміни в КУпАП даним законопроектом. Тому що у нас є законопроект, який передбачає процедуру відбування адміністративного арешту, ми пропонуємо все ж таки не підтримувати пропозиції Кабінету Міністрів та не виводити адміністративний арешт з КУпАП та залишити його. А штрафи, які були передбачені в першому читанні, все ж таки залишити до другого читання.

Крім того, пропонується одна поправка. Під час підкомітетів у нас був присутній також представник Верховного Суду. В статті 294 КУпАП пропонувалося змінити строк. Апеляційний перегляд здійснюється суддею апеляційного суду протягом дванадцяти днів з дня надходження справи до суду, а у справах про застосування адміністративного стягнення, передбаченого статтею 32 цього кодексу, протягом трьох днів з дня надходження справи до суду.

Верховний Суд звернув нашу увагу на те, що це нереальний строк, оскільки лише виклик особи до суду буде займати те, щоб доставити поштою мінімум три дні, і то це тільки Києвом.

Тому Верховний Суд просив нас не вносити зміни в дану статтю, і пан Банчук теж був присутній на цьому підкомітеті. І, в принципі, в цьому

питанні ми досягли згоди, що все ж таки зміни в цю статтю недоречно взагалі вносити. І це єдина пропозиція підкомітету – не вносити зміни у статтю 294 КУпАП.

Все інше прошу підтримати та пропозиції підкомітету. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам, колеги.

Чи є у членів комітету бажання виступити?

Значить, колеги, є розроблений, в цьому випадку тривала робота проведена. Дякую вам, пане Максиме. Пропозиції надійшли.

Відповідно ми маємо пропозиції комітету і голосуємо тоді пропозицію ухвалити висновок комітету рекомендувати законопроект 4049 прийняти в другому читанні та в цілому з пропозиціями комітету.

Будь ласка, колеги, голосуємо.

Для стенограми: 17 правок враховано, 60 – відхилено.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да-да, пане Сергію, я не побачив вас.

ВЛАСЕНКО С.В. Це нормально, я вже звик.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Ви хотіли з цього законопроекту?

ВЛАСЕНКО С.В. Так, пане голово. Це ж 4049, я правильно розумію?

Пане голово, з одного боку 4049 – абсолютно правильний законопроект, який, ну, по-перше, прийнятий на виконання низки рішень Європейського суду з прав людини, зокрема там "Петухов..." і "Петухов проти України (№ 2)". Це ключові історії, абсолютно зрозумілі для всіх.

Але є низка нюансів, які пов'язані із "довічниками", які в нас є в Україні. І ці "довічники" у нас, в принципі, поділяються на декілька

категорій, вибачте, за одним із критеріїв поділу: перше – це "довічники", які отримали довічне вже за новим КПК, і "довічники", які отримали довічне за КПК 60-го року. І, на жаль, є величезна кількість питань і проблеми, пов'язані саме із "довічниками", які отримали свій вирок по старому КПК. Да, це насправді величезна болюча проблема, я розумію, що цих людей не десятки тисяч, але проблема існує. І Закон 4049 вирішує, ну, так би мовити, вирішує на майбутнє проблему, але він не розв'язує проблему тих, хто вже перебуває на довічному, і особливо тих, хто перебуває на довічному, отримавши вирок по КПК 60-го року. Тому в мене була низка поправок, якраз пов'язаних із цим.

Я розумію проблему із 116-ю, я розумію цю проблематику, тому я би хотів просити комітет прийняти виважене рішення саме з цього питання. Я розумію, ще раз кажу, я розумію проблему із 116-ю, але ми обговорювали, в мене був окремий законопроект, який був присвячений саме цій проблемі. Тоді комітет там на нього одним оком подивився і сказав, давайте пізніше це розглянемо. Я був переконаний, що ми це розглянемо в рамках 4049, бо якщо вирішувати проблему, то її треба вирішувати системно, а не вирішувати частину проблеми. Тому я, можливо, просив би комітет все-таки прийняти рішення саме по блоку моїх поправок, пов'язаних із застосуванням спеціальної процедури до по життєвих, які ув'язнені за КПК 60 року.

Я ще раз кажу, я розумію позицію комітету і розумію позицію зі 116-ю.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Ну, я хочу сказати, що тут все ж таки це два різних питання, і цей законопроект у форматі, який пропонувався комітетом, вирішує питання по тим, хто зараз перебуває на довічному ув'язненні, і це одне з ключових питань сьогодні, яке ставиться і за рішеннями Європейського суду по правам людини. Тому в даному випадку це є дуже суттєвий крок, який не існував

фактично за роки незалежності взагалі, я маю на увазі, і це, в принципі, ви визнаєте.

Ту проблему, яку ви ставите, вона інша, тобто вона не стосується взагалі "довічників", вона стосується певної пропозиції перегляду рішень судів, які винесені 10 років тому і далі, правильно? Тобто до 2012 року.

ВЛАСЕНКО С.В. Якщо дозволите, пане голову, я дуже коротко, не буду забирати час.

Ключова проблема полягає в наступному. Новий КПК, він передбачає, припустимо, він не розглядає покази свідків, які були дані органам досудового слідства, а вимагає підтвердження цих показів у судовому засіданні. Старий КПК цього не передбачав, і тому є невеличка різниця, тому що люди, які перебувають, частина людей, які зараз перебувають у довічному ув'язненні і засуджені за КПК 60-го року, вони говорять про те, що їх справа сфальшована, що, припустимо, були вибиті якісь покази від людей на стадії досудового слідства, ці покази не пройшли потім суд, але були взяті судом як підстава для обвинувачення. Тобто проблеми трошки різні.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, вони різні. Ви ж визнаєте, що вони різні.

ВЛАСЕНКО С.В. Ні-ні, вони різні. Але я кажу про те, що якщо ми вже вирішуємо проблему з "довічниками", то її треба вирішити комплексно і один раз. Але це на розсуд комітету. Звичайно, я не можу наполягати. Абсолютно....

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, Максим, прокоментуйте, будь ласка.

ВЛАСЕНКО С.В. Одна фраза – і я завершую.

Абсолютно очевидно, що якщо ці поправки не будуть враховані, я перевнесу цей законопроект ще раз, буду вносити його як окремий і буду

просити комітет тоді, можливо, в якомусь прискореному режимі його розглянути, тому що цій проблематиці вже насправді багато років, її дійсно треба вирішити один раз і дати можливість цим людям переглянути вироки, бо вони вважають, частина з них вважає, що вони не винуваті. І це не питання тих, що його через 20 років їх відпустять по тій процедурі, яка пропонується вашим законопроектом.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Будь ласка, пане Максиме.

ПАВЛЮК М.В. Коротко.

Як вже зазначено було, 116-а – перша причина.

Друга причина – те, що в нас є наразі близько півтори тисячі "довічників". Ми отримали статистику під час роботи – півтори тисячі.

З них особи, які відбули покарання від 16-и до 20 років – близько 500, і 20 і більше – це ще 500 людей. Тобто якщо... як тільки ми приймемо цей законопроект, близько 500 людей отримають відразу право подати клопотання на те, щоб переглянули їх довічний строк перебування.

Те питання, яке піднято у ваших поправках, воно, на моє глибоке переконання, не стосується даного законопроекту, воно важливе, але воно не стосується. І даним законопроектом ми дійсно йдемо і виконуємо рішення ЄСПЛ, підтримуємо Кабінет Міністрів і даємо можливість людям отримати можливо більш гуманне покарання і взагалі його переглянути.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, ми, в принципі, обговорили це питання. Я думаю, що все ж таки ми схилиємося до того, щоб говорити про окремий законопроект в цьому випадку, тому що тут чітко предмет по вирішенню саме по ЄСПЛ питання. Чи спільна позиція комітету в цьому?

Тоді, колеги, я ставлю на голосування пропозицію повторно – да? – після вашого ще виступу ухвалити висновок комітету і рекомендувати

Верховній Раді прийняти законопроект 4049 у другому читанні та в цілому з пропозиціями комітету.

Колеги, хто за це рішення, прошу голосувати. Проти? Утрималися? Рішення прийнято одногосно.

Пане Сергію, я думаю, що ваш вихід про окремий законопроект, обговорення його в межах окремого, я думаю, що він...

ВЛАСЕНКО С.В. Завтра він буде зареєстрований, пане голову.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякуємо.

Колеги, рухаємося далі. Законопроект 2515, четвертий номер у порядку денному – про внесення змін до КУпАПу щодо посилення адмінвідповідальності за незаконну торгівлю пальним.

Я нагадаю, що ми його вже розглянули і підтримали. Були зауваження Головного юридичного управління, і після цього були підготовлені додаткові пропозиції на підставі висновку Головного юридичного управління щодо доопрацювання даного законопроекту. Тобто він вже фактично підтриманий нами, але ми для того, щоб можна було його уточнити.

Будь ласка, В'ячеслав Анатолійович Медяник, вам слово щодо уточнення пропозицій.

МЕДЯНИК В.А. Шановні колеги, 31 березня 2021 року наш комітет на засіданні вже ухвалював рішення щодо рекомендацій... ми рекомендували Верховній Раді України прийняти в другому читанні та в цілому даний законопроект 2515. За цим законопроектом ми отримали висновок Головного юридичного управління із зауваженнями. Окремі зауваження, наведені у висновку, є слушними, і тому відповідно до частини шостої статті 118 Регламенту Верховної Ради України ми ці слушні зауваження, ми їх розглядали на підкомітеті. І з урахуванням позицій юристів та проведення

консультацій підкомітет рекомендує відхилити раніше враховані поправки номер 8, 10, 12, 14 народного депутата України Припутня. Крім того, під час узгодження змін були доопрацьовані уточнення до диспозиції статті 161 прим. 1 Кодексу України про адміністративне правопорушення, це порушення порядку торгівлі пальним. Та запропоновано викласти її в новій редакції, що можливо реалізувати виключно через поправку комітету.

Редакція статті 161 прим.1 Кодексу України про адміністративні правопорушення з урахуванням запропонованої поправки комітету була долучена до електронного порядку денного засідання комітету.

Хочу подякувати усім авторам правок, це і Мамка Григорій Миколайович, і Дирдін, і Припутень, і Фролов, і Цимбалюк, ми усі добре працювали на підкомітеті. Тому, шановні колеги, обов'язково за чим на розгляд комітету виносяться запропоновані пропозиції та правки від комітету. Прошу їх підтримати, дане рішення.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, чи є пропозиції, чи є потреба нам обговорювати? Будь ласка, пані Олександра.

УСТІНОВА О.Ю. Шановні колеги, я вже не знаю, які висновки читати, бо в нас зазвичай вони завантажуються незрозуміло як і коли. Але ті висновки, які я бачила...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Все завжди вчасно.

УСТІНОВА О.Ю. ...юридичного управління, то вони говорили про те, що взагалі цей законопроект не потрібно приймати. І це те, що зараз висить на сайті Верховної Ради, я перепрошую. Не знаю, після цього доопрацювали, до цих пір висновок висить один, що цей законопроект не потрібно ухвалювати. Це по-перше.

По-друге, цим законопроектом зараз вноситься фактично окрема стаття під один вид торгівлі оптом пальним. Чомусь ми не говоримо про торгівлю, про незаконну торгівлю, не знаю, цигарками, спиртом, ще щось, а виключно під один вид торгівлі ми вносимо зараз... Дайте я... Ви мені уже пояснювали, дайте мені договорити. Дякую.

Я просто не розумію, чому саме під один вид робиться це виключення. По-друге, там передбачено два покарання, про це теж в юридичному, по-моєму, чи юридичний, чи ГНЕУ зазначає: не може бути два покарання фактично за один злочин.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Правопорушення.

УСТІНОВА О.Ю. Правопорушення, я перепрошую. Не може бути два покарання. Тому я не розуміємо, як ми зараз можемо голосувати законопроект, по якому є негативні висновки і які порушують взагалі принцип верховенства права, коли два види покарання передбачаються. І я би дуже хотіла почути, чому ми саме про пальне говоримо і про конфіскацію саме пального, чому ми не говоримо, що не потрібно конфісковувати там цигарки, не потрібно конфісковувати спирт, а чому і під кого конкретний один законопроект по пальному прописується, що не лише накладення штрафу, але і конфіскація всього майна, яке фактично там, не знаю, що це там, заправка чи що знаходиться.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

МЕДЯНИК В.А. Дивіться, щодо даного законопроекту. Даний законопроект був поданий авторством народного депутата Припутнем Дмитром. До нього дуже багато... і Павлюком, да, Максимом Павлюком, там дуже багато співавторів. Проблематика в тому, що є проблематика, і

зверталися як і громадські організації, так і асоціації щодо насправді порушення порядку торгівлі пальним. Чому? Тому що в Кодексі України про адміністративні правопорушення є стаття 164, це порушення порядку провадження господарської діяльності, але ця норма не працює. Я можу зараз...

УСТІНОВА О.Ю. *(Не чути)*

МЕДЯНИК В.А. Дивіться, це авторство народних депутатів...

МЕДЯНИК В.А. Минулого року... пані Олександра, в минулому році була велика, скажімо так, зачистка таких нелегальних заправних станцій, але однак, тим не менше, станом на сьогодні до сих пір деякі продовжують працювати, і через те був внесений ще тоді законопроект, щоб допомогти правоохоронцям все ж таки їх закривати і притягувати до відповідальності, а не просто, користуючись прогалиною в законодавстві, брати з них хабарі, закривати очі через місяць, вони знову продовжують працювати. Даний законопроект і дані поправки, які пропонуються юридичним управлінням і зараз, ну, комітетом підтримати, стосуються чотирьох слів, да, "оптова та роздрібна торгівля пальним без державної реєстрації суб'єктом господарювання". 161.1.

УСТІНОВА О.Ю. *(Не чути)*

МЕДЯНИК В.А. Та я готовий з вами підписати законопроект щодо незаконної торгівлі і тютюновими, і всім іншим, я ж не проти. Але давайте хоч з чогось починати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, по одному, по одному. Ні, дивіться, ми це вже...

ГОЛОВУЮЧИЙ. ...ухвалили комітетом.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олександр Сергійович, ми вже в другому читанні його голосували на комітеті, але отримали зауваження юридичного управління. Тому ми змінюємо і дописуємо чотири слова для того, щоб...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Включайте мікрофон, будь ласка.

УСТІНОВА О.Ю. Я перепрошую. У мене питання до голови секретаріату. У нас висновок ГНЕУ і юридичного управління змінився після того, як це було зроблено?

(Не чути)

УСТІНОВА О.Ю. І знову ми зараз переписуємо. Тобто ми зараз знову будемо...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, дивіться, я поясню, що, колеги...

УСТІНОВА О.Ю. Просто я боюся, що у нас знову буде уточнена таблиця за 10 хвилин до голосування.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, такого у нас ніколи не було.

УСТІНОВА О.Ю. Вчора було.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це не відповідає дійсності. А з приводу цього питання я хочу сказати, що так, дійсно, нами вже було проголосовано цей законопроект. І у зв'язку з негативним висновком юридичного управління якраз і уточнюються ці поняття.

Тобто якщо ми зараз не голосуємо, воно йде у тій редакції в зал, в якій є. Тобто а в цьому випадку він однозначно є кращим.

УСТІНОВА О.Ю. Колеги, ми можемо проголосувати на доопрацювання його.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні-ні, дивись, рішення вже прийнято. Тобто ми... Це вже друге читання. Можемо визначитись щодо того, ми підтримуємо правку комітету, які враховують частково право юристів? Чи не враховуємо? І тоді іде в тому вигляді, який проголосував комітет, з правками, які були перед тим.

УСТІНОВА О.Ю. Ще раз. З того, що на сайті Верховної Ради зараз висить, що зауваження ці відхилити. Це про те, що говорить юридичне управління. Відкрийте, будь ласка...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Чекайте, висновок юридичного управління щодо законопроекту. Не про висновки, не про пропозиції.

(Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. І уточнити, так. Як ми робимо по багатьом проектам. Якщо юристи кажуть логічні зауваження, ми їх можемо вносити і уточняти.

(Не чути)

УСТІНОВА О.Ю. Дивно. Тому що ми вчора голосували законопроект з негативним висновком юридичного управління. Але то таке. На сайті висить Верховної Ради.

(Не чути)

УСТІНОВА О.Ю. Ні, нам потрібно дочекатися висновку, а потім його вносити в зал.

(Загальна дискусія)

Негативний, так я про це і кажу.

Тому ми хочемо врахувати зауваження...

УСТІНОВА О.Ю. Ви враховуєте зауваження, після цього вони ще раз можуть надати... Так я вам про це і кажу. Якщо він буде знову негативний, то ми не зможемо його в зал виносити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми зможемо його винести в зал, але там будуть визначатись депутати вже.

УСТІНОВА О.Ю. Не факт. Тому що у нас вчора з негативним висновком винесли в зал законопроект.

Ще раз, колеги, поясніть мені, будь ласка, чому ми для окремого виду саме під конфіскацію пального прописуємо окрему статтю. Я розумію, що були там якісь зачистки нелегальних якихось там станцій. Зараз передбачені штрафи, ви зараз вводите фактично два види відповідальності за один і той самий злочин. Такого не можна.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мікрофон включаєте, Максим.

ПАВЛЮК М.В. Зараз схема притягнення до відповідальності надзвичайно важка, довга і безперспективна. Які штрафи? Немає нічого. Їм треба три рази мінімум зафіксувати, зробити повторність...

МЕДЯНИК В.А. Я хотів би просто взяти і пояснити щодо питання. От дивіться, є профільний Закон України "Про державне регулювання виробництва і обігу спирту етилового, коньячного і плодового, алкогольних напоїв, тютюнових виробів, рідин, що використовуються в електронних сигаретах, та пального". І так за оптову торгівлю паливом без наявної ліцензії передбачено штраф в розмірі 500 тисяч гривень, а за роздрібну торгівлю у розмірі 250. Але це стосується саме...

(Не чути)

МЕДЯНИК В.А. Там, де є ліцензія. А ми зараз кажемо про нову статтю 161 прим.1, там, де люди продають...

УСТИНОВА О.Ю. *(Не чути)*

МЕДЯНИК В.А. Ні, немає.

Дивіться, 164 порушення... Да, вона не працює. А чому? А тому що, от я можу сказати, за рік суд розглянув 5232 справи, у 2020 році – 5047 справ. Із них було закрито: в 2019 – 4236 справ, це 81 відсоток; у 2020 році – 4148, це 83 відсотки. Тобто ця норма не працює.

УСТИНОВА О.Ю. Шановний пане Медяник, а чому закриті? Тому що я вам скажу, що у нас ... *(Не чути)*

МЕДЯНИК В.А. Я зараз дам відповідь. Я зараз дам відповідь. *(Шум у залі)*

УСТИНОВА О.Ю. *(Не чути)*

МЕДЯНИК В.А. І був час розгляду цієї справи до теж...

(Загальна дискусія)

Та дивіться...

(Не чути)

МЕДЯНИК В.А. Та дивіться, ми повинні брати і розуміти, що є питання і повторності, і все інше. Ми зараз кажемо, що повністю нова стаття 171 прим. 1, вона повністю відповідає цьому. Чому? Наприклад, ми їдемо на дорозі, стоїть людина і продає пальне незаконне, немає ні ліцензії, нічого. По цій новій статті під'їжджає там поліція і складає протокол і все. *(Шум у залі)* І буде одразу штраф, накладення штрафу і все.

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тільки, колеги, включайте, будь ласка, мікрофон. Включайте мікрофон, якщо ви берете слово, будь ласка. Давайте по одному.

В'ячеславе, ви завершили?

МЕДЯНИК В.А. Дії, передбачені частиною першою цієї статті, вчинені особою, яка протягом року була піддана адміністративному стягненню за таке саме правопорушення, або пов'язані з отриманням доходу у великих розмірах, бо там тільки буде конфіскація, це ми кажемо про великі розміри.

УСТІНОВА О.Ю. Чекайте, ще раз, колеги... *(Не чути)*

Перепрошую. Зараз це і так попадає під 164-у. Те, що ви говорите... почекайте, я зачитаю, як ви прописали: з конфіскацією пального, транспортних засобів, ємностей, обладнання, грошей. Мені цікаво, як ви...

ПАВЛЮК М.В. Ви читайте далі: що використовувалися... Я дочитаю, тому що ви ж не хочете читати.

УСТІНОВА О.Ю. Для реалізації пального грошей, одержаних внаслідок вчинення цього адмінправопорушення.

От, правильно.

УСТІНОВА О.Ю. Для того, щоб вам гроші конфіскувати, я перепрошую, вам треба закупівлю робити в рамках провадження. Ви контрольну закупку будете ... *(Не чути)*

_____. Тобто пані Устінова зараз захищає незаконні "розливайки" пального нелегального, правильно, і фракція "Голос"? я правильно розумію, ви захищаєте нелегальні "розливайки" пального.

УСТІНОВА О.Ю. *(Не чути)*

МЕДЯНИК В.А. Та немає схеми, немає схеми.

ПАВЛЮК М.В. Ну, яка схема?

(Загальна дискусія)

І те, що місцеве самоврядування не отримує від цього ні копійки? Ви про ОТГ, де розливають незаконно, і вони ні копійки не отримують. А ви їх захищаєте, цих "розливайок", майте совість.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Почули. Будь ласка. Максиме, дякую.

Будь ласка, включайте мікрофон. Да, дякую.

КУНИЦЬКИЙ О.О. Якщо без емоцій, в мене дійсно є питання, ну, таке практичне, яке стосується цього... наприклад, ну, я хочу зрозуміти. Є в нас такі станції, які там торгують без будь-яких документів. Під'їжджає поліція, бачить, що там ємність якась стоїть – пальне торгують. Що вони мають

зробити з цим законом? Вони мають наложити штраф і конфіскувати це обладнання, так? Я правильно зрозумів? Ну, це великий розмір, це бочка стоїть. Ні, не пуста, ну, стоїть бочка, о'кей. Є бочка, є факт, є адмінматеріали.

Добре, що робить поліція? ... *(Не чути)* така тема. Есть бочка, есть статья. Нет, ну, подожди, стой, я задаю конкретный вопрос, который будет в ОТГ, вот только что его подымали. Я за конкретику, подъезжает полиция, есть факт, есть заправка, говорит: друже, или мы сейчас решаем вопрос с тобой, как ты будешь работать дальше, или это бочка переходит просто нам в предприятие, и мы просто продолжаем торговать конфискованным топливом, потому что нам лично никто ничего не сделает, а вот... Ну, подожди, секунду, я задаю вопрос: как в этом случае действовать, если я знаю точно, как будет полиция работать в регионах: заправки никуда не денутся, будут факты такие: мы не замечаем вашу заправку - вы нам платите.

ПАВЛЮК М.В. Для цього потрібно дві бочки...

КУНИЦЬКИЙ О.О. Дивіться, ні, ні, от в первом случае, секундочку, я закончу мысль. В первом случае, когда мы говорим о статье, которая... да, да, которая притягнення до відповідальності, там есть процесс, там надо сделать раз закупку, два закупку, три, там есть повторность, там есть процесс для того, чтобы действительно их задолбать и наказать. А здесь, ну, я закончу и потом что хотите, ребята, ну, пожалуйста. А здесь просто: есть заправка, есть полиция, я приехал, я тебе поставил условие: хочешь – работаем вместе, не хочешь – заправка моя. Все. Ну, это я так вижу. Это все, что я хочу сказать.

ПАВЛЮК М.В. Ти як громадянин після того, як поліція прикриває цю автозаправочну станцію нелегальну, йдеш в ДБР, пишеш заяву, що я викликав поліцію, вона нічого не зробила... *(Шум у залі)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. По одному, Саша. Ну, тебе не перебивали.

КУНИЦЬКИЙ О.О. Дивіться, в мене є маса прикладів, коли поліція так приходять до "наливаек", наприклад, в Харькове, у мене, приїжджайте. Вместе вызовем, вместе приедут, через неделю будет работать та же "наливайка". Ничем от стихийных заправочных станций история эта не будет отличаться.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Колеги, хто би ще хотів виступити?

КУНИЦЬКИЙ О.О. Друзья мои, скажите мне, я где-то здесь сейчас... секундочку!

В моем сейчас выступлении где-то прозвучало, что я поддерживаю нелегальные заправки? Нет! Я вам говорю о том, что такое быстрое решение проблем и такое расширение прав полиции приведет к тому, что это будет быстрый захват нелегальных заправок. Это то, как вижу я, и все, что я хочу сказать.

ГОЛОВУЮЧИЙ. По одному, будь ласка. Дякую.

Будь ласка, Олександр.

(Загальна дискусія)

БАКУМОВ О.С. Я все знаю, все про поліцію знаю. Всіх треба реформувати, всіх треба розпустити.

Єдине в мене є питання. Там же ще, не забувайте, Олександр, не тільки поліція, там основний суб'єкт, хто буде це робити і реалізовувати цю норму – це фіскалі. *(Шум у залі)*

Друге – це не тільки фіскалі, це ще й державний орган, який реалізує державну політику у сфері державного контролю за захистом прав

споживачів – це другий суб'єкт. Це просто... ви ж зараз акцент на поліцію, давайте тоді всіх під сумнів, щоб воно було збалансовано, що не тільки вони будуть, що це будуть робити всі, тому що це ж системний... *(Шум у залі)*

КУНИЦЬКИЙ О.О. Тобто заправляться на цій заправці будуть всі ті, кого ви перелічили зараз.

БАКУМОВ О.С. В мене єдина ремарка. Я хочу наголосити вашу увагу на тому, що вказаний законопроект ухвалено Верховною Радою в першому читанні, і зараз наше завдання – збалансувати табличку до другого.

Питання філософії законопроекту вже затверджено парламентом у першому читанні. Зараз ми повертаємося до того, а чи необхідний цей законопроект. Вам Верховна Рада сказала, потрібний. Зараз нам треба табличку збалансувати. Є пропозиція її затвердити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Будь ласка, давайте короткі репліки останні. Олександра. Максим, ще ви також, да, хотіли? Репліки і переходимо до голосування. Будь ласка.

БАКУМОВ О.С. Колеги, я дуже прошу не маніпулювати і не перекладати зараз відповідальність того, що у нас не працюють нормально правоохоронні органи чи суди. І через це у нас фактично закривається більшість цих справ, бо десь порішали на те, що потрібно зараз збільшувати санкції і давати можливість розширювати повноваження контролюючих органів та Нацполіції.

Я за те, щоб підвищити штрафи, я це підтримую. Але конфіскація, колеги, я перепрошую, це будуть зловживання.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, будь ласка, Максим.

ПАВЛЮК М.В. Перше питання, що правок, на жаль, від пані Устінової прибрати конфіскацію не було. Раз.

Друге. Якщо говорити чесно і відкрито, то поліції зараз зручно користуватися тією статтею, яка є. Вони не хочуть цю статтю, тому що вона їм зв'яже руки і вони змушені будуть всіх притягувати до відповідальності і дійсно закривати.

У мене все, дякую.

МЕДЯНИК В.А. Прошу вас підтримати даний законопроект, тому що він нам дуже потрібний для боротьби з незаконними продавцями цим пальним.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, дякую вам.

У нас зараз відсутній кворум. У зв'язку з нашими колегами, які виступали, ми не можемо, тобто ми можемо обговорювати, але не можемо продовжувати засідання комітету голосуючи результативно.

Тому, я думаю, що... Цей законопроект, я ще раз наголошую, ми вже проголосували, табличка вже затверджена. Якщо ми не внесемо правки, які пропонує юридичне управління, воно піде в такому вигляді, як було вже проголосовано в залі, тут немає питань.

БАКУМОВ О.С. А можна звернутися до Апарату? У нас є дисциплінарна відповідальність? Це неповага один до одного. От ми дискутуємо, дискутуємо, дискутуємо, комітет розходиться, розходиться і пішли. Це просто під стенограму, ми ж ще не закрили засідання комітету.

У мене є пропозиція для тих, хто залишився.

А пішли хто, пан Куницький і пані Устінова, і пан Бужанський. Велике їм спасибі.

БАКУМОВ О.С. Давайте звернемося до секретаріату і до голови комітету, нехай вивчать можливість з приводу того, щоб дисциплінувати наших колег для того, щоб поки порядок денний не буде вичерпано, вони працювали і відпрацьовували гроші українського народу, які вони отримують на свої заробітні картки.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги...

БАКУМОВ О.С. А не о 16:35 йти додому і отримувати повну зарплату.
(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, 13 осіб. Кворум знову з'явився.

Колеги, в такому разі... Всі висловились, хто хотів висловитись? Я ще раз хочу наголосити, що мова йде не про затвердження таблички. Вона вже затверджена. Мова йде про збалансування вимог, які було висловлено юридичним управлінням. І тут, якщо ви подивитесь, правки не стосуються вже змісту, про який сьогодні говорили 20 хвилин на комітеті.

Мова йде про уточнення понять, які фактично є технічними, і які покращать в тому ж числі правозастосовну практику, коли закон буде прийнято.

Тому, друзі, я ставлю на голосування... Колеги, я ставлю на голосування пропозицію рекомендувати Верховній Раді прийняти законопроект 2515 в другому читанні та в цілому з урахуванням правок, запропонованих комітетом. Хто за це, прошу голосувати.

Хто – за? Проти? Утримались? 13 голосів – за. Рішення прийнято. Кворум також є.

Колеги, я тоді хочу запитати. У нас є ще кілька питань порядку денного сьогоднішнього. Частина з них стосується питань, які має представляти міністр Малюська. Зокрема це питання, яке стосується катування, законопроекту про катування. Питання про розгляд ВАКСом порушень, які є, і тому подібне.

Ми з вами говорили один раз, що будемо чекати пана Малюську, зважаючи на те, що тим паче, що у нас є на межі кворуму. Ну, у такому разі, напевно, можливо, нам треба завершити засідання комітету сьогодні.

Єдине, я хочу звернутися до всіх членів комітету. Колеги, давайте, у нас один раз на тиждень проводиться комітет. Ми не працюємо в комітетському форматі сім днів на тиждень. Тому давайте, будь ласка, цю половину дня в середу ми плануємо для роботи в комітеті. Я в даному плані не звертаюсь до зловживань цим питанням.

Дисциплінарна відповідальність – це власна, особиста, персональна відповідальність кожного депутата, тому давайте на це зважати і дійсно планувати. Тому що певні питання ми не можемо розглянути в онлайн-режимі, які будуть на наступному тижні. Тому частину питань ми просто не... В принципі, наприклад, питання катування, яке дуже важливе, і в плані, які піднімають це питання європейські наші колеги, на жаль, ми не зможемо розглянути сьогодні, зважаючи в тому числі на відсутність кворуму.

Колеги, в нас є ще одне питання технічного характеру. В нас завтра було призначено спеціальне засідання комітету про відібрання представники Бюро економічної безпеки, але завтра у нас призначається позачергове засідання Верховної Ради. Зазвичай це, в нас минулого разу було 7 кандидатів і ми зайняли дві години, в нас зараз 12 кандидатів, то єсть це очевидно, що це буде мінімум дві години. Тому я пропоную перенести це спеціальне засідання на наступний тиждень або, можливо, на понеділок пленарний сесійний, яке буде. В понеділок в нас це отримується, яке число, 14? Хвилинку, я подивлюся зараз. Це отримується 12 липня. Понеділок, 12

липня, наприклад, 16 година. У фракції можемо провести спеціальне засідання комітету о 16 годині 12 числа.

Тоді, колеги, пропоную перенести засідання по визначенню представника 12 числа, година 15 або 16-а, ми ще визначимо. 15-а підходить, колеги, нам?

Підходить.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 15-а. Значить, 12 липня о 15 годині спеціальне засідання по визначенню представника в комісію по БЕБ. Нам немає потреби голосувати, підтримується це рішення? Дякую.

БАКУМОВ О.С. Денис Анатолійович! Денис Анатолійович, поки ви не закрили засідання комітету, в мене все рівно є...

(Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні-ні, по міністру я вже сказав же про це, що міністр знаходиться зараз на Комітеті нацбезпеки і оборони, де заслуховується законопроект про олігархів зокрема, де він Президентом уповноважений представляти. Він знаходиться на сусідньому поверсі.

БАКУМОВ О.С. Денис Анатолійович, моя пропозиція стосовно того, щоб від вас надіслати всім прогульникам листа з приводу того, що ми стурбовані, що їх немає сьогодні.

(Загальна дискусія)

Ні, ми про інших, ми про колег. Ми за своє.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це ж не про вас.

(Загальна дискусія)

БАУМОВ О.С. Денис Анатолійович, є така пропозиція: 14-е питання давайте зараз проголосуємо. Ні? Не можемо, да? Добре.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, дякую вам. Тоді ми закриваємо засідання комітету. Я думаю, що зустрінемося тоді вже після пленарного тижня. Комітет оголошую закритим.