

СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань правоохоронної діяльності

07 липня 2021 року

Веде засідання Голова Комітету МОНАСТИРСЬКИЙ Д.А.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зараз, ще хвилинку - і ми будемо з вами розпочинати.

Вже 15 година. Ми з вами розпочинаємо засідання Комітету з питань правоохоронної діяльності. Сьогодні 7 липня 2021 року. Колеги, у вас є перелік питань, запропонованих до порядку денного. Перших три питання ми якраз планували з вами перенести з минулого комітету, які мають бути за участю міністра юстиції Дениса Леонтійовича Малюськи, він присутній зараз також, тому ми їх визначили ще з минулого комітету, що розглянемо першими. Після цього законопроект прокурорський 5158. Ну і далі ми, в принципі, не перевантажували сьогодні законопроектами, у нас є шість змістовних питань, і я думаю, що ми зможемо швидко і ефективно завершити.

Чи є пропозиції до порядку денного, чи зауваження?

БАКУМОВ О.С. Є пропозиції, Денис Анатолійович. (Народний депутат Бакумов). Прошу вас зняти законопроект з розгляду 5549 – це під номером шість він стоїть, авторства народного депутата Лубінця Дмитра Валерійовича. Нам дуже ще потрібно попрацювати над ним, адже він створює дуже велику кількість суперечностей між всіма зацікавленими сторонами, які були залучені до цього процесу.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Я думаю, що немає питань, у нас залишається п'ять.

Чи є ще зауваження чи пропозиції до порядку денного?

ЯЦИК Ю.Г. Я би просила розглянути 5103 першим законопроект, не другим, а першим.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 5103. Ну, вони в межах йдуть виступу Дениса Леонтійовича, так, як ми і домовлялись. Колеги, немає заперечень щодо того, щоб ми спочатку ...*(Не чути)*?

ПАВЛЮК М.В. Немає, але якщо у нас збережеться кворум до останнього питання і ніхто не вийде.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Приймається, колеги.

Тоді ми голосуємо за затвердження порядку денного. Я попрошу сьогодні також вас, Максиме Павлюк, здійснювати підрахунок голосів.

Колеги, хто за те, щоб затвердити порядок денний з зауваженням, яке прозвучало від Бакумова? Будь ласка.

ПАВЛЮК М.В. Дякую, Денис Анатолійович.

Шановні колеги, переходимо до голосування.

Алексєєв.

АЛЕКСЄЄВ С.О. Алексєєв Сергій – за затвердження порядку денного.

ПАВЛЮК М.В. Арешонков.

АРЕШОНКОВ В.Ю. Володимир Арешонков – за.

ПАВЛЮК М.В. Бакумов.

БАКУМОВ О.С. Бакумов Олександр – за.

ПАВЛЮК М.В. Бородін.

БОРОДІН В.В. Бородін – за.

ПАВЛЮК М.В. Бужанський.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Бужанский – за.

ПАВЛЮК М.В. Галушко.

ГАЛУШКО М.Л. Галушко – за.

ПАВЛЮК М.В. Данілов.

ДАНІЛОВ В.Б. За.

ПАВЛЮК М.В. Дануца.

ДАНУЦА О.А. Дануца – за.

ПАВЛЮК М.В. Дмитрук.

ДМИТРУК А.Г. Дмитрук – за.

ПАВЛЮК М.В. Захарченко.

ЗАХАРЧЕНКО В.В. Володимир Захарченко – за.

ПАВЛЮК М.В. Іонушас Сергій Костянтинович – відсутній.

Кива Ілля – відсутній.

КОЛЄВ.

КОЛЄВ О.В. Олег Колєв – за.

ПАВЛЮК М.В. Куницький.

КУНИЦЬКИЙ О.О. Куницький Олександр – за.

ПАВЛЮМ М.В. Мамка – відсутній.

Мамоян.

МАМОЯН С.Ч. Мамоян Суто – за.

ПАВЛЮК М.В. Медяник.

МЕДЯНИК В.А. Медяник – за. Підтримую порядок денний.

ПАВЛЮК М.В. Михайлюк.

МИХАЙЛЮК Г.О. Михайлюк Галина Олегівна – за.

ПАВЛЮК М.В. Мінько. Вас не чути. Мікрофон увімкніть. Бачу руку,
але не чую.

Монастирський.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Монастирський Денис Анатолійович – за.

ПАВЛЮК М.В. Неклюдов.

НЕКЛЮДОВ В.М. Неклюдов Владлен Михайлович – за.

ПАВЛЮК М.В. Осадчук.

ОСАДЧУК А.П. Осадчук Андрій Петрович – за порядок денний.

ПАВЛЮК М.В. Павлюк Максим Васильович – за порядок денний.

Устінова.

УСТІНОВА О.Ю. Устінова – за.

ПАВЛЮК М.В. Яцик.

ЯЦИК Ю.Г. Яцик – за.

ПАВЛЮК М.В. Мінько налаштував зв'язок? Поки що не чути. Бачимо, але не чуємо.

Денис Анатолійович, 21 "за" поки що.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякуємо. Рішення прийнято.

Рухаємося далі. Я думаю, що технічне питання зараз вирішить Мінько і приєднається також.

Колеги, тоді першим питання порядку денного ми розглянемо законопроект 5103: про внесення змін до КПК щодо міжнародного співробітництва в кримінальних справах, поданий Кабінетом Міністрів України (перше читання).

Денисе Леонтійовичу, вам слово. Я бачу, що також є Валерія Коломієць, яка вела цей законопроект. Будь ласка.

МАЛЮСЬКА Д.Л. Дякую дуже, Денисе Анатолійовичу.

Дійсно, законопроект розроблений Мін'юстом з урахуванням

застосування практики міжнародних договорів у галузі кримінального судочинства на реалізацію Плану дій щодо удосконалення національної системи фінансового моніторингу, який був складений за результатами п'ятого раунду оцінки Комітету експертів Ради Європи з питань оцінки заходів протидії відмиванню коштів та фінансуванню тероризму.

Там законопроект великий. Вводиться ряд новел, що стосується міжнародного співробітництва у галузі кримінального судочинства. Зокрема, щодо вдосконалення процедур розгляду запитів, міжнародну правову допомогу; застосування тимчасового арешту для забезпечення фактичної видачі особи; розгляду одночасних запитів про видачу особи (екстрадицію);о вирішення питань щодо виконання вироку суду іноземної держави, в тому числі розподілу конфіскованого майна; а також порядок розгляду судом питання про виконання покарання, призначеного вироком суду іноземної держави. Та багато іншого, все, що стосується міжнародного співробітництва України з іншими державами у галузі кримінального судочинства, кримінального процесу.

До законопроекту було багато зауважень від різних органів влади, від різних правоохоронних органів. Чимало зауважень було враховано. Окремі зауваження враховані не були. Я також знаю, що є зауваження на рівні комітету від народних депутатів України.

Тому наше прохання доопрацювати законопроект під час підготовки до другого читання, розглянути і погодити законопроект, рекомендувати Верховній Раді прийняти його за основу.

Тут на засіданні також присутні мої заступники, які, власне, супроводжували законопроект. Вони також при необхідності зможуть додати чи прокоментувати зауваження.

Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Будь ласка, Юлія Яцик, вам слово від підкомітету.

ЯЦИК Ю.Г. Колеги, я думаю, що багато з вас пам'ятають цей законопроект, на засіданні підкомітету ми його розглядали. Підкомітет рекомендував направити цей законопроект на доопрацювання авторам.

Основними зауваженнями було, по-перше, використання такої термінології, яка взагалі не існує в КПК, як наприклад "дії", або "діяння", або "злочини", які вже на сьогодні є "кримінальні правопорушення" або "проступки".

По-друге, є ряд зауважень щодо визначення підстав, обставин перебування на території іншої держави або окупованої території. Якщо на сьогодні це повинні бути доведені певні факти, то законопроектом пропонується внести такі зміни, які просто визначають, що надано підтвердження перебування на території іншої держави або (та) оголошення особи у розшук відповідно до 281-ї. Не зазначено, в який саме розшук: чи це на території України, чи це міждержавний якийсь, регіональний розшук, міжнародний розшук. Тобто оця норма, вона закладає певні корупційні ризики.

По-друге, певні новели, які пропонуються цим законопроектом, як наприклад, визначення зобов'язань держави щодо видачі арештованого майна за запитом про правову допомогу, або, наприклад, вилучення якихось доходів, вилучення знарядь злочинів, то такі новели, вони не узгоджуються з тими міжнародними зобов'язаннями, які Україна приймала на себе, укладаючи угоди про співробітництво з іноземними державами, тобто в кожній конкретній угоді дві сторони, які домовлялися, визначали певні обставини.

Я приведу приклад, я вже його наводила. Республіка Індія, де між Україною і Індією зазначено про те, що Індія має право повністю відмовити Україні в арешті майна, вилученні доходів, конфіскації майна та знарядь злочинів. Тому ця міжнародна угода, яка ратифікована була Верховною Радою, буде протирічити тим засадам, які містяться в цьому законопроекті, і

взагалі новели законопроекту не можуть порушувати міжнародні зобов'язання.

Крім того, така новела, як тимчасовий арешт для забезпечення видачі підозрюваної особи державі, яка звернулася з таким міжнародним запитом, у нас на сьогодні такий арешт тимчасовий пропонується до 40 днів. На сьогодні існує запроваджена норма – це екстрадиційний арешт, який може тривати до 12 місяців, і, як зазначив Верховний Суд, він може продовжуватися кілька разів. Тому, яка необхідність у запровадженні такої норми, трішки незрозуміло.

Крім того, вносяться зміни до 562-ї КПК, якою зазначено, що міжнародні запити виконуються за законодавством сторони, яка запитувалася. Тобто нові зміни фактично нівелюють участь законодавства або законодавче якість регулювання в цій галузі. Вони зазначають, що міжнародні запити виконуються виключно на умовах, визначених в самому запиті.

Крім того, такі постанови про виконання покарань іноземних держав, вони не підлягають за законопроектом ані апеляційному, ані касаційному оскарженню.

Крім того, цей законопроект, якщо ви пам'ятаєте, ми голосували Владлена Неклюдова законопроект 2164: про спеціальне досудове розслідування. Він був проголосований, підписаний Президентом, і є певні норми в цьому законопроекті, які вже не узгоджуються з тим законопроектом, який нещодавно нами був проголосований. І є певні норми, я вже не буду акцентувати увагу, є Конвенція про передачу засуджених осіб, то відповідно до цих положень законопроекту вони суперечать цій конвенції в певних нормах.

Тому ГНЕУ не рекомендувало приймати в першому читанні цей законопроект, він не знайшов підтримки також ДБР, НАБУ. Офіс Генпрокурора, Верховний Суд, зазначили низку зауважень. Тому на підкомітеті ми рекомендували направити цей законопроект авторам на

доопрацювання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Юлія.

Колеги, чи є потреба обговорювати?...

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Я хотел бы сказать два слова министру.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, Максиме.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Понимаете, господин министр, это очень странный законопроект, очень странный.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дуже фонить, Максиме, дуже фонить. Тебе чути двічі чи тричі ехо.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Очень странный законопроект, который выглядит таким образом, будто наше законодательство подменяет собой законодательство зарубежных стран. И, если, не дай бог, предположить, что завтра будет зеркальная ситуация, то мы можем попасть в очень непонятные условия.

Вот сейчас говорят, что вы в интересах российского олигарха Дерипаски производите какие-то телодвижения вокруг Николаевского глиноземного. А завтра кто-то потребует вашей выдачи. Как мы будем вас защищать?

Понимаете, вот этот принцип СНБО, когда без решения суда человек объявляется преступником, на его активы накладывается арест, в отношении его вводятся какие-то санкции, это очень хорошо до поры до времени, до того времени, пока это не коснулось вас. Но наша-то обязанность - защищать наших граждан, а не ставить их в уязвимое положение.

Я принимал участие в заседании подкомитета. Я думаю, что этот

законопроект неможливо доработати таким образом перед вторым чтением, чтобы он был приемлемый. Я предлагаю отправить его на "глубоке доопрацювання".

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, колеги.

Було звернення до Дениса Леонтійовича. Колеги, хто би ще хотів з депутатів висловитися? Після цього повернемося, Денис Леонтійович, якщо захоче, і, можливо, хтось із замів, хто би хотів висловитися щодо цього зауваження.

Є ще хтось з членів комітету, хто би хотів висловитись? Якщо немає... Якщо ви бажаєте, Денис Леонтійович, щось додати, або, я бачу, Валерія Коломієць, можемо додати - і будемо переходити до голосування тоді по пропонуваній пропозиції підкомітету.

МАЛЮСЬКА Д.Л. Дякую за можливість висловитись.

Ну, по-перше, хвилюватись за мене чи будь-яких моїх колег не варто, напевно. Тому що громадян України Україна не видає і видавати не буде.

А по глиноземному заводу, там ще є цікавіша історія, яка заслуговує на, напевно, окрему книжку - це чудернацькі історії мегакорупції і безпідставних висновків експертиз, очевидно, напевно, якихось корумпованих. Але це окрема історія.

Менше з тим, що стосується до законопроекту. Знову ж таки і в висновку, і в листах ГПУ, Верховного Суду вказується одне: що вони підтримують законопроект за умови, що їхні зауваження будуть враховані. І зауваження, які ми аналізували, цілком можна дискутувати, обговорювати, приймати до другого читання.

Разом з тим, якщо комітет вважатиме за потрібне повернути на доопрацювання законопроект, ми із задоволенням його доопрацюємо і надамо вам вже з детальними коментарями або виправленнями, які були обговорені чи були висловлені на підкомітеті.

Тому дякую за увагу. Я думаю, що для того, щоб оперативніше пропрацювати, немає сенсу зараз вдаватися в дискусію щодо кожної конкретної норми, тому що це затягнеться на кілька годин.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Денисе.

Тоді я пропоную переходити до голосування, колеги. Пропозиція від підкомітету прозвучала – це пропозицію відправити законопроект на доопрацювання. Тим паче, зважаючи на те, що у нас завершується сесія і, в принципі, ми вже цього тижня останнього не розглянемо, і доопрацьований комітетом може бути зареєстрований вже 7 вересня. І також, в принципі, нормально пройти, якщо буде все узгоджено.

Тому, колеги, я пропоную ухвалити висновок комітету і рекомендувати Верховній Раді законопроект 5103 відправити на доопрацювання. Хто за це рішення, прошу голосувати, колеги.

Максиме.

ПАВЛЮК М.В. Дякую, Денис Анатолійович.

Алексєєв. Не чути. Відсутній.

Арешонков.

АРЕШОНКОВ В.Ю. Володимир Арешонков – за.

ПАВЛЮК М.В. Бакумов.

БАКУМОВ О.С. Бакумов Олександр – за.

ПАВЛЮК М.В. Бородін.

БОРОДІН В.В. Бородін – за.

ПАВЛЮК М.В. Бужанський.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. За.

ПАВЛЮК М.В. Галушко.

ГАЛУШКО М.Л. За.

ПАВЛЮК М.В. Данілов.

ДАНІЛОВ В.Б. За.

ПАВЛЮК М.В. Дануца.

ДАНУЦА О.А. Дануца – за.

ПАВЛЮК М.В. Дмитрук.

ДМИТРУК А.Г. За.

ПАВЛЮК М.В. Захарченко.

ЗАХАРЧЕНКО В.В. Володимир Захарченко – за.

ПАВЛЮК М.В. Іонушас.

Кива Ілля – відсутній.

Колєв.

КОЛЄВ О.В. Колєв – за.

ПАВЛЮК М.В. Куницький.

КУНИЦЬКИЙ О.О. Куницький також за.

ПАВЛЮК М.В. Мамка Григорій Миколайович.
Мамоян.

МАМОЯН С.Ч. Мамоян – за.

ПАВЛЮК М.В. Медяник.

МЕДЯНИК В.А. Медяник – за. Підтримую рішення підкомітету.

ПАВЛЮК М.В. Галина Олегівна.

МИХАЙЛЮК Г.О. Михайлюк Галина Олегівна – за.

ПАВЛЮК М.В. Мінько.

МІНЬКО С.А. Мінько Сергій – за.

ПАВЛЮК М.В. Вас чути, доброго дня.
Монастирський.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Монастирський Денис Анатолійович – за.

ПАВЛЮК М.В. Неклюдов.

НЕКЛЮДОВ В.М. Неклюдов Владлен Михайлович – за.

ПАВЛЮК М.В. Осадчук Андрій Петрович.

ОСАДЧУК А.П. Осадчук Андрій Петрович – за.

ПАВЛЮК М.В. Павлюк Максим Васильович – за.
Устінова.

УСТІНОВА О.Ю. За.

ПАВЛЮК М.В. Юлія Григорівна.

ЯЦИК Ю.Г. Яцик – за.

ПАВЛЮК М.В. Спасибі. 21 – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам. Рішення прийнято.

Колеги, переходимо до наступного питання порядку денного - законопроект 5336 про внесення змін до Кримінального кодексу України щодо кримінальної відповідальності за катування (також перше читання).

Денис Леонтійович, вам слово. А після цього Олександр Сергійович Бакумов від підкомітету. І, колеги, я пропоную далі рухатись більш динамічно в обговоренні законопроектів. Будь ласка.

МАЛЮСЬКА Д. Л. Дякую за слово надане.

Законопроект знову ж таки розроблений на виконання плану дій з реалізації нацстратегії з прав людини, затверджений Кабміном, входить в план законопроектних робіт і його ключовою метою є приведення Кримінального кодексу у відповідність до Конвенції проти катувань та інших жорстких, нелюдських або таких, що принижують гідність, видів поводження і покарання від 1984 року.

Відповідно ключові зміни – це зміни вносяться в статтю 127 "Катування", викладається в новій редакції. А також стаття 127 доповнюється частиною третьою, яка передбачає посилену відповідальність: від 7 до 12 років позбавлення права обіймати певні посади чи займатися певною діяльністю.

Знову ж таки, знаю, що у комітету є зауваження окремі, в тому числі і у зв'язку з тим, що після подання і розробки законопроекту було прийнято інший закон, який містить певну невідповідність з поточним законопроектом, але знову ж таки думаємо, що до другого читання цю невідповідність легко можна підкоригувати.

Тому прошу підтримати і рекомендувати парламенту прийняти цей законопроект у першому читанні і за основу. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Все вірно. Дякую.

Будь ласка, Олександр Бакумов, вам слово.

БАКУМОВ О.С. Дякую.

Шановний головуючий, шановні колеги, надзвичайно актуальна законодавча пропозиція уряду, яку точно необхідно підтримати. Ми всі знаємо, що у нас є дві базові міжнародні конвенції, учасником яких є Україна: це Загальна декларація прав людини 1948 року і наша європейська Конвенція захисту прав та основоположних свобод 1950 року. Обидві конвенції забороняють катування чи поводження, яке принижує гідність відповідно людини. І якщо з Загальною декларацією там більш-менш ситуація, то з європейською Конвенцією у нас дуже погана ситуація склалась. Україна програє переважу більшість справ, дуже величезну кількість справ в Європейському суді з прав людини у зв'язку з тим, що порушує статтю 3 Конвенції, яку вона зобов'язана виконувати відповідно до ратифікованої угоди і відповідно яка ратифікована законом.

Порушується стаття, що нікого не може бути піддано катуванню або

нелюдському, чи такому, що принижує гідність, поводженню або покаранню. Європейська Конвенція нам визначає три види поводження, які є заборонені: це безпосередньо катування, це безпосередньо те, що принижує гідність; і третє поводження у нас - нелюдське поводження. І по всіх трьох ми програємо.

Що для цього необхідно зробити? Для цього треба, як мінімум, виписати по-новому диспозицію статті 127 Кримінального кодексу України, в якому визначається відповідно злочин "катування". Це і була основна пропозиція уряду. У нас дійсно є зараз неузгодженість невеличка, яку, на нашу думку, можна відповідно виправити до другого читання у зв'язку з тим, що ми ухвалили законопроект за основу і в цілому 2689 щодо імплементації норм міжнародного гуманітарного права. І там, і там у нас виникає подвійний спецсуб'єкт, а саме: якщо злочин вчинено відповідно представником влади.

В будь-якому випадку, основний меседж статті в тому, що вона повністю узгоджується із тими міжнародними... законодавчої ініціативи є те, що вона узгоджує наше національне кримінальне законодавство із тими зобов'язаннями, які Україна на себе давно вже взяла; і друге – це безпосередньо основне, це те, що ми вводимо спеціальний суб'єкт, коли таке катування, тобто оці умисні дії, спрямовані на заподіяння особі сильного фізичного болю чи морального страждання, вчиняються безпосередньо представником держави. Це от основний спеціальний суб'єкт, який мав би давно вже бути передбачений в статті 127 Кримінального кодексу України.

Тому, шановні колеги, всіх вас закликаю, будь ласка, давайте підтримаємо цю законодавчу ініціативу уряду, до другого читання попрацюємо і всі якісь некоректні позиції, які є у вказаному законопроекті, разом приберемо.

Дякую за увагу. Прошу підтримати за основу, підкомітет ухвалив вказане рішення.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, колеги.

Чи є потреба обговорювати, чи можемо переходити до голосування? Я бачу, що є загальна згода, тому я пропоную переходити до голосування. І пропоную ухвалити рішення комітету: рекомендувати Верховній Раді законопроект 5336 прийняти за основу.

Хто за це рішення, прошу голосувати та підтримати також.

Пане Максиме, прошу провести голосування.

ПАВЛЮК М.В. Алексєєв відсутній.

Арешонков.

АРЕШОНКОВ В.Ю. Володимир Арешонков – за.

ПАВЛЮК М.В. Бакумов.

БАКУМОВ О.С. Бакумов Олександр – за.

ПАВЛЮК М.В. Бородін.

БОРОДІН В.В. Бородін – за.

ПАВЛЮК М.В. Бужанський.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Бужанський – за.

ПАВЛЮК М.В. Галушко.

ГАЛУШКО М.Л. За.

ПАВЛЮК М.В. Данілов.

ДАНІЛОВ В.Б. За.

ПАВЛЮК М.В. Дануца.

ДАНУЦА О.А. Дануца – за.

ПАВЛЮК М.В. Дмитрук Артем Геннадійович.

ДМИТРУК А.Г. Я – за .

ПАВЛЮК М.В. Захарченко.

ЗАХАРЧЕНКО В.В. Володимир Захарченко – за.

ПАВЛЮК М.В. Сергій Костянтинович Іонушас відсутній.

Кива Ілля відсутній.

Колев.

КОЛЄВ О.В. Олег Колев – за.

КУНИЦЬКИЙ О.О. Куницький також - за.

ПАВЛЮК М.В. Мамка відсутній.

Мамоян.

МАМОЯН С.Ч. Мамоян – за

ПАВЛЮК М.В. Медяник.

МЕДЯНИК В.А. Медяник – за. Підтримую.

ПАВЛЮК М.В. Михайлюк.

МИХАЙЛЮК Г.О. Михайлюк Галина Олегівна – за.

ПАВЛЮК М.В. Мінько.

МІНЬКО С.А. Мінько Сергей – за.

ПАВЛЮК М.В. Монастирський.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Монастирський Денис Анатолійович – за.

ПАВЛЮК М.В. Неклюдов.

НЕКЛЮДОВ В.М. Неклюдов Владлен Михайлович – за.

ПАВЛЮК М.В. Осадчук.

ОСАДЧУК А.П. Осадчук Андрій - за.

ПАВЛЮК М.В. Павлюк Максим Васильович – за.

УСТІНОВА О.Ю. Устінова – за.

ПАВЛЮК М.В. Яцик Юлія Григорівна. Ми ж домовлялись, що кворум
буде.

20 – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. 20 – за. Рішення прийнято.

Переходимо до третього законопроекту сьогоднішнього. Колеги, також він дуже невеликий, 5490: про внесення змін до Кодексу України про адмінправопорушення щодо повноважень вищих спеціалізованих судів з розгляду справ про адмінправопорушення. Законопроект зрозумілий.

Також прошу і вас, Денис Леонтійович, і вас, В'ячеслав Анатолійович Медяник, коротко його охарактеризувати, і переходити до голосування.

Денис Леонтійович, вам слово. Прошу.

МАЛЮСЬКА Д.Л. Дякую.

Законопроект дійсно простий і маленький. Він надає можливість ВАКСу розглядати справи за статтею 185-3 "Прояв неповаги до суду або Конституційного Суду України". Тобто у випадку прояву неповаги в судовому засіданні судді ВАКСу зможуть реагувати на непристойну поведінку учасників процесу. Зараз таке повноваження є у місцевих судів, у господарських судів, фактично у кожного суду у всій судовій системі, окрім ВАКСу. Відповідно цей недолік законопроектом виправляється.

Прошу законопроект підтримати. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

В'ячеслав Анатолійович, вам слово.

МЕДЯНИК В.А. Шановні колеги, підкомітет повністю підтримує зазначений законопроект та поділяє пропозицію наділення судів, вищих спеціалізованих судів, правом розглядати справи про адміністративне правопорушення за прояв неповаги до суду, та не має жодних зауважень до змісту його положень.

Потрібно зазначити, що на момент внесення останніх змін до статті 185 прим.3 Кодексу України про адміністративні правопорушення (це було в

2017 році) зазначені вище спеціалізовані суди ще не були створені. Тому даний законопроект по суті є технічним та усуває нерівне положення судів.

В той же час, підкомітет звертає увагу на необхідність внесення змін до профільного законодавства, а саме до Закону України "Про Вищий антикорупційний суд", якими передбачити розширення повноважень Вищого антикорсуду щодо розгляду справ про адміністративне правопорушення (це стаття 4 цього закону).

Підсумовуючи викладене, пропоную рекомендувати Комітету Верховної Ради України з питань правоохоронної діяльності ухвалити внесеній на засідання висновок про рекомендацію проекту Закону про внесення змін до Кодексу України про адміністративне правопорушення щодо повноважень вищих спеціалізованих судів з розгляду справ про адміністративне правопорушення для прийняття в першому читанні і за основу.

Шановні колеги, прошу підтримати. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Колеги, чи є потреба обговорювати нам? Колеги, тоді я пропоную переходити до голосування і ухвалити висновок комітету законопроект: 5490 рекомендувати Верховній Раді прийняти за основу.

Хто за це рішення, прошу голосувати. Пане Максиме, вам слово.

ПАВЛЮК М.В. За основу і в цілому не можемо?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Рішення підкомітету було за основу, а я думаю, що якщо в залі буде інша позиція, ми зможемо одразу в залі і поговорити про це.

ПАВЛЮК М.В. О'кей. Спасибі.

Алексєєв. Відсутній.

Арешонков.

АРЕШОНКОВ В.Ю. Володимир Арешонков – за.

ПАВЛЮК М.В. Бакумов.

БАКУМОВ О.С. Бакумов Олександр – за.

ПАВЛЮК М.В. Бородін.

БОРОДІН В.В. Бородін – за.

ПАВЛЮК М.В. Бужанський.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Бужанський – за.

ПАВЛЮК М.В. Галушко.

ГАЛУШКО М.Л. Галушко – за.

ПАВЛЮК М.В. Данілов.

ДАНІЛОВ В.Б. За.

ПАВЛЮК М.В. Дануца.

ДАНУЦА О.А. Дануца – за.

ПАВЛЮК М.В. Дмитрук.

ДМИТРУК А.Г. За.

ПАВЛЮК М.В. Захарченко.

ЗАХАРЧЕНКО В.В. Володимир Захарченко – за.

ПАВЛЮК М.В. Іонушас.

Кива Ілля.

Колев Олег.

КОЛЄВ О.В. Олег Колєв – за.

ПАВЛЮК М.В. Куницький. Олександр Олегович! Відсутній.

КУНИЦЬКИЙ О.О. Куницький – за.

ПАВЛЮК М.В. Мамка.

Мамоян.

Медяник.

МЕДЯНИК В.А. Медяник – за.

ПАВЛЮК М.В. Михайлюк.

МИХАЙЛЮК Г.О. Михайлюк Галина Олегівна – за.

ПАВЛЮК М.В. Мінько.

МІНЬКО С.А. Мінько Сергій – за.

ПАВЛЮК М.В. Монастирський.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Монастирський Денис Анатолійович – за.

ПАВЛЮК М.В. Неклюдов.

НЕКЛЮДОВ В.М. Неклюдов Владлен Михайлович – за.

ПАВЛЮК М.В. Осадчук.

ОСАДЧУК А.П. Осадчук Андрій Петрович – за.

ПАВЛЮК М.В. Павлюк Максим Васильович – за.

Устінова.

УСТІНОВА О.Ю. Устінова – за. Я би теж пропонувала в першому і в цілому, тому що після останнього викиду Журила, то це треба швидко робити.

ПАВЛЮК М.В. Підтримую теж.

Яцик.

ЯЦИК Ю.Г. Яцик – за.

ПАВЛЮК М.В. 20 – за. Я думаю, що є можливість і в цілому проголосувати.

БАКУМОВ О.С. Я теж... Тут 17 слів у законопроекті, Денис Анатолійович. Або обумовити це в рішенні комітеті, що, якщо зала буде підтримувати, інші фракції, то комітет не проти ухвалити його в цілому. Тут взагалі технічний характер носить законопроект.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, давайте так: чи є заперечення проти рішення, щоб за основу та в цілому? Чи хтось з тих, хто голосує, заперечує проти такого рішення?

ПАВЛЮК М.В. Просто додайте в рішення комітету цю фразу, що ми рекомендуємо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Можемо підтримати за основу та в цілому, але, ви ж знаєте, це в першу чергу залежить від позиції всіх фракцій, і в тому числі депутатів, по цьому питанню. Тому я думаю, що якщо буде на те позиція, звичайно, ми можемо проголосувати за основу і в цілому. Фіксуємо цю позицію в протоколі і рухаємося далі, колеги.

Наступний законопроект - проект Закону про внесення змін до деяких законів України щодо удосконалення добору та підготовки прокурорів (5158).

Будь ласка, Владлен Михайлович Неклюдов, вам слово.

НЕКЛЮДОВ В.М. Дякую, Денис Анатолійович.

Шановні колеги, цей законопроект було розглянуто на підкомітеті. Я хочу зазначити, що ми плідно попрацювали, дякую за підтримку і активну участь Павлюка Максима Васильовича і Медяника В'ячеслава Анатолійовича, колег із Генеральної прокуратури, які теж приймали участь і допомагали нам об'єктивно розібратись в тих правках, які надавались, фахово, щоб відповісти на запит, який є у нас зараз в прокуратурі і в суспільстві, щоб прокуратура нарешті запрацювала більш ефективно, оскільки їй дуже складно, і ми не можемо стояти осторонь.

Ті правки, шановні колеги, які були спрямовані на ефективну реалізацію цього законопроекту, на наш погляд, якщо в майбутньому законопроект буде прийнято і він стане законом, ми підтримали. Які

трошки... а деякі не трошки, а так дуже серйозно розходились з концепцією і руйнували її, то ми запропонували відхилити.

Взагалі всього надано колегами було 30 правок. Хочу зазначити, що 10 правок було нами підтримано, і пропонується на комітет винести, щоб підтримати; 20 – відхилено, з тих причин, що зазначив; і одну правочку ми підкомітетом хочемо запропонувати, щоб це була правка від комітету. Вона стосується первинної підготовки тренінговим центром прокурорів, я її озвучу в кінці свого виступу.

Зараз я скажу, що мені дійсно дуже подобається цей законопроект, і мені дуже хочеться особисто, сподіваюсь, і колегам, щоби ми його сьогодні підтримали. Він, як я вже зазначав не раз, він аполітичний, і я дуже хочу, щоб вже наступного тижня він потрапив у сесійну залу, щоб вже восени молоді люди мали можливість піти до ланки прокуратури і строїти як свою кар'єру, так і допомагати в реалізації функцій прокуратури, щоб прокуратура, як я підкреслював, працювала ефективно і приймала активну участь у доборі.

І хочеться зазначити, цю правку я хочу наголосити, я що пропоную, ми з колегами підкомітетом, щоб пункт 1 частини першої статті 33, керуючись статтями 93 Конституції України, частиною першою статті 116 Закону про Регламент Верховної Ради, внести на розгляд комітету от таку пропозицію, щоб первинна підготовка, яка проводиться тренінговим центром прокурорів, тривалістю до 2 місяців.

Отака правочка, тому, колеги, Денис Анатолійович, прошу її винести на голосування і підтримати. Ну і прошу, рішення підкомітету було ці правки, які я... і позицію підкомітету, що законопроект у другому читанні підтримати і уже в цілому прийняти і винести в зал, щоб його підтримали в цілому з тими правками, які ми, я сподіваюся, приймемо зараз комітетом.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

КУНИЦЬКИЙ О.О. Дозвольте, шановні?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка.

КУНИЦЬКИЙ О.О. Шановні члени комітету, я прошу вибачити мене за те, що я затримався у наших колег в Комітеті з нацбезпеки, оборони та розвідки. Там розглядається законопроект про Службу безпеки України. Дуже багато питань, дуже багато правок. Я впевнений, що ми всі разом на нашому комітеті будемо розглядати питання, пов'язані з Кримінально-процесуальним кодексом, тому що, на жаль, той комітет хоче розглянути їх чомусь в інфраструктурному законопроекті.

А щодо законопроекту 5158, я хочу підтримати всіх колег: пана Владлена Неклюдова, Дениса Анатолійовича. І я буду голосувати "за". І всіх закликаю.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, шановні колеги.

Чи можемо переходити до голосування?

(Загальна дискусія)

Пане Андрій.

Я бачу, вас не видно було, Григорій Миколайович. Ви зазвичай піднімаєте руку більш активно.

Будь ласка, Андрій Осадчук і Григорій Мамка.

ОСАДЧУК А.П. Шановні колеги, ми насправді провели велику роботу з цим законопроектом. Ви пам'ятаєте краще за мене, як це все відбувалося. Опозиція пішла на згоду з тим, щоби запровадити цей механізм спрощеної системи добору та підготовки прокурорів. Ми розуміємо, що в прокуратурі, як і в більшості правоохоронних і судових органів, є величезна проблема з кадрами. Ці кадри треба десь брати. Тому сама ідея є дуже правильною. І загалом той механізм, який зараз пропонується до другого читання в частині

удосконалення добору та підготовки, виглядає актуальним.

Для мене є тільки одне питання. От тільки, що Владлен Михайлович як доповідач сказав, що законопроект аполітичний і такий більш містить практичний сенс, але, вибачте, яке відношення до добору і підготовки прокурорів має питання збільшення кількості заступників Генерального прокурора? Наскільки я розумію, врахована правка номер 1, якою збільшується кількість заступників Генпрокурора з 5 до 7, не враховуючи Голову САП.

Це питання політичне, хлопці і дівчата, мої дорогі! Це фундаментальне питання. І давайте просто не псувати гарний законопроект, який дійсно треба ухвалювати для підтримки роботи прокуратури і заповнення вакансій, з фундаментальними політичними питаннями керівництва Генеральної прокуратури. Зміна кількості заступників Генпрокурора - це не питання добору і підготовки прокурорів.

Тому я пропоную правку номер 1 прибрати і законопроект підтримати в цілому до другого читання. Дякую.

Так тоді ми заберемо двох перших заступників. Ми навпаки хочемо залишити ту кількість заступників, яка зараз є.

НЕКЛЮДОВ В.М. Можна, я відповім, шановні колеги?

ОСАДЧУК А.П. Поясніть тоді мені, поясніть мені, якщо я в чомусь неправий.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, Владлен Михайлович.

НЕКЛЮДОВ В.М. Я з розумінням ставлюся і з повагою до вашої думки, як і до вас як до особистості, до колеги. Тут справа, це не принципова правка, але ми її розглядали з колегами і вели таку розмову. Якщо

розширяться повноваження в прокуратурі, добавляється БЕБ, добавляються функції нагляду і за БЕБ, оперативно-процесуальне керівництво, здійснення щодо досудового розслідування і з інших питань, ще інші напрями, я думаю що для розподілу функціональних обов'язків, збільшення тих напрямків на замів, воно буде, я думаю, що не досить, я думаю, що буде замало тих замів, які є.

Але якщо колеги вважають, що це принципова правка, я не те що там наполягаю, я думаю, що це буде з точки зору ефективності корисно. Якщо колеги не підтримають, я кажу, що це не принципова позиція, однак мені дуже хочеться допомогти, щоб прокуратура працювала ефективно. От все, що я хочу сказати

ОСАДЧУК А.П. Владлен Михайлович, моя позиція дуже проста, що ця правка не стосується суті цього законопроекту взагалі.

НЕКЛЮДОВ В.М. Колеги, якщо ви не підтримуєте, це не принципова моя позиція. І тому це на розсуд комітету, Денисе Анатолійовичу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Ну, наскільки я зрозумів, там кількість замів залишається, просто перший зам стає замом...

НЕКЛЮДОВ В.М. Просто під час першого читання ми...

ІОНУШАС С.К. Колеги, я хочу теж слово сказати з цього питання, прокоментувати, а потім Григорій Миколайович вже теж підсумує.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка. Погано видно насправді отам от в залі, погано видно, хто хоче виступити. Будь ласка, тоді...

МАМКА Г.М. Кабінет забрали просто, рейдернули, а ми так виступаємо вже тут із залу...

ІОНУШАС С.К. Денис Анатолійович, позиція щодо заступників дуже проста. Зараз, наскільки мені відомо, створена спеціалізована прокуратура, екологічна, і там поки що ще не призначено керівника. Більш того, ми запускаємо в найближчі декілька місяців, я надіюсь, Бюро економічної безпеки, де теж, на мою думку, має бути заступник профільний в Офісі Генерального прокурора.

Тому, оскільки ми прийняли рішення в першому читанні, що ми залишаємо лише одного першого заступника, доцільним було б все ж таки передбачити хоча би сім заступників, щоб Генеральний прокурор не був обмежений і по всіх напрямках були спеціалізовані заступники.

ІОНУШАС С.К. Шановні колеги, це питання п'ять, чи сім, чи скільки інше... Я пам'ятаю нашу дискусію, яка у нас була, коли ми вносили зміни восени 19-го року в законопроект про прокуратуру, і дискусія була наступна. Да, дійсно, потрібно, щоб було визначена кількість перших заступників, чому? Тому що саме перші заступники можуть виконувати обов'язки Генерального прокурора, і зараз така позиція є, що хай буде один, ну, таке...

Але чому ми зараз повертаємося до моделі визначення конкретної кількості заступників: Чи, може, ми все ж таки підтримаємо, залишимося на позиції тій, що була восени 19-го року? Я, може, і підтримаю колегу Павлюка Максима Васильовича, що там повинна, напевно, бути окремо особа, яка буде відповідати за напрямок. Але чому він не може відповідати за два чи за три напрямки? Відповідно до розподілу обов'язків це визначає Генеральний прокурор, але в будь-якому випадку я за правову визначеність.

Тому, шановні колеги, мені здається, що це може бути питанням до Генерального прокурора, оскільки зараз у нас немає розуміння, яка позиція, а, може і є, може, я щось пропустив. То давайте все ж таки... мені здається,

це не суттєво.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Коллеги давайте заслушаем, у нас же есть представитель Генпрокуратуры, давайте услышим его позицию. Это будет и уважением по отношению к органу, и поймем, потому что, я смотрю, тут разные версии появились. Давайте определимся во всех сферах.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Григорій Миколайович, хоче виступити. Я думаю, що після цього, можливо, представник Генеральної прокуратури розкаже по всіх питаннях.

Григорій Миколайович, будь ласка, вам слово.

МАМКА Г.М. Давайте голосувати. Давайте терміново голосувати.

ІОНУШАС С.К. Шановні колеги, Григорій Миколайович хоче повернутися до розгляду Закону про Службу безпеки. Давайте з повагою, якщо можна.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, колеги.

Колеги, тоді даємо слово Роману Говді, чи переходимо до голосування з цього питання?

НЕКЛЮДОВ В.М. Давайте Роману Говді.

ІОНУШАС С.К. Давайте надам слово, звісно, надамо слово.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, тоді по кількості заступників.

ГОВДА Р.М. Доброго дня, Денис Анатолійович! Доброго дня, шановні народні депутати, члени поважного... *(Не чути)*

В будь-якому випадку, є дві позиції: п'ять, не більше семи. В будь-якому випадку, вони обмежують кількість замів, яка існує на даний час, а на даний час згідно закону їх може бути безмежна кількість. Мова йде не про перших замів, а про всіх.

Ми в своїх пропозиціях, коли готувався в першому варіанті цей законопроект, виходили з п'яти, не більше п'яти замів, беручи ту модель, яка існує зараз і виходячи з того, що в принципі всім комфортно і вистачає роботи, і ми не перевантажені цією історією. Тому ми виходили - не більше п'яти замів в тому числі. Якщо це буде сім, для Офісу Генерального прокурора це не є принципова різниця, принципово є те, що воно має бути чітко визначено і обмежена кількість.

Дякую.

ІОНУШАС С.К. Шановні колеги, я нагадаю, що я також подавав правку, вона не була прийнята до уваги, ще восени 19-го року. І, напевно, що пан Осадчук підтримував про необхідність визначення кількості, зменшення кількості. Тому, мені здається, якщо позиція Офісу Генерального прокурора п'ять, то давайте підтримувати це.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я так зрозумів, що якраз Генерального прокурора, перший заступник сказав про те, що влаштовує і п'ять, і сім. Пропозиція підкомітету - пропозиція зробити сім.

Тому давайте проголосуємо цю пропозицію. Якщо вона буде підтримана, то вона залишається. Якщо ні, то залишається так, як в редакції першого читання.

ОСАДЧУК А.П. Денис Анатолійович, десять секунд, щоб ви мене розуміли. Я просто дуже хочу, щоб наш комітет приймав красиві, якісні рішення. Якщо ми приймаємо законопроект про вдосконалення добору та підготовки прокурорів, і витратили на нього три місяці роботи, і дійшли

якісного результату, давайте не затягувати самі себе в політичні дискусії. Навіщо ми це робимо? Для того, щоб потім в залі Верховної Ради ми обговорювали не питання вдосконалення добору прокурорів, а бажання Генерального прокурора збільшити кількість замів, третє, десяте?

НЕКЛЮДОВ В.М. Підтримується.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Где мы видим желание Генерального прокурора увеличить количество замов? Я его не вижу здесь, зачем передергивать?

Цифра 7 більша, чим цифра 5.

АРЕШОНКОВ В.Ю. Хто поправку давав? Денис Анатолійович, чия поправка, скажіть, будь ласка, хто автор поправки цієї?

НЕКЛЮДОВ В.М. Шахов і Сухов.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шахов, Вельможний, наскільки я пам'ятаю, і Сухов.

_____ . Треба підтримати, Володимир Юрійович.

АРЕШОНКОВ В.Ю. Я просто спитав, чия поправка, я почув.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, тоді я бачу, що є необхідність поставити цю правку на голосування, і після цього на голосування ставимо весь закон в цілому. Так, колеги, приймається?

Давайте голосувати, шановні колеги.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на голосування...

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Прочитайте еще один раз правку, Денис Анатолієвич, чтобы мы были все в курсе того, что мы голосуем.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Владлен Михайлович, тоді озвучте правку. Це правка номер 1 (Шахов, Вельможний, Сухов), яка змінює кількість заступників. Будь ласка...

_____. У частині другій статті 8 слово "п'яти" замінити словом "семи". Все.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, тобто йде мова тільки про цифру: 5 на 7.

Колеги, тоді підкомітет пропонував підтримати дану правку. Ми почули різні позиції. Прошу визначатись і голосувати.

Тоді пане Максима прошу провести голосування щодо підтримки семи заступників.

ПАВЛЮК М.В.

Алексєєв. Відсутній.

Арешонков.

АРЕШОНКОВ В.Ю. Володимир Арешонков – за.

ПАВЛЮК М.В. Бакумов.

БАКУМОВ О.С. Бакумов Олександр – за.

ПАВЛЮК М.В. Бородін.

БОРОДІН В.В. Бородін – за.

ПАВЛЮК М.В. Бужанський.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Бужанський – за.

ПАВЛЮК М.В. Галушко. Микола Леонідович! Відсутній.
Данілов.

ДАНІЛОВ В.Б. Утримався.

ПАВЛЮК М.В. Утримався.
Дануца.

ДАНУЦА О.А. Дануца – за.

ПАВЛЮК М.В. Дмитрук.

ДМИТРУК А.Г. За.

ПАВЛЮК М.В. Захарченко.

ЗАХАРЧЕНКО В.В. Володимир Захарченко – за.

ПАВЛЮК М.В. Іонушас.

ІОНУШАС С.К. Іонушас – утримався.

ПАВЛЮК М.В. Кива Ілля. Відсутній.
Колев.

КОЛЄВ О.В. Олег Колєв – утримався.

КУНИЦЬКИЙ О.О. Куницький Олександр – за.

ПАВЛЮК М.В. Дякую.

Мамка.

МАМКА Г.М. Григорій Мамка – за.

ПАВЛЮК М.В. Дякую, Григорій Миколайович

Мамоян. Відсутній.

Медяник.

МЕДЯНИК В.А. Медяник – за.

ПАВЛЮК М.В. Михайлюк.

МИХАЙЛЮК Г.О. Михайлюк Галина Олегівна – за.

ПАВЛЮК М.В. Мінько.

МІНЬКО С.А. Мінько Сергій – за.

ПАВЛЮК М.В. Монастирський.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Монастирський Денис Анатолійович – за.

ПАВЛЮК М.В. Неклюдов Владлен Михайлович.

НЕКЛЮДОВ В.М. Неклюдов Владлен Михайлович – за.

ПАВЛЮК М.В. Осадчук Андрій Петрович.

ОСАДЧУК А.П. Осадчук Андрій – проти.

ПАВЛЮК М.В. Проти.

Павлюк Максим Васильович – за.

Устінова – відсутня.

Яцик – відсутня.

15 – за, 1 – проти, 3 – утрималось.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам. 15 – за. Рішення прийнято.

Ставлю на голосування пропозицію рекомендувати Верховній Раді законопроект 5158 прийняти в другому читанні та в цілому з пропозицією від комітету.

Прошу голосувати за дане рішення.

ПАВЛЮК М.В. Алексєєв.

Арешонков.

АРЕШОНКОВ В.Ю. Володимир Арешонков – за.

ПАВЛЮК М.В. Бакумов.

БАКУМОВ О.С. Бакумов Олександр – за.

ПАВЛЮК М.В. Бородін.

БОРОДІН В.В. Бородін – за.

ПАВЛЮК М.В. Бужанський.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Бужанський – за.

ПАВЛЮК М.В. Галушко – відсутній.

Данілов.

ДАНІЛОВ В.Б. Утримався.

ПАВЛЮК М.В. Утримався.

ГАЛУШКО М.Л. Галушко – за.

ПАВЛЮК М.В. Галушко – за.

Дануца.

ДАНУЦА О.А. Дануца – за.

ПАВЛЮК М.В. Дмитрук.

ДМИТРУК А.Г. Є. За.

ПАВЛЮК М.В. Захарченко.

ЗАХАРЧЕНКО В.В. Володимир Захарченко – за.

ПАВЛЮК М.В. Іонушас.

ІОНУШАС С.К. Іонушас Сергій – за.

ПАВЛЮК М.В. Кива Ілля.

Колев Олег.

КОЛЄВ О.В. Олег Колев – утримався.

КУНИЦЬКИЙ О.О. Куницький Олександр – за.

ПАВЛЮК М.В. Дякую.

Мамка. СБУ.

Мамоян.

Медяник.

МЕДЯНИК В.А. За.

ПАВЛЮК М.В. Михайлюк.

МИХАЙЛЮК Г.О. Михайлюк Галина Олегівна – за.

ПАВЛЮК М.В. Мінько.

МІНЬКО С.А. Мінько – за.

ПАВЛЮК М.В. Монастирський.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Монастирський Денис Анатолійович – за.

ПАВЛЮК М.В. Неклюдов.

НЕКЛЮДОВ В.М. Неклюдов Владлен Михайлович – за. Прошу

підтримати.

ПАВЛЮК М.В. Осадчук.

ОСАДЧУК А.П. Осадчук Андрій – поки що утримується.

ПАВЛЮК М.В. Павлюк Максим Васильович – за.

Устінова – відсутня.

Яцик.

Я перепрошую, Мінько голосував "за"?

НЕКЛЮДОВ В.М. "За" сказав.

ПАВЛЮК М.В. За. Спасибі.

16 – за, 3 – утримались, проти – 0.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сергій Анатолійович підтвердьте, будь ласка, що ви голосували.

МІНЬКО С.А. Да, колеги, я голосовал "за".

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Скільки, ще раз, Максиме?

ПАВЛЮК М.В. 16 – за, 3 – утрималось, 0 – проти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 16 – за. Рішення прийнято. Дякую вам.

Переходимо до наступного питання порядку денного, останнього змістовного питання по законопроекту. Це законопроект №5123-1: про внесення змін до КУПАП щодо встановлення відповідальності за реалізацію

(відпуск) лікарських засобів малолітнім особам (друге читання).

Колеги, пропрацювали правки також. Галина Олегівна Михайлюк, тоді вам слово. Колеги, і переходимо після цього до голосування.

МИХАЙЛЮК Г.О. Шановні колеги, вашій увазі пропонується законопроект 5123-1. Цей законопроект пов'язаний з законопроектом 5122, що був розглянутий в другому читанні на засіданні Комітету з питань здоров'я нації 30 червня.

Звичайно, що збереження та захист здоров'я дітей – це наше першочергове завдання, тому наразі необхідно хоча б обмежити вільний доступ малолітніх осіб до лікарських засобів.

Законопроект, на жаль, не повністю вирішує це комплексне питання, оскільки встановлення лише адміністративних обмежень навряд чи матиме значний позитивний ефект на вирішення більш масштабної проблеми неконтрольованого придбання та споживання лікарських засобів. Втім, на нашу думку, законопроект буде ефективно регулювати принаймні питання реалізації ліків дітям, в той час як ми зможемо продовжувати покращувати і вносити нові законодавчі ініціативи для вирішення інших складних проблем.

Натомість хочу запевнити, що автори законопроекту доклали, і комітет, і робоча група доклали максимальних зусиль, щоб законопроект 5123-1 був якомога краще підготовлений до другого читання.

В цілому народними депутатами було подано 32 правки та пропозиції, з них ми пропонуємо відхилити 15, оскільки більшістю з них пропонується необґрунтовано високі адміністративні стягнення, через що в разі прийняття цих правок буде порушений принцип відповідності рівня суспільної шкідливості правопорушення розміру адміністративного стягнення.

Також пропонується повністю врахувати дві правки, інші правки, пропозиції, зокрема стосовно зміни назви законопроекту, пропонується врахувати частково чи редакційно.

Хочу також зазначити, що був оформлений окремий лист з приводу

технічної правки від комітету, яка пов'язана з тим, що основний комітет змінив назву законопроекту 5122. В зв'язку з цим ми також пропонуємо відредагувати назву нашого законопроекту 5123-1, для того щоб повністю наш вторинний законопроект узгоджувався з першочерговим, який був розглянутий іншим комітетом.

Тому у зв'язку з рішенням Комітету з питань здоров'я нації щодо зміни назви законопроекту 5122, ми доцільно також додаємо техніко-юридично правку нашого комітету. Прошу, колеги, підтримати її для збереження когерентності двох пов'язаних законопроектів.

Дякую за увагу. Готова відповісти на ваші питання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, пані Галино. Колеги, чи є потреба нам обговорювати законопроект до другого читання? Я уточню...

ОСАДЧУК А.П. У мене є питання коротке.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, Андрію. І переходимо до голосування. Будь ласка.

ОСАДЧУК А.П. Галю, по-перше, дякую за підготовку законопроекту, він насправді слухний, до другого читання там все збалансовано, я тільки хочу пояснення з одного питання.

Дивіться, там, де друга частина, там, де інформаційно-комунікаційні системи і так далі, а далі йде: "а також доставка лікарських засобів кінцевому споживачу - особі, яка не досягла 14-літнього віку". Тобто чи є загроза для кур'єрських служб?

Тобто у нас зараз розвивається оцей кур'єрський бізнес, він по всьому світу розвивається, бізнес якісний і корисний, і пандемія показала, що він корисний. Але чи не створить це загрозу для цих служб? Тобто хто буде нести відповідальність от коли буде застосовуватись оця от частина цієї

статті: "а також за доставку лікарських засобів". Тобто це кур'єрська служба, кур'єр, чи все одно це продавець, той, хто продає? Яке бачення цього моменту підкомітетом? Дякую.

МИХАЙЛЮК Г.О. Дякую, Андрію.

Ну, взагалі наша ідея була, що кур'єр, коли доставляє безпосередньо ліки, він перевіряє відповідні документи, де буде зазначено, що особа є старшою 14 років чи меншою. І тому відповідальність, саме в цей момент, що ліки продаються і доставка особам, які є старші 14 років, вона покладена саме на кур'єрську службу, тому що онлайн-магазин не може це перевірити.

ОСАДЧУК А.П. А чи є це повноваження кур'єрської служби? Кур'єрська служба, вона взяла коробку і передала, її задача - просто перенести з точки "А" в точку "Б". Тут певна аналогія з поштовим зв'язком. Наприклад, поштові оператори, вони ж не несуть відповідальності за те, що всередині. Поштові оператори заставляють нас з вами як клієнтів декларувати. Але якщо ми навіть збрехали або не задекларували, поштовий оператор не несе відповідальність, якщо, наприклад, пересилаються якісь незаконні засоби.

Тобто мене хвилює одне: я дуже хочу, щоб була відповідальність, щоб притягалися особи за порушення, але щоб не притягалися до відповідальності ті хто не мають впливу на контроль за цим правопорушенням. Тобто я не думаю, що кур'єр, особливо кур'єр фізично, який з аптеки приніс комусь замовлення, знову ж таки воно упаковане, що він взагалі має повноваження: а) відкривати, дивитися, що там; а б) просити будь-які документи у клієнта. Такого немає. Тобто це може призвести до певних зловживань щодо кур'єрських служб, і мене цікавить виключно сталість і розвиток цього бізнесу, бо там задіяна купа людей.

МИХАЙЛЮК Г.О. Безпосередньо ми обговорювали на робочій групі,

що той законопроект, який був прийняти в грудні минулого року, який дозволив онлайн-продаж ліків, що він в даній нашій ситуації, яку ми обговорюємо, він негативний має вплив на те, щоб діти, маючи свою чи батьків банківську картку, могли неконтрольовано замовляти будь-які ліки. І тоді єдина фізична особа, яка може перевірити, в принципі, вік особи, яка отримує ліки, – це саме є кур'єр, тому що лише з кур'єром може бути фізичний контакт.

Тому я сказала, що цей законопроект не є ідеальний і потребує подальших законодавчих змін. Але це найкраще рішення, яке могло бути прийнято в межах поданого законопроекту в даному разі.

МЕДЯНИК В.А. Я ще хотів підтримати Галину щодо даного законопроекту, бо насправді Кодексом України про адміністративні правопорушення санкції можуть бути тільки на посадових осіб, на фізосіб, на юридичних. Особа, його відповідальності бути не може, тому відповідальний буде кур'єр.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, можемо переходити до голосування?

ПАВЛЮК М.В. Голосуємо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Тоді, колеги, ставлю на голосування пропозицію рекомендувати Верховній Раді прийняти законопроект 5123-1 в другому читанні та в цілому з пропозицією комітету, озвученою Галиною Михайлюк. Прошу голосувати.

Пане Максиме, прошу організувати голосування.

ПАВЛЮК М.В. Алексєєв. Відсутній.

Арешонков.

АРЕШОНКОВ В.Ю. Володимир Арешонков – за.

ПАВЛЮК М.В. Бакумов.

БАКУМОВ О.С. Бакумов Олександр – за.

ПАВЛЮК М.В. Бородін.

БОРОДІН В.В. Бородін – за.

ПАВЛЮК М.В. Бужанський.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Бужанський – за.

ПАВЛЮК М.В. Галушко. Микола Галушко. Відсутній.
Данілов.

ДАНІЛОВ В.Б. За.

ПАВЛЮК М.В. Дануца.

ДАНУЦА О.А. Дануца – за.

ПАВЛЮК М.В. Дмитрук.
Захарченко.

ЗАХАРЧЕНКО В.В. Володимир Захарченко – за. Але питань до цього законопроекту ще багато.

ПАВЛЮК М.В. Дякую.

Іонушас.

ГАЛУШКО М.Л. Галушко – за. Я извиняюсь, связь прервалась. За.

ПАВЛЮК М.В. Спасибі, Миколо Леонідовичу.

Іонушас.

Кива Ілля.

Колев Олег.

КОЛЄВ О.В. Олег Колев – за.

КУНИЦЬКИЙ О.О. Куницький Олександр також – за.

ПАВЛЮК М.В. Мамка.

Мамоян.

Медяник.

МЕДЯНИК В.А. Медяник – за. Підтримую. Дякую.

ПАВЛЮК М.В. Михайлюк.

МИХАЙЛЮК Г.О. Михайлюк Галина Олегівна – за.

ПАВЛЮК М.В. Мінько.

МІНЬКО С.А. Мінько – за.

ПАВЛЮК М.В. Монастирський.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Монастирський Денис Анатолійович – за.

ПАВЛЮК М.В. Неклюдов.

НЕКЛЮДОВ В.М. Неклюдов Владлен Михайлович – за.

ПАВЛЮК М.В. Осадчук.

ОСАДЧУК А.П. Осадчук Андрій Петрович – за. І я висловлюю готовність з Галею ще обговорити цю деталь про кур'єрів, бо там треба ще подумати.

ПАВЛЮК М.В. Павлюк Максим Васильович – за.

Устінова. Відсутня.

Яцик.

17 – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. 17 – за. Рішення прийнято. Колеги, я дякую.

В нас є наступне питання порядку денного: про продовження роботи комітету після закінчення чергової сесії Верховної Ради України. В принципі, ми попередньо вже обговорювали це питання. Пропозиція, щоб ми продовжили цю роботу з 26 липня по 7 вересня і у разі необхідності могли в онлайн-режимі зібратися і обговорити питання, які виникнуть, якщо такі будуть виникати. Плюс робочі групи будуть продовжувати роботу по тих питаннях, які означені.

ПАВЛЮК М.В. І підкомітет.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Потребує це додаткового обговорення питання.

БАКУМОВ О.С. Денис Анатолійович, я підтримую. У нас дуже багато питань, з якими ми можемо попрацювати, тим паче деякі колеги не будуть йти у відпустки, ми зможемо зібрати робочі групи. У нас є питання амністії, у нас є питання контрабанди відповідно товарів, багато законопроектів внесено Президентом, ми готові попрацювати.

ПАВЛЮК М.В. Денис Анатолійович, а ми вже вибираємо дату якогось засідання чи поки ще ні?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні. Для нас юридично потрібно прийняти рішення про продовження роботи, для того щоб ця інформація пішла в секретаріат, відповідно це корегувалось там питання по відпусткам, табелювання, все решта.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Коллеги, давайте определимся: мы все-таки идем в отпуск или продолжаем работать? Если идем в отпуск, то давайте сделаем паузу в своем нелегком труде на пять недель, ничего страшного с Родиной не случится, если мы не будем каждые пять минут заседать.

Если мы продолжаем работать - хорошо, все выбрасываем билеты, сидим, рассуждаем об улучшении.

БАКУМОВ О.С. Максим Аркадійович, в будь якому випадку, якщо буде засідання комітету, ви, якщо зможете, ви приєднаєтесь до нас онлайн. , якщо є у колег можливість засідати в робочих групах і працювати над законопроектами, в будь-якому випадку ми не порушуємо права жодного із народних депутатів на відпочинок і права на відпустку, вони будуть забезпечені. Якщо народний депутат - член комітету подасть заяву на відпустку, будь ласка, він може в цю відпустку піти, тим паче, що ми не збираємося проводити, я так розумію, засідання комітету кожен тиждень, однак працювати в робочих групах, підкомітетах, опрацьовувати

законопроекти і ходити на роботу у нас є можливість, і ми б цього хотіли, тому що дуже велике навантаження йде на підкомітети.

Прошу вас підтримати.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Уважаемый Александр, у нас есть представители разных фракций, и даже в одной фракции есть разные мнения. Поэтому когда мы теряем часть коллег по причине того, что они не участвовали в этом процессе, наше решение в итоге получается невываженим, необъективным, возможно, недостаточно качественным по отношению ко всему остальному.

Я думаю, что все-таки нам нужно всем вместе принимать участие в работе комитета, либо не принимать. Если коллеги хотят поработать, они могут поработать на дому, как говорится, писатель писал в стол. Но мы же говорим о серьезных вещах, по результатам наших действий люди сидят в тюрьме, теряют имущество, либо выходят на свободу. То есть, или мы все работаем, или все не работаем. Какой-то частью комитета, если оно может так работать, зачем нам все остальные? Давайте сократим комитет до 5 человек, пусть они работают, мы все будем ходить аплодировать их успехам. Мне кажется, что нужно принципиально...

ПАВЛЮК М.В. Зараз приблизно 5-7 чоловік і працюють тільки в підкомітетах, в робочих групах і так далі. Було б чудово, якби всі члени комітету ходили не тільки на засідання комітету, а й працювали в підкомітетах, в робочих групах і так далі. Тому дайте можливість попрацювати...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, я хочу сказати, що, по практиці, великі комітети всі голосують рішення про продовження роботи, великі комітети, у кого є от багато законопроектів, таким чином.

ПАВЛЮК М.В, Той, хто впродовж року не працює в підкомітетах і

робочих групах, і зараз впродовж п'яти неділь також не буде працювати.

БАКУМОВ О.С. Денис Анатолійович, у мене пропозиція прийняти це рішення на наступному тижні, коли ми зберемося на засідання комітету, і тоді остаточно приймемо рішення.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, я якраз анонсував це питання, про те, що ми можемо розпочати сьогодні обговорювати, а прийняти рішення до. Але я прошу вас тоді не подавати заявок про відпустки до наступного комітету, ми це проголосуємо, думаю, що просто можливість буде попрацювати в цей час. Дякую вам.

Тоді наступне питання: про включення до порядку денного сесії ряду законопроектів, я їх перелічу номери: 5629, 5653, 5661, 5708, 5709, про вогнепальну зброю, і 5715.

Колеги, є пропозиція проголосувати і включити їх до порядку денного сесії. Прошу, Максиме, поставити це на голосування.

ПАВЛЮК М.В. Спасибі.

Алексєєв.

Арешонков.

АРЕШОНКОВ В.Ю. Володимир Арешонков – за.

ПАВЛЮК М.В. Бакумов.

БАКУМОВ О.С. Бакумов Олександр – за.

ПАВЛЮК М.В. Бородін.

БОРОДІН В.В. За.

ПАВЛЮК М.В. Бужанський.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Бужанський – за.

ПАВЛЮК М.В. Галушко.

Данілов.

ДАНІЛОВ В.Б. За.

ПАВЛЮК М.В. Дануца.

ДАНУЦА О.А. Дануца – за.

ПАВЛЮК М.В. Дмитрук.

Захарченко.

ЗАХАРЧЕНКО В.В. Володимир Захарченко – за.

ПАВЛЮК М.В. Іонушас.

Кива Ілля.

Колев Олег.

КОЛЄВ О.В. Колев Олег – за.

ПАВЛЮК М.В. Куницький.

КУНИЦЬКИЙ О.О. Куницький – за.

ПАВЛЮК М.В. Дякую.

Мамка.

Мамоян.

Медяник.

МЕДЯНИК В.А. За.

ПАВЛЮК М.В. Михайлюк.

МИХАЙЛЮК Г.О. Михайлюк Галина Олегівна – за.

ПАВЛЮК М.В. Мінько.

МІНЬКО С.А. Мінько – за.

ПАВЛЮК М.В. Монастирський.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Монастирський Денис Анатолійович – за.

ПАВЛЮК М.В. Неклюдов.

НЕКЛЮДОВ В.М. Неклюдов Владлен Михайлович – за.

ПАВЛЮК М.В. Осадчук.

ОСАДЧУК А.П. Осадчук – за.

ПАВЛЮК М.В. Павлюк – за.

Устінова – відсутня.

Яцик – відсутня.

16 – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам, колеги. Рішення прийнято.

Ми переходимо з вами до "Різного". Я тут хочу сказати, нагадати вам про те, що ми проголосували минулого засідання про окреме спеціальне засідання нашого комітету в понеділок 12 липня о 15:00, ми будемо обирати представника до Бюро економічної безпеки. Тому, будь ласка, ще раз поновіть, закріпіть собі, щоб в 15:00 – це буде особисте засідання, для того щоб ми це зробили. Це перше оголошення.

І друге. Ми з вами згідно плану законодавчих робіт мали на завершення сесії подати декілька законодавчих ініціатив, одна з них – це вдосконалення механізму захисту свідків в кримінальному провадженні. Такий законопроект розроблено в нашому комітеті, і завтра о 10-й годині буде онлайн-презентація даного законопроекту, а також законопроекту, революційного законопроекту, про посилення можливості громадян в контролі за безпекою дорожнього руху. А фактично проста ідея можливості фотофіксації громадянами і визнання це в якості... можливості визнання це в якості доказу в суді з правопорушення.

Завтра також буде презентація даного законопроекту, цих двох законопроектів, завтра о 10-й годині онлайн, зсилочку я скинув в комітет. Тому прохання тих, хто хотів би долучитись до цих законопроектів, вони будуть виставлені потім на підписання і обговорення, прошу долучитись до презентації.

Колеги, у кого є ще якась інформація або виступ в "Різному"?

БУЖАНСЬКИЙ М.А. В который час в понедельник?

ГОЛОВУЮЧИЙ. В понеділок в 15:00 ми з вами визначили, в три години дня.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Це наживо?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, наживо, особисто.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Ну тогда без нас.

ПАВЛЮК М.В. Денис Анатолійович, щодо презентацій, які завтра будуть. Якщо вони будуть у вигляді якихось слайдів, можна, щоб розсилку зробили на email?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, звичайно, ми зробимо.

Максим Аркадійович, давайте це обговоримо окремо, якщо буде така можливість...

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Там есть видео этой презентации, если интересно членам комитета, я могу его сбросить, потому что мне авторы этой программы и инициаторы уже сбросили эти презентации, и кому интересно, я поделюсь.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Максиме, тоді давайте окремо обговоримо. ми голосували за особисту зустріч о 15-й годині. Якщо там у комітеті не буде виходити, ми подивимося, у нас є варіант завжди зустріч зробити онлайн.

Дякую, колеги. Чи є в когось ще виступи? Якщо ні, ми вичерпали з вами порядок денний. Засідання комітету оголошую закритим. Будьте здорові. До побачення.