

СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань правоохоронної діяльності

12 липня 2021 року

Веде засідання Голова Комітету МОНАСТИРСЬКИЙ Д.А.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, доброго дня! Будемо розпочинати засідання комітету.

Колеги, у нас сьогодні на порядок денний винесено одне питання. Ми з вами його затвердили. Це питання про відбір кандидатів і представника громадських об'єднань, профспілок та їх об'єднань, асоціацій, організацій роботодавців та їх об'єднань, недержавних ЗМІ, щодо представника Верховної Ради до складу комісії з проведення конкурсу на зайняття посади Директора Бюро економічної безпеки за поданням нашого комітету.

В нас це вже друга зустріч з цього питання. У нас подалося 12 кандидатів. Деякі з цих кандидатів вже були подані минулого разу, коли ми з вами заслуховували. Останній день подачі документів на цей набір відбувся 25 червня, тобто 17 днів було для того, щоби народні депутати попрацювали з даними, документами про це.

Якщо є потреба в тому, щоби ставили запитання, звичайно, ми можемо ставити. Є організаційне запитання до вас. Коли ми перейдемо до, власне, цього питання, в нас одне питання: чи є доповнення чи пропозиції?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка.

ПАВЛЮК М.В. Денис Анатолійович, дозвольте? Я б хотів, щоб ми все ж таки, нашим комітетом профільним обговорили питання навколо законопроекту 3196-д про СБУ. За можливості підняли... Я розумію, що порядок денний затверджений, але, тим не менш, я б хотів, щоб ми його обговорили, тому що проблеми там дійсно є, і що стосується нашого комітету також.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, ну, ми всі нечувані від, значить, наших колег, які були присутні на комітеті. Я думаю, що це варто обговорити. Немає заперечень щодо того, щоб ми... Як окреме питання щодо цього... Доповнити наше сьогоднішнє засідання комітету одним питанням: щодо законопроекту про СБУ, розглянутого в другому читанні комітетом. Немає заперечень? Підтримуємо?

ПАВЛЮК М.В. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре.

Тепер переходимо до нашого основного питання, про яке я сказав: щодо відібрання представника в комісію по БЕБ.

Хочу зазначити, що 4 особи з 12, які в нас сьогодні присутні, вони вже були минулого разу, вони виступали, а ми задавали відповідно запитання. Хочу запитати вас: чи є сенс в тому, щоб повторно їх заслуховувати? Тому що ми спочатку кілька хвилин даємо особі представитись і після цього запитання-відповіді.

Чотири з них, а саме: Попович, Савченко Надія Вікторівна, Ткачук Ганна Олегівна і Ушаков Олексій Олександрович - вже були, виступали.

ПАВЛЮК М.В. Можливо, за можливості тільки задавати запитання, якщо в когось є?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, у нас був порядок, ми надавали час до трьох хвилин, щоб представитись. До трьох хвилин - достатній час?

БАКУМОВ О.С. До двох давайте змінимо.

ПАВЛЮК М.В. Я би пропонував взагалі без представлення, оскільки

ми біографії їх зачитали, ми можемо відразу до запитань переходити, і все. Вони нам розкажуть те саме, що написано в їх біографіях.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я би пропонував до 3 хвилин, давайте 2 хвилини дамо, щоб людина все ж таки висловилась, можливо, щось, що не визначено в біографії. Немає заперечень? Дві хвилини, сприймається?

БАКУМОВ О.С. Немає заперечень. Єдине, є пропозиція: тільки нехай працівники секретаріату контролюють до 2 хвилин, щоб ми...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будуть контролювати, і буде сигнал, одразу будемо інформувати також колег про те, щоб ми рухались далі.

Отже, я тепер звертаюсь до кандидатів. Шановні колеги, за алфавітом я зараз представлю також весь список, і ми підемо за алфавітним порядком. В тому, що кожному надамо до 2 хвилин часу, крім, ми визначили чотирьох осіб, я їх назву, якщо у них будуть додаткові питання, то додатково можна буде запитати, без обмежень, але без представлення, тому що ми вже їх чули, тому я маю на увазі без цих двох хвилин часу. Правильно мене зрозуміли, колеги?

І після цього ми будемо рейтингове здійснювати, підтримку даних кандидатів по кожному з алфавітного порядку. Нам треба буде відібрати одну особу і за неї відповідно вже проголосувати більшістю від складу, від присутніх на комітеті. Порядок такий.

Юлія Яцик, ви щось хотіли сказати? Будь ласка, вам слово.

ЯЦИК Ю.Г. Денис Анатолійович, шановні колеги, у мене є заява. У зв'язку з тим, що я подала свої документи для участі у конкурсі на заміщення посади Директора БЕБ, то фактично, можливо, не прямо, але ж в будь-якому разі у мене буде конфлікт інтересів при голосуванні за кандидатів від Верховної Ради в конкурсну комісію. Тому я буду приймати участь у

засіданні комітету, але голосувати за кандидатів, чи утримуватись, чи проти голосувати, я не буду взагалі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, сприйнято, це справедлива позиція.

ОСАДЧУК А.П. Це правильно називається "заява про потенційний конфлікт інтересів", правильно?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, тоді переходимо до представлення і до запитань до кандидатів. Кандидати представлені онлайн, я буду називати прізвища, хто делегував даного кандидата, і після цього за алфавітним порядком надаватиму 2 хвилини для самого представлення, і після цього кожен з нас зможе задати запитання.

Перший кандидат - Роман Олександрович Бочкала, він делегований Громадською організацією "Стоп корупції". Його немає зараз на зв'язку, колеги, через те, що він написав нам лист, попередив про те, що саме в цей час він має рейс і переліт. Оскільки він не міг його відмінити і перенести, він просив вибачення, що не може приєднатися до комітету, і попросив все ж таки, щоби його кандидатура була проголосована. Тому його немає в онлайн і можна буде рухатись далі.

Наступний кандидат - Буряченко Олексій Валентинович, делегований Всеукраїнською регіональною експертно-юридичною асоціацією впливу. Чи є Олексій Валентинович на зв'язку?

БУРЯЧЕНКО О.В. Так, є на зв'язку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, будь ласка, пане Олексію, 2 хвилини вам для того, щоб представитись. Враховуйте, що депутати вже знайомі з вашою біографією. Можливо, те, що ви би хотіли зазначити, і після цього перейдемо до запитань від народних депутатів. Прошу.

БУРЯЧЕНКО О.В. Доброго дня, шановні члени комітету! Мене нормально чутно?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, вас чути добре.

БУРЯЧЕНКО О.В. Добре, дякую.

Я науковець ...*(Не чути)* наук, юрист, фінансист. З деяким з вас ми вже перетинались особисто, деяких не знаю.

Для мене важливо прийняти участь в даному конкурсі з тієї причини, що я є представником експертного середовища, і мені здається, що я зможу почути і зможу консолідувати думки експертного середовища, які допоможуть прийняти найбільш виважене рішення під час добору на керівника Бюро економічної безпеки і прийняти участь у відповідній комісії.

Моє резюме представлене. Якщо є якісь запитання, не буду витрачати ваш час, будь ласка, задавайте, з задоволенням відповім.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Олексій Валентинович.

Колеги, які є запитання до кандидата? Будь ласка, Сергій Іонушас.

ІОНУШАС С.К. Доброго дня, шановні колеги, шановні присутні, кандидати! Коли зазвичай наш комітет засідає і вибирає певних представників до тієї чи іншої комісії, у мене завжди є одне питання, і воно хвилює мене найбільше, я приймаю рішення по результатам відповіді. Скажіть, будь ласка, це стосується і вас, і всіх кандидатів інших, скажіть, будь ласка, от коли ви будете приймати рішення в той чи інший спосіб, передбачений законодавством, що для вас буде мати значення, перше, друге, чи пріоритетне, чи на рівні: добропорядність і професійність - от є два критерії? І що у вашому розумінні відноситься до добропорядності і професійності? Як ви будете приймати рішення щодо цих двох критеріїв?

Це, якщо можна, шановні кандидати, якщо мене чуто всім, будь ласка, це питання стосується до всіх.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Будь ласка.

БУРЯЧЕНКО О.В. Дуже дякую за запитання, воно насправді дуже важливе. Але мені здається, що, перш за все, кандидат на очільника нового правоохоронного органу - Бюро економічної безпеки, перш за все має бути візіонером, перш за все у нього має бути відповідне стратегічне бачення, перш за все він має орієнтуватися в системі правоохоронних органів і розуміти, а яке ж місце там відповідно має зайняти Бюро економічної безпеки, в архітектурі відповідно цих правоохоронних органів.

Звичайно, про те, що ви запитали: про професійність, про добропорядність, – це, звичайно, цим двом критеріям, вони є, дуже багатоманітна складова у них, але, як на мене, але вони є вторинними все ж таки від наявності, повторюся, в кандидата на голову бачення розвитку нового правоохоронного органу. Тому що насправді – це є пріоритет і дуже важливо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам.

Чи є ще запитання, шановні колеги? Дякую вам, Олексій Валентинович.

Наступний кандидат - Іщенко Сергій Володимирович, делегований Громадською організацією "Розумне управління містом".

Сергій Володимирович, чи є ви на зв'язку?

ІЩЕНКО С.В. Так. Доброго дня.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Доброго дня. Будь ласка, ваші 2 хвилини. Якщо потрібно щось додати до біографії, яка була, прошу.

ЩЕНКО С.В. Іщенко Сергій Володимирович, Громадська організація "Розумне управління містом", місто Миколаїв.

Головне, що хочу сказати, чому я йду, чому я хочу, скажімо так, змінити щось, наша організація робить, скажімо так, змінює підходи до управління державою та управління містом. Якщо не змінювати це, то не буде... Так, як ми живемо, не повинно бути.

Щодо добропорядності або професійності, вважаю, що обидві якості важливі, але, на мій погляд, професійною людиною може стати, а от якщо вона недобропорядна, вже нічого не буде. Тому чуть-чуть попереду ставлю добропорядність, чуть-чуть попереду.

Щодо себе: вища економічна освіта, магістр з економіки та підприємництва, маю, з біографії видно, достатньо великий досвід з керування колективами та процесами. Вважаю, що зможу привнести розумового підходу при виборі голови Бюро економічної безпеки, та вважаю, що готовий до цього. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам.

Колеги, які є запитання до кандидата? Немає запитань. Дякую, в принципі, все вичерпно зрозуміло з вашої біографії, також і відповідей. Дякуємо.

Наступний кандидат - Каменєв Михайло Володимирович, делегований Громадською організацією "Правозахисна ініціатива". Пане Михайле, чи є ви на зв'язку?

КАМЕНЄВ М.В. Так, є, я тут.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Михайле, вітаю вас. Будь ласка, 2 хвилини. Якщо

потрібно щось додати до тих даних, які подані були офіційно, прошу.

КАМЕНЄВ М.В. Дякую.

Пане головуючий, шановні народні депутати, займаюсь я захистом прав людини більше 10 років, і вже років 8, напевно, займаюся в тому числі реформами. В біографії в мене багато всього викладено, лише хочу наголосити на те, що з 2014 року співпрацюю з "Реанімаційним пакетом реформ", і одним з пунктів, який наша коаліція просувала, було, власне, створення Бюро економічної безпеки. Тож вважаю правильним хоча б спробувати долучитись до створення цього органу, тому і подав свою кандидатуру.

А з приводу питання: добросовісність, добропорядність чи професійність, - з одного боку прикро, що у нас допускається, що професіонал може бути недобропорядним, а, з іншого боку, судді того самого Третього Рейху, навряд чи можна сумніватись в їхній непрофесійності, але яка ж це тоді професійність.

Для мене однозначно добропорядність має визначальний характер, але я не буду голосувати за добропорядну непрофесійну людину. І в своїй практиці я з цим стикався, коли займався переатестацією прокурорів у кадрових комісіях. І в Офісі Генпрокурора був один слідчий, який під час Революції Гідності притягував до відповідальності учасників Євромайдану, учасників революції. І після цього ця людина працювала у так званому департаменті Горбатюка, де розслідувала злочини проти Євромайдану, тобто для мене однозначно була недобропорядність цієї людини, попри те, що всі абсолютно відгуки про цього слідчого, який зараз очолює відповідний напрямок у Державному бюро розслідувань, характеризували його як максимально професійну людину, яка готова "копати" від ранку до глибокої ночі.

Тож для мене однозначний висновок: добропорядність. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Будь ласка, шановні колеги. Сергій Іонушас і Григорій Мамка.

ІОУШАС С.К. Якщо я правильно зрозумів логіку вашої відповіді, для вас добропорядність чи доброчесність – це необхідна, але недостатня умова для позитивного голосування. Тобто фактично ви ставите на перше місце добропорядність, але якщо немає професійності, то ви не будете голосувати чи приймати рішення по цій людині. Необхідна, але недостатня вимога, правильно я зрозумів вас? Дякую.

КАМЕНЄВ М.В. Однозначно, бо навіть якщо до рядових працівників висувається вимога бути професійними, патріотичними, добропорядними і доброчесними, то дивно, якщо їхній керівник не буде відповідати цій характеристиці.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Будь ласка, Григорій Мамка.

МАМКА Г.М. Шановні колеги, шановний кандидат, а скажіть, будь ласка, от визначення, в якому розумінні ви розумієте, що таке "доброчесність" і "добропорядність". Тому що ніби юрист, ніби слідчий "копати" повинен. Слідчі не "копають", у них зброя - ручка, розумієте, да?

В якому вигляді ви будете порівнювати "добропорядний" і які механізми правові, як, дасть бог, проголосують за вас, ви будете використовувати, застосовувати, щоб перепроверити ту чи іншу інформацію? Тому що можна визначити, якщо знаєш людину, друге - якщо про неї щось пишуть. Але ми ж повинні бути об'єктивними і перевірити. Які механізми ви будете застосовувати? І визначення дайте, щоб ми зрозуміли, а то я трохи заплутався з вашої доповіді. Дякую.

КАМЕНЄВ М.В. Звісно, добропорядність – це складна філософська категорія, тож її не можна описати двома словами. Але у комісії є не тільки можливість отримати інформацію від ЗМІ і від громадських організацій, а є ще і такий інструмент, як співбесіда, де можна, власне, у кандидата, у кандидаток спитати, що вони скажуть про те, що відбувається, що вони скажуть про те, що про них подано. І коли у нас була переатестація в Офісі Генпрокурора, нам цього було достатньо для багатьох кандидатів, щоб побачити, як хтось починає юлити, починає відверто брехати. А коли хтось на якісь серйозні, складні питання щиро, чесно казав, це хоча б вже характеризувало людину, яка...*(Не чути)* готова відповідати на ті питання, які їй ставляться.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам, Михайле.

Колеги, чи є ще запитання? Ні. Дякую. Рухаємося далі.

Наступний кандидат - Кірющенко Олександр Михайлович, делегований Одеською обласною організацією "Союз юристів України".

Олександр Михайлович, чи є ви на зв'язку? Так, будь ласка, 2 хвилин вам.

КІРЮЩЕНКО О.М. Мене чути?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вас гарно чути, так. Дві хвилин вам для додаткової інформації.

КІРЮЩЕНКО О.М. Доброго дня, члени комітету. Дуже вдячний за запрошення для відеозв'язку.

Питання відносно Директора Бюро економічної безпеки. 30 років незалежності нашої держави - і це питання виникло, і дуже своєчасно. Це потрібно було робити трохи раніше, тому що це дуже важлива, серйозна структура, в моєму баченні, це є все в законі, є постанова Кабміну. І тому,

чому я подав свої документи до комісії? Тому що є дуже багатий практичний опит з цих питань, і я дуже важливе значення придаю тій особі, яка буде керівником цієї структури.

Питання: професіоналізм, чи добропорядність, добросовісність. Це єдине питання, це одне питання. Це людина повинна бути добропорядна, чесна, відкрита, прозора і дуже професійна. Це дуже складна структура, тому що вона створюється з різних структур. І на цю структуру дуже, як я вбачаю, покладається дуже велике значення, крім того, що це не просто назва Бюро економічної безпеки, це питання збору інформації, це питання аналізу інформації, це питання взаємодії з міжнародними організаціями, це використання процесуальних норм, це внесення дуже багато пакетів у процесуальні кодекси, в тому числі Кримінально-процесуальний кодекс, це взаємодія з різними структурами, підбір кадрів. А головне питання – це людина повинна бути з системним аналізом, з системною головою, яка повинна розуміти, як застосовувати інформацію. А перш за все, ця людина повинна бути дуже великим менеджером, тому що це нова структура, ця людина повинна бути хорошим організатором, і відкритою людиною, прозорою людиною, яка повинна створити нову структуру в державі, я кажу - нову структуру, тому що у нас є спеціальні підрозділи в державі в системі правоохоронних органів, однак ефективність ми дуже добре знаємо, як вони працюють.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олександр Михайлович, 2 хвилини завершилися. Будь ласка, завершуйте.

КІРЮЩЕНКО О.М. Тому питання добропорядності і професійності – це однакові питання. Тому що нам доведеться, якщо я буду залучений до роботи до комісії, то з тих кандидатів, які подадуть свої документи, необхідно максимально вибирати людину і добропорядну, і чесну, і професійну, яка дуже добре ставиться до розуміння цілей і задач, які ставить

держава перед цією людиною. Від цієї людини буде залежати вся робота і робота всієї команди.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякуємо вам, дякуємо.

Колеги, чи є запитання до Олександра Михайловича? Немає запитань. Дякуємо вам.

Тоді переходимо до наступного кандидата. Ольшанський Олександр Якович, делегований Інтернет-асоціацією України. Олександр Яковичу, чи є ви на зв'язку?

ОЛЬШАНСЬКИЙ О.Я. Так, є.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, якщо ви бачите необхідність, 2 хвилини додати додаткову інформацію, пояснення. Будь ласка, вам слово.

ОЛЬШАНСЬКИЙ О.Я. Доброго дня. Я не буду займати ваш час, бо біографія є викладена. Якщо по мені є якісь питання, можна ввести в гугл мою фамілію, там багато чого є про мене.

Я хочу відповісти на запитання щодо доброчесності та професійності. Як на мене, то морально-етичні якості – це перше, що потрібно для керівника. Але я хочу зазначити таку річ, що якщо людина має доброчесність, має великі морально-етичні якості і має відповідальність, що є другою якістю, яка потрібна, то вона буде тверезо оцінювати свою професійність, і тоді це питання знімається. Тому що, якщо людина тверезо оцінює свою професійність, то порядна людина не буде себе пропонувати на якусь посаду, якщо вона не відповідає професійності.

Я взагалі дуже багато проводжу співбесід з кандидатами на посади у комерційних компаніях. Вже 20 років я цим займаюсь, у мене є деякий досвід щодо співбесід з людьми. І я вважаю, що в співбесіді за 15-20 хвилин можна дуже багато дізнатися про людину, а якщо зараз є Інтернет, то можна і все

інше в'яснити в Інтернеті, з'ясувати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Колеги, чи є запитання? Будь ласка, пане Сергію.

ІОНУШАС С.К. Олександр Якович, мені дуже імпонує ваша позиція стосовно доброчесності і професійності. Дійсно, мушу визнати, що якщо людина має високі моральні якості, вона повинна критично відноситись до себе, до своєї професійності і згодом об'єктивно оцінювати свої здібності як кандидата на досить важливу насправді посаду - голови такого органу новоствореного.

У мене до вас питання. У мене немає жодних сумнівів, що ви як кандидат зможете гідно представляти нас, Верховну Раду, в цій комісії, приймати відповідні рішення, тому що, ми бачимо з інформації про вас, ви досить активна людина і в громадськості, і в бізнес-середі, і не тільки в бізнес-середі, і як громадський діяч ви приймаєте участь активно і в різних громадських організаціях. У мене питання стосовно того, як ви будете оцінювати професійність кандидатів. Справа в тому, що ми бачимо, що комісія вже працює, і ми добираємо кандидатів від Верховної Ради. І для мене має значення також порядок прийняття рішень щодо професійності. З вашої точки зору?

Дякую вам.

ОЛЬШАНСЬКИЙ О.Я. Ну, по-перше, я вважаю, що людина, яка претендує на цю посаду, вона повинна знатися на законодавстві. Я трошечки знаюсь на законодавстві. Я навіть був автором фактично тексту Закону про електронну комерцію, наприклад. Я вважаю, що людина повинна знатись на законодавстві.

По-друге, ну, важливі менеджерські якості, тобто людина повинна мати досвід управління людьми. Тому що, ну, для керівника важливі якості щодо

управління людьми і взаємодії з людьми, оцінки людей. Ну, тобто це зовсім інша річ, ніж професійність, як наприклад, юриста.

І я вважаю, що, ну, можна оцінити якість професійну людини завдяки її біографії, завдяки її досвіду. Можна проаналізувати, де людина була, на яких посадах, задавати питання щодо цього. І я вже казав, що я вважаю, що головним інструментом є вивчення біографії і є співбесіда.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам.

ОЛЬШАНСЬКИЙ О.Я. ...якщо ви оцінюєте якусь людину на якусь кадрову позицію.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, Максим Павлюк.

ПАВЛЮК М.В. Дякую, Денис Анатолійович.

Шановний кандидат, чи опрацьовували, вже вивчали список кандидатів, які вже подались, і оприлюднені були списки кандидатів? Чи вивчали ви їхні біографії? Чи ви побачили вже явних фаворитів цього? І які основні три запитання ви будете задавати кандидатам, якщо Верховна Рада все-таки підтримає вашу кандидатуру, для потенційних кандидатів на голову БЕБ?

Дякую.

ОЛЬШАНСЬКИЙ О.Я. Я дивився на перелік кандидатів. Але я вважаю, що зараз я не можу казати своє бачення, тому що це буде впливати... може впливати на голосування по кандидатурах. Я думаю, що це буде некоректно.

А щодо запитань, то я вважаю, що... Ну, по-перше, я вважаю, що, ну, це досить корупційна ризикована позиція, будемо відверті. І я вважаю, що перше запитання, яке я повинен поставити, це я повинен вивчити декларацію людини і поставити запитання по її доходах, розходах, так сказати, ну,

способу життя. Тобто це повинна бути людина... З цієї точки зору, я вважаю, найбільший ризик.

Але є й інші запитання. Я вважаю, що потрібно ставити запитання щодо попередньої роботи, щодо досягнень, які були на попередніх посадах. І я вважаю, що важливі питання до бачення майбутнього цього органу і стратегія розвитку цього органу, як людина бачить, які завдання він бачить в першу чергу виконувати. Тобто я такі запитання би поставив.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам.

В нас ще є запитання у членів комітету. Дозвольте тоді ще ми підемо далі. Дякую.

Григорій Миколайович Мамка, будь ласка.

МАМКА Г.М. Шановний кандидат, а ви ж розумієте, що конкурси вибору керівника, вони ж не були започатковані на Україні, це все у нас по суті рекомендації міжнародних партнерів. А чи ви вивчали міжнародний досвід, яким же чином і де саме проводяться такі конкурси, і яким чином вирішується доля тих чи інших, наприклад, кандидатів, сама процедура, в чомусь, може, вірно, в чомусь невірно? Може, у вас якась позиція чи міжнародний досвід, все-таки розширити, якісь повноваження комісії надати? Чи вивчали ви міжнародний досвід?

Дякую.

ОЛЬШАНСЬКИЙ О.Я. Я не можу сказати, що я так прямо вивчав міжнародний досвід, але я знаю, як, наприклад, в Ізраїлі це робиться. Я знаю, що кандидати проходять спеціальні психологічні тести, це дуже допомагає у визначенні якості психологічних.

Я хотів сказати, що в мене є такі запитання, я люблю задавати кандидатам, я кажу: "Якщо б у вас була чарівна паличка, яка виконає одне бажання, тільки одне, що би ви зробили на цій посаді?" І це дуже слухне

запитання, я взагалі люблю його буду задавати.

Щодо інших міжнародних якихось рекомендацій, дивіться, в різних країнах є різні процедури. Є процедури, які ґрунтуються на рекомендаціях людей, я вважаю, що це гарні процедури. Але в Україні не така процедура...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олександр Якович, дякую вам. Ми дякуємо вам. Питань більше немає.

Наступний кандидат - Попович Руслан Ігорович. Ми його вже заслуховували минулого разу на комітеті. Колеги, чи є, можливо, запитання до Руслана Ігоровича додаткові? Рекомендований Радою громадського контролю.

Немає? Дякую вам.

Тоді рухаємося далі. Романенко Ярослав Михайлович, делегований Громадською організацію "Демократичний захист".

Ярослав Михайлович, чи є ви на зв'язку?

РОМАНЕНКО Я.М. Так, шановний пане голово, шановні народні депутати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, Ярослав Михайлович, дві хвилини.

РОМАНЕНКО Я.М. Дякую. Ярослав Романенко, 34 роки, голова "Адвокатського об'єднання "Лоялті Груп", проживаю в місті Києві. Одночасно за трудовим договором працюю в Національній асоціації адвокатів України на посаді начальника юридичного управління, є за фахом юрист, стаж адвокатської діяльності у мене більше 6 років, а в юриспруденції - більше 10 років.

Я не буду акцентувати увагу на громадськості, де я неодноразово приймав участь, зокрема і був членом конкурсної комісії при Міністерстві юстиції України щодо обрання членів наглядової ради. Я хотів би звернути

увагу на мотивацію, чому саме я прийняв рішення йти саме, щоб Верховна Рада мене обрала до конкурсної комісії.

Перше. Забезпечення максимально прозорого та відкритого проведення конкурсу.

Друге. Дотримання прав конкурсантів під час конкурсу, щоб кожен мав право бути обраним, як це передбачено Конституцією України.

Законність та вмотивованість прийняття рішень комісії, оскільки від прийняття саме рішень комісії залежить доля людини. Оскільки питання щодо професійного рівня в тому числі охоплює і питання доброчесності, щоб таке визначення не підпадало під майбутню долю людини, її подальший шлях у професії, будь-якій.

Довіра суспільства до конкурсу та майбутнього керівника нової інституції. Дійсно, вже неодноразово сьогодні піднімалося питання, що інституція є новою, їй потрібно поштовх і потрібний механізм для подальшого її розвитку. Саме з цією метою і законодавець передбачив, щоб громадськість приймала все-таки участь у конкурсній комісії і забезпечувала суспільну довіру до нового інституційного органу.

Відповідаючи на запитання, які були поставлені членами шановної комісії, особисто для себе щодо добропорядності, доброчесності, професійності, особисто я саме під час співбесіди розділяю його на два таких критерії: є критерій зовнішній, є критерій внутрішній. Оскільки Закон про Бюро економічної безпеки одним із критеріїв передбачає здатність за своїми діловими та моральними якостями, освітнім і професійним рівнем, станом здоров'я виконувати відповідні службові обов'язки, то саме в рамках цих понять ми повинні рухатись.

Разом з тим, під час співбесіди...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Завершуйте, будь ласка. Дві хвилини завершилися, завершуйте.

РОМАНЕНКО Я.М. Якщо можна, я буду відповідати на питання, яке було поставлено шановним членом Сергієм Іонушасом?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, які є запитання?

ІОНУШАС С.К. У мене.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, тоді Сергій Іонушас і Григорій Мамка.

ІОНУШАС С.К. Доброго дня, ще раз, шановні колеги.

Ярослав Михайлович, ну, особисто в мене немає сумнівів вашої професійності. Я стикався як адвокат з певними відгуками наших колег і в Національній асоціації адвокатів України, і від колег-адвокатів. Тому я бачу, як ви викладаєте зараз інформацію, дійсно, вона схожа за своєю подачею на процесуальний документ чи виступ у суді. Я буду дякувати Григорію Миколайовичу за його коменти.

Але в мене є питання, пов'язане дійсно з доброчесністю. Тому що, коли я особисто вивчав досвід прийняття певних рішень, пов'язаних з доброчесністю, різноманітними комісіями, я заглиблювався в це питання. У різних комісій і у різних наших колег є різна думка щодо цієї доброчесності. І, ну, якщо вам відомо - якщо ні, я нагадаю всім присутнім членам, - що навіть лунали певні думки щодо доповнення законопроектів певними критеріями доброчесності. Є громадські організації, які визначають критерії доброчесності, пов'язані у тому числі з академічною доброчесністю і таке інше.

Все ж таки трішки у вас часу не хватило для того, щоб визначитись з питанням доброчесності, тому я повторю своє питання стосовно доброчесності: як ви будете приймати рішення? Тому що, дійсно, от лунали думки, що це таке філософське дуже поняття: а як приймати рішення з філософської точки зору, якщо воно буде мати певні правові наслідки?

Дякую.

РОМАНЕНКО Я.М. Дякую за запитання.

Дійсно, законодавство України не передбачає жодного нормативно-правового акту, який би давав би визначення доброчесності. Разом з тим, особисто для мене доброчесність повинна враховувати конфлікти інтересів в своїй діяльності. Будь-яка особа, яка претендує на посаду Директора Бюро економічної безпеки, вона у попередньому своєму трудовому шляху повинна була мати певні конфлікти інтересів, яким чином вона їх або вчиняла, або виходила з певних ситуацій.

Відкритість – це передбачається належне декларування, відповідність способу життя задекларованим статкам, оскільки на сьогодні ми знаємо, що певні декларації кандидати або інші публічні і службові особи подають одні, а, разом з тим, живуть на ті статки, які не відображаються в деклараціях.

Третє – репутація. Сюди я включаю як професійну етику, так і політичну нейтральність, насамперед захист своєї репутації, кандидата, який балотується; самооцінка гідності особистості та оточуючих. Тут мова йде про захист честі, гідності та ділової репутації, не тільки щодо засобів масової інформації, а і в повсякденному житті кожної особи.

І я також сюди включаю щодо доброчесності і добропорядності таке поняття, як патріотизм, відданість своїй державі, відсутність подвійного громадянства та відсутність в певних кандидатів близьких людей або родичів, зокрема щодо країни-агресора та зокрема інших країн, які можуть негативно впливати на подальшу працю.

Неодноразово піднімалося питання щодо того, яким чином конкурсна комісія буде обирати свого кандидата. Я хочу звернути увагу, що наш Закон про Державне бюро економічної безпеки передбачає, що конкурсна комісія...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ще є додаткові запитання, я перепрошую, щоб ми

вже просто всім однаковий час надавали для відповідей.

Будь ласка, Григорій Миколайович Мамка.

МАМКА Г.М. Шановний кандидат, скажіть, будь ласка, своє бачення, своє розуміння ситуації. От наприклад, є такі конкурсні комісії, де приймають участь від міжнародних організацій члени конкурсних комісій, якимось законом визначають таку позицію, вирішуючий голос міжнародників, або вирішальний голос, так по закону, як ви відноситеся до такої історії, позитивно чи негативно, в двох словах?

РОМАНЕНКО Я.М. Особисто я відношусь негативно щодо міжнародних партнерів, міжнародної позиції, оскільки, я вважаю, що наша нація і наші науковці є фахівцями в галузі. І тому насамперед я буду позитивно оцінювати точку зору наших членів конкурсної комісії, які увійшли, зокрема, від квот Ради національної безпеки і оборони, від Верховної Ради та від Кабінету Міністрів.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякуємо вам.

Будь ласка, Олександр Бакумов.

БАКУМОВ О.С. Доброго дня всім, шановні колеги!

Шановний пане кандидате, скажіть, будь ласка, у вашій автобіографії зазначено, що ви навчались з 2005-го по 2007-й рік у Львівському державному університеті внутрішніх справ, курсант, перебували на посаді курсанта. Мені хочеться зрозуміти, а скільки років ви здобували вищу освіту, що це за освіта, якщо вона здобувалась протягом двох років, чи ви якимось переводились і мали інший статус під час навчання у вищому навчальному закладі?

Дякую за відповідь.

РОМАНЕНКО Я.М. Дякую, шановні члени комісії, за запитання. Дійсно, я перших два курси навчався в Львівському державному університеті внутрішніх справ на факультеті платному, так званому, після цього за успішність в знаннях я написав рапорт і мене було переведено курсантом. Тому і в біографії вказано, що я є курсантом з 2005-го по 2007-й перебував. З 2003-го по 2005-й я був на факультеті юриспруденції.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам.

Чи є додаткові питання, колеги? Немає. Дякую вам, Ярослав Михайлович.

Наступний кандидат - Савченко Надія Вікторівна,. Пані Надія, вітаю вас. Чи є додаткові запитання у депутатів до Надії Вікторівни?

САВЧЕНКО Н.В. Доброго дня, ви мене чуєте?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, ми вас чуємо, пані Надія.

САВЧЕНКО Н.В. Добре.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми домовились, що якщо є додаткові питання, зараз депутати їх озвучать, щоб можна було поспілкуватися, оскільки ми з вами якраз мали можливість спілкуватися минулого разу.

Колеги, чи є запитання?

САВЧЕНКО Н.В. Я нагадаю, минулого разу ви задавали мені запитання стосовно доброчесності і професійності, на що я сказала, що доброчесність перевіряється по декларації і по способу життя, а професійність - по професійній діяльності.

Також ви мені задавали запитання, як я буду відстоювати свою позицію, якщо буду не згодна з рішенням комісії, на що я відповіла: не

кулаками, а словами.

Якщо є додаткові запитання, задавайте.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Чи є питання? Немає. Дякую вам, пані Надія.

Ткачук Анна Олегівна. Також пані Анна минулого разу представлялась на комітеті і давала відповіді на комітеті. Чи є додаткові питання до пані Анни Олегівни?

Пані Анно, просять озвучити питання професійності і доброчесності ще раз, пан Сергій. Якщо можна, саме це питання. Пані Анно, вас не чути.

ТКАЧУК Г.О. А так чути?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, так чути. Будь ласка.

ТКАЧУК Г.О. Доброго дня.

Відповідаю на питання щодо доброчесності. Я вважаю, що кандидат, який буде видвигатися на Директора бюро економічної безпеки, має володіти досвідом не більше 10 років у слідчих та оперативних органах, бути доброчесною, компетентною та добропорядною людиною. Я також вважаю дуже важливим, щоб у нього була бездоганна репутація, у його підопічних та у правоохоронних органах.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Колеги, чи є додаткові питання ще до пані Анни? Немає. Дякуємо вам.

ТКАЧУК Г.О. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Наступний кандидат - Ушаков Олексій Олександрович. Він був делегований волонтерським рухом "Спільна мета". Олексію Олександровичу... Чи є додаткові питання до Олексія

Олександровича? Він був підтриманий минулого разу комітетом. Немає.

Наступний кандидат - Фальковський Андрій Олександрович, делегований Молодіжною громадською організацією "Сучасна перспектива молоді".

Андрій Олександрович, чи є ви на зв'язку? Якщо є, будь ласка, 2 хвилини для додаткового самопредставлення.

ФАЛЬКОВСЬКИЙ А.О. Я науковець, доцент кафедри державознавства і права, кандидат юридичних наук. Я займаюсь науковою діяльністю вже доволі довго. Також я працюю як практикуючий адвокат. І моя біографія, ви можете з нею ознайомитись.

Також я надавав експертні думки з різних питань щодо змін законодавства на певних телеканалах, наших одеських. Також я працював як доцент кафедри в Києві. Я працював в Національній академії прокуратури України, також я проводив тренінги з підготовки професійних суддів. В мене більш ніж 40 наукових публікацій. І так як я вважаю, що всі реформи повинні бути науково обґрунтовані, то я вважаю, що мій досвід як науковця і як спеціаліста в етиці, тому що тема мого дослідження стосувалася практичних аспектів етичних... *(Не чути)* під час несення державної служби і суддівської діяльності. Я вважаю, що мій досвід буде корисним при відборі кандидатів до цієї нової структури, яка повинна бути структурою серйозною, ефективною та професійною.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам.

Будь ласка, запитання, шановні колеги. Олександр Бакумов. Хто би ще хотів?

БАКУМОВ О.С. Доброго дня, шановний, пане кандидате. Скажіть, будь ласка, у мене до вас є два запитання.

Перше. Ознайомившись з вашою біографією, я бачу, що ви працювали

доцентом кафедри публічного обвинувачення, адмінправа і фінансового права, теорії держави і права, політології, філософії. В мене риторичне питання, але прошу все ж таки відповідь. Ну, от я знаю, коли я заходжу в лікарню, у нас є стоматолог, гінеколог, уролог, у нас є кваліфікація, спеціалізація. Те ж саме ми маємо в юриспруденції: є фахівці з теорії держави і права, з цивільного, кримінального. Виходячи з вашої автобіографії, я не розумію, фахівець в якій ви галузі права, чи взагалі в праві, чи в політології, чи у філософії.

І друге у мене до вас...

ФАЛЬКОВСЬКИЙ А.О. Наразі ті дисципліни, які я викладав, а саме теорію держави і права, вони просто були розташовані в різних вузах на різних кафедрах. Тому в одному вузі це було на кафедрі теорії, в іншому вузі - на кафедрі політології, в іншому вузі, зокрема в Національній академії прокуратури, вона була розташована спочатку на кафедрі адміністративного та фінансового права, а потім на кафедрі публічного обвинувачення.

БАКУМОВ О.С. Добре. І друге у мене до вас питання є. Скажіть, будь ласка, нам дуже важко сьогодні визначитись з кандидатом, і ми знаємо, що у вас тема дисертації "Аксіологічний підхід в методології сучасної юриспруденції". Скажіть, будь ласка, ми ж всі знаємо, що діалектичний метод є базовим в пізнанні на сьогоднішній день, і в сучасній юридичній науці, а як ви ставитесь до метафізичних методів пізнання, такі як синергетика, хаусологія, нелінійна динаміка, чи можуть вони вивести нас на істину?

Дякую.

ФАЛЬКОВСЬКИЙ А.О. Я не можу сказати, що, наприклад, метод синергетичний, про який ви казали, – це метод метафізичний. Він знаходиться, наприклад, на стику і діалектики, і метафізики. Водночас є

методологія класична, некласична та пост некласична. Це також є реаліями сучасного часу, коли при відборі, наприклад, кандидатів, при обранні певних підходів ми можемо застосовувати всі складові сучасної методології.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, вам.

Будь ласка, ви задоволені відповіддю? Дякую.

Будь ласка, Григорій Миколайович Мамка. Я так розумію, це останнє питання.

ФАЛЬКОВСЬКИЙ А.О. Я би хотів ще відповісти на питання щодо доброчесності.

МАМКА Г.М. Я вам зараз задам, ви не переживайте, все буде добре.

Скажіть, будь ласка, я також дуже поважаю науку, але для мене в концепції основним є, наприклад, якщо іноземець щось помагає Україні, то він повинен бути адаптований до нашого законодавства. Також є представники іноземних компаній, вони повинні розуміти, що вони роблять, яким чином вони будуть обирати, і яким же чином запитувати по нашому законодавству, тим паче новий Закон по БЕБУ, чи БАБУ, ну, він уже існує, трошки не до кінця, правда, завершений.

В мене до вас питання дуже просте. Ви ж розумієте, що керівник такого нового органу, він буде займатися більше практикою: організацією належного розслідування, профілактикою. Ну, тобто використання практичного свого досвіду в боротьбі з ухиленням від сплати податків, з економічної злочинності і все інше.

Ви так дуже гарно розповідали нам про підходи в науці. А який принцип ви будете застосовувати, науковий підхід, щодо визначення, яким же чином кандидат на посаду буде виконувати добре, якісно практичні навички свої в своїй роботі, коли стане керівником?

Дякую.

ФАЛЬКОВСЬКИЙ А.О. Можна я скажу тільки одне слово?

МАМКА Г.М. Можна.

ФАЛЬКОВСЬКИЙ А.О. Я вважаю, що підхід, який я повинен застосовувати, це саме і є оцей науковий підхід, який складається з системності, який складається з доброчесності, також з інших, безсторонності. Оце є складові того наукового підходу, який би я вважав би застосовувати під час відбору кандидатів.

МАМКА Г.М. Дякую вам велике. Дякую.

ФАЛЬКОВСЬКИЙ А.О. А також аксіологічний підхід, про який я писав в своїй дисертації.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Будь ласка, Олександр Бакумов, ще уточнююче питання.

БАКУМОВ О.С. Шановні колеги, ні, це не питання буде. Я просто... чому я задав перше питання, мною коли було задане, я почув на нього відповідь, однак це стосується, мабуть, доброчесності. Тому що, якщо ми чуємо, що кандидат каже про те, що він викладав предмети, які передусім стосуються філософії, теорії права, однак в автобіографії, яка, мабуть, підписана вами власноруч, ви пишете, що ви проводили тренінги для суддів, спеціальної підготовки кандидатів на посади судді, проведення занять з проблематики підтримання державного обвинувачення у суді, участі прокурора в адміністративному судочинстві, методологію юридичної науки... Ну, добре, однак, є ціна низка інших дисциплін: от викладав політологію, історію політики права. Таким чином, мені здається, ця

автобіографія пішла врозріз із тим, що ви тільки що виклали під час своєї презентації, тому що ви казали про трошки інші речі.

Дякую.

ФАЛЬКОВСЬКИЙ А.О. Я казав про те, що в більшості випадків, дійсно, я викладав теоретичну юридичну дисципліну. Водночас, наприклад, що стосується етичних питань, що стосується аргументації під час, наприклад, підтримання державного обвинувачення, також вони викладалися в тих кафедрах, про які я зазначив.

БАКУМОВ О.С. Дякую вам. Дякую за відповідь.

ФАЛЬКОВСЬКИЙ А.О. Про етичні питання я також у своїй науковій діяльності піднімав, я неодноразово старався їх належно викладати, коли це була потреба. Наприклад, я проводив тренінги в Національній школі суддів щодо суддівської етики.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам.

Пан Олександр, ви задоволені відповіддю?

БАКУМОВ О.С. Задоволений відповіддю. Дякую вам.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, ми переходимо тоді... ми вичерпали весь перелік кандидатів.

Будь ласка, Сергій Іонушас. І переходимо до голосування.

ІОНУШАС С.К. Шановні колеги, я сподіваюсь на ваше зважене рішення, в тому числі почувши певні відповіді щодо професійності, доброчесності.

Мені сподобалась, дійсно, хочу відмітити Олександра Яковича

Ольшанського, відповідь стосовно мого питання. Безумовно, я буду підтримувати свого колегу Ярослава Михайловича, з точки зору адвоката, я вважаю, що він гідний визначити дійсно професійність майбутніх кандидатів. Але все ж таки кожен повинен вирішити для себе особисто.

Дуже вам дякую, всім присутнім учасникам, кандидатам. Дякую за відповіді.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, переходимо до голосування.

Дякую, по-перше, всім кандидатам, хто взяв участь в сьогоднішньому обговоренні також. Фактично на цьому обговорення вже завершено. Ви можете або залишитися онлайн, або продовжити дивитися трансляцію комітету на онлайн в ютубі.

Шановні колеги, ми переходимо до рейтингового, визначення рейтингового, визначення рейтингової підтримки кандидатів. Фактично ми голосуємо тільки "за", хто має бажання, по кандидатам, яких ми називаємо. Після цього один кандидат, який набирає найбільшу кількість голосів членів комітету, він буде, власне, його прізвище, його кандидатура буде подана до Верховної Ради для затвердження після відповідного голосування комітету.

Отже, перший кандидат (так і йдемо, за алфавітом, як ми працювали з вами) Роман Олександрович Бочкала, делегований громадською організацією "Стоп корупції".

Максиме, починаємо голосування. Колеги, я перепрошую, ще в нас зараз немає секретаря Сергія Мінька. Владлен Михайлович Неклюдов, попросимо вас тоді сьогодні виконувати обов'язки секретаря. Немає заперечень? Дякую, колеги.

Тоді перше голосуємо. Роман Олександрович Бочкала. Хто підтримує дану кандидатуру, прошу голосувати. Хто – за?

Ще раз, будь ласка. Прошу ще раз: Роман Бочкала. Колеги, хто підтримує Романа Бочкалу, ще раз підніміть, будь ласка. Чотири особи. Дякую вам.

Наступний кандидат - Буряченко Олексій Валентинович, делегований "Всеукраїнською регіональною експертно-юридичною асоціацією впливу".
Будь ласка, хто за Олексія Валентиновича? Буряченко Олексій Валентинович.

6 голосів "за".

Наступний кандидат - Іщенко Сергій Володимирович, делегований Громадським об'єднанням "Розумне управління містом".

НЕКЛЮДОВ В.М. Ітак, увага, колеги!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хто підтримує його? Будь ласка, Іщенко Сергій Володимирович.

НЕКЛЮДОВ В.М. Увага! Ітак, увага, колеги!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Три голоси "за".

НЕКЛЮДОВ В.М. Три голоси, колеги.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Наступний кандидат - Каменєв Михайло Володимирович, делегований Громадським об'єднанням "Правозахисна ініціатива". Хто його підтримує, будь ласка.

Скільки?

НЕКЛЮДОВ В.М. Вісім.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вісім?

НЕКЛЮДОВ В.М. Галушко піднімав, потім опустив. Галушко ввів в

оману.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ще раз, будь ласка, хто...

НЕКЛЮДОВ В.М. Десять.

Дев'ять.

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хто підтримує Михайла Володимировича Каменєва?
Хто – за, прошу голосувати.

НЕКЛЮДОВ В.М. Дев'ять.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дев'ять голосів "за".

Наступний кандидат - Кірющенко Олександр. Колеги, увага, будь ласка, тому що ми декілька разів переголосовуємо через те, що не чути прізвища. Кірющенко Олександр Михайлович, делегований Одеською обласною організацією "Союз юристів України". Кірющенко Олександр Михайлович.

НЕКЛЮДОВ В.М. Три бачу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Три голоси "за".

НЕКЛЮДОВ В.М. Чотири.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Чотири голоси "за".

Наступний кандидат - Ольшанський Олександр Якович, делегований Інтернет Асоціацією України. Хто – за?

НЕКЛЮДОВ В.М. Увага! 16, колеги.

НЕКЛЮДОВ В.М. І Устінова підняла? 17 тоді.

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. 17 голосів "за".

Наступний кандидат - Попович Руслан Ігорович, делегований Громадською організацією "Рада Громадського контролю".

НЕКЛЮДОВ В.М. Так, увага! Один. Більше не бачу. Один.

НЕКЛЮДОВ В.М. А, Бакумов другий. Два.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Два голоси "за".

Наступний кандидат - Романенко Ярослав Михайлович, делегований Громадською організацією "Демократичний захист".

НЕКЛЮДОВ В.М. Сім голосів. Вісім.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вісім голосів "за".

Наступний кандидат - Савченко Надія Вікторівна, делегована "Апасов ТВ". Будь ласка, хто – за?

НЕКЛЮДОВ В.М. Вісім.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дев'ять. *(Шум у залі)*

Григорій Миколайович, не збивайте, будь ласка.

НЕКЛЮДОВ В.М. Десять.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Десять голосів "за". Дякую.

Наступний кандидат - Ткачук Ганна Олегівна, Інформаційне агентство "Жизнь инфо". Ткачук Ганна Олегівна.

Хто – за? П'ять голосів за Ганну Олегівну цього разу.

Наступний кандидат - Ушаков Олексій Олександрович, делегований "Волонтерським рухом "Спільна мета". Хто – за, прошу голосувати.

НЕКЛЮДОВ В.М. П'ять.

ГОЛОВУЮЧИЙ. П'ять голосів "за".

І останній кандидат - Фальковський Андрій Олександрович, делегований Молодіжною громадською організацією "Сучасна перспектива молоді". Будь ласка.

НЕКЛЮДОВ В.М. Сім.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сім голосів "за". Колеги, сім голосів "за".

Колеги, найбільшу кількість голосів згідно нашого голосування, рейтингової підтримки отримав Ольшанський Олександр Якович представник Інтернет Асоціації України.

Нам потрібно проголосувати тепер від комітету щодо делегування його кандидатури. Це вже буде прийняття рішення безпосередньо, про пропозицію Верховній Раді, щодо делегування його кандидатури до конкурсної комісії з проведення конкурсу на зайняття посади Директора Бюро економічної безпеки.

Хто за таке рішення, прошу голосувати. Прошу, хто – за? *(Шум у залі)*

17 "за". *(Шум у залі)*

16 "за".

Хто – проти? Утримався? Двоє утримались. Рішення прийнято. 15 "за".

Колеги, дякую. Ми це питання завершили.

В нас ще було додаткове питання щодо Служби безпеки України. Фактично, колеги, хто би хотів взяти участь в обговоренні цього питання? Можливо, ті, хто брали участь у засіданні комітету якраз.

Будь ласка, Максим Павлюк, Сергій Іонушас, Олександра Устінова і Максим Бужанський.

ПАВЛЮК М.В. Шановні колеги, сьогодні з подивом дізнався, що законопроект 3196-д... *(Шум у залі)* Дякую, шановним учасникам, в Zoom які були, кандидатам. Переходимо до наступного питання.

З подивом дізнався, що законопроект 3196-д включений до порядку денного на четвер попередньо. Однак таблиці до другого читання, я так думаю, що ні члени профільного Комітету з нацбезпеки ще не бачили остаточно, ні наш комітет не бачив. Оскільки там є ряд питань, які стосуються нашого комітету, хотілося би все ж таки розглянути остаточну таблицю, обговорити ті питання, які болючі і для нашого комітету, оскільки ми за них частково відповідаємо. Важко сприймається та ситуація, коли заступник голови профільного комітету фактично своїм постом у фейсбуці доручає нашому комітету внести зміни в КПК і визначити ті чи інші статті, які мають бути підслідні Службі безпеки України під час розслідування тих чи інших злочинів, кримінальних правопорушень.

Тому вважаю за необхідне обговорити це питання на нашому комітеті, звернутися до профільного, все ж таки дочекатися остаточної таблиці і редакції законопроекту, який піде в зал; подивитись, скільки там все-таки правок, і окремим рішенням або зверненням до профільного комітету чи до Голови Верховної Ради звернутися і висловити позицію нашого комітету щодо тих чи інших моментів, що стосуються нашого...

Нам же ж треба про щось говорити конкретно, там є ряд порушень в Регламенті. Я хочу звернутися листом чи зверненням до голови комітету, давайте це обговоримо, я не бачу кінцевого варіанту, я хочу з вами всіма

порадитись і щоб ми прийняли рішення. Тому що там є ряд порушень і по Регламенту. Включається в порядок денний на четвер, а таблиці до цих пір немає, а там більше трьох тисяч правок колеги зазначають. З ними ж треба ознайомитись, подивитись, які враховані, які не враховані, це все прописано в Регламенті, а вони вже бігом виносять в зал.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Будь ласка, тоді Сергій Іонушас. Після цього Олександра Устінова, Максим Бужанський.

ІОНУШАС С.К. Шановні колеги, я особисто приймав участь в усіх без виключення засіданнях комітету, які останнім часом виносив Комітет з нацбезпеки, оборони та розвідки. І от Максим Васильович не знає, може, щось знову зміниться, тому що у них дуже багато змінюється, але я дивлюсь порядок денний засідання, проект, не знаю, буде так чи ні, але 14 липня о 18:20 стоїть проект Закону про внесення змін про Службу безпеки щодо вдосконалення організаційно-правових, в середу.

ПАВЛЮК М.В. Так вони ж розглянули.

ІОНУШАС С.К. А я не розумію, вони ж розглянули, рекомендували Верховній Раді, а зараз вони знову ставлять цей законопроект. Мені особисто з прикрістю було ...

ПАВЛЮК М.В. Да, знову на комітет виносять.

ІОНУШАС С.К. ... з прикрістю я дивився на деякі моменти, які відбувалися під час розгляду. Насправді це наша колега, я дуже з повагою до неї відношусь, Мар'яна Безугла, але в неї була спроба не пустити навіть мене на розгляд комітету. Не знаю, у зв'язку з чим воно було пов'язано. Я

змушений... Може, вона не впізнала мене, а потім впізнала, і я вже зайшов, але ви можете подивитись засідання. В мене дуже з подивом і нерозумінням... я відношусь до того, що деякий запис розгляду комітету зник. А чому він зник, не знаю. Тому що я особисто був присутній, і от інші члени комітету нашого були присутні. Висновок комітету був зачитаний Мар'яною саме два рази, а запис, відеозапис, на жаль, містить тільки один раз. І цей висновок, він дійсно правився декілька разів. Але я б не став про це говорити зараз, якщо б не подивився і не побачив, що знову стоїть на розгляді цей комітет. Але це про форму.

Про суть. Я перед голосуванням за висновок комітету особисто звертався до всіх членів комітету, до наших колег із опозиції і таке інше і зазначав про певні порушення Конституції України, які відбувалися під час розгляду цього законопроекту і голосування.

Зокрема, що стосується нашого комітету. На жаль, висновок, який був зачитаний у минулий четвер, містить положення, які регулюють кримінальний процес, тобто фактично визначають підслідність Служби безпеки України. Я з прикрістю хочу зазначити, що співавтором законопроекту, який внесений до розгляду нашого комітету, є також голова робочої групи Мар'яна Безугла разом з іншими комітетами. І, мені здається, ми повинні виходити з правової визначеності. Так, якщо ми дивимось на Конституцію України, в Конституції України чітко зазначено, що органи державної влади і місцевого самоврядування, їх посадові особи зобов'язані діяти лише на підставі, в межах повноважень і у спосіб, що передбачений Конституцією та законами. Порядок роботи Верховної Ради України встановлюється Конституцією та Регламентом Верховної Ради України.

Нагадаю, шановні колеги, що відповідно до статті 90 Регламенту законопроект, проект іншого акту має бути оформлений відповідно до вимог закону. І цей законопроект, щодо якого Верховною Радою приймалося рішення, принципів і критеріїв, повинен відповідати цим вимогам.

На жаль, висновок комітету, який був зачитаний, я не знаю, чи будуть

вони його переглядати, чи ні, але, я впевнений, ми повинні звернутися з листом, цей висновок містить регулювання кримінально-процесуального законодавства.

Нагадаю, шановні колеги, відповідно до прийнятого рішення, і проголосованого Верховною Радою, і підписаного Президентом України, згідно зі статтею 1 ми внесли ці зміни разом з вами: порядок кримінального провадження на території України визначається лише кримінально-процесуальним законодавством України, ніякими законами іншими вони не повинні визначатися.

Тому я пропоную звернутися до наших колег в зв'язку з тим, що вони, напевно, будуть переглядати своє рішення, тому що воно призначено на середу в порядку денному, якщо моя інформація вірна, для того щоб вони уникли порушення чинного законодавства і не регулювали кримінально-процесуальний закон рішенням свого комітету. Тому що питання, пов'язані з Кримінально-процесуальним кодексом, відносяться до відома нашого комітету. І, звісно, я буду запрошувати нашу колегу Мар'яну Безуглу прийняти участь у розгляді законопроекту, якого вона є співавтором.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Будь ласка, Олександра Устінова. Максим Бужанський. І Григорій Мамка.

УСТІНОВА О.Ю. Шановні колеги, дуже коротко.

По-перше, за 10 днів до розгляду в сесійній залі нам всім по Регламенту має бути надана таблиця. Сьогодні четвер... Ой, в четвер стоїть на розгляд цей законопроект. Сьогодні понеділок. Ну, у мене, я вам скажу так, у мене 320 поправок, мені до сих пір ніхто не дав таблицю. І я вже не знаю, як цензурно висловитись про те, скільки разів в день я дзвоню і пишу голові робочої групи, заступнику комітету про те, щоб мені дали фінальну

таблицю поправок, або хоча б рішення те, яке було зачитано. Мені принаймні до сих пір не надіслали рішення, яке було зачитано головою комітету. І кажуть, поки він його не підпише, то ніхто його не побачить. Як ми маємо голосувати "кота в мішку", я не розумію.

Крім того, я не розумію, яка з моїх правок була врахована, яка не була врахована. Я вже десять разів ходила на комітет, сиділа під дверима чекала. Кожен раз там не пускають, переносять. Розглянули дві правки, зупинилися. Ну, відбуваються дуже нездорові речі.

Дивіться, я просто розумію, що це якась, ну, нездорова взагалі атмосфера. І ми говоримо про реформу Служби безпеки України. Ми говоримо зараз не про законопроект про перейменування якогось населеного пункту, і то деякі з них більше обговорення отримують, а особливо другим профільним комітетом, який є наш.

Я б дуже просила, особливо голову комітету, звернутися до голови профільного комітету, до пана Завітневича, щоб на це чергове засідання, на якому вчергове будуть фінальну, якусь вже десятку, суперфінальну фінальної таблиці затверджувати, були запрошені члени нашого комітету, були запрошені автори поправок і щоб ми могли: а) поставити їх на підтвердження; б) обговорити з членами профільного комітету. Без цього в зал це виносити не можна.

Я підозрюю, що хочуть це розтягнути до наступного тижня, зробити якусь скорочену процедуру. Але, ще раз, це реформа Служби безпеки, 30 років її не було в країні, ми не можемо в такому форматі її розглядати. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Максим Бужанський.

УСТІНОВА О.Ю. До речі, колеги, я хочу нагадати, що у нас втихаря свого часу внесли 189 правок. І лише після того, як я це побачила, їх

ухвалили бігом на комітеті і вони стали вже комітетськими, до цього вони були не комітетськими. Тому я собі уявляю, скільки у нас зараз випадкових правок з'явиться, от якраз до чергового голосування комітетом, і ми повинні мати змогу з ними ознайомитися. Дякую.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Коллеги, я здесь согласен с Александрой Устиновой, речь, действительно, идет о реформе Службы безопасности Украины в воюющей стране. И я напомню вам, что когда мы голосовали возвращение лишения свободы за недостоверное декларирование - очень простой законопроект, вот проще ничего не бывает, - случайно были поддержаны залом правки Фриса и Ковалева. И это остановило работу парламента минут на 20, пока все поняли, каким образом изменилось тело закона и как мы двигаемся дальше: можно его принимать, или его нужно сбивать самим. Он был в итоге заветирован Президентом и его переголосовали.

Там, еще раз подчеркну, речь шла всего лишь об одной строке буквально. Здесь формируется полностью новая конструкция, которая сама по себе достаточно спорная, и тут есть разные мнения, к которой прилеплено две с половиной тысячи правок, непонятно каких и непонятно кем.

Мы должны понимать всю ответственность, что любой шаг влево или вправо не просто сделает этот закон нерабочим - он по сути даст возможность преступникам избегать ответственности, он серьезно повлияет на национальную безопасность.

Денис Анатольевич, я хочу обратиться непосредственно к вам. Да, мы знаем вас как человека абсолютно неконфликтного, который всегда старается найти компромисс, но я вас очень прошу, вот сейчас та ситуация, в которой надо все-таки показать зубы, иначе будет необратимый процесс.

Я полностью разделяю позицию коллег Ионушаса и Павлюка, там действительно есть масса замечаний предметных. Мы все, кто там был, все всё видели, все всё поняли. Коллеги, они не пускают на свои заседания

представителей СБУ. В понедельник представители трех департаментов и советница председателя СБУ не могли туда попасть. Я не понимаю, у нас недоверие к председателю СБУ? Наверное, Комитет по нацбезопасности должен инициировать вынесение ему недоверия и голосовать в зале, как мы это сделали с Рябошапкой. В противном случае – это вообще что?

Я напоминаю вам, как мы голосовали реформу прокуратуры. Разные у нас у всех были отношения с Рябошапкой, мы что, бегали от прокуроров, или мы их не пускали сюда, или мы не были с ними в контакте и в конструктивном диалоге?

Иначе ничего хорошего получится не может. Если мы сейчас промолчим и не сделаем все, что от нас зависит, для того, чтобы эту ситуацию, по крайней мере, отмониторить, ответственность потом ляжет на нас, мы не сможем сказать, что мы тут ни при чем, это не наш комитет. Это наш комитет, это непосредственно наш комитет. И я напомню вам, что именно в результате решений нашего комитета люди отправляются в тюрьму либо на свободу, на нас ответственность.

При всем уважении к коллегам, я не буду называть конкретно фамилию автора законопроекта, вы реально считаете, что эта задача по плечу? И вы видели, как странно себя ведут остальные члены комитета?

Вот эта их солидарная групповая порук,а она ни к чему хорошему не приведет. Давайте делать жесткое заявление от комитета, давайте ссылаться на нарушение всех регламентных норм. Есть заявления на имя спикера от уважаемого Григория Николаевича Мамки,о том, что правки добавлены в законопроект в неустановленный способ неустановленными лицами в неустановленное время.

Давайте требовать соблюдение Регламента, четкого и полного, во всем. Потом начнется, как всегда это у нас бывает, что если мы хотим сдать назад, мы подставляем Президента, я говорю о членах фракции "Слуга народа". Давайте не доводить до этой ситуации и на берегу все эти моменты вычищать.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Максиме. Я думаю, що за результатами нашого обговорення ми однозначно можемо готувати звернення від імені комітету на Комітет з питань нацбезпеки і оборони, де викласти ці всі речі.

Будь ласка, Григорій Миколайович.

МАМКА Г.М. Шановні народні депутати, я дійсно є учасником і відстоював правки свої на Комітеті нацбезпеки. Хочу проінформувати все, що там відбувається.

Ну, наприклад, є перше читання, законопроект, який добросовісно проголосовано в залі. Подана велика кількість правок. Але правки не мають змісту, тому що хтось щось написав Мар'яні на листку - і з'явилася четверта колонка, четверта колонка, де викладені правки, за що комітет... *(Шум у залі)*

Почекайте. Це правки перспективні комітету, які включені в таблицю за рішенням комітету, і це майбутнє. Я, ну, от трошки недорозумів, але... Ну, кого переконувати і навчати... Якщо людина хоче навчатись, то вона навчається. Якщо не хоче чути, то вона не чує.

На моє питання, і все-таки в захист своїх правок, сказали таким чином. Дивіться, тут є правки, а є колонка правок комітету, і наша задача - знайти консенсус між цією правкою і рішенням комітету, то ми ще раз щось напишемо. Ну, це не відповідь заступника голови комітету і робочої групи.

Що стосується самої реформи Служби безпеки України. Концепція закону прописана по-новому, і вона, я так і не розібрався для себе, змінює підхід роботи СБУ, яке на даний час існує, тобто або робить новий незалежний орган, який наділяється повноваженнями? Якщо новий орган, то це повинен бути закон про такий-то орган. А закон називається: Закон України про внесення змін до ефективної діяльності... Так ми нове щось робимо чи... *(Не чути)*

МАМКА Г.М. Дивіться. Раз. Почекайте.

На мої листи і звернення на Голову Верховної Ради перший раз я відповідь отримав від комітету Завітневича і Керівника Апарату про те, що вони щось розглядають і депутати подали правки. Я звернувся повторно на Голову Верховної Ради і акцентував увагу про те, що я отримав відповідь, але не в повному обсязі, і в разі отримання повторної відповіді буду ініціювати щодо притягнення службових осіб до адміністративної відповідальності.

Питання моє дуже виглядало просто. Є кількість правок, яка подана поза Регламентом, зверніть увагу, Регламент – це закон. Перше: хто їх подав? Хто зареєстрував? Дайте прізвище, ім'я, по батькові, для того, щоб ми розбиралися, є порушення чи немає порушення.

Друге питання. Коли розглянули законопроект і пройшли по правках, з'явилося дві редакції. Спочатку перша редакція правок комітету, про які комітет, зверніть увагу, під стенограму не голосував. Якщо стенограма не велася, то там скільки засобів фіксування було, включаючи заступника голови комітету особисто, я думаю, що записи ми можемо знайти.

Є питання про те, що тільки почали говорити про те, що "оголосіть, де це, звідки ви читаєте, хто приймав це рішення", то зроблена була перерва і з'явлені нові правки комітету. Ніхто не розуміє, що відбувалося на цьому комітеті.

Але ключове, що стосується нашого комітету. Даним законом пропонують, зверніть увагу, зупинити розслідування повноважень Служби безпеки України по всім статтям, крім 11 статей Кримінального кодексу України, і рекомендувати правоохоронному комітету внести зміни до КПК.

Я вибачаюсь, якщо є, уявіть собі, шпигунство, шпигунство може скоювати одна людина? Ні. Скоюється воно в складі організованої злочинної групи? Організованої. Чи повинна бути кваліфікація організованої? Повинна. Немає ж цієї кваліфікації. І як можна іншому комітету рекомендувати тільки 11 складів злочинів залишити за СБУ? Хтось рахує себе не народним

депутатом, ні? Чи, може, хтось буде дресирувальником і буде командувати нашим комітетом? Необхідно рішення приймати по закону. На моє питання: а якщо два склади злочину, підслідні Службі безпеки України, а два склади злочину - Національній поліції України (зрозуміло, да?) хто буде регулятором і хто буде скеровувати кримінальне провадження до суду? Відповідь: регулятором буде Генеральний прокурор. Дуже добре, кажу. А якщо Генеральний прокурор нарегулює - і злочини з поліції віддасть в СБУ? Має право? Да. А що ми поміняли? Ми роль Генерального прокурора убрали? Ні. І от таким чином цей підхід я рахую невірним.

Пропоную. Перше. Звернутися з листом від комітету на Голову Верховної Ради і проінформувати його, що відбувається. Раз.

Друге. Лист на керівника Апарату, що, слухайте, порушення Регламенту і законів України. Нехай приймає рішення, щоб вони були в курсі, щоб ми не шукали там Мар'яну, Завітневича...

І третє. Звернення на юридичний департамент. А тут, дивіться, вроді бы і у нас законопроекти є суттєво важливі...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви маєте Головне юридичне управління?

МАМКА Г.М. Да, Головне юридичне управління.

А відповідь заступника голови комітету про те, що давайте ми зараз тут наприймаємо, наголосуємо, потім ми звернемося до юристів, нехай вони нам відрегулюють, і ми потім ще раз розглянемо. Я вибачаюсь, що це за підхід дебільний? Так у них що, квота є? У них квота є по юридичному управлінню? А чого у нас її немає? Ну, з Мар'яною в онлайн-режимі всі працюють. Оказується, цей законопроект уже тричі ними розглядався. Давайте звернемося, хто на якій підставі його розглядає. Хто? Офіційне звернення. Може, хтось в неурочний спосіб там трохи підзаробляє? Давайте будемо в'яснити ці факти.

І цих три листи. Яке звернення до Комітету нацбезпеки? Про що ви їх

будете запитувати? Вони відповідь присилають про те, що подали правки - і все хорошо. Тільки ні час, ні дати, ні прізвищ не дають. Біда? Біда.

І для того, щоб все-таки поставити крапку і була повага до нашого комітету, скерувати три звернення і висловити свою чітку позицію.

Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, Сергій Іонушас.

ІОНУШАС С.К. Незалежно від того, що я казав попередньо, я все ж таки хочу зазначити, що колеги наші Олександр Завітневич, Ірина Верещук, вони дійсно на самому комітеті, вони активно реагували на певні, з нашої точки зору, запрошених колег і народних депутатів, певні неточності. І були внесені певні зміни і пропозиції у цей висновок комітету, який у кінці кінців наша колега Мар'яна Безугла оголосила і він був проголошений.

Але з точки зору моєї роботи тут, я хотів би зазначити, що хоча я і зупинив свою діяльність як адвокат, але мушу зазначити про те, що будь-які неточності, незрозумілості, порушення Регламенту, зміни, внесені до законодавства, до Кримінально-процесуального кодексу не таким чином, як то передбачено законом, Конституцією, моїми колегами, буде трактуватися виключно в пользу кого? Обвинуваченого. А це, шановні наші колеги, це 111-а - це державна зрада, це тероризм.

І я вважаю, що цей закон, який приймається нашими колегами, і згодом Верховною Радою, він має бути настільки прозорим, транспарентним, наскільки це дійсно можливо. А те, як все ж таки відбуваються голосування за правки, і те, як я особисто звіряю ось такий роздрукований варіант з електронним, він не відповідає, сторінки, одне іншому, в мене певний подив.

Тому, шановні колеги, в мене пропозиція перша. Давайте звернемося до комітету нашого, дружнього комітету, з яким ми працюємо досить довгий час. Мені не зрозуміло, чому саме з законопроектом про Службу безпеки у нас така сталася ситуація. Не знаю, може, це робоча група інша? З метою

уникнути порушення законодавства: Кримінально-процесуального кодексу, Регламенту, Конституції України, - з метою все ж таки запобігти тій ситуації, коли особи, винні у державній зраді, будуть звільнятися на підставі помилок, які ми з вами як колеги - народні депутати потім зробимо.

Тобто звернення до голови профільного комітету, звернення до Голови Верховної Ради. І я впевнений, що Голова Верховної Ради Дмитро Разумков вже наведе лад там, чи в Головному юридичному управлінні, чи в Апараті. Тому що впевнений, всі знають, що Дмитро Разумков - він чітко дотримується Регламенту, закону і Конституції України.

Дуже вам дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, давайте підводити підсумок. У нас є єдина позиція, я бачу, з цього питання, так, колеги? Я, єдине що, пропоную все ж таки звернення до Комітету з нацбезпеки і оборони, тому що вони будуть переглядати, щоб вони могли врахувати цей лист.

Основне питання, юридичне, яке звучало, - це те, що не в визначений Кримінально-процесуальним кодексом спосіб планується внести зміни до питання підслідності.—Це перше, і головне, те, що ми почули.

Далі. Інформувати окремим листом Голову Верховної Ради про те, що так, дійсно, таке здійснено не згідно розподілу предметів відання комітету, намагаються внести зміни в непрофільний закон, а це мова йде, нагадую, про "Перехідні положення" того законопроекту, про який мова йде. Так, абсолютно вірно.

Щодо звернення на Головне юридичне управління і Апарат, я насправді не бачу сенсу, я думаю, що може кожен з членів комітету звернутися і поінформувати про ці особливості.

Колеги, підтримаємо ці два звернення на Голову Верховної Ради України і на Завітневича як голову комітету?

БАКУМОВ О.С. Я б додав з приводу, там є ще одна позиція, вона така,

знаєте, вона має загальний характер, але мені здається, що там буде велика помилка закладена в цьому.

Ви знаєте, що у нас є фактично чотири закони, які регулюються, якими передбачається спеціальна процедура, ускладнена, що внесення змін можливе тільки через подання внесення змін до: Податковий у нас є кодекс, Бюджетний, Кримінальний, Кодекс про адмінправопорушення і КПК.

До речі, дуже ганебна практика, коли ми беремо, якщо ми кажемо про кримінальний закон, про КУпАП, про податковий, там зрозуміло, чим воно обґрунтовується. Наприклад, якщо ми кажемо про податки, вони повинні заздалегідь бути врегульовані, щоб громадяни мали планувати податкове навантаження і так далі.

З приводу Кримінального кодексу (о'кей, я буду коротко), з приводу Кримінального, зрозуміло, що це регулюють найважливіші суспільні відносини, що є кримінально караним визначає. Але коли ми зараз от в такі законодавчі ініціативи і те, що міститься сьогодні в проекті Закону про СБУ, вносимо, що внесення змін в Закон про СБУ можливе тільки шляхом внесення змін до Закону про СБУ. Якщо ми ще десяток таких законів ухвалимо, ми паралізуємо роботу усього. Тому що, якщо це буде практикою, ми далеко не зайдемо. Я прошу акцентувати на цьому увагу. І нехай Головне юридичне управління теж по цьому зробить якісь свої висновки, і скажуть, що так неможливо, ми розвиваємо наше законодавство в ненормальний спосіб.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, давайте завершувати.

УСТІНОВА О.Ю. Колеги, можна одну ремарку?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Остання ремарка.

УСТІНОВА О.Ю. Я теж хочу, тому що це стосується відання нашого

комітету. Ми всі голосували...

НЕКЛЮДОВ В.М. Задамо питання: кому це вигідно, от цей законопроект? Кому вигідно, хто бенефіціар? Я не бачу.

УСТИНОВА О.Ю. Владлен, я дуже хочу, щоб це почули всі члени комітету, тому що в нашому комітеті голосувався Закон про зняття депутатської недоторканності, або спеціальну процедуру, де був спецсуб'єкт, до якого застосовувалось. А зараз, якщо ви почитаєте законопроект про СБУ, то там є таке поняття, як КРД – контррозвідувальна діяльність, для якої нема поняття спецсуб'єкту.

Тому фактично зараз без рішення Генерального прокурора, без внесення в ЄРДР можна буде від 2 до 6 місяців спокійно слухати, тобто проводити НСРД, слідкувати за будь-яким народним депутатом. І це дуже красиво було виписано в цьому законопроекті в рамках КРД. І я дуже хочу, щоб на це звернули теж увагу, тому що ми в нашому комітеті якраз саме по депутатській недоторканності і розробляли законопроекти, і це зараз повністю нівелюється цим якраз...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, ставлю на голосування: направити звернення до Комітету нацбезпеки і оборони та Голови Верховної Ради щодо цього питання.

Прошу, хто – за? Проти? Утримались? Утримався один Григорій Миколайович Мамка. І, Максиме, ви теж утримались?

Дякую. Все...

МАМКА Г.М. Почекайте, а на Голову Верховної Ради?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми ж проголосували на Голову Верховної Ради...

МАМКА Г.М. Ні, ви сказали тільки на комітет.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви не почули, на комітет і на Голову Верховної Ради. Голова Верховної Ради і комітет. Григорій Миколайович, це ви трохи недочули.

МАМКА Г.М. Я говорив, на юридичний департамент теж. Давайте приймати рішення. Ставите перше голосування на Голову Верховної Ради і на Комітет нацбезпеки. Друга моя пропозиція стояла: Голова Верховної Ради, Керівник Апарату, юридичний департамент. Я ставив свою пропозицію.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, хто хоче ще на Голову Апарату і на Головне юридичне управління лист, хто – за, прошу, голосуємо. Проти? Утримались? Я утримався, тому що вважаю це недоцільним.

Пишемо листи... Григорій Миколайович, питання вже завершено.

Дякую вам. Засідання комітету оголошую закритим.