

СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань правоохоронної діяльності

17 вересня 2021 року

Веде засідання перший заступник голови Комітету ОСАДЧУК А.П.

ГОЛОВУЮЧИЙ. ...за пропозицією народних депутатів, і фактично для того, щоб розглянути одне питання, а саме подання Уповноваженого Верховної Ради України з прав людини.

Перед тим як ми перейдемо до роботи, нам треба затвердити порядок денний. Для цього нам потрібен формальний секретар засідання, як ми завжди робили. Я попередньо з Максимом Павлюком розмовляв. Тому я попрошу Максима виконати бездоганно, як у нього це часто виходить, функцію секретаря і підрахунку голосів, якщо ніхто не заперечує.

І перед початком нашої роботи, відповідно до листа, який був розісланий членам комітету у вівторок, пропоную затвердити порядок денний позачергового засідання з одним питанням, яке звучить: про погодження Комітетом з питань правоохоронної діяльності кандидатур Уповноваженого Верховної Ради України з прав людини, поданий до складу відповідного органу, що здійснює дисциплінарне провадження.

Прошу визначатися за порядок денний.

Пане Максим, будь ласка, проведіть голосування.

ПАВЛЮК М.В. Ще раз доброго дня, всі народні депутати.

НЕКЛЮДОВ В.М. Доброго дня, Максим Васильович. Доброго дня.

ПАВЛЮК М.В. Добрий день, Владлен Михайлович.

Алексєєв.

АЛЕКСЄЄВ С.О. Алексєєв Сергій – за затвердження порядку денного.

ПАВЛЮК М.В. Арешонков.

АРЕШОНКОВ В.Ю. Володимир Арешонков – за.

ПАВЛЮК М.В. Бакумов.

БАКУМОВ О.С. Бакумов Олександр – за.

ПАВЛЮК М.В. Бородін.

БОРОДІН В.В. За.

ПАВЛЮК М.В. Бужанський.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Максим Бужанський – за.

ПАВЛЮК М.В. Галушко.

ГАЛУШКО М.Л. За.

ПАВЛЮК М.В. Данілов.

ДАНІЛОВ В.Б. За.

ПАВЛЮК М.В. Дануца.

ДАНУЦА О.А. Дануца – за.

ПАВЛЮК М.В. Дмитрук.

ДМИТРУК А.Г. Дмитрук – за.

Прошу пробачення, просто там Куницький може не почути, тому одразу не відповість, він на засіданні.

ПАВЛЮК М.В. Гарзд. Дякую.

Захарченко.

ЗАХАРЧЕНКО В.В. Володимир Захарченко – за.

ПАВЛЮК М.В. Іонушас.

Кива Ілля.

Він має бути, десь повернутися може в кінці. Може, він з'явиться. Він є.

ПАВЛЮК М.В. Ілля Володимирович Кива.

КИВА І.В. Я дал возможность высказаться.

Да, Кива Ілля – за.

ПАВЛЮК М.В. Дякую.

Колев.

КОЛЄВ О.В. Олег Колев – за.

ПАВЛЮК М.В. Куницький.

КУНИЦЬКИЙ О.О. Куницький Олександр також "за".

ПАВЛЮК М.В. Мамка.

МАМКА Г.М. Григорій Мамка – за.

ПАВЛЮК М.В. Мамоян.

МАМОЯН С.Ч. Мамоян – за.

ПАВЛЮК М.В. Дякую.

Медяник.

МЕДЯНИК В.А. Медяник – за.

ПАВЛЮК М.В. Михайлюк.

МИХАЙЛЮК Г.О. Михайлюк Галина Олегівна – за.

ПАВЛЮК М.В. Мінько. Мінько Сергій Анатолійович. Немає.

Неклюдов.

НЕКЛЮДОВ В.М. Неклюдов Владлен – за.

ПАВЛЮК М.В. Осадчук.

ОСАДЧУК А.П. Осадчук Андрій Петрович – за.

ІОНУШАС С.К. Іонушас – за.

ПАВЛЮК М.В. Іонушас – за. Почули. Дякуємо.

Устінова.

УСТИНОВА О.Ю. Устїнова – за.

ПАВЛЮК М.В. Яцик.

ЯЦИК Ю.Г. Яцик – за.

ПАВЛЮК М.В. 23 – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Чудесна результативність. Дякую, колегам за затвердження порядку денного.

Я би хотів декілька процедурних моментів спочатку озвучити і потім запропонувати, власне, порядок розгляду цього питання.

Повідомляю членів комітету, що почнемо, напевно, з того, що напевно, всі пам'ятають, що 19 вересня 19-го року ми проголосували зміни до Закону "Про прокуратуру", якими запровадили так звану реформу прокуратури імені пана Рябошапки. Тоді на два роки ми призупинили цілу низку статей Закону "Про прокуратуру" і ми їх призупинили до 1 вересня 2021 року.

У зв'язку з цим у нас зараз є, я так, розумію певні проблеми з функціонуванням взагалі всієї системи прокуратури, тому що відповідний орган прокуратури, що здійснює дисциплінарні провадження мав би запрацювати з 1 вересня. Ми отримали як комітет 8 вересня подання Уповноваженого Верховної Ради з прав людини. Три кандидатури подані відповідно до статті 74 Закону "Про прокуратуру", яка визначає склад відповідного органу, що здійснює дисциплінарні провадження, і там передбачено, що оці от три кандидатури подає Уповноважений з прав людини за погодженням з Комітетом Верховної Ради України, до відома якого належить організація та діяльність органів прокуратури, а це саме наш комітет.

Потім, буквально через декілька днів, комітет отримав ще одне звернення або подання, напевне, правильно від Уповноваженого з прав людини, яка попросила змінити одну із кандидатур і, власне, запропонувала Павла Леонідовича Отвіновського замість попереднього кандидата Валендюка. Тобто у нас є подання такі, які ми маємо відповідно до Закону "Про прокуратуру" і про Регламент погодити цих осіб, як написано в законі.

Я пропоную наступний формат розгляду цього питання. Ми запрошували пані омбудсмена – пані Денісову до нашого засідання. Якщо вона підключена, було б дуже гарно, якби вона презентувала, власне, кандидатури і своє подання.

Потім я би просив підкомітет, якому було направлено на попередній розгляд звернення Уповноваженого на чолі з Владленом Неклюдовим, надати нам свою коротку довідку чи свою коротку рекомендацію щодо запропонованих кандидатур.

Так само я сподіваюся, що у нас підключені всі троє кандидатур, які запропоновані омбудсменом. Я би запропонував кожному з них там в межах трьох, не знаю, чотирьох хвилин коротко себе презентувати. Після цього я пропоную, щоб депутати задали питання кожному з кандидатів. Можливо, навіть краще давайте відразу після презентації кожного з кандидатів, щоб депутати члени комітету задали питання.

Після цього я пропоную обговорення. Всі бажаючі, будь ласка, виступайте, давайте свої пропозиції і коментарі. І після цього всього ми будемо ставити на голосування питання погодження кожної з кандидатур.

Якщо в цілому приймається такий формат...

ПАВЛЮК М.В. А до пані Денісової можна буде задати запитання? Я вибачаюсь.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, я тільки що сказав, що обов'язково після виступу кожного з кандидатів ми задаємо їм запитання, обов'язково. А після цього обговорення. Кожен виступає. Кожний висловлює свою думку.

ПАВЛЮК М.В. Я до пані Денісової. Вона як їх буде представляти, чи зможемо ми обговорити з нею ще кандидатів? Чи потім вже в обговоренні будемо задавати запитання?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте потім в обговоренні, щоб ми всі мали вже як би повну картину. Саме для цього я хочу, щоб спочатку презентувала пані Денісова. Потім Владлен Неклюдов від підкомітету. Потім, власне, кандидати себе представили. І от після цього в нас буде, я думаю, повна картина щодо ситуації. І потім давайте вже будемо обмінюватися питаннями...

БАКУМОВ О.С. Шановний пане голово! Бакумов. Дозвольте з процедури?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка.

БАКУМОВ О.С. Я вас прошу встановіть тоді таймінг якийсь по доповідям, по питанням-відповідям, бо ми так будемо засідати до шостої вечора. Щоб кожен знав, що він має... *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я буквально тільки що сказав, що по регламенту і таймінгу я просив би виступати тих, хто виступає, до 3 хвилин. Я не можу брутально обмежувати права народних депутатів на запитання. Але я би просив запитання до кожного кандидата і всі виступи вкластися до 15 хвилин, будь ласка. Ще раз, я не можу вам заборонити...

БАКУМОВ О.С. Андрій Петрович, ну у нас є регламент в залі Верховної Ради на виступи, на таке інше. Я пропоную по хвилині дати і все.

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре, тоді, щоб не повторювати цю запропоновану процедуру, будемо рухатися в цьому порядку, який я попередньо озвучив, з тією корективою, що я прошу всіх, хто буде доповідати, вкластися в одну хвилину. І далі буде депутатське обговорення. Дякую.

Я прошу тоді до слова Уповноважену з прав людини Верховної Ради України пані Людмилу Денісову коротко представити кандидатів і, власне, пояснити своє подання. Будь ласка.

ДЕНІСОВА Л.Л. Доброго дня, шановні народні депутати! *(Не чути)* Зараз ми приберемо тут ехо трішки, ми тут всі знаходимося в одному приміщенні, і я, і ці особи, яких я...

ГОЛОВУЮЧИЙ. У вас включений мікрофон, і у секретаріату, і у вас, тому ехо.

ДЕНІСОВА Л.Л. Да, все, вже прибрала. Дякую дуже. Ви всі виключили мікрофони, так, шановні? Дякую. Вибачте за затримку.

Тобто згідно із Законом "Про прокуратуру", дійсно, уповноважений призначає трьох осіб за погодженням з комітетом в цю комісію, яка здійснює дисциплінарне провадження. Я вам надіслала листа і дуже прошу погодити трьох кандидатів.

Перший – це Війтович Любомир Михайлович. У вас, я думаю, що у вас є ці біографічні довідки. Він має юридичну освіту, вся трудова діяльність, майже все життя він працював в органах прокуратури. Останнє місце роботи – це прокурор в Житомирській області, пішов у відставку у вересні 19-го року.

Отвіновський Павло Леонідович, який теж має вищу освіту, який працював в судовій системі. І останнє місце роботи його – це суддя Подільського районного суду міста Києва, суддя у відставці.

І Цуркан Михайло Іванович, який теж має вищу юридичну освіту, працював у судовій системі, починаючи від районного суду, завершуючи свою судову кар'єру як суддя, заступник голови Вищого адміністративного суду України. Зараз він працює, з 17-го року, керівником відділу тестологічного центру "Національна школа суддів України".

Тому дуже прошу вас розглянути та підтримати моє внесення. Кандидати зараз знаходяться зі мною поряд, готові відповісти на всі ваші питання. Будь ласка.

Дякую... *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дуже дякую, пані Денісова.

Далі я би просив Владлена Неклюдова від підкомітету коротко доповісти комітету про підготовку цього питання.

НЕКЛЮДОВ В.М. Дякую, Андрій Петрович.

Доброго дня ще раз, колеги. Це дійсно довгоочікуване засідання комітету. Питання дійсно дуже важливе – обрати, підтвердити, погодити, якщо бути юридично коректним, погодити кандидатури, подані від Уповноваженої Верховної Ради з прав людини пані Денісової. Щойно вона доповіла ці кандидатури.

І я, що хочу сказати? Що 13 вересня відбулося засідання підкомітету з питань діяльності органів прокуратури, на якому були присутні майже всі члени підкомітету, прийняли активну участь в обговоренні всіх трьох кандидатур, які щойно доповіла і представила нам пані Денісова, – це і Війтович Любомир Михайлович, Отвіновський Павло Леонідович і Цуркан Михайло Іванович.

Всі кандидатури були обговорені на засіданні підкомітету. Всі члени підкомітету скористалися своїм правом задати питання. Були з'ясовані місця їх роботи, мету їх і бажання бути обраними до відповідного органу, що здійснює дисциплінарне провадження. І були присутні майже всі і члени Комітету з питань правоохоронної діяльності. І одноголосно всі кандидатури було підтримано.

І отже, рішенням підкомітету з питань діяльності органів прокуратури було рекомендовано Комітету з питань правоохоронної діяльності розглянути та погодити ці кандидатури, які подані пані Денісовою, до відповідного органу, що здійснює дисциплінарне провадження.

Тому я як голова підкомітету прошу вас, шановні колеги, підтримати рішення підкомітету, підтримати рішення колег, які висловили свою точку зору, і зараз підтримати це рішення вже на засіданні цього комітету, яке ви, Андрій Петрович, зараз проводите.

Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Владлен Михайлович. Зрозуміла позиція.

Зараз я попрошу кандидатів, запропонованих осіб, до слова.

Першого би просив Любомира Михайловича Війтовича.

ВІЙТОВИЧ Л.М. Доброго дня, шановні депутати! Чи чути мене, скажіть, будь ласка?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да. Тільки повиключайте там мікрофони, щоб тільки ваш працював.

ВІЙТОВИЧ Л.М. Я, Війтович Любомир Михайлович, мені 48 років. Маю вищу юридичну освіту, закінчив в 95-му році Київський національний університет, юридичний факультет. З 1995 року по 2019 рік безперервно працюю в органах прокуратури. Починав свою трудову діяльність слідчим

прокуратури, прокуратура міста Києва. Генеральна прокуратура – начальник відділу, заступник начальника управління. Як було мною сказано, остання посада – прокурор Житомирської області, на якій працював 4,5 року. На даний час перебуваю на пенсії.

За час своєї роботи мав участь і брав участь, мав можливість і брав участь у Всеукраїнській конференції прокурорів. В 2015 році брав участь в комісії по відборі місцевих прокуратур, це перший етап був реформи прокуратури. Тому знаю прокурорську роботу не з книжок і не з розповідей, а сам особисто повністю був імplementований у цей процес.

От коротко про себе.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дуже дякую.

Шановні колеги, в кого є запитання до Любомира Михайловича?

ПАВЛЮК М.В. Є. Дозвольте?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, будь ласка, Максим Павлюк.

ПАВЛЮК М.В. Дякую.

Дякую за представлення.

ВІЙТОВИЧ Л.М. Не чуто запитань.

ПАВЛЮК М.В. Як мене чути, колеги? Чуєте. Чудово?

Останні 10 років, до призначення, ви працювали в Генеральній прокуратурі України. Вели гучні справи щодо загибелі колишнього міністра внутрішніх справ Юрія Кравченка, колишнього міністра транспорту Георгій Кірпи, а також входили до складу слідчої групи по отруєнню Віктора Ющенка, наскільки нам відомо.

Так питання з приводу проходження служби і роботи в Житомирській прокуратурі. Вас спочатку було призначено в квітні 15-го року на прокурора Житомирської області, а потім з вересня 17-го по листопад – на першого заступника. А чи не було це пов'язано з проведенням якоїсь комплексної перевірки, де, можливо, вас притягували до відповідальності, оголошували догану за результатами цього? Це перше питання. Чому було пониження, а потім знову назад на прокурора.

І друге питання. Після Президентських виборів на Житомирщині під час робочого візиту глава держави наголошував на належній роботі органів прокуратури регіону під вашим керівництвом, да, коли ви там були керівником, і наголошував про відсутність протидії нелегальному видобутку бурштину. Як ви вважаєте, чи правильно була оцінена робота Президентом прокуратури Житомирської області? Чи були зроблені висновки і чи було це причиною подальшого вашого звільнення з посади?

Дякую.

А потім з органів прокуратури. Спасибі.

ВІЙТОВИЧ Л.М. Дякую за запитання.

Причиною мого переведення з посади прокурора на посаду першого заступника було те, що попередній прокурор, який очолював цю прокуратуру до мене, отримав рішення суду про поновлення його на зазначеній посаді. І у зв'язку з тим, щоб Генеральний прокурор виконав рішення суду, мене було переміщено на посаду першого заступника прокурора області, де на Раді прокурорів я дав добровільно свою згоду. У подальшому прокурор області (Лубчук його було прізвище) очолював цю прокуратуру, через деякий час він був звільнений з цієї посади і рішенням Генеральної прокуратури, зокрема Ради прокурорів, яка рекомендувала Генеральному прокурору, мене знову було поновлено на зазначеній посаді. Не було це пов'язано з прорахунками в організації роботи і це не було пов'язано з будь-якими перевітками щодо ревізії моєї роботи як керівника прокуратури.

Щодо другого запитання, яке стосується незаконного видобутку бурштину. Так, звісно, на цій нараді було оголошено Президентом недоліки в боротьбі з незаконним видобутком бурштину. Більша половина претензій звучала до працівників Служби безпеки, а також до Національної поліції і, звичайно, і не обійшлося без прокуратури. Можливо, на певному етапі у зв'язку з тим, що не були законодавчо закріплені належним чином зміни до Кримінального кодексу України, така боротьба, можливо, не мала такого позитивного резонансу, якого хотілося би мати Президенту України.

Тому після внесення цих змін, наскільки мені відомо, після внесення цих змін в Кримінальний кодекс робота щодо протидії бурштину, і не тільки в Кримінальний кодекс, робота щодо протидії бурштину покращилася.

Причина мого звільнення у 2019 році у вересні не була пов'язана з неналежною організацією щодо боротьби з незаконним видобутком бурштину, а це була пропозиція від Генерального прокурора Рябошапки на той час звільнитись за власним бажанням. Враховуючи ці обставини і розуміючи на даний цей момент цю ситуацію, мною була написана заява за власним бажанням.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Любомир Михайлович.

Олександра Устінова просила задати запитання. Будь ласка, Олександра.

УСТІНОВА О.Ю. Шановні колеги, доброго дня! Пане Війтович, в мене було дуже схоже питання, як і у мого колеги Максима Павлюка. Дуже дякую, що він задав його.

Але, я перепрошую, у мене, знаєте, до вас одне питання. Чи вважаєте ви, що людина, яку звільнили з лав прокуратури за неналежне виконання своїх службових обов'язків, може обіймати посаду в кваліфікаційній комісії, в КДКП, в Кваліфікаційно-дисциплінарній комісії, і вирішувати, чи інші люди можуть далі бути в органах прокуратури? Чи вважаєте ви це доречним?

Дякую.

ВІЙТОВИЧ Л.М. Дякую за запитання.

Наскільки я правильно зрозумів це запитання, це, якщо говорити про неналежне виконання службовими особами органів прокуратури своїх службових обов'язків, то, звичайно, вони, напевно, не мають брати участі в кваліфікаційній комісії, Дисциплінарній комісії прокурорів.

Але, якщо це стосується саме мене, то мене не було звільнено з посади у зв'язку з неналежним виконанням своїх службових обов'язків. Я був звільнений за власним бажанням за пропозицією Генерального прокурора.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Любомир Михайлович.

Ще є запитання у народних депутатів?

ПАВЛЮК М.В. А до пані Денісової краще вже в кінці задамо запитання, коли...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да. Да, ми домовилися, що ми спочатку пройдемося по кандидатурам, а потім буде обговорення.

Добре, тоді я прошу до слова пана Цуркана Михайла Івановича. Будь ласка, Михайло Іванович.

ЦУРКАН М.І. Доброго дня, шановні народні депутати! Мене звать Цуркан Михайло Іванович. Я 60-го року народження. Народився на Буковині. Зростав як юрист на Вінниччині. Пройшов шлях від народного судді, це ще за Радянського Союзу, до заступника Голови Вищого адміністративного суду.

Після тридцятиоднорічної роботи на посаді судді звільнився у відставку. Продовжив роботу у Національній школі суддів України, очолюю

тестологічний центр, який забезпечує проведення кваліфікаційних іспитів, відбіркових іспитів суддів.

Плюс займаюся науковою діяльністю, кандидат юридичних наук з 2010 року. Викладав, послідовно, на посадах доцента і професора кафедри адміністративного права і процесу Київського національного університету імені Тараса Шевченка. Власне, тема моїх наукових досліджень була пов'язана із публічною службою, з особливостями розгляду спорів про публічну службу. Така цікавість, така спрямованість і в науці і в практиці призвела до того, що я вирішив кандидуватися на посаду члена органу, який здійснює дисциплінарне провадження щодо взагалі прокурорів. Він немає назви, хоча в законі, як кажуть, коли він змінювався, все-таки родове поняття як "комісія" залишилося. Тому, я думаю, що це буде кваліфікаційна дисциплінарна комісія прокурорів.

Це коротко про себе. Там багато...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Дякую, Михайло Іванович. Дякую.

Олександра Устінова просила запитання. Будь ласка, Олександра.

ПАВЛЮК М.В. І Павлюк Максим теж.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре.

Олександра Устінова, будь ласка.

УСТІНОВА О.Ю. Я Максиму передам перша, тому що ми домовлялися.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре.

Будь ласка, Максим Павлюк.

ПАВЛЮК М.В. Дякую, Михайло Іванович, за представлення.

Коротко по вашій кар'єрі, і коротко запитання. У 2017 році ви намагались стати, ну спробували стати членом Вищої ради правосуддя, однак громадськість віднесла вас до переліку суддів з сумнівною репутацією та закликала суддів не голосувати за вашу кандидатуру. І як результат – забракло голосів на з'їзді суддів.

Під час перебування на посаді судді, як зазначає громадськість і звертається до нас до народних депутатів, як кажуть, що ви відзначились судовими рішеннями, які захищали суддів з сумнівною репутацією від звільнення. Так це стосується і судді Шевченківського суду та інших суддів.

Також у громадськості є запитання щодо декларації вашої сім'ї, там дружини, дочки. Є майно, яке надзвичайно складно пояснити офіційними доходами як то будинки та квартири. Якщо можете прокоментувати, будь ласка.

Крім того, хотілось би запитати. Ви в 2011 році за підписом Голови Адміністрації Президента входили в склад робочої групи з питань реформування прокуратури та адвокатури, будучи суддею Вищого адміністративного суду України, де головою був, я так розумію, Портнов Андрій Володимирович, радник Президента України.

Чим відзначилася ця робоча група? Чи була вона взагалі успішною в своїй роботі, і чи будете ви переймати досвід тієї робочої групи в роботі, якщо за вас проголосують в Раді до КДКП?

Дякую за увагу.

ЦУРКАН М.І. Дякую за запитання, Максиме Васильовичу.

Ну по порядку надходження, мабуть, запитань, хоча їх багато.

Що стосується мого кандидування до Вищої ради правосуддя. Так, була така пропозиція, це мені запропонував і висунув офіційно колектив Донецького апеляційного, скажемо так, округу, де я був куратором свого часу, допомагав створювати ці адміністративні суди з 2005 року. Так, моя

кандидатура не набрала голосів зрештою, як і жодна кандидатура по квоті адміністративних суддів тоді на з'їзді суддів не була обрана.

Чи це пов'язано із тими зауваженнями громадськості? Так, громадськість має, як кажуть, право на зауваження взагалі. Як Європейський Суд каже: преса – це цепний пес демократії. Питань немає.

Але що стосується конкретних судових рішень, звичайно, одним словом їх не поясниш. Я хочу сказати тільки, що оті рішення, які мені закидали, як неправильні і стосувалися вони суддів..., називали їх суддями Майдану, інших суддів, то або всі ці рішення залишені в силі, або в наступному Верховний Суд, після скасування, в наступному знову ж таки прийшов до того ж висновку, що і я.

Я не можу їх зараз коментувати, тому що є мотив. Там не виправдання суддів, які допустили порушення, там інші процедурні...

Ну а ДТП у стані алкогольного сп'яніння... ?

(Загальна дискусія)

ЦУРКАН М.І. Зрештою ви ж бачите, що і Європейський Суд все-таки вирішив це питання. Але не в цьому суть.

Що стосується майна, походження майна. Громадськість бере 13-й рік, але ж почав я свою трудову діяльність ще за царя Гороха, вибачте, і була відповідна перевірка, ніяких не було зауважень.

Що стосується роботи у групі по реформуванню, ви знаєте, і після запровадження нової редакції кодексу основні позитивні моменти ті, того реформування, були, хоча не було більшості, як кажуть там статисти. Хоча, значить, були проблеми, на які я як член робочої групи зауважував. Був я на тій комісії декілька разів, в розширеному засіданні, все.

Що стосується того, чи переймати досвід – не весь досвід можна переймати, але позитив, не дивлячись навіть на прізвище того, хто там

керував тієї чи іншою комісією, все-таки було би варто. Це, значить, дуже-дуже, Максим Васильович, коротко.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Михайло Іванович. Дякую.

Олександра Устінова просила слово. Будь ласка.

УСТІНОВА О.Ю. Дякую.

Я перепрошую, але я би, до речі, дуже хотіла повернутися до питання, яке задавав мій колега і на яке ви чомусь не відповіли. Ви можете довго розказувати про те, що там були якісь рішення по суддям Майдану, які забороняли присутність громадськості і навіть народних депутатів в стінах Київської міської державної адміністрації. Але ви, при тому що було рішення ВККС звільнити суддю, який в робочий час п'яний їздив за кермом, якого зловили поліцейські, ви його відмазали.

Скажіть, будь ласка, яким чином ви зараз маєте обіймати посаду, від якої буде залежати, хто далі буде продовжувати працювати в органах прокуратури, якщо ви вже відмазували п'яних суддів? Тепер вибудете відмазувати п'яних прокурорів? Дякую.

А, іще одне питання. Я перепрошую, у вас там будинок є величезний, який, ви пишете, що недобудований, але ви в ньому живете. Можете, будь ласка, пояснити, яким чином ви живете в недобудованому будинку вже дуже довгий час?

Дякую.

ЦУРКАН М.І. Дякую.

Значить, довгий час не живу я в будинку. Цей будинок... тільки земля була придбана в 15-му році, він в стадії завершення. У мене є квартира приватизована в Києві. А що стосується відмазування, ви знаєте, я був членом колегії, яка прийняла більшістю рішення про те, що сплили строки

притягнення судді до відповідальності, якщо я не помиляюся, я зараз не можу...

(Не чути)

ЦУРКАН М.І. ...були ухвалені і не було таких випадків. Навпаки в мене були інші випадки, коли, скажімо, Кваліфікомісія запропонувала судді, яка заборонила польоти Люфтганза над Україною, вирішила їй догану оголосити, якраз наша Колегія суддів скасувала це рішення і ухвалила все-таки, що в цих діях йдеться про порушення присяги.

Ну, виправдовуватися нема сенсу. Але можу таке навести.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Михайло Іванович.

Чи є ще запитання у колег? Немає.

Рухаємося далі. І я прошу до слова Павла Леонідовича. Будь ласка, Отвіновський.

ОТВІНОВСЬКИЙ П.Л. Добрий день, шановні народні депутати.

Я, Отвіновський Павло Леонідович. Мені 42 роки. Народився у місті Києві. Закінчив середню школу. Після цього здійснив свою мрію і вступив до Національної юридичної академії імені Ярослава Мудрого Інститут підготовки кадрів для органів прокуратури. Закінчив у 2001 році вказаний вищий учбовий заклад. Після цього був направлений в прокуратуру Подільського району міста Києва, де розпочав свою кар'єру на посаді слідчого, в той період, коли здійснювалося досудове розслідування органами прокуратури.

Пропрацював я на посаді слідчого, в подальшому старшим слідчим став і звільнився за власним бажанням. Далі продовжив свою кар'єру в судовій системі. Спочатку я влаштувався на роботу до Верховного Суду

України, де працював консультантом Управління забезпечення діяльності суддів Верховного Суду України з розгляду кримінальних проваджень. У подальшому був призначений помічником судді Верховного Суду України, де пропрацював 3,5 року, і до часу, коли мене було призначено суддею Подільського районного суду міста Києва. З 2008 року по 2021 рік я працював суддею Подільського районного суду міста Києва, здійснював розгляд зі спеціалізації кримінальних проваджень, і в лютому 2021 року звільнився у відставку, маючи таке право.

Коротко про себе.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Запитання, я розумію, Саша Устінова просила. Якщо хтось ще хоче, в чат напишіть, будь ласка.

Олександра Устінова, будь ласка.

ІОНУШАС С.К. Сергій Іонушас.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре.

УСТІНОВА О.Ю. Дякую.

У мене одне питання. Ви так само, як і ваші колеги, які зараз претендують на посаду Кваліфікаційно-дисциплінарної комісії прокурорів, свого часу відмазували суддів Майдану. І ви самі фактично в учасників Автомайдану забирали права на 4 місяці.

Скажіть, будь ласка, чи вважаєте ви, що людина, яка приймала неправосудні рішення такі, яка позбавляла людей права керувати засобами (ми знаємо, що тоді це були абсолютно нелогічні рішення) зараз може відійти від політики і працювати в Кваліфікаційно-дисциплінарної комісії прокурорів абсолютно незалежно?

Дякую.

ПАВЛЮК М.В. Мікрофон. Включіть мікрофон.

ОТВІНОВСЬКИЙ П.Л. Дякую за запитання.

Хочу зауважити, що ця інформація, яка міститься в інтернет-засобах, не відповідає дійсності. Оскільки, дійсно, в період, коли я приймав такі рішення, я позбавляв осіб прав керування, але разом з тим ці особи не мали ніякого відношення. Але мені, знаєте, це клеймо нав'язали.

Ця моя діяльність двічі перевірялася Вищою радою правосуддя. З цього приводу двічі зверталися щодо мене, перевірку здійснювали, і обидва рази не підтвердилася ця інформація, оскільки я доводив про те, що не являлися вони учасниками масових акцій протесту і не мали до них ніякого відношення.

Тому моральне право маю...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

ІОНУШАС С.К. Іонушас Сергій.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Іонушас Сергій, будь ласка.

ІОНУШАС С.К. Скажіть, будь ласка. От ви сказали, що ви працювали в органах прокуратури. Ви знаєте, що 1 вересня закінчився дворічний строк, пов'язаний з рішенням Закону Верховної Ради, який ми голосували. Скажіть, будь ласка, як ви оцінюєте реформу прокуратури наразі станом на сьогодні? Чи були ідеї, які закладені в законі, реалізовані? Яким чином реалізувалися?

Поясню, чому я питаю. Тому що, з одного боку, я особисто підтримував і буду підтримувати необхідність реформування Генеральної прокуратури на той час. Але ми бачимо зараз, що багато... *(Не чути)*, які задовольняються. Яка ваша позиція і ставлення до реформи прокуратури, яка наразі відбулася?

Будь ласка.

ОТВІНОВСЬКИЙ П.Л. В цілому оцінюю реформу органів прокуратури позитивно. На моє переконання, завдяки цій реформі відбулися істотні позитивні зміни як у роботі органів прокуратури, так і у відношенні суспільства до органів прокуратури. Відбулося очищення прокуратури від недоброчесних, корумпованих прокурорів, а також прокурорів, рівень знань яких не відповідає високим стандартам сьогодення.

Звичайно, дійсно, певні якісь, але це вже стосується реалізації тієї реформи, оскільки були якісь недоліки, що дають можливість поновлюватися працівникам прокуратури і тим самим створюється певний дисбаланс. Оскільки якась несправедливість між людиною, яка пройшла успішно переатестацію, і людиною яка поновилася на роботі, не проходячи такої атестації. Тому в цілому я підтримаю.

Ну, і звичайно, як я вже повідомляв, що я нещодавно ще виносив вироки, півроку назад, і на собі відчув цю реформу органів прокуратури, оскільки кожен день мав відношення з прокурорами, які приходили в процес.

І дійсно я звернув увагу, що правосвідомість прокурорів змінюватися, тому що всі вони пройшли атестацію, всі вони пройшли відповідний відбір. Всі розуміють і бачать можливості прокурорів. Відверто кажучи, на рівні Подільського району можу сказати, що якраз не пройшли ті атестацію, які дійсно заважали в прокуратурі, їх рівень знань та інших якихось можливостей не відповідали вимогам сьогодення. Тому залишилися лише амбітні прокурори, які бажають навчатися, які бажають розвиватися, а от ті, які зупинилися, вони не пройшли цю...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Павло Леонідович. Зрозуміло.

Максим Бужанський просив слово, будь ласка.

ПАВЛЮК М.В. Ще питання ... А потім мені, будь ласка.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. *(Виступ російською мовою)*

Уважаемые коллеги, мы послушали всех кандидатов. Я предлагаю вам поддержать предложенную кандидатуру. Нам необходимо как можно скорее, срочно сформировать Дисциплинарную комиссию прокуроров. Их отсутствие – это одна из главных претензий, которую наши международные партнеры предъявляют нашему Генеральному прокурору.

Я хочу сказать, что на стороне предложенных нам кандидатов не только их профессиональный опыт, я хочу обратить внимание, что на их стороне авторитет Уполномоченного по правам человека, который предложил, и личный авторитет, и авторитет института, который она представляет.

Я хочу сказать, что подкомитет рекомендовал нам поддержать эти кандидатуры. И я прошу вас всех проголосовать, поддержать эти кандидатуры и дать наконец возможность Дисциплинарной комиссии прокуроров работать.

Спасибо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Максим, це вже перейшли ми фактично до обговорення. Але ми ще не закінчили питання, я так розумію.

Максим Павлюк. Будь ласка, Максим.

ПАВЛЮК М.В. Одне запитання. Дуже дякую шановним кандидатам, що все ж таки сьогодні вийшли від Офісу Уповноваженого в ефір, а не так як на підкомітеті від одного із заступників Офісу Генерального прокурора, да. Це вже приємно – вас бачити в правильній інстанції, яка вас висуває. Да, а не з Офісу.

Тому в мене питання. Чи є ви дійсно незалежними особами? І чи дійсно ви висуваєтесь від Уповноваженого? Да. І прошу конкретно кожного по можливості прокоментувати, чому саме і як він потрапив до Уповноваженого, і як вона вас висунула, і чи проходили ви якусь співбесіду, чи були якісь оголошення. Як ви потрапили до Уповноваженого, а потім в лист до комітету?

Дякую.

ОТВІНОВСЬКИЙ П.Л. Дякую за запитання.

Так, дійсно, я звернувся до Уповноваженого з прав людини Верховної Ради України, пройшов співбесіду, поспілкувався. І вона запропонувала мою кандидатуру. Тому я є незалежним по відношенню... *(Не чути)*

ПАВЛЮК М.В. На підкомітеті чого ви ходили з Офісу Генерального?

ОТВІНОВСЬКИЙ П.Л. *(Не чути)* ...в останнє мав відношення.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре, ми почули. Я так розумію, що... *(Не чути)*

ПАВЛЮК М.В. А інші два кандидати, хай по можливості, прокоментують. І чому вони на підкомітеті були у Офісі Генерального? І як вони потрапили?

Дякую.

ДЕНІСОВА Л.Л. Я можу пояснити, чому так відбулося.

ПАВЛЮК М.В. До вас окремо буде, пані Уповноважена. Я хотів кандидатів заслухати.

ДЕНІСОВА Л.Л. О'кей.

(Загальна дискусія)

ПАВЛЮК М.В. ...історію, коли людина не могла пояснити як вона взагалі видвинулась до нас на комітет. Це важливе запитання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Друзі, давайте ми почекаємо відповіді. Потім буде обговорення.

Будь ласка, пане кандидат.

ЦУРКАН М.І. Дякую.

Особисто я взнав про те, що відбудеться представлення Уповноваженим Верховної Ради з прав від працівників Офісу, які колись були моїми студентами. Я подав свою кандидатуру, пройшов співбесіду. Довго і детально обговорювали проблемні питання. І так я попав у цей список. Щодо себе я конкретно сказав.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Михайле Іванович.

І коротка, будь ласка, відповідь від Любомира Михайловича.

ВІЙТОВИЧ Л.М. Річ у тім, що я в свій час мав можливість і спеціалізувався на розслідуванні справ, пов'язаних з катуванням і жорстоким поводженням з людьми, коли ще будучи слідчим і в Генеральній прокуратурі і в прокуратурі району. І, так би мовити, був позаштатним радником в Офісі Генерального прокурора щодо налагодження роботи з Уповноваженим з прав людини. І таким чином пройшов співбесіду з Уповноваженою з прав людини Людмилою Леонтіївною.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Зрозуміло.

ПАВЛЮК М.В. А як потрапили в Офіс Генерального на підкомітеті?

ВІЙТОВИЧ Л.М. Яким чином?

ПАВЛЮК М.В. Ну так. Чому ви не від Уповноваженого виходили до нас, а з Офісу? Так може Офіс вам висунув, а не Уповноважений?

ВІЙТОВИЧ Л.М. Справа в тому, що на той момент, коли проводився комітет, Людмила Леонтіївна була у відрядженні. І таким чином, які ці організаційні моменти, мені, звичайно, невідомо. Нам сказали підійти в Офіс Генерального прокурора.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Колеги, якщо немає більше конкретно запитань до кандидатів, хто бажає виступити, будь ласка, в обговоренні, зголошуйтесь. Уже, власне, Максим Бужанський почав цей процес. Хто ще хоче?

ПАВЛЮК М.В. Я ще хочу тоді коротеньке запитання до Уповноваженого.

АРЕШОНКОВ В.Ю. Я теж прошу слова.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Максим. Будь ласка, Максим Павлюк.

ПАВЛЮК М.В. Дякую.

Запитання до Уповноваженого. Ми бачимо в матеріалах, які підготовлені до нашого засідання комітету, лист пана Осадчука Андрія Петровича до Уповноваженої Денісової від 06.09.2021 року.

Потім ми бачимо, що пані Людмила звертається до комітету у відповідь на лист Осадчука від 08.09, вона заходить по СЕДО, відповідь з трьома кандидатами, вони потім, пізніше змінили.

Але чомусь у цій відповіді. Перше – не подано було кандидатів до 31.08 на комітет. Чому це не було зроблено?

А по-друге, як у нас лист на відповідь пану Осадчуку приходить 31.08.2021 року? Адже пан Осадчук звернувся ще 06.09, а ви йому відповідаєте листом від 31.08. Як це можливо? Чи це якась службова підробка? Чи проводилося якесь службове розслідування? Як це можливо, поясніть, будь ласка.

І третє питання. Чому саме ці кандидати? Да, дійсно, як вони у вас проходили співбесіди? Чи були якісь оголошення на відібрання кандидатів і так далі?

Дякую. Прокоментуйте, будь ласка.

ДЕНІСОВА Л.Л. Дякую за запитання.

Що стосується листування. До мене був тільки лист від Генеральної прокуратури 18 листопада, що згідно з законом подайте такі кандидатури. Я звичайно...

ПАВЛЮК М.В. Листопад – це щось зарано. Може не листопад, а липень?

ДЕНІСОВА Л.Л. Ні, 18 листопада... Ой, серпня, вибачте, серпня. 20 серпня я отримала лист від Офісу Генерального прокурора, що потрібно надати кандидатуру згідно з законом.

Безумовно, я вже проводила роботу по підборі цих кандидатів. І їй відповіла, що такий підбір проводиться і буде надано, згідно з законом пунктом 4 та статті 74 буде внесено через комітет. Потім я написала лист 31 серпня. І він у мене от є в руках. по СЕДО він зареєстрований: пану Осадчуку, що вношу такі кандидатури щодо розгляду відповідно до закону.

Потім, так, дійсно, була заміна одного прізвища, тому що я побачила деякі ризики в тому, що я внесла таку кандидатуру Валендюка і провела

додаткові консультації і провела співбесіду з Отвіновським і внесла таку кандидатуру.

Як я проводила саме цей відбір? Я вас не чую.

ПАВЛЮК М.В. Вас чути. Продовжуйте.

ДЕНІСОВА Л.Л. Безумовно, у мене було дуже багато кандидатур різних, в тому числі із науковців, в тому числі із адвокатського середовища. І я користалася в тому числі думкою свого представника, який опікується питаннями захисту процесуальних даних, процесуальних прав. Потім, безумовно, користувалася думкою і представника, який реалізує зі мною разом національний превентивний механізм. Тому під час цього відбору я і зупинилась на цих кандидатах. Зараз їх внесла.

Дякую за ці запитання, які ви їм надавали. Я теж трошки отримала інформації. Але я такі кандидатури внесла, прошу підтримати, затвердити, погодити для того, щоб я могла внести в Генеральну прокуратуру.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Зрозуміло.

Пан Арешонков просив слово. Володимир Юрійович, ви будете виступати?

АРЕШОНКОВ В.Ю. Буду-буду.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка.

АРЕШОНКОВ В.Ю. Шановні колеги, тут зі звуком щось було, я перепрошую.

Я хочу підтримати ту думку, яку висловив наш колега Бужанський. Потрібно сьогодні, щоб запрацював надзвичайно важливий орган при Офісі Генерального прокурора. Тому ми можемо багато говорити про кандидатів. І

я розумію, скажімо, моїх окремих колег, які можуть орієнтуватись іноді на офіційні дані, які, скажімо, надходили з того чи іншого десь там джерела.

Але я вам скажу тільки один факт. Згадувалась сьогодні нарада під головуванням Президента Володимира Зеленського на Житомирщині стосовно бурштину. Так от, Президент поставив тоді завдання протягом місяця розібратись про роль кожного з керівників правоохоронних органів і дати оцінку. Так я вам доповідаю, шановні колеги, бо я був на цій нараді і я знаю кожного. Так от, були звільнені після цього керівник Служби безпеки і керівник Національної поліції, а якраз діяльність прокурорів була визнана такою, яка відповідає закону. Це, якщо так коротко говорити, орієнтуватись на якісь окремі моменти.

Безперечно, можна, я ще раз кажу, можна шукати в біографії кожного якісь сторінки і так далі. Але ми знаємо цих людей. Я рахую, що вони мають необхідні професійні якості і будуть здатні виконати ті важливі завдання, які будуть перед ними. Тому я пропоную голосувати і підтримати їх.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Володимир Юрійович, я вам дякую.

МАМКА Г.М. Можна мені слово?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Слово просив Бакумов Олександр. Будь ласка.

МАМКА Г.М. І Мамка..

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре, бачу.

БАКУМОВ О.С. Доброго дня, шановні колеги! По-перше, дякую вам всім, що ми сьогодні всі зібралися і обговорюємо надважливе питання, як на мене, – формування органу, який здійснює дисциплінарне провадження в органах прокуратури є надважливим.

Вашу увагу хотів би зосередити на тому, що це орган не тільки дисциплінарної відповідальності, це орган, який веде також і вакансії, і вакантні посади. Цей орган здійснює набір на посади прокурорів. Цей орган здійснює переведення прокурорів з посади на посаду...

І звільнення.

БАКУМОВ О.С. І звільнення.

А тому я вважаю, що ми як комітет не можемо і не маємо права зупиняти процес, який вже є нагальним, і який, у зв'язку із втратою відповідних положень, які були прийняті парламентом відповідно раніше, вже має працювати і виконувати свою роботу. Тому ми з вами зобов'язані їх запуснути.

Щодо кандидатів і подання Уповноваженого Верховної Ради з прав людини. По-перше, дійсно, це подання не наше і тому більшу повноту відповідальності політичної за неї все ж таки несе Уповноважений Верховної Ради з прав людини. І ми маємо розуміти, що Уповноважений – це орган парламентського контролю, один із небагатьох органів парламентського контролю, який ми обираємо, а тому репутаційний. Я думаю все ж таки, що пані Денісова точно перевірила кандидатів стосовно їхньої саме професійної спроможності виконувати свої повноваження в межах цього органу дисциплінарного провадження.

Ми з вами точно не етична комісія, яка може професійно і ефективно перевіряти щодо життєдіяльності кожного, умов його життя: що робив, що не робив і які вирoki виносив, особливо. Оскільки це стосується прокурора або судді.

Я думаю, що на кожного прокурора і на кожного суддю, і не тільки в нашій державі, але в будь-якій ми знайдемо у шафі ті скелети, вибачте, по яких ми можемо сумніватися і говорити, що та чи інша кандидатура є

сумнівною щодо подальшої своєї діяльності, особливо в Дисциплінарній комісії.

Я все ж таки думаю, що ми як комітет, як правоохоронний комітет, який просто має акцентувати загалом, перевіривши тих кандидатів у цілому, чи здатні вони професійно виконувати завдання у межах цієї комісії, маємо підтримати нашого парламентського Уповноваженого Верховної Ради, відповідних кандидатів, і погодити ці кандидатури, і надати все ж таки старт для діяльності цього дисциплінарного органу.

Я вам всім дякую за увагу. І прошу все ж таки підтримати вказане подання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Олександр Сергійович.

Будь ласка, Мамка Григорій Миколайович.

МАМКА Г.М. Шановні колеги, от я не вникав в дискусію. Чому? Тому що, дійсно, погодження комітету повинно бути, або непогодження, прийнято відповідним рішенням.

На мою думку, ми ще по процедурі не врахували той факт, ми за кожного кандидата будемо голосувати окремо. Моя думка, що необхідно все-таки ставити це питання на обговорення, чи за список за трьох осіб одночасно одним голосуванням, необхідно все-таки визначитись комітетом.

Але можна допитувати всіх, але коли будемо робити в правоохоронних органах: де був, де робив, хата гарна, або хтось когось відмазував. Чому я зняв для себе ці питання? Я поясню. Тому що от ви казали, строк давності пройшли, там підсміювались над суддею, не пам'ятаю прізвища. Нехай вибачає. У нас Павелко там строки по адмінпротоколам по корупції, строки закінчилися позакривали. Це нормально? Ні, це не нормальна практика. Але, якщо є до цього часу лазівки в законі, от вони і будуть використовуватись.

Якщо ставити питання до пані Денісової. Ну я б теж поставив би питання. Чому передчасно не зайшов лист з кандидатами? Чому комітет

вимушений танцювати під Уповноважену з прав людини, гратися на позачергові речі? І ми ніяк не реагуємо, шановні колеги. Це як розуміти? Ну комітет повинен підлаштовуватися під Уповноважену? Ні. Цього не повинно бути.

Якщо особа подає з простроченими термінами звернення для його розгляду, ну давайте тоді звернемося до неї, нехай пояснить свою письмово позицію. Якщо нам її позиції не буде достатньо, то давайте або не в повному обсязі ініціювати щодо притягнення до відповідальності у вигляді Адмінкодексу. Процедуру ж ми проголосували і прописали.

А по суті, я думаю, що нам необхідно все-таки визначитися, встановити процедуру голосування за кожного окремо чи тільки за трьох. Я буду пропонувати, якщо буде така і є можливість запропонувати проголосувати один раз за трьох кандидатів і прийняти відповідне рішення. А розказувати і допитувати їх, кому що подобається, не подобається, на мою думку, – якимось це неетично.

Якщо є питання до кандидатів, давайте звертатися куди там. Декларація не подобається – давайте звернемося. Когось вигнали не так – давайте звертатись в якийсь орган. Але це уже нам запізно робити, тому що комісія повинна з 01.09 запуснитися, сьогодні інша дата, лист прийшов із запізненнями. Нам би в цій проблемі розібратися, щоб на майбутнє таких речей не було. А щоб заходили кандидати, ми мали час розібратися, підняти всі матеріали і після цього обговорити це питання. Але щоб був час, основне – час. А підносити і затягувати за когось хвосту якимось трішки неетично.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Григорій Миколайович.

Ще є бажані виступити? *(Не чути)*

(Загальна дискусія)

Давайте я підведу підсумок з обговорення.

Нагадаю, що ми затвердили порядок денний і я чітко висловився про те, що ми будемо погоджувати кандидатури. Ніякі списки не передбачені Законом "Про прокуратуру", а саме 74 статтею. Закон чітко передбачає про те, що мають бути погоджені конкретні особи. Тим більше, ми вже є свідками того, що навіть Уповноважена з прав людини була вимушена змінювати одну із осіб, які вона пропонувала.

Тому я буду ставити на голосування виключно конкретно кожного кандидата, бо саме так, на мою думку, визначає закон, і саме так прописано в питанні порядку денного, яке ми проголосували з вами.

Тому, якщо немає більше бажання виступати і ми обмінялися думками, я пропоную переходити до голосування. І відповідно ставлю на голосування...

УСТІНОВА О.Ю. Я тримаю руку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, будь ласка, Саша Устінова.

УСТІНОВА О.Ю. ...в загальний чат вам особисто, я тримаю руку. Шановні колеги, по-перше, я прошу не порушувати зараз закон і не голосувати списком, тому що потім будь-хто зможе через суд заблокувати взагалі нам цей конкурс.

Я ще раз прошу вас подивитися на біографію людей, за яких ви зараз будете голосувати.

Я погоджуюся абсолютно з Олександром Бакумовим, що треба запустити роботу нормальну комісії. Ми маємо когось проголосувати. Але голосувати будь-кого з людей, по яких є величезні питання по репутації, людей, по яких є величезні питання до того, що вони робили в минулому.

Давайте ми не будемо на себе брати зараз цю відповідальність, тому що, якщо люди, до яких є питання від громадськості, про яких є величезний масив інформації, яких вже звільняли з органів прокуратури, вони зараз

будуть набирати на роботу прокурорів і будуть оцінювати, чи може ця людина працювати в прокуратурі чи ні.

Я дуже вас прошу не робити зараз цього. Тому що зараз на кожному з вас буде відповідальність, хто потрапить до КДКП.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Олександра.

Ще є бажані виступити?

Голосуємо!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Дякую всім за обговорення.

Ставлю на голосування перше питання. Погодити призначення Війтовича Любомира Михайловича членом відповідного органу, що здійснює дисциплінарне провадження.

Прошу Максима Павлюка провести голосування.

ПАВЛЮК М.В. Дякую.

Алексєєв.

АЛЕКСЄЄВ С.О. Алексєєв Сергій – за.

ПАВЛЮК М.В. Арешонков.

АРЕШОНКОВ В.Ю. Володимир Арешонков – за.

ПАВЛЮК М.В. Бакумов.

БАКУМОВ О.С. Бакумов Олександр – за.

ПАВЛЮК М.В. Бородін.

БОРОДІН В.В. Бородін – за.

ПАВЛЮК М.В. Бужанський.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Бужанський – за.

ПАВЛЮК М.В. Галушко.

(Шум у залі)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Відключіть, будь ласка, мікрофон у кого включений!

ГАЛУШКО М.Л. Галушко – за.

(Шум у залі)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Виключіть, будь ласка, мікрофон!

(Шум у залі)

ПАВЛЮК М.В. Колег не чути! *(Шум у залі)* Дякую.

Данілов.

ДАНІЛОВ В.Б. Утримався.

ПАВЛЮК М.В. Дякую.

Дануца.

ДАНУЦА О.А. Дануца – за.

ПАВЛЮК М.В. Дмитрук.

ДМИТРУК А.Г. Дмитрук – за.

ПАВЛЮК М.В. Захарченко.

ЗАХАРЧЕНКО В.В. За.

ПАВЛЮК М.В. Захарченко, ще раз. Не чути було.

ЗАХАРЧЕНКО В.В. Захарченко – за.

ПАВЛЮК М.В. Дякую.

Іонушас.

ІОНУШАС С.К. Іонушас – за.

ПАВЛЮК М.В. Кива Ілля Володимирович

КИВА І.В. Кива – за.

ПАВЛЮК М.В. Колєв.

КОЛЄВ О.В. Колєв – за.

ПАВЛЮК М.В. Куницький.

Мамка.

МАМКА Г.М. Григорій Мамка – за.

ПАВЛЮК М.В. Мамоян.

МАМОЯН С.Ч. Мамоян Суто – за.

ПАВЛЮК М.В. Медяник.

МЕДЯНИК В.А. Медяник – за. Підтримую.

ПАВЛЮК М.В. Михайлюк.

МИХАЙЛЮК Г.О. Михайлюк Галина Олегівна – утрималась.

ПАВЛЮК М.В. Дякую.

Мінько.

МІНЬКО С.А. Мінько Сергій – за.

ПАВЛЮК М.В. Неклюдов.

НЕКЛЮДОВ В.М. Неклюдов Владлен – за. Підтримаю.

ПАВЛЮК М.В. Осадчук.

ОСАДЧУК А.П. Осадчук Андрій – утримався.

ПАВЛЮК М.В. Дякую.

Павлюк Максим – утримався.

Устінова.

УСТІНОВА О.Ю. Устінова – проти.

ПАВЛЮК М.В. Дякую.

Яцик. Немає.

Куницький з'явився?

КУНИЦЬКИЙ О.О. Так, я тут. Я – за.

ПАВЛЮК М.В. 18 – за, 1 – проти, 4 – утримались. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Рішення по кандидатурі Війтовича Любомира Михайловича прийнято.
Його кандидатура погоджена.

Перед тим як ми далі будемо голосувати, я дуже прошу, в кого там включений мікрофон і працює телевізор, виключіть або телевізор або свій мікрофон. Дуже дякую.

Ставлю на голосування друге питання. Погодити призначення Цуркана Михайла Івановича членом відповідного органу, що здійснює дисциплінарне провадження.

Пане Максим, прошу провести голосування.

ПАВЛЮК М.В. Алексєєв.

АЛЕКСЄЄВ С.О. Алексєєв Сергій – за.

ПАВЛЮК М.В. Арешонков.

АРЕШОНКОВ В.Ю. Володимир Арешонков – за.

ПАВЛЮК М.В. Бакумов.

БАКУМОВ О.С. Бакумов Олександр – за.

ПАВЛЮК М.В. Бородін.

БОРОДІН В.В. Бородін – за.

ПАВЛЮК М.В. Бужанський.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Бужанський – за.

ПАВЛЮК М.В. Галушко.

ГАЛУШКО М.Л. Галушко – за.

ПАВЛЮК М.В. Данілов.

ДАНІЛОВ В.Б. Утримався.

ПАВЛЮК М.В. Дякую.

Дануца.

ДАНУЦА О.А. Дануца – за.

ПАВЛЮК М.В. Дмитрук.

ДМИТРУК А.Г. Дмитрук – за.

ПАВЛЮК М.В. Захарченко.

ЗАХАРЧЕНКО В.В. Захарченко – за.

ПАВЛЮК М.В. Іонушас.

Кива Ілля.

КИВА І.В. За.

ПАВЛЮК М.В. Колєв Олег.

КОЛЄВ О.В. Колєв – за.

ПАВЛЮК М.В. Куницький.

КУНИЦЬКИЙ О.О. Куницький також – за.

ПАВЛЮК М.В. Мамка.

МАМКА Г.М. Григорій Мамка – за.

ПАВЛЮК М.В. Мамоян.

МАМОЯН С.Ч. Мамоян Суто – за.

ПАВЛЮК М.В. Медяник.

МЕДЯНИК В.А. Медяник – за. Підтримую.

ПАВЛЮК М.В. Михайлюк.

МИХАЙЛЮК Г.О. Михайлюк – утрималась.

ПАВЛЮК М.В. Дякую.

Мінько.

МІНЬКО С.А. Мінько Сергій – за.

ПАВЛЮК М.В. Неклюдов.

НЕКЛЮДОВ В.М. Неклюдов Владлен – за. Підтримую.

ПАВЛЮК М.В. Осадчук.

ОСАДЧУК А.П. Осадчук Андрій – утримався.

ПАВЛЮК М.В. Павлюк Максим – утримався.

Устінова.

УСТІНОВА О.Ю. Проти.

ПАВЛЮК М.В. Дякую.

Яцик.

ЯЦИК Ю.Г. Яцик – за.

ПАВЛЮК М.В. Почули.

Іонушас. Немає.

18 – за, 1 – проти, 4 – утримались.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Максиме.

Рішення щодо погодження кандидатури Цуркана Михайла Івановича прийнято.

І тепер я ставлю останнє питання про погодження призначення Отвіновського Павла Леонідовича членом відповідного органу, що здійснює дисциплінарне провадження.

Прошу Максима провести голосування.

ПАВЛЮК М.В. І так останній кандидат.

Алексєєв.

АЛЕКСЄЄВ С.О. Алексєєв Сергій – за.

ПАВЛЮК М.В. Арешонков.

АРЕШОНКОВ В.Ю. Володимир Арешонков – за.

ПАВЛЮК М.В. Бакумов.

БАКУМОВ О.С. Бакумов Олександр – за.

ПАВЛЮК М.В. Бородін.

БОРОДІН В.В. Бородін – за.

ПАВЛЮК М.В. Бужанський.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Бужанський – за.

ПАВЛЮК М.В. Галушко.

ГАЛУШКО М.Л. Галушко – за.

ПАВЛЮК М.В. Данілов.

ДАНІЛОВ В.Б. Утримався.

ПАВЛЮК М.В. Дануца.

ДАНУЦА О.А. Дануца – за.

ПАВЛЮК М.В. Дмитрук.

ДМИТРУК А.Г. Дмитрук – за.

ПАВЛЮК М.В. Захарченко.

ЗАХАРЧЕНКО В.В. Володимир Захарченко – за.

ПАВЛЮК М.В. Іонушас.

ІОНУШАС С.К. Якісь проблеми в мене інтернетом.

Іонушас – за

ПАВЛЮК М.В. Кива Ілля.

КИВА І.В. Кива Ілля...

ПАВЛЮК М.В. Ще раз, не почули.

КИВА І.В. Я говорю, Кива Ілля – за.

ПАВЛЮК М.В. Колєв.

КОЛЄВ О.В. Колєв Олег – за.

ПАВЛЮК М.В. Куницький.

КУНИЦЬКИЙ О.О. Куницький Олександр також "за"

ПАВЛЮК М.В. Мамка.

МАМКА Г.М. Григорій Мамка – за.

ПАВЛЮК М.В. Мамоян.

Суто, вас не чути?

МАМОЯН С.Ч. Мамоян Суто – за.

ПАВЛЮК М.В. Дякую.

МЕДЯНИК В.А. Медяник – за.

ПАВЛЮК М.В. Михайлюк.

МИХАЙЛЮК Г.О. Михайлюк – утрималась.

ПАВЛЮК М.В. Дякую.

Мінько.

МІНЬКО С.А. Мінько – за.

ПАВЛЮК М.В. Неклюдов.

НЕКЛЮДОВ В.М. Неклюдов Владлен – за. Підтримую.

ПАВЛЮК М.В. Осадчук.

ОСАДЧУК А.П. Осадчук Андрій – утримався.

ПАВЛЮК М.В. Дякую.

Павлюк Максим – за.

Устінова.

УСТІНОВА О.Ю. Проти.

ПАВЛЮК М.В. Дякую.

Яцик.

ЯЦИК Ю.Г. Яцик – за. Й, Максим, я прошу участь мой голос "за" по першому кандидату, проблеми были со связью.

ПАВЛЮК М.В. То це вже до голови, як голова – врахує чи не врахує, там все одно була більшість.

Дякую.

20 – за, 1 – проти, 3 - утримались.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, колеги.

Рішення по третьому кандидату – Отвіновському Павлу Леонідовичу щодо погодження його призначення прийнято.

Я дякую всім за участь у голосування. Перед тим як ми завершимо наше засідання декілька процедурних коментарів.

Перш за все, я звертаюся до Уповноваженого з справ людини. Ми направимо вам відповідного листа від імені комітету, де буде підтверджено погодження зазначених кандидатур.

При цьому я хочу звернути увагу Уповноваженої у справах людини на пункт 2 статті 74 закону, там де перелічені випадки, які особи не можуть бути членами цього органу. Там є посилення, що не може бути більше однієї особи з числа наукових та науково-педагогічних працівників одного й того ж самого навчального закладу чи наукової установи.

Ми не можемо перевірити якимось чином цю обставину цю обставину, знову ж таки призначаєте ви як Уповноважений, а ми тільки погоджуємо. Тому ми звертаємо вашу увагу на те, що це ви маєте перевірити, щоб випадково не сталося таким чином, що яка-небудь із кандидатур буде порушувати цю пряму вимогу закону.

І останнє вже. Я, власне, повідомляю членам комітету, щоб вони розуміли, що взагалі відбувається.

Відповідно пункту 3 цієї самої статті 74 комісія є повноважною лише в випадку призначення не менше 9 членів. А наскільки мені відомо, зараз 5 призначено, 3, я так розумію, буде призначено Уповноваженим з прав людини, яких ми зараз призначили. Але цього все одно недостатньо, щоб комісія почала працювати. Тому проблема, я так думаю, залишається. Це, власне, до вашого відома.

ПАВЛЮК М.В. Андрій Петрович, сьогодні призначили, чи на днях, призначили ще двох науковців. Щойно відтелефонували.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Призначили?

ПАВЛЮК М.В. Так. Так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. О'кей. Я цього не знаю. Якщо призначили тоді кворум буде.

Дорогі колеги, гості і запрошені, дякую всім за участь в роботі засідання.

Ми розглянули всі питання. До побачення.