

СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань правоохоронної діяльності

06 жовтня 2021 року

Веде засідання голова Комітету ІОНУШАС С.К.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, доброго дня! Я вас вітаю. Дуже радий всіх бачити. Я пропоную... Дякую. Я пропоную відкривати засідання комітету.

Шановні колеги, доброго дня ще раз, хто не почув. Я всіх вітаю. Дуже вам дякую за підтримку і за позицію щодо моєї посади. Я дуже радий вас всіх бачити. Пропоную почати засідання комітету.

На засіданні присутні (кількість нагадайте, давайте подивимося) 16 членів, тож кворум вимагає присутності 13 членів, тому ми можемо відкрити засідання. На нашому засіданні присутні представники органів правосуддя, правоохоронних органів. На нашому засіданні присутній заступник міністра Андрій Володимирович, Міністерство молоді та спорту. Дуже вам дякую. Наш колега, ви всі з них знайомі, заступник міністра внутрішніх справ. Прошу його привітати (*Оплески*)

І хочу від себе зазначити, що ми завжди вас раді бачити, і ви вже не з нами, але так сталося, що ви з нами. І це дуже добрий знак, те, що ми продовжуємо працювати з нашими колегами, і цю співпрацю ми хотіли би тільки поглиблювати.

Хочу почати засідання нашого комітету з того, що нагадати вам, що майже два роки тому ми прийняли законопроект 1009, який вступив в силу 1 січня 20-го року, і в Україні відбулися дійсно значущі зміни. Цей проект стосувався недоторканності народних депутатів України. Ми зняли цю недоторканність і змінили порядок притягнення народних депутатів до кримінальної відповідальності. Саме через наш комітет і проходив цей законопроект, який визначив особливий порядок. Дуже багато відбувалося подій, якщо подивитися, були наради прямо в залі Верховної Ради щодо

цього питання. В останній момент вносилися зміни і, безумовно, це питання дуже важливе не тільки для нас, а і для держави.

Прошло майже два роки з того моменту, як ми його прийняли. І я вважаю, що нам попередньо слід обговорити це питання в розрізі саме балансу здійснення депутатом своїх повноважень і особливо членами нашого Комітету з питань правоохоронної діяльності, виходячи з того, що парламентський контроль за Офісом Генерального прокурора, за державним бюро розслідувань, за іншими органами здійснює саме наш комітет. І ми повинні зрозуміти і знайти оцей баланс між здійсненням нами діяльності, невтручанням в діяльність правоохоронних органів і певними гарантіями, які саме у цьому законопроекті, про який я казав, є. Тому в мене до вас пропозиція: в "Різному" більш детально обговорити це питання і ініціювати зустріч членів нашого комітету з Генеральним прокурором Іриною Венедіктовою.

А зараз я хотів перейти вже до нашого порядку денного і запропонувати розглянути певні зміни до порядку денного, які стосуються законопроекту 3959-1.

Про що іде мова, шановні колеги. Нагадаю, що майже чотири місяці тому наш комітет розглянув цей законопроект і запропонував Верховній Раді його прийняти в другому читанні. Але після того, як відбувалося розгляд у нашому комітеті, стаття 223.2 Кримінального кодексу України, вона втратила чинність, майже, ну, приблизно через місяць після того, як ми розглянули це питання. І мені не хотілося б, щоб наш комітет виносив в зал законопроект з певною недіючою нормою. Тому я буду пропонувати внести зміни до порядку денного щодо можливості переглянути рішення комітету, яке стосується законопроекту 3959-1. Тому я відповідно повинен поставити це питання на голосування щодо внесення змін до порядку денного щодо перегляду... доповнення порядку денного питанням щодо перегляду рішення комітету стосовно законопроекту 3959-1 для того, щоб ми могли внести певні зміни техніко-юридичні щодо цього питання.

Будь ласка, шановні колеги, чи є якісь...

Шановні колеги, ставлю на голосування внесення змін до порядку денного засідання Комітету з питань правоохоронної діяльності стосовно доповнення порядку денного питанням щодо перегляду рішення комітету стосовно законопроекту 3959-1. Шановні колеги, прошу підтримати.

Вибачте, колеги, то є певна моя помилка. Я повинен визначити, хто буде відповідати за підрахунок голосів і є пропозиція, щоб це був Максим Васильович Павлюк.

А, є секретар. Так-так. *(Шум у залі)* Вибачте.

Сергій Анатолійович, це моя помилка, будь ласка, ще раз.

Шановні колеги, ставлю на голосування питання внесення змін до порядку денного стосовно перегляду рішення комітету, які стосуються законопроекту 3959-1. Прошу підтримати.

(Шум у залі)

Скільки "за"? Утрималось? 2 - утрималось. Ні, 4 – утримались. Проти? Я – утримався. Добре.

Дякую, шановні колеги. Рішення прийнято.

Переходжу до нашого порядку денного. І перше питання... *(Шум у залі)*

Шановні колеги, давайте затвердимо порядок денний комітету з внесеними змінами. Прошу підтримати.

Хто – за? Одноголосно. Утримались? Проти? Немає. Пропоную перейти... Рішення прийнято.

Пропоную перейти до питання номер 1: про розгляд пропозицій Головного юридичного управління до проекту Закону "Про внесення змін до деяких законів України щодо удосконалення добору та підготовки прокурорів" (реєстраційний номер 5158) (друге читання). Прошу до слова доповідача – голову підкомітету Неклюдова Владлена Михайлович.

Неклюдов.

НЕКЛЮДОВ В.М. Дуже дякую, Сергій Костянтинівч.

Це довгоочікуваний проект, на якого чекає велика кількість прокурорів. Я кажу зараз: не прокурорів там вищого рангу, не про очільників, а саме про звичайних рядових прокурорів, на яких і тримається сила, авторитет прокуратури, які безпосередньо кожного дня виконують нелегку роботу задля того, щоб допомогти громадянам, суспільству, державі, щоб їх права були захищені.

Шановні колеги, я хочу зазначити, що ми ще цей законопроект... це питання мали вирішити в липні, очікували принаймні на це, однак були певні зауваження Головного юридичного управління, які ми опрацьовували разом і задля того, щоб законопроект був більш змістовним, більш відповідав цілям і завданням, які були поставлені перед ним. Ще 6 вересня цього року підкомітетом з питань діяльності органів прокуратури було розглянуто на своєму засіданні проект Закону про внесення змін до деяких законів про удосконалення добору та підготовки прокурорів (реєстраційний номер 5158).

І зауваження, про які я щойно казав, Головного юридичного управління до тексту законопроекту підготовлені до другого читання. Ці зауваження були опрацьовані за участю секретаріату, представників Головного юридичного управління, Офісу Генерального прокурора, колег наших. І більшість цих зауважень було враховано, підготовлено в порядку відповідно до вимог частини шостої статті 118 про Регламент Верховної Ради. І на комітеті пропонується врахувати цих 11 поправок. Ці поправки, вони не руйнують концепцію законопроекту, а здебільшого є техніко-юридичними, однак важливі для правильного тлумачення і розуміння запропонованих законопроектом змін. Членами підкомітету були обговорені і підтримані запропоновані поправки.

І, шановні колеги, зважаючи на вищезазначене, прошу комітет підтримати проект Закону 5158 з напрацьованими в підкомітеті поправками та рекомендувати Верховній Раді України прийняти законопроект у другому читанні в редакції комітету. Ще раз підкреслюю, це дуже важливо задля того, щоб допомогти зробити таку невелику корекцію, щоб більш функціонально,

використовуючи ці функції, працювали органи прокуратури і більш синхронно.

Прошу підтримати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Владлене Михайловичу.

Чи є зауваження, пропозиції і слово в членів комітету народних депутатів? Немає. Чи є необхідність додаткової інформації від Романа Михайловича Говди, першого заступника Генерального прокурора? Він зараз з нами.

Ставлю на голосування пропозицію прийняти законопроект 5158 у другому читанні та в цілому з урахуванням пропозицій народного депутата України Неклюдова Владлена Михайловича та інших, поданих з метою врахування зауважень Головного юридичного управління Апарату Верховної Ради від 04.08.2021 року.

Шановні колеги, хто – за? Хто – утримався? Проти? Дуже дякую вам, колеги, за таку підтримку цього законопроекту. Рішення прийнято.

Ми подякуємо Роману Михайловичу за те, що приймав участь у засіданні нашого комітету. Завжди радий вас бачити в нашому комітеті, і я сподіваюсь, дуже скоро цей законопроект буде прийнятий в залі.

Дякую.

ГОВДА Р.М. Дуже дякую вам, члени комітету, пане голову. Ну, шкода, що я так коротко, але яскраво, напевно. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Я вважаю, що одностайна підтримка всіх членів комітету – дуже гарний знак. Дякую.

КИВА І.В. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ілля, ми в "Різному" розглянемо питання нашої зустрічі. У вас буде можливість разом з членами комітету, я сподіваюсь, зустрітися з Іриною Валентинівною безпосередньо. Дуже вам дякую.

Шановні колеги, питання порядку денного номер два. Це розгляд пропозиції Президента до законопроекту "Про внесення змін до статті 128 Кримінального процесуального кодексу України щодо особливостей набуття Фондом гарантування вкладів фізичних осіб статусу цивільного позивача" (реєстраційний номер 4547).

На жаль, зараз нашої колеги Юлії Григорівни немає. Я пропоную перейти до порядку денного далі, питання номер 3. А якщо Юлія Григорівна до нас повернеться, ми повернемося до цього питання.

Чи є заперечення? Немає.

Питання номер 3. Шановні колеги, ви пам'ятаєте, що у нас є правило, що ми завжди чекаємо наших колег з інших комітетів щодо розгляду законопроектів. Я бачу, що немає пані Шуляк, тому, якщо вона прийде, як і Юлія, то ми трошки змінимо. 5877.

Шановні колеги, справа в тому, що ми відклали розгляд питання, тому що немає нашої колеги Яцик і перейшли швидше до питання третього, тому вважаю, що доцільно буде все ж таки почекати наших колег і перейти до питання номер 4: про розгляд проекту Закону про внесення зміни до статті 3 Закону України "Про особливості забезпечення громадського порядку та громадської безпеки у зв'язку з підготовкою та проведенням футбольних матчів" у зв'язку з ратифікацією Конвенції Ради Європи про комплексний підхід до питань безпеки, охорони та обслуговування під час футбольних матчів та інших спортивних заходів (реєстраційний номер 5764), поданий Президентом України.

Я прошу до слова заступника міністра молоді та спорту України з питань європейської інтеграції Андрія Чеснокова.

ЧЕСНОКОВ А.В. Дякую, пане голову.

Шановні народні депутати, як було зазначено, вказаний проект закону України внесено Президентом України відповідно до Конституції України, і він розроблений з метою виключення Європейської конвенції про насильство та неналежну поведінку з боку глядачів під час спортивних заходів і, зокрема, футбольних матчів, яка денонсується, відповідний законопроект подано, з переліку законодавства у сфері запобігання громадського порядку та громадської безпеки у зв'язку з підготовкою та проведенням футбольних матчів, а також доповнення цього переліку назвою нової Конвенції Ради Європи про комплексний підхід до питань безпеки, охорони та обслуговування під час футбольних матчів та інших спортивних заходів.

Ми в даному випадку просимо комітет ухвалити рішення: рекомендувати Верховній Раді підтримати цей законопроект за основу та в цілому.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. До співдоповіді запрошується заступник голови комітету Галина Олегівна Михайлюк. Будь ласка.

МИХАЙЛЮК Г.О. Доброго дня, шановні колеги, беручи до уваги зобов'язання України, які випливають із членства України в Раді Європи, було, зокрема, Президентом подано три законопроекти. Перший законопроект 0121 про денонсацію Європейської конвенції про насильство та неналежну поведінку з боку глядачів під час спортивних заходів і зокрема футбольних матчів. Другий законопроект 0122 про ратифікацію Конвенції Ради Європи про комплексний підхід до питань безпеки, охорони та обслуговування під час футбольних матчів та інших спортивних заходів.

Із цих двох законопроектів головним комітетом визначений Комітет зовнішньої політики та міжпарламентського співробітництва. Зокрема, наш комітет є головним по третьому законопроекту в цьому пакеті 5764. І, як було зазначено, основна мета даного законопроекту є виключення

Європейської конвенції про насильство та неналежну поведінку з боку глядачів під час спортивних заходів, зокрема футбольних матчів, з переліку законодавства в сфері забезпечення Ради безпеки.

Хочу зазначити, що даний законопроект, він не містить положення, які стосуються зобов'язання України в сфері європейської інтеграції чи він не стосується прав та свобод гарантованої Конвенції про захист прав та основоположних свобод людини. Тому, в принципі, виключення даної конвенції з переліку законодавчих актів не несе для нас жодних наслідків.

Хочу сказати, що даний законопроект отримав позитивні висновки від комітетів молоді та спорту, європейської інтеграції, бюджетного комітету. Також даний текст законопроекту узгоджено з Міністерством внутрішніх справ, Міністерством молоді та спорту, Міністерством розвитку економіки, Міністерством фінансів, Міністерством цифрової трансформації, Міністерством юстиції, Національною поліцією та Національним агентством з питань запобігання корупції.

Головне науково-експертне управління в цілому підтримує даний законопроект, незважаючи на невеличкі технічні зауваження.

Хочу зазначити, що Комітет з питань зовнішньої політики та міжпарламентського співробітництва вони на своєму засіданні підтримали денонсацію конвенції (законопроект 0121). Однак не підтримали ратифікацію конвенції Ради Європи (законопроект 0122). Вони ухвалили рішення повернути законопроект суб'єкту законодавчої ініціативи, яким у нас в даному разі виступає Президент. Однак ми знаємо, що ухвалення такого рішення воно не передбачено Регламентом.

Однак вважаю за необхідне зазначити, що пропонуємо даний законопроект 5764, який знаходиться на розгляді в нашому комітеті, ухвалити за основу та в цілому. І сподіваюсь, що Комітет міжпарламентського співробітництва, я не знаю, якось перегляне своє рішення щодо ратифікації конвенції. Тому що Головне науково-експертне управління зазначає, що всі три законопроекти вони мають одночасно

розглядатися на пленарному засіданні. Тобто ми денонсуємо одну конвенцію, ратифікуємо іншу, і в даному разі наш законопроект є суто таким технічним.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, будь ласка, перший Владлен Неклюдов, потім Григорій Миколайович Мамка.

НЕКЛЮДОВ В.М. Дякую, Сергій Костянтинович.

Дійсно, питання безпеки під час футбольних матчів – це дуже важливо. І я думаю, що напередодні важливих матчів, вирішальних, які має Україна з Фінляндією і Боснією, це, я думаю, на часі. Однак я хочу поздоровити... Ми знаємо, чому відсутній міністр Вадим Гутцайт, міністр спорту, сьогодні в нього день народження. Хочу від нашого комітету привітати його з днем народження і зробити все, щоб у нас виховувались такі чемпіони як Жан Беленюк, щоб у нас була безпека під час футбольних матчів і щоб ми зробили все належне, щоб так підготувати, щоб ми потрапили на чемпіонат світу до Катару, щоб Україна мала успіх.

Дякую.

МАМКА Г.М. Шановні колеги, дивіться, як корабель назвеш, так він попливе або стане, правильно? От у нас, зверніть увагу, проект Закону про внесення змін до статті 3 Закону України "Про особливості забезпечення громадського порядку та громадської безпеки у зв'язку з підготовкою та проведенням футбольних матчів", звертаю увагу, у зв'язку з ратифікацією Конвенції Ради Європи, яка не ратифікована. Що ми розглядаємо?

Давайте, перша процедура – денонсування пройде, друге – ратифікація пройде конвенції. А потім ми будемо мати правову підставу внести зміни до закону України. Ну, як, можливо, внести у зв'язку з ратифікацією, якої ратифікації не відбулося. Що ми вносимо?

Тоді давайте від мене друга пропозиція: знімаємо з розгляду до прийняття рішення щодо ратифікації.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Максим Бужанський, будь ласка.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Коллеги, я вам вот, что хочу сказать. Вы знаете, мы две недели назад наблюдали неприятнейший инцидент в Раде, приключившийся во время рассмотрения законопроекта 5559, когда наши коллеги из Комитета по национальной безопасности не прислушались к критическим замечаниям оппозиции и, к сожалению, допустили ряд досадных ошибок, я имею в виду принятие взаимоисключающих правок. Знаете оппозиция, которая в нашем комитете работает, представлена высоко профессиональными коллегами, чьему мнению я доверяю, и я бы хотел его, по крайней мере, сначала выслушать, а потом принять решение.

Поэтому если такой досвідчений спеціаліст як Григорій Миколайович Мамка считает, что нам нужно пойти по другому пути, я предлагаю не спешить голосовать, чтобы мы не напоролы дров и не выставились на посмешище в зале парламента.

Давайте еще раз все рассмотрим, оценим и тогда примем решение. Это не из самых срочных законопроектов, насколько я понимаю, не из самых жизненно важных ...*(Не чути)* и так далее. Давайте еще раз отработаем в дискуссии широкой, для того у нас и есть наши коллеги з оппозиции, чтобы высказывать альтернативное мнение, в данном случае оно аргументированное. Давайте еще раз подумаем.

Я предлагаю сейчас проголосовать за возвращение...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, будь ласка, заступник міністра.

_____. Дякую, Сергій Костянтинович. Дякую народним депутатам за висловлені зауваження.

Я хочу сказати, що вказаний законопроект внесений єдиним пакетом Президентом України відповідно до Закону України "Про міжнародні договори України". Згідно з положеннями цього закону мають вноситися також імплементаційні законопроекти. Тобто це імплементаційний законопроект.

Керівництво Верховної Ради України, як було зазначено Галиною Олегівною, віднесло цілком логічно цей імплементаційний законопроект до компетенції комітету і для розгляду як головному Комітету з питань правоохоронної діяльності. Власне, саме ця робота зараз триває в усіх інших комітетах. Вона як було зазначено, вони були підтримані. Комітет у закордонних справах з питань міжпарламентського співробітництва денонсацію підтримав. І як вам відомо, відповідно до Закону України "Про комітети Верховної Ради України". Рішення, прийняте комітетом, буде чинне до кінця каденції Верховної Ради. Таким чином жодного чи перескакування, чи, скажімо так, іншого негативу в тому, що комітет висловить свою позицію щодо цього технічного законопроекту, немає.

Цілком зрозуміло, що якщо не буде ухвалено Верховною Радою рішення про денонсацію і ратифікацію, вказаний законопроект не буде внесений до порядку денного, оскільки вони є взаємопов'язаними.

Я дякую і прошу ухвалити рішення.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, я хочу вас...

(Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Григорій Миколайович, дозвольте. Григорій Миколайович, будь ласка.

Хочу зазначити, що питання ратифікації розглядається нашими колегами в іншому комітеті. Я вважаю, якщо ми розглянемо це питання, яке внесено Президентом України, то не відбудеться будь-яких порушень. Я

вважаю, що на голосування в залі він піде тільки в тому випадку, якщо відбудеться питання ратифікації.

Додатково, Галина Олегівна.

МИХАЙЛЮК Г.О. Ми рекомендуємо за основу і в цілому.

(Загальна дискусія)

Колеги, даний законопроект містить одну норму. Це просто технічна заміна одна – назва конвенції, яку буде денонсовано. І тут заміщається, назва іншої конвенції, яка, сподіваюсь, буде ратифікована. Впевнена, що ці законопроекти будуть вноситись в пакеті. І я думаю, що ми просто зараз... Не потрібно потім витратити час. Ми можемо зараз проголосувати за основу та в цілому. І цей законопроект просто буде чекати часу, поки ратифікація прийметься, і всі три будуть виходити в пленарну залу.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да. Сергій Алексєєв.

АЛЕКСЄЄВ С.О. Шановні колеги, я за єдність підходів. У нас на комітеті була аналогічна ситуація, пов'язана з Законом з ДБР, коли ми визначались. Президент мав накласти вето на закон. І був законопроект, який повністю входить в протиріччя з цим законом, на який він мав накласти вето. Тоді ми визначились, що ми на комітеті голосуємо, а після відповідних змін виносимо в зал. Якщо ми так визначились – треба рухатись одним шляхом. Ми не можемо по одному законопроекту рухатись так, а по іншому інакше. Якщо ми вже стали на цю стежу, то тоді, я вважаю, що можна проголосувати, а потім в залі визначатись після ратифікацій.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, ще раз нагадаю, в чому суть даного законопроекту. Вносяться зміни і змінюється тільки виключно назва з Європейської конвенції про насильство та неналежну поведінку з боку глядачів під час спортивних заходів, і зокрема футбольних матчів, змінюється на Конвенція Ради Європи про комплексний підхід до питань безпеки, охорони, обслуговування під час футбольних матчів та інших спортивних заходів.

Дякую за нагадування, шановний Сергій. Дійсно, була така історія щодо мого законопроекту, який регулював питання суб'єктного складу, щодо яких здійснюється досудове розслідування органами Державного бюро розслідувань. І він, до речі, зараз також ще не проголосований в залі.

Тому, шановні колеги, будь ласка, Григорій Миколайович, і будемо переходити до голосування.

МАМКА Г.М. Моя позиція про те, що народні депутати, дійсно, дають рекомендації і голосують за основу і в цілому, що не дуже часто відбувається. Це тоді, коли даний законопроект уже не має ніяких застережень з боку народних депутатів, з висновками ГНЕУ, юридичних управлінь і всього іншого, і він заходить в зал завтра-післязавтра, тобто любых немає обмежень.

Якщо у нас, ми вносимо вроді би технічний законопроект, але назву "конвенція", яка не ратифікована, вона ще не існує на території України. Але ми вже, маючи досвід, з підказки з ДБС, ми його вже вносимо. Такі речі для мене недопустимі як для правника. Тоді давайте в інших законопроектах теж вносити з майбутнього, що може бути ратифіковано чи не ратифіковано, тому що є якісь зобов'язання.

Якщо у нас три законопроекти, по двом руху немає, по двом основним, для того, щоб внести, то третій додатковий вносити в зал і голосувати за основу і в цілому я особисто не буду.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Григорій Миколайович, дякую.

Я хочу колегам нагадати, що якщо наш комітет приймає рішення за основу та в цілому, в будь-якому випадку Голова Верховної Ради питає фракції чи вони погоджуються прийняти цей законопроект зразу в цілому. І якщо буде таке питання, Григорій Миколайович, в залі, ми його приймемо тільки за основу. Тому я прошу... Я ставлю на голосування питання рекомендувати Верховній Раді України включити проект Закону України, реєстраційний номер 5764, до порядку денного шостої сесії Верховної Ради України і за наслідком розгляду в першому читанні прийняти його за основу та в цілому. Шановні колеги, законопроект технічний. Прошу підтримати.

Хто – за? 14 – за. Хто – утримався? Три. Хто – проти? Один. Рішення прийнято. Дуже вам дякую, шановні колеги.

Я бачу, що до нас завітала наша колега і ми можемо повернутися до розгляду, не повернутися, а почати розгляд законопроекту 5877 про внесення змін до Кодексу України про адміністративні правопорушення та Кримінального кодексу України щодо посилення відповідальності у сфері містобудівної діяльності. І прошу Максима Васильовича доповісти від підкомітету і потім від автора. Будь ласка, Максим Васильович.

ПАВЛЮК М.В. Дякую, Сергій Костянтинівич.

Шановні колеги, законопроект 5877 про внесення змін до Кодексу України про адміністративні правопорушення та Кримінального кодексу України щодо посилення відповідальності у сфері містобудівної діяльності був напрацьований за наслідками нашого голосування та створення на базі нашого комітету робочої групи по напрацюванню даного законопроекту. Група працювала більше двох місяців. Напрацювали даний законопроект, подали, розглянули на підкомітеті. На підкомітеті також обговорили і зауваження, пропозиції, які надійшли, велика кількість пропозицій і від наукових установ, від ГНЕУ, від антикорупційних органів, надійшли, які

обов'язково будуть розглянуті і авторами, і будуть подаватися поправки у разі прийняття його в першому читанні.

Основні зауваження до даного законопроекту стосувалися, на думку осіб, які подавали свої звернення та зауваження до законопроекту щодо надмірних, на їх думку, штрафів за ті чи інші правопорушення, передбачені даним законопроектом і також суттєве зауваження висловили щодо тимчасових арештів об'єктів незаконного самочинного будівництва.

Ми і я в тому числі як автор, і на підкомітеті ми розуміємо ризики, щодо яких звучать зауваження та пропозиції. Обов'язково до другого читання вони будуть обговорені ще більшим колом і кругом осіб, які напрацьовували цей законопроект. Переконали, що до другого читання, у разі прийняття в першому, долучиться більше колег з нашого профільного комітету. Також на робочій групі над цим законопроектом працювали правоохоронні органи, Офіс Генерального прокурора, Міністерство внутрішніх справ, ДБР та інші.

Зачитаю рішення підкомітету. І прошу комітет, керуючись положеннями частини третьої статті 93, пункту 1 частини першої статті 111, пункту 1 частини першої статті 114 Регламенту Верховної Ради рекомендувати Верховній Раді України проект Закону реєстраційний номер 5877 включити до порядку денного шостої сесії Верховної Ради України дев'ятого скликання та за наслідками розгляду в першому читанні прийняти даний законопроект за основу. Звернутися до Голови Верховної Ради з пропозицією оголосити на пленарному засіданні під час розгляду даного законопроекту відповідно до частини першої статті 116 Регламенту Верховної Ради про необхідність внесення пропозицій і поправок щодо виправлення неточностей і усунення помилок та/або суперечностей у тексті законопроекту, інших структурних частин законопроекту та/або інших законодавчих актів, що не були предметом розгляду в першому читанні та відповідають предмету правового регулювання законопроекту реєстраційний номер 5877.

Дякую, шановні колеги.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олена Олексіївна, будь ласка.

І потім до нас приєдналася заступник міністра розвитку громад та територій Наталія Вікторівна Козловська.

Будь ласка, Олено Олексіївно.

ШУЛЯК О.О. Шановні колеги, по-перше, хочу подякувати за ту роботу, яка була організована на базі вашого комітету, тому що дійсно не один місяць працювала величезна робоча група для того, щоб вирішити одну з кричущих проблем, скажімо так, українського містобудування.

Ми знаємо, що за різними оцінками, Міністерство цифрової трансформації робило такі оцінки, експертне середовище робило оцінки, від 3 до 10 мільярдів гривень складає корупція в будівельній сфері. Цей законопроект, про який ми зараз з вами говоримо, він є додатковим до основного, основний 5655 був проголосований 1 липня, був підтриманий 309 народними депутатами, з них 47 стали співавторами цього законопроекту. Три стовпи цієї реформ.

Перше – це тотальна цифровізація. Всі процеси, всі учасники, всі працюють в Єдиній електронній державній системі в сфері будівництва. Можна кожну людину, яка вносить дані, яка робить відповідні дії, її можна виділити, персоналізувати для того, щоб потім зрозуміти, наскільки вона зробила свою роботу відповідально, чи ні.

Другий стовп – це жорсткий контроль органів місцевого самоврядування саме за самочинним будівництвом, за незаконним будівництвом.

І третій, один із основних стовпів цієї реформи, – це саме відповідальність, яка й прописана в законопроекті 5877.

Особливу увагу продовжуємо приділяти саме самочинному будівництву, тому й кримінальна відповідальність самочинного будівництва, особливо на цінних землях, на землях, які входять в історичні ареали, які

стосуються пам'яткоохоронного законодавства, все це прописано в законопроекті 5877. Обов'язково підвищуємо і адміністративну відповідальність, штрафи. Якби була там особисто моя змога, я ще б більше їх підвищила, але члени правоохоронного комітету говорять про те, що є там певні обмеження, які стосуються... Адміністративним кодексом.

Тому цей законопроект він також є досить жорстким. Але для того, щоб у нас не було хаотичної забудови, для того, щоб у нас не було бетонних гетто, і для того, що ніякий ні чиновник, ні добросовісний забудовник не відходили від відповідальності, цей законопроект нам дуже необхідний.

Тому дуже вас прошу його підтримати, включити в порядок денний і, сподіваємося, що основний і цей додатковий законопроект будуть ухвалені нашим парламентом.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Олено Олексіївно, завжди радий вас бачити у нашому комітеті.

Наталія Вікторівна декілька слів, будь ласка.

КОЗЛОВСЬКА Н.В. Доброго дня, шановні колеги.

Перше, Хочу ще раз подякувати комітету за якісну організовану роботу щодо доопрацювання законопроекту. Повірте, нам є з чим зрівняти. Тому робота комітету була дуже якісною із цього приводу, дуже широке коло обговорення і зацікавлених осіб, які розуміються в тих питаннях, в яких все-таки Мінрегіон не сильно свідомий. Сподіваємося дуже на підтримку комітету щодо його прийняття в першому читанні.

І оскільки ми наразі готуємося до прийняття в другому читанні основного Закону 5655, ми впевнені, що... ми вже наразі бачимо, що він буде трохи видозмінений. Тому готові долучитися до доопрацювання його до другого читання, і сподіваюся, що найближчим часом ці два основних закони

будуть прийняті, і ми будемо мати чітко зрозумілу окреслену реформу в цій сфері.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Шановні члени комітету, Григорій Миколайович, Олександра Устінова, будь ласка, потім пан ...

МАМКА Г.М. Шановні народні депутати, члени комітету! Звертаю увагу, що це не думка окремих членів правоохоронного комітету з приводу штрафів і всього іншого. Тут є ще висновок, якщо вони не бачили головного управління, який також це зазначає. Ви більш кваліфіковані, напевно, спеціалісти. Дивіться, цей третій законопроект, про який ви сказали, про три стовпи, він дуже важливий. Але важливий тільки тоді, коли всім зрозуміла методика: а) дозволів; б) перевірки; в) контролю за виконанням тих робіт, які проводяться.

Основна мета перших двох законопроектів – це сам механізм. Після цього як ви сказали, зазначили включається в роботу третій стовп, який встановлює правовідносини між цими механізмами і відповідальність тих осіб, на яких покладена відповідальність. Тоді ми можемо говорити чітко і ясно: а) про критерії відповідальності, тобто диспозицію статті, ну, в статті ж нічого, змін не відбувається ніяких, і б) про санкції.

Ну, можна голосувати знову за основу, потім дуже якісно перепрацьовувати, вносити правки, які будуть, як і інших правки народних депутатів по інших законопроектам – не слухають в залі. Тут уже наступне питання.

Я все-таки не буду підтримувати цей законопроект, тому що є і дублювання по пам'ятникам архітектури, за що є кримінальна відповідальність, ми вносимо також ще одну відповідальність, а не

скасовуємо стару відповідальність, і все інше по розмірам штрафів, і все інше.

Я приймав участь у робочій групі, я казав, що слухайте, необхідно а) встановити функції регулятора, б) наділити його повноваженнями згідно закону, і в) тоді вже притягувати до відповідальності. Ну, немає третього механізму між першим якимось і другим десь там. Таких речей не існує, тому що вони не будуть голосувати.

Я буду утримуватися від голосування за цей законопроект. Якщо буде два тих стовпа, про які ви кажете, у вигляді закону, тоді я буду дійсно дивитися і розглядати, яким чином видозмінювати той законопроект, який чудом відпрацювала на протязі трьох місяців ціла робоча група.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Олександра Устінова.

УСТІНОВА О.Ю. Шановні колеги, у мене одне конкретне запитання – це по тимчасовому арешту об'єктів незаконного будівництва. Все ж таки коли в нас накладається арешт без рішення суду, це не нормальна ситуація, це будуть зловживання постійно.

_____ . Олександра, ми ... *(Шум у залі)* Можна я скажу?

Ми навіть органи місцевого самоврядування будемо надавати через припис прямої дії і зносити незаконні забудови, тому що те, що зараз відбувається з незаконними забудовами в Києві, в Одесі, в Харкові, ну, це вже через...

Дивись, будинок-монстр на Подолі. Шість років ідуть судові тяжби, зносити його ніхто не збирається, і через суд, на жаль, нічого не проходить, не вирішується. Ухвалюються навпаки незаконні рішення стосовно того, щоб там ДАБІ, наприклад, чи ДІАМ видавало взагалі там введення в

експлуатацію будинку, який не відповідає ні містобудівній документації, ні взагалі здоровому глузду. Ми розуміємо, що є такі ризики і готові доопрацювати до другого читання. Але я вважаю, що без жорстких дій наші міста перетворяться у бетонні гетто, вибачте.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Володимир Арешонков, будь ласка.

УСТІНОВА О.Ю. А можна я, просто... Я чудово розумію, але ми з іншої сторони створюємо корупційні ризики. Тобто у нас не буде це блокуватися через суд, але у нас фактично буде можливість накладати арешти і потім ми всі знаємо як ходити і збирати данину за те, щоб цей арешт зняли.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Володимир Арешонков.

УСТІНОВА О.Ю. Взагалі без суду накладення арешту, це таке...

_____ . Це стосується незаконного самочинного будівництва. Це не те, коли ти будуєш за всіма правилами, з усіма дозволами, а коли ти по "безпределу" вийшов, забудував в історичному центрі, в зеленій зоні, то, будь ласка, можна зносити.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. *(Не чути)*... такая ситуация, когда 11 или 17, не помню уже, объектов построены без единого документа, городская власть годами не может их снести, потому что просто какие-то бесконечные решения судов и никак ничего с ними не сделаешь. Люди просто построили многоэтажки и продают...

(Не чути)

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Я за баланс. Я понимаю, что здесь есть коллизия...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Володимир Арешонков, будь ласка.

АРЕШОНКОВ В.Ю. Шановні колеги, у кожного, безперечно, може бути своя окрема думка. Але я звертаю вашу вагу на важливість теми, про яку ми сьогодні говоримо.

Робоча група дуже велика працювала. Мені здається, вона ще була і не настільки малочисельна. Сьогодні потрібно всім нам, всій Верховній Раді брати активну участь в забезпеченні права, правопорядку при організації питань, які пов'язані з містобудівною діяльністю, з боротьбою з незаконними сьогодні будовами і так далі, де завгодно: на берегах наших річок, в зонах санітарних і таке інше. Те, що відбувається, це потрібно зупиняти.

Тому, шановні колеги, я вас дуже прошу, можемо шукати і врегульовувати окремі питання, це дуже правильно. Але даний законопроект треба підтримувати, як і всі інші.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ілля Кива, Максим Васильович Павлюк потім.

КИВА І.В. Я хоть и являюсь представителем оппозиции, но в действительности я понимаю, что именно сегодня назрело время принятия того решения, которое позволит действительно сохранить исторический вид нашей столицы в первую очередь, который был системно уничтожен прохиндеями и организованной преступной группировкой, которая сегодня фактически безнаказанно уничтожает нашу историю, которую мы не сможем уже передать нашим детям. Я искренне говорю, я понимаю, здесь есть риски, но, к сожалению, цена, она на сегодняшний день оправдывает эти риски, и я

буду голосовать в независимости от существующих, может быть, не во всем правильных, выстроенных сегодня позициях.

Я хотел... от ми закончим в "Різному", вот, допустим, взять по примеру, совершенно случайно получилось, Киевгорстрой – Київміськбуд. Вот посмотрите, что она вытворяет в городе Киеве, когда она была захвачена, кем она была захвачена, какое ОПГ руководит. И пока не появится этот закон, эти преступники будут уничтожать наши города. Так что здесь вы мой голос получили.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, короткий, дуже короткі репліки. Олександр Дануца, Максим Васильович Павлюк – від підкомітету і, звичайно, як завжди, Григорій Миколайович Мамка.

ДАНУЦА О.А. Колеги, я абсолютно підтримую ту риторику і взагалі ідею, яка закладена в цей законопроект, категорично, але все рівно. Дивіться, в нас є три гілки влади і коли ми якусь гілку влади підміняємо якимись іншими, в тому числі законодавчими актами, ну, це викликає, ну, певні питання, це однаково, якщо ми не довіряємо повністю поліції, наприклад, а, безумовно, є питання до поліції в тих чи інших випадках, ну, тоді давайте створювати муніципальні варти, давайте їм надавати повноваження поліції і таке інше. І, безумовно, я підтримую колегу Олександру Устінову, ми створимо десь в цьому корупційні ризики. В цілому я ідею підтримую, зараз утримаюсь, але, якщо до другого читання законопроект буде відповідним чином доопрацьований, безумовно, підтримую цей законопроект.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Максим Васильович Павлюк щодо 116-ї.

ПАВЛЮК М.В. Я вже коротко прокоментував і пані Олександрі, що для цього через цю проблему арешту, да, я і прошу комітет підтримати

історію зі 116-ю Регламенту. І до другого читання розглянути можливість або через суд накладати все ж таки арешт, або ми відмовимось разом всі від цієї ідеї комітетом, і приберемо цю історію з тимчасовими арештами.

Дякую. Прошу підтримати законопроект.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Григорій Миколайович, і переходимо до голосування після цього.

МАМКА Г.М. Шановні колеги, дякую за такі кваліфіковані юридичні висновки. Но доки політика буде в роботі приєднуватися в комітеті і в законопроектах... От повірте, в залі можна говорити там про різні речі. Але комітет бере на себе відповідальність, щоб законопроект зайшов якісний в зал, якісний юридично. Якщо ми кажемо вже на цій стадії, зі штрафами – погоджуємося – перебрали, з санкціями, з арештами теж перебрали, подивимося. Ну, так ми міняємо механізм. Міняємо механізм.

З приводу того, що чому я казав на функціональних обов'язках і повноваженнях осіб. Ну, тут все-таки звертаю увагу, яких ще реформ не вистачає. Самовільне зайняття земельної ділянки, є кримінальна відповідальність? Єсть. Що мішає? 298-а Кримінального кодексу єсть. За умисне незаконне знищення, руйнування або пошкодження об'єктів культурної спадщини. Вона є, стаття ціла. Правоохоронні органи всі в когось. Що ще мішає? Про яку недосконалість і наявність цього закону ми ведемо мову? Нагальність закону не хватає? Ну, повірте, прийметься ще 100 законів, но якщо вони не будуть працювати, нічого не зміниться абсолютно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

МАМКА Г.М. З приводу політики. ОПГ захватили... Дивіться, заява, все перевіряють в складі ОПГ. Все інше, заявляти політичні якісь. Всі є

статті. Зайдіть, я вам підборку дам. Строителей багато в городе Києві. І все, давайте тоді строїть усіх і будемо вимагати те чи інше.

Тому що є державні органи, є місцеві органи влади, які наділені повноваженнями щодо контролю, зупинити будівництво, звернутися до суду і все інше. Якщо вони не виконують, нехай сідають разом з тими будівельниками, хто незаконно забудовує. Ми ж не проти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Григорій Миколайович.

Від себе хочу додати, що я не почув жодного слова щодо того, що ця тема не є актуальною, що в нас немає цієї проблеми і що цю проблему потрібно вирішувати.

Тому, шановні колеги, з урахуванням позиції підкомітету, вже зазначеної Максимом Васильовичем, стосовно 116-ї, вважаю, що ми зможемо доопрацювати до другого читання. А зараз ставлю на голосування рішення комітету.

Хто за те, щоб рекомендувати Верховній Раді України за результатами розгляду в першому читанні проект Закону (реєстраційний номер 5877) включити до порядку денного шостої сесії Верховної Ради України дев'ятого скликання та за наслідками розгляду в першому читанні прийняти за основу, та звернутися до Голови Верховної Ради України з пропозицією оголосити на пленарному засіданні під час розгляду даного законопроекту відповідно до частини першої статті 116 Регламенту Верховної Ради України про необхідність внесення пропозицій і поправок щодо виправлень, уточнень, усунення помилок та/або суперечностей у тексті законопроекту, інших структурних частин законопроекту та/або інших законодавчих актів, що не були предметом розгляду в першому читанні та відповідають предмету правового регулювання законопроекту?

Шановні колеги, хто – за, прошу підтримати. 14 – за. Хто – утримався? Хто – проти? Немає. Рішення прийнято.

Давайте подякуємо Олені Олексіївні. І, наші колеги, дуже вам дякую, ми можемо переходити до наступного питання.

І наступне питання – це питання розгляду проекту Закону України про внесення змін до деяких законів України щодо діяльності Міністерства внутрішніх справ України та Національної поліції України (4622), поданий Кабінетом Міністрів України.

І мені дуже приємно запросити до слова нашого колегу, з яким ми дуже довго разом працювали, заступника міністра внутрішніх справ України Драп'ятого Богдана Євгеновича. Будь ласка.

ДРАП'ЯТИЙ Б.Є. Доброго дня! Доброго дня ще раз, Сергію Костянтиновичу! Доброго дня, шановні члени комітету! Я вам скажу, мені надзвичайно приємно сьогодні бути тут, на засіданні комітету, бачити всіх вас, бути в рідному комітеті, в рідному секретаріаті, і готовий доповідати відповідні законодавчі акти, законопроекти від Міністерства внутрішніх справ.

На ваш розгляд пропонується проект Закону України про внесення змін до деяких законів України щодо діяльності Міністерства внутрішніх справ України та Національної поліції України (реєстраційний номер законопроекту 4622), поданий Кабінетом Міністрів України. Розробником відповідного законопроекту є Міністерство внутрішніх справ України.

Метою зазначеного законопроекту є вдосконалення законодавства у сфері діяльності Міністерства внутрішніх справ України, Національної поліції України шляхом приведення актів законодавства у відповідність із Законом України "Про Національну поліцію". По суті мова йде про узгодження термінології законодавства у 12 законодавчих актах.

Зокрема передбачається слова "органи внутрішніх справ", "міліція" замінити словами "Національна поліція України", "поліцейські". Тобто мова йде про те, що ми у 2015 році прийняли Закон про Національну поліцію України. Водночас у 12 законодавчих актах на сьогоднішній день не

проведено відповідну термінологію. Тому по суті законопроект є технічним. Прошу його підтримати. І щоб ми поступово виправляли ще. Прошу підтримати.

Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Шановні колеги, хто бажає виступити? Звісно, Григорій Миколайович, ви останній.

Голова підкомітету Алексєєв Сергій Олегович.

АЛЕКСЄЄВ С.О. Шановні колеги, Закон 4622 дійсно є технічним. У зв'язку з прийняттям Закону "Про Національну поліцію" у 2015 році низка законодавчих актів потребують оновлення термінологічного апарату. Тому підкомітет рекомендує прийняти цей законопроект за основу.

Дякую за увагу. Не буду більше відбирати час.

(Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Григорій Миколайович, дякую вам. Буду дуже дякувати, якщо коротко репліку, будь ласка.

МАМКА Г.М. Коротко. Дивіться, є один позитивний момент: що не пройшло десять років, пройшло тільки 6, це тут позитивне, з 2015 року.

У мене питання до заступника міністра: а по яким же законам ви робили оці 6 років? *(Загальна дискусія)* Ну, ти його за руки туди затягував чи ні? Ні? Сам писав заяву? То необхідно відповідати, Богдане. *(Шум у залі)* Ти уже не в тому кріслі, а уже... Це перший момент.

ДРАП'ЯТИЙ Б.Є. Григорію Миколайовичу, дякую за запитання. Дійсно... *(Не чути)*

МАМКА Г.М. Я ще не закінчив, підожди.

Дивіться, яка історія. Проблема не в тому, що 6 років пройшло. У мене одне прохання, переберіть всю історію, які необхідно внести зміни, щоб не получилось так, що ви вже два місяці керуєте, а по суті тільки сейчас законопроекти ми розуміємо, вносимо зміни якими, кажуть, технічні, технічних законів просто не існує. Якщо технічні всі розказують, а чого ми не ставимо тоді за основу і в цілому. Які між першим і другим читанням ми можемо вносити правки? Якщо можемо, то можна уточнити, чого ми за основу і в цілому не ставимо законопроекти?

І питання до вас, Богдане, скільки часу ще вам потрібно, щоб такі, як ви називаєте, технічні законопроекти вже положить сюди в комітет, Верховній Раді рекомендувати проголосувати, і щоб все-таки спустих броків Національна поліція почала працювати по закону нормальному, а не по старим нормативним актам?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Григорію Миколайовичу.

На захист нашого колеги Богдана Євгеновича скажу, що як тільки він прийшов на посаду заступника міністра внутрішніх справ, це питання дуже швидко піднялося.

А зараз В'ячеслав Медяник.

МЕДЯНИК В.А. Шановні колеги, шановний головуючий, дуже добру ідею дав Григорій Миколайович Мамка щодо прийняття даного законопроекту і рекомендувати Верховній Раді його як за основу, так і в цілому. Якщо не буде застережень від голови підкомітету пана та заступника міністра внутрішніх справ...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Є, є питання.

Дивіться, справа в тому, що ми вносимо зміни в Закон України "Про запобігання корупції", це трошки не наш комітет. Зміни насправді вони стосуються наступного: спеціальна перевірка, порядок проведення спеціальної перевірки зазначається, що проводиться Національною поліцією, а пропонується, щоб спеціальна перевірка проводилася Міністерством внутрішніх справ України. Я хочу зазначити, що це положення відповідає повноваженням Міністерства внутрішніх справ України, які визначені в законодавстві. Але дійсно, в рамках того, що в нас є комітет інший, тому ми пропонуємо тільки за основу.

Шановні колеги, я пропоную перейти до голосування. Хто за те, щоб рекомендувати Верховній Раді України за результатами розгляду в першому читанні прийняти проект Закону (реєстраційний номер 4622) за основу.

Прошу підтримати. Хто – за? 16 – за. Хто – утримався? Неклюдов утримався. Рішення прийнято.

Шановні колеги, я дуже радий, що ми так підтримуємо нашого колегу, але нам потрібно розглянути ще одне питання – щодо проекту Закону внесення зміни до статті 95 про Національну поліцію (реєстраційний номер 5417), поданий Кабінетом Міністрів України.

Прошу до слова заступника міністра внутрішніх справ України Драп'ятого Богдана Євгеновича. Будь ласка.

ДРАП'ЯТИЙ Б.Є. Дякую, Сергій Костянтинович, дякую, народні депутати.

На ваш розгляд пропонується проект Закону про внесення змін до статті 95 Закону України "Про Національну поліцію" України, яким пропонується законодавчо врегулювати питання безоплатної психологічної та медико-психологічної реабілітації поліцейських.

Законопроектом передбачається статтю 95 "Медичне забезпечення поліцейських" Закону "Про Національну поліцію" доповнити новою частиною десятою, відповідно до якої поліцейські, які брали безпосередню

участь у здійсненні заходів із забезпечення національної безпеки і оборони, відсічі і стриманні збройної агресії Російської Федерації в Донецькій та Луганській областях, виконували інші завдання з подолання наслідків надзвичайних ситуацій, припинення грубого порушення громадського порядку і порядку чи масових заворушень після припинення участі у відповідних заходах, зобов'язані пройти безоплатну психологічну та медико-психологічну реабілітацію в закладах охорони здоров'я Міністерства внутрішніх справ України.

Така ж сама норма на сьогоднішній день існує і для військовослужбовців, і для працівників Державної служби надзвичайних ситуацій, тому пропонується в Законі про Національну поліцію цього не було, тому пропонується в Законі про Національну поліцію передбачити норму, яка би передбачала обов'язкове проходження реабілітації працівниками поліції в центрах, які входять до системи Міністерства внутрішніх справ України.

Дякую за увагу. Прошу підтримати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, Сергій Алексєєв. Потім Олександра Устінова.

АЛЕКСЄЄВ С.О. Шановні колеги, закон 5417 дійсно передбачає для певної категорії поліцейських, які приймали участь в АТО, виконували завдання з подолання наслідків надзвичайних ситуацій або припинення масових порушень, грубого порушення громадського порядку, проходити безоплатну психологічну допомогу. Але тут засмучує слово "зобов'язані". Це дещо натяк на примусове лікування.

Тому підкомітет пропонує підтримати цей законопроект в першому читанні, але обов'язково зазначити в рішенні комітету, що це слово треба виправити, цей термін і, наприклад, зазначити, що "за рекомендацією лікаря проходить". Слово "зобов'язані", воно тут не дуже.

Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олександра Устінова, будь ласка.

УСТІНОВА О.Ю. Шановні колеги, по-перше, да, я хочу звернути увагу, що на сьогоднішній день все-таки в Україні діє презумпція психічного здоров'я особи, відповідно до якого кожна людина вважається без психічних розладів. І змушувати людину проходити обов'язкову психічну реабілітацію, це порушення прав людини. Тому не можна зобов'язувати це робити.

По-друге, у мене от питання до вас, пане Богдане. Чи правильно я розумію, що у нас зараз один такий фактично санаторій в Пущі-Водиці, який займається цією реабілітацією?

Тому що там дуже цікаво, там вказано не те, що це можна проходити на базі будь-якої там, наприклад, частини. Там вказано конкретно заклад охорони здоров'я, тобто це має бути конкретно якась медична установа підпорядкована Міністерству внутрішніх справ, правильно я розумію?

ДРАП'ЯТИЙ Б.Є. Олександра Юрїївна, дякую за питання.

Насправді не один, а вісім таких центрів в системі Міністерства внутрішніх справ, вони називаються медико-реабілітаційні центри. І в цих саме центрах будуть проходити ці особи реабілітацію.

УСТІНОВА О.Ю. Скажіть, будь ласка, наскільки зараз завантажені ці центри?

ДРАП'ЯТИЙ Б.Є. У мене є інформація, що знову ж таки відповідно на сьогоднішній день поліцейські направляються на відповідну цю реабілітацію, але не на підставі підзаконних нормативно-правових актів. От і зараз безоплатну медико-психологічну реабілітацію поліцейських у 2019 році пройшло 402 таких особи.

УСТИНОВА О.Ю. Тобто я перепрошую, ви сказали, вісім закладів по всій Україні, пройшло 400 осіб. Тобто ми утримуємо вісім закладів охорони здоров'я по 50 людей в рік, які обслуговують. Там, мабуть, персоналу більше працює.

ДРАП'ЯТИЙ Б.Є. Там же ж особи не тільки психологічну проходять реабілітацію ...

УСТИНОВА О.Ю. Ні. Я вас запитала, ви мені самі сказали цю статистику.

ДРАП'ЯТИЙ Б.Є. Да, вони також проходять там і оздоровлення, і інші профілактично-оздоровчі заходи.

_____. Этот законопроект направлен просто чтобы загрузить эти...

УСТИНОВА О.Ю. Просто, дивіться, Богдане, при всій повазі, поперше, це порушення конституційних прав людини, ми не можемо зобов'язувати людей лікуватися. По-друге, з того, що я чую, ви сказали, що якщо 400 людей за рік пройшли у восьми закладах, це 50 людей на рік в одному закладі. Ну, я перепрошую, ми не така багата країна, щоб дозволити собі утримувати ці заклади, приймати під це закони, тому що, наскільки я розумію, взагалі вони мають переходити в загальну систему охорони здоров'я. Якщо ми зараз таким чином намагаємося їх зберегти в системі Міністерства внутрішніх справ, це трохи, ну, не те, для чого закони пишуться.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, Максим Васильович.

ПАВЛЮК М.В. Наскільки мені відомо, як у прикордонників, як у військовослужбовців є свої госпіталі, так і у МВС є свої лікарні, які обслуговують поліцейських, патрульних, слідчих і так далі. І вони там проходять лікування, проходять... лягають на больничку, у протонародді, да, і так само будуть проходити психологічну цю історію.

УСТІНОВА О.Ю. Зрозуміла. Я кажу, що подивитися взагалі на загальну систему і концепцію реформи, то відомчі ці заклади рано чи пізно всі мають перейти в загальну систему. Це по-перше. Ми зараз їх все одно намагаємося, як там, зберегти і відокремити.

По-друге, тут говориться конкретно про... от я ж кажу, тут якби не було вказане слово "заклад охорони здоров'я", я, мабуть би, не звернула увагу. Якби це можна було, тому що в кожному відділку фактично є психологи свої, з якими можна там пройти психологічну реабілітацію, грубо кажучи, для цього не треба окремий заклад охорони здоров'я. Коли я побачила "заклад", я тому і почала задавати ці питання заступнику міністра.

_____ . Ну, там же додатково фінансування не треба.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олександр Дануца.

_____ . Ми не просимо додаткове фінансування...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Після нього Григорій Миколайович.

ДАНУЦА О.А. Дуже коротко, колеги. Я підтримую, звичайно, висновок підкомітету, тому що переконаний, що він пропрацьований. Але є, якщо хтось вивчав, зокрема наших партнерів міжнародних досвід у тій

частині, то справді там існує історія, зобов'язані в стресових ситуація, до яких ми відносимо згадані заступником міністра, вони зобов'язані проходити. І там дуже серйозна ситуація, коли і вони підписують ці зобов'язання, вони відсторонюються на певний час від своїх обов'язків і проходять, і, безумовно, якщо цей сертифікований психолог, то це сертифікований психолог. Якщо це сертифікований заклад, то це сертифікований заклад і ніяк інакше.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Григорій Миколайович.

МАМКА Г.М. Дивіться, дуже хороша ініціатива. По суті, я, коли працював, я про неї мріяв би. Чому? Тому що це, представляєте, держава платить кошти, а ти відпочиваєш на курорті.

А от тепер по суті. Доки такі заклади є і вони не пішли в якусь іншу систему чи в іншу сітку, я думаю, що цими закладами завантаженість і все інше повинен займатися міністр внутрішніх справ і заступник міністра по відповідній лінії. Це перше.

Друге. Якщо ми кажемо, зобов'язані пройти, то необхідно вносити зміни в інший законопроект. Якщо не виконується зобов'язання, то яка відповідальність настає, я б хотів почути цю річ. Якщо немає відповідальності, то можна хоч зобов'язати пригати чи стояти на голові, а без відповідальності. Воно є, але без відповідальності воно не буде працювати.

І також тут в чому питання, необхідно все-таки більш аргументувати і надавати більше інформації для комітету, чого в закладах охорони здоров'я Міністерства внутрішніх справ України: яка спеціалізація працює, які умови і все інше. Тому що зобов'язання повинно бути, відповідальність, які умови, куди вони будуть поміщатися. І необхідно все-таки вказати тоді з збереженням заробітної плати чи не з збереженням. Цю б інформацію все-таки надали до комітету і тоді б уже домовили.

На даний час у першому читанні підтримую. Але якщо не буде зобов'язання – відповідальність, а якщо викинути зобов'язання, то будуть

підтягуватися інші медичні заклади. Тут звертаю увагу. Тому що я думаю, що хтось звернеться і повинен звернутися, якщо ми вказуємо медичні заклади тільки Міністерства внутрішніх справ, то уже якусь антикорупційну експертизу должен пройти на ознаки корупції. Тут уже буде друга історія.

Я все-таки підтримаю, але все-таки хотів би почути, яка ж відповідальність від замміністра, якщо вони зобов'язані і не проходять, чим це передбачено, яким чином будуть застосовуватися ці такі дискримінаційні санкції.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте, коротка репліка Богдана Євгеновича і переходимо до голосування.

ДРАП'ЯТИЙ Б.Є. Дякую.

Григорію Миколайовичу, на сьогоднішній день, якщо така особа, вона зобов'язана чи буде зобов'язана пройти цю реабілітацію, і відмовляється, вона буде відсторонена від своєї посади, це на сьогоднішній день врегульовано в підзаконних нормативно-правових актах Міністерства внутрішніх справ, тобто тут не буде ніякої відповідальності, ні кримінальної, ні дисциплінарної, а буде відсторонення для того, щоб з нею попрацювали, наголошую, психологи. Тут не йде мова про психіатрію, це не направлення до психіатричних закладів, відповідних диспансерів, це направлення саме до центрів, які знаходяться в системі Міністерства внутрішніх справ на психологічну допомогу, на оздоровлення, на профілактику відповідних розладів здоров'я.

МАМКА Г.М. Дивіться, я маю на увазі, відсторонення від посади – це рішення суду. Раз. (*Шум у залі*) Якщо відсторонення від виконання обов'язків, на який період часу? Він же ж не може бути вічно, тому що гроші ви йому зобов'язані будете виплачувати. Раз.

Якщо вічно, він там два місяці ви його від виконання службових обов'язків відсторонили, і два місяці закінчилось, що далі? Процедури немає. Зрозумійте, необхідно якщо зобов'язувати, то необхідно розписувати повний механізм, включаючи правову підставу щодо звільнення з Національної поліції.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Сергей Алексеев фінально, будь ласка.

АЛЕКСЕЄВ С.О. Шановні колеги, як я запропоную вихід із цієї ситуації. В кожній професії є поняття профпригодності. І ми можемо... Тобто робиться медичний огляд працівників у певний період часу. І ми можемо запропонувати в законопроекті, що зобов'язаний пройти медичний огляд, і відповідно до рекомендацій лікаря чи психолога проходить чи не проходить реабілітацію. І коли лікар пише ці рекомендації, він каже строк та інше. А може, людина пройшла стресову ситуацію вже не вперше, і він повністю психологічно стабільний і він не потребує такої реабілітації. І це не буде порушення прав людини і буде чіткий механізм.

Тому я пропоную в рішенні комітету саме прописати, що до другого читання врегулювати це питання і все. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, ставлю на голосування рекомендацію Верховній Раді України за результатами розгляду в першому читанні прийняти проект Закону (реєстраційний номер 5417) за основу з врахуванням пропозицій голови підкомітету щодо напрямків доопрацювання.

Шановні колеги, прошу підтримати. Хто – за? 15. Хто – утримався? Хто – проти? Немає. Рішення прийнято.

Шановні колеги, я хочу повідомити вас, що досі нашої колеги Юлії Яцик немає, але є інформація, що вона хвилин за 10 може бути. Я пропоную... В нас є ще питання. В нас є питання, пов'язані з розкладом засідання комітету в жовтні. Це питання, впевнений, для наших комітетів має

значення. Запропоновано провести 6-го, сьогодні, і 20-го, але я чув від колег щодо можливості проведення комітету онлайн на наступному тижні, 13 жовтня.

Шановні колеги, у кого є якісь щодо цього питання пропозиції? Тоді пропонується рішення: за те, щоб затвердити розклад засідань комітету у жовтні 21-го року, а саме проведення комітетів 6, 13 та 20-го жовтня.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, це буде чергове, онлайн 13 жовтня.

Ще раз колеги, давайте повернемося. Чи є якісь думки членів комітету щодо можливості проведення на наступному тижні засідання 13 жовтня? Будь ласка. Онлайн.

Григорій Миколайович.

МАМКА Г.М. А якщо ми... отримується, це змінюємо на сесійній неділі на неділю на комітетах, правильно я розумію?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Неділя робота в комітеті, тому пропонуємо провести засіданні онлайн.

МАМКА Г.М. Це ми 13-го, і потім наступний графік буде...

ГОЛОВУЮЧИЙ. 20 жовтня. Звичайно, середа пленарна.

МАМКА Г.М. Тобто ми добавляємо ще одне засідання комітету – правильно я розумію?

ГОЛОВУЮЧИЙ. В нас, Григорій Миколайович, так відбувається, що або два або три засідання на протязі місяця. Пропонується, оскільки наступний тиждень визначена як робота в комітеті, провести засідання 13 жовтня онлайн. *(Шум у залі)*

МАМКА Г.М. Якщо є питання, якщо в нас така необхідність, якщо в нас по практиці йде сесійна неділя в середу, ми в середу проводимо засідання комітету.

На комітетській неділі ми повністю – це не те, що засідання комітету, напрацьовуємо робочі групи, підкомітети – це все неділя.

Якщо ми змінюємо вже такий графік, я запитав: добавляємо, не добавляємо? Це робота...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Григорій Миколайович...

МАМКА Г.М. Я ж не закінчив, Сергій Костянтинівч.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка.

МАМКА Г.М. Після цього, якщо ми вже такі кардинальні кроки – терміново проводити, то дайте план, що ж ми будемо розглядати для того, щоб ми обговорили. Якщо дійсно терміновість, то будемо збільшувати ...*(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я відповім. Григорій Миколайович, дивіться, справа в тому, що ви знаєте, в нас є правила, коли до нас гості народні депутати – автори законопроектів не приходять, ми ці питання відкладаємо.

Зараз в нас є законопроект, а саме який надійшов з пропозицією Президента щодо правки нашої колеги Юлії Яцик. Якщо ми його сьогодні не розглянемо окрім інших питань, тоді я особисто вважаю, що ми без колеги не повинні розглядати це питання.

І тому я пропоную ще раз, ставлю на голосування провести... Це не підстава ... *(Не чути)*, у нас є й інші питання на 13 жовтня окрім цього. Але це моя додаткова ремарка щодо вашої репліки. Тому, шановні колеги, я пропоную у жовтні місяці провести три засідання комітету, власне 6 жовтня, 13-го та 20 жовтня. При цьому 13 жовтня пропонується онлайн, шановні колеги. Хто за те, щоб затвердити розклад засідань комітету в жовтні місяці 21-го року. Прошу підтримати.

Хто – за? Одноголосно.

Далі в нас є питання ще стосовно затвердження і розподілу обов'язків між головою комітету та його заступниками, у вас є пропозиція онлайн. Що змінюється? Оскільки раніше я як заступник голови комітету відповідав за напрямок роботи з органами прокуратури, але зрозуміло, що на посаді голови комітету є трошки інші обов'язки, пропонується щодо цього питання за напрямками роботи взяти Максима Васильовича Павлюка. Це перша пропозиція.

Друга пропозиція. У нас обрано Медяника В'ячеслава Анатолійовича заступником голови комітету. Доповідаю вам, що найбільша кількість законопроектів стосується саме адміністративних правопорушень. Тому пропонується, окрім тих обов'язків, які були у Галини Олегівни, ще додати можливість роботи разом з В'ячеславом Медяником над цим напрямком. Чи є зауваження, пропозиції, коментарі?

Максим Васильович, будь ласка.

ПАВЛЮК М.В. Шановні колеги, за можливості розглянути зараз, оскільки я до сьогоднішнього засідання був як заступник, відповідав за підкомітет адміністративний Медяника, є пропозиція все ж таки через велике

навантаження на даний підкомітет розглянути можливість чи сьогодні, чи на наступному засіданні розділити даний підкомітет на комітет щодо адміністративних правопорушень та охоронної та детективної діяльності.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Максим Васильович.

Справа в тому, що саме тому пропонується до вашого розгляду питання, пов'язане з тим, щоб зазначити двох заступників відповідальними за цей напрямок. У нас уже є проект, відповідне рішення. Він стосується не тільки заступників, а увільнення нашого колеги з виконання обов'язків голови підкомітету, В'ячеслава Медяника. Ви знаєте, що у нас певне вакантне місце з'являється голови підкомітету. І тому це питання може бути винесено на наступний комітет.

А зараз я прошу розглянути питання та затвердити зміни до розподілу обов'язків між головою комітету та його заступниками, секретарем комітету, головами підкомітетів та членами комітету. Зміни зумовлені у зв'язку з призначенням в комітеті В'ячеслава Медяника.

Шановні колеги, хто – за? Прошу підтримати. Хто – утримався? Хто – проти? Немає. Рішення прийнято.

Шановні колеги, хочу повідомити вам новину і привітати наших колег пана Бакумова і пані Яцик з тим, що вони встигли на засідання нашого комітету. Я знаю причину запізнення, вона дійсно поважна. Але хочу проінформувати шановних наших колег, що ми проголосували зміни в порядку денному і додали питання перегляду рішення комітету щодо законопроекту 3959-1 стосовно питань, які стосуються внесення змін до Кримінального кодексу і Кримінального процесуального кодексу. Тож, оскільки ви до нас приєдналися, я пропоную перейти до цього питання.

Що пропонується. Пропонується до розгляду порівняльна таблиця до проекту Закону України про внесення змін до адміністративного та кримінального ... Шановні колеги, будь ласка, трошки уваги! Трошки уваги, Григорій Миколайович.

Що пропонується. Пропонується повернутися до розгляду порівняльної таблиці до проекту Закону України про внесення змін до адміністративного та кримінального законодавства щодо запровадження діяльності Бюро економічної безпеки України (реєстраційний номер 3959-1), затвердженої рішенням комітету від 16 червня 2021 року (протокол № 77).

Додам. Будуть в нас деякі поправки. Одна стосується питання, пов'язаного з тим, що на момент прийняття рішення комітетів, що була чинна стаття 223-2 Кримінального кодексу України, зараз вона вже втратила чинність.

Друге питання – це техніко-юридичні правки стосовно провадження, які перебувають в Національному антикорупційному бюро України на момент набрання чинності цим законом, і питань, пов'язаних з новою діяльністю 216 статті Кримінально-процесуального кодексу України стосовно нового органу – Бюро економічної безпеки.

Хочу зазначити, що ми обговорювали це питання з представниками антикорупційного комітету, правки ці мають технічну мету.

Шановні колеги, Галина Михайлівна... Де Галина Михайлівна? Чи будуть якісь коментарі щодо запропонованого?

Будь ласка, Максим Васильович. В'ячеслав Медяник. Немає.

Це рішення комітету: повернутися до розгляду порівняльної таблиці до проекту Закону України № 3959-1, затвердженої рішенням комітету від 16 червня 2021 року.

Шановні колеги, чи є питання, якісь коментарі, зауваження? Григорій Миколайович? *(Шум у залі)*

Григорій Миколайович, для вас зазначу, що...

МАМКА Г.М. Я вже готовий. Я ж прочитав. Мені ж бумажку дали, я прочитав. В мене ж теж питання є.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. В нас повернувся Максим Бужанський. Тож, шановні колеги, ще раз: пропонується повернутися до розгляду порівняльної таблиці до проекту Закону України про внесення змін до Адміністративного та кримінального законодавства щодо запровадження діяльності Бюро економічної безпеки (реєстраційний номер 3959-1), затвердженої рішенням комітету від 16 червня 2021 року (протокол № 77). Рішення формальне, надасть вам можливість розглянути пропозиції.

Шановні колеги, прошу підтримати дане рішення.

Хто – за?

МАМКА Г.М. Так а я ж записався на виступ.

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. 14 – за. Рішення повинно бути прийнято тринадцятьма голосами. То ж ми повертаємося до розгляду порівняльної таблиці.

Питання перше. Пропонується переглянути рішення по деяким пропозиціям і поправкам до законопроекту, а саме: по поправкам 194 та 247.

Перше стосується поправки 194. Пропонується з "враховано" змінити на "враховано частково".

Нами пропонується частину третю статті 216 Кримінального процесуального кодексу України запропонованим законопроектом за реєстраційним номером 3959-1 підтримати в редакції комітету, яка містить порівняльну таблицю підпункту 8 пункту 3 розділу I законопроекту, за виключенням з пункту 1 частини третьої статті 216 КПК "Основна підслідність БЕБ" статті 223-2 (з приміткою) Кримінального кодексу України, а саме: порушення порядку ведення реєстру власників іменних цінних паперів, яка наразі вже виключена з Кримінального кодексу України на підставі Закону України про внесення змін до деяких законодавчих актів

щодо спрощення залучення інвестицій та запровадження нових фінансових інструментів № 738-IX від 19.06.2020 року.

Колеги, від себе додаю, дана норма стала вже не чинною після того, як було вже прийнято рішення комітету. Чи є питання, пропозиції, інформація?

Максим Бужанський.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Уважаемые коллеги, я рад, что мы вернулись к рассмотрению этого вопроса. Я, к сожалению, пропустил это прошлый раз.

Раз мы действительно обосновано, как сказал Сергей Константинович, его пересматриваем, я предлагаю заодно рассмотреть вопрос криминализации 212 статьи, о чем криком кричат предприниматели. Криком кричат предприниматели.

Давайте, если мы уже собрались делать БЕБ органом, который работает интеллектуально, так пусть работает интеллектуально, а "кошмарить" предпринимателей не нужно. Я хочу, чтобы вы как более профессиональные чем я в этих вопросах коллеги, подумали об этом. И если вы поддерживаете мое предложение, что там нужно менять что-то, давайте заодно и в этом месте внесем изменение и проголосуем пакетом. Я бы предложил вот таким образом.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Максим.

Ще в нас є необхідність поправку у зв'язку з вказаним, 248, відхилити і доповнити порівняльну таблицю новою поправкою 249 такого змісту. Розділ II "Прикінцевих положень" доповнити пунктом 2 такого змісту: "Досудове розслідування кримінальних правопорушень, відомості щодо яких внесені до Єдиного реєстру досудових розслідувань до набрання чинності цим законом та перебувають у провадженні Національного антикорупційного бюро України на момент набрання чинності цим законом, продовжується здійснюватись детективом Національного антикорупційного бюро України відповідно до вимог Кримінального процесуального кодексу України.

Що мається на увазі? Додам для себе, що ті кримінальні провадження, які вже зареєстровані і внесені до Єдиного реєстру досудових розслідувань, і перебувають у провадженні Національного антикорупційного бюро, вони залишалися саме в них. Чому це актуально? Тому що нагадаю, колеги, ми піднімаємо поріг щодо того, з якої суми будуть кримінальні провадження передаватися Національному... досудове розслідування, яке буде здійснюватись Національним антикорупційним бюро України.

Чи є додаткові якісь питання, зауваження? Немає.

Григорій Миколайович.

МАМКА Г.М. Саша, пожалуйста, не сыпьте соль на рану. Дивіться, по суті... Дивіться, по першій, по 216-й, дійсно, 223 зі значком 2, вона випала. Більше нічого ми не добавляємо, правильно я розумію?

І друга правка, ми подаємо зміни до "Прикінцевих положень". От ви прочитали: досудове розслідування кримінальних правопорушень, відомості щодо яких внесені до реєстру досудових розслідувань до набрання чинності цим законом, вони вже внесені. Якщо внесені, то і перебувають в автоматі. Ну, та перебувають у провадженні. А якщо вони внесені НАБУ, ну, поняв, якщо внесені – вони в автоматі в провадженні і будуть знаходитися, доки не визначить прокурор. Та перебувають у провадженні на момент набрання чинності, продовжуються здійснюватися.

Ну, якщо вони внесені і перебувають, ми робимо цю тавтологію, то тепер в мене питання до повноважень Генерального прокурора. Прокурор Генеральний, якщо даже буде ініціатива змінити підслідність до іншого органу, так він не має права, тому що вони перебувають і на підставі закону прокурор не може. Тут є питання, тут необхідно все-таки провести консультації не з НАБУ, а з юридичним управлінням.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні члени, чи є якісь коментарі і доповнення, пропозиції? Колеги, я бачу, що немає нашого одного колеги Максима Бужанського. Є.

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, я, звісно, знаю про цю гарну новину, але все ж таки повинен поставити на голосування затвердження порівняльної таблиці до проекту Закону України реєстраційний номер 3951-1 у новій редакції. Шановні колеги, прошу підтримати.

Хто – за? 14. Хто – утримався? Григорій Миколайович. 4. Хто – проти? Немає.

Шановні колеги, формально ми повинні затвердити висновок комітету: рекомендувати Верховній Раді України проект Закону України про внесення змін до адміністративного та кримінального законодавства щодо запровадження діяльності Бюро економічної безпеки України прийняти у другому читанні та в цілому як закон у новій редакції. У нас зазначений доповідачем з цього питання на засіданні Верховної Ради народний депутат Павлюк Максим.

Шановні колеги, прошу підтримати. Хто – за? 17 – за. Хто – утримався? Немає.

Шановні колеги, оскільки наша колега Юлія вже з нами, пропоную повернутися до розгляду пропозиції Президента України до законопроекту 4547 про внесення змін до статті 128 Кримінального процесуального кодексу України щодо особливостей набуття Фондом гарантування вкладів фізичних осіб статусу цивільного позивача.

І у нас є Юлія Григорівна, я вважаю, що буде справедливо, оскільки це була її правка і Юлія Григорівна – голова підкомітету, надати їй слово.

Будь ласка, Юля.

ЯЦИК Ю.Г. Дякую.

Колеги, я думаю, ви пам'ятаєте цей законопроект. Це зміни до Кримінального процесуального кодексу, яким Фонд гарантування вкладів фізичних осіб було введено як представника цивільного позивача у кримінальному процесі, і комітетом, і в залі 226 голосами було підтримано мою правку, яким ми надали право цивільному позивачу або самостійно представляти свої інтереси в кримінальному провадженні, або доручати Фонду гарантування вкладів представляти його інтереси.

Президентом мою правку було ветовано, і пропонується залишити Фонд гарантування вкладів єдиним представником цивільного позивача у кримінальному процесі без надання права цивільному позивачу самостійно захищати свої права. Я продовжую наполягати на своїй правці, оскільки вона відповідає Конституції України, не може такими нормами обмежуватися право сторони на захист власних законних прав та інтересів. І надання фонду єдиного одноособового права представляти і банк, який ліквідується, і в кримінальному процесі Фонд гарантування вкладів є представником такого банку, і одночасно бути представником цивільного позивача, тобто потерпілого, це абсурдно. Принаймні це як адвокат і обвинуваченого, і потерпілого в одному процесі в одній особі, це абсолютно нелогічно.

Тому приймайте рішення.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Юля.

Я хочу зазначити і нагадати нашим колегам у чому полягало питання і правка Юлі.

Вона стосувалась наступного. Що лише за наявності доручень таких осіб...

ЯЦИК Ю.Г. Не лише за наявності доручення, а може представлятися фондом. Може потерпілий самостійно захищати свої права і інтереси, а може фонд за дорученням.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, у вас є можливість. Що пропонується, ще раз, якщо ви дозволите, я закінчу.

Питання було дійсно щодо наявності доручень, про це чітко зазначено в тексті.

Що Президент України? Він пропонує перше речення абзацу другого розділу I закону викласти в такій редакції: "Цивільний позов в інтересах кредиторів неплатоспроможного банку або банку, щодо якого прийнято рішення про ліквідацію з підстав, визначених частиною другою статті 77 Закону України "Про банки і банківську діяльність", вимоги, які акцентовані Фондом гарантування вкладів фізичних осіб, пред'являються Фондом гарантування фізичних осіб".

Але, шановні колеги, у нас виникло питання, коли ми готувалися до цього комітету, щодо можливості участі безпосередньо фізичної особи в кримінальному процесі. Моя особиста думка зараз, колеги, як народного депутата полягає в наступному. Дана норма є спеціальною і жодним чином вона не позбавляє фізичну особу звертатися до суду з цивільним позовом. Тому надається можливість фонду у випадку, якщо немає цивільного позову, пред'являти такі інтереси. Тобто, якщо особа не вважає за необхідне, вона може активно звернутися і виразити свою позицію щодо цього питання.

Це моя особиста позиція, я її висловив. Вона зазначена також у пропозиціях до закону, які надійшли від Президента України до статті 128 Кримінального процесуального кодексу України.

Будь ласка, Максим Васильович.

А, Максим Бужанський, будь ласка.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Спасибо.

Уважаемые коллеги, я здесь вынужден не согласиться с нашим руководителем комитета Сергеем Константиновичем в ряде вопросов.

Первое. К сожалению, он произвольно ложно трактует смысл этой правки. Она исключает право гражданина самостоятельно подавать позов,

потому что в законе четко говорится, что интересы гражданина представляет Фонд гарантирования вкладов. Таким образом, мы забираем право у гражданина самому защищать свои интересы в суде. Это абсурд, извините меня.

Таким образом, мы подрываем вообще-то доверие к банковской системе. Потому что выясняется, то не только никто ничего не гарантирует, но ты даже в суде не можешь защищать свои права, потому что их за тебя будет защищать Фонд гарантирования вкладов.

Я очень жалею о том, что здесь нет никого от Офиса Президента из тех, кто готовил непосредственно эту правку, с кем мы могли бы ее обсудить. Коллеги, я полностью понимаю важность нашего сотрудничества с МВФ. Я всегда рад пойти навстречу Офису Президента и Президенту во всех вопросах. Но здесь в данном случае мы не можем сузить права граждан таким образом.

Я просто не могу за это проголосовать. И вам предлагаю, по крайней мере, передать этот вопрос на рассмотрение зала. Нам не грех отклонять предложение Президента. Но здесь явное идет противоречие с правами граждан. Как гражданин может быть лишен права защищать свои деньги в суде? Объясните мне, я не понимаю этого. Я не доверяю банкам в том случае, если я сам не могу, по крайней мере, потребовать свои деньги назад. Я не знаю никого в Фонде гарантирования вкладов и не хочу знать.

Ну, давайте реально смотреть на вещи. Там невозможно трактовать эту правку иначе, кроме как сделать фонд единственным представителем интересов гражданина в суде.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Максим Бужанський.

Оскільки ви згадали мене особисто, я вам відповім. Слід зазначити, що пропонується, ще раз підкреслю, перше речення абзацу другого розділу І закону викласти в такій редакції, ще раз підкреслюю, викласти в такій редакції. Ми не змінюємо права, які зазначені в Кримінальному

процесуальному кодексі України щодо прав цивільного позивача. Ми не змінюємо загальну норму, і там залишається право звертатися з цивільним позовом, відмовлятися від цивільного позову. Ми жодним чином не вносимо зміни до загальної норми. Пропонується лише перше речення абзацу другого розділу I викласти в такій редакції: "Цивільний позов в інтересах кредиторів неплатоспроможного банку або банку, щодо якого прийнято рішення про ліквідацію з підстав, визначених частиною другою статті 77 Закону України "Про банки і банківську діяльність", вимоги яких акцептовані Фондом гарантування вкладів фізичних осіб". Ще раз підкреслюю, що вимоги повинні бути попередньо акцептовані Фондом гарантування вкладів фізичних осіб. Тобто особа повинна звернутися до Фонду гарантування вкладів фізичних осіб. Тобто це активна дія особи. Якщо вона звертається до Фонду гарантування вкладів осіб і хоче відшкодувати, то тоді фонд може звертатися з цивільним позовом в рамках... Це не позбавляє особу бути цивільним позивачем відповідно до загальної норми. Дякую.

Максим Васильович, зараз ви.

ПАВЛЮК М.В. А чи правильно я розумію, якщо особа повинна звернутись до фонду, тобто вона, далі ми читаємо, закінчуємо пропозиції, пред'являється Фондом гарантування. Тобто тут немає ніде про особу. Тобто особа не може пред'явити позов, а зобов'язана звернутись у фонд, правильно? Просто щоб не було, дійсно, обмежень прав громадян. Я не хочу в фонд, я хочу зразу сам заявити позов...

ГОЛОВУЮЧИЙ. *(Не чути)*

ПАВЛЮК М.В. Для себе, ми жодного обмеження прав осіб, ну, не прописуємо в цьому законопроекті, у особи буде право звернутися.

ГОЛОВУЮЧИЙ. ...загальних норм, відповідно до яких особа може звернутися з цивільним позовом в кримінальному провадженні. Тобто ці норми залишаються. Ця конструкція передбачена таким чином, що якщо особа акцептована Фондом гарантування вкладів фізичних осіб, тоді вона може пред'являтися фондом, а якщо ні, то залишається загальна норма, відповідно до якої особа може звернутися з цивільним позовом.

Олександр Бакумов, будь ласка.

БАКУМОВ О.С. Дякую, шановний головуючий.

Шановні колеги, я хочу підтримати позицію Юлії Яцик та Максима Бужанського. Я вважаю, що частина четверта, викладена в пропозиціях Президента України, вона позбавляє повністю права особу звертатися відповідно з цивільним позовом щодо відшкодування шкоди. Чому я так пояснюю? Ми знаходимося з вами в площині не цивільно-правових відносин, а у в площині кримінально-правових відносин. Якщо в кримінальному процесі існує спеціальна норма, суд в межах цього права буде застосувати спеціальну норму, а не діяти на користь відповідно того, кому була завдана шкода, він буде залучати саме тих осіб.

Тому вказана пропозиція, вона має бути уточнена. Якщо враховувати правку Президента, яку він пропонує, і ми готові її врахувати, тут потрібно новий абзац додавати, що подання цивільного позову відповідним Фондом гарантування вкладів фізичних осіб не позбавляє права особу самостійно подати позов в межах кримінального провадження. Тоді це питання буде вирішуватися. Але в такому вигляді вказаний законопроект не може бути рекомендований Верховній Раді ухвалити за основу... в цілому.

Дякую.

ПАВЛЮК М.В. А можна тоді слово "фонду", він же тут присутній? Чи проти такої редакції він теж виступає?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте всі висловляться члени нашого комітету народні депутати, після цього я надам слово...

Григорій Миколайович.

МАМКА Г.М. Шановні народні депутати, ну, необхідно трохи згадати історію. Пам'ятаєте, Закон "Про банки і банківську діяльність", там, де розказували, що закон Коломойського там, щось така історія. Ну, перше, ви уже забрали повноваження в кінцевих бенефіціарів банків... з банку оскаржувати, надавати висновки і все інше, надали ці Національному банку. Крапка. Забули про права власників банку.

Можна говорити про все, може бути особа подати в рамках загального закону. Ну, не може подати в рамках загального закону. Якщо процедура подачі фондом за зверненням особи визначена законом, все інше буде визнано неналежним, і суд дійсно буде приймати рішення, тільки писати "ухвалив". У зв'язку з тим, що позивач неналежний, ідіть до фонду. Такі рішення будуть, практика існує.

Якщо говорити про те, що має право подати до фонду, ну, має право. Ну, от уявіть собі ситуацію і дайте тоді мені відповідь, може, я щось не розумію. Якщо я звертаюсь до фонду, фонд акцептує, звертається до суду, в цих же історіях існують мирові угоди, ніхто ж не забирав, ні? Форму закінчення. Да, мирові угоди... Юля, пожалуйте. Я хочу заключити, а фонд тепер не хоче. Яким чином регулюється це питання? Можна мені, ну... я не розумію. Фонд хоче, фонд не хоче – ну, в кінці кінців.

Якщо говорити про Фонд гарантування вкладів, ніхто не задумувався, що таке сам Фонд гарантування вкладів. Ну, зверніть увагу засобів масової інформації: йде ліквідація банку, і гарантовані платежі по 200 тисяч доручають виплатити такому-то банку. Ніхто не розуміє чому. Ну, це оболочка. І цю оболочку наділяти знову такими ж повноваженнями, які будуть приймати рішення за особу! Та слухайте, їхня задача – зайти в процес

ліквідації, збити баланс, що зайшло, що не зайшло, що вкрали, неспівпадіння і все інше, забезпечити відшкодування по чергам, вистроїти черги. Якщо виявили порушення або деякі неточності або з приводу списання коштів там, де кримінал, звернутися до правоохоронних органів і робити свою роботу. Всі повноваження є, і особу наділяти, знову підставляти прокладку, яка... ну, просто прокладку, і всі про неї говорять, і все інше, знову наділяти повноваженнями, я не рахую, що це буде вірно, і позбавляти прав тих осіб, за яких буде якими представляти їх у суді фонд.

ГОЛОВУЮЧИЙ. У мене є пропозиція надати можливість Олегу Петровичу, представнику Фонду гарантування вкладів фізичних осіб висловити свою думку.

Юля, після фонду я надам вам можливість.

ПЛОТНІЧЕНКО О.П. Доброго дня, шановні члени комітету! Питання ось в чому. Справа в тому, що мова йде про кримінальні провадження, які були ініційовані за заявами неплатоспроможних банків, і ці кримінальні провадження, в яких дані банки визнано потерпілими.

На жаль, попередня редакція Закону про систему гарантування передбачала граничні строки у вигляді 5 років для проведення ліквідаційної процедури. Після закінчення п'яти років ряд банків було виключено з реєстру юридичних осіб. Відповідно залишилася дуже велика кількість кредиторів, вимоги яких залишилися незадоволеними. Але є ряд кримінальних проваджень, які фонд, скажемо так, постійно намагається підтримувати в активному стані, надавати доказову базу, максимально надавати роз'яснення з питань законодавства для того, щоб дійсно винні особи у доведені до неплатоспроможності банків були покарані.

І тут виникає необхідність в тому, що одна з функцій, власне, фонду – це забезпечити максимальне задоволення вимог кредиторів. І тут ми від свого імені фактично і ініціюємо цивільні позови.

_____. (Не чути)

ПЛОТНІЧЕНКО О.П. Це якраз і є цивільний позов у рамках кримінального провадження, тому що розглядається саме шкода, завдана банку. Тому питання в тому, що ми йдемо... скажемо так, вибираємо декілька шляхів, якими ми рухаємося. Перше, це господарські суди, там, де ми пред'являємо вимоги до пов'язаних осіб. І тут, як на рівні закону, так і на рівні судової практики було підтверджено, що виключно право фонду на звернення з такими позовами. І суди обґрунтовували, що дійсно, якщо ми маємо на даний час більше 230 тисяч кредиторів, і всі ці кредитори будуть заходити з цивільними позовами, то це фактично буде певний, скажемо так, колапс. Якщо ж це буде єдина особа, яка, власне, в розпорядженні якої наявна вся доказова база і можливість збирати цю доказову базу, і надати її в якості доказів в судовому засіданні, то чому ж не дати це право саме фонду заявляти такі цивільні позови?

_____. (Не чути)

ПЛОТНІЧЕНКО О.П. Якраз представляти інтереси кредиторів.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Кредитори не хотят. Кредитори не хотят, кредитори хотят сами представлять свои интересы.

ПЛОТНІЧЕНКО О.П. Будь ласка. Справа в тому, що якщо кредитори ініціювали кримінальне провадження і їх в цьому кримінальному провадженні визнано потерпілими, вони мають право заявити цивільний позов. Цього права ніхто у них не забирає.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. ...представляет в суде Фонд гарантирования вкладов.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги! Шановні колеги!

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Там не написано даліше, не перебивайте мене, або особа самостійно здійснює ці функції.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, будь ласка. Всі висловили свою думку. У мене є наступна пропозиція.

Юлія, будь ласка. Юлія, ще раз. То була відповідь комітету, тепер – від народного депутата, будь ласка.

ЯЦИК Ю.Г. Дякую.

Дивіться, колеги, мова йде, я хочу, щоб ви зрозуміли, про вимоги, які акцептовані Фондом гарантування вкладів. Спочатку особа, яка постраждала від якихось там неправомірних дій посадових осіб банку, вона звертається до фонду для того, щоб фонд включив її в реєстр кредиторів для виплати цих 100-відсоткових 200 тисяч гривень гарантованого вкладу. І лише потім вже, якщо його включили до реєстру кредиторів, оце є акцептом, не звернення з позовом, не якась там угода з фондом, а лише підтвердження права особи на отримання гарантованих 200 там тисяч гривень, оце є акцепт.

А в подальшому вже особа самостійно повинна обирати, чи самостійно захищати свої права, чи звернутися до адвоката, чи до фонду, чи ще кудись. Взагалі включення фонду як такого як представника особи – цивільного позивача, воно суперечить формулюванню. Хто такий цивільний позивач? Це особа, яка потерпіла від неправомірних дій, і внаслідок цих дій їй завдано шкоду. Яку шкоду завдано фонду? Аж ніякої шкоди. Фонд може представляти інтереси особи, якій завдано шкоду, а не бути потерпілими і

тим більше цивільним позивачем. Тим більше, якщо фонд представляє інтереси банку, який ліквідується в кримінальному процесі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Юлія.

Ми почули пропозиції шановних наших колег, дійсно, дискусія дуже жвава, є питання, пов'язані з тим, що певний аргумент з боку нашого колеги Олега Петровича, пов'язані, дійсно, з тим, щоб вдосконалити процес роботи. У нас є проблема в судовій системі, ви знаєте, дуже багато судів ще не призначені. І це стосується в тому числі і кримінальних проваджень. Є певні зауваження з боку Олександра Бакумова, який пропонує все ж таки правову визначеність, якщо я правильно зрозумів, щоб у нас навіть не стояло питання пов'язане з цим. Я вважаю, що нам потрібно провести ще додаткові консультації з цього приводу, приймаючи до уваги, що це пропозиції Президента України, а зараз на нашому комітеті немає представника Президента у Верховній Раді Руслана Стефанчука. Тому в мене пропозиція перейти до розгляду наступного питання і зараз не приймати рішення. Підтримується, шановні? Дякую.

Шановні колеги, в нас є ще питання, пов'язане з необхідністю включення до... у нас є необхідність прийняти рішення про включення проектів законів до порядку денного шостої сесії Верховної Ради, а саме законопроекту про внесення змін до деяких законодавчих актів України про посилення ролі суспільства у заходах контролю за безпекою дорожнього руху та дотриманням правил зупинки, стоянки, паркування транспортних засобів (реєстраційний номер 5798), (реєстраційний номер 5798-1), це альтернативний. Про внесення змін до Кодексу України про адмінправопорушення (щодо створення подвійної системи регулярних пенітенціарних інспекцій) (5885). 5892, 6017, 6084, 6105.

Шановні колеги, прошу підтримати вказане рішення щодо проекту і включення до порядку денного шостої сесії.

Хто – за? Хто – утримався? Проти? Немає.

Наступне питання – про затвердження Звіту про роботу комітету під час п'ятої сесії Верховної Ради України дев'ятого скликання (лютий 21-го – липень 22-го). Звіт попередньо вам розданий. Чи є... Липень 21-го, так. Будь ласка, прошу колег підтримати це рішення.

Хто – за? Одноголосно.

Шановні колеги, до мене підходив наш колега Максим Бужанський з пропозицією розглянути питання включення до порядку денного наступного комітету законопроекту. Ми переходимо до "Різного" і в "Різному" я надам Максиму це слово.

Максим Бужанський, будь ласка, щодо антисемітизму.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Коллеги, у мене очень коротко. Смотрите, мы проголосовали в парламенте законопроект 5109 о противодействии антисемитизму, которым внесли в наше законодательство определение антисемитизму. Президент его подписал. И я прошу нас на следующем заседании комитета рассмотреть сопутствующий законопроект 5110, которым в 161 статью добавляется всего лишь одно слово "антисемитизм". Рассмотреть его и рекомендовать парламенту принять в первом чтении, а может быть, за основу і в цілому.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, в мене немає заперечень щодо включення до порядку денного. Ми можемо розглянути це питання під час наступного комітету...

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Спасибо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. ... щодо затвердження порядку денного. З мого боку я його як пропозицію внесу на наступне засідання.

Олександр Бакумов.

БАКУМОВ О.С. Дякую.

Шановний головуючий, шановні колеги, хотів би всіх вас попросити мене підтримати, щоб ми від комітету направили відповідний лист як рішення комітету, щоб його очільник надіслав Президенту України. 4 лютого 21-го року було ухвалено законопроект 4203 про внесення змін до Закону "Про Національну поліцію", яким ми з вами надали право керівникам вищих начальних закладів зі специфічними умовами навчання присвоювати поліцейські звання людям, які проходять поліцейську службу в закладах вищої освіти за спецумовами. Зараз, вибачте за прямоту, це корупційна складова, коли осіб з вишів переводять на практику для того, щоб отримати поліцейські звання, а потім знову повернути на службу в виш. Це неправильно.

Ми з вами зробили все. Але дуже багато часу вже пройшло, майже пів року, з того моменту, як Верховна Рада ухвалила закон. Але цей закон не ветований, тобто право вето вже фактично втрачено. Однак цей закон також і не підписано. Можливо, якісь є формальності процедурні, з яким цей закон десь побачили, можливо, якесь опрацювання йде, але наступним кроком на сьогоднішній день має бути тільки підписання, бо так ухвалений Верховною Радою України закон може лежати роками і фактично не впроваджуватися, коли і не застосовано право вето і закон не набув чинності, який ухвалений.

Тому я прошу як членів профільного комітету, ми всі з вами цей законопроект підтримували, всі фракції його підписали, звернутися до Президента, до Офісу Президента із роз'ясненням, на якій стадії знаходиться цей законопроект і чому він не підписаний і не ветований.

Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Олександр.

Оскільки це питання у нас перше виникло в "Різному", давайте ми разом з вами дізнаємося в робочому порядку. Якщо у нас не буде відповіді,

ми з можемо повернутися до цього питання на наступному тижні і тоді скерувати вже від комітету. У мене є така пропозиція.

Підтримується, шановні колеги?

_____ на тому, що давайте направимо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, я дізнаюся разом з Олександром, який статус цього законопроекту. Якщо не буде у нас відповіді, тоді у мене не буде заперечень.

БАКУМОВ О.С. Сергій Костянтинович, не буде, тому що...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Особисто в мене...

БАКУМОВ О.С. Ми з колегами неодноразово зверталися, і з паном Денисом Монастирським, і вже на посаді міністра внутрішніх справ ми задавали питання, де наш законопроект, ухвалений комітетом, чому така ситуація...

_____ . Якщо не буде відповіді в чаті...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олександр Бакумов, ви знаєте, що я новий голова комітету, особисто я не звертався з цим питанням. Якщо ви дозволите, я звернуся з цим питання в робочому порядку до Офісу Президента. Якщо і в мене не буде відповіді як у Дениса Анатолійовича, то я впевнений, що ми зможемо це питання поставити на голосування. Є заперечення? Дякую.

У мене є певна стурбованість, шановні колеги, я хотів би від себе особисто підняти це питання, що, ви пам'ятаєте, у нас є певний лист, який ми направляли нашим колегам з Комітету з нацбезпеки стосовно законопроекту про Службу безпеки України. Основні питання в цьому листі були пов'язані з

тим, що наші колеги в рішеннях комітету неодноразово вносять, не вносячи зміни до Кримінального і Кримінального процесуального кодексу України, фактично регулює процесуальні норми пов'язані з досудовим розслідуванням Службою безпеки України кримінальних злочинів.

Я хочу вас проінформувати, що я домовився з Олександром Завітневичем на робочу зустріч. Якщо у нас не буде до наступного комітету відповіді, то я буду просити у такому ж порядку, як озвучив Олександр Бакумов, ще раз звернутися з листом до профільного комітету, в якому знаходиться на опрацюванні цей законопроект.

Додатково, шановні колеги, вважаю за необхідне зазначити, що у випадку, якщо ми приймаємо закон, відповідно до якого всі зміни до Кримінального кодексу і Кримінального процесуального повинні бути подані до Верховної Ради окремими законопроектами, я особисто до вас буду звертатися, щоб ви підтримували і активно виражали свою позицію щодо недопустимості, так би мовити, маніпуляції з боку наших колег, відповідно до якої процесуальні зміни, а саме підслідність органів, змінюються іншим законодавством. Дуже вам дякую.

Максим Бужанський.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Уважаемые коллеги, я здесь хочу поддержать нашего руководителя комитета и обратить внимание на следующий факт.

Сергей Ионушас, Максим Павлюк, Александра Устинова, Григорий Миколайович Мамка, Александр Бакумов, самые разные люди в нашем комитете, представители разных фракций в том числе и ваш покорный слуга, который не является юристом, соблюдая гендерные, какие угодно, бьют в набат о том, что к законопроекту есть серьезнейший вопрос.

Смотрите, если мы его вынесем в зал, это будет катастрофой. То есть принимать его нельзя, проваливать тоже неудобно, потому что мы сами видим какое внимание со стороны международных организаций к нему привлечено.

Я предлагаю на тот случай, если Комитет по нацбезопасности, а мы понимаем, что так и будет, не отреагирует на наше письмо. В формальном порядке составить письмо от нашего комитета к Верховной Раде, к фракции, к чему угодно с перечнем конкретных зауважень, хотя бы укрупненно. Потому что люди должны понимать, за что они голосуют. И мы должны понимать, какую...

Еще раз, ну, давайте будем откровенны. Законопроект об олигархах – там 12 предложений. Они, извините меня, в слове из трех букв умудрились сделать три ошибки. Ну, вы можете себе представить, что они наворотили там? Мы же знаем прекрасно автора. Я не хочу никого обидеть, но каждого, даже очень профессионального человека, нужно контролировать. А там этого не случилось.

Мы развалим СБУ, структуру, которая отвечает за национальную безопасность в нашей стране во время войны. Кто за это ответит? Давайте подойдем к... это ответственность нашего комитета отреагировать правильно. Я здесь обращаюсь к вам ко всем, к главе нашего комитета, не бояться кого-то задеть, высказать принципиальную, четкую, категоричную позицию и доработать этот законопроект нормально.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Спасибі, Максим Бужанський.

Я хочу від себе зазначити як від народного депутата, адвоката, який призупинив діяльності в якості адвоката на час виконання обов'язків, що питання підслідності дуже важливе для держави злочинів, у тому числі які стосуються позбавлення волі рішенням не тільки нашого комітету, а й Верховної Ради, було віднесено до предметів відання саме нашому комітету. І у випадку, якщо будуть будь-які суперечки стосовно підслідності цих злочинів це буде використано, безумовно, нашими колегами. І особи, які здійснили ці тяжкі злочини, можуть бути не притягнені до кримінальної відповідальності. Тому дякую за одностайну позицію всіх представників нашого комітету.

І додатково з цього питання Григорій Миколайович.

МАМКА Г.М. Дивіться, по суті моя думка не буде такою однозначною. Ми ж в перший раз дозволили комітету по корупційній лінії, зміни до Кримінального кодексу внести без нашого комітету, а погодилися, як невідомо хто, разом відпрацювати робоча група і все інше. Але через наш комітет це рішення не проходило, зміни не пройшли, ми не були основним комітетом. У законі чітко і ясно: зміни до Кримінального, Кримінального процесуального ідуть через наш комітет. Значить, не йшли у нас зміни, не було.

_____ . *(Не чути)*

МАМКА Г.М. Дивіться, я ж не буду вам доказувати, я що тут, варенье или что.

Значить, ми самі це дозволили. Але є другий момент у нас. Якщо вже прийнято рішення що до кінця стояти по позиції, то давайте таким чином: лист ми звертаємося... ми зверталися і декілька разів.

Мар'яна Безугла, я її поважаю як народного депутата. *(Шум у залі)* Да. Ні, не надо. Значить, але відповіді хтось отримував? Да, ми получили, що все хорошо, що ми займаємося.

Давайте таким чином поступимо. Встановлюємо час, після звернення скільки по закону є, і давайте вносити альтернативний законопроект. Нас же ніхто нічого не позбавляє, ні? Від комітету альтернативний законопроект про внесення змін... Чого? Почекайте, закон по-іншому називається. По назві закону пройде, по змінам це... я вам обіцяю, що пройде лічно. *(Шум у залі)* Я вам говорю! Вносимо зміни – і йдемо по закону. Ні-ні, зміни підуть до статей – і все.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, я нагадаю, що яка ситуація...

МАМКА Г.М. Дайте ж я... я вибачаюсь, конечно, я ж уже два часа...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, Григорій Миколайович.

МАМКА Г.М. І ще таке питання з приводу Державного бюро розслідування. Скільки ж можна піднімати це питання? Звертаються – комісія не запущена. По закону Офіс Президента може запустити з шістьма членами комісії. Не запускають, щось мішає. У відповіді я пишу – щось мішає, знову танцює щось мішає. Уже давайте... мій законопроект є. Збрати...

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Ставим підписи, підтримуємо і запускаємо процедуру.

(Шум у залі)

МАМКА Г.М. Ні, не розглядався.

Дивіться, давайте ставити на комітет його, я вас прошу. Давайте йти на перше читання, давайте ж законодавчо вже допоможемо тому Офісу Президента і міжнародним партнерам, щоб знайшли спеціаліста.

Цим законопроектом, кажеться, що Кабмін тільки на даний час по міжнародним партнерам може подати три кандидатури. Ми розкриваємо...

(Шум у залі) Да. *(Шум у залі)* Я просто не буду коментувати, тому що...

Цим законопроектом, кажеться, що Кабмін може надати як міжнародників, так і неміжнародників, але хай забезпечують кількість, і нехай їдуть і вибирають керівника ДБР.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Григорій Миколайович.

Якщо я вірно вас зрозумів, я дізнаюсь стан розгляду законопроекту щодо Служби безпеки в профільному комітеті можливість відповідно до

Регламенту щодо пропонувань інших законопроектів, оскільки, наскільки я знаю, цей законопроект, він від депутатів, має "д". Да, перевірю. Він ще не розглядався в першому читанні.

Стосовно другого питання, дійсно, я вважаю особисто, що питання, пов'язане з необхідністю і наявністю лідера, керівника Державного бюро розслідувань, дуже важливе питання. Тому ми пропрацюємо це питання, яким чином ми можемо рухатись далі: або запускати конкурс, або вносити зміни, або інше питання. Дуже вам дякую, Григорію Миколайовичу, за те, що ви підняли це питання.

Але в нас є ще питання дуже важливе, воно стосується балансу між здійсненням депутатами нашими колегами і нами всіма наших повноважень між утриманням від втручання в діяльність правоохоронних органів. Хочу вам, колеги, нагадати, я вже про це казав, що відповідно до прийнятого законопроекту 1009 4 жовтня, два роки тому ми його прийняли, ми змінили порядок притягнення до кримінальної відповідальності народних депутатів України.

Оскільки до мене як до голови комітету є численні звернення щодо нагальності питання і балансу, які відносяться до предметів діяльності нашого комітету, я хочу запропонувати вам звернутися до Генерального прокурора України Ірини Венедіктової ініціювати зустріч стосовно питання притягнення до кримінальної відповідальності народних депутатів України. Мається на увазі законодавчого врегулювання щодо певної статистики, щодо процедури, чи є необхідність внесення будь-яких змін, які процеси відбувалися протягом цих двох років для збереження цього балансу.

Я знаю, що хотів з цього питання висловитися наш колега пан Куницький, і бачу, Ілля Кива також після нього. Будь ласка, пане Куницький.

КУНИЦЬКИЙ О.О. Я на самом деле очень коротко. Я думаю, что все слышали о событиях, которые произошли с моими помощниками. Я, честно говоря, очень удручен этой ситуацией, потому как я не понимаю, почему

такое внимание со стороны органов, в данном случае НАБУ, к моей персоне. Я это связываю исключительно со своей деятельностью, которая в последнее время носила характер выкрывания таких коррупционных схем, как, к примеру, в Одессе произошла ситуация на "Евротерминале", как была ситуация в Министерстве инфраструктуры с газобаллонным оборудованием, которым я занимаюсь очень давно.

От вас я хотел бы тоже обратить на это внимание, потому что я считаю, что это прямое давление на мою депутатскую деятельность. Если действительно имеют место быть какие-то нарушения с моей стороны, я хочу чтобы это было адекватно все расследовано и мне была предоставлена какая-то информация об этом. Потому что на данный момент я не понимаю, с чем это связано, почему это происходит и как я могу дальше осуществлять свою депутатскую деятельность, рассчитывать на то, что органами правопорядка не будет на меня оказано давление.

Спасибо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ілля Кива, будь ласка.

КИВА І.В. В этом вопросе я полностью поддерживаю Александра Олеговича. Потому что хочу вам привести пример, и пусть он, может быть, не такой яркий, но зато он был первый и чем оно все закончилось.

Помните, вот здесь вот сидел у нас "Рябошляпа", который в свое время... нет, так правда, это и был "Рябошляпа", который являлся Генеральным прокурором Украины. И вспомните, самое первое подозрение, которое было выписано, выписано было мне. Вы помните, да? Вот чем оно... чем все закончилось? Нет.

_____. *(Не чути)*

КИВА І.В. Нет, чем закончилось? Так вот смотрите, все правильно. То подозрение могло в действительности закончиться для меня лишением мандата, а, как оказалось, это было все лишь на всего "пшиком" и договоренностью между бандой Кличко и Палатного и "Рябошляпой", который внес в Реестр досудебных расследований данное уголовное производство, которое в последствии растаяло как, в принципе, туман.

Так вот я прошу прощения, вот та же самая ситуация сегодня происходит и непосредственно с Александром Олеговичем. И это еще одна возможность давления на парламентаризм, демократию вот и возможность нормально, спокойно работать и выполнять в первую очередь свои должностные обязанности, вот это то, что касательно этого вопроса.

Спасибо большое.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ще раз повторюся, є певний і повинен бути певний баланс між здійсненням нами своєї діяльності як народних депутатів, з іншого боку, невтручанням діяльності правоохоронних органів і, безумовно, наявністю можливості парламентського контролю, які передбачено чинним законодавством України.

Тому і буду ініціювати цю зустріч робочу з Генеральним прокурором Іриною Валентинівною Венедіктовою для того, щоб ми обговорили це питання з метою, якщо це буде необхідно, внесення якихось змін або з'ясування стану по цим питанням.

Бачу, Максим Бужанський.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Коллеги, я очень коротко.

Смотрите, нас никто не упрекнет в том, что мы пытаемся избежать ответственности. Мы проголосовали все на свете, что видели, для того, чтобы эту ответственность закрепить, усилить, увеличить прозрачность, всю антикоррупционку, которую только можно было придумать. Дали всем сумасшедшие повноваження.

Что происходит? К народному депутату, в данном случае к народному депутату Куницкому, ни у кого нет никаких претензий у органов. Тем не менее его имя полоскается во всех СМИ. Если б я ему верил, я бы думал уже, что он украл, наверно, Одесский припортовый завод и осужден за это, более того. Раз.

Второе. Смотрите, в отношении помощников народного депутата Куницкого выполняются какие-то следственные действия. Об этом знают абсолютно все, об этом пишет пресса.

Если вы зачем-то, дорогие антикоррупционные правоохранительные органы, в том числе и САП, упоминаете в своих релизах официальных имя народного депутата Куницкого, так будьте так добры, уведомите его официально. Скажите ему, что "мы вас упоминаем в своих релизах и в соответствии с этим мы вас присылаем информацию о том, что в отношении ваших официальных помощников, штатных или внештатных, возбуждены уголовные дела, выдвинуты подозрения, предъявлены обвинения, дела переданы в суд". Это ж не есть тайна следствия, если они их на сайте печатают. Он случайно узнает об этом, он, любой другой депутат, из медиамониторинга.

Мне кажется, это неправильно. Я думаю, что нам нужно будет обсудить это с Генеральным прокурором.

Есть и другая история. Смотрите, какая-то геошка (гражданская организация общественная) обращается в НАЗК: просим проверить такого-то народного депутата. Хорошо. Они этой геошкой отвечают: мы будем проверять. Проходит проверка, получается результат, народный депутат об этом не уведомлен вообще ни на одной стадии. А что происходит, как это так?

То есть они что-то там где-то проверили и выяснили, пришли к какому-то выводу, неважно к какому-то, плюс, минус. Без меня меня женили. Вы чего? Где тут прозрачность? Где тут соревновательность сторон? Где тут объективность в этом вопросе?

Я думаю, что нам все это нужно детально проговорить с Генеральным прокурором как с человеком, который работал и народным депутатом, и руководителем Государственного бюро расследования, и сейчас работает руководителем прокуратуры, чтобы мы поняли, это злоупливания на местах досадные, если нужно будет, я думаю, Генеральный прокурор пригласит представителя САП, или где-то мы в законодательстве не досмотрели и нам необходимо внести какие-то изменения. Предлагаю...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Максим.

Пропонується щодо дати зустрічі спланувати зустріч на пленарному тижні. Не на наступному, а через тиждень, в мене буде така пропозиція. Якщо всі погоджуються, я запропоную Ірині Валентинівні саме цей блок через тиждень. Є заперечення?

"Різне", да?

КИВА І.В. Если можно, в контексте вот сегодняшнего нашего разговора и коль я уже затронул ОПГ Палатного и Кличка, вот, которыми я, да, системно пытаюсь заниматься, но и в последнее время этим ОПГ занимается и правоохранительная структура в лице МВД и Генеральной прокуратуры. Так вот я подготовил обращение к Генеральному прокурору, где я нашел еще одну кормушку этого ОПГ. Ранее мы говорили, как они кормятся с публичных домов вот, но это на самом деле самая безобидная их сфера обогащения, и я надеюсь, что Национальная полиция на сегодняшний день в лице нового уже главы Нацпола, я имею в виду города Киева, прекратит эти противоправные действия.

Но вот скажу вам, где еще нашли возможность обогащаться преступники. Київміськбуд. Почему эта компания на сегодняшний день оставалась все время в зоне недосягаемости для правоохранительной системы – незаконные захваты земли, использование бюджетных денег, разворовывание, уникання от налогов? ОПГ захватило когда-то

государственную компанию. Київміськбуд сегодня банкротится, сегодня находится в руках преступников и ведет противоправные действия, оставаясь безнаказанными. Я не буду перечитывать все их преступления и их незаконное обогащение, но прошу комитет точно также взять под контроль, потому что мы говорим о серьезнейшей группировке, об ОПГ, которая имеет свои связи и щупальца на всех уровнях власти. Да, потихоньку их обрубам. Но я вам только что привел пример Рябошапка, Чумак его зам, это же все были люди этого ОПГ, которые в свое время имели возможность безнаказанно именем закона Украины вершить судьбы. Поэтому сегодня я обращаюсь к Генеральному прокурору в отношении системной проверки данного предприятия выявления фактов нарушения закона, а комитет и своих уважаемых коллег прошу в этом вопросе меня поддержать. После комитета поеду к нашему, к Говде Роману Михайловичу, он же ж тут сидел, сбежал, но я с ним договорился и мы с ним встретимся.

Спасибо большое, мои дорогие.

ГОЛОВУЮЧИЙ. "Різне", будь ласка. Максим Васильович Павлюк.

ПАВЛЮК М.В. Я постараюсь швиденько. Шановні колеги, до нас звернулась народний депутат Третьякова Галина Миколаївна і на голову комітету, і на мене як на заступника, і, наскільки мені відомо, на всіх членів комітету розписали даний лист. Голова профільного комітету турбується питанням розслідування кримінальних проваджень, що стосується соціального захисту громадян в нашій державі. І пані Третьякова пропонує створити робочу групу з напрацюваннями концепції захисту інтересів держави в кримінальних правопорушеннях у соціальній сфері. У зв'язку з чим... Я перед тим як створювати робочу групу пропоную все ж таки зустрітися з пані Третьяковою, запросити туди, користуючись нагодою, Міністерство внутрішніх справ, Офіс Генерального прокурора, можливо, співробітників ДБР обговорити це питання і за результатами обговорення,

якщо ми, дійсно, прийдемо до висновку, що потрібно напрацювати якісь зміни і не досить ефективно чинне законодавство по боротьбі в цій сфері, то вже за результатами цього на найближчому засіданні після такої зустрічі створити шляхом голосування робочу групу та відповідно напрацювати такі зміни. Це перша пропозиція.

І друге питання. Дуже чудово, що ми повернулись до законопроекту 3959-1. Все ж таки прибрали ту норму, яку потрібно було дійсно прибрати. Але, тим не менш, є питання до Бюро економічної безпеки. Ми нещодавно продовжили на два місяці термін роботи ДФС, Податкової міліції. До них є багато запитань, зауважень.

Але ще більше запитань і зауважень, чи дійсно встигне Бюро економічної безпеки стартонутися, розпочати свою роботу? Оскільки пан Мельник заявив, що орган запуснуть, коли буде набрано 30 відсотків персоналу. Це великий обсяг. А там зараз навіть заступників ще немає. Є тільки пан Мельник і, наскільки мені відомо, тільки два радника.

Сьогодні я не говорю про загальні речі. Нас цікавить, наш комітет. Оскільки це більше профіль пана Гетманцева, його комітету... Але питання досудового розслідування, передачі кримінальних проваджень, створення оперативних підрозділів – це все ж таки наші питання.

Я пропоную членам комітету долучитись до написання, я запропоную текст звернення до пана Мельника. Скерувати конкретні запитання, які цікавлять наш комітет. Коли все ж таки запуститься? Коли набереться штат детективів? І чи зможуть, і в які терміни зможуть прийняти провадження до роботи і розпочати фактично розслідування? Оскільки я боюсь, що через 2 місяці знову постане питання, і знову ми будемо відстрочувати роботу, продовжувати, точніше, роботу Податкової міліції. А це, як на мене, неприпустимо. Вдруге я точно буду голосувати проти такої ініціативи.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Максим Васильович, я хочу взагалі підтримати необхідність регулярної співпраці, співробітництва і спілкування з представниками правоохоронних органів і зокрема з паном Мельником.

Шановні колеги, оскільки порядок денний вичерпано, я пропоную закрити наше засідання. Хочу від себе подякувати за вашу роботу на цьому засіданні. І нагадаю, що наступне засідання планується у нас 13 жовтня в режимі онлайн.

Дякую. На все добре.