

СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань правоохоронної діяльності

14 липня 2021 року

Веде засідання голова Комітету МОНАСТИРСЬКИЙ Д.А.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, будемо починати засідання комітету. Сьогодні в нас порядок денний передбачає шість питань, які в нас визначені.

Чи є пропозиції, доповнення до порядку денного? Пропоную тоді затвердити. Хто за затвердження порядку денного, пропоную голосувати.

Хто – за? Проти? Утримався? Одноголосно. Дякую вам.

Колеги, оскільки щодо першого питання, в нас яке стоїть, про заяву міністра внутрішніх справ України Авакова Арсена Борисовича про відставку з посади.

Є певна інформація про те, що моя кандидатура може бути висунута на цю посаду, я пропоную, щоби це питання вів мій перший заступник Андрій Петрович Осадчук, щоб... для уникнення будь-яких питань і конфлікту інтересів.

ОСАДЧУК А.П. Да, дякую.

Ну, ми порадилися насправді і так, як ми завжди намагаємося максимально виконувати всі прямі і опосередковані вимоги законодавства, то задля усунення сумнівів в потенційно потенційному конфлікті інтересів, якщо дозволите, я буду вести це питання. Тобто у нас питання про заяву міністра внутрішніх справ Авакова Арсена Борисовича про відставку з займаної посади. Ми отримали відповідне доручення Голови Верховної Ради України розглянути заяву. Заява надійшла офіційно, вона у нас є в матеріалах комітету.

Нагадаю, що відповідно до пункту 1 частини першої статті 18 Закону "Про Кабінету Міністрів України" член Кабінету Міністрів може бути звільнений з посади Верховної Ради України шляхом прийняття відставки

члена Кабінету Міністрів за поданою ним заявою про відставку. Знову ж таки відповідно до Конституції Верховна Рада має розглянути зазначене подання та може прийняти рішення про звільнення члена Кабінету Міністрів із займаної посади.

Отже, заява у нас є, тому я пропоную членам комітету, хто бажає висловитися з цього приводу і запропонувати рішення, бо, напевно, рішення можуть бути різні, я зовсім не хочу нав'язувати свою точку зору.

Тому, будь ласка, хто хоче висловитися з цього приводу?

МЕДЯНИК В.А. Щодо рішень, є така пропозиція, щоби ми підтримали, щоби зал міг самостійно брати і визначатися щодо даного рішення, звільнення.

Дякую.

ОСАДЧУК А.П. Тобто ви пропонуєте що? Рішення комітету: рекомендувати Верховній Раді визначитися шляхом голосування щодо заяви міністра внутрішніх справ про відставку. О'кей. Які ще пропозиції?

МАМКА Г.М. А ми запрошували Авакова щодо виступу? І що, яка причина?

ОСАДЧУК А.П. Я можу спитати секретаріат, чи...

МАМКА Г.М. А зідзвонилися там, чому не прибув, поважні причини?
(Шум у залі)

ОСАДЧУК А.П. Секретаріат підтверджує, що був запрошений чинний міністр внутрішніх справ. Інформації про його відсутність у нас немає.

Так що, друзі і колеги, які ще є пропозиції щодо формулювання? (Шум у залі)

Немає пропозицій. Добре. Тоді ми переходимо до голосування. Відповідно... Комітет приймає рішення, наскільки я розумію пана Медяника, він пропонує рішення комітету: рекомендувати Верховній Раді визначитися шляхом голосування щодо підтримки чи непідтримки заяви міністра внутрішніх справ Авакова Арсена Борисовича про відставку із займаної посади.

Є ще варіанти? Будь ласка, Саша.

УСТИНОВА О.Ю. Ну, я так розумію, що є ще варіант рекомендувати звільнення. І це те, що було написано.

ОСАДЧУК А.П. Ні, ми не можемо рекомендувати.

КУНИЦЬКИЙ О.О. Пропозиція підтримати заяву міністра і підтримати також комітетом цю заяву і вже відправити у відставку. Якщо він бажає, нехай! Я думаю, що він достатньо зробив, і ми маємо це підтримати. Так...

ОСАДЧУК А.П. Я насправді погоджуюсь, що таке формулювання теж може бути. Тобто рішення комітету: підтримати заяву про відставку.

КУНИЦЬКИЙ О.О. Підтримати заяву міністра, нехай...

ОСАДЧУК А.П. У нас є дві пропозиції, які надійшли. Давайте ще раз спробую сформулювати.

Перша пропозиція, якщо я правильно зрозумів, пана Медяника, ви мене поправите. Це рекомендувати Верховній Раді визначитися шляхом голосування щодо підтримки чи непідтримки заяви міністра внутрішніх справ України Авакова Арсена Борисовича про відставку із займаної посади.

І друга пропозиція, яка надійшла від пана Куницького. Підтримати заяву міністра внутрішніх справ Авакова Арсена Борисовича щодо відставки із займаної посади. Правильно?

Спільна пропозиція Устінової і Куницького. *(Шум у залі)*

Ми тільки що це обговорили, що було запрошення міністра, але, як ви бачите, міністр не бере участі в нашому засіданні. В мене немає інформації про причини його відсутності.

Колеги, якщо немає інших пропозицій, тоді в порядку надходження я ставлю на голосування пропозиції, які надійшли від членів комітету.

Перша пропозиція: рекомендувати Верховній Раді України визначитися шляхом голосування щодо підтримки чи непідтримки заяви міністра внутрішніх справ України Авакова Арсена Борисовича про відставку із займаної посади.

Хто за таку пропозицію? *(Шум у залі)*

Шановні колеги, всім зрозуміло питання, поставлене на голосування?

ОСАДЧУК А.П. Ще раз. Відповідно... *(Шум у залі)* Колеги, будь ласка, увага. Ще раз для тих, хто запінився.

У нас надійшло дві пропозиції за результатом розгляду заяви міністра внутрішніх справ Авакова Арсена Борисовича про відставку із займаної посади. Перша пропозиція, яка надійшла від члена комітету Медяника: рекомендувати, тобто ухвалити комітету нашому рішення рекомендувати Верховній Раді України визначитися шляхом голосування щодо підтримки чи непідтримки заяви міністра внутрішніх справ України Авакова Арсена Борисовича про відставку із займаної посади. Це перша пропозиція.

Друга пропозиція: підтримати заяву міністра внутрішніх справ України Авакова Арсена Борисовича про відставку із займаної посади.

Такі дві пропозиції надійшли. Інших пропозицій немає.

Тому я ставлю на голосування першу пропозицію: ухвалити нашим комітетом рішення, ще раз, в третій раз кажу, рекомендувати Верховній Раді

України визначитися шляхом голосування щодо підтримки чи невідтримки заяви міністра внутрішніх справ України Авакова Арсена Борисовича про відставку із займаної посади. Прошу голосувати.

Хто – за? 13 – за. Хто – проти? Хто – утримався? 5 – утримались.

Якщо я не помиляюся, 13 голосів "за". Рішення прийнято. Таким чином, наш комітет рекомендує Верховній Раді визначитися...

(Не чути)

ОСАДЧУК А.П. Ми не голосуємо, тому що рішення з питання, яке ми розглядали, прийнято. Дякую.

Я закриваю розгляд цього питання, ми переходимо до другого питання порядку денного.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, рухаємося далі?

Колеги, друге питання про внесення змін до Кодексу України про адмінправопорушення щодо захисту честі та гідності працівників Національної поліції України, членів громадських формувань з охорони громадського порядку і державного кордону та військовослужбовців" (реєстраційний номер 5050 і 5050-1).

Будь ласка, від представників запрошувався автор Крейденко Володимир і Медяник В'ячеслав. Будь ласка.

МЕДЯНИК В.А. Шановні колеги, я хотів би запропонувати комітету презентацію законопроекту, поданого мною та іншими членами комітету народними депутатами (№ 5050 прим.1).

Щодо мети даного законопроекту, це посилення в адміністративну відповідальність за образи громадян (стаття 173 Кодексу України про адміністративне правопорушення) та запровадження адміністративної відповідальності за образу поліцейських, працівників Державної

прикордонної служби та членів громадських формувань з охорони громадського порядку та державного кордону при виконанні ними своїх обов'язків з охорони правопорядку.

Хочу наголосити, що діючий штраф за статтею 173 Кодексу України про адміністративні правопорушення (це дрібне хуліганство) на сьогодні становить від 51 до 119 гривень. За останній раз ця санкція переглядалась ще 1997 році. Відповідальність за образи правоохоронця на сьогодні взагалі відсутня, що створює складнощі під час кваліфікації таких дій.

Слід зазначити що до 1996 року положення Кодексу України про адміністративні правопорушення містили окрему норму – це частина перша статті 175 КУпАП, яка і передбачала адміністративну відповідальність за зазначені дії. В подальшому з 1996 року Кримінальний кодекс України був доповнений нормою статті 189 прим.1, відповідно до якої зазначені дії були криміналізовані. Але під час прийняття нового кодексу України, Кримінального кодексу України 2001 року, відповідні положення були втрачені та кримінальна адміністративна відповідальність за образу правоохоронця фактично була скасована.

Шановні колеги, прошу підтримати даний законопроект, бо насправді він треба, і захист працівників правоохоронних органів теж повинен бути і воно є на часі.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, Сергій.

Олександр Куницький.

КУНИЦЬКИЙ О.О. Я займу значительную часть времени по этому вопросу, потому что у меня есть ряд непонятных моментов, которые я хотел бы у авторов законопроекта уточнить.

Первое, что меня интересует – кто будет определять обиду, которую, допустим, человек совершил в отношении правоохранителя... полицейского,

если мы говорим о полиции? То есть, полицейский, который будет его арестовывать, он же и сам будет определять, нанес ли ему гражданин какой ущерб его форме либо обидел его, либо еще что-то, либо... Как это будет происходить? Мне не понятно.

Второе, тут есть осквернение полицейского ... *(Не чути)* Що це мається на увазі? Це форма? Формений одяг – я так розумію? *(Шум у залі)* Написано "осквернение". Це як? Що це таке? Якщо я, наприклад... не знаю, яюсь там... *(Шум у залі)* Ну, добре, погон – зрозуміло. Опять же, кто это будет квалифицировать? Это будет тот человек, который... в отношении которого это будет совершено?

Ну, условно говоря, меня остановил сотрудник полиции на дороге, я... *(Шум у залі)* Я сейчас закончу мысль, чтобы вы просто понимали, что мы сейчас вносим изменения на самом деле в статью "непокоря", которую очень часто использует полиция для того, чтобы таким образом привлечь человека к ответственности вообще за что угодно. Ну, допустим, любые требования: выйти из машины, оставаться в машине, держать руки в поле зрения, не держать руки, допустим, предъявить документы, не предъявить – любой момент полицейский на сегодняшний день трактует как непокору, если ему что-то не нравится.

В данном конкретном случае, если мы внесем эти изменения и еще полицейские на свой розсуд будут трактовать обидно ему то, как я с ним общаюсь, или не обидно, задел я его форму или не задел, но это буде слишком. Потому что учитывая то, как у нас сегодня правоохранительные органы работают, это может быть любая мелочь, которая выведет из равновесия сотрудника полиции – и у вас уже есть протокол за непокору.

То есть я хотел бы четко от авторов законопроекта понимать, кто будет определять, как это будет определяться, где начинается момент обиды полицейского, где он заканчивается. То есть мне... где этот регламент, по которому мне как гражданину будет сказано, как мне надо общаться с представителями власти, чтобы я по пунктам четко мог пройти и понять,

что мне надо поздороваться, мне надо улыбнуться, мне надо поклониться. То есть где вот этот перечень? Или давайте заведем полицию нравов, которая будет каким-то образом регламентировать этот момент: я обидел полицейского, не обидел. Давайте тогда сделаем так и реформируем ее, потому что я не вижу ее работы, не замечаю.

И у меня еще будет ряд вопросов, но давайте пока на этих.

МЕДЯНИК В.А. Я хотів би відповісти.

А, по-перше, я хотів би сказати, що питання щодо форми в нашому законопроекті її нема, тому я прошу колегу бути більш уважним при розгляді законопроекту. Ця норма, про яку ви кажете, це норма законопроекту 50...
(Не чути)

КУНИЦЬКИЙ О.О. (Не чути)

МЕДЯНИК В.А. Щодо змін. Ми вносимо зміни, пропонуємо зміни до ряду статей Кодексу України про адміністративні правопорушення, де ми зазначаємо, як в диспозиції або їх образа. По-перше, от, наприклад, в 173 статтю "Дрібне хуліганство" ми також змінюємо і добавляємо "або спокій громадян". Тобто ми зараз більше розширили цю диспозицію щодо захисту як і взагалі, і спокій громадян, так і публічна нецензурна лайка в громадських місцях. В диспозиціях прописано дуже чітко і вірно.

Далі, щодо, от ви кажете, хто буде розглядати. Буде розглядати суд щодо даного вчинку. Суд. (Шум у залі) Протокол. (Шум у залі) Працівники правоохоронних органів. (Шум у залі) Послухайте...

МАМКА Г.М. "Злісна непокора законному розпорядженню вимозі працівника Національної поліції". Якщо є вимога, то є два варіанти: або виконати, або не виконати. (Шум у залі) Ну, дивіться, ви задали запитання, що руки на рулі, без руля... Ну, законом визначено... (Шум у залі)

КУНИЦЬКИЙ О.О. Одну хвилинку. Одну ремарочку.

Ну, наприклад, якщо мене зупинили за порушення, він мені каже, ви маєте надати мені документи. Я кажу, я не порушував. Він каже, це законна вимога, ви порушили. Я кажу, добре, хвилинку, одну хвилинку! Я можу побачити порушення? Він каже, ні. І якщо ви мені не показуєте документи – це непокора, і я вас затримую. *(Шум у залі)*

Олександр, дивіться...

МАМКА Г.М. "А також умисні публічні дії, які ображають честь та гідність співробітника Національної поліції під час виконання ним службових обов'язків".

УСТИНОВА О.Ю. Можна тут, у мене відразу питання, публічні дії. Тобто якщо у фейсбуці хтось напише слово "мент" це буде образа чи ні? Осквернение.

МАМКА Г.М. Слухай, а у фейсбуці мент буде виконувати свої службові обов'язки? *(Шум у залі)* Ні, це функція кіберполіції – відслідковувати направлене на те-те-те, на виявлення. Но зовсім не виконання своїх функцій.

Ні, дивіться, я наскільки розумію, була ідея законопроекту в чому? В тому, що поліція виходить, горе-демонстранти обзивають, і ми всі бачили відео і все інше, крім слова... я не можу, просто мікрофон включений, немає нічого. Деякі водії теж зупиняють і відкривають скло, кажуть: назвіть причину. Причину, мовчить, він отримує три матерних слова і завів, і поїхав.

Слухайте, якщо дрібне хуліганство, то ми повинні побачити громадське місце. А непокора, це пред'явив вимогу закону і, я думаю, що все-таки треба якийсь регулятор вносити. Чому? Тому що все рівно розглядає суд.

Точно так же, як поліцейський іде, бачить порушення громадського порядку, документує факт, відео або відбирає пояснення, складає протокол і скеровує до суду, і рішення приймає тільки суд.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка.

УСТІНОВА О.Ю. Колеги, ви знаєте, я дуже багато відео бачила, що роблять поліцейські, які потім уникають будь-якого покарання. Тому мені дивно, що ми зараз починаємо окремо прописувати саме під образу поліцейського, але чомусь не прописуємо, не знаю, образу лікаря, образу людини. Це все дрібне хуліганство, але якщо поліцейський, це окремо.

Далі, ви не дочитали до кінця. Там дуже цікавий є такий момент: "під час виконання ним службових обов'язків, виражених у непристойній формі, або осквернення поліцейського однострою."

Ви знаєте, оце "осквернення поліцейського однострою", я подивилася що означає слово "оскверняти" в тлумачному. Це означає порушувати чистоту, святість кого-небудь (чого-небудь). Я правильно розумію, що у нас уже зараз поліцейські в ранг святих записуються? Тому що оскверняти можна...

МАМКА Г.М. Чуть-чуть нижче Бога, чуть-чуть нижче Бога.

УСТІНОВА О.Ю. Ні, дивіться, "глумитися над чим-небудь високим і чистим". Я перепрошую, але давайте ми спочатку реформу поліції принесемо...

(Не чути)

УСТИНОВА О.Ю. Так, от якраз про це і пише ГНЕУ, що якраз це може стосуватися державних символів, але не інституцій чи людей.

МАМКА Г.М. А який ви законопроект читаете?

(Шум у залі)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, я перепрошую, я не надав слово голові підкомітету. Сергій Алексєєв, прошу, вам слово для того, щоб ми обговорювали той законопроект, який буде ставитись за основу, а не інше.

Будь ласка.

АЛЕКСЄЄВ С.О. Колеги, я готував підкомітет і трохи розібрався в цих двох законопроектах.

У нас є законопроект 5050 депутата Крейденка, і 5050-1 – Медяник, Павлюк, Арешонков, Мамка, це наші колеги по комітету. В 5050 є визначення, що таке образа, і це все, що є в цьому законопроекті 5050. 5050-1 не має визначення, що таке образа, але в усьому іншому там більш детальний предмет регулювання. І якщо ми візьмемо за основу 5050-1 і чітко до другого читання визначимо, що таке... поняття, що таке образа, не треба плутати непокору" і "образу", це різні речі взагалі.

І саме головне, що коли 5050 прописували, що тут є корисного, то вводять в образу ознаку публічності. Тобто що це означає. *(Шум у залі)* Це дуже важко... якщо ...*(Не чути)* це ознака публічності, це вже ознака публічності. А якщо він сказав, що він мене образив тихо на вушко, це не доказово.

Тому підкомітет рекомендує 5050-1 взяти за основу, але обов'язково що таке "образа з ознакою публічності" прописати до другого читання, що таке "образа", і тоді це буде працювати. І образа з непокорю ніякого співвідношення не має.

І в тому числі 5050-1 вносить підвищення санкцій за образу не лише поліцейського та пограничника, а будь-якого громадянина. В 10 раз підвищує штраф по 185-й, по дрібному хуліганству в шість разів підвищує штраф.

Тому підкомітет рекомендує взяти 5050-1 альтернативний наших колег за основу, але з обов'язковим доопрацюванням щодо чіткого визначення, що так образа.

Дякую.

УСТІНОВА О.Ю. Я перепрошую, а ми можемо розширити тоді? Дописати туди журналістів, наприклад, яких, вибачте, половина наших народних обранців дуже далеко посилають. Розширити просто перелік людей, яких ми сюди вносимо. Тому що, вибачте, мене цікавить... *(Шум у залі)* Так само. Чому ми говоримо виключно про поліцейських. Ну, там військовослужбовці і все, що...

Військовослужбовці і громадяни також тут...

УСТІНОВА О.Ю. Колеги, я розумію, я погоджуюся з підвищенням штрафу за образи, які стосуються всіх громадян. Але якщо ми виокремлюємо, наприклад, правоохоронців і військовослужбовців, я пропоную як мінімум додати туди журналістів, тому що це перші люди, які стикаються з образами.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олександр Куницький.

(Загальна дискусія)

КУНИЦЬКИЙ О.О. Я извиняюсь, коллеги. Очень короткая ремарка, я от себя скажу, но то, как я это вижу.

Я считаю, что на сегодняшний день граждане, которые критически относятся к работе полиции и критикуют полицию, они делают это

неспроста. И все те вещи, которые они говорят... Вам не интересно, поэтому я скажу для людей, которые нас смотрят, я сюда повернусь.

А где у нас поставили камеру в комитете просто? А, сюда.

Друзья, значит я скажу от себя, что я считаю, что граждане простые не просто так критикуют полицию и тот негатив, с которым полиция сталкивается ежедневно, он связан исключительно с той работой, которую ведет полиция, а именно отношение самой полиции к гражданам. Я считаю, что если мы все-таки усилим свой контроль и примем правильные законопроекты, которые будут касаться и повышать ответственность именно полиции, мы избежим количество случаев, когда нашу полицию кто-то как-то не так называет. И этим самым мы просто эту проблему решим.

Поэтому лично я за этот законопроект не буду голосовать, поддерживать его не буду и остальным коллегам тоже рекомендую.

Спасибо.

МАМКА Г.М. Пане голову, дозвольте.

УСТИНОВА О.Ю. У мене ще пропозиція, можна?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги... Будь ласка.

УСТИНОВА О.Ю. У мене ще одна пропозиція. Чи можемо ми підвищити також відповідальність працівників поліції і штрафи для них, якщо вони ображають?

Тому що, я перепрошую, півроку проводила внутрішнє розслідування по тому, як мене триповерховими словами покрив у фейсбуці голова департаменту і сказали, що то йому зламали фейсбук, а потім він його якось собі вернув.

(Не чути)

УСТИНОВА О.Ю. Ні, давайте тут... Якщо ми вже для людей відповідальність робимо, то також і для них розширимо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка. І я пропоную, колеги, завершувати обговорення і переходити до голосування.

_____. Шановні колеги, те, що стосується прав, захисту прав працівників правоохоронних органів і силових структур, діюче законодавство воно визначає, що такий механізм є.

Про що йде мова сьогодні? Давайте скажемо відверто, ті процеси, які проходять в нашому суспільстві розбурханому, знервованому в останні роки, вони не можуть викликати у нас занепокоєння, коли ми хочемо будувати нову систему відносин між поліцією, поліцією порядку, охорони громадського, з громадянами. І маємо дуже багато випадків, коли громадяни публічно виявляють не просто непокору, вони саме публічно принижують сам по суті правоохоронний орган, його представників і так далі.

Ну, от давайте погодимося, відкинувши ваше роздратування стосовно рівня там, скажімо, окремих правоохоронців і так далі, що все ж таки такі речі мають місце, от, власне, в цьому була ідея законопроекту. Він, якщо хочете, більше саме такого морально-етичного плану, а не карально там адміністративного. Як до цього відноситься як юристам? Ну, це ваше право, ви правильно критикуєте. Але я ще раз кажу, з метою саме підняття такого якогось морального духу не тільки у правоохоронців, в цілому у суспільстві, ми вважали, що цей законопроект може бути корисним, а те, що його треба доопрацьовувати, спасибі пану Алексєєву, він дуже чітко сформулював, що саме ми можемо до другого читання з ним зробити.

Дякую.

_____ . Шановні колеги, я уважно слухав ваші думки, вони дійсно заслуховують на увагу. Я хочу зі свого боку сказати, що законність і правопорядок будуть мати місце в нашому суспільстві, коли є повага і авторитет у органів державної влади, у тому числі і працівників поліції.

Якщо у нас у суспільства, у суб'єкту правовідносин немає поваги до представників поліції, то поліція, на жаль, не зможе захистити і нас, на жаль, будуть виникати, правий був Григорій Миколайович, що можуть бути ситуації, коли будуть такі заворушення, а поліція не зможе реагувати, скаже, що в законі не прописано оцих образ, оцих там дій, які спрямовані на те, щоб... а яким чином принизити поліцейських чи здійснити хуліганство. Інша справа, якщо ми... приймуть ці зміни, пропишемо між першим і другим читанням, а якщо будуть... бувають різні поліцейські, як і різні інші професії, члени професій. Але потім можна буде спросити, якщо приймемо і можна буде спросити, якщо хтось порушує, є такі важелі для того, щоб і контролювати, і запитати.

Тому я вважаю, що я підтримую цей законопроект 5050-1, а потім вже прописати, мені подобається позиція голови підкомітету нашого колеги Сергія Алексеєва, який пропонує нам алгоритм вирішення цього питання.

Тому прошу підтримати. Дуже дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, колеги.

Всі обговорили? Переходимо до голосування.

Ставлю на голосування пропозицію рекомендувати Верховній Раді прийняти законопроект 5050-1 за основу. Хто за цю пропозицію, прошу голосувати. І відповідно альтернативний відхилити. Перепрошую, альтернативний, 5050 відхилити.

19 – за. Проти? 1 – проти. Утримались? 2 – проти. Дякую, рішення прийнято.

Колеги, наступний законопроект 5142 і 5142-1.

_____. Да, колеги, давайте я поясню ситуацію по цим законопроектам двом.

Вчора на засіданні підкомітету ми їх розглянули. Є розуміння з авторами законопроекту, що їх потрібно доопрацьовувати, зокрема в частині визначення прав осіб, майно яких передається в АРМА. І доповнення 131 статті, де визначені запобіжні заходи відповідними нормами, які також стосуються повноважень АРМА щодо управління активів.

Тому ми пропонуємо винести сьогодні на комітет ці обидва законопроекти. Позиція підкомітету: повернути їх на доопрацювання, і в подальшому автори доопрацюють ці законопроекти, і у вересні, я думаю, ми їх подамо спільно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, немає заперечень? Переходимо до голосування.

Є пропозиція ухвалити висновок комітету рекомендувати Верховній Раді прийняти законопроекти точніше, відправити законопроекти обидва 5142 і альтернативний 5142-1 на доопрацювання. Хто за це рішення, прошу голосувати. Проти? Утримались? Рішення прийнято. Одноголосно. Дякую вам.

Переходимо до наступного питання порядку денного, це формальне питання.

Перше. Про план роботи Комітету на період роботи шостої сесії Верховної Ради дев'ятого скликання. Пропоную затвердити план роботи комітету на шосту сесію Верховної Ради. Підтримуємо?

Хто – за, прошу голосувати. Проти? Утримались? Рішення прийнято одноголосно.

Колеги, наступне питання: про пропозиції комітету до порядку денного шостої сесії Верховної Ради України дев'ятого скликання на вересень 2021 – січень 2022 року. Вони також викладені, ви з ними ознайомилися. Пропозиція затвердити відповідні пропозиції комітету на шосту сесію.

Хто – за, прошу голосувати. За? Проти? Утримались? Рішення прийнято одногосно.

Колеги, останнє питання в нас, це фактично ми завершили перелік наших питань, ми переходимо до "Різного". Будь ласка, колеги.

_____. Шановні колеги, я хотів би заспокоїти тих, хто був розчарований результатами голосування під час розгляду першого питання. Я хочу сказати, що єдине рішення, яке міг прийняти сьогодні наш комітет, це те, яке ми прийняли.

Звертаю вашу увагу, якби був присутній міністр пан Аваков, ми могли б розглядати питання, заслухати його, і то за бажанням його, якийсь певний звіт, ми могли б обговорити ситуацію, яка пов'язана там з роботою міністерства, якусь йому безпосередньо давати оцінку. В зв'язку із його відсутністю ми могли розглянути єдине – це заяву.

Тепер до кого ця заява, скажіть, будь ласка. Задовольнити питання відставки може прийняти виключно Верховна Рада України. Комітет таких функцій не має. Тому ми зробили так, як робить Комітет з питань Регламенту. Коли Генеральний прокурор вносить подання стосовно зняття недоторканності з депутата того чи іншого, до притягнення і так далі, комітет, розглянувши, каже, заява є, матеріали відповідають тому, що має бути в папці, і ми ці матеріали направляємо в сесійну залу. І Верховна Рада визначається у відповідності до законодавства. А сьогодні ми іншого рішення просто не могли, колеги, прийняти. Так що...

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам.

Олександра Устінова.

УСТІНОВА О.Ю. Дуже коротко. Колеги, ви знаєте, жаль, що ми за два роки жодного разу не побачили міністра в себе на засіданні комітету. Дуже

хочу сподіватися, що нового міністра ми будемо частіше бачити, да, нам буде не вистачати. Але я думаю, що якраз, ну, я вам скажу чесно, я думаю, що для багатьох депутатів це як плювок в обличчя, коли людина перший раз. До нас приходили всі: генеральні прокурори, на всі комітети приходили всі міністри. Коли міністр, вибачте, за два роки не снизошел до того, щоб навіть з'явитися на комітет сьогодні, то тоді відповідно ми й мали голосувати.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, колеги.

Будь ласка.

_____. Я буквально два слова. Колеги, я перепрошую, давайте це рішення не політизувати, оскільки ми працюємо з цим міністром вже два роки і, ну, доволі конструктивно була налагоджена робота. Тому зазначати про те, що не прийшов, не звітував, ну, ми ж не знаємо, в яких умовах була написана ця заява. От давайте заслухаємо міністра в залі Верховної Ради і визначимося шляхом голосування.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, дякую вам.

Я пропоную на цьому завершувати. Єдине, в мене ще організаційне є питання, організаційне, колеги. Дивіться, в нас в п'ятницю, можливо, буде позачергове засідання комітету зранку у разі надходження відповідної інформації про висунення кандидатури на міністра внутрішніх справ. Так, тобто щоб ви могли спланувати, можливо, це буде якраз саме в цей час.

Дякую, колеги.

(Загальна дискусія)

Я пропоную в п'ятницю до цього повернутися. Добре?

_____. Я перепрошую, а до кого в п'ятницю звертатися з цього приводу? Я, ну, це важливо, тому що, наскільки я розумію, ми вас бачимо сьогодні це останній раз?

(Не чути)

Дивіться, ну, це в нас був порядок денний, ми його затвердили, ми його розглянули. З точки зору процедури це буде порушення.

(Загальна дискусія)

Давайте думка секретаріату.

_____. Ми минулого разу намагалися теж в "Різному" розглянути. Колеги, в чому це порушуємо? Це не порушення, давайте приймемо рішення і все.

(Загальна дискусія)

Ми в п'ятницю це не зможемо прийняти без...

Ми це рішення можемо прийняти дорученням голови комітету, який він дасть секретаріату.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Чому? В п'ятницю можна буде прийняти це рішення.

(Загальна дискусія)

Колеги, ми можемо в п'ятницю першим питанням розглянути відпустки, продовження роботи, а потім розглянути питання міністра внутрішніх справ?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, я не проти, давайте зараз тоді. Яка є пропозиція?

Пропозиція продовжити роботу комітету до вересня і не виходити у відпустку. Хто має непереборне бажання...

Шановні колеги, до 23 серпня ніхто вас не збере на засідання повноцінне комітету. 23-го у нас позачергове засідання Верховної Ради. Є пропозиція написати заяви на відпустку з 23 липня по 23 серпня. В серпні ми виходимо 23-го на роботу, і там буде пауза, можливо, робоча, а, може, ще хтось продовжить і напише. Заяву ви можете писати на любий термін, на тиждень, на три дні, це вже як кому...

Шановний пане голову, є пропозиція зараз проголосувати рішення про внесення змін до порядку денного сьогоднішнього засідання комітету, додати останнє ще питання щодо розгляду питання про продовження роботи комітету в міжсесійний період. Внести зміни до порядку денного і окремим питанням поставити на голосування про продовження роботи комітету в міжсесійний період.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, пропоную тоді включити в порядок денний сьогоднішнього засідання питання про продовження роботи комітету.

Хто – за, прошу голосувати. За продовження роботи комітету в літній період.

(Загальна дискусія)

Добре. Рішення прийнято. В порядок денний включили.

Друге. Це про питання... Давайте, які були пропозиції? Пропозиція була продовжити роботу на міжсесійний період.

Продовжити роботу нашого комітету до 7 вересня 2021 року.

МАМКА Г.М. А можна питання до секретаріату? Ми в прошлому році теж продовжували роботу комітету, скільки ми раз зібралися? Та почекай. Що? Ми ж, ні, підкомітети і робочі групи – да працюйте на здоров'я. Я говорю, комітет скільки раз збирався? Скільки раз зібрався комітет? Нуль, зеро.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, але підкомітети збиралися.

МАМКА Г.М. Дивіться, ми ж розглядаємо роботу комітету, правильно? Правильно. А не підкомітету. Давайте розглянемо роботу підкомітету.

25 серпня був комітет.

МАМКА Г.М. Чого, ні? Не готові?

Григорій Миколайович, 25 серпня.

МАМКА Г.М. Ну, зачем ви будете дурити український народ?

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, є дві пропозиції. Пропозиція перша: продовжити роботу. І якщо вона не набирає кількість голосів, ми не продовжуємо роботу, і всі ідуть у відпустку.

Всі дуже перетрудилися, хочуть відпочити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Ставлю на голосування пропозицію, колеги, продовжити роботу комітету до 7 вересня цього року.

Хто за це, прошу голосувати. 11 – за. Проти? Утримались? Рішення прийнято. Робота комітету продовжена.

Все, колеги, на цьому засідання закрито. Дякую вам.