

## СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань правоохоронної діяльності

13 жовтня 2021 року

Веде засідання голова Комітету ІОНУШАС С.К.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, ми транслюємось на ютуб, тому дуже до вас прохання з розумінням ставитись до висловлювань.

Пропоную відкривати засідання. Хотілось би зрозуміти чи є в нас кворум. На проведення засідання в режимі відеоконференції надано 17 згод. Присутніх онлайн вимагається 13 членів. Я не бачу нашого колегу пана Мінька, то я буду просити Максима Павлюка визначитись і бути секретарем засідання, і перевірити наявність кворуму. Максим!

ПАВЛЮК М.В. Дякую.

Алексєєв.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Нема застережень від членів комітету, щоб Максим Павлюк виконував обов'язки секретаря?

ОСАДЧУК А.П. Давайте зразу затвердимо порядок денний. *(Загальна дискусія)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, пане Осадчук, перед затвердженням ми повинні визначитись щодо наявності кворуму. Да, перекличка.

Будь ласка, Максим Павлюк.

ПАВЛЮК М.В. Дякую.

Алексєєв. Немає.

Арешонков. Немає.

Бакумов.

БАКУМОВ О.С. Бакумов присутній.

ПАВЛЮК М.В. Бородін.

БОРОДІН В.В. Також на месте.

ПАВЛЮК М.В. Бужанський.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Бужанский есть.

ПАВЛЮК М.В. Галушко. Поки немає.

Данілов. Поки немає.

Дануца. Немає.

Дмитрук.

ДМИТРУК А.Г. Дмитрук є.

ПАВЛЮК М.В. Дякую.

Захарченко.

ЗАХАРЧЕНКО В.В. Захарченко присутній.

ПАВЛЮК М.В. Захарченко присутній.

Іонушас.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Іонушас Сергій Костянтинович присутній.

ПАВЛЮК М.В. Кива Ілля. Поки немає.

Колев. Немає.

Куницький.

КУНИЦЬКИЙ О.О. Я присутній, але мені здається, що у нас трансляція не йде пряма.

ПАВЛЮК М.В. Мамка.

МАМКА Г.М. Есть. Есть. На месте.

ПАВЛЮК М.В. Дякую, Григорій Миколайович.

Мамоян. Немає поки.

Медяник.

Мамоян... *(Не чути)*

ПАВЛЮК М.В. Колеги, не перебивайте, будь ласка.

Медяник.

МЕДЯНИК В.А. Медяник присутній. Дякую.

ПАВЛЮК М.В. Дякую.

Михайлюк.

МИХАЙЛЮК Г.О. Михайлюк Галина Олегівна присутня.

ПАВЛЮК М.В. Дякую.

Мінько.

МИХАЙЛЮК Г.О. Михайлюк Галина Олегівна присутня.

ПАВЛЮК М.В. Мінько.

МІНЬКО С.А. Мінько Сергій присутній.

ПАВЛЮК М.В. Дякую.

Неклюдов.

НЕКЛЮДОВ В.М. Неклюдов Владлен.

ПАВЛЮК М.В. Іменинник присутній.

Осадчук Андрій Петрович.

ОСАДЧУК А.П. Осадчук Андрій Петрович присутній.

ПАВЛЮК М.В. Павлюк присутній.

Устінова.

УСТІНОВА О.Ю. Устінова присутня.

ПАВЛЮК М.В. Яцик.

ЯЦИК Ю.Г. Яцик присутня.

ПАВЛЮК М.В. 16 присутніх – кворум є, можемо розпочинати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Максим.

Ви всі отримали порядок денний засідання комітету. Тож прошу, хто за те, щоб порядок денний затвердити?

Максим Павлюк, будь ласка.

ПАВЛЮК М.В. Алексєєв. Відсутній.

Арешонков. Відсутній.

Бакумов.

БАКУМОВ О.С. Бакумов – за.

ПАВЛЮК М.В. Бородін.

БОРОДІН В.В. Бородін – за.

ПАВЛЮК М.В. Бужанський.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Бужанський – за.

ПАВЛЮК М.В. Галушко. Відсутній.

Данілов. Відсутній.

Дануца. Поки не підключився.

Дмитрук.

ДМИТРУК А.Г. Дмитрук – за.

ПАВЛЮК М.В. Захарченко.

ЗАХАРЧЕНКО В.В. Захарченко – за.

ПАВЛЮК М.В. Іонушас.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Іонушас – за.

ПАВЛЮК М.В. Кива Ілля. Не підключився.

Колєв. Нема.

Куницький.

КУНИЦЬКИЙ О.О. Куницький – за.

ПАВЛЮК М.В. Мамка.

МАМКА Г.М. Григорій Мамка – за.

ПАВЛЮК М.В. Мамоян. Нема.

Медяник.

МЕДЯНИК В.А. За – Медяник.

ПАВЛЮК М.В. Михайлюк. Галина Олегівна із затримками, не чути вас. Поки що немає.

Мінько.

МІНЬКО С.А. Мінько Сергій – за.

ПАВЛЮК М.В. Неклюдов.

НЕКЛЮДОВ В.М. Неклюдов Владлен – за.

ПАВЛЮК М.В. Осадчук.

ОСАДЧУК А.П. Осадчук – за.

ПАВЛЮК М.В. Павлюк – за.

Устінова.

УСТИНОВА О.Ю. Устінова – за.

ПАВЛЮК М.В. Яцик.

ЯЦИК Ю.Г. Яцик – за.

ПАВЛЮК М.В. Хтось ще підключився, колеги? Немає.

15 – за. Рішення прийнято. Порядок затверджено.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Максим.

Шановні колеги, по-перше, я прошу перевірити секретаріат і пані Євгенію Ільтьо щодо трансляції на ютубі і запису нашого засідання. В мене прохання до всіх бути, так би мовити, з урахуванням того, що в нас онлайн, дуже чіткими і по справі.

То пропоную перейти до питання номер один нашого порядку денного про проект Закону про внесення змін до статті 161 Кримінального кодексу України для реалізації положень Закону України "Про запобігання та протидію антисемітизму в Україні" (реєстраційний номер 5110). Наш комітет головний, це перше читання.

Я запрошую до слова одного із співавторів, це член нашого комітету, Бужанський Максим Аркадійович. Будь ласка, Максим Аркадійович. Потім голова підкомітету Дануца Олександр Анатолійович.

Максим Аркадійович, вам слово.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Уважаемые коллеги, всем добрый день! Постараюсь очень быстро.

Смотрите, это парный законопроект, который сопровождает уже Закон 5109 о противодействии антисемитизму. Вы видели, какое большое международное значение сыграл принятый нами закон. Спасибо всем, что

поддержали. Вы выделили и позицию Соединенных Штатов, Блинкен по этому поводу выступал, и президента Израиля, и президента Германии. Вы выделили, как Президент продемонстрировал нашим зарубежным коллегам о том, что Украина делает реальные шаги. И сейчас мы должны рекомендовать парламенту поддержать сопутствующий законопроект 5110.

Этим законопроектом в 161 статью УК вносятся всего лишь два слова: "прояви антисемітизму". Там идет перечисление того, за что наступает ответственность, добавляется два слова "прояви антисемітизму". Я вас очень прошу поддержать этот законопроект и прошу поддержать его и рекомендовать парламенту принять его за основу и в целом. Там нечего менять правками, то есть очень простой законопроект. Поэтому я предлагаю сразу рекомендовать его принять в целом.

Спасибо вам большое. И надеюсь на вашу поддержку.

\_\_\_\_\_. Шановні колеги, є така ідея щодо підтримки Максима Бужанського щодо даного законопроекту як в першому і другому читанні за основу і в цілому, бо там насправді немає нічого доопрацьовувати до другого читання.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, шановні колеги.

Дануца Олександр, ви присутні щодо рішення...

ДАНУЦА О.А. Присутній. Мене чути? Добрий ранок.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так чути, будь ласка, вам слово.

ДАНУЦА О.А. Дякую.

Колеги, підкомітет розглянув законопроект нашого колеги, в тому числі нашого колеги Максима Бужанського, законопроект 5110. Метою



законопроекту, Максим уже пояснював, у пояснювальній записці написано, що унормування положень Кримінального кодексу відповідно до положень законопроекту про запобігання та протидію антисемітизму в Україні, яким законодавчо врегульовуються питання протидії та запобігання антисемітизму та його прояву в Україні.

Запропоновані зміни пропонуються для досягнення вказаної мети, у законопроекті пропонується внести зміни до статті 161 "Порушення рівноправності громадян залежно від їх расової, національної належності, релігійних переконань, інвалідності та за іншими ознаками" Кримінального кодексу, відповідно до яких однією з форм об'єктивної сторони кримінального правопорушення, передбаченого у даній статті, визнаються прояви антисемітизму.

Щодо висновків "проти". У Мін'юсту зауваження, у ГП зазначають, що відсутня потреба у внесенні запропонованих змін, Нацпол – законопроект потребує доопрацювання. І все. Висновок ГНЕУ висловлює зауваження.

Що стосується рішення підкомітету, то підкомітет прийняв рішення рекомендувати Комітету з питань правоохоронної діяльності прийняти законопроект у першому читанні за основу.

Дякую.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Можно я коротко прокомментирую, там есть важные моменты.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Максим Бужанський, будь ласка, але фінально.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Коллеги, смотрите, все зауваження... дело в том, что законопроект шел параллельно с 5109, и все зауваження упомянутых органов, в том числе и ГНЕУ, они относились к первой редакции законопроекта 5109. Там были действительно спорные моменты, которые перед вторым чтением в законопроекте 5109 мы убрали. В частности там был

такої пасаж, я дословно процитую дві строчки, о радикально ідеологічних убєждєнях. То єсть єто міжнародна норма, но ми рєшили, що для нашої країни єто нємножко нє достаточнє точно визначєнна трактовка и она була убрана. То єсть сєйчас противорєчєя, котєрє, котєрє могли бє мєшати прїняти єго сразу в двох чтєнєях, нє сєщєствєует, ми єту норму поправили в 5109 в опрєдєлєннї антїсємитїзма, котєрє внєсли в закрєдєнєтєлєство, и нам большє нїчєго нє мєшєєт. То єсть єтї замєчєнєя, котєрє були и у Мїнєюста, и у Нацпола, и у ГНЄУ в том числє, ми устрєнили.

Спасїбо большєє.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Максимє.

Шановні колеги, я пропоную все ж таки спрєбувати за основу і в цілому. Але ви пам'єтаєтє, що якщо будуть зауважєнєя чи застєрєжєнєя з бєку однїєї з фракцій, то будє за основу.

Тому ставлю на голєсуваннє питаннєя, хто за тє, щоб рєкємєндувати Вєрховній Радї України за рєзулєтєтєм розгляду в першєму чтєннї, прїйняти прєєкт Закону (рєєстраційний номер 5110) за основу та в цілому.

Максим Павлюк, будь лєска, щєдо голєсуваннєя.

ПАВЛЮК М.В. Алєксєєв. Нємає.

Арєшонков. Відсутній.

Бакємов.

БАКУМОВ О.С. Бакємов Олєксандр – за.

ПАВЛЮК М.В. Борєдїн.

БОРОДІН В.В. Борєдїн – за.

ПАВЛЮК М.В. Бужанський.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Бужанський – за.

ПАВЛЮК М.В. Галушко. Нема.

Данілов. Данілов Віталій Богданович! Відсутній.

Дануца.

ДАНУЦА О.А. Дануца – за.

ПАВЛЮК М.В. Дмитрук.

ДМИТРУК А.Г. Дмитрук – за основу і в цілому.

ПАВЛЮК М.В. Захарченко.

ЗАХАРЧЕНКО В.В. Володимир Захарченко – за.

ПАВЛЮК М.В. Іонушас.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Іонушас Сергій – за.

ПАВЛЮК М.В. Кива Ілля.

КИВА І.В. Кива Ілля – за.

ПАВЛЮК М.В. Колєв Олег. Відсутній.

Куницький.

КУНИЦЬКИЙ О.О. Куницький Олександр – за.

ПАВЛЮК М.В. Мамка.

МАМКА Г.М. Григорій Мамка – за.

ПАВЛЮК М.В. Мамоян.

МАМОЯН С.Ч. Мамоян – за.

ПАВЛЮК М.В. Дякую.

Медяник.

МЕДЯНИК В.А. Медяник – за, підтримую.

ПАВЛЮК М.В. Михайлюк.

МИХАЙЛЮК Г.О. Михайлюк Галина Олегівна – за.

ПАВЛЮК М.В. Мінько.

МІНЬКО С.А. Мінько Сергій – за.

ПАВЛЮК М.В. Неклюдов.

НЕКЛЮДОВ В.М. Неклюдов Владлен – за. Це дуже важливий законопроект, підтримую.

ПАВЛЮК М.В. Осадчук. Андрій Петрович! Андрій Петрович пропав.

Павлюк Максим Васильович – за.

Устінова. Олександра Юрїївна теж відсутня.

Яцик.

ЯЦИК Ю.Г. За основу і в цілому – за.

ПАВЛЮК М.В. 17 – за. Рішення прийнято.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Рішення прийнято.

Переходимо до питання...

БАКУМОВ О.С. З процедури, будь ласка, Бакумов.

Я прошу, щоб ви звернули увагу, поки законопроект буде готуватися до другого читання в залі пленарного засідання, зверніть увагу на висновки, які підготує юридичне управління. Все ж таки я за основу і в цілому, в мене виникають застереження з приводу того, що посилання на закони деякі, ми ухвалили про запобігання та протидію антисемітизму. Там є неоднозначні, скажімо так, позиції, зокрема, наприклад, невисловлення неправдивих відомостей про осіб єврейського походження. І такі вирази є, і позиції. Неправдиві відомості – це які відомості? Тобто ми ж розуміємо, що загальновідомі факти про Голокост і так далі. Але, якщо ми кажемо неправдиві, такі неюридично невизначені поняття, ми створюємо трошки, як на мене, м'яко кажучи не конкретні позиції щодо права застосування...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Олександр Сергійович.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Олександр, я прошу прощення, я коротко прокоментую, очень коротко.

Смотрите, коллеги, там речь идет о том, что если человек говорит, что из-за евреев река обмелела в три раза, вот это и есть неправдиві відомості, о которых идет речь, ничего другого. У нас, я поднимал статистику из десяти откровенных случаях антисемитизма в девяти всегда заводят уголовные дела

по хулиганству, то есть у нас его просто не фиксируют вообще. Поэтому поводу есть большие претензии со стороны Европы. То есть мы его просто не идентифицируем, мы сейчас даем возможность полиции иметь инструменты для того, чтобы бороться с этим ...*(Не чути)* Накачивать его дополнительно мы не будем, я думаю ...*(Не чути)* сам справится.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Максим.

Шановні колеги, пропоную переходити до питання другого – про проект Закону про внесення змін до статті 367 Кримінального кодексу України щодо посилення відповідальності за службову недбалість, якщо вона спричинила загибель людини (реєстраційний номер 4634) (друге читання) Прошу до слова доповідача – голова підкомітету Бакумов Олександр Сергійович. І буду просити вас дуже коротко.

Дякую.

БАКУМОВ О.С. Доброго дня, шановний головуючий, шановні колеги! Буду дуже коротко. Всі пам'ятають законопроект 4634, поданий народним депутатом Мамкою та іншими членами нашого комітету. Сергій вже оголосив з приводу того, що додаємо відповідно до службової недбалості окремий кваліфікаційний склад, окрему частину, яка спричинила відповідно загибель людини.

До другого читання надійшло 18 поправок і пропозицій. За результатом розгляду поправок і таблиці відповідно 2 поправки враховано, 16 поправок було відхилено.

Що ми маємо до другого читання? Окрему частину, в якій діяння, передбачене частиною першою цієї статті, якщо воно спричинило загибель людини, карається позбавленням волі на строк від 5 до 8 років з позбавленням права обіймати певні посади чи займатися певною діяльністю на строк до 3 років та штрафом від 2 тисяч до 5 тисяч неоподатковуваних

мінімумів доходів громадян або без такого. Це те, що ми маємо до другого читання.

Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Чи є зауваження, пропозиції, слово?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Переходимо до голосування. Хто за те, щоб рекомендувати Верховній Раді України прийняти проект Закону реєстраційний номер 4634, у другому читанні та в цілому як закон?

Максим Павлюк, будь ласка.

ПАВЛЮК М.В. Дякую, Сергій Костянтинович.

Алексєєв. Відсутній.

Арешонков. Відсутній.

Бакумов.

БАКУМОВ О.С. Бакумов – за.

ПАВЛЮК М.В. Бородін.

БОРОДІН В.В. Бородін – за.

ПАВЛЮК М.В. Бужанський.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Бужанский – за.

ПАВЛЮК М.В. Галушко.

ГАЛУШКО М.Л. За.

ПАВЛЮК М.В. Галушко – за.

Данілов. Відсутній.

Дануца.

ДАНУЦА О.А. Дануца – за.

ПАВЛЮК М.В. Дмитрук.

ДМИТРУК А.Г Дмитрук – за.

ПАВЛЮК М.В. Захарченко.

ЗАХАРЧЕНКО В.В. Володимир Захарченко – за.

ПАВЛЮК М.В. Іонушас.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Іонушас – за.

ПАВЛЮК М.В. Кива Ілля. Ілля Володимирович!

КИВА І.В. Ілля Володимирович – за.

ПАВЛЮК М.В. Спасибо.

Колев Олег. Відсутній.

Куницький Олександр.

КУНИЦЬКИЙ О.О. Куницький також – за.

ПАВЛЮК М.В. Куницький – за.

Мамка.



МАМКА Г.М. Григорій Мамка – за.

ПАВЛЮК М.В. Дякую.

Мамоян.

МАМОЯН С.Ч. Мамоян – за.

ПАВЛЮК М.В. Дякую.

Медяник.

МЕДЯНИК В.А. Медяник – за. Підтримую даний законопроект.

ПАВЛЮК М.В. Михайлюк.

МИХАЙЛЮК Г.О. Михайлюк Галина Олегівна – за.

ПАВЛЮК М.В. Мінько.

МІНЬКО С.А. Мінько Сергій – за.

ПАВЛЮК М.В. Неклюдов.

НЕКЛЮДОВ В.М. Неклюдов Владлен – за.

ПАВЛЮК М.В. Осадчук.

ОСАДЧУК А.П. Осадчук – за.

ПАВЛЮК М.В. Дякую.

Павлюк – за.

Устінова.

УСТІНОВА О.Ю. Мене чути чи ні? Я просто, вибачте, я з телефону.

ПАВЛЮК М.В. Так точно, пані Олександра, вас дуже добре чути.

УСТІНОВА О.Ю. Сорі, в мене просто... я з телефону вийшла, зайшла з ноутбука.

ПАВЛЮК М.В. Ви підтримуєте рішення?

УСТІНОВА О.Ю. Да, да.

ПАВЛЮК М.В. Да. О'кей.

Яцик.

ЯЦИК Ю.Г. Яцик – за.

ПАВЛЮК М.В. 20 – за. Рішення прийнято одногосно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, шановні колеги, за однастайність.

Переходимо до третього питання нашого порядку денного. І я бачу, що до нас завітав Ігор Павлович Фріс. Вітаю! Чи ви з нами?

ФРІС І.П. Да. Вітаю!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Питання третє нашого порядку денного: про проект Закону про внесення змін до статті 268 Кодексу України про адміністративні

правопорушення щодо вимоги про обов'язкову участь особи, яка притягається до адміністративної відповідальності, під час розгляду справи (реєстраційний номер 5613), поданий народними депутатами Фрісом та іншими. Комітет наш – головний. Це перше читання.

І прошу до слова, Ігор Павлович. Дуже коротко.

ФРІС І.П. Дякую, Сергію.

Я думаю, що більшість членів комітету юристи за фахом і могли оцінити відповідний законопроект і ту проблематику, яка в ньому піднята. В принципі, ця проблематика була піднята суддями, враховуючи те, що досить часто по певних категоріях справ, які розглядаються в адміністративному порядку, не з'являються в судові засідання особи, які притягаються до адміністративної відповідальності, умисно, що затягує провадження безпосередньо судового розгляду і закриття справи в зв'язку із недотриманням відповідних строків. Враховуючи це, авторами було запропоновано змінити підхід до цього і врахувати, що якщо двічі не здійснений привід працівниками органів внутрішніх справ Національної поліції з поважних причин, які не залежать від вказаних осіб, то справи, крім справ про адміністративні правопорушення, пов'язані з корупцією, можуть бути розглянуті судом за відсутності особи, яка притягається до адміністративної відповідальності.

Зокрема, там є визначений перелік справ. Наприклад, це справи, я не буду вдаватися у весь перелік, але, наприклад, ці справи щодо незаконного виробництва, придбання, зберігання, перевезення, пересилання наркотичних засобів або психотропних речовин без мети збуту в невеликих розмірах. Це найбільша, скажемо так, кількість подібних справ, які закриваються.

Але це найбільший бич, наприклад, який сьогодні, на моє переконання, є в нашому суспільстві, це така дрібна наркоманія, яка залучає неповнолітніх осіб до можливості реалізації вказаних психотропних і наркотичних речовин. Це біда страшна. І враховуючи це, вказані особи мають бути притягнуті до

відповідальності до адміністративної як мінімум, і не ховатися, скажемо так, від правосуддя.

Враховуючи це, вказаний законопроект був поданий на розгляд Верховної Ради. Тому пропоную колегам підтримати його та рекомендувати Верховній Раді прийняти в першому читанні.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Слово надається заступнику голови комітету Медянику В'ячеславу Анатолійовичу, який відповідає за напрямок, пов'язаний з внесенням змін до Кодексу України про адміністративні правопорушення. Будь ласка, В'ячеслав.

МЕДЯНИК В.А. Доброго дня, шановні колеги! Щодо даного законопроекту. Підкомітет даний законопроект розглядав. До даного законопроекту є деякі зауваження.

А взагалі, на мою думку і на думку підкомітету, законопроект треба рекомендувати Верховній Раді для прийняття у першому читанні. До другого читання його доопрацювати.

І насправді одна з тез, що казав автор, це і щодо правопорушень там у сфері наркотиків, до того ж для забезпечення яких у присутності правопорушника органи поліції зможуть просто застосовувати привід особи і таке інше.

Тому, шановні колеги, є пропозиція підтримати даний законопроект. І рекомендувати Верховній Раді України його до першого читання.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, шановні члени.

І від себе скажу, що є певні, дійсно, зауваження до тексту законопроекту. Але, безумовно, з моєї точки зору, ми повинні його приймати за основу.

Шановні члени, чи є зауваження, пропозиції?

ОСАДЧУК А.П. У мене питання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, Андрій.

ОСАДЧУК А.П. У мене питання до Ігоря Павловича як автора. Ігор Павлович, от у виступі була вжита фраза, що ці ініціативи потрібні для того, щоб не дозволити ховатися від правосуддя. Я, напевно, концептуально з цим можу погодитися. Але поясніть мені, чому тоді правопорушення, пов'язанні з корупцією, адміністративні, ви виводите з цього запропонованого принципу. Тобто за антикорупційні правопорушення можна буде продовжувати ховатися від правосуддя, двічі не з'явившись і щоб справи закривали. Тобто яка логіка адмінку про корупційним правопорушенням, не включати в ці переліки, які ви пропонуєте?

Дякую.

ФРІС І.П. Можливо, саме це буде предметом розгляду до другого читання. Ідея була саме дрібні злочини вивести для того, щоб суд не затягував свої провадження, а ті правовідносини, скажімо так, пов'язані зі сферою антикорупційної діяльності, і злочини, пов'язані з корупцією, якраз передбачати безпосередньо провадження за участю вказаної особи виключно, щоб особа могла надати певні свої доводи. Це була основна ідея.

Але якщо ми зможемо побачити необхідність прийняття вказаних змін до другого читання, я абсолютно погоджуюся, що ми можемо обговорити і питання з прийняттям відповідних процесуальних рішень судом без

залучення осіб по справах, пов'язаних з корупційними злочинами... з правопорушенням, перепрошую.

НЕКЛЮДОВ В.М. Ігор Павлович, от Андрія Петровича Осадчука, скільки вважаю, що нам відомі факти неодноразові, коли особи ухиляються від явки до суду, зтягують умисно розгляд справи і потім ці справи закриваються. Нам відомі факти і коли щодо одної особи, не буду називати прізвище, тринадцять разів складалися протоколи, і вони не розглядалися, і ця особа уникала адміністративної відповідальності. Це дуже слушна пропозиція, я думаю, що ...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Владлен.

Олександра Устінова дуже коротко. Олександра, будь ласка.

УСТІНОВА О.Ю. Колеги, я розумію зараз логіку Ігоря Фріса про те, що це потрібно застосувати до дрібних злочинів, немає якихось заперечень. Але якщо ми зараз почнемо це розширювати на всі злочини, я перепрошую, якраз розширювати на злочини, а не говорити фактично про КУпАП, мені здається, що це може призвести до зловживань. Тим паче, що я вам скажу, що у нас дуже часто суди просто не повідомляють, а дільничні надсилають відписки, про які ти навіть не знаєш про те, що ти маєш з'явитися до суду. Я особисто з цим стикалася, і тому, мені здається, що тут варто дуже добре подумати, чи варто нам туди включати корупційні злочини, вибачте, хай поліція робить свою роботу і займається тим, щоб людину провести до суду. А щодо корупційних правопорушень я теж можу навести багато прикладів, коли можна було зловживати цим.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, шановні колеги...

МАМКА Г.М. Я руку підняв! Я коротко.

ГОЛОВУЮЧИЙ. ...що ми зможемо доопрацювати цей законопроект до другого читання...

МАМКА Г.М. Не позбавляйте голосу опозиції, алло.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Григорій Миколайович, я бачу вашу руку, але прохання, ми онлайн, не перебивати друг друга. Я дам вам можливість висловитись.

Я вважаю, що ми зможемо доопрацювати цей законопроект разом з Ігорем Павловичем щодо всіх висловлювань і Владлена Неклюдова, Олександри Устінової, і впевнений, що буде певна позиція Григорія Миколайовича.

Я вважаю, що ми повинні все ж таки його рекомендувати прийняти за основу.

Григорій Миколайович, фінально з вашого боку, будь ласка.

МАМКА Г.М. Дивіться, проблема існує, цим законопроектом ми тільки робимо "ведмежу послугу" судам для того, щоб вони мали право розглядати два приводи. Дадуть вони, не дадуть, як поліція буде виконувати, якщо виконає, два приводи виніс і приймай рішення. Ми потім зайдемо в глухий кут: а) з виконанням рішень цих, якщо вони на цій стадії шукали і не нашли, як будуть виконувати це рішення, необхідно думати. А другий момент, я по суті не розгружу, ця цифра неприйнятих рішень в судах прийде у виконання рішення точно та ж цифра.

А другий момент, тут необхідно все-таки думати яким же чином зобов'язати поліцію виконувати, а не формально відписувати. І тоді цю можуть проблему вирішити, тому що саме дати дозвіл суду через два приводи приймати рішення, це проблему просто не вирішить, якщо наводять

принцип в адмінвідповідальність щодо незаконного придбання, зберігання наркотичних засобів у невеликій кількості.

Я то підтримаю, але це проблему абсолютно ніяк не розкриє і не вирішить.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Починаємо голосування, Максим Павлюк. Максим Павлюк, будь ласка.

ПАВЛЮК М.В. Дякую, шановні колеги.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Рекомендую... Вибачте. Шановні колеги, хто за те, щоб рекомендувати Верховній Раді України за результатами розгляду в першому читанні прийняти проект закону номер 5613 за основу?

Максим Павлюк.

ПАВЛЮК М.В. Дякую.

Алексєєв. Відсутній.

Арешонков. Відсутній.

Бакумов.

БАКУМОВ О.С. Ховатись від правосуддя – треба, щоб те правосуддя існувало, колеги. Бакумов – за.

ПАВЛЮК М.В. Бородін.

БОРОДІН В.В. Бородін – за.

ПАВЛЮК М.В. Бужанський.



БУЖАНСЬКИЙ М.А. Бужанський – за.

ПАВЛЮК М.В. Галушко.

ГАЛУШКО М.Л. Галушко – за.

ПАВЛЮК М.В. Данілов.

Дануца.

ДАНУЦА О.А. Дануца – за.

ПАВЛЮК М.В. Дмитрук.

ДМИТРУК А.Г. Дмитрук – за.

ПАВЛЮК М.В. Захарченко.

ЗАХАРЧЕНКО В.В. Захарченко – за.

ПАВЛЮК М.В. Іонушас.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Іонушас Сергій Костянтинович – за.

ПАВЛЮК М.В. Кива Ілля.

КИВА І.В. Кива – утримався.

ПАВЛЮК М.В. Дякую. Колєв.

КОЛЄВ О.В. Колєв – за.

ПАВЛЮК М.В. Дякую. Куницький.

КУНИЦЬКИЙ О.О. Куницький Олександр також "за".

ПАВЛЮК М.В. Мамка.

МАМКА Г.М. За.

ПАВЛЮК М.В. Мамоян. Відсутній.

Медяник.

Медяник В.А. Медяник – за. Підтримую.

ПАВЛЮК М.В. Михайлюк.

МИХАЙЛЮК Г.О. Михайлюк Галина Олегівна – за.

ПАВЛЮК М.В. Мінько.

МІНЬКО С.А. Мінько Сергій – за.

ПАВЛЮК М.В. Неклюдов.

НЕКЛЮДОВ В.М. Неклюдов Владлен – за.

ПАВЛЮК М.В. Дякую. Осадчук.

ОСАДЧУК А.П. Осадчук Андрій Петрович поки утримався.

ПАВЛЮК М.В. Дякую. Павлюк – за.  
Устінова.

УСТІНОВА О.Ю. Устінова – за.

ПАВЛЮК М.В. Нічого страшного. Дякую. Яцик.

ЯЦИК Ю.Г. Яцик – за.

ПАВЛЮК М.В. Дякую. 18 – за. 2 – утримались. Рішення прийнято.

ФРІС І.П. Дякую, колеги. Гарного вам робочого дня. І Неклюдова з днем народження. Щасливо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Рішення прийнято.

Дякую, Ігорю Павловичу. І запрошуємо до роботи в наш комітет до другого читання. Сподіваюсь, Верховна Рада підтримає за основу.

ФРІС І.П. Спасибі, Сергію. До побачення.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Переходимо до четвертого питання нашого порядку денного – проект Закону про внесення змін до статті 204-2 Кодексу України про адмінправопорушення щодо забезпечення прав і свобод громадян України під час перетину тимчасово неконтрольованої Україною частини державного кордону (реєстраційний номер 5405), поданий народним депутатом Магомедовим та іншими.

Муса Сергоєвич, ви присутні? Я бачив, що ви були.

МАГОМЕДОВ М.С. Да, я здесь. Доброе утро.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Доброго дня, шановні колеги. Прошу до слова одного з співавторів. Народний депутат України Магомедов Муса Сергеевич, будь ласка.

МАГОМЕДОВ М.С. Коллеги, буду краток. Суть моего закона, она очерчена буквально одним абзацем. Мы говорим о том, что те люди, наши сограждане, которые оказались на неподконтрольной территории, на сегодняшний день не имеют возможности на законных основаниях попасть в нашу страну. Почему? Потому что не работают КПВВ, они закрыты квазиреспубликами. То есть в Луганской области работает одно КПВВ и людей пропускают по спискам, которые формируют на свой розсуд. То же самое в Донецке, Новотроицкое работает один раз либо два раза в неделю, люди вынуждены ехать через РФ и попадать на штрафы.

Чем он отличается от того закона, который был проголосован, закона Лубинца, который был проголосован нами на прошлой сессии? Он отличается тем, что мы говорим, что для людей не нужны причины гуманитарного характера для того, чтоб их не штрафовали. На сегодняшний день, если человек едет лечиться, если у него есть направление в больницу, либо на похороны – не штрафуют, но есть следующая проблема. Направление, выданное на лечение в, скажем, в Украину с двуглавым гербом никто не принимает. То есть по сути люди оказались заложниками у "ЛДНР". Идея законопроекта такова, что если КПВВ не работают, если они не открыты, значит это непреодолимые такие для людей препятствия, они едут через РФ, и мы не штрафуем всех без объяснения, мы не требуем от их объяснения причины. Там невыносимые очереди, потому что даже человек, если он едет с наличием каких-то документов, которые обосновывают его проезд, ему должны выписывать документы, из-за этого составление протокола занимает там около 30-40 минут. И после этого очереди там по 7-8-10-15 часов. И были такие случаи, что ...*(Не чути)* Я прошу прощения. Были случаи, когда штрафовали людей там хромых, слепых, честно говоря,

ситуация на границе она такая, сказать ужасная, наверное не буду говорить. Я прошу прощения, что-то у меня со связью.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вас чутно. Можете продовжувати.

МАГОМЕДОВ М.С. Я могу сказать, что я общался с представителями практически всех фракций, и есть понимание того, что такой закон принимать нужно, до тех пор, пока наши враги по ту линию фронта держат людей в заложниках, мы не должны штрафовать людей, которые вынуждены таким образом пересекать границы.

Могу сказать, что были замечания от фракции "Голос", я общался с Романом Костенко, это я специально для Устиновой говорю, и я внес именно те поправки, которые они попросили. Конечно, заканчивается законопроект там о том, что решение принимает командувач Об'єднаними силами. Поэтому я считаю, что это очень правильный, и мы даем людям сигнал о том, что мы относимся к ним как гражданам Украины, которые оказались в такой ситуации, в которой они оказались. И для нас эти там 1 тысяча 700 или 5 тысяч 100 гривен на самом деле не являются определяющими.

Я могу еще сказать одно, что по сути приезжают сюда люди, которых на самом деле с Украиной что-то связывает, потому что проехать полторы тысячи километров и простоять там 8-10 часов на границах, делают только те люди, которых на самом деле что-то связывает с Украиной, которые Украину любят. Потому что те, кто относятся к ней, как к врагу, они уже давно перестали сюда ездить.

Поэтому, на мой взгляд, нужно голосовать. Я бы просил поддержать этот законопроект. Он будет хорошим сигналом для неподконтрольных территорий о том, что мы о них думаем, мы о них заботимся.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Муса Сергеевич.

Я пропоную до слова запросити Медяника В'ячеслава Анатолійовича, заступника голови комітету. Пан Медяник.

МЕДЯНИК В.А. Шановні колеги, щодо даного законопроекту. Насправді є багато висновків щодо даного законопроекту. Усі висновки мають критичні зауваження.

До того я ще хотів би сказати, що насправді актуальність даного законопроекту вже втратило, бо був прийнятий парламентом законопроект Дмитра Лубінця, в якому вже були вирішені ці питання, про які каже автор даного законопроекту.

І ще хотів би додати щодо того, що до даного законопроекту хотіли додати повноваження щодо встановлення командувачем Об'єднаних сил так званих спеціальних періодів. Тому що законодавством вже визначені відповідні підстави гуманітарного характеру. І всі ці підстави гуманітарного характеру вже є зазначені в Постанові Кабінету Міністрів України про затвердження Порядку в'їзду осіб, переміщення товарів на тимчасово окуповані території у Донецькій та Луганській областях, і виїзду осіб, переміщення товарів, з яких... таких територій.

Щодо даного законопроекту я ще хотів би зазначити, що є Закон 2268, який не наділяє командувача Об'єднаних сил компетенцією визначати періоди обмеженого функціонування КПВВ. Тому даний законопроект просто не запрацює. Тому є висновок підкомітету щодо... даний законопроект відхилити, тому що є дуже багато критичних зауважень.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, В'ячеслав.

Чи є пропозиції, зауваження, інформація?

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Я бы хотел сказать два слова.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, Максим Бужанський.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Уважаемые коллеги, смотрите, я внимательно слушал все критические замечания и я понимаю, что в них есть рациональное зерно. Но, безусловно, нельзя не согласиться с тем, что проблема, о которой говорит в законопроекте наш коллега Муса Магомедов, существует. И, безусловно, эту проблему надо решать.

На днях обратились граждане, которых не пустили в ОРДЛО к родственникам тяжело больным. У них здесь есть какая-то задолженность по кредитам и какой-то банк высылает на пропускной пункт какие-то распоряжения не пускать граждан Украины с одной части территории Украины на другую. Я это привожу как пример того, что нам все-таки необходимо вмешаться в этот процесс и навести там максимальный порядок, по крайней мере попробовать это сделать.

Я бы все-таки предложил поддержать в первом чтении и попытаться ко второму чтению законопроект этот довести до ума с учетом всех замечаний, которые есть у коллег. Если не получится его исправить таким образом, чтобы он нас всех устроил перед вторым чтением, тогда мы его отклоним или рекомендуем парламенту отклонить. У нас есть для этого все механизмы. Но подать сигнал гражданам Украины, которые живут в ОРДЛО, о том, что мы занимаемся этим вопросом, о том, что мы небезразличны к этому вопросу, в том числе не только им, но и нашим гражданам, которые живут в прифронтовой полосе и у которых там есть какие-то родственники, какие интересы, которые вынуждают их пересекать границу. Мне кажется, это необходимо, и мне кажется, тут не может быть противоречий принципиально. Тактически противоречия, как именно надо сделать – мы это можем обсуждать.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Максиме.

В нас ...

ГОЛОВУЮЧИЙ. В'ячеслав Медяник. По порядку, ми онлайн. Будь ласка.

МЕДЯНИК В.А. Дивіться...

*(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, будь ласка, по черзі. В'ячеслав, ми знаходимося онлайн.

Ваша позиція, В'ячеслав, вже висловлена як від заступника голови комітету. Нам зрозуміло, що ви просите поставити на голосування рішення відхилити.

Максим, яка ваша пропозиція, Бужанський? Може ми зможемо його доопрацювати на базі нашого комітету і поставити другим голосування доопрацювати і відправити на доопрацювання суб'єкту законодавчої ініціативи? Чи ваша пропозиція все ж таки поставити на голосування за основу, оскільки у вас були зауваження? Максим Бужанський.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Давайте, если есть понимание того, как его доработать, доопрацюємо на базе нашего комитета...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Максим, дякую.

Ставлю перше на голосування рішення, хто за те, щоб рекомендувати Верховній Раді України...

УСТІНОВА О.Ю. Сергій, я просила слово...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, Олександра, дуже коротко.



УСТИНОВА О.Ю. У мене питання до автора законопроекту, я не розумію що за ігнор.

Муса, у мене до вас одне питання. У нас номер 5405, законопроект був 23 липня 21-го року вступив в дію, це після того, як ви зареєстрували свій. У мене чому питання до вас, тому що там якраз повністю те, про що ви говорите, перераховується, єдине, що там на період дії карантину або на час блокування діяльності контрольно-пропускних пунктів в'їзду-виїзду не застосовуються адміністративні стягнення та заходи впливу за адміністративні правопорушення, тобто фактично це йде дубляж.

Скажіть мені, будь ласка, це все одно потрібно приймати? Просто ви реєстрували до, можливо, ви не знаєте, що цей законопроект вже було враховано.

МАГОМЕДОВ М.С. Безумовно, спасиба за вопрос, я отвечу.

Я тот законопроект, который принят, он на самом деле не решает одного главного вопроса. Мы говорим о том, что те граждане, которые живут на подконтрольной территории, это граждане Украины, и мы говорим о том, что у них не должно быть причин, по которым они должны объяснять пограничникам почему они хотят приехать в Украину. То есть если бабушка хочет приехать и навестить своих внуков, то она этого не может сделать без штрафа, потому что она должна объяснить причины из перечня 815. То есть "соскучилась по внуку, хочу приехать и увидеть" не работает, ее штрафуют.

Вот недавно к моему товарищу, у них трое дочерей, приезжала бабушка из Макеевки, она заплатила штраф 1 тысячу 700, чтобы проехать 1,5 тысячи километров и увидеть своих внуков. И о какой любви и о каком уважении к нашим согражданам, которые оказались, в этой извиняюсь, чуть не заматерился, о чем мы говорили.

Поэтому тот законопроект, я могу сказать, что, знаете, я при всем моем уважении к Дмитрию Лубинцу, он закрепил статус-кво и людей как штрафовали, так и продолжают штрафовать. Потому что, еще раз, когда ты

приносишь справку с двухголовой курицей, то тебе говорят, слушайте, ну, это незаконные бандформирования, это для нас не бумага. То есть проблемы... людей стали штрафовать меньше, если в прошлом году было 12 тысяч штрафов, то в этом году стали меньше. Это факт. Но мы, еще раз, важно, какой сигнал мы даем нашим людям, я про это.

И я бы очень просил проголосовать и доработать в вашем комитете. Еще раз, там если замечания, но, безусловно, это продукт, скажем, моего там совместного труда с коллегами, но давайте внесем изменения. Но, на мой взгляд, наши люди пока у них нет возможность приезжать, потому что их не пускают. Еще раз, наши КПВВ с нашей стороны все работают по Украине. Они открыты, там находятся пограничники, таможенники, все функционирует. С той стороны закрылись. Они отрывают наших людей от нас и этим занимаются на постоянной основе. И то, что их штрафуют, об этом постоянно в их СМИ говорят: вы Украине не нужны. Вы видите, даже когда вы едете к ним, несмотря на то и то, они вас штрафуют. Они это все используют в пропагандисткой войне.

Поэтому я вам могу сказать, что штраф не является...

МАМКА Г.М. Давайте, голосуємо.

МАГОМЕДОВ М.С. ...определяющим для тех людей, которые едут. Но это наш сигнал этим людям.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Муса.

Від себе хочу зазначити, що певні питання... Шановні колеги, ми в онлайн. Від себе скажу, що певні питання я для себе особисто почув, вони дійсно залишаються. Але ставлю на голосування по черговості надходження.

Хто за те, щоб рекомендувати Верховній Раді України за результатами розгляду в першому читанні проект Закону реєстраційний номер 5405 відхилити. Після цього буду ставити щодо доопрацювання.

Будь ласка, Максим Павлюк.

ПАВЛЮК М.В. Алексеев. Відсутній.

Арешонков. Відсутній.

Бакумов.

БАКУМОВ О.С. Бакумов Олександр – утримався.

ПАВЛЮК М.В. Бородін.

БОРОДІН В.В. Утримався.

ПАВЛЮК М.В. Бужанський.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Утримався.

ПАВЛЮК М.В. Галушко. Відсутній.

Данілов. Відсутній.

Дануца.

ДАНУЦА О.А. Утримався.

ПАВЛЮК М.В. Дмитрук.

ДМИТРУК А.Г. Утримався.

ПАВЛЮК В.М. Захарченко.

ЗАХАРЧЕНКО В.В. Утримався.

ПАВЛЮК М.В. Іонушас.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Іонушас Сергій – утримався.

ПАВЛЮК М.В. Кива. Ілля Володимирович! Немає.  
Колев.

КОЛЄВ О.В. Колев Олег – утримався.

КИВА І.В. Кива – за.

ГАЛУШКО М.Л. Галушко – утримався.

КИВА І.В. Я прошу прощення, ребята. Кива – за.

ПАВЛЮК М.В. Кива – за. Есть. Дякую. Галушко...

УСТІНОВА О.Ю. Ілля, это противоречит идеологии твоей партии.

КИВА І.В. Это не противоречит, мой друг, желанию помочь людям,  
вот, что самое главное.

УСТІНОВА О.Ю. Противоречит, Ілля, противоречит.

ПАВЛЮК М.В. Колеги, будь ласка, не перебивайте.

Куницький. Олександр Олегович! Відсутній.

Мамка.

МАМКА Г.М. Григорій Мамка – за. Чому "за", я коротко поясню.  
Дивіться, можна штопати і доопрацьовувати все, що...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Григорій Миколайович, у нас голосування, будь ласка, ми онлайн.

МАМКА Г.М. Кто там противоречит идеалам партии. Абсолютно нічого не противоречит. Відхилити, зробити...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Григорій Миколайович, зараз голосування. Будь ласка, ваша позиція.

МАМКА Г.М. Я вже сказав свою позицію, секретар нехай документує.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Далі. Максим Павлюк.

ПАВЛЮК М.В. Мамоян. Відсутній.

Медяник.

МЕДЯНИК В.А. Медяник – за.

ПАВЛЮК М.В. Михайлюк Галина Олегівна.

МИХАЙЛЮК Г.О. Михайлюк Галина Олегівна – утрималась.

ПАВЛЮК М.В. Утрималась. Дякую. Почули.

Мінько.

МІНЬКО С.А. Мінько Сергій – за.

ПАВЛЮК М.В. Дякую.

Неклюдов Владлен Михайлович.

НЕКЛЮДОВ В.М. Неклюдов Владлен – утримався.

ПАВЛЮК М.В. Утримався. Дякую.

Осадчук.

ОСАДЧУК А.П. Осадчук Андрій Петрович – за позицію підкомітету.

ПАВЛЮК М.В. Павлюк Максим – за позицію підкомітету.

Устінова.

УСТІНОВА О.Ю. Ми зараз за "відхилити", правильно?

ПАВЛЮК М.В. Так.

УСТІНОВА О.Ю. Утрималась.

ПАВЛЮК М.В. Утрималась. Одинадцять.

Яцик.

ЯЦИК Ю.Г. Яцик – проти відхилення.

ПАВЛЮК М.В. Проти відхилення.

Шановні колеги, 11 – утримались, 6 – за, 1 – проти. Голосувало 18 людей.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Рішення не прийнято.

Переходжу до другої пропозиції. Хто за те, щоб рекомендувати Верховній Раді України за результатами розгляду в першому читанні проект

Закону, реєстраційний номер 5402, відправити суб'єкту законодавчої ініціативи на доопрацювання?

Будь ласка, Максим Павлюк.

ПАВЛЮК М.В. Алексєєв.

Арешонков. Немає.

Бакумов.

БАКУМОВ О.С. Бакумов – утримався.

ПАВЛЮК М.В. Утримався.

Бородін.

БОРОДІН В.В. За.

ПАВЛЮК М.В. За.

Бужанський.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Бужанский – за.

ПАВЛЮК М.В. Дякую.

Галушко.

ГАЛУШКО М.Л. За.

ПАВЛЮК М.В. Дякую.

Данілов. Данілов! Відсутній.

Дануца.

ДАНУЦА О.А. Дануца – за.

ПАВЛЮК М.В. Дякую.

Дмитрук.

ДМИТРУК А.Г. Дмитрук – за.

ПАВЛЮК М.В. Дякую.

Захарченко.

ЗАХАРЧЕНКО В.В. Захарченко – за.

ПАВЛЮК М.В. Дякую.

Іонушас.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Іонушас Сергій Костянтинович – за.

ПАВЛЮК М.В. Дякую.

Кива.

КИВА І.В. Кива – утримався.

ПАВЛЮК М.В. Колев.

КОЛЄВ О.В. Колев Олег – за.

ПАВЛЮК М.В. Куницький. Немає.

Мамка. Немає.

МАМКА Г.М. Григорій Мамка – утримався.



ПАВЛЮК М.В. Утримався. Дякую.

Мамоян.

Медяник.

МЕДЯНИК В.А. Медяник – утримався.

ПАВЛЮК М.В. Медяник – утримався.

Михайлюк. Михайлюк!

МИХАЙЛЮК Г.О. Михайлюк Галина Олегівна – за.

ПАВЛЮК М.В. Дякую.

Мінько.

МІНЬКО С.А. Минько Сергей – воздержался.

ПАВЛЮК М.В. Утримався. Почули.

Неклюдов.

НЕКЛЮДОВ В.М. За.

ПАВЛЮК М.В. Неклюдов – за. Дякую.

Осадчук.

ОСАДЧУК А.П. Осадчук Андрій Петрович – утримався.

ПАВЛЮК М.В. Утримався. Дякую.

Павлюк – за.

Устінова.

УСТИНОВА О.Ю. Утрималась.

ПАВЛЮК М.В. Устінова. Не почув.

УСТИНОВА О.Ю. Утрималась.

ПАВЛЮК М.В. Утрималась. Почув. Дякую.

Яцик.

ЯЦИК Ю.Г. Яцик – за.

ПАВЛЮК М.В. 12 – за, 7 – утримались. Дякую, колеги.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Рішення прийнято. Сподіваюсь, ми зможемо доопрацювати на базі нашого комітету, запрошую до співпраці. Муса Сергєєвич, дякую за участь.

МАГОМЕДОВ М.С. Дякую, колеги. Дякую. Дякую. До зустрічі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Переходимо до п'ятого питання: про проекти законів для включення до порядку денного шостої сесії Верховної Ради дев'ятого скликання. А саме: реєстраційні номери 6123, 6124, 6126, 6127, 6128, 6136.

Можемо зразу проголосувати, шановні члени, чи є застереження? Немає. Ставлю на голосування питання. Хто за те, щоб рекомендувати Верховній Раді України включити зазначені законопроекти до порядку денного шостої сесії?

Максим Павлюк.

ПАВЛЮК М.В. Колеги, як чути? Алексєєв. Відсутній.

Арешонков. Відсутній.

Бакумов.

БАКУМОВ О.С. Бакумов – за.

ПАВЛЮК М.В. Дякую.

Бородін.

БОРОДІН В.В. За.

ПАВЛЮК М.В. Дякую.

Бужанський.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Бужанський – за.

ПАВЛЮК М.В. Галушко.

ГАЛУШКО М.Л. За.

ПАВЛЮК М.В. Данілов.

Дануца.

ДАНУЦА О.А. Дануца – за.

ПАВЛЮК М.В. Дякую. Дмитрук.

ДМИТРУК А.Г. Дмитрук – за.

ПАВЛЮК М.В. Дмитрук – за.

Захарченко.

ЗАХАРЧЕНКО В.В. Володимир Захарченко – за.

ПАВЛЮК М.В. Дякую. Іонушас.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Іонушас Сергій – за.

ПАВЛЮК М.В. Кива Ілля. Відсутній.

Колев.

КИВА І.В. Кива Ілля – за. Кива Ілля – за.

ПАВЛЮК М.В. Дякую, Ілля. Почули.

Колев.

КОЛЄВ О.В. Колев – за.

ПАВЛЮК М.В. Куницький.

КУНИЦЬКИЙ О.О. Куницький також – за.

ПАВЛЮК М.В. Мамка.

МАМКА Г.М. Григорій Мамка – за.

ПАВЛЮК М.В. Мамоян. Відсутній.

Медяник.

МЕДЯНИК В.А. Медяник – за.

ПАВЛЮК М.В. Михайлюк.

МИХАЙЛЮК Г.О. Михайлюк Галина Олегівна – за.

ПАВЛЮК М.В. Мінько.

МІНЬКО С.А. Минько Сергей – за.

ПАВЛЮК М.В. Неклюдов.

НЕКЛЮДОВ В.М. Неклюдов Владлен – за.

КИВА І.В. Кива голосовал или нет?

ПАВЛЮК М.В. Голосував.

Осадчук.

ОСАДЧУК А.П. Осадчук Андрій Петрович – за.

ПАВЛЮК М.В. Павлюк – за.

Устінова.

УСТІНОВА О.Ю. Устінова – за.

ПАВЛЮК М.В. Яцик. Юлія Григорівна!

ЯЦИК Ю.Г. Яцик – за.

ПАВЛЮК М.В. 20 – за...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Рішення прийнято.

Шановні колеги, переходжу до останнього питання порядку денного, це "Різне".

Хочу, шановні члени комітету, повідомити вас, що до мене як голови комітету надійшло звернення від Віталія Кличка політичної партії стосовно нашого колеги Іллі Киви, пов'язана з певною інформацією в засобах масової інформації. Він просить розглянути це звернення і розпочати досудове розслідування за викладеною у зверненні інформацією.

На жаль, ми не можемо розпочинати досудове розслідування і відправимо компетентним органам для прийняття рішення.

А Віталій Володимирович Кличко так і вказав: розпочати досудове розслідування комітету?

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Давайте Григорию Николаевичу доручим...

*(Загальна дискусія)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні члени, справа в тому, що я вас повідомляю, я повідомляю, що це звернення, воно адресоване і Голові Служби безпеки, і виконуючому обов'язки директора Державного бюро розслідувань, і Генеральному прокурору, і до Верховної Ради Голови, і відповідно до нас воно надійшло, і до Секретаря Ради нацбезпеки і оборони. Мені здається, це все ж таки прохання не до нас...

КИВА І.В. Это в отношении меня, я прошу прощения?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, Ілля Кива, я вам надам слово. *(Шум у залі)*

Шановні колеги, будь ласка, я зараз буду виключати мікрофони. Давайте по черзі, я не закінчив.

Шановні колеги, це звернення адресовано і Голові Служби безпеки, і в Державне бюро розслідувань, і Генеральному прокурору України Ірині Венедіктовій, Голові Верховної Ради Стефанчуку, і до нас надійшло, і Секретарю Ради нацбезпеки і оборони, і прохання було підписано Артуром Палатним.

Пункт перший. Розпочати досудове розслідування за викладеною у зверненні інформацією і невідкладно, не пізніше 24 годин після подання заяви про вчинення кримінального правопорушення, внести відповідні відомості до Єдиного реєстру досудових розслідувань. До нього надано скріншот, відеозапис Іллі Киви.

Крім того, хотів би зазначити, що до мене надійшов також лист від приватного акціонерного товариства "Холдингова компанія "Київміськбуд". Вони просять протокол засідання Комітету з питань правоохоронної діяльності, стенограму і аудіозапис стосовно висловлень нашого колеги Іллі Киви ...*(Не чути)* в найбільш одіозних незаконних схемах на будівельному ринку України.

Я надам, Ілля, вам слово, безумовно.

Хочу, колеги, вам повідомити, що ми попередньо дійшли до згоди щодо робочої зустрічі з Генеральним прокурором Іриною Валентинівною Венедіктовою на вівторок наступний тиждень, 19 жовтня, о 16 годині.

Який предмет нашої зустрічі? З одного боку, всі ми розуміємо, що саме наш комітет, окрім інших народних депутатів, оскільки до профілю відноситься парламентський контроль за правоохоронними органами, і відповідно керівником органів, одного з органів правосуддя, є саме Генеральний прокурор, з іншого боку, є принцип не втручання і діяльність правоохоронних органів. І, безумовно, ми розуміємо, що два роки тому був прийнятий законопроект 1009, відповідно до якого було змінено процедуру притягнення до кримінальної відповідальності народних депутатів України. Тому ця зустріч буде присвячена саме цьому балансу не втручання в діяльність правоохоронних органів, гарантії забезпечення депутатами своїх,

виконання своїх обов'язків і парламентському контролю. Тому прошу, колеги, підготуватися, хто бажає прийняти участь у цій зустрічі, повторюсь, вона планується у Ірини Валентинівни, в Офісі Генерального прокурора 19 жовтня о 16-й годині.

Ілля Кива, вам слово, будь ласка. Ілля, ви з нами? Ілля Кива.

*(Загальна дискусія)*

КИВА І.В. Я спрашиваю, меня слышно?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Слышно, Ілля. Будь ласка, вам слово.

КИВА І.В. Так вот я хочу сказать, мои уважаемые, дорогие коллеги, я прекрасно понимаю, в какой ситуации сейчас мы все с вами оказались в отношении данного заявления. Я могу даже на время расследования, если это будет нужно, сложить с себя полномочья члена комитета, чтобы никаким образом не влиять на ход следствия, потому что все-таки у комитета есть и контрольные функции по отношению к правоохранительной системе. Я полностью готов отвечать за сказанное, потому что это мои принципы, это моя позиция. Да, я поздравил Президента России с днем рождения и в действительности говорю это честно.

В отношении того, что Кличко и Палатный подписывают документы и требуют привлечения меня к уголовной ответственности, то это всего лишь навсего, и вы, наверное, об этом прекрасно все понимаете, это моя позиция по отношению к этим мразям, потому что считаю Палатного и Кличка сутенерами, бандитами, которые сложили организованную преступную группировку. Если вы помните, на последнем заседании комитета я поднял вопрос о Киевгорстрое, который разворовывает бюджет под руководством Кушнира, и обратился к Генеральному прокурору и министру внутренних дел – пресечь деятельность преступной коррупционной машины, которая контролируется...



ГОЛОВУЮЧИЙ. Ілля, Ілля!

КИВА І.В. ...групуванням. И в данном случае это их ответная реакция. Поэтому, смотрите, готов на время следствия, если это будет нужно и вы скажете об этом, сложить с себя полномочия члена Комитета по вопросам правоохранительной деятельности, чтобы следствие было неупереджено. Потому что в данном случае я свою позицию не изменю...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні члени, від себе як голова комітету я буду вас просити, перше, бути стриманими в звинуваченнях, оскільки, безумовно, ми, саме наш комітет, до відання нашого комітету відносяться питання, пов'язані з правоохоронною діяльністю, і перш за все в звинуваченнях в здійсненні діянь, які можуть бути кваліфіковані відповідно до Кримінального кодексу України. Це стосується і Іллі, і інших членів комітету.

І прошу повідомити вас про бажання прийняти участь 19 жовтня о 16-й годині у приміщенні Офісу Генерального прокурора у зустрічі з Генеральним прокурором України Іриною Валентинівною Венедіктовою.

Шановні члени, в "Різному" чи є у когось бажання виступити? Будь ласка.

МАМКА Г.М. Дайте слово.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Григорій Миколайович Мамка, вам слово.

МАМКА Г.М. Дивіться, те, що ви озвучили, Сергій Костянтинович, ці два моменти.

Перше, хотів би передати вітання боксерам – Кличку і Палатному. Якщо комітет все-таки не приймає відповідних рішень, прошу все-таки розглянути питання, дати відповідь одному і другому про те, що ми вітаємо,

у нас немає таких повноважень, а кримінальні провадження ті, що, вірніше, ваші звернення, які пішли до правоохоронних органів, у разі необхідності будуть поставлені на контроль або на розгляд комітету щодо організації, там, розслідування, якщо воно буде визнано, там, неефективним. Раз.

Другий момент, друге письмо Київгорстрою, вони звернулися, наскільки я розумію, дати стенограми і все інше. Тобто ставити на розгляд це питання також якось виглядає... Я думаю, що комітет повинен розглянути і дати відповідні рішення.

З приводу звернення Кличка і Палатного. Давайте таким чином, якщо вже люди звернулися з цією проблематикою, вона для існує і болить, трохи не знають повноважень нашого комітету, їм необхідно в письмовій формі пояснити це все. Раз.

І друге. Тоді давайте, Кива ж там також звертався в нас по Палатному і по Кличку, правильно? Якщо звертався до нашого комітету і правоохоронні органи...

*(Не чути)*

МАМКА Г.М. Да, нехай Кива дасть інформацію куди він, де писав. Ми підніmemo ці питання, яким же чином правоохоронні органи, там, по публічним домам щось було, ще щось відреагували на ці історії, на заяви Киви. І тоді порівняємо, щоб об'єктивна була картина. А так, по суті, і рішення не прийняли.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Григорій Миколайович.

Хто ще?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Я очень коротко. Я считаю, что это очень опасная практика. Я, конечно, уважаю мнение Ильи Кивы в плане того, что он предлагает сложить полномочия на время расследования. Но напоминаю о том, что если комитет рассмотрит вообще такое заявление и примет подобное решение, то эта практика может нас завести к тому, что мы через неделю получим на каждого из членов комитета какое-то обращение, какую-то жалобу. Я думаю, что недовольных людей достаточно, которые напишут с удовольствием на каждого из членов комитета подобные письма и нам всем придется сложить полномочия и прекратить работу комитета. Поэтому давайте просто даже не будем это рассматривать. И в данном случае нет ни оппозиции, нет ни "слуг народа", мы единый комитет и должны отстаивать наше право на нормальную работу.

Спасибо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Олександр.

Я вважаю, що ми зможемо продовжити цю дискусію, якщо потрібно прийняти рішення...

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Два слова скажу еще.

ГОЛОВУЮЧИЙ. ...на наступному засіданні комітету, яке буде 20 жовтня після зустрічі з Генеральним прокурором 19 жовтня.

Максим Бужанський.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Сергей, два слова хотел бы сказать.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, Максим.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Смотрите, коллеги, я также категорически не поддерживаю никаких отстранений от работы комитета. Комитет должен

работать, это наша обязанность, и мы должны продолжать работать. Если к кому-то есть вопросы у правоохранительных органов, пусть правоохранительные органы занимаются. Тем более, что аргумент о том, что кто-то из членов комитета может повлиять на ход следствия, знаете, нам за два года еще не удалось ни разу повлиять на ход следствия, даже там, где мы объективно должны были это сделать и пытались, нам это не получится.

Два слова по поводу нашего комитета. Я понимаю, что мы учимся работать в новом формате, и я понимаю, что бывают дни, когда мы идем по ускоренной повестке. Но все-таки правильной было бы, если так, как у нас принято, каждый член комитета может высказать свое мнение, в достаточном объеме обсудить вопрос, потому что от этого в большой степени зависит качество принимаемых нами законопроектов. А я напомню, что по результатам нашей деятельности, люди, либо отправляются в тюрьму, либо не отправляются в тюрьму, только наш комитет один такой во всем парламенте.

Поэтому я думаю, что мы должны будем на это обратить внимание. Если у нас перегружена повестка вопросами, лучше мы несколько раз соберемся на неделе, но тщательно рассмотрим и обсудим каждый из законопроектов, чтобы все могли высказаться. Потому что я вижу, что сегодня мы спешим, нет вопросов, бывают такие дни, когда торопимся, но в целом нужно уделять столько времени, сколько необходимо для того, чтобы рассмотреть все в полном объеме.

Спасибо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Максим Бужанський, за пропозицію.

Я вважаю, що оскільки у Верховній Раді є певний регламент виступів, ми зможемо з вами, колеги, погодити яким чином будуть відбуватися виступи, в якому регламенті і з яким часом. Безумовно, думка слухна, що ми будемо надавати всім слово висловитись, але наше засідання зараз онлайн. І

тому, якщо є пропозиції у Максима щодо регламенту виступів, будь ласка, на наступному засіданні ми можемо розглянути це в "Різному".

А зараз порядок денний у нас вичерпано. Дякую всім колегам за роботу і вважаю, що засідання ми можемо закрити.