

## СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань правоохоронної діяльності

01 листопада 2021 року

Веде засідання Голова Комітету ІОНУШАС С.К.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, в нашому порядку денному засідання комітету є три питання: два законопроекти і "Різне". Всі ознайомились з порядком денним.

Скажіть, будь ласка, Максим Павлюк, буде можливість здійснювати підрахунок голосів?

ПАВЛЮК М.В. Ні, на жаль, не буде.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Владлен Неклюдов, ви з нами? Ви присутні, Владлен Неклюдов? Владлен Неклюдов?

Сергей, там у Макса Бужанского проблемы с подключением.  
(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я бачу, Сергій Мінько...

МІНЬКО С.А. Сергей Константинович, я могу как бы подсчитывать. Но я нахожусь вне комитета, соответственно без протокола. Потом это придется...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Одну хвилинку. Я попрошу нашего коллегу Владлена Неклюдова, оскільки нам дуже швидко повинно рішення комітету бути підписано, тому давайте я з'ясую, де наш колега. Він повинен був бути присутнім.

Может быть, Александр Бакумов сможет провести подсчет голосов?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, давайте, є певний порядок, я зараз з'ясую.

Доброго дня! Ну, я бачу, що його, на жаль, немає.

Хто у нас є ще з заступників? Галина Михайлюк.

МИХАЙЛЮК Г.О. Так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Присутня? Допоможете з підрахунком голосів?

МИХАЙЛЮК Г.О. Так. Гарзд. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви ж в Києві, я правильно розумію?

МИХАЙЛЮК Г.О. Я в комітеті.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре.

Шановні колеги, вашій увазі запропонований порядок денний. Всі ознайомились з порядком денним? Прошу... Одну хвилиночку, я бачу Галину Михайлюк. Галина, ви з нами?

МИХАЙЛЮК Г.О. Я з вами. Зараз мені список принесуть. Гарзд?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ставлю на голосування затвердження порядку денного. Хто – за?

Алексеев.

АЛЕКСЕЕВ С.О. Алексеев Сергій – за затвердження порядку денного.

МИХАЙЛЮК Г.О. Арешонков Володимир.

АРЕШОНКОВ В.Ю. Володимир Арешонков – за.

МИХАЙЛЮК Г.О. Бакумов Олександр.

БАКУМОВ О.С. Бакумов Олександр – за.

МИХАЙЛЮК Г.О. Бородін Владислав.

БОРОДІН В.В. За.

МИХАЙЛЮК Г.О. Бужанський Максим.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Бужанський Максим – за.

МИХАЙЛЮК Г.О. Галушко Микола. Микола, вас не чути.

ГАЛУШКО М.Л. Галушко – за.

МИХАЙЛЮК Г.О. Дякую.

Данілов Віталій. Данілов.

Дануца Олександр.

ДАНУЦА О.А. Олександр Дануца – за.

МИХАЙЛЮК Г.О. Дмитрук Артем.

ДМИТРУК А.Г. Дмитрук Артем – за.

МИХАЙЛЮК Г.О. Захарченко Володимир.

ЗАХАРЧЕНКО В.В. Володимир Захарченко – за.

МИХАЙЛЮК Г.О. Іонушас Сергій.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Іонушас Сергій – за.

МИХАЙЛЮК Г.О. Кива Ілля. Кива з нами?

Колев Олег.

КОЛЄВ О.В. Колев Олег – за.

МИХАЙЛЮК Г.О. Куницький Олександр.

КУНИЦЬКИЙ О.О. Куницький Олександр – за.

МИХАЙЛЮК Г.О. Мамка Григорій Миколайович.

МАМКА Г.М. Григорій Мамка – за.

МИХАЙЛЮК Г.О. Мамоян Суто.

МАМОЯН С.Ч. Мамоян Суто – за.

МИХАЙЛЮК Г.О. В'ячеслав Медяник.

МЕДЯНИК В.А. В'ячеслав Медяник – за. Дякую.

МИХАЙЛЮК Г.О. Галина Михайлюк – за.

Мінько Сергій.

МІНЬКО С.А. Мінько – за.

МИХАЙЛЮК Г.О. Неклюдов Владлен.

НЕКЛЮДОВ В.М. Неклюдов Владлен – за.

МИХАЙЛЮК Г.О. Осадчук Андрій.

ОСАДЧУК А.П. Осадчук Андрій – за.

МИХАЙЛЮК Г.О. Дякую.

Павлюк Максим. Максиме, ви на зв'язочку?

МИХАЙЛЮК Г.О. Гарзд.

Устінова Олександра.

УСТІНОВА О.Ю. За.

МИХАЙЛЮК Г.О. Яцик Юлія.

ЯЦИК Ю.Г. Яцик Юлія – за.

ПАВЛЮК М.В. Павлюк – за.

МИХАЙЛЮК Г.О. Павлюк – за.

22 – за. Двох немає.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хто – утримався?

МИХАЙЛЮК Г.О. Жодного проти, утримався немає.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Рішення прийнято.

Шановні колеги, вашій увазі запропонований проект Закону про внесення змін до Кримінального кодексу України щодо удосконалення захисту професійної діяльності медичних та фармацевтичних працівників (реєстраційний номер 5124), поданий народними депутатами України Кузьмініх, Зубом та іншими.

Доповідає, якщо присутній, Сергій Володимирович від автора. Сергій Володимирович чи є, Кузьмініх?

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Колеги...*(Не чути)* ситуації пропоную розглядати законопроект навіть, якщо авторів немає.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Максим. Але він повинен був бути. Він просив прийняти участь у засіданні комітету.

Ще раз. Сергій Володимирович? Немає.

Ну, давайте голова підкомітету Олександр Сергійович. Якщо до нас підключиться автор, ми повернемося до нього. Олександр Бакумов.

БАКУМОВ О.С. Доброго дня, шановні колеги!

Сергій відповідно був присутній, Кузьмініх, на засіданні підкомітету, дві години назад. Ми з ним мали дискусію стосовно поданого ним законопроекту.

Значить, метою законопроекту було те, що створення правових умов необхідне для посилення відповідальності за посягання на життя і здоров'я, погрозу або насильство щодо медичних та фармацевтичних працівників. Що пропонується? Доповнити Кримінальний кодекс новою статтею 350.1 "Погроза або насильство щодо медичного або фармацевтичного працівника". Внести зміни до статті 77 в Основи законодавства про охорону здоров'я.

У нас є ціла низка зауважень щодо цього законопроекту. Є зворотній зв'язок від Національної поліції. Законопроект потребує доопрацювання. Міністерство юстиції України висловлює певні зауваження до законопроекту. Офіс Генерального прокурора каже про те, що він потребує відповідного доопрацювання і є істотні зауваження.

В чому вони в основному заключаються? Офіс Генпрокурора зазначає, що необхідність у проекті відповідних змін до КК взагалі відсутня. Не погоджується із пропозицією про внесення змін до статті 77 Закону України про Основи законодавства. Національна поліція вказує на те, що всі ці правопорушення, які потенційно криміналізуються, вони і так криміналізовані. Вказані відповідно правопорушення встановлені в статті 115 "Навмисне вбивство", в статті 129 "Погроза вбивства". На думку Нацпола, стаття 35-1 КК у редакції законопроекту повністю дублює положення статті 115, 129 і 350, за якою і так кваліфікується.

Ми мали жорстку дискусію дві години тому. В ній Григорій Миколайович брав участь, Максим Васильович Павлюк. І ми дійшли згоди, що рішенням підкомітету ми рекомендуємо комітету повернути вказаний законопроект суб'єкту законодавчої ініціативи на доопрацювання, оскільки ми не побачили від жодної державної інституції, яка практично буде використовувати ці новели, нові норми кримінального закону, позитивного висновку. І всі вказують на те, що на сьогоднішній день чинні норми кримінального закону повністю це охоплюють і правоохоронна система справляється з тими викликами, які є на сьогоднішній день.

Ті ж, скажімо так, меседжі, чи посили, які були від суб'єкта законодавчої ініціативи, що правоохоронні органи мають додаткові гарантії, правоохоронці мають додаткові гарантії, і журналісти, і медики їх потребують, таких ґрунтовних, скажімо так, пояснень, чому саме медики... Чому правоохоронці, ми розуміємо: у них є висока відповідальність. Вони вступають у зносини, там є додаткові ризики і так далі, і не завжди вони позитивного характеру. Те ж саме журналісти щодо журналістської

діяльності. Але коли прибуває на місце, те чи інше, чи виконує обов'язок свій професійний медик, коли він надає допомогу, і в процесі допомоги в нього виникають ризики, на жаль, ми ні статистично не побачили відповідного підґрунтя, ні інших тез, які б давали підстави нам би на підкомітеті підтримати вказаний законопроект.

Ми поспілкувались і дійшли висновку направити на доопрацювання. Тому констатую цей факт і оголошую позицію підкомітету.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Олександр.

Ще раз хочу дізнатися, чи є Сергій Володимирович Кузьмініх. Немає.

Шановні колеги, хто хоче висловитись щодо цього законопроекту?

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Бужанський хоче висловитись.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Максим Бужанський, будь ласка.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. *(Виступ російською мовою)*

Уважаемые коллеги, давайте смотреть правде в глаза: сегодняшние два законопроекта идут в связке и один дополняет другой. Иначе говоря, это пряник - тот законопроект, который мы сейчас рассматриваем, и кнут - следующий законопроект для врачей. Мы, с одной стороны, одним законопроектом увеличиваем их ответственность за выдачу ложных сертификатов, с другой стороны, мы дополнительно гарантируем им защиту и усиленное внимание. Я понимаю, что в нашем законодательстве прописаны абсолютно все ситуации, которые могут возникнуть. Да, это так.

Я, кстати, напомним Национальной полиции, что позавчера съемочную группу телеканала "НАШ" 30 минут в Сумах избивали какие-то подонки из "Правого сектора", полиция не вмешалась. Каких статей не хватало Национальной полиции? Их же не беспокоило, что все статьи есть в Уголовном кодексе, но она не реагирует, сумская полиция. Так а чего вдруг



стало беспокоить, что будут две дублирующие статьи? Я не вижу здесь конфликта интересов.

Смотрите, эти законопроекты имеют значение, связанное с ситуацией с эпидемией. У нас до 26 тысяч человек каждый день заболевает коронавирусом. Мы должны прекратить поток фальшивых сертификатов о вакцинации. Для этого необходимо принять какие-то меры. Когда все наладится и нормализуется, никакой сложности в том, что будут дублирующие статьи в законодательстве, не будет. Будут пользоваться той, которая больше подходит под ситуацию. Это не страшно. Страшно, когда одна статья освобождает от ответственности, другая - ее нагружает.

Мне кажется, что мы всё-таки должны были бы этот закон рекомендовать парламенту принять в первом чтении, законопроект, равно как и следующий законопроект, и по возможности максимально доработать его ко второму чтению с учетом всех замечаний Офиса Генерального прокурора, Министерства юстиции, Национальной полиции - всех тех служб, которые имеют замечание.

Еще раз подчеркну, давайте смотреть правде в глаза. В ситуации, когда фальшивый сертификат стоит 200 гривен, нужно принимать экстренные меры. Задачи не стоит кого-то преследовать, кого-то наказывать и так далее. Задача стоит - обрисовать четкие рамки того, что мы намерены сделать. Мы намерены защитить врачей от любого произвола, с одной стороны, и намерены строго с них спрашивать за изготовление фальшивых сертификатов, с другой стороны. Это решение в какой-то степени политическое, причем политическое для всех фракций, потому что болеют, к сожалению, избиратели всех политических сил, все наши граждане. Тут не может быть своих и чужих.

Я понимаю, что есть выражения юридические, но, поверьте мне, по сравнению с тем, что мы уже... *(Не чути)* ну, это не самое страшное. Я предлагаю поддержать его в первом чтении.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Максим Бужанський.

Я хочу від себе зазначити, що внесення до кримінального законодавства спеціальних норм про відповідальність за вчинення злочинів стосовно окремої групи, в даному випадку йде мова про медичних фармацевтичних працівників, повинна бути обумовлена принципом чи підвищенням рівнем суспільної небезпеки цих дій, безпосередньо пов'язаних з виконанням ними службових обов'язків або діянь порівняно з діяннями, що вже підлягають кримінальній відповідальності на загальних підставах. Я вважаю, що саме лікарі, фармацевти зараз ті люди, які підлягають при виконанні своїх обов'язків додаткового, підвищеного рівня небезпеки.

Тому я особисто хочу все ж таки вас просити підтримати цей законопроект за основу. Тим не менше, чи є у наших колег у когось ще додаткові коментарі?

МАМКА Г.М. Да, я підняв руку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Григорій Мамка.

МАМКА Г.М. Ми обговорення просто не закінчили ще.

Ну, дивіться, я тільки за здорові закони, тому що, ну, жоден закон не вилічив пацієнта, який хворіє. Ну, не один. Не один закон в такому вигляді він нікого, на жаль, не захистив і не захистить.

Хочу звернути увагу про те, що дійсно медиків необхідно оберігати, надавати їм фінансову допомогу, необхідно все-таки забезпечувати і все інше.

Про що цей законопроект? Зверніть увагу, колеги: про внесення змін до Кримінального кодексу щодо удосконалення захисту професійної діяльності медичних та фармацевтичних працівників. Вводиться нова стаття 350 зі значком 1, в якій передбачено всі ті... об'єктивна сторона, об'єктивна сторона за порушення закону. Закон не захищає в такому вигляді. Він вдосконалює і

унормовує кримінально-карне діяння, яке вчиняється відносно громадян України. На даний час в 350 зі значком 1 прописані всі ті дії, які уже передбачені Кримінальним кодексом, уже.

Спеціалізацію медичних співробітників, ну, дійсно ми можемо ставити таке питання. Ну, нам тоді, коли кажуть, заходить п'яниця до фармацевта і починає приставляти або висловлює погрози. А що, в нічну лавку не заходить? Так давайте і продавця ставити. Це також підвищений ризик в нічний час роботи і все інше.

Все те, що викладено в новій статті Кримінального кодексу вже передбачено Кримінальним кодексом. НАЗК уже висновки дає, що, слухайте, люди добрі, ну, якось, ну, може, з одного боку, і вірно, а, з іншого, ну, ми розбалансовуємо Кримінальний кодекс.

Національна поліція і правоохоронні органи чому дали такі висновки? Ну, слухайте, давайте не загравати політикою в законі. Політиків вже попризначали керівниками, а ради дати не можемо. Вже всіх реформ не хватає. Яких ще ініціатив не хватає?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Григорій Миколайович.

МАМКА Г.М. Я закінчу. Цей законопроект не може ніяким чином захистити. Цей законопроект вносить дисбаланс в роботу інших норм Кримінального кодексу. І медичного співробітника, от ви уявіть, якщо напад або погрози з приводу правоохоронця, який формою визначається, правоохоронець, значком, то у мене питання: яким же чином медик визначається, що він є медик - білим халатом? Так білим халатом у нас визначена половина спеціалізацій, які є. Як же ми будемо, правоохоронці, умисел визначати? Яким чином критерій буде оцінки: медичний чи не медичний працівник? І цього в законі немає.

Чому і на підкомітеті прийнято рішення більшістю всього голосів на доопрацювання, зробити, доопрацювати, якимось чином забезпечити безпеку

у вигляді закону, і після цього вносити. Така дурь робитись з практичного боку не буде. І нічого себе обдурювати.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Григорій Миколайович.

Є ще пропозиції, виступи від колег? Немає.

Шановні колеги, висновок... *(Шум у залі)* Ще раз? По черзі, будь ласка.

МИХАЙЛЮК Г.О. Олександр Бакумов хоче виступити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олександр Бакумов вже від підкомітету виступав. Є додаткове щось?

БАКУМОВ О.С. Ні, немає. Дякую вам.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. У меня есть.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Максим Бужанський, будь ласка. Фінальну репліку, тому що у вас вже... *(Не чути)*

БУЖАНСЬКИЙ М.А. *(Виступ російською мовою)*

Уважаемые коллеги, дело в том, что закон не защищает само по себе. Закон – это строчки... *(Не чути)* Но закон устанавливает ответственность. И эта ответственность есть *(Не чути)* которая следует за преступлением и правонарушением.

Я еще раз подчеркну, что смысл принятия этого законопроекта в том, чтобы подать ряд четких сигналов. Да, это нетрадиционная и нестандартная ситуация для законодательства. Но мы находимся в ситуации эпидемии, и это тоже нетрадиционная нестандартная ситуация. Я понял с ваших слов, что... *(Не чути)*

МАМКА Г.М. Можна мені слово, бо поганий зв'язок? І було озвучене моє прізвище, слово на репліку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Григорій Миколайович, в якості репліки.

МАМКА Г.М. Дивіться, ми коли йдемо лікуватися до медиків, то ми до нетрадиційної медицини не звертаємося. Раз. Жоден політик ще ніколи нікого не вилікував. І цей закон не допомагає, повірте мені, аби ж ще його хтось прочитав, цей закон. Там не збільшуються норми, там не дозволяється нічого, там визначаються ті критерії, які не будуть працювати. Уявляєте, напад на медичного співробітника. А чим визначається умисел, що він медичний - білим халатом, без значка? Необхідно вірні критерії закладати, щоб забезпечення безпеки було ефективним. А це все, що ви сказали, Максим, це все зроблено, уже є, за ці критерії: напади, погрози все інше, - вже є відповідальність (стаття 350 Кримінального кодексу України). Для чого дублювання? Чим більше дублювання, тим більше невизначеність. Це банально просто.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Григорій Миколайович.

Шановні колеги, переходимо до голосування. У мене буде наступна пропозиція. Я ставлю на голосування висновок підкомітету, потім від мене буде пропозиція за основу рекомендувати Верховній Раді.

Тому ставлю на голосування першу пропозицію: рекомендувати комітету повернути законопроект суб'єктам права законодавчої ініціативи на доопрацювання.

Галина Михайлюк.

МИХАЙЛЮК Г.О. Сергій Алексєєв.

АЛЕКСЕЄВ С.О. Сергій Алексєєв – утримався.

МИХАЙЛЮК Г.О. Арешонков Володимир.

АРЕШОНКОВ В.Ю. Володимир Арешонков – утримався.

МИХАЙЛЮК Г.О. Бакумов Олександр.

БАКУМОВ О.С. Олександр Бакумов – за.

МИХАЙЛЮК Г.О. Бородін Владислав.

БОРОДІН В.В. Утримався.

МИХАЙЛЮК Г.О. Бужанський Максим.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Утримався.

МИХАЙЛЮК Г.О. Галушко Микола.

ГАЛУШКО М.Л. Утримався.

МИХАЙЛЮК Г.О. Данілов Віталій. Немає.

Дануца Олександр.

ДАНУЦА О.А. Олександр Дануца утримався.

МИХАЙЛЮК Г.О. Дмитрук Артем.

ДМИТРУК А.Г. Дмитрук утримався.

МИХАЙЛЮК Г.О. Захарченко Володимир.

ЗАХАРЧЕНКО В.В. Володимир Захарченко – за.

МИХАЙЛЮК Г.О. Іонушас Сергій.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Іонушас Сергій утримався.

МИХАЙЛЮК Г.О. Кива Ілля.

Колев Олег.

КОЛЄВ О.В. Колев Олег – за рішення підкомітету.

МИХАЙЛЮК Г.О. Куницький Олександр.

КУНИЦЬКИЙ О.О. Куницький Олександр – за.

МИХАЙЛЮК Г.О. Мамка Григорій.

МАМКА Г.М. Григорій Мамка – за.

МИХАЙЛЮК Г.О. Мамоян Суто.

МАМОЯН С.Ч. Мамоян Суто утримався.

МИХАЙЛЮК Г.О. Медяник В'ячеслав.

МЕДЯНИК В.А. Медяник В'ячеслав – за рішення підкомітету.

МИХАЙЛЮК Г.О. Михайлюк Галина – за рішення підкомітету.  
Мінько Сергій.

МІНЬКО С.А. Мінько Сергій – за.

МИХАЙЛЮК Г.О. Неклюдов Владлен.

НЕКЛЮДОВ В.М. Неклюдов Владлен – за.

МИХАЙЛЮК Г.О. Осадчук Андрій.

ОСАДЧУК А.П. Осадчук Андрій – за рішення підкомітету. Повністю підтримую.

МИХАЙЛЮК Г.О. Павлюк Максим.

ПАВЛЮК М.В. Павлюк Максим – за, оскільки немає логіки підвищення штрафів, а просто дублюється стаття. Дякую.

МИХАЙЛЮК Г.О. Устінова Олександра.

УСТІНОВА О.Ю. Я – за.

МИХАЙЛЮК Г.О. Яцик Юлія.

ЯЦИК Ю.Г. Яцик – за.

МИХАЙЛЮК Г.О. 13 голосів – за. Проти немає.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вас не чути! Галино!



МИХАЙЛЮК Г.О. 13 голосів – за, проти немає, 9 – утримались.

Рішення прийнято.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Рішення прийнято: повернути законопроект суб'єкту права законодавчої ініціативи на доопрацювання.

Шановні колеги, переходимо до другого питання, з моєї точки зору, більш важливого, на даному комітеті – це проект Закону про внесення змін до Кримінального кодексу України щодо встановлення відповідальності за підробку документів, що стосуються проведення профілактичних щеплень (реєстраційний номер 6084), поданий Кабінетом Міністрів України.

Шановні колеги, в нас повинен бути представник Міністерства охорони здоров'я України Кузін Ігор Володимирович, головний державний санітарний лікар. Ігор Володимирович, ви є?

КУЗІН І.В. Так-так, колеги, є.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, якщо можна, кілька слів. Дякую.

КУЗІН І.В. Шановний Сергій Костянтинович, шановні народні депутати! Перш за все, дійсно, не буду повторюватися з тим, що пандемія COVID забрала життя вже 5 мільйонів осіб у світі. Але, дійсно, зараз найефективнішим способом подолання цієї пандемії є саме вакцинація проти COVID, яка активно проводиться станом на сьогодні в Україні, в усьому світі.

Поряд з тим, на даний час в Україні почастишали випадки виявлення підроблених документів, які стосуються саме вакцинації проти COVID. І відсутність відповідальності за такі проступки створює передумови саме для подальшого розвитку ситуації щодо підроблення документів, які стосуються вакцинації проти COVID і також несе пряму загрозу життю та здоров'ю

громадян України, оскільки COVID є особливо небезпечною інфекційною хворобою, і також вона характеризується важкими або стійкими розладами здоров'я і високим рівнем смертності.

Відповідно у нас виникла необхідність встановлення кримінальної відповідальності за підробку документів, що стосуються проведення профілактичних щеплень проти особливо небезпечних інфекційних хвороб. Такі аналогічні закони щодо посилення або встановлення відповідальності за вакцинацію приймаються або вже діють у більшості європейських країн.

Окрім того, відповідно до підпункту 1 пункту 1 рішення Ради національної безпеки і оборони України від 30 липня 2021 року, яке було введено в дію указом Президента, Кабміну було доручено опрацювати питання щодо посилення відповідальності за підроблення документів, у тому числі електронних, про вакцинацію, і відповідно внести на розгляд у Верховну Раду відповідний законопроект щодо збуту чи використання підроблених документів, внесення недостовірних відомостей до медичних баз даних, і також відповідальності за підроблення документів, у тому числі електронних.

З огляду на це, пропонується доповнити Кримінальний кодекс України статтею 321 прим. 3, яка буде передбачати відповідний перелік, про який я щойно сказав. І, враховуючи вищевикладене, з боку Міністерства охорони здоров'я просимо підтримати проект Закону України про внесення змін до Кримінального кодексу України щодо встановлення відповідальності за підробку документів, що стосуються проведення профілактичних щеплень (номер 6084), який було подано Кабінетом Міністрів України.

Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дуже дякую.

Шановні колеги, даний законопроект розглядався на підкомітеті.  
Олександр Бакумов, будь ласка.

БАКУМОВ О.С. Дякую, Сергій Костянтинович.

Шановні колеги, перш за все, я вам хочу сказати, що і по першому, і по другому законопроекту, який ми сьогодні розглядаємо, ми на підкомітеті провели доволі таки потужну дискусію. Всі суб'єкти законодавчої ініціативи мали можливість висловити свою позицію, в тому числі і колеги, які зараз беруть участь у голосуванні.

По цьому законопроекту, що передбачається ним. Пропонується доповнити Кримінальний кодекс окремою нормою - статтею 321 з позначкою 3 "Підроблення документів, що стосуються проведення профілактичних щеплень". І передбачають відповідальність за: перше у нас - використання особою завідомо підроблених документів, які підтверджують проведення профілактичних щеплень проти особливо небезпечних та інфекційних хвороб, друге - це внесення медичним працівником завідомо неправдивих відомостей до медичної документації щодо проведення таких профілактичних щеплень, і третє - це виготовлення з метою збуту, збут підроблених документів, які підтверджують проведення профілактичних щеплень проти особливо небезпечних хвороб.

Що ми маємо від органів державної влади та інституцій виконавчої влади? Верховний Суд України зазначає, що законопроект доцільно відхилити, оскільки запропоновані зміни носять казуїстичний характер та переобтяжують Кримінальний кодекс. Звертає увагу на те, що вказана норма і так міститься в статтях Кримінального кодексу, зокрема 358 та 366 Кримінального кодексу України. На користь цієї позиції вказують і всі матеріали судової практики, яка сформувалась в нас на сьогоднішній день.

Міністерство внутрішніх справ вважає, що запропонована норма щодо криміналізації діяння, пов'язаного з підробленням документів, що стосуються профілактичних щеплень, є такою, що не відповідає загальним підходам до відповідальності за вчинення порушень у сфері захисту населення від інфекційних хвороб.

Національна поліція України висловлює ряд зауважень до

законопроекту, зазначає, що формулювання... використання термінологічного, відповідно матеріали, які є в цьому проекті кодексу, не відповідає тому, який є у Кримінальному кодексі, і сама побудова норми є не класичною для Кримінального кодексу.

Увага: Національне агентство з питань запобігання корупції зазначає, що встановлення положень, які пропонуються проектом закону, є необґрунтованими та позбавленими легітимної мети, а також створює підґрунтя для зловживань, що дає змогу констатувати наявність у проекті закону корупціогенних положень. Це каже нам НАЗК. І так далі. Я не буду зачитувати всі висновки. Мможу сказати, що єдиний, хто підтримав це, у нас є Уповноважений Верховної Ради України з прав людини.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це не так, Олександр Бакумов. Мені дуже дивно, вибачаюся, що ви свою позицію комітету... посилаєтеся на певні... От я бачу, зараз в мене є Національний юридичний університет, є певні зауваження, але в цілому вони підтримують. Міністерство внутрішніх справ на останній сторінці, заступник міністра Богдан Драп'ятий, незважаючи на викладене, повідомляє про підтримання проекту закону за умови врахування висловлених зауважень. Наші колеги з Комітету з питань здоров'я нації, медичної допомоги та медичного страхування з урахуванням суспільної небезпеки просять підтримати даний законопроект. Тому, мені здається, от Уповноважений Верховної Ради з прав людини підтримує законопроект.

*(Загальна дискусія)*

Шановні колеги, будь ласка, по черзі, давайте по черзі.

БАКУМОВ О.С. Можливо, я закінчу свою доповідь, а потім будуть її коментувати?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, будь ласка.

БАКУМОВ О.С. Тому я висловив зауваження тих суб'єктів, які беруть участь безпосередньо у притягненні до відповідальності. Це буде Національна поліція, Міністерство внутрішніх справ, Офіс Генерального прокурора і судова гілка влади. Решта ті, умовно кажучи, наукові установи, освітні установи, їхня думка зрозуміла, вона почута. Зрозуміло, у всіх є зауваження, абсолютно у всіх, немає такого, щоб повністю підтримала, крім Уповноваженої Верховної Ради з прав людини, решта мають все одно зауваження.

Єдине, на чому я також хотів би наголосити увагу, ми отримали від Міністерства внутрішніх справ певну інформацію стосовно кваліфікації стосовно того, що ми маємо на сьогоднішній день.

З початку 2021 року органами досудового розслідування Національної поліції розпочато 804 кримінальні провадження за фактом підроблення результатів тестів на коронавірусну інфекцію COVID. З них за статтею 358, діючою статтею, вже розпочато 743 кримінальних провадження, шахрайство – 24, 362-а - 14 і так далі.

В 404 кримінальних провадженнях предметом правопорушення стали підроблені довідки про результати тестів або тести на коронавірусну інфекцію COVID, в 400 - міжнародні свідоцтва про вакцинацію. Із цих всіх повідомлено про підозру у 393 кримінальних провадженнях зазначеної категорії, 95 – досудове розслідування завершено і обвинувальні акти надіслані до суду.

Це я хочу наголосити на тому, що вказані норми Кримінального кодексу доволі непогано працюють. І наша правоохоронна система на сьогоднішній день справляється з тією базою нормативною, яка є на сьогодні, регулює відповідні правопорушення в межах кримінального права.

Дійсно, у нас є висновки, які носять відносно позитивний характер. У нас є певні зауваження, зауваження до побудови норм, що в нормі все, і суб'єкти переміщені один за одним, і відповідальність доволі-таки не збалансована. Це дійсно можна виправити до другого читання.

Я вам доношу думку підкомітету. Зараз не говорить Бакумов, зараз говорить те, що відбувалось в дискусії в межах підкомітету. Тому я прошу поважати взагалі мою позицію, не перебивати, як мінімум це перший раз за два роки сталося.

Тому рішення підкомітету – рішення не прийнято. Тому що я по цьому питанню утримався, ще один наш колега утримався. Двоє наполягали на відхиленні і на поверненні на доопрацювання. Рішення підкомітет не прийняв. Прошу вас, шановні колеги, визначатися, як ви вважаєте за потрібне.

Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Олександр Бакумов.

В подальшому я буду просити вас, якщо ви опрацьовуєте певні листи, позиції з боку органів як досудового розслідування, так і наукових, все ж таки зазначати про реальну картину. Тому що, з моєї точки зору, все ж таки більше негативу було, приймаючи, напевно, до уваги, вашу особисту позицію.

Для того, щоб бути об'єктивним, я зазначу про наступне. Київський національний університет імені Тараса Шевченка з певними зауваженнями, але каже про те, що дійсно є певна особлива суспільна небезпека в цих діяннях.

Національна поліція. Олександр Бакумов сказав, що є певний негативний висновок. Але я зараз передивився, і на першій сторінці зазначено, що "за результатами опрацювання законопроекту повідомляємо, що він є актуальним, водночас вважаємо, що доцільно зазначити про таке". Є певні в них зауваження щодо конструкції цієї статті.

Уповноважений Верховної Ради з прав людини підтримує це за умови врахування зауважень.

Міністерство внутрішніх справ України: "Зважаючи на викладене, повідомляємо про підтримання законопроекту за умови врахування

висловлених зауважень".

Як я вже сказав, наші колеги з Комітету з питань здоров'я нації, медичної допомоги та медичного страхування окремо зробили висновок, розглянули і направили нам про те, що цей законопроект є дуже актуальним в умовах пандемії.

Міністерство внутрішніх справ, Національна академія внутрішніх справ висловлює певні зауваження, але не зазначає про необхідність його доопрацювання.

Служба безпеки України: "Просимо підтримати вказаний законопроект, повністю виходячи з того, що є інформація про чисельні підробки цих сертифікатів". І я так думаю, що є певний фактаж щодо цього, оскільки Служба безпеки – це не профільний досудовий орган, але тим не менше.

Державне бюро розслідувань не має пропозицій, зауважень до цього законопроекту.

Від себе я хочу зазначити, що якщо ми кажемо про суспільну небезпеку, в нашій новітній історії ще не було такої хвороби, яка б викликала майже 5 мільйонів смертей взагалі в світі. На жаль, ця хвороба впливає на всі сторінки нашого життя. І мені здається, саме у зв'язку з наявною особливою суспільною небезпекою ми повинні прийняти цей законопроект. І я буду просити його поставити на позачергове засідання Верховної Ради.

Шановні колеги, хто хоче? Максим Бужанський, будь ласка.

*(Шум у залі)*

БУЖАНСЬКИЙ М.А. *(Виступ російською мовою)*

Во-первых, я считаю, что Александр Бакумов имеет право на собственное мнение. Более того, мне, как члену комитета, его коллеге, интересно его собственное мнение, а не только юридическая оценка. Раз.

Во-вторых, история знает примеры - испанский грипп и чума, были

миллионы жертв. Но, смотрите, здесь же речь идет не о фактах подделывания документов, не о фактах нарушения - здесь идет речь уже о явлении. И наша задача – сделать максимально все возможное для того, чтобы этому явлению воспрепятствовать. Нужно, еще раз говорю, подать четкий сигнал того, что это делать нельзя, того, что за это будет ответственность.

Наша задача не переловить всех, кто сделал себе фальшивый сертификат за 200 гривен, наша задача – добиться того, чтобы люди этого не делали. Наша задача – добиться того, чтобы врачи не шли на преступные сделки с пациентами, не выписывали фальшивые сертификаты. В этом наша задача.

Я вам напоминаю, уважаемые коллеги, я все, конечно, понимаю, – ученая степень и так далее, юридической чистоплюйство... *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, вимикайте мікрофони.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. *(Виступ російською мовою)*

Про руки в белых перчатках как-то неудобно. Я напоминаю коллегам из "Слуги народу" о том, что именно на нас как на власти лежит максимальная ответственность за то, чтобы защитить наших граждан. И у нас всегда найдется, что сказать критикам, которые скажут нам, что это было юридически невыважене решение, такое или сякое. Его нужно принимать. Я считаю, что здесь мы должны солидарно проголосовать "за".

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Максим.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Я призываю всех голосовать "за".

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Максим Бужанський. Безумовно, кожен з наших колег... *(Шум у залі)*

Владлен Неклюдов.



УСТІНОВА О.Ю. Почекайте, я просила ще до Бужанського слово, я перепрошую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я не бачив, щоб ви просили слово. Я, звісно, вам дам слово. Владлен Неклюдов. І потім Олександра Устінова.

НЕКЛЮДОВ В.М. Колеги, доброго дня! Я думаю, що є думки за, думки проти, однак жодної байдужої людини до цього законопроекту я не почув. Це дуже важливий законопроект, оскільки, він допомагає, я думаю, що найголовніше, врятувати авторитет державних органів щодо їх позиції по вакцинуванню, яка спрямована на збереження життя людей.

Ми бачимо, що вже більше ніж півтора року у нас продовжується жорстка пандемія, ми спостерігаємо в нашій країні. Ми спостерігаємо ті спроби боротьби з нею, вони нелегкі, і по всьому світу ситуація не легша. І якщо ми кажемо про те, що потрібно вакцинуватись, а деякі особи кажуть, що ми не будемо вакцинуватись, вони піддаються, хто пропаганді з боку ворожих елементів, кажуть, що це не потрібно, оскільки, можна вмерти чи можна там щось зашкодити здоров'ю. Але я знаю і випадки, коли ті особи з зарубіжних країн, які пропагандували, щоб не вакцинуватись, вони потім вмираючи, закликали, щоб вакцинувались.

Я думаю, що... Я їздив по регіонах, і дуже дивна була позиція людей, які піддаються цій пропаганді, коли вони кажуть, що "ми не будемо, незважаючи на червону зону, вакцинуватись, ми будемо купувати підроблені паспорти вакцинації, і таким чином ми так пропетляємо".

Я вважаю, як правильно сказав, Григорій Миколайович, що закон не рятує життя, і підроблені ці паспорти, підроблені сертифікати, вони теж не рятувають, вони створюють таке хибне уявлення про те, що можна у суспільстві, яке охоплене такою страшною хворобою, такою страшною війною, коли нам ворог, ми його не бачимо, він вбиває людей, я думаю, що

неприпустимо стояти в стороні і казати, що все воно мине.

Тому я підтримую цей законопроект, він, я впевнений, підніме авторитет державних органів, підніме авторитет вакцинації і врятує не одну тисячу, я впевнений, життя людей. І тому я цілком підтримую.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Олександра Устінова, будь ласка.

УСТІНОВА О.Ю. Шановні колеги, я перепрошую. Пане голово, я пишу в загальний чат - прошу слово, піднімаю руку, включаю мікрофон - прошу слово, пишу вам в особисті повідомлення і пишу вам на телефон. Скажіть, будь ласка, якими методами ще просити слово? Тому що з телефону можна підняти руку, а якщо ти в Zoom з ноутбука, це неможливо. Я дуже прошу давати слово, а не казати, що ви не чули.

Тепер до суті питання. Колеги, я дуже прошу все ж таки підтримати цей законопроект, тому що я вам скажу, якщо зараз, навіть частково превентивно, ми не прийнемо такі заходи, то через тиждень-два українців просто перестануть пускати будь-де за кордон. Зараз це питання трішки згладили у Європейському Союзі, але це питання зараз гостро стоїть і щодо Сполучених Штатів, і щодо інших країн. Тому що зараз всі провідні видання виходять з величезними заголовками, що в Україні підробляють сертифікати.

Я хочу наголосити, що це питання давно вже вирішено у сусідній Європі. В Греції - 5 тисяч євро штрафу, у Франції - 45 тисяч євро штрафу лікарю або до 3 років позбавлення волі, в Польщі навіть наших українців на 1 тисячу євро штрафують і забирають візи.

Тому, якщо ми зараз не зробимо те саме, що давно зробила Європа, і не покажемо всім нашим сусідам, що ми готові боротися з підробкою сертифікатів, то це може стати дуже плачевно у майбутньому для можливості українців взагалі виїжджати за межі країни без, скажімо, потім обов'язкового

14-денного перебування на карантині, і т.д., і т.п.

Тому я дуже прошу, давайте зараз приберемо всю політику. Я розумію, що, можливо, законопроект не є ідеальним, що важко там буде доводити, вакцинована людина чи ні, якщо вилили вакцину, тому що для цього судово-медична експертиза потрібна. Але зараз якщо ми не зробимо цей крок, то у нас далі будуть продовжуватися сертифікати по 2 тисячі гривень і коли ти 850 платиш штрафу і цим відбуваєшся.

Я дуже прошу підтримати цей законопроект. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Олександра Установа. Будь ласка, просто визначайтеся в публічній сфері, я не бачив, на жаль, ваших повідомлень з телефоном, оскільки я веду комітет.

Шановні колеги, хто ще? Григорій Миколайович, будь ласка.

МАМКА Г.М. Шановні колеги, дійсно, ми обговорювали на підкомітеті, мені трохи дивна така позиція, що висновки можуть трактуватися по-різному. От що керівник, що керівник підкомітету сказали певні зауваження. На жаль, чи на щастя, я читаю всі матеріали, які надходять, і там у всіх висновках сказані дуже прості речі, що на даний час відповідальність існує. Тому що сертифікат є документом, документ, електронний чи паперовий, є відповідальність за статтею 358.

І от частина перша нової статті, зверніть увагу, 321 зі значком 3 "Використання особою завідомо підроблених документів". Підроблені документи – 358-а, частина перша, будь ласка. Але яким же чином регулювати, яка ж різниця в цих документах, цього не прописано. По чому кваліфікувати?

Друга частина. "Внесення медичним працівником завідомо неправдивих відомостей до медичної документації". Це нова стаття, частина, а 366-у куди ми дінемо? І так по всіх критеріях.

І висновки написані органами, які мають пряме відношення: а) до

документування фактів, до притягнення осіб, до вручення підозр. Одне, що на даний час все передбачено законом. І конкуренцію норм, якщо дуже важливо, то підніміть висновок НАЗК, там, де вказано про конфлікт інтересів між нормами, і в тому числі використання. Хто ж буде регулятором в цій історії і хто буде робити?

Що каже народний депутат Устінова, я дуже розумію, але вона називає штрафи. Це адміністративна відповідальність. Піймали, задокументували – штраф. Ми говоримо про кримінальну відповідальність, зверніть увагу. І різниця між електронним документом і документом, її не повинно бути в апріорі, це є документ. Що QR-код цей, сертифікат, документ, що той документ по 358-й, і різниці між ними не повинно бути. Тому що є ж інші документи також: і свідоцтво, і все інше. То яким же чином по критеріях ми їх будемо ділити? Люди добрі, необхідно в законі говорити так, щоб ті правовідносини, там, де є порушення, вони глобальні, необхідно збільшувати відповідальність.

Давайте в 358-му збільшимо відповідальність, і тоді в правоохоронних органів будуть руки більш розв'язані, чим з новою статтею, яка не буде на практиці використана. І про це говорив Бакумов.

Я не буду підтримувати цей законопроект, тому що він нічого не допоможе, а тільки політичні якісь піар-акції устроить, свої позиції казати. Виходьте у зал, там і кажіть. А закон повинен робити... карати за ті порушення, і жорстоко карати, під час пандемії, а не просто придумувати якісь отмазки і розказувати, що ми зробили для людей.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Григорій Миколайович.

Хто ще? Чи є бажання висловитись у колег?

Захарченко.

ЗАХАРЧЕНКО В.В. У мене є бажання. Я хотів би задати отаке

питання: а хто більше несе відповідальність - той, хто використовує цей сертифікат, який вирішив так для себе, чи той, хто публічно закликає не вакцинуватися, наприклад, у період пандемії? І здебільшого це роблять навіть посадовці, в тому числі деякі медики.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Володимир.

Є бажання? Юлія Яцик, будь ласка.

ЯЦИК Ю.Г. Колеги, я підтримую Григорія Миколайовича. Тому що, дивіться, у нас дійсно за Кримінальним кодексом вже визначено покарання і за підроблення, і за внесення недостовірних відомостей до офіційних документів. Якщо ми зараз кодекс будемо розширювати, під кожний документ окрему статтю розписувати, то це буде вже не кодекс, а звід кодексів. Тому давайте превентивну функцію залишимо для інших випадків.

Тому я вважаю, що цей законопроект виписаний дійсно некоректно, застосовувати його буде неможливо. Якщо це чисто популістська норма, це зрозуміло, але працювати він не буде.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Хто ще з колег хоче висловитися?

ГОЛОВУЮЧИЙ. А є в нас підключені колеги - Національна поліція чи МВС? Може, їм їхню позицію... *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, шановні колеги, спочатку народні депутати.

\_\_\_\_\_ . Чому вони зараз не в змозі подолати цю біду - підробку сертифікатів і так далі, можна мені їх почути позицію?

\_\_\_\_\_ . А хто сказав, що вони не в змозі?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Максим Павлюк, спочатку народні депутати, потім - запрошені.

\_\_\_\_\_ . Законопроект, напевно, сам про це говорить, що, напевно, правоохоронні органи не в змозі справитися з цим, тому подали такий законопроект. Я правильно ж розумію? Інакше цей законопроект би не з'явився.

ГОЛОВУЮЧИЙ. В мене є інформація, що мала прийняти участь Марія Володимирівна, заступник міністра з питань цифрового розвитку. Немає? Заступник міністра охорони здоров'я Ігор Володимирович вже висловився.

Шановні колеги, чи є в когось ще побажання висловитися?

\_\_\_\_\_ . Так МВС чи Нацпол підключений?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Немає.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Немає, все зрозуміло, значить, їм нецікаво.

МАМКА Г.М. Можна пропозицію поставити на голосування?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Григорій Миколайович, дозвольте, в мене є пропозиція, потім ви.

Оскільки комітет не визначився, прийняти у Верховній Раді законопроект за основу. В мене є така пропозиція, я хочу поставити її на голосування.

МАМКА Г.М. Так і я хочу ставити другу пропозицію, свою.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре, потім ваша пропозиція, яка у вас пропозиція... *(Не чути)*

МАМКА Г.М. Спочатку дві пропозиції озвучується, а потім ставите на голосування. Я спочатку почав говорити, ви перебиваєте, у мене є своя пропозиція.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Григорій Миколайович, я вам вже два рази надавав можливість висловитися.

МАМКА Г.М. Моя пропозиція - відправити законопроект для доопрацювання автору законодавчої ініціативи. Тому що цей законопроект ні до чого не приведе, і абсолютно ніякої проблеми він не вирішує, проблема вирішується шляхом виконання закону і виконання норм документування, і виконання своїх функцій і роботи правоохоронними органами.

Дякую.

Пане голово, там пише Національна поліція, що присутня, до речі, просто, ви не бачите, в чаті... *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Бачимо. Хто є? Володимир Жиденко, якщо я не помиляюся?

ЖИДЕНКО В.В. Так, да, є.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка.

ЖИДЕНКО В.В. Доброго дня, шановні народні депутати! Питання в тому, що Національна поліція з самого початку виказувала свої зауваження

до даного законопроекту. І можу сказати лише одне: на даний час норми 358, 366 статті, вони працюють і по них пред'являються підозри, справи йдуть в суд, і там будуть прийматися вироки, якщо вже не приймаються.

Якщо буде прийнята нова норма, запрацює вона чи ні – це справа майбутнього. Чи буде вона працювати, чи не буде, чи будуть нормально сприймати суди та правоохоронні органи, я маю на увазі практичні правоохоронці, які будуть застосовувати її на практиці, це на даний час невідомо. Тому Національна поліція писала про те, що конкуренція норми вона буде. Але запрацює воно чи не запрацює, чесно кажучи, сказати ми не можемо на даний час.

Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Володимир Жиденко.

\_\_\_\_\_. Можна слово, будь ласка? Можна питання до пана Володимира? Чому заступник міністра пише, що Нацпол підтримує це, а ви говорите, що не підтримує?

ЖИДЕНКО В.В. Я не кажу на даний час, що ми не підтримуємо. Ми кажемо про те...

*(Шум у залі)*

ЖИДЕНКО В.В. Я не можу сперечатися з народним депутатом України по своїй природі, по своїй професії, але я кажу те, що я сказав. Я не кажу, що ми не підтримуємо. Ми кажемо про те, що на даний час 358-а і 366-а працюють, а чи буде працювати нове законодавство, я це сказати на даний час не можу.

Це законопроект, якщо не помиляюся, Кабінету Міністрів України, який винесений Міністерством охорони здоров'я. І на Кабміні на урядовому



комітеті ми казали про свої застереження до даного законопроекту. Застереження. Тому... Ну, Кабмін прийняв так. Тому ми також йдемо за Кабміном. Що ми можемо зробити?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Юлія Яцик.

ЯЦИК Ю.Г. Скажіть, будь ласка, на сьогодні вносяться відомості до ЄРДР за фактами підроблення сертифікатів ковідних?

ЖИДЕНКО В.В. На даний час, Олександр Бакумов вже навів статистику, вона вже більш детальна, якщо не помиляюся, 162 особам повідомили про підозру у вчиненні 518 правопорушень, і 120 обвинувальних актів про вчинення 414 кримінальних правопорушень вже пішло до суду. Рішень судів на даний час...

ЯЦИК Ю.Г. Вироки...

ЖИДЕНКО В.В. Я ж кажу, на даний час по вироках в судах у мене ще інформації немає у зв'язку з тим, що, ви ж самі розумієте, що це справа часу і судових органів, і їх завантаженість. Але підозри виносяться, акти... *(Не чути)* і направляються до суду.

Дякую вам.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Володимире.

Якщо дозволите, я хочу свою особисту думку висловити як народного депутата. Шановні колеги, всі присутні, майже всі присутні у нас юристи. І норми Кримінального кодексу, вони не тільки передбачають відповідальність, а вони виконують ще превентивну функцію. Якщо ми кажемо про суспільну небезпеку, вибачте, шановні колеги, але підробка документів для реєстрації місця проживання чи будь-яких інших актів

громадянського стану, вони відрізняються від підробки COVID-сертифікатів. Тому що, шановні колеги, від підробки COVID-сертифікатів можливі зовсім інші наслідки, в тому числі, я вже говорив, у світі 5 мільйонів смертей. Тому підробка COVID-сертифікатів має додаткову суспільну небезпеку. Саме тому Кабінет Міністрів і вніс цей законопроект, оскільки питання суспільної небезпеки, воно визначається в тому числі окремою нормою, спеціальною, щодо підробки COVID-сертифікатів.

Я хочу підтримати Олександру Устінову і подякувати за ту статистику, яку вона нам надала, щодо врегулювання цього питання у світі. Я хотів би Григорію Миколайовичу зазначити про те, що штрафи можуть бути кримінальною відповідальністю, як то передбачено деякими окремими нормами.

Крім того, якщо ми кажемо про COVID-сертифікати по відношенню до, наприклад, реєстрації місця проживання, то воно несе додаткову суспільну небезпеку і тому, що наші співгромадяни можуть виїжджати до інших країн і там пред'являти ці підроблені сертифікати.

Тому, безумовно, з моєї особистої точки зору, суспільна небезпека тут трошки вище, ніж у загальних нормах щодо підробки документів.

Шановні колеги, у Максима Бужанського була пропозиція, дійсно, щоб не було сперечань, рекомендувати прийняти Верховній Раді України законопроект за основу. Тому я...

МАМКА Г.М. Слово на репліку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Григорій Миколайович, я вам давав декілька разів слово вже.

Тому, будь ласка, я ставлю на голосування пропозицію рекомендувати прийняти Верховній Раді України законопроект за основу.

Галина Михайлюк, будь ласка.

МИХАЙЛЮК Г.О. Сергій Алексєєв. Сергій Алексєєв з нами?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Далше.

МИХАЙЛЮК Г.О. Арешонков Володимир.

АРЕШОНКОВ В.Ю. Володимир Арешонков – за.

МИХАЙЛЮК Г.О. Дякую.

Бакумов Олександр.

БАКУМОВ О.С. Бакумов Олександр на підкомітеті був "за", а зараз він утримується.

МИХАЙЛЮК Г.О. Бородін Владислав.

БОРОДІН В.В. За.

МИХАЙЛЮК Г.О. Бужанський Максим.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Бужанський – за.

МИХАЙЛЮК Г.О. Галушко Микола.

ГАЛУШКО М.Л. За.

МИХАЙЛЮК Г.О. Данілов Віталій.

Дануца Олександр.

ДАНУЦА О.А. Олександр Дануца – за.

МИХАЙЛЮК Г.О. Дмитрук Артем.

ДМИТРУК А.Г. Дмитрук Артем – утримався.

МИХАЙЛЮК Г.О. Захарченко Володимир.

ЗАХАРЧЕНКО В.В. Володимир Захарченко – утримався.

МИХАЙЛЮК Г.О. Іонушас Сергій.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Іонушас Сергій – за.

МИХАЙЛЮК Г.О. Кива Ілля.

Колев Олег.

КОЛЄВ О.В. Колев Олег – утримався.

МИХАЙЛЮК Г.О. Куницький Олександр.

КУНИЦЬКИЙ О.О. Куницький – за.

МИХАЙЛЮК Г.О. Мамка Григорій.

МАМКА Г.М. Григорій Мамка – утримався.

МИХАЙЛЮК Г.О. Мамоян Суто.

Медяник В'ячеслав.

МЕДЯНИК В.А. За, підтримую.

МИХАЙЛЮК Г.О. Михайлюк Галина – за.  
Мінько Сергій.

МІНЬКО С.А. Мінько Сергій – за.

МИХАЙЛЮК Г.О. Неклюдов Владлен.

НЕКЛЮДОВ В.М. Неклюдов Владлен – за.

МИХАЙЛЮК Г.О. Осадчук Андрій. Андрій Петрович, ви з нами?  
Павлюк Максим.

ПАВЛЮК М.В. Утримався.

МИХАЙЛЮК Г.О. Устінова Олександра.

УСТІНОВА О.Ю. За.

МИХАЙЛЮК Г.О. Яцик Юлія.

ЯЦИК Ю.Г. Утрималась.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А перевірте, Галя, перевір, будь ласка, там Алексеев,  
може, підійшов чи там Осадчук. Що там сталось?

МИХАЙЛЮК Г.О. Сергій Олегович, ви з нами? Алексеев.  
Данілов Віталій.

МАМКА Г.М. Результати давайте, результати давайте.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Результати голосування.

МИХАЙЛЮК Г.О. 12 – за, 7 – утримались, 5 депутатів немає, відсутні.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, колеги. Рішення прийнято.

Шановні наші колеги, переходимо до "Різного". Чи є в "Різному"...

Будь ласка, Шановні колеги, я б дуже просив всіх зазначати своє прізвище і ім'я. Зараз, я бачу, у нашого колеги зазначено "айфон". Для нас ви відомі, але для наших колег, які бачать нас на ютубі, було б краще, якщо б ви вказували ваше прізвище і ім'я по батькові.

Пане Дмитрук?

ДМИТРУК А.Г. Дмитрук Артем. *(Виступ російською мовою)*

Значит, колеги, смотрите, всем вам известно о том, что в субботу произошло нападение на журналистов телеканала "НАШ". Именно по этому поводу я составил два обращения на главу ДБР, на главу Генеральной прокуратуры Украины, на главу Нацпола и на министра внутренних дел. И у прошу вас, кто хочет, подписать эти обращения, они находятся в нашей системе СЕДО, для того чтобы привлечь к ответственности по факту тех людей, которые совершали преступления, и чтобы расследование было на надлежащем уровне.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Шановні колеги, у кого буде бажання, прохання підтримати.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Я хотел бы сказать два слова.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Максим Бужанський.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. (*Виступ російською мовою*)

Мы приняли закон, по которому мы ужесточили ответственность за нападение на журналистов. Ужесточили ответственность за оказание препятствий деятельности журналистов.

Объясните, что происходит вообще? Я вот реально не понимаю. Полиция стоит и ничего не делает. Ну, я бы мог предположить из какой-то дикой теории, что они зачем-то не хотели повышать градус... (*Не чути*) хотя их задача – предотвращать. И задержали бы всех потом, как это мы видели там в событиях возле Офиса Президента. Но и этого не произошло. Они просто развернулись и пошли валять дурака дальше.

Скажите, а зачем нам в таком случае полиция в Сумской области? Мне просто интересно. Ну, давайте ее освободим от служебных обязанностей - и пусть идут занимаются своими делами вместе с начальником во главе. Я не понимаю, что мы должны отвечать журналистам, что мы должны отвечать людям, почему полиция их не защищает. Это наша ответственность уже как комитета, то есть ответственность полиции закончилась, она не выполнила свою работу. Ну, хорошо, а мы что должны сделать в таком случае - выразить глубокую озабоченность?

Я предлагаю отреагировать. Я еще не читал, но сейчас прочитаю обращение коллеги Дмитрука. Ну, надо как-то предать этому делу ход. Ну, не может быть так, что кого-то бьют в нашей стране, у кого-то вырывают камеру, кому-то угрожают, а мы ничего не делаем. Ну, зачем тогда мы нужны?

Спасибо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Максим Бужанський.

МАМКА Г.М. Можна додати?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Григорій Миколайович, будь ласка.

МАМКА Г.М. Куницький же хотів, а то я його перебив. Дивлюся на його лице - і просто стало жалко...

КУНИЦЬКИЙ О.О. Григорій Николаевич, если вы хотите по этому вопросу выступить, пожалуйста, потому что...

МАМКА Г.М. Конечно, по этому.

КУНИЦЬКИЙ О.О. Так, все. Я тогда подожду, когда закончим обсуждать.

МАМКА Г.М. Дивіться, шановні колеги, дійсно, я підпишу, зараз вичитаю всі матеріали. Необхідно все-таки реагувати, хоча б зверненнями комітету, ставити на контроль, надавати більшому оголошенню таких подій, негативних, які відбулися в Сумській області. Але це є прикладом. От була відповідальність, збільшили відповідальність - проблема не пішла. Необхідно просто чітко виконувати роботу.

Те ж саме і по вакцинуванню. Є відповідальність за документи. От ви проголосували добросовісно за ці речі. Нову відповідальність, хтозна за яким документом тепер буде визначатися, і проблема не піде. Є інші речі, щоб вирішувати ці проблеми. Це є простим нагальним прикладом, як не працює та історія, поганий закон, що він не допомагає в роботі, не забезпечує безпеку, а просто не використовується.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Григорій Миколайович.

Безумовно, напади на журналістів неприпустимі. І я також передивлюсь запит нашого колеги. Але в будь-якому випадку вважаю, що наш правоохоронний комітет повинен реагувати на будь-які напади на



представників засобів масової інформації. Дякую.

Чи є бажання у когось висловитись? Якщо немає, порядок денний наш на сьогодні...

КУНИЦЬКИЙ О.О. Секундочку, секундочку...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пан Куницький, будь ласка.

КУНИЦЬКИЙ О.О. *(Виступ російською мовою)*

У меня есть вопрос, что до возможности включения на следующий комитет законопроекта 5798. Это законопроект по усилению ответственности граждан в соблюдении, в том числе и правил дорожного движения. Мы можем как-то это обсудить, проголосовать? Или как-то ускорить процесс рассмотрения у нас в комитете этого законопроекта? Потому что я там являюсь соавтором, Маслов - это автор, кто помнит.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановний Олександр, я подивлюсь, чи є всі висновки ГНЕУ, чи є пропозиції, в якому стані підготовка цього законопроекту. Потім ми з вами переговорим як з автором цього законопроекту.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Уважаемые коллеги, в худшем случае мы этот законопроект просто отправим на доопрацювання или не примем по нему решение, то есть тут бояться не надо. Там есть разные мнения, в том числе у меня самого два подхода, я не определяюсь. Но бояться вносить его не нужно. Здесь инициатива... *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Почули пропозиції до порядку денного. В якому стані, подивимось. Тому що ще Павло Фролов, співавтор законопроекту, до мене особисто звертався з бажанням поспілкуватися щодо їх умов.

Дякую, колеги. Я думаю, завтра в залі ми зможемо поспілкуватися з цього приводу.

Олександр Куницький.

КУНИЦЬКИЙ О.О. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре.

Порядок денний на сьогодні вичерпано. Всім дякую за роботу.