

СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань правоохоронної діяльності

17 листопада 2021 року

Веде засідання голова Комітету ІОНУШАС С.К.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Доброго дня, шановні колеги! Я пропоную розпочинати засідання нашого комітету. На засіданні присутні 16 членів. Кворум вимагає присутності 13 членів, тому ми можемо відкрити засідання.

Я хочу привітати Директора Бюро економічної безпеки Мельника Вадима Івановича, він присутній зараз на нашому засіданні. Ми очікуємо на нашому засіданні присутності виконуючого обов'язки Директора Державного бюро розслідувань Сухачова Олексія Олександровича, заступника Директора Державного бюро розслідувань Соколова Олександра Володимировича.

Прошу ознайомитись з порядком денним. Чи є у вас пропозиції до порядку денного? Олександр Бакумов, бачу. Будь ласка.

БАКУМОВ О.С. Дякую.

Шановний головуєчий, шановні колеги, у мене є пропозиція після п'ятого питання шостим питанням окремо розглянути питання про здійснення робочої поїздки членів Комітету з питань правоохоронної діяльності Верховної Ради України до міста Харкова і під час проведення цієї робочої поїздки провести онлайн засідання комітету.

Мета цієї робочої поїздки і проведення онлайн засідання комітету – це заслухати та обговорити стан правопорядку на території Харківської області та забезпечення безпеки на дорогах. Ми знаємо, що, на превеликий жаль, у місті Харкові була ціла низка резонансних дорожньо-транспортних пригод, по яких на сьогоднішній день здійснюється досудове розслідування. І я думаю, що наш комітет має точно відреагувати на ті випадки, жахливі випадки, які трапляються на території міста Харкова, і дізнатися, які заходи вживаються органами правопорядку, які заходи вживаються не тільки

органами правопорядку, а іншими службами, органами місцевого самоврядування, органами державної влади в місті Харкові для того, щоб забезпечити безпеку на дорогах і міста Харкові та і по всій території України. Тому я прошу включити це окремим питанням після того, як ми розглянемо законопроекти безпосередньо за змістом їх.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, я хочу зі свого боку підтримати Олександра Бакумова. Я вважаю, що буде актуальною тема про стан правопорядку на території Харківської області та забезпечення безпеки на дорогах.

Окрім того, безумовно, оскільки ми законодавчий орган, ми змогли б проговорити проблеми правозастосування та напрямки удосконалення законодавчого забезпечення цих питань.

Я бачу, Володимир Арешонков хоче додати. Будь ласка.

АРЕШОНКОВ В.Ю. Шановний пане голово, шановні колеги, я пропоную по порядку денному.

Питання номер п'ять, це звіт... інформація Директора Бюро економічної безпеки, розглянути першим. Тому що це інформація, і ми її заслухаємо, керівнику є сьогодні чим займатися, там іде серйозна організаційна робота, і немає сенсу все засідання комітету бути, мені так здається. Тому я прошу розглянути першим це питання.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Справа в тому, що він повинен головувати на іншому засіданні комітету, він у нас автор законопроекту 5134. Ми можемо це зробити, безумовно, але давайте все ж таки з повагою, бо колега повинен вести комітет як голова.

АРЕШОНКОВ В.Ю. Без проблем, давайте так.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пан Куницький, будь ласка.

КУНИЦЬКИЙ О.О. Я також ...*(Не чути)* пропозицію Александра Бакумова, хочу підтримати його.

І також хочу всіх колег запросити приєднатися до виїздної комісії, якщо це буде призначено на вівторок, і максимальним складом приїхати до Харкова. Тому що, дійсно, ситуація з резонансними ДТП у нас жахлива, і необхідно втручання комісії, і наше увагу. Спасибі. *(Шум у залі)* І не тільки з ДТП, да.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тоді, шановні колеги, з урахуванням пропозиції Александра Бакумова і Володимира Арешонкова я ставлю на голосування питання про затвердження порядку денного.

Хто – за? Утримались? Проти? Одноголосно.

Шановні колеги, переходжу до першого питання нашого порядку денного – це проект Закону про внесення змін до Кримінального кодексу України щодо посилення кримінальної відповідальності за торгівлю людьми (реєстраційний номер 5134), поданий народними депутатами... автор перший – наш колега пан Лубінець. Наш комітет головний. Перше читання.

Будь ласка, Дмитро Валерійовичу, вам слово.

ЛУБІНЕЦЬ Д.В. Дякую, шановні колеги.

Я не буду забирати багато часу, ми біля години розглядали це на підкомітеті. Але що я хотів би сказати, звертаючись до вас.

У 2018 році Верховна Рада внесла зміни до статті 149 Кримінального кодексу України щодо приведення у відповідність з міжнародними стандартами. Як наслідок із 149 статті зникло визначення "здійснення іншої незаконної угоди, об'єктом якої є людина". На практиці, на жаль, це призвело

до величезних складнощів притягнення до кримінальної відповідальності осіб, які вчиняють такі дії.

Цей законопроект розроблявся з повною кооперацією з представниками Національної поліції, хто якраз документує та протидіє саме таким кримінальним злочинам. Це саме на їх прохання і разом з ними прописались ці норми. Саме головне, щоб кримінальна кара... була сама по собі торгівля людьми. Тобто дія, пов'язана з перетворенням людини в товар, незалежно від того, з якою метою, в який спосіб це робиться. І в цьому це є прогресивніша норма.

Тому, шановні народні депутати, ми можемо дуже довго дискутувати, що у нас торгівля людьми, цих явищ стає в українському суспільстві все більше і більше. І що ми повинні цьому протидіяти. Ми можемо створювати робочі групи, круглі столи. А можемо внести зміни в Кримінальний кодекс, щоб дійсно цьому протидіяти. Щоб наші громадяни України не ставали живим товаром, як це зараз відбувається.

Окрім того, аргументом необхідності доповнити діючу норму є погодження Факультативного протоколу до Конвенції про права дитини щодо торгівлі дітьми, дитячою проституцією, дитячою порнографією, ратифікованого Законом України в 2003 році. Саме відповідно до пункту статті 2 торгівля дітьми означає будь-який акт або угоду, внаслідок яких дитина передається будь-якою особою або будь-якою групою осіб іншій особі або групі осіб за винагороду або інше відшкодування. Тобто в тій частині в тому числі ми приводимо своє національне законодавство до норм міжнародного права.

З приводу, яка відповідальність, знову ж таки чому ми це напружували. Ми подивилися 2019 рік скільки, після зміни в 2018 році закону, скільки було притягнуто саме до кримінальної відповідальності. Так от хочу вас поінформувати, шановні народні депутати, що за частиною першою статті 149 була засуджена одна особа, фактично звільнення від покарання з випробуванням. За частиною другою 29 осіб, з яких тільки 12

реально отримали кримінальний строк. За частиною третьою п'ять осіб, з яких реально отримала кримінальний строк одна людина. Тобто це інша проблема. З одного боку, проблема з документування, а інша проблема, що в нас суди м'яко відносяться до таких злочинців, на жаль.

І як вирішення цієї пропозиції, цієї ситуації я вношу зміни до 69-ї та 75-ї Кримінального кодексу України, де пропоную виключити можливість призначення більш м'якого покарання, ніж передбачено законом. Знову ж таки з якої логіки я виходжу? З того, що якщо ми всі розуміємо і в нас стаття 3 Конституції каже про те, що в нас життя особи і громадянина України є найвищою соціальною цінністю, то якраз я і виходжу з того, що торгівля громадянами України не повинна підпадати під м'яке застосування під час розгляду цих справ в судах. І як приклад я приводжу, що на даний момент вже є такі приклади винятків, наприклад, до здійснення кримінальних злочинів, пов'язаних з корупцією. І знову ж таки я зараз не кажу це правильно чи це неправильно, але як приклад, якщо людину було затримано там за п'ять тисяч гривень, то до неї не можуть застосовувати більш м'яке покарання, а якщо людина торгує десятками громадянами України, то можуть застосовувати.

І з приводу висновків, які надійшли на ваш комітет. Національна поліція і представник Національної поліції під час розгляду на підкомітеті повністю підтримав прийняття цього законопроекту в усіх частинах. З приводу висновку з Офісу Генерального прокурора, а саме там, де вони наголошують, що треба чітко дати визначення дефініції, що є таке інша незаконна угода, то абсолютно чітко це можна зробити під час доопрацювання до другого читання законопроекту, поправку. І я на це погоджуюсь, це, дійсно, можна і треба зробити.

І з приводу висновку Верховного Суду. Так само підтримую прийняття законопроекту знову ж таки в частині звертають увагу, що не зовсім логічно ієрархічна структура кодексу. Але знову ж таки, вказуючи, що якщо виняток для кримінальних злочинів по корупції могли законодавці зробити виняток,

щоб не застосовувати більш м'яке покарання, то абсолютно логічно народні депутати можуть зробити такий ж самий виняток для злочинців, які торгують громадянами України.

Дякую, шановні колеги, за увагу. Я розумію, що висновок підкомітету відправити на доопрацювання, ви будете приймати рішення. Але я вважаю, що якщо ми, дійсно, хочемо надати повноважень Національній поліції і всьому правоохоронному сектору боротись з такими явищами, то якраз наш законопроект, цей законопроект вирішує це питання. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Дмитро Валерійович.

У мене є така пропозиція, оскільки в нас пункт 2 порядку денного – це законопроект нашого колеги пана Дануци 5134-1, обговорити разом ці законопроекти і надати зараз можливість Олександрю виступити як автору, а потім вже висновки підкомітету. Є? Підтримується? Є заперечення?

ДАНУЦА О.А. Колеги, я не буду затримувати ваш час і я думаю, що я свій виступ проведу і як автор альтернативного законопроекту, і як від підкомітету вам скажу ті висновки, до яких дійшов підкомітет відповідний профільний.

Хочу повідомити, що я зараз не хочу обговорювати суть законопроектів. Загалом це все стосується, і мій альтернативний законопроект, в чому десь ми в найбільшій мірі не згодні з автором основного законопроекту паном Дмитром Лубінцем – це в понятті "інша угода". Під це поняття можна фактично дуже багато яких речей трактувати відповідно до цього поняття, тому, власне, альтернативний мій законопроект був направлений на те, щоб цієї вільної трактовки, іншої угоди не було. Колега згадав про те, що Національна поліція підтримала, але у своєму висновку, який є і в комітеті, Національна поліція висловила багато зауважень до як і мого альтернативного, так і основного законопроекту. І

фактично із висновків "за" по основному законопроекту можна виділити виключно висновок Уповноваженого Верховної Ради з прав людини і все.

Тому було проведено робочі групи під головуванням пані Галини Михайлюк, був проведений кількогадинний робочий стіл з цього питання під головуванням голови комітету Сергія Іонушаса. Було проведено два підкомітети під головуванням Олександра Бакумова, потім під головуванням пані Галини Михайлюк. І обидва підкомітети прийняли аналогічне рішення. Друге рішення, як і перше, було одноголосним – відправити суб'єктам законодавчої ініціативи на доопрацювання. Це питання є абсолютно актуальним, і я абсолютно переконаний, що і я, і колега Лубінець, і інші колеги долучаться до напрацювання нормального законопроекту, який виключить будь-які трактування, які могли б трактуватися не на користь людини.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дуже дякую, Олександрє.

Від себе хочу зазначити, що, дійсно, певним чином для мене стала несподіванкою така широка присутність наших колег, в тому числі іноземних партнерів, на нашому круглому столі. Тому тема, пов'язана з торгівлею людьми і посиленням кримінальної відповідальності, вона дійсно є актуальною. Але під час роботи круглого столу ми побачили від наших колег з Європейського Союзу, від наших колег з Сполучених Штатів, що є певні новели, що очікується новий законопроект, який буде надходити з боку наших європейських партнерів. І мені здається, дійсно, питання вдосконалення його і стабільності законодавства, воно для нас актуальне.

Шановні колеги, я хочу подякувати Дмитру Валерійовичу, я впевнений, що ми зможемо разом напрацювати нові законодавчі ініціативи, які будуть враховувати досвід країн ЄС. Тому що дійсно, питання, пов'язане з торгівлею людьми і посиленням відповідальністю, є актуальне.

Шановні колеги, чи є у когось бажання виступити, доповнити? Чи можемо переходити до голосування? Добре.

Шановні колеги, ставлю на голосування...

_____. Сергій Костянтинівч, дозвольтє Міністерству внутрішніх справ?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, пан Драп'ятий, будь ласка.

ДРАП'ЯТИЙ Б.Є. Доброго дня, шановні члени комітету! Я буквально теж не буду багато забирати часу. Але декілька слів скажу про важливість відповідних законопроектів, що основного, що альтернативного.

Дійсно, як сказав Дмитро Валерійович, відповідно основний законопроект розроблявся Національною поліцією України разом з корпусом народних депутатів України, з міжнародними організаціями. І на сьогоднішній день міжнародні організації говорять про те, що у нас величезна проблема із торгівлею людьми в Україні. На сьогоднішній день наша країна є країною-транзитером, країною походження та країною призначення відповідної торгівлі людей.

Тому, з повагою до підкомітету і відповідних висновків, можливо, щоб ми зараз не приймали рішення на доопрацювання його? Оскільки це означає, що відповідні законопроекти можуть бути вже подані на наступну сесію. Можливо, їх відкласти? І щоб те, що ви сказали, Сергій Костянтинівч, що готується новий законопроект, більш комплексний, і внесли від комітету зі значком "д" відповідний законопроект? Це дасть змогу ще на цій сесії розглянути відповідні законопроекти. І хоча би рухатися в цьому напрямку, де нам вказують наші міжнародні партнери.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Григорій Миколайович, будь ласка.

МАМКА Г.М. Шановні народні депутати, шановні присутні, хто не зміг приїхати, хто в онлайн приймає участь. Хоча Богомольця десь отут рядом знаходиться. Я хочу звернути увагу, що сам процес розслідування по 149-й, він уже більш жорстко підходить, чим до інших статей Кримінального кодексу.

Наприклад, по 149-й в суді не має альтернативи обрати два запобіжних заходи – основний і альтернативний, є тільки тримання під вартою. Для цього осталося зробити самий перший і невеличкий крок – вірно документувати в рамках ОРД організаторів, затримувати, брати запобіжні заходи там, де судді наділені повноваженнями, надавати тримання під вартою, скеровувати справи до суду і, повірте, не буде організаторів цих кортежей – ну, і торгівлі людьми, сама торгівля буде просто відсутня.

Дякую вам.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Григорій Миколайович.

Ставлю на голосування пропозицію підкомітету рекомендувати Верховній Раді України проект Закону номер 5134 за наслідками розгляду в першому читанні повернути суб'єкту права законодавчої ініціативи на доопрацювання.

Шановні колеги, хто – за?

_____. 17.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хто – утримався?

_____. Один.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Два. Хто...

Але, колеги, процедурно ми повинні проголосувати ще за альтернативний. Тому пропозиція підкомітету рекомендувати Верховній Раді України проект Закону України реєстраційний номер 5134-1 за наслідками розгляду в першому читанні повернути суб'єкту права законодавчої ініціативи на доопрацювання. Хто – за?

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хто утримався?

_____. 3.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, шановні колеги.

Відповідно до проголосованого законопроекту ми змінили порядок розгляду питань, і зараз у нас заслуховування інформації Директора Бюро економічної безпеки України Вадима Мельника щодо створення Бюро економічної безпеки України та готовності до розслідування кримінальних правопорушень, що посягають на функціонування економіки держави.

Я, може, вас запрошу, тут буде краще онлайн. Видно? Вадим Іванович.

МЕЛЬНИК В.І. Доброго дня, шановні народні депутати! Дякую за запрошення. БЕБ – центральний орган виконавчої влади з правоохоронною функцією. Тобто моя присутність логічна, за це вам дякую. І готовий до постійної співпраці, і до співпраці і на комітетах.

Дозвольте я доповім ситуацію акцентовано і тезисно, трошки про БЕБ і про ситуацію, що зараз маємо з формування цього органу.

Сама головна аналітична складова БЕБ – це виявлення негативних, в тому числі і кримінальних проявів в економіці, виявлення причин їх існування, шляхи їх подолання, чи через правоохоронну функцію, через кримінальне провадження, чи через зміни в законодавстві і інші-інші

пропозиції. Тобто основне, акцентована робота – це реагування на причини і в тому числі реагування на наслідки в другу чергу.

Організація діяльності. Запровадження більш дієвих алгоритмів, які ми зараз розробляємо, які не будуть жодним чином протирічити вимогам Кримінального процесуального кодексу, і зниження корупційних ризиків, в тому числі враховуючи попередній досвід роботи правоохоронних органів. Наприклад, аналітик і детектив, розмежовані між ними повноваження. Аналітик працює з базами даних, не дотичний до бізнесу, до компаній, які розслідують ці кримінальні провадження. Детектив не дотичний жодним чином до баз даних, що надає йому можливість розширювати свою фабулу на свій погляд, на свій розсуд і таке інше. Але він дотичний до співпраці з бізнесом в межах кримінального провадження. Тобто цей розділ, він зменшить певним чином і корупційну складову.

Далі, правоохоронна діяльність, керована аналітикою. Що це значить? Це значить, що аналітик дає рекомендації по спрямуванню дій слідчого, неслідчих дій, жодним чином не втручається в КПК, але він акцентує куди, де більші ризики, де треба прикласти більше зусиль. Наприклад, нічого не змінилось у нас щодо внесення в ЄРДР заяви, інша люба заява більш-менш обґрунтована буде внесена в ЄРДР. Але детектив її віддає на опрацювання аналітику, аналітик 2-3 доби має дати попередній висновок про спрямування слідства. Тобто компанія "біла" спрацювалась з фіктивною компанією, напрямок діяльності – фіктивна компанія. Бізнес "білий" нікуди не дінеться, зрозуміло, що необхідно відшкодовувати збитки, але акцентовано цю схему, яка незаконно працює.

_____. (Не чути)

МЕЛЬНИК В.І. Нет.

_____. (Не чути)

МЕЛЬНИК В.І. Я вибачаюсь, як фахівець... *(Шум у залі)* Не пропонуємо, а напрацьовуємо, і зараз про це теж коротко скажу. *(Шум у залі)* Ні-ні, жодним чином, зараз ці алгоритми якраз напрацьовуються. Дійсно, є питання, які не врегульовані законопроектом, але треба вирішувати питання, щоб не було тиску на бізнес і так далі, так далі. Це теж можливо опрацьовувати в робочому режимі. Да, це більше, як зараз на цьому етапі фахівець, але, да, дійсно, ви правильно... це приведе до пропозицій щодо змін у законодавстві. Я на цьому зупинюсь трошки в кінці. Тобто такий приблизно алгоритм роботи.

Аналітика. Аналітика стратегічного рівня, оперативного рівня, тактичного рівня. Оперативний рівень – це аналітика, більш самостійна робота аналітиків, який виявляє відповідно до доступу до баз даних інших заходів виявляє по галузям прояви кримінальні, негативні, по регіонам і так далі. Тактичний рівень аналітики – це той аналітик, який супроводжує певні кейси кримінальних проваджень. Стратегічний рівень аналітики, який формує пропозиції щодо змін у законодавстві і таке інше. Далі, аналітика є центрального апарату і в територіальних управліннях.

Щодо запуску БЕБ. Призначений був на посаду в кінці листопада цього року. Оголошено конкурс через два місяці після мого призначення, 25.10. Очікуваний термін запуску БЕБ – 25.11.

Центральний апарат є окремою юридичною особою, тому відповідне законодавство. 30 відсотків центрального апарату це 210 від 700 дасть можливість запустити центральний апарат Бюро економічної безпеки, і ці 210 осіб дають можливість далі запустити процеси щодо вже конкурсів на базі БЕБ... закон мені дозволяє, нам дозволяє, і формування територіальних підрозділів.

Далі, значить, 30 відсотків від центрального апарату 25.11, поки від цієї цифри не відходимо.

_____. (Не чути)

МЕЛЬНИК В.І. Як получиться, да. Робота триває в цьому напрямку.

Далі, керівництво регіонів призначено буде, чи керівники, чи їх заступник до 30.12. Вони почнуть формування територіальних управлінь на початку січня. До кінця лютого плануємо набрати не менше 30 відсотків всіх територіальних апаратів і центрального апарату. Тобто на кінець лютого плануємо вийти на 1 тисячу 600 чоловік. 1 тисяча 600 чоловік потребує фінансування, тільки зарплати порядку мільярда гривень. Тобто дякую за, якщо буде підтримка, збільшення фінансування на 1 мільярд 600, те, що депутати вже запропонували.

Далі. Тобто до 28.02 запускаємо 1,6 тисячі по розрахункам. Але є певні процедури. Ось зараз ви спитали по 25 число, дійсно, ми зараз дивимося процедури, є перешкоди даже у негайному звільненні осіб, які зараз виграли конкурси. Зараз над цим працюємо, щоб було скоріше, їх звільнили, щоб вони скоріше приступили до виконання обов'язків в БЕБ. І тривають ще спецперевірки.

Конкурсні процедури закінчуємо. Ці конкурси зараз проходять, можливо, хтось скаже, що вони проходять напружено. Да, напружено. Якщо ми зараз підемо по більш, я пішов по процедурі стандартній, не упрощенній, стандартній – тести через НАДС, але вже нами розроблені тести більш серйозні, більш фахові, більш акцентовані для аналітиків, для детективів, які будуть... Ні, ні, ні, тестування буде на базі БЕБ. Більш серйозні питання, більш фаховий підхід, вузькопрофільний, да. Я вибачаюся. Так точно, да. Більш профільні питання будуть. Це вже напрацьовується. Паралельно це все опрацювалося і воно буде готове десь через тиждень-два і ми запускаємо конкурси на базі вже Бюро економічної безпеки, що дає нам закон право.

Далі. Два глобальних питання, які стояли перед нами, це 3959 – прийнятий сьогодні. Перед всіма нами, я вибачаюся. Приміщення. Зараз ще не вирішене питання з розміщенням Бюро економічної безпеки. Наша

позиція і моя особиста – це приміщення, де були, займали яке ДФС. Чому? Тому що всі функції, ми їх перебираємо на себе і приміщення підлаштовані під ці функції. Зараз в Кабміні це питання розглядається. Тобто питання ще триває. Планується, діло в тому, що якщо ми підбираємо людей і 210 чоловік, то...

_____ . *(Не чути)*

МЕЛЬНИК В. І. Не буде приміщення.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Там же есть еще вопрос... *(Не чути)* без исключения во всех регионах, то есть это логично, нормально, правильно, спецсвязь, спецпомещение, все это нужно передавать ...

МЕЛЬНИК В.І. З приміщеннями? Це Кабмін зараз вирішує. Всі ініціативи ми...

ГОЛОВУЮЧИЙ. ...*(Не чути)*

Давайте, можемо підняти питання щодо приміщення перед Кабміном, так?

МЕЛЬНИК В.І. Допомога нужна. Я до вас звертаюся за допомогою. Я звернувся до Кабміну, всі листи я спрямував.

Щодо готовності до розслідування кримінальних проваджень Бюро економічної безпеки. Початок роботи 25.11. 210 чоловік – це мінімум 50 детективів-практиків. Ми готові приймати кримінальні провадження. Тобто відразу від ДФС і в течение двох місяців з моменту запуску від СБУ і Нацполіції. Вже ця робота з Генеральною прокуратурою мною особисто проводиться. Більше того тривають заходи вже зараз по оформленню

доступу до ЄРДР, тобто з моменту запуску ми готові приймати кримінальні провадження. Але ж опять же ж приміщення, да, це проблематика.

Далі. Очікуємо проблемні питання, я буквально їх озвучу, це на глобальному рівні, і вирішуються які в перспективі. Це розглянуто питання не повернення, а нової статті, яка була, 205-ї фіктивне підприємство. Це та стаття, яка дає прямий інструмент боротьби з системними кримінальними проявами.

Далі. Це стаття 214 КПК. Да, дійсно, буде стояти питання через рік-півтора, коли напрацюється аналітика, ставиться питання щодо внесення в ЄРДР економічних злочинів за висновки аналітиків. Це в перспективі те, що зменшить і навантаження, зменшить кількість заяв і так далі.

Далі. Одне із глобальних питань, яке дійсно спричиняє багато ризиків корупційних і збитків, це зберігання речових доказів, це розгляд питання в перспективі щодо фінансування і на базі органу робити такі зберігання речових доказів.

Далі. Підвищення порогу матеріальних збитків для визначення підслідності для НАБУ. Зараз проголосовано понад 4 мільйони, 191-я. Чому? Тому що практика розслідування кримінальних злочинів, де є розкрадання коштів місцевих бюджетів, бюджетів, сягає 10 мільйонів, 15 мільйонів, 20 мільйонів. БЕБ такі злочини буде виявляти, реєструвати і вони будуть спрямовуватися до НАБУ. Тобто НАБУ, можливо, буде завалено, можливо, завалиться цими злочинами. 4 мільйони гривень – це низький поріг. Але не завалить, я прошу вибачення, кримінальними провадженнями.

Це наша спільна робота, будемо спільно вирішувати ці питання, бо кримінальне провадження треба розслідувати.

Дякую за увагу. Готовий до запитань.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, наскільки я зрозумів, що є питання, пов'язані з приміщеннями. До нас як до народних депутатів питань вже немає, ми сьогодні прийняли 3959-1. Тому є всі інструменти для початку

вашої роботи. Я зрозумів, що може трошки пізніше ви до нас завітаєте щодо вдосконалення Кримінально-процесуального кодексу і безпосередньо підслідності.

Так, є питання у Владлена Неклюдова, Максима Павлюка.

Владлен Неклюдов, Максима Павлюк, потім Григорій Миколайович.

НЕКЛЮДОВ В.М. Дякую, Вадим Іванович, за вашу таку емоційну і таку, знаєте, небайдужу доповідь про той орган, який ви очолили. Сподіваюсь, що під вашим очолюванням він покаже, він запуститься певним чином, щоб ми могли сказати через деякий час, коли будете звітувати там через пів року через рік, що ви дійсно ефективно працюєте.

З одним питанням ми вже вирішили, так в ході інтерактивна бесіда, вона дійсно дуже корисна, ми почули від вас, що є такий запит, власне, приміщень, сподіваємось, що ми допоможемо разом, щоб вирішити це питання.

У мене ще такі питання до вас. Ви сказали, що на 25 листопада у вас буде вже 30 відсотків. Скажіть, будь ласка, чи вам відомо, 30 відсотків це буде з кого складатися, це буде оперативний склад, слідчі, хто це буде? Скільки це буде?

МЕЛЬНИК В.І. Всі підрозділи.

НЕКЛЮДОВ В.М. Всі будуть рівномірно?

МЕЛЬНИК В.І. Там три, там два, там п'ять, там 50, так точно, щоб паралельно запускався весь процес.

НЕКЛЮДОВ В.М. Чи будуть готові вони от ці 30 відсотків ефективно працювати, коли передадуть провадження там з СБУ, з ДФС?

МЕЛЬНИК В.І. До кінця лютого 2022 року, да, ефективно ми зможемо тримати ситуацію під контролем.

НЕКЛЮДОВ В.М. Тобто з лютого до... з листопада по лютий у нас буде...

МЕЛЬНИК В.І. Набір інших регіонів всіх. так точно.

НЕКЛЮДОВ В.М. То єсть слідства не буде? Ну, це так я хотів почути.

МЕЛЬНИК В.І. Будуть тривати конкурси.

НЕКЛЮДОВ В.М. Будуть тривати, ну...

І ще в мене таке питання. Скажіть, чи відомо вам скільки кримінальних проваджень, ви кажете, вже скомунікували з Офісом Генерального прокурора, скільки кримінальних проваджень буде передано від СБУ, скільки буде від ДФС, від інших органів? Скільки це буде взагалі у вас? Скільки вам передадуть?

МЕЛЬНИК В.І. Загальна цифра сягає десь на першому етапі, десь порядку півтори-дві тисячі. Тому що інші необхідно розбиратися з реальною підслідністю, чи там реально та стаття, яка там існує. Тобто, да, дійсно потому что під виглядом ухилення від сплати податків возбуждали і підробки, і таке інше.

НЕКЛЮДОВ В.М. Із цих півтори, дві тисячі там будуть кримінальні провадження, де особи під вартою, де строки спливають? Чи це не завадить, не зашкодить досудовому розслідуванню, коли от ви кажете, три місяці будуть передаватися і фактично вони не будуть розслідуватися? Отаке питання у мене. Чи це...

МЕЛЬНИК В.І. Зараз не готовий відповісти на те, що під вартою із строками, але...

НЕКЛЮДОВ В.М. Ну, такі питання – це ж такі серйозні, ви розумієте.

МЕЛЬНИК В.І. Я розумію, ви праві, але це питання ми якраз будемо обговорювати в момент передачі. Можливо, дійсно неефективно зараз його передати...

НЕКЛЮДОВ В.М. Ну, я за це і кажу, щоб ми не зашкодили.

МЕЛЬНИК В.І. Ні, це домовлено, буде обговорюватися. Особисто з цим я спілкуюсь з ...*(Не чути)* в робочому режимі постійно.

НЕКЛЮДОВ В.М. Ну, ми отримаємо цю інформацію, да?

МЕЛЬНИК В.І. Да.

НЕКЛЮДОВ В.М. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Максим Павлюк, будь ласка.

ПАВЛЮК М.В. Доброго дня! Шановні колеги, як ви зазначили, півтори, дві тисячі, в мене на робочій групі, коли ми готували 3959-1, правоохоронні органи розповідали про зовсім інші цифри у кримінальних провадженнях, як мінімум поліція зазначала 3,5-5 тисяч може передатись до вас, ДБР і податкова міліція значно менші цифри. Для мене це, я для себе зрозумів, що це буде близько 7 тисяч. Ви сказали 1,5-2 тисячі. Навіть якщо 1,5-2 тисячі... Коли Верховна Рада відстрочувала початок роботи до 25.11, всі

нам тут розповідали і профільний комітет, що 25.11 всі справи будуть передані до БЕБ, і з 25.11 всі громадяни будуть звертатися по економічним злочинам, які підслідні по 3959-1, до Бюро економічної безпеки. Зараз я чую, що це вже лютий. Куди людям звертатися для реєстрації? Якщо до 25.11 Президент підпише 3959-1, у вас будуть всі повноваження, ми як Верховна Рада зробили все для того, щоб відстрочити хоча б на два місяці.

Перше питання. Що робити з такими заявами? Куди йти? Все ж таки, напевно, вже не до вас, тому що немає слідчих, немає ЄРДР. Що робити з тими справами, які вам будуть передаватися? 25-го, ви зараз заявляєте, що точно не передадуться, тому що ніхто не може їх прийняти ні по ЄРДР, ні фізично забезпечити їх схоронність, забезпечити зберігання речових доказів, режимно-секретна частина. Ми з... колеги з профільного комітету з цим добре розбираються і розуміють, про що йде мова.

Що буде з тими справами, які зараз, оперативно-розшукові справи, кому вони будуть передаватися? Чи є у вас створені детективи оперативники, тому що... Для мене аналітики у вас будуть виконувати функцію оперативників в інших правоохоронних органах. Як у вас з цим справа?

Чи не боїтеся ви, я, наприклад, боюся, що податкова міліція просто міняє зараз назву на Бюро економічної безпеки. Тому що зараз доходять слухи, що переважна більшість кадрів, які заходять в Бюро економічної безпеки, – це колишні працівники податкової міліції. Чому я це згадую? Тому що на одному із засідань профільного комітету відриває новини. Депутати парламентського Комітету податкової та митної політики визнали незадовільною роботу Голови Державної фіскальної служби Вадима Мельника. Чи справитесь ви на посаді в Бюро економічної безпеки і чи ми вам не будемо оголошувати недовіру чи незадовільну роботу, чи вдасться вам все ж таки побороти підакцизні товари і всю економіку?

МЕЛЬНИК В.І. Дякую за запитання.

Чи я невірно доповів, чи ви невірно почули по поводу запуску можливостей. З моменту запуску, ви вимагаємо, щоб це було 25 числа, ми можемо приймати, ми маємо і ми будемо приймати всі заяви, всі кримінальні провадження. І термін, єдине, що при... *(Не чути)* кримінальних проваджень від МВД, Нацполу і СБУ, це триває він два місяці, буде поступово, поетапно. Тобто ми на це теж розраховуємо, що не зразу все і не в один день на нас звалиться.

_____. *(Не чути)*

МЕЛЬНИК В.І. Немає. Вибачаюсь, юридична адреса зараз Кабмін, але там немає в нас зараз службових приміщень.

_____. А писати такі заяви на Кабмін громадянам?

МЕЛЬНИК В.І. Я надіюсь, що приміщення нам дадуть в найкоротші терміни.

_____. *(Не чути)*

МЕЛЬНИК В.І. Не бачу проблем, іншого алгоритму запуску не буде, все рівно будуть оці 210 і так далі, воно одне за одне чіпляється, одне за одне запускає.

Далі, що стосується ОРС. Да, ОРС ми не приймаємо, вони всі в ДФС закінчені. І ОРС будуть заводити, якщо будуть, то самі детективи. Детективи – це опер і слідчий в одному лиці, аналітик, це не оперативник, він працює з базами даних, виключно з базами даних, він жодних слідчих дій не проводить.

Далі, що стосується назви, зміни назви і так далі. Сама модель роботи, вона вже інша. Тобто, да, це, дійсно, більш аналітична складова, це не правоохоронний орган. Да, дійсно, це поки мої слова, це покажемо на справі.

Далі, визнання роботи моєї незадовільною. Це були просто слова. Коли я спрямував офіційний лист, прошу вас чітко визначити, в чому полягає незадовільна робота, відповідні я не отримав. Просто існує ринок, ринок існує дійсно, він на сьогодні існує. Тому я знаю, що орган працював на 100 відсотків. Вважаю зауваження слухними, і ми на них реагували. Але щодо незадовільної я заперечую. І буду працювати на повну силу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Георгій Миколайович, будь ласка. І потім Юлія Яцик.

МАМКА Г.М. Дивіться, шановні колеги. По суті і ми, кожен з вас приймав участь в запуску, потім в голосуванні, коли я розказував, що... основний закон, коли голосували про те, що ніхто не влізе в ті терміни створення нового органу. Ніхто не слухав. Потім уже вийшли на продовження на два місяці.

Ну, з такими темпами, як оце я послухав, Вадим Іванович, вряд ли ми щось зробимо до цього часу. Чому вряд ли що зробимо. Я вам чесно говорю. Вам такої правди ніхто, крім мене, в комітеті не розкаже. Тут є одна історія.

Перше. Прошу членів комітетів все-таки звернутися з проблематикою. Ну, вже ж доходить до смішного. Юридичну адресу щоб визначив Кабмін і до цього часу її немає. А ви знаєте, скільки робиться? Он уже ж Дія робить, правильно? У нас діджиталізація. У нас Прем'єр-міністр каже, можна зареєструвати підприємство за дві хвилини. Вірно я розумію? Така ж реклама йде? А у нас юридичної адреси БЕБ не має до цього часу. Щось ми ждемо. Або Дії немає, або воно щось, да, або на самокаті щось...

Давайте все-таки включимось комітетом і звернемось до Кабміну щодо пришвидшення, прискорення. Тому що є дати, необхідно все-таки підставити плече і створити новий орган.

_____ . Тобто звернутися до Кабміну?

МАМКА Г.М. До Кабміну, так.

_____ . З приводу приміщення.

МАМКА Г.М. Не з приводу, а забезпеченням приміщень, юридичною адресою. Тому що необхідно все-таки приміщення і юридична адреса.

_____ . Не треба голосувати?

МАМКА Г.М. Ні-ні.

Інше записуйте питання. Конкурси на кого розкриті сейчас в Бюро економічної безпеки? Тільки на детективів, чи й на керівництво? Раз. Де зараз справи? Тому що тут Перший заступник Генерального прокурора десь неділі чотири назад розказував добросовісно, що справ в Податковій міліції вже немає, що вони вже всі пороздавали. А зараз вони займаються десь речовими доказами, щось там не знайшли.

Я тоді хочу почути, тоді скільки справ розслідує податкова міліція, міліції, які повинні передатися? А якщо будуть в інших органах у нас строки по провадженнях, які закінчаться, і, по суті до БЕБу нічого не передасться, це я вам говорю як практик – раз.

Друге, щось там з речовими доказами. Яким чином, створені комісії, чи є факти щодо втрати чи неналежного зберігання? Тому що, я вам кажу слова Офісу Генерального прокурора, що всі справи вже забрані з податкової міліції, вже скинуті на інші підрозділи. Ну, от я кажу нам колегам з монобільшості, а воно... Надо або книжки читать, або якийсь опит мати. А в нас ні книжки, ні опиту – проблема.

Один орган повинен закінчити свою роботу і піти в процес ліквідації, і на цьому органі податкова міліція от і є ті приміщення, які перебувають зараз, де вони працюють. Чи запущений процес ліквідації і в процесі ліквідації прийняття рішення: або передати на новий орган, або передати на Кабмін, і Кабмін тоді виділить новому органу. А процес ліквідації – це вхід і вихід, він повинен бути, а ліквідаційними комісіями і аудиторами, які будуть проводити ліквідаційний процес. Ставилось питання, чи він запущений?

Після оголошення конкурсу, оскільки часу плюс-мінус проводяться комісії, ну, два-три місяці для того, щоб все-таки був це вже досвідчений співробітник, який може виконувати завдання Чи є в штаті наділені повноваженнями у нас щодо проступків, якщо єсть такі, які підпадають під проступки, дізнавачі, чи відкрити конкурси?

Ну, і все-таки рекомендую вам вивчити досвід Національної поліції. Я звернувся на даний час з приводу використання такого інституту детективів, там, де два в одному чи три в одному. Три в одному – такий капу чино, я для себе поняв. Два в одному... і шампунь – да, оце може бути. Але ... зараз я дождусь ще офіційно від тих людей з Богомольця 10, нехай скажуть, що воно запрацювало, тому що...

Ні, я ж не знаю, провалилось. Міністр попросив час для підготовки інформації. Мені ж тоже, да. От буде відповідь, можете використати наші матеріали і понять, вам треба робити 2 в 1 чи 3 в 1 чи просто зробити наділення повноважень розслідування кримінальних проваджень і оперативний блок.

Дякую.

МЕЛЬНИК В.І. Коротко доповідаю. Керівний склад – ні. Я вибрав тактику, я вибираю зараз склад працівників, які головспеци, детективи і так далі, і вони помагають даліше запускати. Да, дійсно, деяких з них призначають тимчасово на в.о. і потім будуть керівники. Ну, керівники це ж і

трошки і політична складова. Щоб від цього відійти, зараз рядовий склад відбирається. Це моя така тактика, я її притримуюсь.

Де кримінальне провадження? Кримінальне провадження зараз в ДФСі розслідується, наскільки мені відомо, порядку до тисячі. Скільки буде передаватися, ще я поки не знаю цифри.

Речові докази. Да, дійсно, речові докази, проводиться аудит максимально тих, даже і закритих кримінальних проваджень, які в архівах лежать.

_____. А хто аудит проводить?

МЕЛЬНИК В.І. Аудит проводить комісія, яка створена Кабміном по ліквідації ДФС. Я її ще починав, будучи в ДФСі. Так само це все проводиться, аудит проводиться.

Ліквідація ДФС. Постановою Кабміну 1200, коли почалась процедура ліквідації ДФС, було чітко визначено, все майно передається на баланс ДПС в основному, щось на митницю, щось в Мінфін. ДПС отримало всі приміщення от тому зараз проблематика, що тепер треба, щоб ДПС погодилося, надо їх обратно віддавати, воно вже на балансі ДПС.

Дізнавачі. Ні. Ще не продумували... Да, є ряд кримінальних проваджень, які є рівня дізнавачів. ...*(Не чути)* Да, дійсно, я вже проговорював цю ситуацію, я проговорював ситуацію в Нацполіції як досвід. Так закон прописаний, детектив. Да, це два в одному. Але досвідом зі мною ділились і в НАБУ детективи, в Нацполі детективи. Можливо, на першому етапі створювати і групи детективів, хтось більш оперативно володіє, хтось більше слідством володіє. Тобто, щоб вони друг у друга вчилися. Тобто, да, практично я шукаю способи, щоб воно, ця модель запрацювала.

МАМКА Г.М. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Григорій Миколайович. Дякую, Вадим Іванович.

Юлія Яцик.

ЯЦИК Ю.Г. Вадиме Івановичу, у мене декілька питань. Ви сказали, що зміните акцент роботи органу БЕБ і скеруєте насамперед його роботу як аналітичну. Тож скажіть, будь ласка, на сьогодні вже через кілька тижнів стартує робота ДБР, чи затверджено якісь методики, інструкції, положення про роботу підрозділів, взаємодію з детективами? Якщо так, то де їх можна побачити.

МЕЛЬНИК В.І. Да. Вони не готові, вони в стадії розробки. Да, дійсно, тому що я приступив до роботи в кінці серпня, просто все не встигаємо. Більше того, ми зараз не тільки методики напрацьовуємо, алгоритми роботи аналітиків, ми ще напрацьовуємо методики проведення конкурсів, те, що я внаслідок казав, то зараз все це йде. Зараз я не готовий їх представити.

ЯЦИК Ю.Г. А коли?

МЕЛЬНИК В.І. Приблизно ще десь тиждень, півтора, два.

ЯЦИК Ю.Г. Коли і де ми зможемо їх побачити?

МЕЛЬНИК В.І. Вони будуть... Да, сайт працює на базі поки що кабмінівського конструктора, ми зробили свій сайт. Сайт працює в робочому нормальному режимі. Це все буде оприлюднено.

ЯЦИК Ю.Г. До початку запуску роботи БЕБ вони будуть готові чи це знову-таки буде відтермінуватися? Ці основні засади роботи такого органу.

МЕЛЬНИК В.І. 25 числа, да, я скажу чесно, я не встигаю їх оприлюднити.

ЯЦИК Ю.Г. Тобто орган запрацює без підзаконних нормативних актів, які будуть регулювати...

МЕЛЬНИК В.І. Буквально, можливо, це два-три дні затримки. Це не значить, дивіться, оприлюднити – це не значить, що їх немає в мене. Воно запрацює по правильній методиці. Да, дійсно, я планую роботу так, щоб, знаєте, будувати дім, на половині не рушити і вертатися спочатку. Треба зразу вибудовувати, щоб алгоритм пішов правильно. Ми зараз над цим працюємо.

ЯЦИК Ю.Г. Так без фундаменту як ви будете працювати?

МЕЛЬНИК В.І. Так це ж фундамент ми зараз закладаємо. Я зрозумів ваше питання. Це ми напрацьовуємо, це є в роботі. Видати зараз, буквально ще тиждень, я їх оприлюднити ще не можу, не готові повністю.

ЯЦИК Ю.Г. Добре. Скажіть, будь ласка, Максим Павлюк задавав питання щодо недоліків в роботі Державної фіскальної служби, яку ви очолювали, і претензії з боку наших колег-депутатів з приводу того, що, як приклад візьмемо, за кілька місяців цього року було викрито 14 конвертаційних центрів на 260 мільйонів гривень, і з них одразу ж 29 мільйонів гривень було знято арешти з рахунків, повернуто ці кошти. Тобто і в подальшому вони зазначали про те, що справи, які порушувалися ДФС, в судах вже розвалювалися.

То у мене питання. Чи не стане оця аналітична складова роботи БЕБ, яка передусє вносить інформацію до ЄРДР про вчинення фінансових злочинів, такою корупційною... таким корупційним механізмом, щоб, як то

кажуть, "порешать" до моменту внесення відомостей в ЄРДР? Якість цих матеріалів, якість цієї інформації, і чи не буде це корупційною складовою? І що ви будете робити для того, щоб це не стало корупційною складовою?

МЕЛЬНИК П.І. Дякую за питання.

ЯЦИК Ю.Г. І ще в мене буде.

МЕЛЬНИК П.І. Дивіться, що стосується аналітики, зрозуміло, аналітика, значить, ризики, те, що воно може бути корумпованим, дійсно існують завжди везді, не тільки в аналітиці і так далі, це правда.

Що стосується навпаки, я вважаю, що саме аналітика дасть якраз оцей ефект більш якісного підходу до тих матеріалів, які треба розслідувати. Якщо вже воно аналітично фактично підтверджено, що, да, це негативний кримінальний прояв, то дійсно він... будуть збиратися докази і направлятися до суду, що, да, це кримінал, а не все підряд, всі заяви, витратити час на це. Чи як зробити так, щоб це не було корумпована ситуація, ми продумуємо про те, про ті алгоритми роботи, які будуть певними фільтрами, певними програмними продуктами, які не дадуть змоги.

Да, і що я вже казав, це розділення детектива-аналітика від... аналітика, від бізнесу, від спілкування з бізнесом, розділення детектива з аналітиком, щоб не було оцієї корупційної можливості даже домовлятися. Але те, що ви сказали, ми на це звертаємо увагу. Це я окремо готовий спілкуватися, це більш детально, да, ми це розробляємо. Більше того, з іноземними партнерами, як в них працює ця аналітична складова, як вона вибірки робить, як вона фактично документує кожного аналітика, хто куди заходить і таке інше, тобто до таких питань ми так само спускаємося і досліджуємо.

ЯЦИК Ю.Г. Я б просила вас, коли ви вже розробите оці внутрішні нормативні акти, надати можливість членам комітету ознайомитися для того, щоб ми мали змогу розуміти...

МЕЛЬНИК П.І. Зрозуміти як вони будуть працювати.

ЯЦИК Ю.Г. ...процедуру, да, проходження інформації у вашому органі зі стадії внесення відомостей аналітичного от цього об'єму роботи і до внесення в ЄРДР.

МЕЛЬНИК П.І. Так, я зрозумів. І саме якраз за рахунок аналітики ми маємо вийти на більш якісну роботу, щоб не було оцих проблем в судах, зняття арештів і тому інше.

Більше того, буквально одна ремарка. За десять місяців роботи ДФС наповнили бюджет на 2 мільярди гривень. Це вперше в історії Податкової міліції. Живими коштами. Ні, це живі кошти по кримінальним провадженням, які спрямовані до суду, де нас намагалися депутати критикувати. Ми все підтверджували, все підтверджено платіжними дорученнями. 2 мільярди, так точно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую дуже.

ЯЦИК Ю.Г. Одне питання у мене, одне останнє. Одне питання у мене останнє з приводу завантаження кадрами БЕБ. Скажіть, будь ласка, от у мене є вибірка щодо претендентів на посади, вакантні посади в БЕБ, і відповідно до цієї інформації 50,5 відсотка претендентів – це працівники Державної фіскальної служби, 19,6 відсотка – це працівники Нацполу і системи МВС, 5,1 – це ДБР там і таке інше. Тобто 50 відсотків претендентів на посади – це колишні працівники ДФС. Як ви бачите можливість якісно нових підходів у

роботі БЕБ, якщо 50 відсотків працівників – це вихідці цієї ж фіскальної служби?

МЕЛЬНИК П.І. Зараз тривають конкурси. Дякую за питання. Зараз тривають конкурси, і, якщо, наприклад, із цих 210 буде 50 відсотків дефеесників і так дальше, то, дивіться, яка ситуація, питання в людях стоїть, зрозуміло, але якщо люди міняються і приймають нові алгоритми роботи, які будуть започатковані, то немає проблем, вони не зможуть по іншому працювати. Моє завдання – вистроїти так, щоб він не міг відхилитися, щоб був повний контроль, в рамках чітко він обмежений своїми діями.

ЯЦИК Ю.Г. Але ж ми кажемо, якісно ...*(Не чути)*

_____ . *(Не чути)*

МЕЛЬНИК П.І. Максиме, ви правильно кажете, не всі працівники з якимось поганим бекграундом, це ж зрозуміло. Я готовий змінюватися, я це декларую і це буду показувати роботою.

_____ . *(Не чути)*

МЕЛЬНИК П.І. Ні, я вже в ДФСі не працюю.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ілля, будь ласка.

КИВА І.В. У мене на самом деле, я не знаю, какие были выводы депутатов по отношению непосредственно к вашей работе, я просто своим коллегам, чтобы было немножко понятно и ясно.

У нас с вами есть история определенных взаимоотношений, ... *(Не чути)*, если вы помните. Полгода назад я стал заявителем в отношении

преступной деятельности целой банды, которая производила поддельную водку и поддельные сигареты. Мало того, по моей информации, линию по производству поддельных сигарет было доставлено из неподконтрольной территории контрабандным путем при помощи Службы безопасности Украины, сотрудником Службы безопасности Украины. В Донецке разобрали линию, ее перевезли в Кременчуг, установили и в Кременчуге шлепали сигареты, их до сих пор, кстати, шлепают. Я даже Анатолию Петровичу высылал и сигареты какие продаются в Кременчуге.

Я в своем заявлении, да, мы провели расследование, я прошу прощение, это ДБР тоже будет интересно, я провел тогда расследование по поводу того, как действует преступная банда, группа на протяжении многих лет, порядка десяти лет они производят контрафактную водку, производят поддельные сигареты, я предоставил место, время, кто что куда кому сбывают, расписал, не знаю, наверное, помните, расписал?

МЕЛЬНИК П.І. Да, Илья Владимирович, мне знакома эта информация.

КИВА І.В. То, что знакома, это я понял. Мы с вами как офицеры поговорили, и я попросил вас реализовать этот материал, потому что это преступление, первое... Слушайте, это, по-моему, даже ваш Президент сказал о том, что борьба с контрафактной водкой.

Я говорю, ну, давайте хотя бы так уже будем преступников под ваши программы подкладывать. Не под закон, потому что его в этой стране не существует, а хотя бы под ваши программы Президента подкладывать. Что вы думаете? Знаете, чем закончилась вся эта чехарда? Ровно через 3 месяца моим помощником преступники передали мое же заявление с ухмылкой. Нет, ну, это же... Ну, вот весь в принципе результат.

То есть я за вас выполнил всю работу, провел действительно определенные действия, которые позволили собрать информацию. И мне преступники передают мою же информацию на листах тех, которые я вам

лично передавал. Вот, ну, только ксерокопии. И я хочу сказать, слушайте, ну, вот какое у меня может быть доверие?

Кстати, хотите, больше хочу сказать. Вот с того момента, так они же нормально дальше работают. Я не могу понять, вы их или "стрижете", или вы их, ну, просто сертифицируете? Я могу сказать, фамилия Мазур, город Кременчуг. Цеха по этой контрафактной водке, до сих пор ребята работают, а сигареты эти до сих пор продаются. Скажите, кому в этой, вообще, б..ть, стране верить? Вот вообще где здесь есть закон? Вообще его здесь нет. Вот это все, что здесь у нас происходит, это полная бутафория! Я вам искренне это говорю. Эти новые, б..ть, службы ДБР, НАБУ, что у нас там теперь, бебы, шмепы. Это только выкачка денег из бюджета.

У нас люди голодные, а мы тут собираемся, по большому счету, создавать еще какие-то новые структуры, которые, один х.ер, ни на что влиять не будут. А будут просто грабить, стричь бабки и размывать бюджет. Это моя позиция как народного депутата. Поэтому я свое слово сказал. Дальше, спасибо большое. Ребята, поверьте мне, я же отвечаю за свои слова, в отличие от всех остальных.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Ілля. Я так розумію, це був виступ, не питання.

КИВА І.В. Та нет... Это для осознания. Потому что, по большому счету, тут половина вообще не понимает, что происходит.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Ілля.

Шановні колеги, я так... *(Не чути)*

_____. Що фіскальною службою, держаудитом і так далі, там знайдено розкрадання бюджету на 27 мільярдів гривень.

_____. (Не чути)

_____. На даний час нещодавно була озвучена сума в 27 мільярдів гривень. Це сума колосальна, не 4 мільйони і так далі. Особисто для мене це буде показником роботи в тому числі і вашої, це те, що дійде до суду.

ГОЛОВУЮЧИЙ. ...питання, пов'язане з розглядом законопроекту 6084. Але я хочу привітати наших колег з Державного бюро розслідувань. До нас завітали виконуючий обов'язки Директора Державного бюро розслідувань Олексій Олександрович Сухачов, заступник Директора Державного бюро розслідувань Соколов Олександр Володимирович і керівник Управління правового забезпечення Державного бюро розслідувань Халанчук Олена Сергіївна.

В нас після... Да в мене також пропозиція, давайте ми розглянемо питання, яке пов'язано з діяльністю Державного бюро розслідувань, саме законопроект, який поданий народними депутатами Яцик і Медяником 5305: про внесення змін до деяких законів України щодо удосконалення правових засад Державного бюро розслідувань. Немає заперечень, шановні колеги?

Будь ласка, слово надається голові підкомітету Алексєєву Сергію Олеговичу.

АЛЕКСЄЄВ С.О. Шановні колеги, доброго дня ще раз. Хочу нагадати, що 1 липня цього року Верховною Радою було в першому читанні прийнято законопроект про удосконалення діяльності ДБР. Хочу нагадати, що в своєму рішенні комітет, коли рекомендував до першого читання цей законопроект, було зроблено декілька зауважень до цього законопроекту, які враховані при другому читанні.

До законопроекту надійшло 122 пропозиції. 28 жовтня цього року ці всі пропозиції були розіслані всім членам комітету, і після довготривалої

дискусії сьогодні підкомітет, на мій погляд, вийшов на більш-менш збалансований проект рішення щодо сьогоднішнього комітету.

І так зі 122 правок 64 пропонується відхили, 56 врахувати повністю, частково або редакційно і дві правки до обговорення.

До другого читання підкомітетом пропонується вилучити зміни до Закону України про судову експертизу, де надається право Державному бюро розслідування створювати свої експертні установи, вилучити зміни до Закону "Про банки і банківську діяльність", де Державному бюро розслідувань надається право лише за своїм запитом без ухвали суду розкривати банківську таємницю, вилучити зміни до Закон України "Про вищу освіту", де ДБР надається право створювати свої навчальні заклади. Додатково додати повноваження ДБР здійснення управління державним майном, це виключно... це мається на увазі те майно, яке знаходиться у нього безпосередньо у власності. Вилучити норми про почергову ротацію першого заступника і заступника директора ДБР у випадку наявності вакансії директора ДБР, тобто якщо директора ДБР на моменті не існує. Пропонується додати норми з метою посилення незалежності працівників підрозділу внутрішнього контролю в територіальних управліннях.

І пропонується врахувати правку 84, яка передбачає, що відмова працівника ДБР від проходження поліграфа з питань його майнового стану є підставою для проведення стосовно нього перевірки на добросовісність та моніторингу способу життя. Про що йдеться мова? Про те, що працівники ДБР проходять поліграф лише тоді, коли вони балотуються на посаду, після цього кожен рік не проходять.

Дискусійними залишаються норми, які пропонується обговорити на комітеті і прийняти рішення на комітеті шляхом обговорення та голосування, це збільшення граничної чисельності працівники ДБР від 1600 до 2500 і пропозиції щодо носіння робітниками ДБР зброї, вогнепальної зброї.

Також пропонується обговорити на комітеті дві правки, пропозиції.

Це правка номер 59 щодо... кожен заступник Державного бюро розслідувань має давати вказівки лише за тим напрямком, який за ним офіційно закріплений. Тобто в інші напрямки він не має втручатися. Це перша правка. Юлія Яцик.

_____. *(Не чути)*

АЛЕКСЕЄВ С.О. І друга правка щодо створення конкурсних комісій, саме територіальних конкурсних комісій. *(Шум у залі)* І спеціальних, так. І присвоєння співробітникам ДБР спеціальних звань. Це те, що пропонується зараз безпосередньо обговорити на комітеті.

Дякую за увагу. Прошу переходити до обговорення.

Декілька позицій, ще раз. Перша позиція, це носіння зброї. Постійно. Друга позиція, це збільшення чисельності робітників ДБР з 1 600 до 2 500.

Третя позиція, кожний заступник має свій напрямок роботи і не має втручатися в напрямок роботи, якою курує інший заступник.

Четверта позиція, це конкурсні комісії щодо територіальних управлінь ДБР. Тобто кожне територіальне управління створює своя конкурсна комісія, чи варто, чи не варто це робити.

І заключна позиція, це присвоєння спеціальних звань.

От ці питання пропонується обговорити на засіданні комітету і шляхом голосування по ним визначитись, тому що підкомітет до розв'язань цих питань не дійшов.

Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка.

БАКУМОВ О.С. Скажіть, будь ласка, а є бюджетне обґрунтування щодо збільшення штатної чисельності? За рахунок яких коштів це буде здійснено? Якщо це ми кажемо, якщо оголосяться кошти, чи це ми вже йдемо

точно на наступний рік і навіть не обраховуємо наскільки збільшаться видатки щодо утримання Державного бюро розслідувань?

АЛЕКСЄЄВ С.О. Наскільки мені відомо, бюджетного обґрунтування не надавалось. На 1 600, це існуюча норма, саме на збільшення не надавалось. До 2 тисяч надавалось, а на 2 тисячі 500, це була правка, відповідно не надавалось, тому що це була правка.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Шановні колеги, хочу від себе повідомити, що у нас зареєстровані два законопроекти, які регулюють питання експертної діяльності, це 6284, 6285, які надійшли від Кабінету Міністрів України, там трошки інша концепція загальна. Тому я вважаю, що питання експертних установ ми будемо розглядати саме в цих законопроектах.

Але тим не менше ви почули які у нас є певні суперечки і я пропоную надати можливість представникам Державного бюро розслідувань визначити щодо практичних аспектів тих заперечень, які...

Давайте послухаємо Олексія Олександровича...

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка.

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, я хочу від себе подякувати представникам і керівництву Державного бюро розслідувань.

До нас надійшли до всіх народних депутатів ґрунтовні обґрунтування щодо тих чи інших положень наших законопроектів. Але, тим не менше, є певні зауваження з боку наших колег народних депутатів. Мені здається,

буде правильно почути позицію Державного бюро розслідувань щодо зброї, щодо експертних установ, щодо кількості штатів, чому вам, можливо, дійсно... щодо звань, да, для того, щоб наші колеги народні депутати, виходячи з ваших практичних обґрунтувань, змогли прийняти виважене рішення.

Будь ласка, хто? Олексій Олександрович.

СУХАЧОВ О.О. Дякую, Сергій Костянтинович.

Доброго дня, шановні народні депутати, присутні! Я дякую за надану можливість постійного відкритого діалогу, плідну співпрацю, завдяки якій стало можливим прийняття у першому читанні законопроекту про Державне бюро розслідувань, в частині удосконалення правових засад діяльності бюро. Подальші спільні зусилля були зосереджені на доопрацювання окремих положень, зауважень, з урахуванням рекомендацій, які були надані, які були предметом постійних дискусій та зустрічей в комітеті.

Результатом цієї роботи стало те, що сьогодні є законопроект готовий до другого читання, ухвалення якого, якісні зміни внесуть зміни в роботу Державного бюро розслідувань. Я особисто та колектив сподіваємося на вашу підтримку.

Крім того, я хочу сказати від себе, що саме від вас сьогодні залежить, яким буде бюро в майбутньому, яку роль, яке місце воно займе в системі правоохоронного блоку, в системі нашої держави. На вашу адресу ми підготували та направили відповідні матеріали з тими питаннями, які турбують нас сьогодні, які ми вважаємо за необхідне розглянути та врахувати під час направлення законопроекту до Верховної Ради України, також наші пропозиції та зауваження.

Що це саме означає? По-перше, ми неодноразово зустрічались в комітеті та обговорювали необхідність створення експертної установи в системі Державного бюро розслідувань. Я не буду зараз зупинятися та витрачати ваш час. Розумію, що на сьогодні є інший законопроект, який

ініціює створення єдиної експертної установи. Тому сьогодні не буду витрачати час. Але хотів би звернути увагу, що нас також турбує позиція доступу Державного Бюро розслідувань як користувача до інформаційних систем, тому що Законом України "Про Державне бюро розслідувань" не передбачено щодо надання Кабінетом Міністрів України формату доступу до інформаційних систем органів державної влади і не передбачено відповідного акта Кабінету Міністрів.

По-третє, щодо надання повноважень ДБР управляти державним майном виникло питання з урахуванням того, що Державне бюро розслідувань було з внесеними змінами до закону профільного змінено на державний правоохоронний орган з центрального органу влади. Тому також будемо просити підтримати. Це зумовлено те, що в нас є вже в управлінні державне майно, яке було передано відповідною постановою Кабінету Міністрів, але необхідно проводити відповідні заходи, тендерні процедури для того, щоб організувати роботу підрозділів бюро.

Щодо можливості ДБР укладати міжвідомчі договори. Це зумовлено тим, що сьогодні є стрімке зростання транскордонної злочинності, багато в чому наша робота залежить від взаємодії...

Щодо створення відокремлених підрозділів. Дякую. Підтримали.

Щодо збільшення граничної чисельності працівників ДБР до 2 тисячі 500 осіб. Що саме головне ми вкладаємо в цю позицію? Якщо ви нас підтримаєте, то ми вже прийняли рішення щодо посилення ролі територіальних підрозділів, тому що на базі самій територіальних підрозділів ми вже створили відділи, які працюють в кожному обласному центрі, в тому числі в місті Кривий Ріг. Але не вистачає кадрів для того, щоб вирішувати завдання. Тому ми будемо посилювати перш за все території, центральний апарат у нас вже забезпечений, нам досить того особового складу, який зараз працює в центральному апараті, територіальне управління міста Києва теж забезпечене краще всіх. Але шість територіальних управлінь, особливе

занепокоєння, це Львів, це ТУ Полтава, це ТУ Мелітополь викликає занепокоєння. Тому будемо просити вас підтримати.

_____. Ви плануєте те, що...

СУХАЧОВ О.О. На територіальні управління. Мабуть, десять осіб для режимно-секретного органу, тому що велике навантаження зараз по режимно-секретній роботі на центральний апарат.

Далі. Щодо необхідності нормативного закріплення положень стосовно ...*(Не чути)* осіб рядового та начальницького складу.

Далі. Спеціальні звання. Викликано це тим, що Державне бюро розслідувань уповноважено на виконання особливо важливих завдань, зокрема на боротьбу із злочинністю серед вищих посадових осіб держави, суддів, правоохоронців та військовослужбовців. Необхідним є створення недискримінаційних умов служби в ДБР як у правоохоронному органі. Тому ми сподіваємося на вашу підтримку, щоб прирівняти звання, як це вже є у Законі України "Про Національну поліцію", "Про бюро економічної безпеки України" як Служби безпеки України.

Щодо необхідності надання особам рядового та начальницького складу ДБР права зберігати, носити та застосовувати вогнепальну зброю. Хочу наголосити, що це перш за все стосується під час несення служби, під час виконання службових завдань, як це зазначено в усіх правоохоронних органах. І це стосується тільки слідчих та оперативних працівників з урахуванням наших суб'єктів.

Щодо навчального закладу. Погоджуємося, тому що не часі.

Все. Дякую.

Ми про експертну службу вже говорили на початку, ми розуміємо, підтримуємо, занепокоєння комітету. Тому будемо очікувати на законопроект, який зараз знаходиться на опрацюванні в Кабінеті Міністрів.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Колеги, чи є у когось запитання? Давайте почекаємо, деякі наші колеги вийшли, для того, щоб прийняти рішення.

Григорій Миколайович, будь ласка, завжди раді вашій критиці, дякую, конструктивній.

МАМКА Г.М. Дивіться, шановні члени комітету, в мене, по суті, те, що надо допомагати правоохоронним органам, да, надо помогать і для того щоб вони виконували свою функцію. Но є декілька таких засторог з приводу... даже доповіді керівника ДБР, тут членів комітету, от ми сейчас приймаємо рішення і виносимо в зал, але ж в свідомого кожного народного депутата, в тому числі в президії Верховної Ради, буде питання: скільки коштів надо для забезпечення або збільшення штату, да, скільки ми витратимо коштів, розрахунок. Повинен бути лист Мінфіну – раз.

Друге. Звання. В зв'язку із званнями будуть також надбавки. Не буде відповіді Мінфіну, ви ж розумієте, да, що політично Мінфін піде в Офіс Президента, і вам всім дадуть команду не голосувати за законопроект в залі. Понимаєте, да? Уже ж практика така єсть. Ні, ні, там в групі напишуть, проголосуюте.

Значить, ну, от дві таких засторози. От яким чином ми ідемо по цьому шляху? Якщо ми тут на комітеті домовляємося, що нам висновки Мінфіну все рівно і якщо ми тут кажемо, що любе есемес з приводу того, що не голосувати за цей законопроект не пройде, тоді можна підтримувати.

Но я говорю, що воно може прийти, ми отримаємо висновки Мінфіну з цифрами, які вони нарахують, яким чином будуть проводити розрахунки. Ви не робили розрахунків по званнях і по збільшенню штатної чисельності?

_____. Ми не робили, тому що ми ще не розуміємо, буде це збільшення чи ні.

МАМКА Г.М. Ну, тоді не розумію... Секретаріат також не звертався, да, до Мінфіну? Не розумію...

_____. Шановні колеги, бюджет не збільшуємо ДБР на наступний рік, правильно? В рамках існуючого бюджету, якщо ми збільшимо... *(Шум у залі)*

Шановні колеги, у вас зарплата в ДБР фіксована, правильно? Але зараз передбачаються також і надбавки, премії. *(Шум у залі)* Не тільки. За інтенсивність і так далі.

_____. Є інтенсивність, є премії для державних службовців, є грошове забезпечення до відпустки, ми регулюємо відсоток, є соцпобут. Є можливість регулювати з урахуванням того, скільки працівників.

_____. О'кей, тоді контрольне питання. Якщо ми збільшуємо кількість штату вашого до 2 тисяч 500, не збільшуємо бюджет, ви зможете забезпечити заробітними платами всіх працівників згідно закону? Я про надбавки, премії. Оце ключове питання.

_____. У нас буде можливість забезпечити всіх заробітною платою.

_____. Все, не збільшуючи бюджет, ми забезпечимо ті зарплати, які передбачені законом.

_____. Максим Васильович, я скажу так, що сьогодні діючим проектом про державний бюджет України для Державного бюро розслідувань не передбачено жодної копійки на пальне. Я не буду зараз витрачати час, ми працюємо з Міністерством фінансів, щоб забезпечити нас паливом на наступний рік.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Юлія Яцик, я бачу. Сергій Алексєєв, і давайте будемо вже голосувати.

АЛЕКСЄЄВ С.О. За загальним правилом до кожного законопроекту, якщо він потребує фінансових асигнувань додаткових, завжди є фінансове обґрунтування і висновок Міністерства фінансів та відповідно бюджетного комітету.

І неможливо розширювати штат і не добавляти заробітну плату. Це неможливо. Навіть, як підказав колега щойно, що навіть зброя, теж вона коштує грошей, теж... це підготовка, це теж гроші. Тобто під кожен такий пункт треба обґрунтування фінансове. Обов'язково. Якщо на це немає бюджетних коштів, тоді це неможливо фізично.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, ми зараз знаходимося в бюджетному процесі.

_____. Сергій Олексійович... Хочу зазначити, що у нас є законопроект про Службу безпеки України, в якому передбачено щодо збільшення чисельності, і там за нашою інформацією був розрахунок Міністерства фінансів до 2 тисяч 500 також.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Юлія Яцик, будь ласка.

ЯЦИК Ю.Г. А давайте, якщо ми вже перейшли до бюджету, то, дивіться, у проекті бюджету на 2022 рік заплановано 2 мільярди 697 мільйонів на оплату праці працівників ДБР. На оплату праці, це ваша довідка, так. Порівняно з 2021 роком, роком рівень забезпеченості запиту бюджетного становить від 55 відсотків до 66. Ви вже плануєте на

наступний рік, що цей бюджетний запит буде виконаний лише на 63 відсотки і додаткова потреба вже на сьогодні становить 981 мільйон. Так?

_____. Це позиція Мінфіну, не наша.

ЯЦИК Ю.Г. Яким чином і скільки нам ще буде потрібно коштів для того, щоб от цю тисячу, на цю тисячу оцих людей скільки потрібно ще запланувати у бюджеті коштів, якщо виходячи з цих даних, це ж відомості на 2 тисячі запланованих за законопроектом, у нас 2 тисячі 500, так?

_____. Відповідай за фінансовий блок.

_____. Я дякую за запитання.

Я хотів би дещо скорегувати...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Юля, будь ласка. Колеги, будь ласка, дайте можливість.

_____. Так. Хочу засвідчити свою повагу за вашу думку. Однак питання таке: підняття граничної чисельності співробітників не означає, що ми завтра всіх візьмемо на роботу в разі відсутності фінансування. Розумієте, так? Ви надаєте право укомплектувати до 2 тисячі 500 і розбудовувати поступово, в тому числі щодо фінансування.

Питання щодо граничної чисельності людей і фінансування, ми розраховали так, як найефективніше в найкоротші терміни нам необхідно профінансувати для максимальної розбудови, в тому числі і засобів зв'язку між підрозділами, і конференційною інформацією, і технікою надсучасною щодо проведення негласних слідчих розшукових дій і так далі. Однак пріоритети ці коригуються у зв'язку із фінансуванням.

Ми можемо це зробити при повному фінансуванні за рік, при відсутності фінансування за три, за чотири роки. І те саме з набором персоналу. Однак якщо це питання вже розглядається, то воно буде вирішено і надасть нам право щодо набору цього персоналу в якійсь перспективі при належному фінансуванні.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Шановні колеги, Юлія, давайте фінальне.

_____. *(Не чути)*

_____. Закуповувати, формувати потребу і таке інше.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Юлія, давайте ще останнє.

ЯЦИК Ю.Г. Скажіть, будь ласка, на сьогодні який відсоток неукмплектованості штату порівняно...

_____. Сьогодні по системі ДБР 93 відсотки укомплектований особовий склад центрального апарату та територіальних управлінь. Чому не на сто? Тому що є певні обставини. Ми, ну, звільняємо людей за...

_____. Дехто звільняється зараз.

_____. Дехто звільняється, тому ми в процесі укомплектування постійного.

ЯЦИК Ю.Г. Зрозуміло.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, шановні колеги.

Юлія, будь ласка.

ЯЦИК Ю.Г. Да, і скажіть мені, будь ласка, ви роздали нам такі брошурки цікаві з графіками. Скільки ще слідчих... Скажіть, будь ласка, скільки слідчих в центральному апараті і скільки оперативних співробітників, які залучені до розслідування в кримінальних провадженнях?

_____. Юлія Григорівна, доповідаю вам. Напевно, некоректно зазначили, не вказали, скільки слідчих, це саме в правому куті, в правій стороні, це і зазначено, скільки слідчих в кожному підрозділі і всередині зазначено скільки середнє навантаження на кожного слідчого Державного бюро розслідувань.

ЯЦИК Ю.Г. Я запитала, скільки слідчих в центральному апараті і скільки оперативних співробітників.

_____. В центральному апараті: 108 – в головному слідчому управлінні, в управлінні у справах Майдану – 36, по штату – 42, і оперативних працівників – 131 у головному оперативному управлінні, 65 – в управлінні спеціальних операцій і близько 90 – в головному оперативно-технічному управлінні.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Шановні колеги, я впевнений, що ви можете доопрацювати це до наших слухань. Хочу всім колегам... Я хотів би всім нагадати, що у нас на 1 грудня заплановані слухання, які передбачені чинним законодавством.

ЯЦИК Ю.Г. Ми на слуханнях до цього питання повернемося. Я б хотіла для себе...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, Юля, а потім Максим Бужанський.

ЯЦИК Ю.Г. Чомусь статистика у мене не б'ється. У вас фактично, наприклад, ми беремо Київ, центральний апарат, у вас кількість проваджень 2,5 тисячі. Так? Навантаження на одного слідчого 108 справ. Чому плюс 11, якщо 11 це теушка в місті Києві. У вас навантаження зазначено 108, а по факту ...

_____. *(Не чути)*

ЯЦИК Ю.Г. 108 слідчих? Дивіться, хвилинку. 108 слідчих і 96 оперативних співробітників... Ладно.

_____. Можна?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Максим, так.

_____. Шановні колеги, я так розумію, ми обговорення плюс-мінус закінчили. Я би... о'кей, я тоді пропозицію і потім...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я вам дам, Максим.

_____. Я би пропонував все ж таки поставити на голосування питання так як комітет не прийняв рішення по чисельності і по, якщо я не помиляюсь, по погонах. Щоб ми окремо проголосували їх і переходили до...

_____. Після обговорення ми поставимо на голосування ці питання по черговості.

_____. Щоб просто не випало це питання, бо в рішенні підкомітету цих питань не було.

_____. Вони як недискусійні зазначені.

_____. Тобто по них не пройшли...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Максим Бужанський, будь ласка.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Коллеги, я напому вам, что этот законопроект вызвал массу вопросов, набрал всего лишь 226 голосов в зале. То есть прошел не просто погранично, а вот буквально голос в голос. И замечания к нему были серьезные, в частности, например, того, что сложно было сформулировать, а зачем, собственно, дополнительные полномочия, то есть каких полномочий не хватает и так далее.

Там есть разные и странные, на мой взгляд, идеи, в том числе и по поводу оружия, по поводу увеличения численности и так далее. Но давайте, поскольку мы все-таки правоохранительный комитет и так далее, то есть все, что могли, мы сделали, спорные вопросы сейчас голосованием решим, я просто хочу, чтобы все присутствующие, включая руководство комитета и руководство ДБР, понимали, что наше голосование здесь никаким образом не гарантирует прохождение законопроекта через зал, оно ничего не обещает в данном случае, это разные истории. Комитет, мы дадим вам эту путевку, убрав оттуда наиболее одиозные моменты, как то попытки получить доступ к банковской тайне и так далее, но не факт, что в зале наши коллеги не разберут его на запчасти по ряду остальных вопросов, которые там присутствуют, а они разберут.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олександр Бакумов.

БАКУМОВ О.С. Шановний головуючий, шановні колеги, я повністю підтримую риторичку деяких наших колег. У нас було і існує багато запитань з приводу цього законопроекту, вони стосуються інституціональної діяльності Державного бюро розслідувань. У мене особисто немає претензій до керівництва Державного бюро розслідувань, до тих осіб, які виконують обов'язки очільника цієї інституції.

Однак мушу констатувати той факт, що комітет і Верховна Рада України, можливо, не досить дозрілий для того, щоб посилити сьогодні ДБР, і якщо ми з вами зараз все ж таки підемо на підтримку ДРБ, я вважаю, що ми маємо зробити це авансом, аби все ж таки гарантувати незалежність, гарантувати посилення ролі Державного бюро розслідування сьогодні як органу досудового розслідування, як ефективного органу, ми зробимо точно це авансом.

Чому? Тому що, на превеликий жаль, на протязі вже багато такого довгого періоду часу комітет не може побачити, з кого конкретно нам питати про діяльність Державного бюро розслідувань, яким воно буде далі, куди воно рухається і до чого прагне? А це дуже важливо. На жаль, трошки політична компонента, тому що ми несемо політичну відповідальність, і нам треба буде всім відповідати.

Тому, я думаю, що якби ми зараз трошки приберемо ці кути гострі, ми... Все ж таки я всіх закликаю підтримати законопроект і таблицю до другого читання і спробувати вказаний законопроект проголосувати в другому читанні та в цілому.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Олександр.

І Григорій Миколайович. І останній – Володимир Арешонков. Будь ласка.

МАМКА Г.М. Ну, от дивіться, ми знову... я не розумію, проект проговорення і зустрічі формату 1 грудня, абсолютно модель прокуратури... в розрізі ДБР чи що? (*Шум у залі*) ...(*Не чути*) модель, я думаю, да.

Але дивіться, вже ж акцентується увага, що є в нас НАБУ. Визнане неконституційним призначення Президента знову вернулося під Кабмін. Та сама історія з ДБР. Тоді необхідно все-таки просчитувати всі ризики. Аванси авансами... Мені, конечно, дуже приємно, коли людина, яка має тісне відношення до конституційного права, кричить аванси – путь к Конституції, тут я, конечно, розумію.

Але єсть момент: якщо ми приймаємо таке рішення, то всі повинні в залі відстоювати цю позицію. Я все.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Григорій Миколайович.
Володимир Арешонков.

АРЕШОНКОВ В.Ю. Шановні колеги, сьогодні "день ДБР", я б так його назвав. Тому що з самого ранку почали ми активно дискутувати те, що робилося вже протягом приблизно місяця. І мені здається, сьогодні основні протиріччя або неузгодженості, які були, ми дійшли до них згоди. По основним позиціям ми сьогодні погодилися, представники різних фракцій, різних груп. І я думаю, що в залі ми будемо наполягати на тому, щоб наші колеги депутати голосували і підтримали законопроект, тому що ДБР має працювати.

Єдина позиція, як на мене, яка на сьогодні потребує не просто уточнень, а чіткого розуміння, як буде, бо це треба буде доводити всім колегам, і тим, хто критикує сьогодні ДБР, – це чисельність.

Ви зараз, коли давали аналіз, говорите про те, що вам достатньо фінансового забезпечення на наступний рік у межах штатного розпису, який є, чи можливо в межах збільшення до 2 тисяч так, як це вже говорилося. Але є момент, ми зараз говоримо про 2600, тобто як би остаточну модель, дві з половиною. Якщо сьогодні ми приймаємо таке рішення, а фінансування під це не буде, колеги правильно говорять, просто зараз робити штатний і чекати, що колись там, наприклад, Мінфін погодиться і будемо шукати кошти. От цю позицію саме головне відпрацювати.

І тут у вас має бути аргумент один, з яким ми сьогодні погодились, це чисельність для посилення територіальних підрозділів. Тому що там є проблеми сьогодні, це говорять... ви говорили як керівники, ваші колеги в областях. Тому це абсолютно логічно збільшення підрозділів. Під це, мені здається, у наших колег не буде ніяких заперечень. Але треба чітко обрахувати все, скільки, в якому періоді, чи це ми затверджуємо вам чисельність, а через пів року піде фінансування або це наступний рік фінансування, розумієте. Тобто отут треба для себе розуміти цю річ.

По всім іншим позиціям, я думаю, ми дійшли згоди. Зброя вона має бути. Звання військові, відповідне соціальне забезпечення, зрозуміло, що має бути, якщо це правоохоронний орган, і так далі. Тому ми будемо підтримувати те, що сьогодні ми узгодили.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Володимир.

У нас є дві правки, які на розсуд комітету. Це правки 59 і 61 нашої колеги Юлії Яцик. 59 правка стосується доповнення словами "відповідно до напрямку роботи". Юлія вже нам розповідала. Але я зараз їй надам можливість висловитись по цьому питанню.

А друга правка стосується можливості проведення конкурсних комісії на базі територіальних управлінь.

Юлія, вам слово.

ЯЦИК Ю.Г. Колеги, дивіться, я хотіла б виступити одразу по всім правкам. Я хочу підтримати Володимира Арешонкова, який зазначав про те, що конче потрібно підсилювати територіальне управління. Чому я зазначала про навантаження слідчих. Якщо ми бачимо, що навантаження в центральному апараті сягає 23 справи на одного слідчого, то у місті Києві це 180 справ, Краматорськ – 219, Львів – 170, Мелітополь – 155, Полтава – 184, Хмельницький – 162. Ми бачимо, що дійсно територіальні управління потребують підсилення.

Проте, ми як члени комітету не можемо впливати на те, яким чином розподіл цих додаткових одиниць буде здійснено. Але ви зі свого боку... Бо Президент формує чисельність і кількість територіальних управлінь. Але ви подаєте інформацію і пропозиції. Тому ми хотіли б закріпитися з боку якихось гарантійних зобов'язань з боку керівництва ДБР, ми хотіли б отримати. Це по-перше.

По-друге, чому саме мої правки. І я буду на них наполягати. Стосуються надання керівникам підрозділів центрального апарату впливати або здійснювати контроль за роботою відповідних підрозділів відповідно до напрямку роботи. Щоб не було оцих перетинань і втручання непрофільних керівників в діяльність, наприклад, органу досудового розслідування на місцях територіальних органів, щоб ці вказівки стосувалися безпосередньо напрямку роботи цього підрозділу.

І друге, на чому я також буду наполягати, друга правка, вона стосується формування конкурсних комісій саме на місцях. Чому? По-перше, таку кількість штатних одиниць, щоб прогнати через конкурсні комісії, поліграфи, перевірки майнового стану доброчесності і ще чогось, для цього конкурсна комісія повинна працювати цілодобово. У центрального апарату не буде таких можливостей пропрацювати всіх кандидатів. Тим більше ефективність територіальних конкурсних комісій показали і Нацпол, і прокуратура, і СБУ,

де конкурсні комісії створені саме на місцях. Звичайно, на меті мається розвантаження.

І, по-друге, мені так цікаво було прочитати у вашому звіті про те, що був зафіксований випадок змови посадових осіб конкурсної комісії, щось там, вимагання хабара 80 тисяч доларів за якусь там вакантну посаду. Створення однієї центральної конкурсної комісії в центральному апараті цілком не забезпечує і не гарантує неупередженість такої конкурсної комісії, не гарантує якихось таких можливостей або намірів повпливати на її рішення, а на місцях є вже більш можливостей дізнатися піднаготну кандидата і перевірити цю інформацію.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

ЯЦИК Ю.Г. І все ж таки у мене ще одне доповнення. Ми не дійшли до згоди з приводу спеціальних звань для осіб вищого начальницького складу, тому що на засіданні підкомітету це питання було залишено на розгляд комітету. Чому саме? Я вже зазначала про те, що, на жаль, немає таких резонансних якихось справ, щоб ми могли сказати, що так, дійсно, орган відзначився своєю продуктивною роботою, і якщо в осіб молодшого складу, рядового складу є такі звання, то для начальницького складу, це теруправління, управління і центральний апарат, ну, можливо, трішки згодом це питання вирішити, бо це може викликати і суспільне обурення, і якесь таке двояке сприйняття суспільством надання органу великих повноважень масштабних, таких гарантій додаткових при сумнівних результатах, на жаль.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Будь ласка, 2 хвилини представникам і будемо переходити до голосування.

_____ . Я коротко щодо навантаження. Юлія Григорівна, особисто ваших звернень надійшло на адресу Державного бюро розслідувань 98, по-перше. Це щодо навантаження.

Щодо навантаження слідчих центрального апарату. Є різниця категорії справ, яка розслідується слідчими центрального апарату та слідчими територіальних управлінь. І в центральному апараті перебувають кримінальні провадження за фактами та подіями, які відбувались в інших регіонах України. Чому? Тому що не завжди професійність або специфіка підготовки слідчого та оперативних працівників територіальних управлінь відповідає специфіки та знанням слідчих центрального апарату, тому що в центральному апараті працюють слідчі з Головного слідчого управління Генеральної прокуратури та інших.

По-друге, щодо розмежування. Вже ця норма передбачена в статті 13 Закону України "Про Державне бюро розслідувань", і що втручається керівник іншого підрозділу або заступник, який не відповідає за функції слідства, такого немає, тому що є Кримінальний процесуальний кодекс, який чітко розмежує повноваження кожного керівника органу досудового розслідування.

По-третє, щодо конкурсних комісій. В нас напрацьована методика, в нас створено 27 конкурсних комісій на базі центрального апарату. Ми не маємо жодних проблем щодо проведення конкурсів, а проведення на місцях це буде створення корупційної складової, це процес, який буде некерований. Це буде кожне територіальне управління буде самостійно здійснювати свої повноваження, окреме ДБР на місцях. І ми саме тільки з цього виходили, коли передбачати створення конкурсних комісій в центральному апараті.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, шановні колеги.

Я хочу поставити... Юлія, фінальне? Будь ласка, фінальне.

ЯЦИК Ю.Г. Дивіться, я розумію, що ви хочете зробити конкурсний добір керованим процесом. Але це конкурсна комісія, і вона повинна об'єктивно вирішувати, чи можливо цього кандидата все ж таки добрати на посаду ДБР чи ні? Тому що керований конкурсний відбір – це вже дещо інше і склад злочину, як я розумію.

А що стосується розслідування ДБР і центрального апарату, то дивіться: у звіті за роботу ДБР за 10 місяців ви зазначили, скільки, який склад...

_____ . Це не наш звіт, це приклади. Звіт буде 1 грудня.

ЯЦИК Ю.Г. Добре.

Ви зазначили про те, скільки у вас там повідомлено про підозру і таке інше, так у вас з 3 тисяч 450 підозр 1970, майже 2 тисячі, а це – 60 відсотків – це підозри військовослужбовцям, це справи...

_____ . Ось нам зазначив статті 216-й...

ЯЦИК Ю.Г. Я розумію, але у вас основний вид діяльності – це саме виявлення у правоохоронних органах злочинів, а не у військових злочинах.

Тому... А це відповідно до того ж звіту, це вже ТУ Краматорська... чого там? Миколаєва, Мелітополя й інші, да?

Тож де центральний апарат? Я розумію, можливо, я вас перевантажила своїми зверненнями...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Юлія Григорівна, ми вас підтримуємо, це означає якість вашої роботи. Ну, дійсно, насправді. І хочу подякувати за те, що ви активно долучаєтесь до цих питань.

Шановні колеги, я пропоную поставити на голосування правку номер 59 нашої колеги Яцик та інших колег, вона стосується наступного: "В абзаці

першому частини четвертої статті 13 Закону України "Про Державне бюро розслідувань" після слів "керівник підрозділу центрального апарату Державного бюро розслідувань" доповнити словами "відповідно до напрямку роботи".

Хто – за? 9 – за. Хто – утримався?

Шановні колеги, давайте, якщо є питання, ще раз, хто за підтримати правку 59. Будь ласка, перерахуйте. Сергій Анатолійович.

МІНЬКО С.А. Хто – за, підняти руки. 10...

(Загальна дискусія)

МАМКА Г.М. ... *(Не чути)* і ми скасовуємо відсилочну норму. *(Не чути)* Ми ж не розуміємо, хто затверджує, Президент чи керівник, чи керівник Кабінету Міністрів. Ми ж не розуміємо. Давайте говорити, ну, так не можна. Якщо напрямок роботи ...*(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, будь ласка... Григорію Миколайовичу, будь ласка. Будь ласка, шановні колеги.

Хто – утримався? Ще раз.

МІНЬКО С.А. 5 утрималися. *(Шум у залі)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Рішення прийнято.

Наступна правка 61. Пропонується абзац четвертий частини третьої статті 14 Закону України "Про Державне бюро розслідувань" викласти в наступній редакції: "Типове положення про конкурсну комісію, персональний склад та порядок проведення конкурсу працівників центрального апарату спеціальних підрозділів науково-дослідних установ, директорів та заступників директорів територіальних Державного бюро розслідувань затверджує директор Державного бюро розслідувань, а щодо

територіальних управлінь Державного бюро розслідувань директор відповідного територіального управління". Це правка, шановні колеги. Ставлю на голосування.

Хто – за? 2. Хто – утримався? 11. Рішення не прийнято.

Шановні колеги, я пропоную надати, коротко дуже буду просити Іллю в тому, що він...

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. У нас, я от бачу, 59 і 61 не прийнято рішення.

_____. *(Не чути)*

_____. Колеги, ще питання – це зброя, питання – це чисельність і питання – це звання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зброю зняв.

(Загальна дискусія)

_____. Чисельність і звання, все, два питання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре, шановні колеги...

_____. Там багато правок, там цілий блок. Якщо ми врахуємо, секретаріат це ... *(Не чути)*

_____. Шановні колеги, ми не можемо просто проголосувати текст, який був сказаний вголос, нам треба конкретні правки, які стосуються чисельності, підтримати зараз.

_____. Дивіться, колеги, там правок багато, секретаріат підготує. Питання чисельності – 1 600, 2 тисячі або 2 тисячі 500, все.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дивіться, у нас в пропозиціях і чисельність, і зброя враховані, ми повинні були обговорити на засіданні комітету, щоб, якщо будуть заперечення, а я бачу, що заперечень немає.

_____. Немає, все тоді.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вони стоять в рішенні підкомітету враховані.

Шановні колеги...

_____. Ще раз, в рішенні підкомітету ці поправки враховані, правильно, але дискусійні.

_____. Колеги, ще звання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Яка це правка?

_____. 64-а, 65-а, 66-а, це звання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 64-а, 65-а, 66-а.

_____. Вони ідентичні...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, я вважаю, що нам потрібно підтримати наших колег, виходячи з тієї мотивації, яка стосовно звань звучала. Але ми прийняли рішення на підкомітеті винести. Тому, шановні колеги, ще пропозиція надати можливість і правки номер 64, 65, 67... 66... 4, 5, 6. Попередньо ми обговорили. І в таблиці стоїть, що вони враховані.

Шановні колеги, тоді я прошу підтримати зазначене рішення у таблиці, враховано. Будь ласка, шановні колеги.

(Загальна дискусія)

64 прохання підтримати, шановні колеги.

МІНЬКО С.А. 13.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хто – утримався?

МІНЬКО С.А. Утримався...

ГОЛОВУЮЧИЙ. 3. Рішення прийнято.

65 правка.. Хто – проти? Немає. Один проти – пан Колєв.

65 правка, будь ласка. Хто – за?

МІНЬКО С.А. 12.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 12. Хто – утримався, шановні колеги?

МІНЬКО С.А. 3.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 3. Хто – проти? Пан Колєв, ви – за, проти? Проти.

МІНЬКО С.А. Один.

ГОЛОВУЮЧИЙ. І остання 66 правка. Шановні колеги, хто – за?

МІНЬКО С.А. 13.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 13. Хто – утримався?

МІНЬКО С.А. 5...

ГОЛОВУЮЧИЙ. 4. Рішення прийнято.

Шановні колеги, ми можемо... Одну хвилину – Ілля Кива, будь ласка, і переходимо до голосування. Дуже коротко.

КИВА І.В. Микрофон. Внимание, коллеги! Я прошу прощения.

У меня один вопрос. Почему наше обращение в прямом смысле этого слова, может кто-то мешает, может кто-то давит, пока мы здесь в комитете, не вносится в ЕРДР. Ведь по закону...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ілля, будь ласка, це нас не стосується законопроекту.

КИВА І.В. Как это не стосується? Це стосується роботи ДБР.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Будь ласка.

КИВА І.В. Одну секундочку. Это конкретно стосується роботи Генеральной прокуратуры и ДБР. Я спрашиваю как народный депутат, как член Комитета по вопросам правоохранительной деятельности, и это право мне наделил украинский народ.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка.

КИВА І.В. Почему мои заявления или заявления народных депутатов не вносятся в реестр досудебных расследований, если я обличаю министра внутренний дел в преступлении, то почему это не фиксируется в рамках закона, а мне нужно через суд добиваться внесения в ЕРДР? Все.

Какой конкретно?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Ілля.

_____. Это тайна следствия.

КИВА І.В. Я просто говорю, я хотел бы, чтобы мы все оставались в рамках закона. Должно быть внесено в ЕРДР, должно проводиться досудебное расследование и поставлена точка. Если неправомерные действия, значит дальше происходят, правильно, следственно оперативные. Не подтвердилась информация, тогда... Спасибо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Ілля, ви задала питання.

КИВА І.В. Спасибо большое.

_____. Ілля Володимирович, я з великою повагою відношусь до вас, і ви це знаєте. Але рішення щодо кожного звернення приймає не Сухачов, а окремий слідчий, який перевіряє вказану інформацію та сам вирішує, чи є складова, чи є склад злочину у вказаному зверненні народного депутата або будь-якої особи. І на вашу адресу завжди надходять відповідні зворотні матеріали.

КИВА І.В. Вы знаете, я точно так же отношусь к вам, к одному из немногих присутствующих правоохранительной системе с уважением как к человеку слова, чести...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Ілля.

КИВА І.В Подождите... Я извиняюсь, вы куда-то спешите? Я жду, когда вы разговариваете, и вы, пожалуйста...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановний Ілля...

КИВА І.В. Я хотел спросить у вас. Но если в даному случае законом установленный порядок, почему тогда офицеры или ваши следователи его нарушают? Я через суд все равно добьюсь, но скажите мне, пожалуйста, зачем эта чехарда? И это будет точно такой же у меня вопрос Генеральному прокурору: почему наши обращения не вносятся в ЕРДР? Вносите и потом принимайте решения об отказе, а то ж так нельзя работать. Значит, не к вам вопрос, а к вашим подчинённым. Пожалуйста, сделайте и выстройте так работу, чтобы она была эффективна. Ми же должны бороться с "оборотнями в погонах", вы понимаете. А вдруг эти "оборотни" сейчас руководят Министерством внутренних дел – страна ж в опасности.

Спасибо большое.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Ілля, за позицію.

КИВА І.В. Спаси́бо вам большое.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Ілля. Дякую.

Шановні колеги, переходимо до голосування. Проект рішення рекомендувати, одну хвилинку, затвердити порівняльну таблицю до другого читання в редакції, запропонованій комітетом, та рекомендувати Верховній Раді України прийняти проект Закону України про внесення змін до Кримінального кодексу України щодо встановлення відповідальності за підробку документів, що стосуються проведення... А, вибачте, будь ласка, одну хвилинку. Одну хвилинку.

Добре. Шановні колеги, давайте, в нас є правки комітету додаткові. Прошу... Ви ознайомлені з правками, які надійшли від комітету. Прохання... Хочу поставити на голосування. Прохання підтримати, шановні колеги.

_____. Еще раз, за что мы голосуем?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми голосуємо запропоновані комітетські правки, які викладені в пропозиціях комітету. Одну хвилиночку. Значить, в нас є пропозиції до проекту закону, вони вам роздані, вони є підготовлені до матеріалів, вони є в електронній таблиці, це окремий документ в нас. Тому пропонується підтримати запропоновані правки комітету, шановні колеги.

Хто – за? Дякую.

Шановні колеги, я пропоную затвердити порівняльну таблицю до другого читання з урахуванням правок комітету в редакції, запропонованій в комітеті, та рекомендувати Верховній Раді України прийняти проект Закону України про внесення змін до деяких законів України щодо удосконалення правових засад діяльності Державного бюро розслідувань (реєстраційний номер 5305), поданий народними депутатами, нашою колегою Юлією Яцик, Медяником та іншими, у другому читанні та в цілому як закон з відповідним техніко-юридичним доопрацюванням.

Шановні колеги, хто – за?

МІНЬКО С.А. 18.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Одноголосно. Є. Хто – утримався? Хто – проти? Ні. Дякую, шановні колеги.

Переходимо до наступного питання, шановні колеги. Це проект Закону про внесення змін до Кримінального кодексу України щодо встановлення відповідальності за підробку документів, що стосуються проведення профілактичних щеплень (реєстраційний номер 6084), поданий Кабінетом Міністрів України. В нас присутній представник Міністерства охорони здоров'я – заступник міністра охорони здоров'я наша колега Карчевич Марія

Володимирівна. Будь ласка, щодо суті законопроекту, яка ваша позиція міністерства? Будь ласка.

КАРЧЕВИЧ М.В. Доброго дня, доброго вечора, шановні колеги, шановний головуючий! Міністерство охорони здоров'я ініціювало вказаний законопроект, який передбачає посилення кримінальної відповідальності для тих людей, які здійснюють підробку документів, які стосуються профілактичних щеплень, а також для тих людей, які використовують ці документи. Разом із тим хочу зазначити важливі моменти, які сьогодні переживає наша країна.

Дуже важливо зазначити про те, що країна сьогодні знаходиться на перших позиціях серед росту захворюваності у світі фактично, не тільки серед країн Європи, а й у світі. Лише на сьогодні ми маємо кількість понад півмільйона людей, які хворіють на коронавірусну інфекцію. За весь час пандемії фактично більше 78 тисяч людей померло від COVID-19. Серед цих є наші родичі, є наші знайомі і наші близькі люди.

Разом із тим ми розуміємо, що у всьому світі фактично є два інструменти, які дозволяють протидіяти COVID-19. Перший інструмент – це дотримання протиепідемічних заходів, і другий інструмент – це вакцинація від коронавірусної хвороби.

Зараз в Україні проведено вже більше 20 мільйонів щеплень, разом із тим ми розуміємо, що треба створювати мотиваційні інструменти для того, щоб люди вакцинувалися.

Окрім того, що був поданий текст законопроекту, також міністерство спільно з колегами з правоохоронних органів відпрацювали пропозиції, які стосуються мотиваційних інструментів для тих людей, які використовували підробні документи по вакцинації від COVID-19. Тому ми пропонуємо доповнити текст законопроекту також нормою, яка передбачає так звану ковідну амністію, тобто звільнення від відповідальності для тих людей...

(Шум у залі)

Ми пропонуємо доповнити також текст законопроекту і просимо підтримати частину, яка стосується по людях, які добровільно... *(Шум у залі)* органи державної влади чи правоохоронні органи про те, що вони все ж таки мають подробиці документи і надають сприяння правоохоронним органів у викритті таких осіб, які виготовляють подробиці документи, але разом із тим вони виявили бажання вакцинуватися. Таким чином, це буде додатковий мотиваційний інструмент для людей збільшувати кількість щеплень і все ж таки вакцинуватися, хоча вони і усвідомили, що вчинили правопорушення і все ж таки зробили підробку документів.

Ця норма була проговорена з колегами із правоохоронних органів, і за їхньою рекомендацією, таким чином, ця норма дозволить спростити саму процедуру, і за рішенням суду звільнити від відповідальності тих людей, які добровільно зізналися і які виявили бажання вакцинуватися.

Тому Міністерство охорони здоров'я просить підтримати цю норму і, власне, поставити життя та здоров'я людей в пріоритет.

Дякуємо вам.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Шановні колеги, я хочу зазначити, що суть законопроекту полягає і мета його в тому, як зазначено в записці, що це є забезпечення епідемічної безпеки населення в умовах поширення вакцинокерованих інфекційних хвороб, зокрема, гострої респіраторної хвороби COVID-19.

До другого читання було подано 77 правок, включаючи правку комітету. З них пропонується врахувати 23, включаючи частково та редакційно, 54 пропонується відхилити.

Які зміни відбулися під час опрацювання цього законопроекту. Уточнена назва законопроекту та пропонованої статті 321-3 Кримінального кодексу України, переглянуті санкції пропонованої статті, зокрема, збільшено розмір покарання у вигляді штрафу за внесення медичним, саме медичним працівником завідомо неправдивих відомостей до медичної

документації. Передбачено з частини другої статті 321-3 правкою комітету, є правка комітету, відповідно до якої пропонується те, про що казала наша колега, доповнити статтю 321-3 частиною четвертою та передбачити звільнення від кримінальної відповідальності тих, хто добровільно повідомив про вчинення кримінального правопорушення.

Що пропонується правкою комітету, яка її редакція. Відповідно частину четверту пропонується викласти в наступній редакції: "Особа, яка використала підроблений документ, який підтверджує проведення профілактичних щеплень проти особливо небезпечних інфекційних хвороб, звільняється від кримінальної відповідальності, якщо вона добровільно заявила про ці факти органу, службовій особі, яка, згідно з законом, наділена правом повідомляти про підозру до отримання таким органам інформацію про це кримінальне правопорушення з інших джерел."

Я пропоную надати можливість авторам правок висловитись щодо своєї позиції. Я бачу, Олександр Бакумов, будь ласка.

БАКУМОВ О.С. Доброго дня, шановні колеги, ще раз всім.

6084, доволі такий цікавий законопроект щодо криміналізації, додаткової криміналізації певних діянь, які вже є криміналізованими в Кримінальному кодексі, які за своїм містом ані посилюють відповідальність, ані уточнюють, ані що.

В мене є питання до Марії Володимирівни, заступника міністра, з приводу того, а чим зараз вас не влаштовує Кримінальний кодекс України? Можливо, він з чимось не впорався, можливо, органи досудового розслідування не можуть кваліфікувати певні якісь дії? Просто, на моє глибоке переконання, що лікар має лікувати, суддя має судити, а вчитель має вчити. І не дай боже, один буде щось робити професійно за іншого, бо буде халепа. Оцю халепу нам створило Міністерство охорони здоров'я України, подавши через уряд політичний законопроект, який не має нічого спільного із правом, нічого, нуль.

Жодна позиція, я ще раз повторююсь, тому що саме через цей законопроект я ухвалив певне по собі рішення, кадрове. Верховний Суд ... *(Не чути)* вам проти. Міністерства внутрішніх справ наголошує на актуальності теми, дійсно вона актуальна Але хто підійме цей відгук? Мінус, проти. Національна поліція – проти, НАЗК – проти, а ті, хто його не читали, просто, знаєте, так от, деякі державні інституції підтримують. Добре, ми не заперечуємо. Там про нас нічого не пишуть, тому ми і не заперечуємо.

Тому я закликаю всіх тут зараз, щоб, якщо є позиція підтримати – дійсно підтримувати. Я не можу за це голосувати, тому що, я вважаю, це справа честі, тому що я правник, а це виключно якась незрозуміла для мене політична гра. МОЗ підставив комітет, МОЗ підставив уряд, я ще раз повторююсь. Тому я вас закликаю вирішувати питання по суті. Ставити на підтвердження і доказувати правоту своїх правок я на цьому засіданні комітету не буду.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Олександр.

Григорій Миколайович Мамка.

МАМКА Г.М. Перше. Я свою конструкцію намагався з'ясувати своїми правками для того, щоб дійсно забезпечити в такому дурному турборежимі, хоч щось викрутити в бік закону, якісь логіки, і порівняти постанову Кабміну, визначити особливу важливість документа, наділити повноваженнями хоча б дурною, але окремою статтею. І я запропонував механізм, там, де держава Україна дійсно могла за дві доби прийняти якісь відповідні критичні рішення на засіданні уряду, а відповідальність уже уніфікована і персоніфікована була б універсальною статтею в Кримінальному кодексі. До мене не дослухалися і дуже радий представника законодавчої ініціативи бачити на засіданні нашого комітету.

Скажіть, будь ласка, ви ж розумієте, що є розділи в Кримінальному кодексі, розумієте, да? А чому в цей розділ запропонована зміна, в 321-у зі значком, а не в 358-у, там, де є, дійсно, підробка документа, про який ви кажете? Зрозуміло, да? Раз.

Друге питання. Наказ про інфекційні хвороби, щеплення, є ж накази по МОЗУ, вони різні. До інфекційних хвороб відносяться 39 хвороб, а чому у нас тоді МОЗ тільки по одній інфекційній хворобі видає сертифікати, можна питання? Суспільна небезпечність? Питання, да, відкрите. Якщо ви вже не слухаєте, не можете пояснити свою позицію, а просто на політичних хайпах воно працювати не буде. Чому 38 хвороб у нас не має щеплень, у нас не видаються сертифікати?

Третє питання щодо того, яка різниця між сертифікатом, який, я порядку його не бачив, яким чином він затверджений, попав в Дію, анонсовано Кабміном про те, що є чотири напрямки: особа, яка може пересуватися під час локдауну в "красных" зонах – це має одне щеплення, має сертифікат два щеплення, довідку невідомо ким встановлено і зразок незрозумілий, який відпрацьовується до цього часу, але уже анонсовано про побічні там якісь вади щодо застосування щеплення і сертифіката, що ти перехворів. От чотири напрямки. Яким чином цю довідку тоді, якщо підробили, куди вона відноситься? До документа. Але щеплення не відноситься до сертифікату, кваліфікувати по 358-й. Так тоді перейдуть з підробки сертифіката на довідки? Логіки також не бачу.

Яка різниця між цим сертифікатом від електронного документа, які, дійсно, несуть відповідальність по статті 358 і 366-й? Я, колеги, не буду підтримувати цей законопроект, все дуже просто закон для того, щоб його виконати правоохоронному органу необхідно розуміти як виконати. А людям повинна бути історія зрозуміла щодо його непорушення. Якщо ти порушуєш, то яку вимогу статті ти саме порушуєш.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, шановні колеги.

Максим Бужанський. Просила виступити... Будь ласка, є у вас відповідь?

КАРЧЕВИЧ М.В. Так. Дуже дякую за ваше запитання. Найперше законопроект спрямований на те, аби посилити кримінальну відповідальність на тих людей...

МАМКА Г.М. Чому 321-а, а не 358-а?

КАРЧЕВИЧ М.В. Для того, аби визначити конкретну відповідальність, перше, для тих людей, і посилити відповідальність, які здійснюють підробку документів. Друге, для тих людей...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Григорій Миколайович.

Максим Бужанський і потім Олександра Устінова онлайн.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Уважаемые...

КАРЧЕВИЧ М.В. Дозвольте, будь ласка, я відповім на запитання, якщо вони звучали. Дякую.

МАМКА Г.М. Тільки по суті, будь ласка.

КАРЧЕВИЧ М.В. По суті. Ви запитували для чого законопроект. Для того, що в нас на сьогодні 210 тисяч повідомлень про підробку документів...

МАМКА Г.М. Я не запитував. Я вибачаюсь, переб'ю. Я не запитував, для чого законопроект. Я запитував, чому саме стаття 320... зі значком таким-то і вона включена в іншому розділі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Григорій Миколайович, ну, наша колега...

МАМКА Г.М. Сергій Костянтинівич, ну, я ж задав питання. Якщо за мене формулюють своє питання і на нього відповідають... *(Не чути)*

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Григорій Николаевич, не может девушка ответить...

МАМКА Г.М. Треба тоді прислати того, хто розуміє.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Кто есть. Кто умел читать, того прислали.

МАМКА Г.М. *(Не чути)*

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Коллеги, дайте... Можно я скажу? Девушка, уже нельзя, все, ваше время закончилось.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Максим Бужанський, будь ласка.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Коллеги, мы этот законопроект принимаем потому, что Кабинет Министров, который представляет наша уважаемая гостья, провалил программу вакцинации граждан. И это наша уже теперь ответственность, народных депутатов, мы обязаны сделать все, что можно, для того, чтобы граждане вакцинировались.

Вы задаете, вопрос, уважаемые коллеги, как оно будет работать. Оно никак не будет работать. Но когда в каждом селе будут знать, что за подделку сертификата могут посадить, будут хотя бы бояться. Работать оно не будет.

Я с уважением отношусь к своим коллегам-правникам, я знаю, как это, когда ты правник, и ты понимаешь, что решение Конституционного суда має найвищу силу. Это ощущение, оно навсегда.

Поэтому, коллеги, тут шутки в сторону, это наша обязанность, как бы каждый из вас не относился к вакцинации лично. Мы взяли на себя обязанность быть властью, это наша ответственность. Мы должны сделать все для того, чтобы граждане вакцинировались – защитили себя и защитили своих близких.

Давайте проголосуем и вынесем на рассмотрение зала.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Олександра Устінова, будь ласка. Вона трошки...

УСТІНОВА О.Ю. Доброго дня! Перепрошую, трошки прихворіла, щось знову... Мабуть, постковідне.

Я буду підтримувати цей законопроект, і я дуже прошу вас, колеги, в комітеті підтримати його також.

Чому? Ви всі бачили сумну статистику, ...*(Не чути)* ми розуміємо, що в нас зараз Україна в лідерах у світі по ковіду. Ми бачили, що від нас частково вже закрилася Європа, деякі європейські країни. Ми розуміємо, що якщо далі буде продовжуватися така ситуація, яка зараз є з ковідними сертифікатами, коли більше 200 тисяч ковідних сертифікатів підробних, якщо ми зараз – а я дуже дякую, що все ж таки прописали реальну можливість амністії в цьому законопроекті окремою правкою комітетською, ми зараз надамо людям можливість а) піти вакцинувати тим, які мають ці сертифікати вже підробні, які прозріли, вибачте, що їм таки треба вакцинуватися, а не мати просто папірець; друге – ми покажемо всьому цивілізованому світові, що ми так само, як і в інших країнах, маємо великі штрафи і навіть можливі ув'язнення за підробку ковід-сертифікатів. У порівнянні з європейськими країнами це

дуже-дуже ліберальні штрафи і кримінальна відповідальність за підробку сертифікатів.

Це є в Європі, це є в усьому світі. Давайте все ж таки підемо назустріч ...*(Не чути)* сказати як представнику опозиції, але Кабінету Міністрів України, але це в першу чергу потрібно зараз українським людям, яким скоро позакривають кордони і які зараз не знають, як піти вакцинуватися, якщо є підробні сертифікати.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дуже вам дякую Олександра Устінова насправді за те, що незалежно від стану здоров'я ви прийняли участь. Мені особисто приємно бачити, коли позиція Максима Бужанського і Олександри Устінової фактично співпадають.

_____. Співпадають, співпадають. Это уникальный случай.
(Шум у залі)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, Максим Павлюк. І будемо переходити до голосування.

ПАВЛЮК М.В. Шановні колеги, в мене думка з першого читання не змінилася. Якщо зараз правоохоронні органи притягують до відповідальності за ці злочини, значить міняти нічого не потрібно. Вони минулий раз нам чітку відповідь дали, що вони і так зараз притягують до відповідальності. Є підозрювані, є скеровані справи до суду. Чому ми знову сюди ліземо, я не розумію. Вакцинуватися дійсно потрібно. Але псувати цим законодавство наше не потрібно, все і так працює.

Дякую. Моя позиція не змінилася. Тим більше, якщо ми санкції залишаємо такі самі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Одну хвилинку, Владлен Неклюдов. Тільки одну хвилину. Будь ласка.

НЕКЛЮДОВ В.М. Шановні колеги, я...

_____ . *(Не чути)*

НЕКЛЮДОВ В.М. Я вважаю, що... *(Шум у залі)* Шановні колеги, цей законопроект... є дійсно певні недоліки, я згоден з колегою. Григорій Миколайович сказав, який розділ не внесено. Але коли в частині четвертій статті 358 передбачена відповідальність у 50 неоподаткованих мінімумів за використання ...*(Не чути)* підробленого документа, то це не та відповідальність, вона навіть менше чим адміністративна, вона не зможе забезпечити того, щоб громадяни дотримувалися закону та не використовували ці підроблені документи. Це стосується і працівників лікарів, лікарських закладів, які масово підроблюють. І є офіційна інформація, що кілька мільйонів, до 3 мільйонів вже підроблених цих паспортів вакцинації використовується.

Навіть наш колега, Ілля Кива пішов і сказав, я не знаю, чи жаль, чи ні, що в нього теж є підроблений документ, який він використовує, і не буде рубати сук, на якому сидить.

Це свідчить про те, що та відповідальність, яка є, вона недостатня. Тому я буду голосувати за те, щоб врятувати ...*(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Шановні колеги, я повинен поставити спочатку пропозиції комітетські до проекту закону щодо доповнення частини четвертої, пов'язану зі звільненням від кримінальної відповідальності. Особа, яка використала підроблені документи, які підтверджують проведення профілактичних щеплень проти особливо небезпечних інфекційних хвороб, звільняється від

кримінальної відповідальності, якщо вона добровільно заявила про ці факти органу, службовій особі, яка згідно із законом наділена правом повідомляти про підозру до отримання такими органами інформації про це кримінальне правопорушення з інших джерел.

Шановні колеги...

МАМКА Г.М. Я маю право говорити. ...*(Не чути)* Дивіться, в мене є, я вибачаюсь, але це важливо дуже для дебільного, але для закону. Значить, до отримання таким органом інформації про це кримінальне правопорушення з інших джерел. Дивіться, почекайте, що таке отримання інформації до цього часу? Відносно чого – просто реєстрація? Ви розумієте, я йду з підробленим сертифікатом і здаюсь в плен, і кажу: там відкриваєш цю базу і в тебе сертифікат, що засвітився в Дії, буде прізвище, ім'я, по батькові доктора. А до цього добровільно Петров за три дні звернувся уже і ця інформація зареєстрована у вигляді вхідної кореспонденції, хтось заяву по пошті відправив, у вигляді ЄРДР чи проступку, я не зрозумів. Це буде реєстрація? Особа буде звільнитись від відповідальності? Ні, тому що вже інформація зареєстрована відносно цього доктора.

Слухайте, це просто...

_____ . *(Не чути)*

МАМКА Г.М. Я У нього є інша стаття теж. Да, але є. Да, але стаття та ж. Це є отримання інформації по доктору, наприклад, яка була до цього. Та про яке ж звільнення ми можемо говорити особи, яка прийшла і здалась в плен? Слухайте, дивіться, тут раціональні думки з фракції "Слуга народу" звучали, давайте вернемо на доопрацювання, не тільки від вас, від колеги звучало, давайте... Да, від Медяника звучало, на доопрацювання. Я думаю, що все-таки необхідно правильно зробити – доопрацювати, відкинути політику, зробити все-таки ті норми, які будуть працювати, і ми можемо

міжнародним партнерам сказати, що ми маємо механізми, що в нас 39 інфекційних щеплень, постановою Кабміну вводимо і відразу притягуємо, є стаття Кримінального кодексу. І вона буде працювати, і правоохоронним органам не буде мішати. А то таке: вроді би і повноваження є, а застосувати нікуди не можеш, вроді би і гроші єсть, а от потратити не можеш.

Я сказав свою думку. Я не буду підтримувати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Будь ласка... *(Шум у залі)*

Шановні колеги, ставлю на голосування пропозицію до проекту Закону, пов'язану зі звільненням від кримінальної відповідальності, яку я раніше редакцію озвучив.

Шановні колеги, хто – за? *(Шум у залі)* Ні, за пропозицію... правку...

10 – за. Рішення прийнято.

Шановні колеги, хто – утримався? 3. Хто – проти? Немає... Один. Рішення прийнято.

Шановні колеги, скільки нас зараз всього? 14.

Шановні колеги, ставлю на голосування рішення комітету щодо затвердження порівняльної таблиці до другого читання в редакції, запропонованій комітетом, та рекомендувати Верховній Раді України прийняти проект Закону України про внесення змін до Кримінального кодексу України щодо відновлення відповідальності за підробку документів, що стосуються проведення профілактичних щеплень (реєстраційний номер 5305) у другому читанні та в цілому як закон з відповідними техніко-юридичними доопрацюваннями.

Хто – за, прошу голосувати. 11 – за. Хто – утримався? Хто – проти? Немає. Рішення прийнято.

Шановні колеги, переходимо до наступного питання, яке в нас передбачено порядком денним. Це питання включення народних депутатів України до складу підкомітету. Підождіть... *(Шум у залі)* Ні-ні, тим паче, це

саме пана Дануци пропозиція включити його до складу підкомітету з питань кримінального законодавства та протидії злочинній діяльності.

Шановні колеги, я вважаю, що немає необхідності обговорювати. Будь ласка, давайте проголосуємо.

Хто – за? *(Шум у залі)*

МІНЬКО С.А. 12. 12 – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 12 – за. Хто – утримався? *(Шум у залі)* Є.

Добре, шановні колеги, дуже важливе питання про створення підкомітету. Ми його відкладали. Пропонується, щоб створити підкомітет з питань охорони детективної діяльності. І наш колега пан Галушко згодився його очолити.

Чи є необхідність обговорювати? За.

МІНЬКО С.А. 14.

ГОЛОВУЮЧИЙ. І в нас є питання, шановні колеги, стосовно виїзного засідання, робочої поїздки з можливістю провести комітет онлайн у Харкові. Пропонується його провести в понеділок.

Олександр Бакумов.

БАКУМОВ О.С. Шановні колеги, не буду багато часу займати, всі знають про низку резонансних дорожньо-транспортних пригод, про взагалі ситуацію з безпекою дорожнього руху як в регіоні, так і в державі, про взагалі ситуацію із правопорядком.

Зараз продовжить Олександр Куницький, а далі...

КУНИЦЬКИЙ О.О. *(Не чути)*

_____ . А можемо запросити туди пана Жукова?

КУНИЦЬКИЙ О.О. Секундочку. Можно я... Все высказались? Я могу сказать. Я просто хочу обратить внимание коллег, что на самом деле это очень важно. И само по себе проведение комитета в Харькове онлайн – это хорошая идея, но я бы все-таки просил тех коллег, кто может прибыть лично в регион, это очень важно – показать присутствие народных депутатов, профильного комитета непосредственно в городе, где происходят эти бесконечные резонансные ДТП, надо волевые решения принимать, надо вызвать на ковер все управление патрульной полиции, получить от них нормальные пояснения, почему, несмотря на постоянную коммуникацию народных депутатов непосредственно в том числе и с руководством Национальной полиции в области и в городе, происходят эти бесконечные ДТП и принять решение по смене полностью всех ответственных за это лиц.

Поэтому, коллеги, я вас очень прошу, пожалуйста, отнестись внимательно к этому комитету и, если возможно, прибыть все-таки в Харьков. Все, что касается от нас, от депутатов местных, мы будем сприяти тоді проведению комитета у нас в Харькове.

Спасибо большое.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

_____ . Дайте слово, будь ласка.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олександр, будь ласка.

БАКУМОВ О.С. Вже головующий оголосив що це планується, є пропозиція це зробити 22 листопада 2021 року в понеділок в місті Харкові. Попередньо це буде 11 година дня, щоб люди змогли з Дніпра або з Запоріжжя доїхати автотранспортним засобом. Відповідно місце проведення

– це Національний юридичний університет України імені Ярослава Мудрого, попередньо було з керівництвом проговорено, це мають всі знати.

І є пропозиція, основною темою буде – це заслухати та обговорити стан правопорядку на території Харківської області, загальний правопорядок, і забезпечення безпеки на дорогах. Запросити до участі у відповідній нараді і онлайн-комітеті керівників Харківської обласної прокуратури, місцевих прокуратур Харкова, Головного управління Національної поліції в Харківській області, Управління патрульної поліції в Харківській області, Харківської обласної державної та Харківської міської ради, Національного юридичного університету імені Ярослава Мудрого, Національного університету внутрішніх справ, керівника Служби безпеки України, а також голову Київського районного суду міста Харкова, тому що це центральний район, там, де обираються і міри запобіжного заходу і відповідно здійснюється, а також голову Харківського апеляційного суду. Якщо є інші пропозиції, у нас ДБР знаходиться у місті Полтава, тобто тут, будь ласка...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Підтримується. Давайте ми щодо... Дякую. Ми будемо обговорювати певні законодавчі ініціативи, тому повинно...

Хто ще бажає?

_____. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми звернемося до міністра внутрішніх справ щодо можливості прийняття заступником міністра...

_____. Можна слово? Колеги, оскільки у нас є критичні зауваження до роботи патрульної поліції в області, їх розслідує ДБР, я пропоную все ж таки запросити і ДБР, можливо, є якісь кримінальні справи. Це раз.

Друге, запросити керівництво патрульної поліції...

КУНИЦЬКИЙ О.О. Обов'язково.

_____. Не заступників, а хай керівник прийде...

КУНИЦЬКИЙ О.О. Жукова, Белошицкого, хто там більше все кричав про безпеку дорожнього руху і про відповідальність поліції? Я хочу їх видіти...

_____. *(Не чути)*

КУНИЦЬКИЙ О.О. Да, пусть приезжают и на месте дают...*(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, я звернусь до керівництва ДБР щодо можливості прийняття участі відповідно підрозділу Полтави.

Шановні колеги, давайте проголосуємо, тому що нам потрібно про це проголосувати.

Шановні колеги, хто – за? 13 – за. Хто – утримався? Хто – проти? Немає. Рішення прийнято.

Шановні колеги, у нас є ще колега народний депутат Анна Скороход, вона підключилася до нас онлайн. Пропоную її заслухати.

Шановна Анна, будь ласка.

СКОРОХОД А.К. Шановні колеги...

_____. *(Не чути)* ... по нашому законопроекті, який не підписаний Офісом Президента, пропоную обговорити.

СКОРОХОД А.К. Шановні колеги, я не буду забирати багато часу, я бачу, що всі хочуть вже піти додому. У мене просто до вас прохання. Я

надсилала листа на комітет з проханням провести закрите засідання і заслухати начальника главка по питанню розслідування вбивства Антона Полякова.

Я дуже прошу вас це зробити для того, щоб ми могли якомога швидше і всебічно, і повно розібратися в цій справі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Анна Скороход.

Я особисто звертався до Дениса Анатолійовича Монастирського щодо надання нам інформації щодо стану розслідування цього кримінального правопорушення. У нас заплановане наступне засідання комітету виїзне в понеділок. Я спробую до наступного засідання дізнатися інформацію щодо стану розслідування цього кримінального правопорушення і буду держати вас в курсі. Будь ласка. Дякую, Анна.

СКОРОХОД А.К. Дякую.

_____. Шановні колеги, я пропоную ще раз повернутись до того питання, яке ми обговорюємо майже кожного засідання в "Різному", однак відповіді до сих пір не отримали. Чому не підписаний законопроект, який був проголосований Верховною Радою України і нашим комітетом, вийшов з нашого комітету? Ми того разу... На жаль, я не був присутній на засіданні і не голосував. Пропоную все ж таки поставити це питання на голосування і звернутись із запитом офіційним, оскільки відповіді немає. Минулого разу ви не голосували. *(Шум у залі)* Не голосували. Ви не голосували, розумієте. Ми відкладаємо, відкладаємо. Нас не чують, не чують.

КУНИЦЬКИЙ О.О. Останнє. Коллеги, я вас очень прошу, я хочу закончить на приятной ноте. И на правах приятного объявления в "Разном" хочу поздравить нашего коллегу Максима Павлюка с тем, что у него

прибавление в семье. От всей души желаю семье здоровья и всех успехов.
(*Оплески*)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я хочу поздравить и от себя Максима Павлюка, считаю, что это подрастающий кандидат в члены нашего комитета. Поздравим его с этим. (*Оплески*)

ПАВЛЮК М.В. Дякую, колеги.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Є пропозиція Юлії Яцик. Будь ласка, Юлія.

ЯЦИК Ю.Г. Коллеги, у мене коротко. В начале этого года я на комитете озвучивала, что есть ряд уголовных дел по Запорожской атомной электростанции о хищениях, там, миллионные суммы, 85 миллионов хищений на ... (*Не чути*) Есть ряд уголовных дел, которые расследовались ГУНП области. Эти уголовные дела были закрыты. Мы обратились в прокуратуру. Прокуратура не смогла проверить законность прекращения расследования по этим уголовным делам в связи с тем, что материалы уголовных производств отсутствует. То есть, отсутствуют материалы дела. Все. Сумы ущерба – 85 миллионов, 65 миллионов.

На сегодня также несколько уголовных дел по аналогичным нарушениям, но за другие периоды времени снова-таки находятся в ГУНП области, никаких следственных действий не проводится, комбинат общественного питания АЭС как работал, так и работает.

Поэтому я прошу, коллеги, поддержите мое обращение и прошу обратиться от комитета в Офис Генерального прокурора на пані Венедіктову о том, чтобы они изменили подследственность расследования этих уголовных дел и закрепили их за ДБР. ДБР, к сожалению, отсутствует. Потому что фигурантами этих уголовных дел являются действующие сотрудники полиции ГУНП области.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Юлія, ми не можемо рішенням комітету вказувати яким чином формувати підслідність. Але ми можемо звернутися і розглянути питання щодо можливості зміни підслідності.

ЯЦИК Ю.Г Дякую. Я прошу поддержать.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, хто – за? Одноголосно. Рішення прийнято.

Шановні колеги, дякую вам всім. І дуже вас прошу від себе, від Олександра Бакумова і інших колег бути присутніми в Харкові. Пан Куницький, звісно, буде.