

СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань правоохоронної діяльності

08 грудня 2021 року

Веде засідання голова Комітету ІОНУШАС С.К.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Володимир Захарченко, ви з нами?

ЗАХАРЧЕНКО В.В. Так, з вами.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Володимире, у зв'язку з тим, що немає зв'язку з Владленом, ви можете нам допомогти в підрахунку голосів?

ЗАХАРЧЕНКО В.В. Доручіть це комусь іншому, мені не дуже зручно буде рахувати. Я буду час від часу виходити з ефіру.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло. Добре, одну хвилинку.

МАМКА Г.М. Сергій батькович, у тут Павлюк Максим, можна пропозицію, ми на місці, в комітеті, списки є, все є, і тим паче в нього є досвід.

КУНИЦЬКИЙ О.О. Може, ще хто-то считать в комітеті умеет у нас?

МАМКА Г.М. Сергій батькович, давайте зекономимо наш час і можна дати пропозицію...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте, є пропозиція – Максим Павлюк.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Григорію Миколайовичу, дякую вам за пропозицію. Чи є Максим Павлюк?

МАМКА Г.М. Я просто говорю, а вас немає в екрані, поняв. Оце чим погано онлайн, поняв, що не можна побачити вживу людину, а ви десь втекли і все, в розшук хоч оголошуй.

ГОЛОВУЮЧИЙ. У розшук не потрібно, Григорію Миколайовичу. Я розумію, що для вас це слово дуже знайоме.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте, Максим Павлюк, ви з нами?

ПАВЛЮК М.В. Так точно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так точно. Я буду вас просити підрахувати голоси. А, по-перше, з'ясувати, скільки у нас членів комітету присутні онлайн.

Будь ласка, якщо це можливо, *(Не чути)* голосування за порядок денний засідання комітету.

ПАВЛЮК М.В. Звичайно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хто за те, щоб порядок денний затвердити? Чи є пропозиції до порядку денного? Пропозиція є... З процедури.

КУНИЦЬКИЙ О.О. Коллеги, очень кратко. Перед комитетом со мной связался Артем Дмитрук, это член нашего комитета, который сообщил мне о том, что он находится в Одесском горсовете и сегодня его с помощниками при попытке попасть на сессию избил. Я не знаю, если он сейчас подключен на комитет, есть ли он...

КУНИЦЬКИЙ О.О. Да, он сказал мне, что он там не сможет полноценно присутствовать так как он там заявление составляет. Я в свою очередь хотел бы попросить комитет на это обратить внимание и также,

может быть, секретариат или кого-то обратиться к начальнику Национальной полиции, сообщит о том, что было применена физическая сила, он мне говорил о том, что его избили и народного депутата, и помощника, и, чтобы члены комитета знали, что он не сможет полноценно присутствовать и голосовать сегодня на комитете.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, якщо можливо, я хочу зазначити...
Давайте по черзі.

КУНИЦЬКИЙ О.О. Ну, дозвольте, пане головуючий, я продовжу...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні. Я вам дозволю тільки я скажу, по-перше, да, Олександр. Моя позиція незмінна щодо кожного члена нашого комітету, ми повинні, якщо застосовується сила чи будь-які порушення законодавства, ми повинні реагувати. Тому пропозиція наступна. Давайте все ж таки з'ясуємо в пана Дмитрука, що сталося, тому що, зрозуміло, з усією повагою до пана Куницького, це все ж таки зі слів третьої особи. Ми надамо йому можливість висловитись, що все ж таки сталося. Одна ситуація, коли його не допускали, а, інша ситуація, коли до нього застосовували силу. І якщо це дійсно відбувалося, а пан Дмитрук є членом нашого комітету, то, безумовно, я буду ставити на голосування і буду просити підтримати звернення від імені комітету до міністра внутрішніх справ України щодо ситуації, яка сталася. Але перш ніж прийняти ці рішення, нам потрібно вислухати саме пана Дмитрука. Погоджуетесь, колеги?

КУНИЦЬКИЙ О.О. Я не просил никакого решения принимать, я только проинформировал членов комитета, что случилось такое...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я думаю, що ми повинні його заслухати і якщо дійсно відбувалася така прикра ситуація, ми повинні реагувати щодо кожного члена нашого комітету. Олександр, дуже вам дякую за це.

Я хотів би проінформувати шановних наших колег, що від голови антикорупційного комітету до нас надійшов лист щодо пропозиції змінити порядок денний нашого комітету і включити туди розгляд законопроекту 5490. Нагадаю для колег: це зміни до Кодексу України про адміністративні правопорушення щодо повноважень вищих спеціалізованих судів з розгляду справ про адміністративні правопорушення. Також хочу зазначити, що Верховна Рада скоротила терміни підготовки його до другого читання, і, напевно, саме тому Анастасія Радіна звернулась до нашого комітету.

Я хотів би запропонувати надати слово В'ячеславу Медянику, оскільки він в нас займався цим питанням в підкомітеті. Є пан Медяник?

МЕДЯНИК В.А. Да. Доброго дня!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка.

МЕДЯНИК В.А. Щодо даного законопроекту є... Да, щодо даного законопроекту, дивіться, 5490, надійшло 13 правок, вони...

МАМКА Г.М. Засідання підкомітету було чи ні?

МЕДЯНИК В.А. Ні, не було. Є який варіант: або ми можемо зараз кожену правку пройти на засіданні цього комітету, або перенести на засідання іншого комітету, який буде наступним.

ОСАДЧУК А.П. Друзі, рішення не готове до розгляду.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло. Шановні колеги, в мене тоді є пропозиція формально все ж таки проголосувати за пропозицію нашої колеги Анастасії Радіної включити до порядку денного сьогоднішнього засідання.

УСТІНОВА О.Ю. Пане Іонушас, а можна? Я знову тут триваю руку вже по цьому питанню.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка. Будь ласка, Олександра Устінова.

УСТІНОВА О.Ю. Колеги, я дуже просила підтримати все ж таки, там подали всього 14 правок, наскільки мені відомо, до цього законопроекту.

МАМКА Г.М. Так рішення підкомітету повинно бути, нехай проведе Медяник, пожалуйте, за 20 хвилин паралельно і тоді рішення підкомітету повинно бути і озвучуватись. Ну, є ж процедура. Слава, проведи рішення підкомітету на коліні десь, як обычно робите, зробіть писульку і дайте рішення підкомітету і тоді можна включати в порядок денний.

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, Олександра Устінова, чи є у вас доповнення?

УСТІНОВА О.Ю. Да, я хотіла попросити колег розглянути відразу на комітеті це питання, тому що я не бачу сенсу затягувати. Ми зараз відтермінуємо через те, що, вибачте, в нас не зовсім працюють підкомітети, як я розумію, на жаль, в нас це питання ще два-три місяці буде відкладено. Зараз величезна кількість справ лежить в Антикорупційному суді. Я особисто бачила як себе поведуть з матами адвокати і нічого не можуть зробити...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, в мене така пропозиція. Я бачу, що деякі наші колеги все ж таки не готові до розгляду цього законопроекту зараз, да? Якщо ми його поставимо на наступну середу і...

МАМКА Г.М. Ні, дивіться, Сергій батькович... *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Можна я договорю? Дякую, Григорій Миколайович.

МАМКА Г.М. Ми готові. Не приймайте рішення за нас. Ми готові, але рішення повинно підкомітету бути.

КУНИЦЬКИЙ О.О. Давайте проголосуем за те, що пропонувала Устінова, за включення проголосуємо і все.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Дякую, Олександр.

Я пропоную дійсно проголосувати, оскільки надійшов лист, а якщо все ж таки ми не будемо його, не буде підтримана ця пропозиція, ми зможемо його розглянути на наступну середу.

Шановні колеги... Максим Павлюк, будь ласка, пропозиція про включення до порядку денного законопроекту за реєстраційним номером 5490, організуйте, будь ласка, голосування.

ПАВЛЮК М.В. Пане голово, ми можемо організувати голосування і за порядок денний, і за включення одночасно чи двома окремо?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, ми повинні окремо проголосувати за включення, а потім затвердити порядок денний.

ПАВЛЮК М.В. О'кей. За включення, колеги.

Алексєєв.

АЛЕКСЕЄВ С.О. Алексеев Сергій – за.

ПАВЛЮК М.В. Арешонков.

АРЕШОНКОВ В.Ю. Володимир Арешонков – за.

ПАВЛЮК М.В. Бакумов.

БАКУМОВ О.С. Бакумов Олександр – за.

ПАВЛЮК М.В. Бородін.

БОРОДІН В.В. Бородін – за.

ПАВЛЮК М.В. Бужанський.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Бужанський – за.

ПАВЛЮК М.В. ... *(Не чути)* Максим Аркадійович.
Галушко.

ГАЛУШКО М.Л. Галушко – за.

ПАВЛЮК М.В. Данілов. Відсутній.
Дануца.

ДАНУЦА О.А. Дануца – за.

ПАВЛЮК М.В.

Дмитрук.

Захарченко.

ЗАХАРЧЕНКО В.В. Захарченко – за.

ПАВЛЮК М.В. Іонушас.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Іонушас – за.

ПАВЛЮК М.В

Кива Ілля.

КИВА І.В. Воздержался.

ПАВЛЮК М.В. Дякую, Ілля Володимирович.

Колев.

КОЛЄВ О.В. Колев – за.

ПАВЛЮК М.В. Куницький.

КУНИЦЬКИЙ О.О. Куницький – за.

ПАВЛЮК М.В. Мамка.

МАМКА Г.М. Утримався. Мамка – утримався, тому що немає рішення підкомітету.

ПАВЛЮК М.В. Мамоян

МАМОЯН С.Ч. Мамоян – утримався.

ПАВЛЮК М.В. Дякую.

Медяник.

МЕДЯНИК В.А. Медяник – за.

ПАВЛЮК М.В. Дякую.

Михайлюк.

МИХАЙЛЮК Г.О. Михайлюк Галина Олегівна – утрималась.

ПАВЛЮК М.В. Дякую.

Мінько. Сергій Анатолійович, ви з нами? Немає.

Неклюдов.

НЕКЛЮДОВ В.М. Неклюдов Владлен – за. Чутно мене?

ПАВЛЮК М.В. Да, дякую.

Осадчук.

ОСАДЧУК А.П. Я дуже хочу розглянути, але без рішення комітету ми руйнуємо процедуру. Я вимушений утриматись.

ПАВЛЮК М.В. Дякую.

Павлюк Максим Васильович – за.

Устінова.

УСТІНОВА О.Ю. Устінова – за, сорі.

ПАВЛЮК М.В. Дякую.

Яцик.

ЯЦИК Ю.Г. Яцик – утрималась.

ПАВЛЮК М.В. Дякую.

15 – за. Рішення прийнято.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Рішення прийнято. Дякую, Максим.

Ставлю на голосування рішення з урахуванням вже включення законопроекту 54 до порядку денного проголосувати за затвердження порядку денного засідання комітету. Пропонується 5490 розглянути сьомим пунктом після розгляду всіх раніше зазначених законопроектів.

Будь ласка, Максим Павлюк.

ПАВЛЮК М.В. Алексєєв.

АЛЕКСЄЄВ С.О. Алексєєв Сергій – за.

ПАВЛЮК М.В. Дякую.

Арешонков.

АРЕШОНКОВ В.Ю. Володимир Арешонков – за.

ПАВЛЮК М.В. Бакумов.

БАКУМОВ О.С. Бакумов Олександр – за.

ПАВЛЮК М.В. Бородін.

БОРОДІН В.В. Бородін – за.

ПАВЛЮК М.В. Бужанський. Максим Аркадійович, вас не чути.
Мікрофон не працює. Бачимо, що "за", але не чуємо.

Галушко. Микола Леонідович! Галушко відсутній.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. За, за.

ПАВЛЮК М.В. Так, є. Данілов. Дануца.

ДАНУЦА О.А. Утримався.

ПАВЛЮК М.В. Дмитрук. Відсутній.

Захарченко.

ЗАХАРЧЕНКО В.В. Володимир Захарченко – за.

ПАВЛЮК М.В. Іонушас.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Іонушас Сергій – за.

ПАВЛЮК М.В. Кива.

КИВА І.В. Утримався.

ПАВЛЮК М.В. Колєв.

КОЛЄВ О.В. Колєв – за.

ПАВЛЮК М.В. Куницький.

КУНИЦЬКИЙ О.О. Куніцький – за.

ПАВЛЮК М.В. Мамка.

МАМКА Г.М. Григорій Мамка – утримався.

ПАВЛЮК М.В. Мамоян.

МАМОЯН С.Ч. Мамоян Суто – утримався.

ПАВЛЮК М.В. Медяник.

МЕДЯНИК В.А. Медяник – за.

ПАВЛЮК М.В. Михайлюк.

МИХАЙЛЮК Г.О. Михайлюк Галина Олегівна – утрималася.

ПАВЛЮК М.В. Мінько. Відсутній.

Неклюдов.

НЕКЛЮДОВ В.М. Неклюдов Владлен – за.

ПАВЛЮК М.В. На грані.

Осадчук.

ОСАДЧУК А.П. Осадчук – утримався.

ПАВЛЮК М.В. Павлюк – за.

Устінова.

БОРОДІН В.В. Бужанський тоже за.

УСТІНОВА О.Ю. Устінова – за.

ПАВЛЮК М.В. Устінова – за.

Бужанський – за, я почув?

Бородін В.В. Да, Бужанський – за.

ПАВЛЮК М.В. Так ви ж не Бужанський.

БОРОДІН В.В. Так он говорить "за".

ПАВЛЮК М.В. Почули, почули Бужанського. Дякуємо.

Яцик.

ЯЦИК Ю.Г. Яцик – утрималась.

ПАВЛЮК М.В. Утрималась.

14 – за. Рішення прийнято.

ПАВЛЮК М.В. На грані, колеги.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Максиме.

Переходимо до розгляду проекту Закону про право на цивільну вогнепальну зброю (реєстраційний номер 5708), поданий народним депутатом Фрісом, Бужанським та іншими.

Також хочу повідомити колег, що в нас є альтернативний законопроект про право на самозахист та володіння цивільною вогнепальною зброєю (реєстраційний номер 5708-1), поданий народними депутатами Шараськіним, Заблоцьким та іншими. Він у нас другий.

Також третім у порядку денному в нас є Закон про внесення змін до Кодексу України про адміністративні правопорушення та Кримінального кодексу для реалізації положень Закону України "Про право на цивільну вогнепальну зброю" (реєстраційний номер 5709), поданий народними депутатами Шараськіним, Юнаковим.

Та альтернативний... та Закон України про внесення змін до Кодексу України про адміністративні правопорушення та Кримінального кодексу України для реалізації положень... про право на самозахист та володіння цивільною зброєю (реєстраційний номер 5709-1), поданий народними депутатами Шараськіним, Заблоцьким та іншими.

У мене є пропозиція в порядку обговорення обговорити ці законопроекти разом, після чого вже голосувати окремо за перший, другий, третій і четвертий порядок денний.

Чи приймається, шановні колеги, провести обговорення цих законопроектів разом, оскільки вони стосуються одного предмету. Є заперечення?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Підтримуємо.

Тому я хотів би з'ясувати, чи з нами Фріс Ігор Павлович і Андрій Андрійович?

ФРІС І.П. Фріс присутній.

ШАРАСЬКІН А.А. Андрій Шараськін з вами. Дай боже здоров'я!

ГОЛОВУЮЧИЙ. І вам також.

Будь ласка, я хотів би надати можливість Ігорю Павловичу надати слово.

ФРІС І.П. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Після цього Андрій Андрійович. І я впевнений, що ми повинні вислухати представників громадськості щодо одного альтернативного законопроекту.

Будь ласка, Ігор Павлович, вам слово.

ФРІС І.П. Дякую, пане Сергій. Дякую, колеги, Дякую за запрошення.

Знаєте, це вже третій варіант моєї присутності на правоохоронному комітеті з метою розгляду законопроекту стосовно обігу цивільної вогнепальної зброї в нашій державі. Перший взагалі не був винесений в Раду, другий законопроект, там, де передбачалася можливість обігу короткоствольної нарізної вогнепальної зброї, як і мого авторства, так і авторства мого колеги Шараськіна, не були підтримані Верховною Радою.

Тому сьогодні через, скажімо так, тернии к звездам був запропонований інший формат законопроекту, він більш удосконалений, більш доопрацьований, який передбачає необхідність врегулювання питання обігу цивільної вогнепальної нарізної гладкоствольної, довгостволької і комбінованої зброї, і, в принципі, виводить з обігу цивільну короткоствольну вогнепальну зброю, яка за нашим авторством передбачається виключно для спортсменів.

Чому ж необхідно приймати цей закон? У кінцевому це неодноразово доводилося і з трибуни Верховної Ради в тому числі. На сьогоднішній день Україна – єдина країна в Європі, де немає нормативного законодавчого оформлення і впорядкування регулювання обігу зброї. На сьогоднішній день обіг зброї (це транспортування, придбання, зберігання) він весь регламентується Постановою 622, Наказом вірніше 622 від 98-го, що

абсолютно протирічить частині першій статті 92 Конституції України, де визначено перелік сфер, регулювання яких відноситься до виключної компетенції законами України. Зброя так само підпадає під вказаний порядок, тому що зброя – це об'єкт права власності, а режим власності виключно регулюється законами.

На сьогоднішній день, як було... як доповів нам колега Драп'ятий на попередньому слуханні, коли ми включали до попереднього розгляду... перепошую, постійно телефон дзвонить... до попереднього розгляду коли включали вказаний законопроект, було визначено, яка ж кількість зброї на сьогоднішній день перебуває в обігу в нашій державі – це близько 700 тисяч власників зброї на сьогоднішній день мають в особистому користуванні приблизно 800 тисяч одиниць такої зброї (це і комбінована, нарізна, довгоствольна, гладкоствольна зброя, револьвери, пістолети травматичної дії) і воно абсолютно не врегульовано.

Вказаний законопроект авторства мого і колег, в тому числі і колег комітету, врегульовує питання щодо обігу вказаних типів зброї. Він визначає порядок ...*(Не чути)*, він визначає порядок... ми відійшли від порядку отримання дозволів на зброю, ми використовуємо абсолютно іншу термінологію, декларативний порядок, використовуємо подібну схему, яка використовується до іншого об'єкта права власності, якими є транспортні засоби, де визначається право на зброю і визначаються технічні паспорти на кожну одиницю зброї, які повинні бути зареєстровані у відповідному реєстрі.

Про реєстр зброї говорилося багато, і це не тільки питання обліку цієї зброї – це питання обліку суб'єктів права на зброю, це питання реєстрації, це питання переходу прав за цивільно-правовими договорами, це питання вилучення зброї, конфіскації зброї, це питання оформлення всіх видів зброї різними суб'єктами державної адміністрації, до яких ми заводимо, в тому числі спеціалізовані магазини, до яких ми заводимо в тому числі нотаріусів, які мають право реалізовувати повноваження у сфері державної реєстрації

...(Не чути) припинення або виникнення права на цивільну вогнепальну зброю.

Ми визначили інший, і дякуючи колегам з Міністерства внутрішніх справ, які прийшли з цією ідеєю і, в принципі, сформували базис і дійшли певного консенсусу з Міністерством охорони здоров'я, саме вузький момент, ми врегульовуємо законопроектом питання медичної довідки, яка на сьогоднішній день, на моє переконання, на переконання колег, які були співавторами закону, найбільш корупційний елемент в обігу зброї. І це ми маємо перевести в цифрову площину, коли довідки, медичні довідки про стан здоров'я особи, яка має намір отримати право на зброю, буде підписуватися КЕПами, буде реєструватися, можливо, і в "Дії", в тому числі, на сьогоднішній день це поки що реєстр МОЗ, НСЗУ, який має можливість обліковувати вказані довідки і відповідні медичні висновки.

Ми розширюємо законопроектом повноваження, пов'язані з суб'єктами, які мають право на короткоствольну зброю травматичної дії, але визначаємо спеціальну процедуру, скажімо так, чи спеціальне визначення статусу цих осіб. Це унеможливить... Ну, тобто що я маю на увазі? Це, наприклад, журналісти, скільки зараз в нас журналістів, скільки зброї травматичної на руках, нам важко підрахувати. А серед тих суб'єктів, які ми заводимо в якості осіб, які мають право на короткоствольну зброю травматичної дії, визначаються особи, які мають виключні повноваження, наприклад, адвокати, і підробити документ, який встановлює право на зайняття адвокатською діяльністю, або нотаріус, підробити свідоцтво на право на зайняття нотаріальною діяльністю, або державні виконавці, які так само мають специфічний документ, який встановлює їхні повноваження, дуже, дуже важко. Тому наявність подібних документів так само убезпечить суспільство від осіб, які отримуватимуть право на таку зброю травматичної дії поза межами належних їм повноважень.

В чому є різниця законопроектів і нашого законопроекту, і альтернативного пана Шараськіна? Вони практично однакові, вони, в

принципі, до них залучалися до написання одна... одні і ті самі люди. І консультації проводилися з одними і тими ж, швидше за все, стейкхолдерами. Питання в двох речах – це короткоствол. Ми вирішили все ж таки рухатися step by step і запропонувати суспільству на початок врегулювати питання загальні по зброї, і, можливо, в майбутньому, коли суспільство скаже о'кей, ми готове, вирішувати питання короткостволу. Колеги ж вирішили зразу повторно іти щодо врегулювання питання короткостволу і надання його в цивільний обіг, незважаючи на те, що попередньо подібна ініціатива підтримана була максимально 81, 83 народними депутатами.

Друге, друга різниця – це питання, хто ж буде адміністратором відповідного реєстру. Нами була запропонована ініціатива, щоб база реєстру була в адмініструванні Міністерства внутрішніх справ, там, де фізично є можливість здійснювати відповідний відстріл гільзотека, кулетека і тому подібне. Колеги передбачають, що якщо це цивільна зброя, то мало би вести цей реєстр Міністерство юстиції.

Мені пригадується, що за попередніми двома законопроектами на адресу Комітету правоохоронної діяльності надходили висновки і звернення Міністерства юстиції, яке озвучувало про те, що вони не мають можливості і не мають, скажемо так, бачення, як би вони були адміністратором вказаного реєстру. Це є дискусійне питання. Я, наприклад, не бачу якихось там додаткових корупційних елементів або складових, які би могли вплинути на прийняття вказаного рішення, чи одне міністерство, чи друге буде краще в цій ситуації. Здається, там, де це буде більш професійно, той і повинен вести вказаний реєстр.

Попередньо ми обговорювали цю позицію на засіданні комітету, ви пригадуєте, були висловлені різноманітні думки, висловлювалася думка і Міністерства внутрішніх справ, і Міністерства юстиції, асоціації власників зброї. Сьогодні, я думаю, так само вони про це поговорять. Впевнений, що ми могли би сьогодні обговорювати питання щодо прийняття законопроекту

нашого авторства. Звісно, вирішать колеги в залі, який підтримувати законопроект. Але якщо суспільство готове рухатися крок за кроком, то це, мені здається, більш правильно і більш спокійно, ми можемо дійти до кінцевої мети, хоча я розумію, що кінцева мета – це збереження життя наших громадян в тому форматі, який пропонують наші колеги, це не йдеться про те, що кожен має мати зброю, а ми говоримо про самооборону.

І, переходячи, скажемо так, до другого законопроекту, саме про самооборону, направлений другий наш законопроект, який пов'язаний з внесенням змін в діюче адміністративне і кримінальне законодавство, а саме хотів би зосередитися на внесенні відповідних змін до Кримінального кодексу України, який визначає більш широко, більш детально і більш стратегічно забезпечує права, охоронювані права та інтереси фізичних осіб, це питання необхідної оборони.

Ми в авторстві з колегами детально підійшли саме до дефініцій: що ж таке необхідна оборона, коли особа звільняється від кримінального переслідування у випадку перевищення меж необхідної оборони; що таке межі, коли вони присутні; що є кримінальним правопорушенням та виключає кримінальну відповідальність; що не є таким. І мені здається, що саме на цьому треба зосередитись, тому що неважливо, яка зброя буде на руках для самозахисту в наших людей, а саме головне, щоб ці люди, коли захищають життя і здоров'я своє і своїх близьких, якраз були убезпечені від кримінальної відповідальності, коли вони це здійснюють правомірно.

Оце основне бачення моє, і я думаю, що я висловив позицію авторів. Багато моїх колег і членів правоохоронного комітету є співавторами цього законопроекту. Я так само думаю, що вони доповнять мій виступ і пояснять чому саме вони обрали підписання цього законопроекту, а не альтернативного.

Дякую, колеги, і сподіваюсь на вашу підтримку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Чутно? Чутно.

Будь ласка, вам слово, Андрій Андрійович.

ШАРАСЬКІН А.А. Ще раз, доброго дня! Дай боже здоров'я колегам. Дякую другу Ігорю, досить детально розповіли про багато моментів, які вирішуються. Але насправді тут відмінності між нашими законопроектами, вони більш суттєві.

Зараз на чому хотілося би зосередитися? Основний 5708, він якраз, як от уже було сказано, він передбачає окремі категорії громадян, які мають право володіти зброєю, плюс повністю позбавляються можливості на будь-яке володіння зброєю самозахисту, зброєю прихованого носіння (короткий ствол) всі інші громадяни. Ми ж говоримо про те, що ми не можемо звужувати, як в основному проекті закону, відбувається звуження конституційних прав наших громадян на самозахист. І ставиться хоббі вище, тому що мисливство у нас зараз – це хоббі, про спортсменів – тут окрема історія.

Тому це головна відмінність. Ми ж не хочемо ставити окремі категорії громадян вище, а тим паче винищувати хоббі. Ми говоримо про те, що ми мусимо якраз законодавчо врегулювати питання і усього обігу, і, звісно ж, реалізувати громадянам можливість мати після належної підготовки зброю самозахисту. Момент перший.

Другий момент. По тому, що було сказано, що невідомо скільки травматичної зброї, є цифра, є цифра, надана заступником міністра внутрішніх справ: 220 тисяч зареєстрованої травматичної зброї. Є підстави вважати, що її в кілька разів більше, тому що є непоодинокі випадки, плюс є офіційна статистика, що кожного року видається порядку 10-12 тисяч дозволів на травматичну зброю, а реєструється приблизно 3-4 тисячі, тобто це в три-чотири рази менше. І є випадки, коли включалися уже в базу власники травматичної зброї тільки після певних інцидентів, уже заднім числом. Тому є підстави вважати, що така кількість уже в три-чотири рази

більша, не 220, як офіційно було повідомлено, а відповідно там від 600 тисяч. Це дуже багато.

З іншої сторони, я хотів би зауважити, що якраз нікчемно малий відсоток, це порядку 50-60 випадків, які офіційно зареєстровані, там насправді від 40 до 60 в рік, з використанням якраз травматичної зброї. Це один момент. Це тобто те, чому її мало.

Другий момент, на чому акцентувалось, це розведення реєстру. Ми наполягаємо на тому, що тримачем реєстру мусить бути Міністерство юстиції, в нього є всі підстави поруч з цими десятками реєстрів інших, які вони ведуть, і нагадаю, що якраз Міністерство юстиції як би опікується визначенням політики у сфері правоохоронних органів. Тому це природна функція Міністерства юстиції. А от уже контрольні функції на собі має нести Міністерство внутрішніх справ.

Також хотів би зауважити, що стосовно тих норм, які відносяться до набоїв, ми їх прямо прописуємо, що це набої, раніше вони позначалися як боєприпаси, що є категорично неправильно, тому що боєприпаси – це міни, це все, що використовується там Збройними Силами. В цивільному обігу є набої. І відповідно на круглому столі, який ми проводили також з фахівцями, я знаю, був і великий круглий стіл, де були і представники від нас і мій помічник також, обговорювалося це питання, де позитивно якраз висловилися про те, що треба врегулювати і прибрати нарешті набої. Вони не можуть бути в цивільному обігу, або... боєприпаси, які не можуть бути в цивільному обігу, а поняття "боєприпаси". Це важливий момент.

Я хотів би зосередити на якому моменті. Ми говоримо про те, що суспільство, і це звучить постійно "суспільство не готове", "суспільство не готове прийняти" і таке інше. Хотів би нагадати, що суспільство якраз давно готове, а от не готова держава. Ми не готові побороти поки що оцю корупцію, в тому числі і з медичними довідками, як уже було сказано, в процесі підготовки. І дуже хороша аналогія про те, що зброя – так, це об'єкт власності, підвищеної небезпеки, рівно як і автомобіль. І це системні,

комплексні питання, які, звісно, стоять перед нами і перед державою про те, що нам не вдається поки що змінити. Але це не значить, що ми маємо зупинити продаж автомобілів. Я тут використовую навмисно цю аналогію. Чи ці моменти з припиненням власності, набуття іншими особами ми вводимо, до прикладу, в питання самозахисту якраз і поняття використання спільної власності по аналогії з автомобілем. Оце перша лінія спорідненості, коли дружина чи чоловік, в одного з них... вони обидвоє проходять, звісно ж, це навчання, але вони мають рівно право використати це з метою самозахисту.

А що стосується якраз Кримінального кодексу і Адмінкодексу, так, тут також у нас детально прописано, вважаємо, що в основному є дещо безпідставно і високі штрафи, і рівні покарань для тих, хто не вчинив жодного ні правопорушення, ні злочину, особливо коли немає жертв, я не розумію для чого п'ять-сім років давати людям тільки за те, що у них є при собі зброя. Це один момент.

Другий момент. Ми розширюємо підстави застосування, зокрема, мова йде про 36 статтю, коли зараз прописано там окремо житло, то ми ж говоримо про вторгнення у володіння, яке має чіткі межі, це може бути подвір'я огорожено, це може бути і автомобіль. Власний автомобіль, він має чіткі межі, має бути попередження щодо наслідків такого вторгнення, і особа мусить мати самозахист. Так само ми розширяємо це питання при спробі згвалтування.

Є дискусійні питання, і насправді ми готові до того, щоби говорити про робочу групу і ставити питання навіть парламентських слухань не в розрізі варто чи не варто приймати закон про ... *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Андрій Андрійович, вас не чуто. Андрій Андрійович!

ШАРАСЬКІН А.А. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Андрій Андрійович, вас було не чути, просто якісь проблеми з інтернетом. Останнє речення, будь ласка.

ШАРАСЬКІН А.А. Я перепрошую. Хотів би сказати, що ми готові і до спільної узгодженої роботи в робочій групі, і до парламентських слухань, але не в розрізі того, чи потрібний нам такий закон, він потрібний, а в тому, як орган державної влади і як ми можемо їм допомогти справитися з викликами, які стоять і які констатуються. Суспільство готове до володіння, але держава не готова станом на сьогодні в повній реалізувати їхню можливість на самозахист, а, найголовніше, подолати системні виклики, корупційні виклики, проблеми, які стоять якраз з проходженням навчання, з корупцією в медичній галузі і таке інше.

Тому я би просив також комітет підтримати наш проект альтернативний, який не звужує конституційне право громадян на самозахист. І також хотів би запропонувати винести питання про проведення комітетських і парламентських слухань з цього питання якраз в розрізі підготовки органів державної влади до подолання системних викликів, які уже стоять.

Щиро дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Андрій Андрійович.

Шановні колеги, у мене є пропозиція послухати громадськість, вона дуже активно приймала участь в нашому круглому столі. Після цього вже наші колеги народні депутати перед голосуванням зможуть аналізувати свої зауваження і позиції.

Якщо не буде заперечень, я тоді хочу надати можливість виступити Георгію Чайкіну. Ви з нами Георгій?

ЧАЙКІН Г. Так, я з вами. Чути добре.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, дякуємо вам за те, що ви активно долучаетесь до всіх процесів, пов'язаних з законопроектами про право на цивільну вогнепальну зброю, приймали участь в нашому круглому столі.

Будь ласка, вам слово щодо концепцій, які заложені в одному та іншому законопроекті, щодо необхідності прийняття законопроектів, щодо підтримки одного чи іншого законопроекту. Ну, і безумовно, як вже Андрій Андрійович казав, ми особисто з вами спілкувалися, щодо необхідності проведення слухань. Дякую.

ЧАЙКІН Г. Доброго дня, шановне товариство! Ну, перш за все дякую за надану можливість трошки розповісти про альтернативний законопроект про право на самозахист та володіння цивільною вогнепальною зброєю, це реєстраційний номер 5808-1.

Ну, і перш за все хотів би вам повідомити, що саме цей законопроект в цій редакції розроблявся в тісній співпраці, ну, просто без перебільшення, з найкращими фахівцями всієї галузі. Тобто ми залучили виробників, імпортерів, спортивні федерації, приватні компанії, мисливські організації, організації, які займаються розбудовою територіальної оборони та підготовкою населення до національного спротиву. І прошу вас враховувати, що абсолютна більшість всіх зазначених суб'єктів процесу підтримує саме альтернативний законопроект і готові, це головне, до виконання в подальшому, це дуже важливо.

Ну, і дійсно я тут не можу не погодитися з Ігорем Павловичем, що обидва законопроекти мають спільну основу, і тому варто зосередитися на якихось принципових та ключових відмінностях між ними. І перше насправді, про що ніхто ще не сказав, я хотів би зробити наголос на тому, що альтернативний законопроект на відміну від основного він не змінює існуючий наразі віковий ценз для отримання зброї. Ми не пропонуємо на цьому етапі зменшувати його. Так само залишається: 21 рік – для

гладкоствольної зброї та 25 років – для нарізної. Чому це важливо? Тому що в основну пропонується зменшити термін віковий до 18 і 21. Ми вважаємо, що це на цьому етапі недоречно, бо буде створювати зайві перешкоди для аналізу статистики щодо використання зброї. Це нам просто на цьому етапі не потрібно.

Друге і насправді, можливо, єдине, що сприймається як революційний крок в законопроекті альтернативному, можна називати появу зброї і самозахисту, тобто саме короткоствольної нарізної вогнепальної зброї, звичайно, пістолетів і револьверів.

Ну, і, в принципі, вже з самої назви законопроекту про право на самозахист та володіння зрозуміло, що ми ставимо питання самозахисту в контексті того, що воно стоїть дуже гостро в суспільстві. І підтвердженням того, що це питання є дуже нагальним є те, що в нас щорічно тисячі обліковано вбивств, тисячі скалічених людей. І прошу вас зауважити, що як би там не було, це все відбувається на тлі того, що збільшується фінансування правоохоронних органів. Тому нам врешті-решт треба визнати, що така от політика або концепція збільшення витрат на фінансування правоохоронної системи з метою зниження кількості злочинів проти життя та здоров'я громадян вона себе не виправдовує, ми фізично не зможемо до кожного громадянина приставити поліцейського. Тому концепція має бути дуже простою, ми маємо надати кожному громадянину право бути самому собі поліцейським в тих ситуаціях, коли мова йде про захист його життя або життя та здоров'я оточуючих.

І, до речі, хотів би сказати про те, що єдине профільне безпекове дослідження, проведене цього року, сказало про те, що саме 86 відсотків наших співгромадян усвідомлюють, що на вулиці на них очікує небезпека, саме на вулиці вони можуть стикнутися з небезпекою для власного життя. І 65 відсотків опитуваних сказали, що після відповідного навчання вони готові відповідально володіти, власне, короткоствольною зброєю.

Я можу одразу передбачити, що може бути дискусія, чому короткоствольна нарізна, а не травматична, але насправді для фахівців тут питань немає. По-перше, травматична погано ідентифікується, по-друге, вона не прогнозована і не завжди ефективна, і врешті-решт якби вона була дійсно ефективною, то чому тоді нею не озброюють працівників Національної поліції. Тобто ми ж не маємо...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вибачте, будь ласка, просто трошки так ми обмежені в засіданні комітету, що перебиваю, про основне, будь ласка.

ЧАЙКІН Г. Я скорочую, скорочую, так.

Значить, щодо реєстру. Напевно, тут важливий момент, слід сказати, що реєстр – це не тільки, скажімо, облік зброї, у нас велике питання з тим, що не змінюється ситуація з корупцією. Тобто вже розганяли навіть дозвільну службу і все одно ледь не щотижня СБУ повідомляє про затримання спритників, які продають фейкові дозволи. Відповідно говорити про те, що система здатна сама себе вилікувати, нам не доводиться. Тридцять років цього не відбулося і чому ми маємо очікувати якогось іншого результату сказати дуже важко. Тобто, на нашу думку, в процесі передачі інформації до цього реєстру, а ми сподіваємося, що все ж таки буде ухвалено рішення на користь володільця реєстру Мін'юсту, відбудеться ще й аудит, бо інакше ми не зрозуміємо, що ми туди вносимо і чи не забули ми про все.

Ще один момент важливий. Хотів би сказати про те, що по нагородній зброї теж є відмінності в обох законопроектах. В нашому альтернативному законопроекті пропонується, що нагородною зброєю можуть бути нагороджені люди виключно, які мають відношення до тих чи інших силових відомств і потрапляють під дію Дисциплінарного статуту Збройних Сил не більше одного разу. В основному законопроекті такої норми немає і ми знову можемо зіштовхнутися з загальновідомою проблемою.

Також хочу нагадати всім, що українці вже двічі підписували петиції на Президента з вимогою ухвалити закон, який би передбачав право на володіння саме зброєю самозахисту. На підтримку саме такого законопроекту були ухвалені рішення цілої низки міських та обласних рад, зокрема Київської, Львівської, Запорізької, тобто...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вибачте, будь ласка, ще раз змушений нагадати, що в нас регламент, колеги також народні депутати хочуть висловитись.

ЧАЙКІН Г. Я буквально два слова. Закінчуючи, я хотів би сказати про те, що ми закликаємо від імені громадськості і фахівців підтримати на комітеті саме альтернативний законопроект, бо всі проміжні кроки, вони недоречні. Ми, як каже один мій знайомий, прірву не зможемо перестрибнути у два кроки, її треба перестрибнути в один. А депутатів ми можемо додатково поінформувати за рахунок і громадських слухань, і комітетських, і парламентських, які теж будуть дуже доречні.

Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Георгій.

Я хочу надати можливість висловитися... Пан Ромас, ви присутні? Так, будь ласка.

ГРУНСКІС Р.П. Добрый день! Слышно меня?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так-так, будь ласка, продовжуйте.

ГРУНСКІС Р.П. Ну, на мой взгляд законопроекты очень похожи. Есть, безусловно, плюсы у обоих законопроектов, они оба продумано и подробно описаны. При этом я поддерживаю основной законопроект, прежде всего потому, что объединение вопросов самозащиты и вопросов оборота оружия в

альтернативном законопроекте, на мой взгляд, неправильно: оборот оружия – это одно, а самооборона – это абсолютно...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пан Ромас, вибачте, будь ласка. Можете представитися? Колеги не всі з вами знайомі. Будь ласка.

ГРУНСКІС Р.П. Меня зовут Грунскис Ромас, я представляю здесь компанию "Ибис", которая занимается торговлей оружием.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка.

ГРУНСКІС Р.П. Ну, и я думаю, что... Я – практик, который занимается продажей оружия. В этом смысле мое мнение было бы важно.

Значит, так вот объединение вопросов самозащиты и вопросов оборота оружия – это то, обо что ломаются копья на протяжении 30 лет, и не могут никак принять этот законопроект. Ну, этот или предыдущий законопроекты.

Поэтому, на мой взгляд, то, что законопроект основной убирает короткоствольное оружие из оборота – правильно. Прежде всего потому, что принятие Закона об обороте оружия являет собой самоценность. Очень важно урегулировать законодательно оборот оружия.

При всем при этом я считаю, что зарегистрированное оружие не является в какой бы то ни было степени опасным. Дело в том, что все это оружие отстреливается, и из него совершается минимум преступлений. При этом вот этот тип преступлений, которые так совершается, в основном это бытовые преступления, хулиганство, очень легко расследуются. А статистически преступления с зарегистрированным оружием и незарегистрированным оружием не разделяются, и именно поэтому возникает определенное непонимание и общества, и у, наверное, народных депутатов того, насколько опасно или безопасно оружие зарегистрированное.

То есть, но при всем при этом раз уж нет такого понимания, то урегулировать сам оборот – уже крайне важная проблема.

Что же касается ношения, то здесь проблема более глубокая, поскольку ношение неразрывно связано с применением оружия. И на сегодня, поскольку практика судов по применению оружия противоречива, то дать возможность людям носить летальное оружие – это обречь тех людей, которые его применяют, на судебное преследование, возможное судебное преследование, на мой взгляд, это абсолютно на сегодняшний день неправильно.

Значит, таким образом вот поддерживаю основной законопроект. При все при этом я считаю, что в альтернативном есть безусловные плюсы собственные. Например, это урегулирование порядка международных передач оружия. На сегодняшний день существуют огромные проблемы с международной передачей военного и гражданского оружия, и в альтернативном он прекрасно прописан. Плюс, более детально прописаны принципы работы реестра оружия. Ну, отсутствие дискриминации в плане приобретения оружия – это тоже очень важно, и я, конечно, поддерживаю Андрея Шараськина, когда он говорит о том, что странно, когда одна категория граждан возможно травматическое оружие, другим нет. То есть, ну, например, какой-нибудь бывший прокурор или настоящий прокурор может самообороняться, а доктор нет. Ну, на мой взгляд, это немножко, ну, неправильно вот.

При всем при этом травматическое оружие является нелетальным оружием, у него есть слеодообразование. И, на мой взгляд, то что оно присутствует в основном законопроекте, это дает достаточную возможность гражданам самообороняться. И может быть в дальнейшем, если принятие этого законопроекта или другого законопроекта получится, и статистически будет видно, что он влияет на уменьшение криминального использования, хотя, я еще раз подчеркиваю, оно и так минимально, то, конечно, можно будет говорить о продаже короткоствольного оружия.

Спасибо большое.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дуже вам дякую.

Я хотів би надати можливість для виступу керівнику підкомітету. Олександрє Анатолійовичу, ви з нами? Дануца Олександр Анатолійович.

ДАНУЦА О.А. Безумовно, я з вами. Мене чуто нормально?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, будь ласка. Дуже багато наговорили. Якщо можна, яке рішення підкомітету?

ДАНУЦА О.А. Я спробую максимально коротко. По чотирьом я так розумію, пане голово, законопроектам одразу, да?

ГОЛОВУЮЧИЙ. У нас обговорення всіх законопроектів, потім будемо зразу голосувати.

ДАНУЦА О.А. Дякую.

Дивіться, по законопроекту 5708 про право на цивільну вогнепальну зброю, поданого народними депутатами Фрісом, Бужанським та іншими. Коротко зачитаю висновки, які надійшли, і висновок підкомітету.

Перше. Висновки за основний законопроект.

Міністерство внутрішніх справ підтримує проект за умови врахування висловлених зауважень та пропозицій.

Мінзахист доквілля та природніх ресурсів. Надані пропозиції до "Прикінцевих положень".

Держлісагентство підтримує з умовою відповідного доопрацювання.

Інститут законодавства Верховної Ради України підтримує проект, надаючи зауваження та пропозиції до окремих його положень.

Львівський державний університет внутрішніх справ. Надані пропозиції.

Національна академія правових наук України підтримує проект, надаючи пропозиції.

Національна академія СБУ. Надані пропозиції щодо застосування цивільної вогнепальної зброї.

Київський національний університет імені Тараса Шевченка. Може бути прийнятий в першому читанні та доопрацьований до другого читання.

Висновки "проти".

Мін'юст. Потребує доопрацювання.

Мінфін. Потребує доопрацювання.

Офіс Генерального прокурора. Потребує доопрацювання.

Нацпол. Потребує доопрацювання.

Харківський національний університет внутрішніх справ. Потребує додаткового ретельного опрацювання та переробки.

Національний юридичний університет імені Ярослава Мудрого. Потребує доопрацювання.

Що стосується висновку ГНЕУ по цьому законопроекті, то висловлює зауваження до поданого законопроекті.

Висновок підкомітету. Надійшло дві пропозиції. Перша. Внести на комітет пропозицію рекомендувати Верховній Раді за результатами розгляду в першому читанні проекту Закону про право на цивільну вогнепальну зброю (реєстраційний номер 5708) прийняти в першому читанні за основу.

Друга пропозиція. Рекомендувати Верховній Раді України за результатами розгляду в першому читанні проекту Закону про право на цивільну вогнепальну зброю направити його на доопрацювання суб'єктам законодавчої ініціативи. Власне, на підкомітеті голоси розділилися порівну. Тому ми це рішення виносимо на комітет.

Що стосується альтернативного законопроекті 5708-1.

Висновки "за".

Фактично він один, висновок "за", це Київський національний університет імені Тараса Шевченка. Може бути прийнятий в першому читанні та доопрацьований до другого.

Висновки "проти".

МВС. Потребує доопрацювання.

Мінюст. Потребує суттєвого доопрацювання.

Офіс Генерального прокурора. Потребує доопрацювання.

Нацпол. Потребує доопрацювання,

Національна академія СБУ. Не підтримує проект.

Харківський національний університет внутрішніх справ. Потребує ґрунтового і змістовного доопрацювання.

Інститут законодавства Верховної Ради України. Проект потребує доопрацювання.

Те ж саме Національний університет імені Ярослава Мудрого, Національна академія внутрішніх справ, Національна академія правових наук.

Висновок ГНЕУ висловлює зауваження до поданого законопроекту. І по альтернативному підкомітет так само вже озвучено мною по першому, по основному законопроекту пропозиція. Було дві пропозиції.

Перша. Рекомендувати за результатами розгляду в першому читанні прийняти основний, а альтернативний відхилити.

Друга. Рекомендувати обидва законопроекти відправити суб'єктам законодавчої ініціативи.

Що стосується законопроекту 5709. Висновки "за". Давайте я просто перелічу, вони фактично ідентичні.

МВС, Уповноважена з прав людини, Держлісагентство, Інститут законодавства Верховної Ради України, Національна академія правових наук, Національна академія СБУ, Київський національний університет імені Тараса Шевченка.

Висновки "проти". Мін'юст, Нацпол, Національний юридичний університет імені Ярослава Мудрого і Харківський національний університет внутрішніх справ.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Олександрє.

ДАНУЦА О.А. Я закінчу. Четвертий – законопроект 5709-1.

Висновки "за". Київський національний університет імені Тараса Шевченка. Може бути прийнятий в першому читанні та доопрацьований до другого читання.

Висновки "проти". Мін'юст, Офіс Генерального прокурора, Нацпол, Інститут законодавства Верховної Ради України, Харківський національний університет внутрішніх справ.

Що стосується до висновків підкомітету. Вони фактично ідентичні до перших законопроектів, які є в цьому сенсі основними.

Дякую. Готовий відповісти на будь-які питання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Олександрє Анатолійовичу.

Чи є в нас представники Міністерства внутрішніх справ? Може, пан Драп'ятий, заступник?

ДРАП'ЯТИЙ Б.Є. Доброго дня, Сергію Костянтиновичу! Доброго дня, члени комітету!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вітаю! Радий вас бачити. Буду просити вашу позицію від міністерства висловити. Якщо можливо, дуже коротко, тому що, дійсно, в нас уже багато часу, у колеги нагадують у чаті про регламент. Дякую.

ДРАП'ЯТИЙ Б.Є. Дякую.

Я насправді, дійсно, буду дуже коротко. Я просто скажу, що насправді це вже третій проект закону з початку роботи Верховної Ради цього скликання. Ми пам'ятаємо, два попередні законопроекти, які пропонували ... *(Не чути)* легалізацію короткоствольної вогнепальної зброї, водночас не були підтримані Верховною Радою України. Тому, на наше переконання, все ж таки, що першим кроком все ж таки має бути законодавче врегулювання ...*(Не чути)* зброї як об'єкту цивільних прав.

Лише після результатів імплементації відповідних положень в чинне законодавство, повноцінного запуску реєстру зброї та запровадження її електронного обліку можна буде, ми вважаємо, почати діалог переходу на наступний етап поводження із зброєю, а саме: щодо легалізації короткоствольної зброї.

Тому позиція Міністерства внутрішніх справ вона висловлена у листах на комітет. Ми підтримуємо в першому читанні законопроект 5708 (основний).

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дуже вам дякую за вашу позицію.

Перед тим, як надати слово народним депутатам членам комітету, я бачу, що Олександра Устінова хотіла висловитися. Особисто я буду голосувати і за основний, і за альтернативний законопроект. Я впевнений, що ми зможемо доопрацювати до другого читання. Виходячи з того, що питання обігу цивільної вогнепальної зброї повинно бути врегульовано саме законом, зараз його немає, тобто немає законодавчого регулювання цих питань. Мені здається, що, приймаючи до уваги те, що дані законопроекти ми розглядаємо до першого читання, мені здається, що один із законопроектів повинен бути підтриманий.

Особисто я буду голосувати і за основний, і за альтернативний законопроект. Хоча дійсно більш підтримую все ж таки альтернативний законопроект, виходячи з того, що я вважаю, що все ж таки питання

самозахисту повинно бути, і порядку використання цивільної вогнепальної зброї, врегульовано.

Щодо другого читання, те, що зазначалося на круглому столі, ми повинні більш ретельно підійти до питань спортивної зброї, до питань нагородної зброї, до інших питань, пов'язаних з використанням цивільної вогнепальної зброї, я впевнений, що разом ми зможемо це зробити.

Я бачу, що окрім Олександри Устінової ще Григорій Миколайович Мамка хоче висловитися, але по черзі.

Олександра Устінова, ви з нами?

УСТІНОВА О.Ю. Ой, вибачте, я зам'ючена, да.

Так, колеги, я декілька слів хотіла сказати про обидва законопроекти.

Перше, і це те, що я хотіла би, щоб все ж таки всі підтримали, це не відкладати, не відправляти на доопрацювання що основний, що альтернативний законопроект. Ми це питання відкладаємо вже два роки, в нас нерегульоване питання зброї зараз законом. І я все ж таки вірю, що цей парламент цього скликання здатен це зробити, а не знову-таки говорити про те, що в нас зброї не існує, що це не на часі, як то кажуть. В нас, вибачте, війна не на порозі, а війна вже в хаті, і говорити про те, що в нас питання зброї не на часі для врегулювання – це закривати очі на існуючу проблему.

Друге. Я однозначно буду підтримувати альтернативний законопроект. Поясню чому. Я бачила негативні висновки Служби безпеки України, Міністерства внутрішніх справ щодо альтернативного законопроект. Ви знаєте, мене дуже це дивує, тому що я вам можу сказати, ви знаєте, я людина, яка розбиралася, для прикладу наведу, з тими ж там а-ля "ворами в законі" і добровольцями. Так можу вам сказати, що в нас дуже багато добровольців притягаються саме по 263 статті, це незаконне володіння і зберігання зброї. І, вибачте, коли людям, які захищають нас зараз на сході, вони не можуть носити зброю тільки тому, що в нас це не врегульовано законом, це ненормально.

Я розумію, що це дуже зручна позиція для правоохоронних органів, тому що можна притягати всіх. Але я вважаю, що питання носіння на прикладі навіть тих же добровольців, а ми розуміємо, що в будь-який момент може статися повноцінна повномасштабна війна і нам доведеться тоді дуже швидко збиратися і дозволяти вільне носіння зброї, тому що в нас нормальна навіть тероборона не запрацює без цього. То це питання треба зараз вирішувати, а не тоді, коли в нас вже ворог біля хати буде стояти.

Зараз і так ми всі знаємо, і колеги щойно писали в чатах, є проблема з тим, що незаконно в людей на руках купа зброї і її все одно використовують. І коли мені зараз говорять про те, що травматом не можна вбити, ми всі знаємо, як можна швидко цей травмат саме переробити і використовувати як фактично нарізну зброю. Тому це, дивіться, це ми можемо довго закривати очі на те, що цієї проблеми не існує, але вона вже зараз є і її потрібно врегулювати. Говорити про те, що в нас зараз люди не носять зброю, про те, що її немає у воюючій країні – подивіться на Ізраїль, там кожна людина носить зброю, кожна людина її має і там люди почуваються набагато безпечніше, розуміючи, що зброя є не лише в тих, хто по беспределу может собі отримати, а що зброя є у всіх нормальних громадян.

Далі щодо основного і альтернативного. Я також вважаю, що реєстр має знаходитися в Міністерстві юстиції, тому що треба розподіляти. Я не раз казала це вже і на робочих групах, не може бути Міністерство внутрішніх справ основним лише і єдиним холдером процесу. Це буде призводити до зловживання і до можливої корупції. Ми знаємо, на жаль, як у нас стається, що вносять/виносять лівих людей, дописують/переписують. Тому, якщо ми розподілимо ці функції між Міністерством внутрішніх справ і Міністерством юстиції, і одні будуть видавати ліцензії, а інші будуть вносити до реєстру, мені здається, що це буде набагато логічніше.

Щодо змін до Кримінального кодексу, я би просила все ж таки між першим і другим читанням, вони не сильно відрізняються від основного і альтернативного законопроектів, я би просила між першим і другим

читанням обидва доопрацювати, і доопрацювати нормальний момент саме оборони і застосування зброї. Тому що зараз там, коли можна затримувати по тяжких злочинах, вибачте, людина, коли дістає пістолет, скажімо, вона не знає, це людина вчинила, яку вона буде затримувати, тяжкий чи середньої тяжкості злочин, а потім за це можна буде сісти.

І також мене дуже там вразило те, що фізична перевага є вже підставою до застосування зброї. Скажу, я тоді можу просто ходити зі зброєю і застосовувати проти всіх, тому що фізично дуже мало людей, які є менше за мене зростом і фізично.

Тому дуже прошу ще раз підтримати, не відкладати ці законопроекти, підтримати альтернативний і перестати закривати очі на існуючі проблеми.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Олександра.

Григорій Миколайович, не бачу вас. Вам слово.

МАМКА Г.М. Шановні колеги, дивіться, цей законопроект, він називається про обіг цивільної і вогнепальної зброї. Якщо є така назва цивільної і вогнепальної, то повинен десь бути законопроект про обіг військової вогнепальної зброї. Я вірно розумію? Немає такого законопроекту.

Я, по суті, ознайомився з одним і з другим законопроектом, не буду підтримати як і основний, так і альтернативний. Можна політично використовувати ці моменти, але закон для того і вносить ту чи іншу або право володіння, або підстави володіння і набуття прав і відповідно обов'язків, коли він конкретно визначає повністю обіг зброї. Деякі, включаючи автори законопроектів, називають Закон про зброю, але забувають сказати "цивільну вогнепальну зброю". І цим законопроектом, наприклад, я б хотів би побачити Закон про обіг зброї.

Що до зброї відноситься? Це вогнепальна зброя, холодна зброя, вибухівка. Деякі автори теорії називають, до зброї, яка там перероблена,

відноситься до предметів антикваріату і все інше. Це різновиди, види зброї. Але що в одному, що в другому законопроекті чомусь забули, прогавили холодну зброю. Ну, ви уявляєте, якщо ми прийнемо цей законопроект, забуваємо про холодну зброю, і відповідальність що в одному, що в другому, зміни 263-ї, відповідальності за носіння холодної зброї, ну, не буде. Що це буде? І тоді ми будемо розглядати з вами практичний досвід, що страшніше: ніж, який носить і не має відповідальності, чи коротка вогнепальна зброя там, чи нарізна вогнепальна зброя, яка буде там по межах по закону використовуватися.

На мою думку, все-таки необхідно закон називати вірно: Закон про обіг зброї. Розбивати і не забувати холодну зброю... Ми ж розуміємо, що сейчас є відповідальність, ми ж розуміємо, що реєстри необхідно робити по всім видам зброї. Ну, от уявляєте, один реєстр по вогнепальній буде, а по холодній зброї не буде.

Я не буду підтримувати, тому що рахую, перше, закони сирі, недопрацьовані, закони мають популістичний характер, а не на основі встановити всі дії, і, по суті, видається визначення короткоствольної вогнепальної зброї, наділення її щодо користування спортсменам. В мене питання: а що, спортсмени сейчас не тренуються? Тренуються. Ну, для чого надавати в разі закону спортсменам, то давайте ще комусь надамо цю короткоствольну вогнепальну зброю.

Шановні колеги, я пропоную все-таки звернутися до когось, хто напише цей законопроект вірно, - до наукової установи, з урахуванням тих аспектів, які існують на даний час.

Аспект номер 1. Не забути про холодную зброю. Закон повинен називатися: Закон про обіг зброї. Необхідно називати корабель, як він буде плавати, і все.

А на даний час ці законопроекти просто будуть політично підмінити поняття, що у нас Закону про зброю немає, а використовувати тільки частково унормування ті чи інші володіння всією зброєю. І деякі колеги

кажуть, а давайте ми цей законопроект приймемо, закон, а в "Перехідних положеннях" пропишемо, що доки не буде законопроекту про холодну зброю, він, цей закон, діяти не буде. Я вибачаюсь, давайте робити відразу системний вірний закон, який, по суті, буде працювати в Україні. А щоб один закон ждав інший – ну, це, ну, слухайте, так неможливо.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Григорій Миколайович.

Олександр Бакумов, і будемо переходити до голосування. Більше не бачу... А, може, хтось іще, подивлюся, піднімав руку.

БАКУМОВ О.С. Дякую, шановний головуючий.

Шановні колеги, я буду підтримувати основний законопроект. Я вважаю, що на сьогоднішній день та ситуація, яка в нас склалася з обігом цивільної вогнепальної зброї, вона є неприйнятною, тому що неможна на підзаконному рівні, не можна постановами і наказами навіть центральних органів виконавчої влади регулювати порядок і реєстрації, і обліку, і використання, і, відповідно, зберігання зброї. Це є неприйнятно.

І я б не використовував у цій дискусії тільки право на самозахист, оскільки даним законопроектом ми зачіпаємо не тільки право на самозахист, це також є право на розвиток, наприклад, особистості, передбачений Конституцією. Тому що якщо ми кажемо про спорт – це саме це, і ми гарантуємо. Це право на підприємницьку діяльність, яке потенційно потім буде впливати на це право прийняття ухвалення вказаного рішення і вказаного законопроекту.

Я був автором одного з попередніх, співавтором законопроектів, тому я вважаю, що наш з вами обов'язок – зробити перший крок. Ми всі розуміємо, що в нас є дискусійні питання: дискусійні питання і по реєстру, і по набуттю права, і по цензах, які виставляються до осіб, які претендують на право щодо тієї чи іншої вогнепальної зброї. Але наш усіх з вами обов'язок, кожного з

народних депутатів, зробити крок, хоча б перший крок задля того, щоб вказана ситуація зазнала свого законодавчо-нормативного врегулювання.

Тому я буду підтримувати, і закликаю колег зробити цей крок. Дякую вам за слово.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Олександр.

Владлен Неклюдов – останній, і переходимо до голосування. Якщо його чути... *(Шум у залі)*

НЕКЛЮДОВ В.М. Я хочу, що дійсно велика праця щодо напрацювання, підготовки цих законопроектів. І це дуже важливо, оскільки питання обігу зброї в нас не врегульовано. І коли ми кажемо, чим регулюються ці відносини, які виникають... носіння, зберігання зброї, вони регулюються наказом 622. 622-м, якщо я не помиляюся, ще 1998 року. І це ненормально, оскільки зброя – це ж власність, а власність не може регулюватись підзаконним актом, вона має регулюватися тільки законом. І коли виникають там під час адміністративно-правових відносин питання щодо застосування тих чи інших санкцій щодо тих осіб, які порушують правила користування зброєю, то суди навіть не можуть вилучити цю зброю, оскільки вона є власністю. І вони вимушені повертати цю зброю.

Так само є проблема, і дуже хиткі у нас вироки по кримінальних справах, де якраз ті питання, на які посилався Григорій Миколайович, стаття, і ці вироки теж викликають запитання, оскільки у нас немає закону, що регулює ці питання.

Я буду підтримувати якраз основний законопроект, оскільки я вважаю, що цей законопроект якраз більш повно відповідає тим питанням, які ми ставимо, і він менш ризиковий, оскільки в альтернативному законопроекті поставлено питання про носіння короткоствольної зброї, до якої суспільство ще не готове. І саме із-за цього був провалений попередній законопроект.

Я не згодний з тим, що там корупційних ризиків буде багато, як виступали спікери, оскільки буде створений реєстр зброї, і я думаю, що буде оптимізація, і через Дію можна буде ці послуги замовляти. Тому я думаю, що корупційні ризики відпадуть самі собою.

Це питання дійсно на часі. 30 років немає у нас цього закону, а тому правильно казав Олександр Бакумов, Олександр Сергійович, що, дійсно, надо зробити цей перший крок, без нього, якщо ми це не зробимо, ми знову відкотимось назад. І за нашої каденції, я думаю, що ми до цього питання не повернемося. Це дуже важливо. І тому я прошу колег підтримати законопроект 5708 і зробити цей перший крок.

Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Владлен Неклюдов.

Я свою позицію вже висловив. Дійсно, в цьому питанні я підтримую більшість виступаючих щодо підтримки необхідності врегулювання на законодавчому рівні. Я бачу, всім, хто тримає руку, вже була надана можливість висловитись.

МАМКА Г.М. Ні-ні, Сергій батькович, я вибачаюсь...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Григорій Миколайович, будь ласка, не перебивайте, будь ласка. Я не закінчив, Григорій Миколайович.

МАМКА Г.М. Я підняв руку. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ви підняли руку, я вам... Григорій Миколайович, дивіться, я вам зараз, звісно, надам можливість висловитись, але, будь ласка, дуже коротко, тому що я всім надаю можливість висловитись, але деякі наші колеги пишуть про якийсь регламент. Ми з вами прийняли рішення не

визначатись регламентом виступів на комітеті, тому я прошу вас дуже коротко.

Будь ласка, друге слово Григорій Миколайович.

МАМКА Г.М. Дивіться, шановні колеги, реєстр тільки він вноrmовує відстріли і все інше як зброя, в кого знаходиться і в кого... в слідовій картині вона попадає в базу. Реєстр – це не фотографія зброї, а це той слід, який вона залишає, щоб ви розуміли. Це тільки гільзотека. Значить, питання стоїть, ви розумієте, скоєння злочинів за участю зброї або застосуванням зброї, повірте, зареєстровану на собі зброю мало хто, крім краденої, може використовувати для скоєння злочинів. Це перший момент.

Другий момент. Кажуть, колеги рекомендують зробити перший крок, перший крок для забути відповідальність за холодною зброєю, а потім напоротися на 116 регламенту статтю з приводу того, що між першим і другим читанням ми зробити нічого не можемо, а потім будемо приймати на політичній основі так, як є. Давайте хоч щось приймемо, другий крок зробимо. Я не рекомендую народним депутатам просто з цим питанням гратися, закон повинен бути, але про обіг зброї, а не частковий обіг зброї.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Григорій Миколайович.

Будь ласка, Ігор. По хвилині, будь ласка.

ФРІС І.П. Дякую.

Я дуже коротко. Колеги, дякую вам всім за зауваження слухні. До речі, готовий працювати разом з вами над другим читанням, якщо буде підтримано комітетом вказаний законопроект. Хотів зауважити тільки одну річ. Давайте разом з молодістю не випустимо дитину, яку ми з вами зараз робимо, тому що закон потрібний, і у випадку, якщо не отримає підтримки ні один, ні другий законопроект, ми знову залишимося на тих щаблях, про які

говорила Олександра. Ми можемо. звісно, допрацювати з вами ключові кардинальні питання вирішення в основному законопроекті до другого читання, взяти все логічне, адекватне, системне і правильне з альтернативного. Тому прошу вас підтримати основний законопроект, тому що він єдиний на сьогоднішній день, на моє переконання, має можливість бути підтриманим залом Верховної Ради в першому читанні.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Ігоре.

Андрій Андрійович, ви з нами? Хвилина вам.

ШАРАСЬКІН А.А. Так, я вам щиро дякую. Щиро дякую за всі думки, які прозвучали. Вважаю, що, дивіться, нормою і те, про що говорив пан Ігор щойно, ми насправді якби можемо допрацювати до другого читання і дискутувати. Але маю велике прохання, щоб ми не забували про верховенство права, про Конституцію, не ділили своїх громадян на категорії. І тут якби нам треба консолідуватися і таки підтримати альтернативний, а тоді уже ще між першим і другим читанням можна буде суттєво це допрацювати.

Щиро дякую і сподіваюсь на підтримку. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Андрій Андрійович.

Переходимо до голосування. Максим Павлюк з нами?

ПАВЛЮК М.В. Звичайно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так ставлю пропозицію рекомендувати Верховній Раді України проект Закону реєстраційний номер 5708 за наслідками розгляду в першому читанні прийняти за основу. Це основний законопроект. Будь ласка, прошу колег голосувати.

Максим Павлюк.

ПАВЛЮК М.В. Алексєєв.

АЛЕКСЄЄВ С.О. Колеги, я буду підтримувати обидва законопроекти, тому що вважаю, що легалізації зброї необхідна. Тому я голосую за перший законопроект "за".

ПАВЛЮК М.В. Дякую.

Я також буду підтримувати колег і буду закликати всіх підтримувати даний законопроект.

Арешонков.

АРЕШОНКОВ В.Ю. Володимир Арешонков – за.

ПАВЛЮК М.В. Дякую, Володимир Юрійович.
Бакумов.

БАКУМОВ О.С. Бакумов Олександр – за.

ПАВЛЮК М.В. Дякую.

Бородін.

БОРОДІН В.В. Бородін – за.

ПАВЛЮК М.В. Бужанський.

Нет Бужанского.

ПАВЛЮК М.В. Максим Аркадійович, це ж ваш законопроект, ви автор...

БОРОДІН В.В. Он занят, работает человек.

ПАВЛЮК М.В. Галушко. Миколо Леонідовичу! Немає.

Данілов.

Дануца.

ДАНУЦА О.А. Олександр Дануца – за.

ПАВЛЮК М.В. Дмитрук.

Захарченко.

ЗАХАРЧЕНКО В.В. Володимир Захарченко – за.

ПАВЛЮК М.В. Іонушас.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Іонушас Сергій – за.

Я також буду голосувати за два законопроекти, за основний і альтернативний.

ПАВЛЮК М.В. Кива Ілля.

Ілля Володимирович.

КИВА І.В. Кива Ілля Володимирович – утримався.

ПАВЛЮК М.В. Утримався. Дякую.

Колев.

КОЛЄВ О.В. Олег Колєв – за.

КУНИЦЬКИЙ О.О. Куницький – також за.

ПАВЛЮК М.В. Дякую.

Мамка.

МАМКА Г.М. Григорій Мамка проти в такій редакції.

ПАВЛЮК М.В. Дякую.

Мамоян.

МАМОЯН С.Ч. Мамоян – проти.

ПАВЛЮК М.В. Дякую.

Медяник.

МЕДЯНИК В.А. Медяник – за. Підтримую законопроект.

ПАВЛЮК М.В. Дякую.

Михайлюк.

МИХАЙЛЮК Г.О. Михайлюк Галина Олегівна – утрималась.

ПАВЛЮК М.В. Дякую.

Мінько. Сергій Анатолійович, ви з нами? Поки що немає.

Неклюдов. Вас не чути, Владлен Михайлович.

НЕКЛЮДОВ В.М. Неклюдов Владлен – за. Чутно чи ні?

ПАВЛЮК М.В. Чутно.

Осадчук Андрій Петрович.

ОСАДЧУК А.П. Осадчук Андрій Петрович поки що утримався.

ПАВЛЮК М.В. Дякую.

Павлюк Максим Васильович – за.

Устінова.

УСТІНОВА О.Ю. За – обидва. Я так розумію, що не наберемо голоси на перший навіть.

ПАВЛЮК М.В. Яцик.

ЯЦИК Ю.Г. Яцик – за.

ПАВЛЮК М.В. Дякую, Юлія Григорівна.

14 – за, 2 – проти, 3 – утрималися. Рішення прийнято.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякуємо, Максим.

Щодо альтернативного законопроекту, в нас запропоноване рішення рекомендувати Верховній Раді України проект Закону реєстраційний номер 5708-1 за наслідками розгляду у першому читанні відхилити.

Прошу, Максим Павлюк, організувати голосування. Будь ласка.

ПАВЛЮК М.В. Алексєєв.

АЛЕКСЄЄВ С.О. Вибачте, альтернативний законопроект, це голосування – це відхилення?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Оскільки ми підтримали основний законопроект, тому ставлю на голосування відхилення альтернативного.

АЛЕКСЕЄВ С.О. Я підтримав обидва законопроекти. Тому я утримався по відхиленню.

ПАВЛЮК М.В. Дякую.

Арешонков.

АРЕШОНКОВ В.Ю. Я – за.

ПАВЛЮК М.В. Дякую.

Бакумов.

БАКУМОВ О.С. Бакумов Олександр – за.

ПАВЛЮК М.В. Бородін.

БОРОДІН В.В. Бородін – за.

ПАВЛЮК М.В. Бужанський.

Галушко.

Данілов.

Дануца.

ДАНУЦА О.А. Дануца – за.

ПАВЛЮК М.В. Дмитрук.

Захарченко.

ЗАХАРЧЕНКО В.В. Володимир Захарченко – за.

ПАВЛЮК М.В. Іонушас.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, оскільки перший пройшов, то я буду голосувати за відхилення, тому що пройшов перший. Хоча я підтримую альтернативний.

ПАВЛЮК М.В. Кива Ілля.

КИВА І.В. Утримався.

ПАВЛЮК М.В. Колєв.

КОЛЄВ О.В. Олег Колєв – за.

ПАВЛЮК М.В. Куницький.

КУНИЦЬКИЙ За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Мамка.

МАМКА Г.М. Це за відхилення, вірно я розумію?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, за відхилення.

МАМКА Г.М. За.

ПАВЛЮК М.В. Дякую.

Мамоян.

МАМОЯН С.Ч. Мамоян – за відхилення.

ПАВЛЮК М.В. Медяник.

МЕДЯНИК В.А. Медяник – за, підтримую.

ПАВЛЮК М.В. Михайлюк.

МИХАЙЛЮК Г.О. Михайлюк Галина Олегівна – утрималася.

ПАВЛЮК М.В. Дякую.

Мінько.

Неклюдов.

НЕКЛЮДОВ В.М. Неклюдов Владлен – за.

ПАВЛЮК М.В. Осадчук.

ОСАДЧУК А.П. Осадчук Андрій – утримався.

ПАВЛЮК М.В. Павлюк – утримався.

Устінова.

УСТІНОВА О.Ю. Якщо відхилення, то утрималася.

ПАВЛЮК М.В. Яцик.

ЯЦИК Ю.Г. За відхилення.

ПАВЛЮК М.В. 13 – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Рішення прийнято.

Далі переходимо до голосування за проект Закону про внесення змін до Кодексу України про адміністративні правопорушення та Кримінального кодексу України для реалізації положень Закону України "Про право на цивільну вогнепальну зброю" (реєстраційний номер 5709), поданий народними депутатами України Шараськіним, Юнаковим та іншими.

Проект рішення ставлю на голосування. Рекомендувати Верховній Раді України проект Закону України реєстраційний номер 5709 за наслідками розгляду в першому читанні прийняти за основу.

Максим Павлюк, будь ласка.

ФРІС І.П. Сергій, я перепрошую, 5709 – це основний, там не Шараськін, мені здається.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, да, вибачте, 5709.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Фріс Ігор Павлович.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да, дякую.

ПАВЛЮК М.В. Алексєєв.

АЛЕКСЄЄВ С.О. Алексєєв Сергій – за.

ПАВЛЮК М.В. Арешонков.

АРЕШОНКОВ В.Ю. Арешонков – за.

ПАВЛЮК М.В. Бакумов.

БАКУМОВ О.С. Бакумов Олександр – за.

ПАВЛЮК М.В. Бородін. Владислав Валерійович, вас не чути.

БОРОДІН В.В. Утримався.

ПАВЛЮК М.В. Утримався. Почули.

Бужанський.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Напомните, пожалуйста, какой вопрос слушается.

ПАВЛЮК М.В. Законопроект 5709.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Це основний законопроект по зброї. Основний законопроект Фріса, зміни Фріса.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Основний законопроект Фріса, Бужанський – за.

МАМКА Г.М. Вас обманули, це ... *(Не чути)*

ПАВЛЮК М.В. Галушко.

Данілов.

Дануца.

ДАНУЦА О.А. Дануца – за.

ПАВЛЮК М.В. Дмитрук.

Захарченко.

ЗАХАРЧЕНКО В.В. Володимир Захарченко – за.

ПАВЛЮК М.В. За.

Іонушас.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Іонушас Сергій – за.

ПАВЛЮК М.В. Кива.

КИВА І.В. Кива – утримався.

ПАВЛЮК М.В. Дякую.

Колев.

КОЛЄВ О.В. Колев – за.

ПАВЛЮК М.В. Куницький.

КУНИЦЬКИЙ О.О. Куницький – за.

ПАВЛЮК М.В. Мамка.

МАМКА Г.М. Григорій Мамка – проти.

ПАВЛЮК М.В. Дякую.

Мамоян.

МАМОЯН С.Ч. Мамоян – против.

ПАВЛЮК М.В. Медяник. В'ячеслав Анатолійович!

МЕДЯНИК В.А. За. Медяник – за.

ПАВЛЮК М.В. Михайлюк.

МИХАЙЛЮК Г.О. Михайлюк Галина Олегівна – утрималась.

ПАВЛЮК М.В. Мінько.

Неклюдов.

НЕКЛЮДОВ В.М. Неклюдов Владлен – за.

ПАВЛЮК М.В. За.

Осадчук.

ОСАДЧУК А.П. Осадчук Андрій – утримався.

ПАВЛЮК М.В. Павлюк – за.

Устінова. Олександра Юріївна!

УСТІНОВА О.Ю. За.

ПАВЛЮК М.В. Яцик.

ЯЦИК Ю.Г. Яцик – утрималась.

ПАВЛЮК М.В. 13 – за, 5 – утримались, 2 – проти.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Максиме. Рішення прийнято.

Шановні колеги, переходимо до наступного пункту порядку денного.
Він звучить...

Не чути вас.

Треба ж проголосувати за альтернативний, четверте питання, до нього.

Голосуємо.

(Загальна дискусія)

Є Андрій Петрович Осадчук?

ОСАДЧУК А.П. Да, я завжди є. Я завжди є.

МАМКА Г.М. Продовжуйте, тому що випав з колії керівник, випав.

(Не чути)

ОСАДЧУК А.П. Давайте ще почекаємо, пару хвилин, може, знайдеться
все-таки.

Давайте по аплодисментам нового голову уже виберем тогда.

Сергей Константинович!

ФРІС І.П. Шановні колеги, дозвольте, будь ласка, півтора слова. Не забувайте, що ви зараз в прямому ефірі, іде запис засідання комітету. Я вам дуже вдячний.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, вибачте, будь ласка, були проблеми з інтернетом. Мене чутно?

Добре чутно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ще раз тоді повторю, оскільки не знаю, на якому зупинився.

Пункт 5. Це про розгляд пропозицій Головного юридичного управління до проекту Закону про внесення змін до Кримінального кодексу України щодо встановлення відповідальності за підробку документів, що стосується проведення профілактичних щеплень (реєстраційний номер 6084), поданий Кабінетом Міністрів України.

Шановні колеги...

БАКУМОВ О.С. З процедури. Ми не голосували по 5709...

БАКУМОВ О.С. Ми четверте не закрили.

БАКУМОВ О.С. Ми не закінчили питання попередньо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вибачте-вибачте. Так-так, колеги, вибачте. Нам потрібно проголосувати за пункт 4 за альтернативний законопроект.

Ставлю на голосування рішення рекомендувати Верховній Раді України проект Закону 5709-1 за наслідками розгляду в першому читанні відхилити.

Максим Павлюк.

ПАВЛЮК М.В. Переходимо до голосування.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Голосуємо.

ПАВЛЮК М.В. Алексєєв.

АЛЕКСЕЄВ С.О. Алексеев Сергій – утримався.

ПАВЛЮК М.В. Арешонков.

АРЕШОНКОВ В.Ю. Володимир Арешонков – за.

ПАВЛЮК М.В. Бакумов.

БАКУМОВ О.С. Бакумов Олександр – за.

ПАВЛЮК М.В. Бородін.

БОРОДІН В.В. Бородін – за.

ПАВЛЮК М.В. Бужанський.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Бужанський за те, щоб відхилити.

ПАВЛЮК М.В. Галушко.

Данілов.

Дануца.

ДАНУЦА О.А. За відхилення.

ПАВЛЮК М.В. Дмитрук.

Захарченко.

ЗАХАРЧЕНКО В.В. Володимир Захарченко – за.

ПАВЛЮК М.В. Іонушас.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Іонушас Сергій – за, оскільки попереднього рішення не було.

ПАВЛЮК М.В. Кива Ілля.

КИВА І.В. Утримався.

ПАВЛЮК М.В. Утримався. Дякую.
Колєв.

КОЛЄВ О.В. Колєв – за.

ПАВЛЮК М.В. Куницький.

КУНИЦЬКИЙ О.О. Куницький – також за.

ПАВЛЮК М.В. Мамка.

МАМКА Г.М. Проти.

ПАВЛЮК М.В. Проти.
Мамоян.

МАМОЯН С.Ч. Проти.

ПАВЛЮК М.В. Медяник.

МЕДЯНИК В.А. Медяник – за. Підтримую.

ПАВЛЮК М.В. Михайлюк.

МИХАЙЛЮК Г.О. Михайлюк Галина Олегівна – утрималась.

ПАВЛЮК М.В. Дякую.

Мінько.

Неклюдов.

НЕКЛЮДОВ В.М. Неклюдов Владлен – за.

ПАВЛЮК М.В. Осадчук.

ОСАДЧУК А.П. Осадчук – утримався.

ПАВЛЮК М.В. Павлюк – за.

Устінова. Олександра Юрїївна!

УСТІНОВА О.Ю. Устінова – утрималась.

ПАВЛЮК М.В. Утрималась?

Яцик. Юлія Григорівна! Мікрофон.

ЯЦИК Ю.Г. Утрималась.

ПАВЛЮК М.В. 11 – за, 7 – утрималось, 2 – проти. 9 проти 11.

ГОЛОВУЮЧИЙ. 9 проти 11, Максим Павлюк? Рішення не прийнято.

ПАВЛЮК М.В. 7 – утрималось, 2 – проти, 11 – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Рішення прийнято.

МЕДЯНИК В.А. Максим Васильович, а давайте перерахуємо, бо я теж рахував, там десь 11 "за" було. Можете ще подивитися?

ПАВЛЮК М.В. 11 – за, я ж сказав.

МЕДЯНИК В.А. 12, перепрошую.

ПАВЛЮК М.В. Прошу?

А скільки присутніх?

МЕДЯНИК В.А. Я рахував, 12.

ПАВЛЮК М.В. Не знаю, в мене було 11.

ПАВЛЮК М.В. Арешонков, Бакумов, Бородін, Бужанський, Дануца, Захарченко, Іонушас...

ПАВЛЮК М.В. Арешонков – утримався. Пане Арешонков?

АРЕШОНКОВ В.Ю. Я "за" голосував.

ПАВЛЮК М.В. Значить, 12, колеги.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тоді 12 голосів. Дякую, що звернули увагу. Дякую. Рішення прийнято.

Шановні колеги ...

(Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Переходимо до наступного рішення про розгляд пропозицій Головного юридичного управління. Ще раз...

ФРІС І.П. Пане Сергій, дякую. Дозвольте, дякую, колеги, покину вас. Спасибі вам за підтримку. До побачення.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, колеги.

Переходимо до наступного рішення. Хочу зазначити, що відповідно до статті 118 Регламенту України в разі, якщо висновки юридичної експертизи містять зауваження до законопроекту, підготовленого до другого читання чи повторного другого читання, головний комітет може розглянути на своєму засіданні пропозиції, поправки членів комітету, підготовлені з урахуванням таких висновків. У зв'язку з надходженням цього висновку, юридичної експертизи із зауваженнями № 364787 від 24.11.21 року, в мене є пропозиція повернутися до перегляду висновку комітету до проект Закону про внесення змін до Кримінального кодексу України щодо встановлення відповідальності за підробку документів, що стосуються проведення профілактичних щеплень (реєстраційний номер 6084), затвердженого рішенням комітету від 17 листопад 21-го року. Протокол № 89.

Оскільки від членів комітету пропозицій і поправок інших на підставі висновку юридичної експертизи не надійшло станом на розгляду, то я пропоную розглянути пропозицію, яка внесена мною, а насправді підготовлена разом з Русланом Стефанчуком. Оскільки відповідно до Регламенту пропозиції приймаються і поправки від членів комітету, вона

подана мною, розглянути пропозицію комітету і переглянути рішення по деяким пропозиціям і поправкам до законопроекту, а саме по поправкам 66 та 73.

У нас є радник Руслана Стефанчука Олександр Гладун. Ви з нами?

БАКУМОВ О.С. З процедури, головуєчий, ми зараз порушуємо закон, дозвольтє.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми не порушуємо закон.

Будь ласка, Олександр... Я надам вам слово по черговості.

Будь ласка, чи є з нами Олександр Гладун?

ГЛАДУН О. Так, є.

МАМКА Г.М. Так а хто казав, що правки подавати, я не поняв?

БАКУМОВ О.С. Так спочатку поверніться до розгляду цього питання. Що ми робимо?

МАМКА Г.М. До таблиці.

БАКУМОВ О.С. А потім надавати слово треба по...

МАМКА Г.М. Совершенно правильно, до таблиці повернутися, проголосувати...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, я озвучив пропозицію, яка сформована відповідно до пункту 6 статті 118 Регламенту України. Надійшли висновки юридичної експертизи із зауваженнями. Зауваження стосуються питань, пов'язаних із звільненням від кримінальної відповідальності.

На підставі пункту 6 статті 118 мною підготовлені пропозиції як членом комітету. Ще раз підкреслюю, що оскільки інших пропозицій і поправок від членів комітету не надійшло, моя пропозиція...

МАМКА Г.М. Так а хто давав пропозиції, щоб ми надали? Хто давав інформацію?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми проголосуємо, безумовно, і я надам всім можливість. Але ми готували ці пропозиції разом із Русланом Стефанчуком. Оскільки ми готували разом з Русланом Стефанчуком, я хочу надати можливість його раднику виступити щодо цього питання.

БАКУМОВ О.С. Спочатку ми маємо повернутись до цього питання, ми діємо поза Регламентом.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олександр Бакумов, а потім...

(Загальна дискусія)

Шановні колеги, все ж таки я поважаю і надам вам можливість. Я зазначив, чому ми повертаємось до цього питання, тому що до нас надійшли висновки юридичної експертизи із зауваженнями. Було декілька зауважень у висновках юридичної експертизи, одне зауваження стосувалося питань, пов'язаних з звільненням від кримінальної відповідальності. Відповідно до пункту 6 статті 118 мною підготовлені пропозиції, поправки, вони можуть подані бути виключно членами комітету стосовно тільки питання, пов'язаного з звільненням від кримінальної відповідальності. Інші колеги з нашого комітету своїх пропозицій на підставі висновків юридичної експертизи не надали.

МАМКА Г.М. Так ми не знали цього, не знали, надавати, не надавати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Григорій Миколайович, висновок юридичної експертизи міститься на сайті. Це перше.

Друге. Ви знали про порядок денний, який був завчасно всім повідомлений.

МАМКА Г.М. Да, за сутки, за сутки.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тому, Григорій Миколайович, з усією повагою, ми діємо виключно і відповідно до Регламенту.

БАКУМОВ О.С. Сергій Костянтинович, дозвольте, будь ласка... *(Не чути)* Ми маємо...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка. Будь ласка, Олександр Бакумов.

БАКУМОВ О.С. Да, Сергій Костянтинович, я наполягаю на тому, щоб ми були в межах Регламенту. Для того, щоб ми врахували вашу правку, дійсно, ми всі, і ви в тому числі маєте на це право, ми маємо комітетом скасувати рішення про затвердження таблиці в другому читанні шляхом того, що ми повертаємось до таблиці процедурно. Коли ми повернемося до таблиці, після цього ви свою правку з представником Стефанчука презентуєте і ми наново затвердимо таблицю. Таким чином це робиться. Ми не можемо просто так обговорювати правку. Ми маємо скасувати своє попереднє рішення, яким ми затвердили таблицю в другому читанні. Це процедурно так робиться.

Тому я наполягаю спочатку скасувати рішення по другому читанню, повернутись до таблиці і презентувати ваші правки, і ми всі їх підтримаємо, ці правки.

А ми хіба хоч раз так робили? У нас же ж ... *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, дозвольте, ще раз...

МАМКА Г.М. А як ти можеш внести правку, якщо дійсно вона вже проголосована?

В затверджену таблицю. *(Не чути)*

ПАВЛЮК М.В. Гаразд, давайте як ми раніше робили, ми ж не перший раз виправляємо... *(Не чути)*

МАМКА Г.М. Максим! Максим, для того, щоб ... *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Григорій Миколайович, будь ласка, давайте по черзі. Шановні колеги, давайте по черзі! Олександр Бакумов виступив. Григорій Миколайович, будь ласка, вам слово.

МАМКА Г.М. Якщо ми проголосували тоді за таблицю, ми закрили це питання, зараз ми піднімаємо заново питання щодо розгляду однієї правки. Я не розумію, правда, чому радник, а не народний депутат і Голова Верховної Ради її можуть презентувати. Я не розумію, скоро будемо запрошувати людей з громадськості, щоб презентували нам деякі речі. Але необхідно для того, щоб дійсно проголосувати і відкрити про те, що ми уже до цього проголосували таблицю, і тоді переглянути, і проголосувати заново все рівно за ту таблицю, яку ми приймемо чи не приймемо цю правку. Неможливо розглядати цю правку без того, щоб ми уже прийняли відповідне рішення за таблицю, ми ж за таблицю голосуємо і подаємо її на друге читання.

Прошу поставити все-таки голосування за скасування того рішення у зв'язку з тим, що ми розглядаємо, і потім пройти по таблиці і поставити цю правку на голосування окремо. Це банально просто. Є ж процедура.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Григорій Миколайович.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тепер я поясню ще раз.

Шановні колеги, є певна пропозиція, вона сформульована, як я вам уже сказав, відповідно до пункту 6. Дійсно, безумовно, нам потрібно розглянути пропозицію комітету та переглянути рішення те, яке було винесено 17 листопада. Ми будемо за це голосувати, як зазначає Олександр Бакумов. Але для того, щоб обґрунтувати, чому нам потрібно все ж таки повернутися і розглянути цю пропозицію, потрібно розуміти, в чому ця пропозиція. Саме тому я хотів би надати можливість виступити раднику Голови Верховної Ради Руслана Стефанчука.

Будь ласка, Олександр.

ГЛАДУН О. Добрий день, шановні члени комітету! Гладун Олександр, радник Голови Верховної Ради України.

Питання, яке пропонується розглянути, насправді має важливе значення в контексті законопроекту, який готується до другого читання, одне з визначальних. Тому що, звичайно, основною метою поданого урядом проекту не було кримінальне переслідування звичайних фізичних осіб, які під впливом або недостовірної інформації, або з якихось інших мотивів придбали чи отримали ці документи, які підтверджують щеплення, які не відповідають дійсності, а все-таки цей законопроект був спрямований насамперед на системну протидію цьому явищу і подоланню відповідних негативних проявів, пов'язаних із зароблянням на, власне, підробці цих сертифікатів, а також недоброчесності окремих медичних працівників, які зловживаючи наданими їм повноваженнями, вносять ці недостовірні дані.

Тому запропонована доопрацьована редакція, вона, власне, з врахуванням зауважень Головного юридичного управління, дозволяє і дає таку можливість усунути правову невизначеність, яка була притаманна

попередній редакції, власне, цієї норми про звільнення від кримінальної відповідальності. Зокрема, суттєво розширено сферу і коло діянь, за які особа не може бути притягнута до кримінальної відповідальності, зокрема йдеться не лише про використання саме підробленого сертифікату, але й про звернення за виготовленням такого сертифікату, а також придбання, сам факт, такого сертифікату, оскільки це дозволяє, безумовно, зняти більшість питань, пов'язаних із можливістю кваліфікації таких дій як співучасті у вчиненні відповідної підробки цих документів.

І крім того, також що важливо, істотно розширено сферу, власне, можливості для фізичної особи щодо офіційного повідомлення про вчинення таких дій з метою подальшого звільнення її від кримінальної відповідальності. Тобто йдеться не лише про органи, так звані органи досудового розслідування чи правоохоронні органи в широкому розумінні цього поняття, а взагалі про органи державної влади чи навіть заклади охорони здоров'я, оскільки йдеться про специфічну сферу суспільних відносин на відповідні медичні послуги. Відтак очевидно, що значна частина громадян може звертатися саме до закладів охорони здоров'я з такими повідомленнями. Для того, щоб зняти відповідні ризики щодо подальшої можливості притягнення їх до кримінальної відповідальності, власне, в остаточній запропонованій редакції вирішується це питання шляхом розширення кола суб'єктів для можливого звернення з такими повідомленнями.

Тому, власне, така редакція, вона дозволяє максимально спростити механізм притягнення... механізм звільнення від кримінальної відповідальності, розширити коло випадків і уникнути зловживань, які могли виникати під час застосування, власне, цієї норми.

Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Олександр, ще раз.

Шановні колеги, для того, щоб повністю з'ясувати, яка в нас стадія відповідно до Регламенту. Після того, як приймається рішення комітету щодо другого читання, надходять висновки юридичної експертизи. З врахуванням висновків юридичної експертизи члени комітету мають право подати свої пропозиції і поправки, що було і зроблено мною особисто.

У зв'язку з чим ми не повертаємося до розгляду всього законопроекту, ми такого права відповідно до Регламенту не маємо, ми маємо можливість розглянути тільки пропозиції членів комітету і тільки у зв'язку з висловленим висновком юридичної експертизи. І оскільки у висновку юридичної експертизи містяться зауваження щодо норми, яка регулює звільнення від кримінальної відповідальності, і я надав такі пропозиції, то пропонується комітету переглянути рішення по пропозиціях і поправках законопроекту, а саме які регулюють тільки виключно питання пов'язані з звільненням від кримінальної відповідальності, а це 66-а і 73-я.

З процедури як ми будемо далі йти. Перше, я ставлю на голосування пропозицію комітету переглянути рішення по цих правках. Якщо пропозиція проходить, після цього ми голосуємо і змінюємо правку 66-у з "відхилено" на "враховано частково" і рішення по правці 73 з "враховано" змінює на "враховано частково". І після цього вже з урахуванням пропозицій членів комітету, які надійшли згідно висновків юридичної експертизи, ми вже рекомендуємо Верховній Раді прийняти законопроект у другому читанні та в цілому як закон. Тому, шановні колеги, в кого є зауваження щодо Регламенту, щодо суті правок – будь ласка.

Да, і ще раз підкреслю, шановні колеги, якщо пропозиція про перегляд, моя пропозиція, не приймається, то залишається те рішення, яке вже прийнято комітетом, і будемо визначатися вже по правкам: або залишати правку комітету, яка зараз є, або приймати чи відхиляти інші правки вже в залі Верховної Ради.

Тому, шановні колеги, будь ласка, є зауваження, пропозиції?

МАМКА Г.М. Да, я підняв руку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Владлен Неклюдов перший. Будь ласка.

НЕКЛЮДОВ В.М. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Після цього Григорій Миколайович.

НЕКЛЮДОВ В.М. Я вважаю, що це важлива пропозиція, оскільки, як ми знаємо, в нас є інформація, це всі знають, що 600 тисяч, близько 600 тисяч людей, які вакцинувались першою вакциною, вони не прийшли з тих чи інших підстав на другу, тобто не завершили всі етапи необхідні вакцинації. В тому числі це більшість, я впевнений, що це більшість із-за того, що перша так звана вакцина, є підозри, що вона не була зроблена, тому що отримані були підроблені документи. Задля того, щоб показати і надати можливість людям виправитись, ми маємо надати можливість, всі механізми для звільнення їх від кримінальної відповідальності задля того, щоб вакцинація продовжилась в тому числі і з тими людьми, які зробили помилку. Я вважаю, що ця помилка, яка зроблена, може бути виправлена, і для цього ми маємо це унормувати.

Тому я підтримую цю пропозицію і прошу колег підтримати запропоновану вами, Сергій Костянтинівич, пропозицію. Добре. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Григорій Миколайович, будь ласка, вам слово.

МАМКА Г.М. Шановні народні депутати, по суті, послухавши виступ радника чи речника, не розумію, хотів би все-таки послухати саме Стефанчука, автора. Я думаю, що на майбутнє, якщо ми використовуємо таку практику, то я можу презентувати чи довіряти помічнику своєму, вірно я

розумію, представляти мої ініціативи на засіданні комітету. Тоді давайте приймати рішення відповідно такої історії.

Що таке висновки ГНЕУ чи юридична експертиза, як називається? Юридична експертиза зробила нам чотири зауваження.

Перше зауваження. Аналіз існуючих норм Кримінального кодексу України дозволяє дійсно дійти до висновку, що відповідальність за вчинення відповідних діянь на теперішній час уже врегульовано. Ми це не розглядаємо на засіданні правками? Там нічого исправить не нада нам? Не нада.

Питання друге, дійсно, щодо амністії так називаємої. Але питання не розглядається в аспекті амністії. Амністія розглядається тільки тоді, коли встановлений факт. І держава надає свій акт – амністія помилування, вона сама визначає це.

Питання номер три – розташування санкцій. Тому що по Кримінальному кодексу одна історія йде розташування санкцій, а по цій статті зовсім інша перекичана. І вона ламає конструкцію самого Кримінального кодексу.

І четверте зауваження. Четверте зауваження щодо розташування в... цієї нової статті, чому вона цю главу попадає, а не в іншу. І вони це обгрунтовують. Но чомусь ми не чотири питання піднімаємо, зверніть увагу, а тільки одне, і комусь це необхідно.

З приводу виступу і презентації цієї правки 66, яке необхідно комітету прийняти рішення щодо заміни. Особа може звертатися до органів державної влади і казати про те, що щось трапилось, що вона отримала цей сертифікат. Але сертифікат має одну просту річ – прізвище ім'я по батькові цієї особи, яка, кажуть, ну, зробила там помилку. А рішення Верховного Суду каже: якщо людина надає свої дані, то це по собі скоєння злочину.

Заяви про вчинення правопорушення, хто наділений повноваженнями розглядати? Правоохоронні органи. Вірно. Органи державної влади, чи всі є правоохоронними органами, відносяться? Ні. Якщо вони не відносяться до

правоохоронних органів, то й немає у них повноважень розглядати таке рішення.

Зверніть увагу, в органи державної влади приходять людина і каже: слухайте, така історія получилася, оце спав, прийшло есемес, їх використовують, і до головного лікаря. Орган державної влади. Що робити головному лікарю чи врачу, який буде розглядати цю історію, не маючи повноважень? Слухайте, не дуріть і не називайте речі не своїми іменами. Необхідно все-таки визначатися, або надавати процедуру, або її не надавати. Бо надавати просто, щоб було для політичного фарсу і поламати Кримінальний кодекс, Адміністративний кодекс структури і просто сказати, що ідіть, вам за це нічого не буде, то вам нічого не залишається або нічого не забороняє зробити.

Люди добрі, в кого є така історія, приходьте, вам за це нічого не буде, і взяти гарантію. А чого ви про це не кажете? Тому що народ вам не вірить. Просто не вірить, тому що ви будете обманювати. А ви хочете вместо того, щоб самим на себе брати обман, втягнути сюди Верховну Раду, і щоб депутати проголосували за щось, щоб у вас був щит невиконання тих функцій, якими наділила вас держава.

Шановні колеги, давайте уже або робити, або не робити зовсім. Ну, неможливо дурню записувати в закон!

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Григорію Миколайовичу.

Я хотів би почати свою відповідь з того, що ви вірно сказали, що чи надо нам переглядати? Не надо. Так, якщо вам надо було, відповідно до пункту 6 ви б подали пропозиції як член комітету.

Оскільки пропозиції надійшли тільки від мене особисто і тільки стосовно пункту, цитую пункт 2 висновків Юридичного управління: "Проектом пропонується у частині четвертій передбачити спеціальні

умови звільнення від кримінальної відповідальності особи, яка використала підроблені документи".

Тому у зв'язку з тим, що надійшли лише пропозиції... моя пропозиція щодо звільнення від кримінальної відповідальності, тому ми розглядаємо виключно це питання, оскільки інших пропозицій від членів комітету не надійшло.

Стосовно радника. Григорію Миколайовичу, я хотів би зазначити ще раз з посиланням на Регламент, що тільки пропозиції та поправки членів комітету можуть надходити. Тому на початку свого висновку я зазначив, що ми працювали разом з Русланом Стефанчуком, але ця пропозиція, поправка вона моя, і тому її презентував радник Руслана Олексійовича Стефанчука.

В чому суть цієї поправки, що змінюється? Вже колега Олександр зазначив, але більш, скажемо так, з точки зору юридичної техніки і суті розширюються випадки, коли особа буде звільнена від кримінальної відповідальності. Це перше. Не тільки стосовно використання, а і стосовно інших дій, тобто ми поширюємо коло випадків, коли особа буде звільнена від кримінальної відповідальності.

Друге. Ми зазначаємо, що повідомлення це може надійти до органу державної влади або закладу охорони здоров'я, розуміючи, що особа буде звертатися все ж таки, щоб зробити собі щеплення, не до органів Міністерства внутрішніх справ і до інших органів, а саме до закладу охорони здоров'я. Тому доповнена ця формулювання закладом охорони здоров'я. І це доцільно зробити.

Друге... І останнє. Непарма я попросив виконуючого обов'язки керівника секретаріату розмістити певні відеосюжети в нашому чаті, де чітко зазначати, що особи, які звертаються, не зробили чи підробили, чи виготовили, вони хочуть зробити щеплення і хочуть в їх розумінні бути звільненими від будь-якої кримінальної відповідальності. Тому звернення саме до закладів охорони здоров'я і надає можливість спростити для людей

виправлення тої хибної ситуації, коли вони чи були залучені, чи особисто використали підроблений документ.

Тому, безумовно, ми повинні розглянути спочатку пропозицію комітету щодо перегляду рішення, і я буду ставити це на голосування. І якщо ця пропозиція буде підтримана, то після цього ми будемо вже розглядати питання щодо самого всього законопроекту. Але ми не можемо повернутись до розгляду таблиці і всіх правок, оскільки розглянуті на комітеті можуть бути тільки ті пропозиції і правки членів комітету, які надійшли на підставі висновків юридичної експертизи.

Шановні колеги, нагадаю, ви пам'ятаєте наш лист, яким ми зверталися до нашої колеги з іншого Комітету з нацбезпеки, оборони і розвідки, де багато-багато разів щось там змінюється в рішеннях комітету і таке інше. Я не хочу, щоб в нас в комітеті була аналогічна ситуація, тому я подав і члени ці поправки виключно до пункту 6...

БАКУМОВ О.С. У вас мікрофон виключений, Сергій Костянтинович, ми вас не чуємо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ще раз тоді, виключений був мікрофон.

МАМКА Г.М. Не надо, ми все зрозуміли, Сергій Костянтинович. Можна слово на репліку?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, ще раз, я хотів би зазначити по суті законопроекту, що додається. Додається суттєвий момент, що повідомити про факт дозволяється не тільки органам Міністерства внутрішніх справ, а також органам закладу охорони здоров'я. Ви бачили відеосюжети, які ми виклали в комітетському чаті, де люди звертаються саме до органів закладу здоров'я, і я вважаю, це розумно.

І друге. Дійсно, ми розширюємо перелік можливості звільнення від кримінальної відповідальності не тільки у зв'язку з виготовленням завідомо підробленого документа, а також і використанням. Тобто ми поширюємо на більш широке коло дій, які були вчинені особою, за які вона може бути звільнена від кримінальної відповідальності. Ми не можемо повернутися до розгляду всієї таблиці і всіх правок, оскільки я не хочу, щоб в нас була така ж ситуація, як в інших наших комітетах, тому я подав виключно правкою, як тут зазначено в пункті 6 статті 18, і ми будемо розглядати пропозицію, я поставлю на голосування пропозицію щодо саме питання, пов'язаного зі звільненням від кримінальної відповідальності. Після чого ми вже будемо голосувати щодо прийняття у другому читанні законопроект.

Якщо пропозиція комітету щодо перегляду рішення не підтримується, значить, рішення залишається у тій редакції, яка була проголосована і підтримана комітетом від 17 листопада 21-го року.

Григорій Миколайович, ви слово хотіли, будь ласка.

МАМКА Г.М. Я хотів на репліку, ви ж мені кажете ці речі. Дивіться, з процедури, ну, наприклад, всі розуміють свою роботу як народні депутати, і, по суті, секретаріат повинен був розмістити згідно вашої вказівки ті проблеми, які будуть вирішуватися в межах перегляду цього законопроекту - раз.

Про те, що я не почув думки, а чого з чотирьох, якщо ви спиралися у своєму виступі на свою позицію на юридичну експертизу, то я не почув, чого чотири зауваження зробила юридична експертиза, а ви тільки взяли одне...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зразу переб'ю вас і ще раз скажу...

МАМКА Г.М. Не надо перебивати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. ...тому що інших пропозицій не надійшло від членів комітету.

МАМКА Г.М. Для того, щоб надійти, то необхідно було ставити питання, які ми будемо розглядати на комітеті, щоби всі члени комітету розуміли. Не тільки в останній день...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Члени комітету розуміли, оскільки це питання було в порядку денному.

МАМКА Г.М. Це тільки що питання... Дивіться, ну, будь ласка...

Після цього, друге питання – виступ радника. Ну, я, наприклад, якщо автор правки то я її сам поясню, мені допомога не потрібна, і когось запрошувати на виступ. Якщо ми йдемо по такій пропозиції, то я також маю право як член комітету, як заступник голови комітету теж буду використовувати, запрошувати собі радників, щоб вони виступали і презентували.

Але я задавав питання раднику, що робити: от особа прийшла, каже, слухайте, ну, так трапилося, що в мене... отримав цей сертифікат, я хочу прийняти вакцину, це дуже гарна ініціатива. Що робити тому врачу, доктору, до якого вона прийшла? Ну, нема повноважень: а) прийняти заяву, отримати повідомлення – немає цього! Далі що робити? Нема, ви розумієте, нема повноважень, ні прав, ні обов'язків. А якщо немає цього, то він прийшов, сказав – хорошо, ідіть, вакцинуйтесь. Зробив свою відмітку, і все – закінчилась історія. Ви так хочете? Так для чого тоді заяви писати, інформувати? Для чого?

А давайте по зброї так зробимо: нехай в адміністрацію принесуть огнестрели. Якщо ми робимо таку амністію, то надо дати повноваження, що робити з цією заявою, що доктор зобов'язаний прийняти або розглянути у вигляді чого, який процесуальний документ він буде приймати, або кудись їх

направити. Ви розумієте, про що я кажу? Ви мені розказуєте, що громадяни, та да, громадяни – клас, вони приходять здають цю історію. Але що робити далі з нею? Цього ж механізму не даємо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Григорій Миколайович.

Олександра Устінова, будь ласка. Олександра Устінова.

УСТІНОВА О.Ю. Да-да, я перепрошую, я просто...

Шановні колеги, дивіться, я розумію, що є багато питань до формулювань, до того, що є вже існуючі статті Кримінального кодексу, Кримінального процесуального, перепрошую. Але ми маємо розуміти, що це питання в першу чергу політичне і це наша відповідальність зараз за те. І, вибачте, як я бачу, ми завалимо Закон про підвищення штрафів за підроблені сертифікати чи ні.

Я вам скажу чесно, я як людина, яка давно пишу про медицину, мені багато, особисто до мене зверталось людей і дзвонили журналісти, і питали ще до першого читання, чи буде передбачатися амністія в законопроекті про підвищення відповідальності за фейкові COVID-сертифікати. І я дуже рада, що там це з'явилося, не знаю, чия це була ідея – комітету, Стефанчука, Іонушаса, ще когось, але добре, що вона є. Такі закони є майже в усіх вже цивілізованих країнах світу. Ви бачили, що нас Європа вже винесла із "зеленого" списку, наступними будуть Сполучені Штати і інші цивілізовані країни.

Я вам нагадаю, що коли минулого року в Європу внесли в "червоний" список Сполучених Штатів, це було в березні місяці 20-го року, винесли їх звідти в кінці листопада 2021, майже два роки не можна було в'їхати в країну, якщо ти перебував останні 14 днів в Європейському Союзі. Я дуже не хочу, щоб через те, що в нас є велика кількість підроблених сертифікатів, щоб Україна також потрапила до цих списків, тому що для нас закриють всі кордони. І зараз, коли я бачу, що фактично відбувається таке нерозуміння,

чому це потрібно, я розумію колег-юристів, але я ще раз таки наголошую, це політичне питання і ми зараз маємо взяти на себе відповідальність і показати, що ми готові підвищувати відповідальність за фейкові сертифікати.

Перше, щодо амністії. Люди реально бояться іти і повідомляти. Я розумію, що все одно треба буде йти в суд, що це насправді більш декларативно. І, Григорій Миколайович, я з вами погоджуюсь, що це більш декларативно, ніж реально працюючий механізм. Але нам потрібно навіть цей механізм зараз запровадити. Тому я дуже вас прошу підтримати і правку, і законопроект, тому що в протилежному випадку нам не буде, що показувати ні населенню, ні нашим закордонним партнерам і коли будуть закривати кордони для українців, я чесно скажу, я перша буду постити відео з нашого комітету і показувати чому так сталося.

Дякую.

МАМКА Г.М. Дайте слово на репліку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Григорій Миколайович, будь ласка, тільки, якщо можна...

МАМКА Г.М. Я коротко, да, да.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

МАМКА Г.М. Дивіться, ви можете моє постити відео скрізь, але я буду відповідати по тим поняттям і законам, що я живу в Україні. От, повірте, я буду відповідати за кожне своє слово. Але є один момент, от для чого робити закон, який не буде працювати? Про що декларація? То для чого там Кабінет Міністрів, Офіс Президента, правоохоронні органи, для чого вони тоді треба? Давайте фінансування від них заберемо, віддамо на наш комітет і будемо декларувати. А так ми порушуємо разом з вами закон, розуміємо, що він не

буде працювати, але партнери будуть висловлювати нам занепокоєння. Я вибачаюсь, ми будемо... Та він не буде працювати, ну, для чого... Ну, ви розумієте, ну, для чого робити дурню, яка не буде працювати? Декларація... Давайте візьмемося за руки, вийдемо до людей і скажемо: необхідно вакцинуватись. Давайте це робити. Ну, неможливо законом казати, ви робіть отак, не будете відповідати, тому що закон працювати не буде. Ну, будь ласка, це неможливо.

УСТІНОВА О.Ю. Ви тільки не кричіть, не переживайте, я вас дуже прошу.

МАМКА Г.М. Ну, я розумію, коли закон, по суті, робить не буде, а ми зібралися, давайте щось зробимо, щоб пропіаритися, давайте зробимо конкретні кроки. Я запропонував схему зовсім іншу з приводу особливо важливих документів. Хтось послухав? Ні, тому що нашим політикам ні фіга не нравиться. А необхідно зробити закон і говорити партнерам, що ми з цією проблематикою боремося. Люди, які заявлені, вони не будуть відповідати, але в них є склад злочину. Дамо право слідчому приймати рішення щодо відмови чи закритті цих проваджень? Не суду, як сейчас. І тоді буде швидко, корисно, і партнери будуть задоволені. І будуть у вас зелені чи жовті карточки в Америку літати. Я туди не літаю, мені достатньо консультацій на території України, тому що я живу за законами України, а не за ініціативи міжнародних партнерів.

На мою думку, необхідно приймати ті закони і вноормувати ті відносини, там, де є порушення, і наділяти повноваженнями ті органи, і обов'язками, які мають право приймати ці рішення.

Ну, неможливо сказати "амністія", не маючи розуміння ні прямого, ні побічного до слова, і відношення вообщє до цього слова "амністія", не надаючи повноважень тим посадовим особам, тим лікарям, до яких вони

будуть звертатися. І вони не будуть розуміти, а що з цим робити – розумієте?
Ну, так це не працює.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Григорій Миколайович.

Олександр Бакумов, і будемо переходити до прийняття рішення.

БАКУМОВ О.С. Дякую, шановні колеги, шановний головуючий. Я хотів би, якщо ми зараз будемо ставити питання про повернення до таблиці по цих питаннях, які ви внесли на засіданні комітету по поправках, статистику останню, яка наводилася Національною поліцією, на сьогоднішній день розпочато вже 1780 кримінальних проваджень за діючими нормами Кримінального кодексу, 84 кримінальних провадження або 45,1 відсоток від загальної кількості проваджень цієї категорії – це прикордонна служба, Служба безпеки, відповідно, два органи.

І ми маємо що? Крім з початку року 299 особам повідомлено про підозру у вчиненні 841 правопорушення, або 47,2 відсотка від загальної кількості кримінальних правопорушень зазначеної категорії, до суду вже направлено 245 обвинувальних актів про вчинення 707 кримінальних правопорушень. Досудове розслідування триває у 836 кримінальних провадженнях про вчинення 966 кримінальних правопорушень. Всі норми Кримінального кодексу, які в нас є на сьогоднішній день, в нас повністю охоплюють відповідні правопорушення і працюють.

Я також звертаю увагу, що Головне юридичне управління в нас зауважує не тільки по цих правках, які подані вами стосовно цих позицій по законопроекту, а стосовно всього законопроекту, і ставить взагалі під сумнів доцільність ухвалення вказаного законопроекту.

А тому я, давайте повернемося все ж таки до таблиці, це дуже важливо – повернутися до таблиці, а потім ухвалимо рішення по новій таблиці або його не ухвалимо.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Олександр Бакумов.

Чи є у когось?..

ОСАДЧУК А.П. Я просив слова.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, Андрій Петрович.

ОСАДЧУК А.П. Дякую.

Друзі, я розумію, що час, і всі вже втомилися трошки. Але це важливе питання, я все-таки зобов'язаний висловитися.

Для мене це дуже погана історія, тому що це історія про те, як держава Україна бореться з епідемією коронавірусу. І це ж уже не пусті слова. Ми ж за епідемію заплатили, ми ж усі знаємо, майже 90 тисяч людей померло. Ну, це ж об'єктивна реальність. І я впевнений, що цих людей могло бути набагато менше серед померлих. Багато хто міг би бути живий і здоровий, якби держава діяла ефективно, вчасно, професійно, грамотно приймала рішення.

Я слухав уважно радника чи хто він там такий, але вибачте, якщо ми пам'ятаємо обговорення на комітеті, і голосування в першому читанні, риторика була одна: давайте запроваджувати кримінальну відповідальність за фейкові сертифікати. При тому, що вищий поріг цієї відповідальності, якщо ми кажемо про посилення, він той самий, там обмеження волі до двох років. Але була саме ця риторика. Жодної мови тоді про амністію взагалі не було.

Зараз ми розуміємо, що, напевно, накосячили, напевно, треба ...*(Не чути)* самі хотіли їх налякати. Але при цьому Національна поліція до нас не зверталася ні до першого, ні до другого читання. Бакумов дав статистику: Національна поліція працює і притягує до відповідальності тих, хто вчинив злочини за чинними статтями Кримінального кодексу. І цих справ вже тисячі, система працює.

Наші всі партнери абсолютно задоволені, що, да, в Україні були фейкові сертифікати, але держава Україна здатна переслідувати тих, хто їх виготовляв і хто їх використовував, це факт ...*(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Андрій Петрович, у вас є заперечення...

ОСАДЧУК А.П. Тому я думаю, що ми зараз робимо помилку. Ми робимо велику помилку взагалі, що ведемо цю дискусію. І я думаю, було б найкраще взагалі запаркувати це питання і дати поліції спокійно робити свою роботу. Це буде краще для всіх. А коли ми зараз створимо юридичний хаос і дамо повноваження лікарям, точніше не дамо повноваження лікарям, і взагалі юридично не зрозуміло, що це буде, це тільки погіршить ситуацію.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Андрію Петровичу.

У вас є по суті законопроект заперечення. Хотів би зазначити, що ми комітетом вже прийняли відповідне рішення по суті. У даному випадку ми, йде мова щодо повернення і перегляду стосовно звільнення від кримінальної відповідальності.

Шановні колеги, є в когось ще бажання виступити чи можемо переходити до голосування?

ПАВЛЮК М.В. Давайте голосувати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте голосувати.

Шановні колеги, прийняті комітетом акти можуть бути переглянуті, якщо за це проголосує більшість від затвердженого Верховною Радою України складу членів комітету. Це 13 осіб, 13 членів комітету.

Максим Павлюк, з врахуванням цього моменту прошу організувати голосування.

Ставлю на розгляд пропозицію комітету:

про перегляд рішення з врахуванням висновку юридичної експертизи і зауваженням 364787 від 24.11.21 року щодо повернення до розгляду висновку комітету до проекту Закону України про внесення змін до Кримінального кодексу України щодо встановлення відповідальності за підробку документів, що стосуються проведення профілактичних щеплень (реєстраційний номер 6084), затверджений рішенням комітету від 17 листопада 21-го року;

про повернення до розгляду та доповнення порівняльної таблиці новою правкою та розміщення її в таблиці під номером 74 такого змісту: "Статтю 321.3 Кримінального кодексу України доповнити новою частиною четвертою такого змісту: звільняється від кримінальної відповідальності особа, яка вперше звернулася за виготовленням завідомо підробленого документа, що підтверджує проведення профілактичного щеплення проти особливо небезпечної інфекційної хвороби придбала або використала такий завідомо підроблений документ, якщо вона до притягнення її до кримінальної відповідальності добровільно повідомила про цей факт органу державної влади або закладу охорони здоров'я.

Максим Павлюк.

ПАВЛЮК М.В. Алексєєв.

БАКУМОВ О.С. Я не буду голосувати. Я відмовляюсь від голосування ... *(Не чути)* Спочатку повернення, потім окремо по поправках. ... *(Не чути)* Я відмовляюсь від участі в цьому голосуванні.

ОСАДЧУК А.П. Я теж не розумію, за що ми голосуємо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, голосуємо за повернення до розгляду... до перегляду висновку комітету...

МАМКА Г.М. В родную гавань, повернення в родную гавань.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Для Олександра Бакумова особисто: голосуємо про повернення. Але тільки в частині, в якій надійшли правки і пропозиції членів комітету. Тому я зачитав повністю все. Потім будемо затверджувати редакцію, це буде друге голосування. Тому голосуємо, шановні члени, за повернення. У зв'язку з чим я і зазначив, що для прийняття рішення про повернення необхідна більшість від загальної кількості членів комітету. Все зрозуміло, Олександр Бакумов?

БАКУМОВ О.С. Так, тепер зрозуміло. Якщо тільки за повернення, так.

ПАВЛЮК М.В. Голосуємо.

Алексєєв. Немає.

Арешонков.

АРЕШОНКОВ В.Ю. Володимир Арешонков – за.

ПАВЛЮК М.В. Бакумов.

БАКУМОВ О.С. Бакумов Олександр – за.

ПАВЛЮК М.В. Бородін.

Бужанський.

Галушко.

ГАЛУШКО М.Л. Галушко – за.

ПАВЛЮК М.В. Данілов.

Дануца.

Дмитрук.

Захарченко.

ЗАХАРЧЕНКО В.В. Захарченко – за.

ПАВЛЮК М.В. Іонушас. Сергій Іонушас!

(Не чути)

ПАВЛЮК М.В. Кива Ілля.

У нас кворум взагалі є?

КИВА І.В. Я – против.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні члени... Да, Максим.

ПАВЛЮК М.В. Кива Ілля – проти.

МАМКА Г.М. Все, проїхали. Давайте, Максима, бистріше.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Іонушас Сергій – за.

ПАВЛЮК М.В. Дякую, Сергій Костянтинович.

ПАВЛЮК М.В. Колєв.

КОЛЄВ О.В. Колєв – за.

ПАВЛЮК М.В. Куницький.

КУНИЦЬКИЙ О.О. Куницький – за.

ПАВЛЮК М.В. Мамка.

МАМКА Г.М. Це за повернення тільки, він не розуміє.

ПАВЛЮК М.В. Так, за повернення.

МАМКА Г.М. За повернення – за.

ПАВЛЮК М.В. Мамоян. Немає.

Медяник.

МЕДЯНИК В.А. За. За повернення.

ПАВЛЮК М.В. Михайлюк.

МИХАЙЛЮК Г.О. Михайлюк Галина Олегівна – утрималась.

ПАВЛЮК М.В. Дякую.

Мінько.

Неклюдов.

НЕКЛЮДОВ В.М. Неклюдов – за.

ПАВЛЮК М.В. Осадчук.

ОСАДЧУК А.П. Осадчук за повернення до розгляду.

ПАВЛЮК М.В. Павлюк Максим Васильович – утримався.

МАМОЯН С.Ч. Ви Мамояна пропустили.

ПАВЛЮК М.В. Мамоян, будь ласка.

МАМОЯН С.Ч. Мамоян – за.

ПАВЛЮК М.В. Дякую.

Устінова.

УСТІНОВА О.Ю. За.

ПАВЛЮК М.В. Яцик.

ЯЦИК Ю.Г. Яцик – за. За повернення.

ПАВЛЮК М.В. 14 – за, 1 – проти, 2 – утримались. 14 – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, рішення прийнято.

Наступна пропозиція комітету врахувати правку наступного змісту і доповнити її в таблиці під пунктом 74: "Звільняється від кримінальної відповідальності особа, яка вперше звернулася за виготовленням завідомо підробленого документа, що підтверджує проведення профілактичного щеплення проти особливо небезпечної інфекційної хвороби, придбала або використала такий завідомо підроблений документ, якщо вона до притягнення її до кримінальної відповідальності добровільно повідомила про цей факт органу державної влади або закладу охорони здоров'я".

ОСАДЧУК А.П. І затвердити до другого читання таблицю.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, не затвердити таблицю, а доповнити таблицю 74-ю саме такою поправкою.

Будь ласка, Максим Павлюк.

ПАВЛЮК М.В. Голосуємо за правку.

Алексєєв. Відсутній.

Арешонков.

АРЕШОНКОВ В.Ю. За.

ПАВЛЮК М.В. Бакумов.

БАКУМОВ О.С. Бакумов – утримався.

ПАВЛЮК М.В. Бородін.

Бужанський.

Галушко.

Данілов.

Дануца.

ГАЛУШКО М.Л. Галушко – за.

ПАВЛЮК М.В. Галушко – за, дякую.

Дануца. Немає.

Дмитрук.

Захарченко.

ЗАХАРЧЕНКО В.В. Захарченко – утримався.

ПАВЛЮК М.В. Дякую.

Іонушас. Сергій Костянтинович!

ГОЛОВУЮЧИЙ. Іонушас – за.

ПАВЛЮК М.В. Дякую.

Кива Ілля.

КИВА І.В. Проти.

ПАВЛЮК М.В. Колев.

КОЛЄВ О.В. Олег Колев – утримався.

ПАВЛЮК М.В. Куницький.

КУНИЦЬКИЙ О.О. Кажу, Куницький – за.

ПАВЛЮК М.В. Тепер чути. Дякую.

Мамка.

МАМКА Г.М. Григорій Мамка – проти.

ПАВЛЮК М.В. Мамоян.

МАМОЯН С.Ч. Утримався.

ПАВЛЮК М.В. Дякую.

Медяник.

МЕДЯНИК В.А. Медяник – за.

ПАВЛЮК М.В. Михайлюк.

МИХАЙЛЮК Г.О. Михайлюк Галина Олегівна – утрималась.

ПАВЛЮК М.В. Мінько. Відсутній.

Неклюдов.

НЕКЛЮДОВ В.М. Неклюдов – за.

ПАВЛЮК М.В. Осадчук.

ОСАДЧУК А.П. Осадчук – утримався.

ПАВЛЮК М.В. Дякую.

Павлюк Максим – утримався.

Устінова.

УСТІНОВА О.Ю. Устінова – за.

ПАВЛЮК М.В. Яцик.

ЯЦИК Ю.Г. Яцик – утрималась.

ПАВЛЮК М.В. 7 – за, 2 – проти, 8 – утримались. Рішення не прийнято.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, оскільки, приймаючи до уваги, що я ставив пропозицію комітету переглянути в частині, яка стосувалася

повернення про звільнення від кримінальної відповідальності, і зараз голосування відбувалося таким чином, що таблицю ми не доповнили, залишається чинним рішення комітету від 17 листопада 21-го року...

ПАВЛЮК М.В. Навіщо ви, колеги, голосували за повернення, я не розумію. Навіщо було голосувати за повернення, якщо ви не підтримали правку, де логіка?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, я поясню, ми голосували за повернення тільки в частині доповнення 74 статтею. В усьому іншому залишається чинним рішення комітету від 17 листопада 2021 року. Оскільки ця правка не набрала чинності, залишається чинним рішення комітету від 17 листопада 2021 року.

ПАВЛЮК М.В. Тому ...*(Шум у залі)* голосували ті, щоб повернутися, якщо ми не підтримали правку. Де логіка? Можна було взагалі не повертатися – та й усе. Проїшли би давним-давно і пішли далі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, всім зрозуміло, що деякі наші колеги за повернення голосували для того, щоб не був прийнятий взагалі весь законопроект. Але ще раз підкреслюю, я декілька разів зачитав, що ми поверталися тільки в частині доповнення 84-ї.

Шановні колеги, залишається в силі рішення комітету від 17 листопада 2021 року щодо реєстраційного номера 6084, оскільки ми поверталися виключно стосовно питання про звільнення від кримінальної відповідальності.

Шановні колеги, я пропоную переходити до наступного пункту порядку денного, який ми проголосували, а саме законопроекту під реєстраційним номером 5490, про внесення змін до Кодексу України про

адміністративні правопорушення щодо повноважень вищих спеціалізованих судів з розгляду справ про адміністративні правопорушення.

Шановні колеги, до другого читання надійшло 13 правок. Ми прийняли рішення щодо того, щоб все ж таки розглянути чи спробувати розглянути даний законопроект на даному комітеті. Чи є з цього приводу у вас якісь правки, доповнення?

_____. Сергій, в мене є одне питання. А ми можемо дійсно в наступну середу в пленарний тиждень по нормальній процедурі затвердити, а в четвер поставити це на порядок денний?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Можемо, шановні колеги, технічно це можливо.

Ну, просто це виглядає не зовсім коректно. ...*(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, технічно це можливо. Якщо... Шановні члени, в нас 13 правок. Оскільки немає рішення підкомітету, і в таблиці воно опрацьовуються, або ми повинні прийняти рішення по кожній з цих правок, або все ж таки розглянути в наступну середу.

Шановні колеги, буде...

АРЕШОНКОВ В.Ю. На середу пропозиція.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Володимир Арешонков, дякую за пропозицію.

Шановні колеги, я пропоную перенести розгляд цього питання на наступну середу.

Максим Павлюк, чи буде можливість...

ПАВЛЮК М.В. А навіщо ми тоді голосували, щоб його включити в порядок денний?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, ви бачите, що колеги подивилися правки, вони не готові приймати рішення по кожній з цих правок. Вони повинні...

Просто тут є... Ну, добре.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре? Максим Павлюк, будь ласка.

ПАВЛЮК М.В. Голосуємо?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, голосуємо.

ПАВЛЮК М.В. Алексєєв.

Я правильно розумію, ми голосуємо за зняття цього законопроекту чи що?

ПАВЛЮК М.В. Щодо перенесення його.

МЕДЯНИК В.А. Максим Васильович, є така пропозиція, дивіться, підкомітет... я це питання поставлю у понеділок на засідання підкомітету, підкомітет його розгляне і дасть свою рекомендацію комітету щодо розгляду... щодо рекомендації цього законопроекту до другого читання і прийняти в цілому.

Дякую.

Логічно. Логічно.

ПАВЛЮК М.В. Алексєєв.

Арешонков.

АРЕШОНКОВ В.Ю. За.

ПАВЛЮК М.В. Бакумов.

БАКУМОВ О.С. Бакумов – за пропозицію Арешонкова.

ПАВЛЮК М.В. Бородін.

Бужанський.

Галушко.

Данілов.

ГАЛУШКО М.Л. За. Галушко.

ПАВЛЮК М.В. Єсть.

Дануца.

Дмитрук. Нема.

Захарченко.

ЗАХАРЧЕНКО В.В. За. Захарченко.

ПАВЛЮК М.В. Іонушас.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Іонушас – за.

ПАВЛЮК М.В. Кива.

КИВА І.В. Утримався.

ПАВЛЮК М.В. Дякую.

Колев.

КОЛЄВ О.В. Колєв – за.

ПАВЛЮК М.В. Куницький.

КУНИЦЬКИЙ О.О. Куницький – також за.

ПАВЛЮК М.В. Мамка.

МАМКА Г.М. Утримався.

ПАВЛЮК М.В. Мамоян.

Медяник.

МЕДЯНИК В.А. Медяник – за.

ПАВЛЮК М.В. Михайлюк.

МИХАЙЛЮК Г.О. Михайлюк Галина Олегівна – утрималась.

ПАВЛЮК М.В. Мінько.

Неклюдов.

НЕКЛЮДОВ В.М. Неклюдов Владлен – за.

ПАВЛЮК М.В. Дякую.

Осадчук.

ОСАДЧУК А.П. Осадчук – за.

ПАВЛЮК М.В. Павлюк – за.

Устінова.

УСТІНОВА О.Ю. За.

ПАВЛЮК М.В. Яцик.

ЯЦИК Ю.Г. Яцик – за.

ПАВЛЮК М.В. 13 – за. Рішення прийнято.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Іонушас – за. Порахували? Дякую, колеги.

У нас наступне питання – це про усунення редакційної неточності у прийнятому Законі "Про внесення змін до статті 128 Кримінального процесуального кодексу України щодо особливостей набуття Фондом гарантування вкладів фізичних осіб статусу цивільного позивача", а саме питання щодо направлення звернення до Голови Верховної Ради з пропозицією внести на розгляд Верховної Ради питання щодо усунення редакційної неточності в частині набрання чинності Закону України (проект реєстраційний номер 4547).

У чому тут справа? Справа в тому, що після того, як Верховною Радою 18 липня 2021 року було прийнято закон з урахуванням вето Президента, під час підготовки на підпис тексту цього закону виявлена редакційна неточність, а саме: пунктом 1 розділу II закону передбачено, що він набирає чинності одночасно з набранням чинності Закону України "Про внесення змін до деяких законодавчих актів щодо встановлення механізмів виведення банків з ринку та задоволення вимог кредиторів цих банків", який фактично набрав чинності 5 серпня 2021 року. Таким чином, пункт 1 розділу II закону відповідно до статті 131 Регламенту Верховної Ради України потребує редакційного уточнення. Згідно з частиною першою статті 131 Регламенту

Верховної Ради України у разі виявлення в поданому на підпис тексті законопроекту редакційних неточностей Голова Верховної Ради може внести на розгляд Верховної Ради пропозицію щодо їх усунення.

На підставі вищевикладеного виникла необхідність звернутися до Голови Верховної Ради Стефанчука з пропозицією внести на розгляд Верховної Ради питання щодо усунення редакційної неточності у прийнятому законопроекті і пункт 1 розділу II Закону України "Про внесення змін до статті 128 Кримінального процесуального кодексу України щодо особливостей набуття Фондом гарантування вкладів фізичних осіб статусу цивільного позивача" викласти в такій редакції: "Цей закон набирає чинності з дня наступного за днем його опублікування".

Чому сталася така ситуація, шановні колеги? Тому що Президент України надіслав нам пропозиції, фактично наклав вето. Після того, як ми розглядали у Верховній Раді, а спочатку на комітеті, ці зміни, ми не могли туди доповнювати чи змінювати будь-які частини пропозицій Президента, оскільки зрозуміло, що це пропозиції Президента. І сталось так, що фактично в прийнятому тексті він набирає чинності з моменту набрання чинності іншим нормативно-правовим актом, який вже набрав чинності. Тому і є пропозиція звернутися з листом до Голови Верховної Ради все ж таки розглянути можливість внесення уточнень і усунень відповідно до статті 131.

У кого є побажання висловитись з цього питання? Будь ласка, Юлія Яцик, вам слово.

ЯЦИК Ю.Г. Дякую, колеги.

І знову за рибу гроші називається, бо цей законопроект про Фонд гарантування вкладів. Я вже не знаю, яка це спроба просунути ці зміни. Як ви пам'ятаєте, ми дуже багато дискутували з приводу цього законопроекту і побажання отримати черговий транш кредиту в нас перевищив здоровий глузд, коли ми в кримінальний процес запихуємо невпихуєме, вибачте.

Дивіться, у мене більш, напевно, риторичне питання. Якщо цей законопроект, ну, не йде він, ну, не йде він, можливо, слід повернутися взагалі до розгляду цього питання? Ну, не може в кримінальному процесі інтереси потерпілого представляти Фонд гарантування вкладів, який представляє інтереси банку, який ліквідується. Я вже зазначала, що це як нібито адвокат обвинуваченого і потерпілого в одній особі. Це просто безглуздо.

Зараз ми стикаємося з проблемою того, що законопроект другорядний вже набув чинності, а цей не може набути чинності. Можливо, доцільно все ж таки, якщо там, десь зверху, хтось нам такі перепони становить, можливо, доцільно все ж таки повернутися в цілому до розгляду цього законопроекту та винести на розгляд рішення про його скасування. У мене все.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Юлія.

Шановні члени, Голова Верховної Ради самостійно може це питання підняти, але оскільки ми виявили, то нам немає потреби голосувати за це питання. Якщо не буде заперечень, я звернувся з листом, що от ми побачили, що різне тлумачення вступу в силу цього законопроекту, це не стосується суті самого законопроекту.

Чи є зауваження якісь? Немає.

Шановні колеги, є у нас питання про включення народних депутатів до складу підкомітетів щодо назв підкомітетів. До нас надійшли заяви Владлена Неклюдова, Максима Павлюка, В'ячеслава Медяника, Олександра Дануци, допущення їх до підкомітету з питань охоронної та детективної діяльності. Ви пам'ятаєте, що голова, наш колега, до речі, він є, пан Галушко. Тут люди, наші члени, хочуть бути включені до членів підкомітету формально. Є заперечення?

Немає.

ЯЦИК Ю.Г. Ну, не голова ж вирішує питання членства у підкомітеті, правильно?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні, не голова. Я просто ставлю це питання. Я просто питаю, в когось є заперечення, висловлення слова. То прошу тоді, Максим Павлюк, проголосуємо, включимо і ...

ЯЦИК Ю.Г. Давайте не гаяти часу, а проголосуємо вже це питання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Немає заперечень.

Будь ласка, Максим.

ПАВЛЮК М.В. Алексєєв. Немає.

Арешонков.

АРЕШОНКОВ В.Ю. Арешонков підтримує, за.

ПАВЛЮК М.В. Бакумов.

БАКУМОВ О.С. Бакумов – за.

ПАВЛЮК М.В. Бородін.

Бужанський.

Галушко.

Данілов.

Дануца.

Дмитрук.

Захарченко.

ЗАХАРЧЕНКО В.В. Захарченко – за.

ПАВЛЮК М.В. Іонушас.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Іонушас – за.

ПАВЛЮК М.В. Кива Ілля.

Ілля Володимирович.

КИВА І.В. Кива Ілля – за.

ПАВЛЮК М.В. Да. Спасибі.

Колев.

КОЛЄВ О.В. Колев – за.

ПАВЛЮК М.В. Куницький.

КУНИЦЬКИЙ О.О. Я категорично підтримую.

ПАВЛЮК М.В. Дякую.

Мамка.

МАМКА Г.М. Серйозне питання ми розглядаємо. Це за включення у підкомітет, вірно я розумію.

ПАВЛЮК М.В. Да, Григорій Миколайович.

МАМКА Г.М. Я категорично за. Галушко аж пропав зі зв'язку у зв'язку з існуючим конфліктом інтересів.

Дякую.

ПАВЛЮК М.В. Мамоян. Пане Суто! Немає.

Медяник.

МЕДЯНИК В.А. Медяник – за. Підтримую.

ПАВЛЮК М.В. Михайлюк. Галина Олегівна, підтримайте дане рішення, оскільки я там теж... Буду просити вас підтримати включити мене...

ОСАДЧУК А.П. Максим, не коментуйте голосування.

ПАВЛЮК М.В. Мінько.

Ви уповноважили мене голосувати, правильно? Я стараюся всіх долучити до цього процесу.

Неклюдов.

НЕКЛЮДОВ В.М. Це щодо вас, Максим Васильович?

ПАВЛЮК М.В. Так точно.

НЕКЛЮДОВ В.М. Якщо тільки щодо вас, я – за.

ПАВЛЮК М.В. Осадчук.

ОСАДЧУК А.П. Осадчук – за.

ПАВЛЮК М.В. Дякую.

Павлюк – за.

Устінова. Немає.

Яцик.

ЯЦИК Ю.Г. Яцик – за.

ПАВЛЮК М.В. Дякую.

13 – за. Спасибі, колеги, за підтримку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

У нас залишилося щодо голосування питання про включення до порядку денного шостої сесії Верховної Ради України дев'ятого скликання ряду законопроектів. Якщо ви дозволите, я запропоную тільки визначити номери законопроектів для того, щоб зберегти час, вони є в порядку денному.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре. Тоді в мене є пропозиція рекомендувати Верховній Раді України включити законопроекти, реєстраційні номери: 6309, 6206, 6207, 6214, 6222, 6246, 6280, 6285, 6292, 6295, 6316, 6317, 6321, 6327, 6328 до порядку денного шостої сесії.

Максим Павлюк, будь ласка, організуйте голосування.

ПАВЛЮК М.В. Алексєєв.

Арешонков.

АРЕШОНКОВ В.Ю. Володимир Арешонков – за.

ПАВЛЮК М.В. Бакумов.

БАКУМОВ О.С. Бакумов Олександр – за.

ПАВЛЮК М.В. Бородін.

Бужанський.

Галушко.

Данілов.

Дануца.

Дмитрук.

Захарченко.

ЗАХАРЧЕНКО В.В. Володимир Захарченко – за.

ПАВЛЮК М.В. Іонушас.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Іонушас Сергій – за.

ПАВЛЮК М.В. Кива. Вас не чути, Ілля Володимирович. Не чути.
Ладно, йдемо далі.

Колев.

КОЛЄВ О.В. Колєв – за.

ПАВЛЮК М.В. Колєв.

КОЛЄВ О.В. Колєв – за.

ПАВЛЮК М.В. За. Дякую.

Куницький.

КУНИЦЬКИЙ О.О. Куницький – за. Також Кива повернувся.

ПАВЛЮК М.В. Мамка.

КИВА І.В. Я – утримався.

ПАВЛЮК М.В. ... утримався.

Мамка.

МАМКА Г.М. Григорій Мамка – за.

ПАВЛЮК М.В. Мамоян.

Медяник.

МЕДЯНИК В.А. Медяник – за.

ПАВЛЮК М.В. Михайлюк.

Мінько.

Неклюдов.

НЕКЛЮДОВ В.М. Неклюдов Владлен – за.

ПАВЛЮК М.В. Осадчук.

ОСАДЧУК А.П. Осадчук – за.

ПАВЛЮК М.В. Дякую, Андрій Петрович.

Павлюк – за.

Устінова. Олександра Юрїївна!

УСТІНОВА О.Ю. Устінова – за. Вибачте.

ПАВЛЮК М.В. Дякую.

Яцик.

ЯЦИК Ю.Г. Яцик – за.

ПАВЛЮК М.В. Дякую.

13 – за, 1 – утримався, колеги.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Рішення прийнято.

Шановні колеги, в "Різному" я хотів би зазначити, що на моє ім'я надійшов лист від нашого колеги члена комітету Олександра Дануца з клопотанням чи проханням про подяку у вигляді нагородження грамотою комітету працівника органу прокуратури.

Олександр Дануца, ви з нами ще? Наскільки повідомив... Немає. Наскільки повідомив колега Олександр Дануца, вона приймала участь у роботі комітету з питань законопроектів, які були розглянуті сьогодні на комітеті, що стосуються обігу цивільної зброї. Якщо ні в кого не буде заперечень, то це не потрібно ставити на голосування.

МАМКА Г.М. А хто вона? Хто вона, хоч скажіть.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олександр Дануца. Олександр Дануца!

МАМКА Г.М. Ні, а кого він просить заохотити?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олександр Дануца. Зараз, одну хвилину.

А по Регламенту є така нагорода взагалі?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, давайте я скажу зразу, воно ніде не зазначено, що це може бути подяка від комітету і таке інше, є державні нагороди. Це ніяка не державна нагорода, вона не заперечена, це подяка за роботу, яку в нашому комітеті... *(Не чути)*

КУНИЦЬКИЙ О.О. Навіть якщо такого немає, давайте, є така пропозиція, давайте це запровадимо від комітету, щоб в нас була така можливість і не тільки...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Це гарна пропозиція, тому давайте тоді таким чином. Оскільки Олександра Дануци немає, прозвучали пропозиції щодо можливості відзнаки за роботу в комітеті, за допомогу в законодавчій нашій роботі, подумаємо, як ми процедурно зможемо все ж таки наших колег з інших правоохоронних органів дякувати. І на наступному комітеті у "Різному" розглянемо це питання. Тому зараз поки знімаємо, Олександра Дануци немає, а розглянемо на наступному комітеті.

У когось є побажання виступити у "Різному"?

ЯЦИК Ю.Г. У мене є побажання.

БАКУМОВ О.С. І в мене.

КУНИЦЬКИЙ О.О. В мене також є, якщо можна.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка.

МАМКА Г.М. А можна Безуглій грамоту? Безуглій грамоту можна?
Дві, дві.

МАМКА Г.М. Подяку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, ну, я дуже часто отримував усілякі повідомлення від нашої колеги з іншого комітету і дуже багато інформації ще є в фейсбуці. Ну, можемо розглянути на наступному комітеті.

А зараз була першою Юлія Яцик. Я впевнений, що всі колеги чоловіки в даному випадку будуть раді надати вам перевагу у виступі.

ЯЦИК Ю.Г. Дякую, колеги.

Скористаюсь своїм правом бути першою в сьогоднішньому "Різному".

Я б хотіла обговорити з вами ситуацію, яка склалася у нас сьогодні в Запорізькому... в ГУНП Запорізької області. Протягом останніх місяців до мене звертаються пересічні громадяни, активісти, які скаржаться про, ну, взагалі дії, які не піддаються здоровому глузду з боку працівників поліції. Наприклад, місцевий активіст Богдан Василенко повідомив про те, що рядовий хлопець електрозварювальник звернувся до відділку поліції, Запорізького відділку поліції про угон його автомобіля. На що йому запропонували за 600 доларів не вносити в ЄРДР відомості про вчинення угону, це еквівалентна вартість того автомобіля, який угнали, для того, щоб не портити показники розкриття злочинів. А в подальшому через кілька місяців, коли цей автомобіль було віднайдено, цього потерпілого, який все ж таки отримав від працівників поліції ці злощасні 600 доларів, привезли до відділку поліції, побили і вимагали повернення коштів. А коли він прийшов до відділу внутрішньої безпеки написати заяву про побиття, протягом двох годин його промаринували в ГУНП області, і до нього ніхто так і не вийшов.

Буквально наприкінці листопада цього року група підлітків неповнолітніх дівчат на території Шевченківського району міста Запоріжжя побила трьох також неповнолітніх, вимагала 5 тисяч гривень, завдала тілесні ушкодження, які... Я зараз не можу, я не бачила висновків експертів, але втрата ока, втрата органу кваліфікується вже як тяжкі тілесні ушкодження, вимагання, хуліганка, тобто така кваліфікація, яка є очевидною.

Так-от чотири виклики поліції було здійснено очевидцями, свідками, самими потерпілими, медичним персоналом двох лікарень, і на жоден виклик поліція не відреагувала. Відреагували лише після того, як ця справа набула резонансу. І, знаєте, як пояснив начальник райвідділу, чому вони не вносили в ЄРДР – ми не могли визначитися з кваліфікацією. Як мені повідомляють, пишуть в месенджері, це відбувалось саме тому, що батько однієї з агресорки є працівником, діючим працівником поліції.

Крім того, на минулому засіданні комітету ми зверталися до зміни підслідності по кільком резонансним справам щодо розтрати бюджетних коштів на Запорізькій атомній станції. Там багатомільйонні збитки: 80, 60 мільйонів, остання – 40 мільйонів. Де по двом з трьох справ справи були закриті, а матеріали були втрачені. Зараз прокуратура віднайшла ці матеріали, слава богу, розпочала службове розслідування, але знову внутрішня безпека повністю без дії.

Чому ж це відбувається? Влітку цього року ДБР оприлюднило на своєму сайті, в телеграм-каналах звукозапис розмови одного з заступників начальника ГУНП області Руслана Невожая з Дружиненко Сергієм (це начальник Бердянського міськвідділку поліції), в якому розкривали злочинну схему крадіжки вугілля з пересувних залізничних составів.

Не знаю, як і чим закінчилась ця справа, чи вона триває, але всі на посадах, всі працюють, все добре. Не розумію, чим займається внутрішня безпека, але я так розумію, що отакі випадки покривання поліціантів, невнесення відомостей в ЄРДР, невиконання повністю своїх функцій на реагування порушень поліцейськими, я вже не кажу навіть про профілактичні якісь дії, профілактичні функції, вони непоодинокі, і ми відповідно до наших повноважень, я вважаю, маємо втрутитися в цю ситуацію.

Я прошу вас, колеги, підтримати і звернутися до Міністерства внутрішніх справ, до нашого колишнього колеги Дениса Анатолійовича Монастирського з заявою про проведення службової перевірки за даними фактами в цілому взагалі в тому, що відбувається, - бо це поодинокі випадки,

які до мене доходять, а їх, я так розумію, багато, бо зараз посипалися ці звернення, - для того, щоб була створена комісія і міністерство зі свого боку провело службову перевірку роботи ГУНП області.

Відповідно до повноважень наших, до постанови про повноваження нашого комітету таке право у нас є, і тому, колеги, я прошу вас підтримати. А в подальшому вже будемо ставити питання, можливо, про організацію виїзного засідання комітету.

КУНИЦЬКИЙ О.О. Якщо можна, я також хочу декілька слів додати до цього, що пані Юлія сказала.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка.

КУНИЦЬКИЙ О.О. Я підтримую, те свавілля, яке дійсно... я підтримую, я знаю, що таке...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, напевно ви свавілля підтримуєте.

КУНИЦЬКИЙ О.О. Ні, ну, ви розумієте про що я кажу. І якщо ви захочете прокоментувати, можете після мого виступу це зробити. Але ж в Запоріжжі дійсно є така проблема...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олександр, ну, будь ласка.

КУНИЦЬКИЙ О.О. Если честно, полиция... Ну, ко мне обращается большое количество граждан, я родился в Запорожье, это мой родной город, и когда я туда приезжаю, действительно, очень много людей рассказывает и говорят о том, что в Запорожье...

ГОЛОВУЮЧИЙ Олександр Дмитрук, вас там на фоні чутно і погано Олександра чути.

КУНИЦЬКИЙ О.О. И с угонами автомобилей, и с угонами автомобилей, и с их розыском, и, в принципе, обращение полиции по отношению к гражданам очень печальное, удручающее.

Но, к слову сказать, что в Киеве происходят подобные события. Буквально несколько дней назад меня встретил человек на улице и рассказал мне свою историю о том, как ему вот на улице, по которой я шел, ударили автомобиль, он вызвал полицию, она зафиксировала все нарушения. Он самостоятельно нашел человека, который это сделал, полиция не хотела это искать, пришел в полицию, показал всю информацию, данные. Он говорит, Александр, я хожу неделю, бьюсь – никому абсолютно нет дела, никто никак не реагирует.

Поэтому я считаю, что наш комитет должен обратить внимание на проблему и угонов, и расследования ДТП в частности, потому что полиция зачастую их даже не регистрирует, это как раз то, о чем говорила Юлия.

Спасибо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Олександре.

ЯЦИК Ю.Г. Да, я бы хотела...

ГОЛОВУЮЧИЙ Олександре, ви знаєте... Юлія, одну хвилиночку, якщо можна.

Я особисто підтримую, Олександре, і вас. Але я бачу, що підключався пан Дмитрук до нас, да, а на початку засідання були певні питання, пов'язані з тим, що його нібито там хтось і... або якісь протиправні дії щодо нього вживав. Давайте ми його послухаємо зараз.

Пане Дмитрук, будь ласка, вам слово, тому що, я ще раз підкреслюю, ми повинні реагувати на будь-які спроби тиску на наших членів комітету негайно.

Пан Дмитрук, будь ласка.

ДМИТРУК А.Г. Да. Уважаемые коллеги, спасибо большое за то, что подключили меня.

Сегодня оказался в такой неприятной... У меня севший голос, потому что меня забрызгали слезоточивым газом, у меня повреждены дыхательные пути, нахожусь в таком не совсем хорошем состоянии.

Значит, я пытался пройти на сессию городского совета в Одессе, где мэр Труханов установил блокаду из муниципальной безопасности, из "титишек", лиц неопределенных, с закрытыми лицами. Также полиция способствовала тому, чтобы не зашли люди, не зашел народный депутат, не зашли помощники, была драка. Побили меня, толкали, душили моих помощников, толкали, били людей. Это все было зафиксировано, есть на видео.

Сейчас я буду писать заявление. Прошу у комитета поддержки в этом вопросе, потому что вопиющий случай, когда... да ладно, народного депутата – просто людей одесситов не пропускают на сессию, бьют, толкают, СМИ бьют, толкают. Это происходит среди белого дня в центре Одессы под городским советом, в том месте, куда должен иметь доступ каждый гражданин нашей страны.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Зрозуміла ситуація. Я запропоную вам звернутися до нашого комітету з відповідним листом, додати певні докази – відео і таке інше, щоб ми могли вже звертатися до Дениса Анатолійовича Монастирського з цього приводу, оскільки ви зазначали про те, що там приймала участь поліція.

Ще раз підкреслюю, ми повинні реагувати на будь-які протиправні дії щодо народних депутатів членів нашого комітету.

Є якісь заперечення, колеги, з цього приводу? Я думаю, що немає.

БАУМОВ О.С. Я думаю, що нам ще до ДБР необхідно звернутися...

МАМКА Г.М. Дивіться, шановні колеги...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, завтра в нас слухання по ДБР, я думаю, ви зможете підняти це питання.

МАМКА Г.М. Можна я поставлю по суті питання?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте, Григорій Миколайович, будь ласка.

МАМКА Г.М. Можна ми прийємо рішення... те, що лист там і все інше Дмитрук будуть готувати – це одна історія. Може ми прийємо рішення і прийємо мою ініціативу: перше – звернутися до МВС, до Одеської обласної адміністрації, до МВС щодо сил, засобів у зв'язку з чим виділялася туди поліція, що там і у зв'язку з чим; друге – щодо створення такого підрозділу "Муніципальна варта", знаходження її в облрадї і все інше, які функції вони там виконували – два; і звернення в ДБР, щоб реєстрували факт (при чому там ті питання), щоб реєстрували факт, і нехай дають належну оцінку правоохоронцям, було перевищення повноважень чи не було. В три органи, щоб до скерування звернення від комітету.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Григорій Миколайович. Я впевнений, що буде підтримка вашій пропозиції, але давайте все ж таки, ну, трохи зараз певні емоції у пана Дмитрука, він більш детально з колегами юристами

підготує всі обставини, да? Щоб це було не тільки на словах на комітеті, а й...

МАМКА Г.М. Ми ж докази можемо втратити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Григорій Миколайович, і після цього ми звернемося. Ну, нам письмово лист від пана Дмитрука в будь-якому випадку потрібен. Ви ж погоджуєтеся з цим?

УСТІНОВА О.Ю. Пане Сергію, я перепрошую....

ГОЛОВУЮЧИЙ. Він, я впевнений, підготує негайно цей лист.

УСТІНОВА О.Ю. Чому в нас виступу колеги недостатньо? Чому потрібне офіційне звертання? Він зараз ...*(Не чути)* фактично про вчинення злочину в прямому ефірі...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я вам поясню, Олександро, я вам поясню. Дивіться, коли готується письмове звернення, в письмовому зверненні можуть бути посилення на певні статті, на певні норми. Спокійно, неемоційно, не в залі обласної адміністрації пан Дмитрук сяде зі своїми помічниками...

ДМИТРУК А.Г. Городской администрации.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Городской, вибачте. І підготує більш ретельно, більш професійно з юридичної точки зору.

Звернення ми отримали. Ви хочете, щоб ми зробили зараз листа до всіх органів, що на засіданні комітету? Давайте він підготує більш детально. Якщо хтось... буде бажання, допоможіть, будь ласка, пану Дмитруку, чи він сам зробить.

КИВА І.В. Можно? Слушайте, тут очень важный вопрос поднял наш коллега Григорий Мамка. Понятное дело, что мы обязаны не просто реагировать на ту ситуацию, сложившуюся с Дмитруком, но параллельно мы точно также, наверное, должны все-таки дать оценку нашего комитета по отношению существующих вот этих вооруженных ... *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Погано чути, пане Ілле, вас. Погано чути.

КИВА І.В. ...*(Не чути)* у Кличко, по-моему, держит городской бюджет, которые участвуют также в нужных Кличку мероприятиях. Точно, пожалуйста, в Одессе такая же ситуация. То есть давайте мы разберем на комитете отдельно ситуацию, которая на сегодняшний день беспокоит, наверное, все общество. Почему отдельные, отдельные, говорю, меры имеют возможность содержания своих собственных силовых структур за счет опять же денег налогоплательщиков. Важный вопрос. И так вот вам пример использования этих мини-армий – избит народный депутат. Что должны они еще совершить, переворот власти, которой вы так боитесь? Поэтому подумайте об этом. Это вам, Сергей, о принципе ... *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Пане Ілля, тобто у вас пропозиція розглянути, пропозиція внести до порядку денного наступного комітету питання щодо розгляду законності існування...

КИВА І.В. Я предлагаю к этому вопросу...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я підтримую. Особисто я підтримую. Колеги, хтось проти?

КИВА І.В. Я это понимаю прекрасно. Я ж говорю, это ж ваш вопрос, вы ж боитесь переворота власти, а подобные карманные структуры...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ми нічого не боїмося. Я особисто ні.

КИВА І.В. Не боитесь? А зря. Вот, а я вам хочу сказать, а подобные структуры, они как раз могут и непосредственно это и исполнить.

Поэтому здесь нужен глава Нацпола, здесь нужен как минимум глава Национальной полиции, который должен дать свою оценку, почему идет параллельное дублирование опять же деятельности правоохранительной системы. Тогда зачем нам Национальная полиция...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Повністю вас підтримую, Ілля. Як не дивно, але в цьому я вас повністю підтримую.

Максим Павлюк.

КИВА І.В. Это у вас инстинкт самосохранения говорит, а я за закон. Поехали дальше.

ГОЛОВУЮЧИЙ. І я за закон.

ПАВЛЮК М.В. Колеги, абсолютно підтримую ініціативу, яка була...

ГОЛОВУЮЧИЙ. О, і Максим Павлюк підтримує.

ПАВЛЮК М.В. ...Григорієм Миколайовичем. Закликаю, напевно, щоб ми якомога швидше звернулися з відповідними листами і на КМДА, і на Одесу, щоб вони нам до наступного засідання підготували відповіді і нам надійшли. Зможемо сьогодні відправити – відправимо сьогодні, не зможемо – напевно, завтра.

З приводу пана Дмитрука. Однозначно підтримується ініціатива звернення і до ДБР, і до МВС. Але, на мою думку, правильно було б якби пан Дмитрук все ж таки звернувся з заявою про вчинення злочину, а ми вже як правоохоронний комітет взяли на контроль дане провадження і за можливості в межах повноважень ДБР чи МВС на наступному чи через засідання дало свою позицію на нашому засіданні. Закрите чи не закрите – це вже інше питання. Але щоб вони нам пояснили, що відбулося.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Максим.

Пан Дмитрук сказав, що готуються вже заява, він буде подавати. Тому...

ПАВЛЮК М.В. Я про те, щоб на комітет звертався з заявою про вчинення злочину, а все ж таки, щоб Артем звернувся.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Артем звернувся, він сказав, що він буде звертатися.

Я бачу, Юлія Яцик і Олександр Бакумов ще хотіли. А, і Олександр Куницький. Бачу-бачу.

Юлія Яцик. Давайте, колеги, дуже коротко. Ми вже працюємо три години, тому давайте все ж таки. Юля.

ЯЦИК Ю.Г. Сергей Константинович, вы меня, конечно, извините, но, знаете, вот как-то у нас заседание комитета проходит: тамада хороший и конкурсы интересные. Мы зашли в обсуждение одного вопроса, перескочили, не приняли решение, перескочили. Я при всем уважении к Артему Дмитруку, но давайте мы как-то все-таки регламент будем соблюдать, может быть.

Я понимаю, что есть ситуация, но Артем напишет заявление, и по этому заявлению будут предприняты процессуальные меры после того, как они будут написаны. И потом мы будем обсуждать на комитете эффективные

эти действия были или неэффективные. Я сейчас говорю о том, что есть проблема, а вы переводите вообще разговор в другую сторону.

У нас есть проблема и я хочу услышать, как мы как комитет, имеющий право осуществлять парламентский контроль, имеющий право координировать действия правоохранительных органов, как мы будем реагировать на то, что ВП у нас в области полностью не работает, или мы не будем, мы будем переключаться на другие вопросы.

Я хотела бы услышать от вас, коллеги, давайте поговорим о карманных ...*(Не чути)* или еще о чем-то. Есть вопрос, я вам озвучила конкретные факты, я рассказала вам о том, что конкретно мы можем сделать по этому вопросу. Хотела бы услышать, поддерживаете вы это мнение или нет.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Юлия, смотрите, у нас сейчас раздел "Різне", и мы говорим обо всем, да, и у нас как бы дискуссия разных вопросов и так далее. Я понимаю, что вас интересует конкретно ваш вопрос, связанный с внутренней безопасностью в вашем регионе, и понимаю почему, и, наверное, для вас это действительно очень актуально. Вопрос нашего коллеги Дмитрука – это экстраординарная ситуация, которая произошла именно сегодня. Никто не умоляет в необходимости принимать решение по предложенным вами вопросам, но для этого давайте, тогда я обращаюсь к вам, конкретное предложение. Если вы хотите, чтобы мы поставили на голосование, мы поставим на голосование.

ЯЦИК Ю.Г. Я озвучила конкретное предложение обратиться от имени комитета в адрес министерства о том, чтобы была организована служебная проверка ГУНП области по вышеуказанным фактам. И я думаю, что в целом проверка выявит еще много чего интересного.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Коллеги, я поддерживаю предложение Юлии Яцик. Есть у нас необходимость голосовать по этому вопросу?

ЯЦИК Ю.Г. ГУНП и ВП.

КУНИЦЬКИЙ О.О. Давайте выскажутся те, кто не поддерживает, так будет быстрее.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хорошо. Есть кто не поддерживает? Нету. Все поддерживают?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Отлично.

Юля, тогда, если вы будете не против, давайте совместно поработаем над текстом законопроекта и обратимся от имени комитета. Хорошо?

Я додав би ще прокуратуру.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре, і прокуратуру. Дякую.

Олександр Куницький і Олександр Бакумов.

КУНИЦЬКИЙ О.О. Коллеги, вы знаете, я предельно лаконичный, все устали. Я хочу поднять очень важную тему. Ко мне обратилась наша коллега Людмила Марченко, я знаю, что она также обратилась и к главе нашего комитета, с вопросом, который ее беспокоит. На ее округе произошел резонансный случай, где молодой человек 38 лет обратился в больницу и по халатности врачей умер, погиб. Его мама сейчас этот вопрос очень поднимает и старается найти правду. И коллега наша обратилась с просьбой к комитету максимально помочь в этом деле, помочь в расследовании, возможно, создать какую-то комиссию. Здесь мне необходима ваша помощь, вы, наверное, лучше подскажете, как мы как комитет можем обратить на это

внимание в свою очередь, может быть, какие-то слушания сделать, может быть, пригласить стороны, как-то поучаствовать в этом процессе, потому что его замалчивают. Поэтому от вас, если можно, по этому вопросу тоже помощь и предложения. Это первый момент.

И второй момент. Вкратце тоже хочу ваше обратить внимание на безопасность на транспорте на сегодняшний день. Не так давно я был в городе Харьков, в Киев перемещался, пользовался услугами железнодорожного транспорта. На сегодняшний день в городе Киеве ситуация вокруг вокзала аховая. Я хочу обратить внимание правоохранительных органов, Национальной полиции, руководства Национальной полиции, чтобы они провели, я не знаю, проверку, рейды какие-то. Я прошу прощения, но в центре Киева ночью творятся ужасные вещи, которые, действительно, несут конкретную опасность для людей, которые просто хотят перемещаться с пункта А в пункт Б.

Учитывая всю сложность ситуации, которая сейчас у нас в стране, я считаю, что такие вещи, как вокзалы, аэропорты, – это основные объекты инфраструктуры, которые должны быть не просто показательными.

Поэтому я вас очень прошу, коллеги, если можно. Спасибо большое за уделенное внимание. У меня все.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Александр, по пунктам сразу, если можно, отвечу.

По поводу Людмилы Марченко. Мне кажется, что, наверное, будет правильно, если мы встретимся, обсудим, она расскажет более подробно про все обстоятельства и после этого уже совместно среагируем, у меня возражений нет. Но я сейчас вот от вас эту информацию получил.

По второму вопросу, безусловно, тоже, я думаю, что ни у кого не будет возражений. Если есть конкретные факты, давайте будем реагировать. Я, как вы знаете, уже говорил неоднократно, всячески поддерживаю инициативы наших коллег народных депутатов с точки зрения парламентского контроля. Спасибо вам за предложение. Підтримується.

І зараз я хочу перейти до Олександра Бакумова, тому що він вже декілька разів хотів висловитись, потім Максим Павлюк і Ілля Кива ще.

БАКУМОВ О.С. Дякую. Дякую.

Шановні колеги, я хотів би підтримати риторику Юлії Яцик. Все ж таки, якщо ми заходимо в одне питання, до всіх зараз звертаюся, необхідно його проговорити і закрити. Проговорити і закрити, бо дуже важко висловити навіть свої позиції стосовно порушеного питання.

Перше. Я підтримую позицію негайно звернутися по викладеним фактам Юлії Яцик, це важливо.

Друге. Дмитрук. Дмитрук може писати нам і куди завгодно все що завгодно і все що він вважає потрібне в органи досудового розслідування, ДБР і так далі. Але нам з вами як колегам сьогодні стало відомо про можливий вчинений злочин, тому, я вважаю, це обов'язок комітету зараз звернутися до всіх правоохоронних органів, які тим чи іншим чином можуть виявити це, перевірити це, встановити факти, що там відбулося, і надати правову оцінку. Ми ж не вимагаємо нічого протизаконного. Надати кваліфіковану правову оцінку, неупереджену та об'єктивну. А тому рішення відповідне чи відповідне звернення від комітету має йти сьогодні, тому що нам всім з вами сьогодні стало відомо про порушення закону. Це друге.

І третє. Я хотів би все одно звернутися і до головуючого, і до секретаріату комітету, це дуже важливо. Я хотів би, щоб секретаріат комітету обов'язково вніс зараз мої слова до протоколу засідання сьогоднішнього засідання. Я не зрозумів по питанню номер п'ять 6084. Ми повернулись до питання переглядати своє рішення. Ми рішення ухвалили, затвердили таблицю у другому читанні. Ми повернулись до нього, правку не проголосували і рішення нового не прийняли, немає ніякого рішення комітету. Вчіть, вибачте мене, основи права, поверніться в академію на перший, на другий курс, теорію права вивчіть, конституційне право, як взагалі є процедура ухвалення будь-яких рішень. Якщо ми повернулись

переглядати і повернулись на стадію, ми ж маємо ухвалити якесь рішення, а ми його не ухвалили. Що це за риторика, що ніби воно залишилось діяти? Такого не може бути. Ось, звертаю увагу, тут ми з вами за такими кроками дійдемо не до дуже гарних рішень і не дуже позитивних результатів всі разом.

Тому звертаю увагу секретаріату комітету, звертаю увагу головуючого щодо неприпустимості порушення норм Закону про Регламент Верховної Ради, про комітети Верховної Ради і всім зважити яке ж рішення зараз піде і ми будемо надсилати до Голови Верховної Ради і на розгляд Верховній Раді.

Я вам всім дякую за увагу і бажаю гарної роботи.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Олександр.

Безумовно, це буде все відображено в певних документах. А лише від себе нагадаю, що ми поверталися в частині, я про це неоднократно зазначав, оскільки рішення не прийнято в частині, інші рішення, які залишались, ми не переглядали. Це буде зазначено в протоколі, безумовно, ви зможете прийняти рішення в залі Верховної Ради, ніяких порушень не було. Це моя позиція, оскільки ви зверталися до мене як до головуючого.

Максим Павлюк і Ілля Кива.

ПАВЛЮК М.В. Дякую, головуючий.

Шановні колеги, хотіли би підняти важливу тему, яку, на превеликий жаль, в нашому комітеті ми рідко піднімаємо, обговорюємо, - питання захисту дітей, їхніх прав та інтересів. Діти постійно піддаються порушенню їх прав, проте про дану проблему почали говорити і приймати активні дії в нашому парламенті не так давно, напевно, тільки з початку створення ТСК по дітях, про яке ми знаємо.

До нас звернулась народний депутат пані Юлія Олександрівна Діденко щодо питання "зелених кімнат", які функціонують на території України. Надзвичайно важлива тема, адже діти можуть бути дуже надійними свідками,

але за однієї умови лише: дитину потрібно опитувати дуже професійно і з дружнім до дитини ставленням.

На сьогодні в Україні відсутні затверджені стандарти та процедури опитування дитини з врахуванням кращих міжнародних практик. Міжнародні стандарти у даній темі визначені в Конвенції Ради Європи про захист дітей від сексуальної експлуатації та сексуального насильства, яка ратифікована Україною ще в 2012 році.

У "зелених кімнатах" наразі відсутні кваліфіковані фахівці, які здатні працювати в області психологічної реабілітації дітей, постраждалих від різних форм насильства. В інтересах дітей існує величезна потреба у створенні мережі кімнат, дружніх до опитування дитини у всіх обласних центрах і у великих територіальних громадах. Та в рамках державної субвенції, яка надається громадам на створення спеціалізованих служб для постраждалих осіб від домашнього насильства, передбачити закупівлю технічного оснащення для таких кімнат.

Наразі є потреба у прийнятті Постанови Кабінету Міністрів про затвердження положення про кімнати, дружні до опитування дитини, оскільки, як я зазначав, відсутня правова основа функціонування взагалі "зелених кімнат" та обов'язковість їх застосування в кримінальному провадженні за участю дитини.

На моє особисте переконання, це не настільки важко буде Кабінету Міністрів зробити, але це вкрай необхідна постанова. Тому пані Юлія звертається до нас, щоб ми взяли в правоохоронний комітет дане питання на контроль, звернулися і до Кабінету Міністрів, і, можливо, до Міністерства внутрішніх справ, незважаючи на те, що вона особисто повідомила, що вона звернулася до МВС. Але тим не менше, вважаю, що дане питання надзвичайно актуальне, потрібне і в рамках роботи нашого комітету і взагалі в цілому в Україні. Тому просив би взяти на контроль і звернутися до Кабміну.

Спасибі, колеги. Прошу підтримати.

Сергію Костянтиновичу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Максим Павлюк, дякую. Дякую.

Шановні колеги, зараз надам Іллі можливість слова. Але так, щоб ми, не закриваючи наше сьогодні засідання, розуміли, коли в нас наступне засідання комітету, приймаючи до увагу певні зауваження з боку членів комітету. Всіх інформую, що плануємо наступне засідання комітету на наступну середу, це 15 число, о 15 годині офлайн.

Є заперечення? Є пропозиції? Як завжди, середа 15 година. Дякую.

Ілля Кива, будь ласка.

КИВА І.В. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вас не чути, Ілля Кива.

КИВА І.В. Так слышно меня?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, слышно. Будь ласка.

КИВА І.В. Значит, ко мне обратился уволенный ранее прокурор Генеральной прокуратуры с письмом-обращением к народному депутату с просьбой разобраться в его ситуации, и мною как членом Комитета по вопросам правоохранительной деятельности было выявлено, что Генеральная прокуратура Украины в одностороннем порядке непонятно по каким причинам, формулировка очень простая, 12 ноября 2021 года Офисом Генерального прокурора Украины вынесено постановление о закрытии уголовного производства в связи с якобы не установленными достаточными доказательствами для доказанія виновности лица в суде и исчерпыванием возможности их получить. Я говорю о том, что было закрыто дело по факту

разворовывания Фонда гарантирования вкладов. О том фонде, о котором...*(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Як прізвище прокурора?

КИВА І.В. Это одна из важных социальных составляющих любой государственной системы. И следователями ДБР 27 сентября 2021 года по уголовному производству 62021000000000693 было открыто и внесено в реестр досудебных расследований уголовное производство.

Так же были выписаны и подозрения по факту разворовывания фонда. Но Генеральная прокуратура вносит беспрецедентное решение о закрытии уголовного дела и о скасуванні выписанных ранее подозрений. Я в этом предусматриваю коррупционную составляющую. Я считаю, что подобный вопрос мы обязаны взять под контроль комитета, правоохранительного комитета, так как мы несем ответственность за действия Генерального прокурора, которого мы фактически согласовывали на данную высокую государственную должность.

Поэтому со своей стороны я обращусь письменно к комитету с вопросом о контроле по данному производству. И так же я буду просить комитет заслушать уволенного ранее прокурора, процкера, по этому делу, потому что его уволили, по моей информации, только по одной простой причине: он не хотел, нарушая закон, закрывать данное уголовное производство.

Вы меня услышали? Ну, и понятно, есть какие-то вопросы по этому факту?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Да-да, я зрозумів вашу позицію. Будь ласка, для вивчення надайте це звернення...

КИВА І.В. Конечно. Потому что мы, может быть, столкнулись со страшным ...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте, я чекаю це звернення, і давайте поспілкуємося окремо.

КИВА І.В. Хорошо. Я говорю, что мы, может быть, столкнулись со страшным коррупционным действием – продажи уголовных производств и сокрытие Генеральной прокуратурой уголовных преступлений. Это вот первый вопрос.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я зрозумів вас.

КИВА І.В. Второй. Мне стало известно, я заканчиваю, я прошу прощения, я очень быстро, но я заканчиваю. Мне стало известно недавно из пресс-конференции, на которой участвовал член комитета, нашего член комитета, Неклюдов Владлен, о том, что Кива Илья Владимирович является преступником, где он четко об этом заявил.

Это была пресс-конференция на Интерфаксе, он выставил меня преступником, он меня фактически оболгал и как политика дискредитировал. Я не знаю, может у него есть факты моих преступлений и есть судебные на руках решения, потому что в противном случае я требую от этого прохиндея извинений, публичных извинений. Это моя позиция. И я думаю, мы должны, как минимум, оставаться в рамках закона. Я хочу Неклюдлову напомнить, что в нашей стране существует презумпция невиновности, и до вынесения приговора и вступления его в законную силу подобная риторика она неприемлема. И на это я хочу обратить, Сергей, ваше внимание как руководителя комитета.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, я вас чую.

КИВА І.В. Потому что по-моему это просто аморально и неприлично подобным вести себя образом.

Спасибо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Ілля. Я вивчу ці засоби особисто, я бачив, що ви розмістили посилання в чаті нашого комітету, і після цього поспілкуюсь з Владленом, що дійсно він мав на увазі в цих висловах. Тоді на ваші позиції...

МАМКА Г.М. Сергій, а можна додати?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Якщо можна, Григорій Миколайович. На першу пропозицію я вас чекаю з цим зверненням прокурора.

КИВА І.В. Да, я підготую вам письма все и прошу заслушать...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Друге. Я подивлюся вислови Владлена Неклюдова, вони ж публічні і є в записі, так, я правильно зрозумів?

КИВА І.В. Да, конечно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тобто вони доведені до необмеженої кількості осіб. Правильно? І тоді повернемося і поспілкуємося з цього приводу.

Шановні колеги, в мене... якщо в когось є ще доповнення...

МАМКА Г.М. Я ж додам хотів.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, будь ласка, Григорій Миколайович, і будемо завершувати.

МАМКА Г.М. А то ви знову позбавили слова опозицію.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ні-ні, Григорій Миколайович, ви більше за інших говорите на комітеті.

МАМКА Г.М. Ні-ні, більше чим ви ніхто не говорить, не робить мені компліментів, будь ласка.

Дивіться, я дивився выступление, я сейчас хочу опублікувати статтю і назвати її "Виступ трьох богатирів", на яких люди говорили політичні лозунги, виступи політичні, але по факту вроді бы щось щось і розуміють, але до кінця не кажуть. Але ж я думаю, що все-таки я б їй порекомендував, виступаючому одному з "трьох богатирів", звернутися як громадянину України із заявою про вчинений злочин. А то вони кажуть, політична сила "Опозиційна платформа - За життя" щось хочуть робити, тільки вона не знає, що вона робить там до кінця з приводу підірвання державної влади і всього іншого, ми не знаємо, тому що ми цим не займаємося, а він знає.

То я все-таки б рекомендував одному з "трьох богатирів" звернутися у правоохоронні органи не з депутатським зверненням, а із заявою про вчинений злочин, і нести кримінальну відповідальність за ту інформацію, яку надає та чи інша особа. Я все-таки хотів би додати і підтримати Киву, що якщо людина каже, вона повинна казати, а тим паче народний депутат, не політичними лозунгами, а конкретними кроками, конкретними діями і за них відповідати.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Григорій Миколайович.

Оскільки порядок денний вичерпаний, я хочу всім присутнім побажати здоров'я і добра. Закриваю засідання.

МАМКА Г.М. А 36,6?

ГОЛОВУЮЧИЙ. 36,6, Григорій Миколайович, вам особисто.

МАМКА Г.М. А то Офіс Президента образиться, тому що не виконується центральна лінія партії.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Всім здоров'я і добра. До побачення.