

СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань правоохоронної діяльності

15 грудня 2021 року

Веде засідання голова Комітету ІОНУШАС С.К.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Доброго дня, шановні колеги! Радий всіх бачити. Я пропоную хвилину і починати.

Шановні колеги, у нас на засіданні присутні 20 членів Комітету з питань правоохоронної діяльності. Кворум вимагає присутності 13 членів. Тому ми можемо відкрити засідання. З нами є Сергій Анатолійович. Прошу, шановні колеги, ознайомитись з порядком денним. Які є пропозиції?

Хто за те, щоб порядок денний затвердити? Хто – за? 17 – за. Хто – утримався? Рішення прийнято.

Переходимо до нашої роботи. Перше питання, це проект Закону про внесення змін до Кримінального кодексу України, Кримінального процесуального кодексу України щодо криміналізації контрабанди, товарів та підакцизних товарів, а також недостовірного декларування товарів (реєстраційний номер 5420), поданий Президентом України і визначений як невідкладний.

Перш за все від себе особисто я хотів би подякувати Олександрові Сергійовичу Бакумову, який, дійсно, багато часу приділив цьому питанню. І хочу надати слово Олександрові Сергійовичу. Після цього заступник голови комітету Павлюк Максим Васильович.

БАКУМОВ О.С. Дякую, шановний пане голову.

Шановні колеги, законопроект 5420, внесений Президентом України, нами було проведено доволі таки багато засідань робочих груп і підкомітету. В ньому брали участь і представники Служби безпеки, Офісу Генерального прокурора, БЕБу, Держаного бюро розслідувань. Ми намагалися напрацювати ту формулу, яка б дійсно забезпечила те, щоб вказаний

законопроект працював і дійсно ті надходження, які, на превеликий жаль, сьогодні не сплачуються від митних платежів, почали поступати, а це діяння стало кримінально караним.

Які основні зміни до другого читання, відповідно до порівняльної таблиці, яка вам роздана, відповідно видозмінюється до другого читання? Ми прибрати таку конфігурацію як "дії спрямовані на", тобто лишили ту редакцію і ту конструкцію норм, яка діяла раніше по статті 201, тобто контрабанда – це саме переміщення через митний кордон або поза митним контролем, пішли від цієї дефініції "дії спрямовані на".

Під час криміналізації товарної контрабанди, зокрема, 201.2 – контрабанда товарів, ми підняли межу мінімальну, з якої настає кримінальна караність діяння. І на сьогоднішній день вона складає, це була узгоджена позиція Комітету з питань податкової політики, фінансів і суб'єктів законодавчої ініціативи, які подавали правку. На сьогоднішній день ця межа дорівнює... яка в тисячу і більше разів перевищує установлений законодавством оподатковуваний мінімум доходів громадян.

Якщо ми кажемо у великому розмірі, то це у дві тисячі і більше разів перевищує установлений законодавством неоподаткований мінімум доходів громадян.

Якщо ми йдемо до 201 з позначкою 3 – це контрабанда підакцизних товарів, ми також збільшили, але дещо менше, тому що розуміємо, що підакцизні товари – це додатковий ризик і ми знаємо з чим це пов'язано. А тому в цій статті ми кажемо, що контрабанда цих товарів і вона криміналізується, коли у 500 і більше разів перевищує установлений законодавством неоподатковуваний мінімум доходів громадян, предмет контрабанди. Якщо ми кажемо про великий розмір підакцизних товарів, ми збільшили до тисячу і більше разів перевищує установлений законодавством відповідно неоподатковуваний мінімум доходів громадян.

У нас була стаття 201.4 – недостовірне декларування товарів. Вона в запропонованій вам таблиці виключена. Доволі таки питання дискусійне,

воно весь час піднімалося всіма суб'єктами законодавчої ініціативи і всі наполягали, особливо представники бізнесу, що ця стаття містить дуже багато ризиків і вона буде дуже сильно впливати на, скажімо так, бізнесовий комфорт, який там створюється в нашій державі.

Ми почали дискусію з правоохоронцями, а як же забезпечити так, щоб дійсно подання недостовірних відомостей до митного органу утворювала склад кримінального правопорушення? І ми дійшли до висновку від всіх правоохоронців, що подання недостовірної інформації митному органу, це є вже замах на злочин, замах на товарну контрабанду, яка відповідно буде передбачена окремою нормою, а саме 201 з позначкою 2, і замах на підакцизну, якщо це буде окремо 201 з позначкою 3.

Більше того, вам на столі роздані додаткові правки комітету, на яких ми з колегами просимо їх врахувати. Це п'ять правок комітету, і ми тут деталізуємо у своїй правці, зокрема у першій правці у примітці, що необхідно розуміти під переміщенням товарів через державний кордон, тобто контрабандою. І тут доволі-таки чітко відповідно прописано, що в статтях 201, 201 з позначкою 1, 201.2, 201.3, 305 цього кодексу під переміщенням через митний кордон України предметів контрабанди з приховуванням від митного контролю слід розуміти: переміщення предметів контрабанди з використанням спеціально виготовлених сховищ, тайників та інших засобів або способів, що утруднюють їх виявлення, або шляхом надання одним товарам вигляду інших, або з поданням митному органу як підстави для переміщення товарів підроблених документів чи документів, одержаних незаконним шляхом, а так само подання документів цього органу, крім митних режимів експорту та транзиту (в цих митних режимах держава не зазнає збитків, я акцентую увагу), що містять неправдиві відомості щодо найменування товарів, їх ваги або кількості, країни походження відправника, одержувача і так далі, ви можете з цим ознайомитися. Ця конструкція погоджена із представниками митниці, це те, що може апріорі впливати на кваліфікацію товарів, тобто на їх відповідний розряд, на визначення їх

тарифу, а тому потенційно може впливати на розмір тих митних платежів, які застосовуються для суб'єкта зовнішньоекономічної діяльності.

З урахування всього викладеного, якщо є політична воля, криміналізувати контрабанду товарів і підакцизних товарів, я шановних колег прошу підтримати вказаний законопроект, однак обов'язково з п'ятьма правками комітету, які вам роздані, тому що вони будуть тоді узгоджувати конструкцію всіх норм.

Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Олександрє.

Від себе, перше, надати слово Максиму Васильовичу Павлюку, хочу зазначити, що дійсно до цього законопроекту багато уваги з боку всіх політичних сил і фракцій, є в таблиці правки від "ЄС", від "Голосу", від ОПЗЖ. Слід зазначити, що ряд правок враховані повністю, ряд правок враховані таких народних депутатів наших колег з комітету: Григорія Миколайовича Мамки, Андрія Петровича Осадчука, який подавав разом з Железняком, нашої колеги пані Устінової, з "Батьківщини" пані Шкрум, навіть врахована правка Юлії Володимирівни Тимошенко 181. Крім того, є правка від Руслана Стефанчука, вона також повністю врахована. Хотів би зазначити, що, дійсно, врахування повністю ряду правок від всіх політичних сил говорить про певний компроміс і певну гарну підготовку цього законопроекту.

Максим Васильович, будь ласка.

ПАВЛЮК М.В. Дякую, Сергій Костянтинівич.

Буду коротко. Як зазначав Олександр Сергійович, було дійсно проведено не одну робочу групу і не одне засідання підкомітету, досить потужна робота провелася. Також прошу колег підтримати той компроміс, на який ми вийшли і з правоохоронцями, і з митниками, щоб цей законопроект дійсно запрацював, це саме правки, які пропонується підтримати на комітеті,

які опрацьовані на підкомітеті і на робочій групі. Закликаю взагалі підтримати даний законопроект і переходити до голосування, і обговорення.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Шановні колеги, в кого є бажання? Олександра Устінова, будь ласка.

Максим Бужанський перший, вибачте, не побачив підняту руку, можливо, раніше була.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Коллеги, два слова хочу сказать. Во-первых, после выступления Максима Васильевича Павлюка к контрабанде мне добавит нечего. Смотрите, я проголосую за этот законопроект под вашим давлением коллективным, но я вам хочу сказать, что через пол года мы зафиксируем падение поступлений в бюджет, я вас предупреждаю об этом.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. В государственный бюджет, потому что вместо моментального попадания туда конфиската, будет тонна уголовных дел, которые ничем не будут заканчиваться, которые будут разваливаться в судах, товары арестованные будут куда-то исчезать со складов. И я вам обещаю, мы к этому вопросу еще вынуждены будем вернуться.

Я бы хотел обратиться к комитету с просьбой. Ни для кого не секрет, что у нас внутри фракции есть разные политические процессы непростые, но, мне кажется, мы не раз демонстрировали и ранее, и сейчас, что мы в комитете работаем как члены комитета, не выясняя своих политических отношений.

Поэтому я прошу, чтобы комитет поддержал то, чтобы именно Александр Сергеевич Бакумов докладывал этот законопроект с трибуны как человек, которые много занимался ... *(Не чути)* Я уверен, что он блестяще представит наш комитет в этом процессе. Я уверен, что он не заставит нас ни секунды жалеть об этой высокой доверенной ему миссии. И я прошу вас в этом меня поддержать.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Максиме.
Олександра Устінова, будь ласка.

УСТІНОВА О.Ю. Пропозицію Максима Бужанського, просто я те саме хотіла запропонувати, тому що я знаю, що ми з Олександром по цьому законопроекті багато працювали. Я дуже дякую, що більшість правок було все-таки почуто і підтримано, і хотілось би все ж таки, щоб люди, які працювали над законопроектом, його представляли.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Григорій Миколайович, будь ласка.

МАМКА Г.М. Шановні колеги, назва така гучна – контрабанда товарів, вона може працювати тільки тоді, коли вноrmована діяльність тієї чи іншої процедури перетинання товарів через митний кордон, раз, і виставлені вірні умови. Але от коли звернуться до історії відповідальності, необхідно все-таки задуматися, хто мізками, хтось іншою частиною тіла, і в порівнянні дослідити один факт, що якщо є правовідносини, то законодавець надає два критерії щодо відповідальності, два: адміністративна відповідальність, тобто як попереджувальний фактор. І якщо особа не розуміє, тоді вже кримінальна відповідальність, відпрацьовується якийсь визначений критерій.

Але між визначеними критеріями адміністративної і кримінальної відповідальності є, повинна бути і є по іншим відповідальностям межа, яка повинна а) бути зрозуміла всім, доступна всім для того, щоб було розуміння як для суду, так і для правоохоронного органу.

Яким чином на даний час в державі Україна існує визначення поняття контрабанди, і друге – ухилення від сплати митних платежів. Контрабанда товарна – це старе поняття, яке було, по-моєму, до 2011 року, і у 2011 році Україна сказала, що за товарну контрабанду притягувати не будемо і збільшимо надходження в бюджет. Скасували митну контрабанду, але я так

розумію, з політичних мотивів, щось у когось не склалося, рішеннями РНБО бороли, реформами на Одеській таможні, включаючи Саакашвілі, бороли – не побороли, вирішили все-таки внести законодавчо. Що ще залишилося зробити? Законодавчо ми будемо вноормовувати, коли буде відкрита процедура і зрозуміло всім, коли настає відповідальність і при якій межі.

Ну, наприклад, іде контейнер, заходить з товаром. Це ж товарна контрабанда – переміщення товарів? Товарна. Попадає контейнер цей на митний термінал. Після цього проходить заявка у вигляді митної декларації.

Коли йде заявка, контейнер стоїть, зрозумійте, немає обов'язку щодо його огляду, повинні бути підстави – або отримання інформації, або все інше. От уявляєте митного інспектора, який отримує декларацію і розуміє, що там уже щось не так без огляду контейнера. Ні, такого не буває.

Тобто на даний час, якщо зараз через раз оглядають ці контейнера, ми повинні сказати, що, шановні, будемо оглядати всі контейнера. Після цього базується і скидується вся інформація щодо проведення дослідження, а саме оцінки цього товару, який знаходиться у контейнері.

Але якщо у нас немає... кримінальна відповідальність існує. А ця процедура може йти місяць чи півтора. А як же тоді, дослідження в рамках чого? В рамках перевірки, не наділеної повноваженнями і всього іншого? Цим законом не передбачено.

Я не буду підтримувати політичну дурню, яка просто заганяє і роздає шлагбаум, поставити, застосувати основне правило: для друзів – все, для ворогів – закон, називається. Який буде прийнятий чи буде намагатися прийнятий. І по суті, якщо є у нас чотири гравця по таможне, які скупляють квоти по терміналам і завозять, то буде один гравець, через якого буде це все йти. А це організована злочинна група, яка не буде документуватися.

І такий хай буде стояти після введення цього закону в силу, що будуть на комітеті у нас даліше розбиратися. І всі будуть ображатися, чому ж так сталося?

Я хочу запевнити колег, голосувати можна і рукою, і ногами, і головою. Але я прошу все-таки звернути увагу, ініціювати. Тоді ж давайте, якщо ви голосуєте і підтримуєте таку законодавчу ініціативу, тоді вже в подальшому і відповідати. Це аналогічна історія, памніте, по 205 статті? Давайте скасовувати. А сейчас ввести, вродє бы, і політично неправильно, да, вродє бы, і відповідати не хочеться.

Дякую вам за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Григорій Миколайович.

Андрій Петрович Осадчук, будь ласка.

ОСАДЧУК А.П. Добрий день ще раз, колеги. Максим Павлюк у своїй глибокій доповіді сказав, що...

ПАВЛЮК М.В. Змістовній.

ОСАДЧУК А.П. Глибокій і змістовній сказав, що багато політичних сил або всі політичні сили були дуже зацікавлені в цьому законопроекті.

(Загальна дискусія)

Ми стенограму... стенограму ми переглянемо. Але я хотів зацентувати на іншому. Зацікавлені були перш за все всі бізнесасоціації і підприємці, які легально працюють в цій країні. Бо окрім контрабандистів, які точно є в Україні, є дуже багато великого і середнього бізнесу, який був шокований першою редакцією, яка була ухвалена до першого читання. І це не пусті слова. Це купа звернень, які отримували комітет, я думаю, ви і індивідуально отримували. Тому що всі розуміли, чим це закінчиться. А, власне, колега Максим тільки що дуже яскраво описав, чим це закінчиться, і я погоджуюсь, і це так воно і буде.

Я, звичайно, дякую, що з "Голосу" зараз нам пояснили, що велика кількість правок нібито врахована, тобто дуже поганий законопроект нібито

став краще. При цьому пан Бакумов каже, що це має сенс тільки, якщо ми ухвалимо разом з правками, які нам дали пів години тому і поклали на стіл. Але, я думаю, навряд чи хтось дуже професійно здатен це проаналізувати. Тому я залишаюся при своїй думці, що сама ідея, м'яко кажучи, не найкраща, форма, в якій вона розглядається, теж, м'яко кажучи, не найкраща. Тому я, незважаючи на свої глибокі політичні протиріччя з паном Бужанським, підтримую його прогноз, але, на відміну від нього, я вважаю, що за це голосувати не можна.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

У кого ще є бажання? Добре.

Шановні колеги, перше, хочу поставити на голосування внесення до таблиці пропозицій до проекту Закону про внесення змін до Кримінального кодексу України та Кримінального процесуального кодексу України щодо криміналізації контрабанди товарів та підакцизних товарів, а також недостовірного декларування товарів, який у кожного з вас є перед, та внесення цих комітетських правок до таблиці. Голосуємо, шановні члени.

Хто – за? 18 – за. Хто – утримався? 4. Хто – проти? Немає. Рішення прийнято.

Шановні колеги, ставлю на голосування рішення комітету рекомендувати Верховній Раді України прийняти проект Закону реєстраційний номер 5420 в другому читанні та в цілому з урахуванням внесених поправок...

УСТІНОВА О.Ю. Пане голово, перепрошую, а по доповідачу, це ж іде в рішення це теж питання?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, я пропоную, що ми окремо поспілкуємося з Олександром.

УСТИНОВА О.Ю. Так дві людини поставило це питання на голосування. В чому проблема? Просять поставити.

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте ми спитаємо Олександра самого, тому що ми за нього не будемо вирішувати. Добре?

БАКУМОВ О.С. Дякую, шановний головуючий.

Я думаю, що я точно впораюся із доповіддю по законопроекті. Я ніколи собі не дозволяв щось оголошувати з трибуни Верховної Ради, щоб було, всупереч ішло із позицією нашого комітету. А тому кожна правку, яку комітет врахував, вона буде максимально підтримана з трибуни Верховної Ради, яку відхилив, максимально обґрунтована щодо недоречності її врахування.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, я вважаю, що це непотрібно голосувати. У когось є сумніви, протиріччя, все таке інше?

Шановні колеги, ставлю проект рішення рекомендувати Верховній Раді України проект Закону реєстраційний номер 5420 у другому читанні та в цілому з врахуванням внесених комітетських правок.

Хто – за? 18 – за. Хто – утримався? Хто – проти? Немає. Рішення прийнято.

Давайте. Максим Бужанський, давайте коротко.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Коллеги, я пропоную вам через, ну давайте через полгоду, раніше напевно нерепрезентативно, а пізніше вже пізно. *(Шум у залі)* Отримати звіт по таможені, по надходженням в бюджет.

МАМКА Г.М. *(Не чути)*

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Одну секундочку. Григорий Николаевич, одну секундочку.

Получить отчет, как изменились поступления в бюджет по таможене – раз. И статистику, сколько уголовных дел заведено, на какие суммы товаров арестовано, перспективы того, как они передаются в суд.

ГОЛОВУЮЧИЙ. У мене є пропозиція зустрічна. Давайте ми зробимо восени наступного року аналіз правозастосування цього законопроекту за пропозицією Максима Бужанського. Приймається? З викликом голови БЕБ, Вадима Івановича Мельника, з представників таможні, підтримується, да? *(Шум у залі)* Дякуємо.

Переходимо до наступного питання. Проект Закону про внесення змін до Кодексу України про адміністративні правопорушення щодо повноважень вищих спеціалізованих судів з розгляду справ про адміністративні правопорушення, поданий Кабінетом Міністрів України.

Доповідає від підкомітету В'ячеслав Медяник. Будь ласка.

МЕДЯНИК В.А. Шановні колеги, вашій увазі пропонується законопроект 5490 про внесення змін до Кодексу України про адміністративні правопорушення щодо повноважень вищих спеціалізованих судів з розгляду справ про адміністративні правопорушення, поданий Кабінетом Міністрів України.

Під час підготовки законопроекту до другого читання від народних депутатів України надійшло 13 правок та пропозицій. За попереднім аналізом рекомендується всі з них відхилити та залишити редакцію, прийняту у першому читанні, без змін. Але хочу також подякувати нашому колезі Мамці Григорію Миколайовичу за його пропозиції щодо змін до статті 221 прим. 1 Кодексу України про адміністративні правопорушення стосовно змін до

статті 213 КУпАП, це правка номер 4. Дійсно, за новим Законом України "Про судоустрій і статус суддів" в Україні діють місцеві загальні суди, якими є окружні суди. Запропоновані зміни є слушними, але їх необхідно вносити до всього тексту Кодексу України про адміністративні правопорушення, а не лише до статті 213 КУпАП.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Григорій Миколайович Мамка, будь ласка. Потім є в нас колеги з інших комітетів.

МАМКА Г.М. Шановні народні депутати, дякую за змістовну таку доповідь керівника підкомітету, але хочу звернути увагу... Він же ж виконує функцію керівника підкомітету на даний час, але заступник голови по посаді.

Я все-таки звернув би увагу на його доповідь членів комітету і визнання вини в цьому законопроекті, що він нікчемний. Чому нікчемний? Якщо вже законодавчо прийнята, і структура судової гілки влади визначена в законі, і вона діє, а вся есесерівська структура, яка в адмінкодексі закладена, не проведена, ну, хтось випадково забув, там за великою зайнятістю зміни не вніс в інші кодекси, ну, так випадково трапляється, так в турборежим наслідки, то ми не то, щоб виправити помилки, так попередників, зробити дійсно більш суттєві зміни для того, щоб все-таки судова гілка влади була однозначно зрозуміла і законодавчо внормована вірно. Так а ми нове в законі залишаємо, структуру так, а вносимо зміни до старих, які по суті не передбачають ту структуру, яка проголосована по-новому.

У мене питання. Ми просто замилюємо один одному очі, чи хтось просить це зробити, чи ми хочемо все ж таки через комітет, щоб проходили ті законопроекти, які будуть а) внормовувати ті закони і відповідність новій судовій гілці влади? Я не буду підтримувати, я не можу голосувати за

внесення старих норм, які будуть діяти по новій системі судоустрою. Не можу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Максим Бужанський, будь ласка.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Уважаемые коллеги, во-первых, сегодня день работников судов, с чем мы всех их поздравляем.

Во-вторых, смотрите, меня сложно упрекнуть в излишней любви к антикоррупционным структурам, и поклонником законотворчества нашей коллеги Анастасии Радиной я стал не так давно, как и все мы. Но смотрите... она всегда в моем сердце. Но здесь я вынужден согласиться, потому что это действительно никуда не годится, то, что суды обычные могут приводить к порядку тех, кто нарушает порядок заседаний, а Высший антикоррупционный суд не может. Давайте стремиться к тому, чтобы наши заседания судов не были похожими на балаган, для того, чтобы судьи имели инструменты защищаться от банального хамства, которое там происходит.

Полностью доверяю опыту нашему коллеге Григорию Николаевичу, который говорит о том, что в данном виде оно будет работать не так, как видят авторы. Я предлагаю поддержать и возложить ответственность за действие этого закона на авторов. То есть мы доверяем... На всех. Мы доверяем, доверяем их законотворческим способностям, давайте дадим возможность их продемонстрировать. Будет что-то не так – исправим.

ГОЛОВУЮЧИЙ. У кого є ще бажання? Спочатку члени комітету, Олександра Устінова, потім наша колега з антикорупційного комітету Олена Мошенець.

УСТІНОВА О.Ю. Шановні колеги, ми минулого, якщо пам'ятаєте, комітету хотіли розглянути цей законопроект, на жаль, тоді не було рішення підкомітету, зараз вже є рішення підкомітету. Законопроект дуже простий,

щоб, вибачте, зупинити хамство в антикорупційному суді. Я сама декілька бачила засідань, коли адвокати себе поводили, м'яко кажучи, не те, що не етично, а коли матом криють і роблять що хочеш, а суддя не може взагалі навіть адмінку цій людині виписати. Це можуть судді всіх судів: і господарського, і кримінального, тобто всіх. У нас єдиний залишився антикорупційний суд, який не може це робити.

У мене прохання підтримати цей законопроект, тому що це такі самі судді, як і судді інших судів, і їм так само не можна хамити.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, хвилину Олена Мошенець.

МОШЕНЕЦЬ О.В. Олена Мошенець, заступниця голови Комітету з питань антикорупційної політики.

По-перше, Сергій Костянтинович, дуже дякую за запрошення і шановним членам комітету так само. І дуже вдячна за те, що антикорупційна інфраструктура викликає такі палкі почуття і, скажімо так, бажання до їх вдосконалення, це насправді так.

(Не чути)

МОШЕНЕЦЬ О.В. Це насправді так, тому що антикорупційній нашій системі всього лише сім років, ми от нещодавно відзначали, ми будемо її вдосконалювати і вдосконалювати.

Дуже вас прошу підтримати цей законопроект, тому що він в тому числі стосується Вищого антикорупційного суду, багато вже було сказано. Ми ознайомились і з тими пропозиціями від Головного науково-експертного управління, і з тими пропозиціями народних депутатів, які були висунуті в форматі правок, є дійсно суттєві речі, але їх необхідно приймати через зміни

до інших законопроектів, ми це обов'язково візьмемо до уваги і обов'язково це зробимо.

І от як приклад спеціально підготували для вас кілька таких кричущих просто речей, які відбуваються у Вищому антикорупційному суді, просто щоб зрозуміли і ті, хто нас сьогодні дивиться, і, можливо, слухає, і хто не знав, щоб дізналися.

От, наприклад, в одній зі справ обвинувачуваний пан Крючков прийшов на судове засідання у стані алкогольного сп'яніння. *(Шум у залі)* Крючков. Причому він сам це визнав і навіть розказав, що він пив і чим запивав. Всього цього є відеозапис, де це можна подивитися. Я думаю, що українці точно не заслужили на таке ставлення до суду.

В інших справах, от, наприклад, судові засідання назвали "свінгер вечоринкою". Ну, розумієте, да? *(Шум у залі)* Пане Максиме, всі відеодокази є. Я розумію, що це, можливо, так, викликає сміх, але оце такі емоції, які, в принципі, можуть інколи панувати. Скарг від суддів Вищого антикорупційного суду більше двох десятків за тієї інформацією, яка у вас є.

Тому я дуже вас прошу підтримати цей законопроект, і дуже би хотілося встигнути його ухвалити в цьому році в другому читанні і в цілому.

Дякую вам дуже.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую вам.

Остання репліка – Григорій Миколайович. А, Юлія Яцик.

МАМКА Г.М. А можна тихіше? Ну, давайте я вам підкажу, що з цими прикладами, які ви навели, необхідно робити.

У державі Україна існує ціла судова поліція. Ціла судова поліція, от коли ви заходите, там арки, рамки стоять, в Офіс Президента приходите – рамки, і там цілих два, спеціальна форма в них сірого кольору така, спеціальні шеврони, зброя, цілий генерал керує, управляє, взаємодіє з председателем суда, про який ви називали.

Ну, тут надо або охорону зняти, і закон не допоможе, розумієте, да, дія закону, а я все-таки б звернувся до поліції охорони, яка забезпечує а) охорону громадського порядку в приміщенні, коли вони беруть під охорону, включаючи плану затвердженого, все інше. Пропускний режим. Ну, якщо він п'яний, вибачте, всі бачать, що він п'яний, то його ж можуть не пропустити в робочий час. У позаробочий час, да...

МАМКА Г.М. А все одно стан алкогольного сп'яніння, ну, слухай, відкривай 178-у адмінкодексу і читай: поява... все. (*Шум у залі*) От така позиція. Законом не допоможе. Ви розумієте, якщо люди вміють організовувати роботу, то вони її організують. І ваші приклади, я думаю, що можна вирішити з другого боку помимо закону.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Григорію Миколайовичу.

Юлія Яцик, репліку, будь ласка.

ЯЦИК Ю.Г. Для того, щоб з'ясувати, чи ефективний той чи інший інструмент, який пропонує законотворець, завжди потрібно наводити аналогію складання адміністративних протоколів іншими судовими інстанціями. Чи є у вас відомості, наскільки ефективно складання таких адмінпротоколів господарськими судами, адміністративними, місцевими, апеляційними? Є такі відомості чи немає?

МОШЕНЕЦЬ О.В. Дякую за запитання, пані Юлю.

На жаль, у мене зараз немає з собою статистики, але за необхідності ми її підготуємо, обов'язково вам передамо. Наразі я тут як представник антикорупційного комітету, тому що цей законопроект він стосується вищих спеціалізованих судів і, зокрема, Вищого антикорупційного суду.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, шановні колеги.

Переходимо до голосування. Пропонується проект рішення рекомендувати Верховній Раді прийняти законопроект 5490 в другому читанні та в цілому.

Хто – за? 18 – за. Хто – утримався?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хто – проти? Немає. Рішення прийнято.

Переходимо до наступного питання.

МОШЕНЕЦЬ О.В. Дякуємо за підтримку. І Радіна теж завжди з вами, пане Максиме. *(Шум у залі)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Дякую, Олено.

Підтримали наших колег з антикорупційного комітету. Вважаю це доброю справою, давайте рухатися далі.

Проект Закону про внесення змін до деяких законодавчих актів щодо посилення ролі суспільства... Ні-ні, пункт четвертий. Проект Закону про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо посилення ролі суспільства у заходах контролю за безпекою дорожнього руху ... *(Шум у залі)*
А, вибачте. Да-да, вибачте, шановні колеги, вибачте, проект Закону про внесення змін до Кодексу України про адміністративні правопорушення щодо усунення дискримінації вантажовідправника за порушення вимог вагового контролю, поданий нашими колегами з комітету Арешонковим Володимиром та іншими. Комітет головний. Це в нас перше читання. Доповідати пропоную автору Володимиру Юрійовичу. Після цього рішення підкомітету.

УСТІНОВА О.Ю. Перепрошую. Справа в тому, що цей законопроект, просто двома словами, якщо пам'ятаєте, ми вводили відповідальність, адмінку вводили за ваговий контроль за порушення, ми тоді всім вклипали 51 тисячу гривень штрафу за неправильні заповнені тетеенки (торгово-

транспортні накладні). І я пам'ятаю, що тоді була, вже коли голосували домовленість, що це буде прибрано потім через наш комітет, я подала законопроект, законопроект пана Арешонкова я тоді йому давала свій законопроект подивитися, мав бути альтернативним, але він подав його на кілька днів пізніше, тому він був зареєстрований окремо.

Мені дуже дивно, коли на комітет виноситься один законопроект, а не виноситься другий, тому що у моєму законопроекті є всі позитивні висновки ГНЕУ на відміну від цього законопроекту. Я би дуже просила все ж таки розглянути ці два законопроекти в комплексі, тому що вони стосуються однієї тієї норми, і це дуже дивно, коли одного автора законопроекту не виносять на комітет, а іншого виносяться.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Олександра Устінова.

Володимир Юрійович, будь ласка.

АРШЕНКОВ В.Ю. Шановні колеги, я не проти абсолютно, якщо будуть розглядатися всі законопроекти. Але я зараз рухаюся по тому, що 26.10 був зареєстрований законопроект за номером 6222, який має назву ту, яку оголосив голова комітету, тому я зараз не можу нічого іншого запропонувати, як розглянути законопроект, який озвучений. Суть законопроекту дуже проста і дуже коротка.

Пані Олександро, це не до мене питання, повірте мені...

УСТІНОВА О.Ю. Пане голово, я перепрошую, можна ... *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олександра Устінова, слухаю вас.

УСТІНОВА О.Ю. Я вже задала це питання, я пропоную, і пан Арешонков каже, що він не проти разом ці законопроекти розглядати. Він

стосується однієї і тієї ж норми. Мій законопроект на три тижні раніше був зареєстрований, є всі позитивні висновки.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олександра, якщо у вас були пропозиції до порядку денного, ви маєте право ці пропозиції вносити на початку засідання комітету. Шановна Олександра, такий порядок.

УСТІНОВА О.Ю. Пане Іонушас, я вам вчора особисто дзвонила про це.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановна Олександра, у нас немає рішення підкомітету щодо цього питання вашого. Давайте будемо чемними...

УСТІНОВА О.Ю. Так у мене питання, коли на підкомітети виносяться ...*(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановна, ви знаєте, Олександра, хто у нас займається цим питанням. Я посприяю, щоб якнайближчим чином ваш законопроект розглянув підкомітет, і буду колег просити про це. Ще раз підкреслюю...

УСТІНОВА О.Ю. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте по черзі, будь ласка, Олександра, давайте по черзі.

УСТІНОВА О.Ю. Ні, ви мені поясніть, будь ласка, яким чином у нас формується ... *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я вам пояснюю, якщо ви готові вислухати...

УСТІНОВА О.Ю. ...коли є всі позитивні висновки в одного, він раніше зареєстрований, але він не розглядається ні на підкомітеті, ні на комітеті. Треба в телефонному режимі дзвонити і випрошувати кожен раз поставити це на підкомітет чи комітет, і зараз ви мені говорите, що це нормально розглядати законопроект, в якого негативні висновки і який пізніше був зареєстрований.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олександра Устінова, давайте, перше, по порядку. Ви голосували за порядок денний, це перше.

Друге, стосовно роботи підкомітетів, ваша пропозиція – розглядати всі законопроекти, які надходять до нашого комітету. Є певний план законодавчої роботи, в тому числі підкомітетів, якщо ви вважаєте, що затримується розгляд підкомітетом якогось законопроекту, зокрема, і вашого, звертайтеся до мене, будь ласка, я буду сприяти.

УСТІНОВА О.Ю. Іонушас, почуйте, це зміни до...

ГОЛОВУЮЧИЙ. У нас немає однакових законопроектів, такого терміну у нас в законодавстві немає. У нас коли законопроекти стосуються одного предмета, то вони є: один – основний, другий – альтернативний. Якщо Володимир Юрійович не проти, то те вже інша справа, але ми повинні проголосувати про зміну порядку денного і виключити це питання.

Тому, Володимир Юрійович, будь ласка, яка ваша позиція?

АРЕШОНКОВ В.Ю. Дивіться, я ще раз наполягаю на тому, що є законопроект, який є ширшим, ніж той, про який говорить моя колега, ми його підготували до розгляду, він був розглянутий на засіданні підкомітету і я не бачу зараз підстав, щоб я не доповідав цей законопроект. Все інше мене як втора законопроекту 6022 цікавить в другу чергу. Розумієте? Я розумію,

що є технічні речі. Будь ласка, ми їх можемо з'ясовувати. Зараз я доповідаю по даному законопроекту. Ще раз розкажую...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Володимир, одну хвилинку. Якщо можна...

АРЕШОНКОВ В.Ю. Він ширший за змістом.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Володимир, одну хвилинку. Олександра, якщо у вас є пропозиції до порядку денного, будь ласка, викласти пропозиції, ми можемо комітетом вирішити це питання.

УСТІНОВА О.Ю. ...тому що вони стосуються однієї і тієї ж норми. Пан Арешонков знає про цей законопроект. Він знає, що він був зареєстрований раніше. Я йому його показувала.

АРЕШОНКОВ В.Ю. Послухайте, ще раз розкажую, зараз, коли ви починаєте, шановна моя колега, зі мною з'ясовувати зараз стосунки...

УСТІНОВА О.Ю. Я з вами стосунки не з'ясовую, я до вас підійшла на початку комітету.

АРЕШОНКОВ В.Ю. Мене не цікавить технічно, чому той чи інший законопроект не внесений, це не мої питання.

УСТІНОВА О.Ю. А мене цікавить, чому голова не може пояснити, чому законопроект один не винесений був на підкомітет, а другий винесений.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановна Олександра, у нас немає зараз голови підкомітету, але є профільний заступника, який відповідає за цей напрямок.

В'ячеслав Медяник, вам слово. Поясніть, чому досі не розглянутий законопроект Олександри Устінової.

МЕДЯНИК В.А. Я хотів би сказати, по-перше, якщо б ваш законопроект, Олександра, був альтернативним, то це питання до Апарату Верховної Ради, чому вони не зареєстрували ваш законопроект.

УСТІНОВА О.Ю. Я вам скажу, я ходила в Апарат Верховної Ради. Мій мав бути основний, пана Арешонкова мав бути альтернативним. Через те, що він зареєстрував через три тижні його, пройшов термін, не дозволили зареєструвати, і зробили це не як альтернативним законопроектом. Це перше.

Друге. Так, я розумію. Обидва законопроекти вже мають висновки і Головного науково-експертного управління, і інші, і мій законопроект має всі позитивні висновки. Я не розумію, чому він був зареєстрований раніше, він має всі позитивні висновки, він стосується тієї самої статті КУпАПу, але чому його так і не винесли на підкомітет, а інший винесли?

МЕДЯНИК В.А. Дивіться, щодо цієї ситуації. Ви теж є членом підкомітету з питань адміністративного законодавства, і насправді цю ситуацію я не можу там прокоментувати, бо є дуже багато законопроектів і ми їх розглядаємо по черзі, тому я зараз не вбачаю тут вини або комітету, або ще щось.

Є питання до Апарату, чому вони не зареєстрували як альтернативний. То, мабуть, якщо б вони не порушили б це питання, то зараз ми би розглядали два ці законопроекти взагалі без проблем.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олександр Куницький, і будемо рухатися далі.

КУНИЦЬКИЙ О.О. Коллеги, я пропоную двигатися далі, але я думаю, що посил Олександри всім членам нашого комітету ясен и понятен.

И если мы говорим о чем-то of records или договариваемся о чем-то, я предлагаю держать слово. Если человеку было обещано рассмотреть, надо было это делать.

Давайте двигаться по регламенту. Спасибо.

Ну, я не знаю, кто давал какие обещания, никаких обещаний не было.

КУНИЦЬКИЙ О.О. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, в мене є пропозиція певна. Давайте таким чином, якщо ... *(Шум у залі)* Ні-ні, шановні колеги, ми не можемо знімати чи ставити, в нас вже затверджений порядок денний. Якщо у когось є пропозиція змінити порядок денний, будь ласка, поставте зараз її. *(Шум у залі)* Немає? Продовжуємо далі.

УСТІНОВА О.Ю. Ми можемо змінити порядок денний.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олександра, дивіться, ми його затвердили вже. То я пропоную рухатися далі. Олександра, ваш законопроект я особисто на наступний комітет також поставлю до розгляду. Оскільки вони є неальтернативними, то буде визначатися Верховна Рада. Ми можемо підтримати і ваш, і Володимира Арешонкова.

Володимир, будь ласка.

АРЕШОНКОВ В.Ю. Шановні колеги, метою даного законопроекту, як було вже сказано, дуже короткого, є усунення дискримінації, яка стосується вантажовідправника під час притягнення його до адміністративної відповідальності, яка передбачена статтею 132 з позначкою 2 Кодексу України про адміністративні правопорушення.

Якщо коротко, коли виходить груз, за який має відповідати на першому етапі вантажовідправник, і на другому той, хто здійснює безпосередньо перевезення, так от у випадку, якщо є порушення, які стосуються габаритів, ваги і так далі, той, хто перевозить, несе відповідальність у відповідності до 132 з позначкою 1, якщо перевищення йде, починаючи від 5 відсотків ваги, є градація в штрафних санкціях. Якщо там певне перевищення починається на 10 відсотків, 20, 30 і так далі, вантажовідправник, для нього встановлення, єдина норма – це 51 тисяча гривень, тобто безальтернативно як би.

Тому ми пропонуємо для того, щоб не було розбіжності, встановити відповідно аналогічно. Щоб і вантажовідправник, і той, хто перевозить, відповідальність у них була однакова. Для цього треба врегулювати оці дві частини: 131 позначка... 132 позначка 1 і стаття 132 позначка 2. Оце, власне, головне, що є в цьому законопроекті.

Ну, і встановити обов'язкове складання протоколів про адміністративні правопорушення у разі виявлення правопорушення, яке передбачено статтею 132 з позначкою 2 Кодексу України про кримінально... про адміністративну відповідальність. Ну, от, власне, це те, що є в цьому законопроекті.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

В'ячеслав Медяник.

АРЕШОНКОВ В.Ю. Тепер стосовно висновків ще, пане голову. Значить, є висновки в тому числі Головного науково-експертного управління, які не є негативними, як сказала моя колега. Висновок стосується частини норм, вони визначені головним управлінням як ті, які абсолютно потрібно врегулювати. Є певні моменти... на якому наголошує управління, яке треба врегулювати. Ми вбачаємо, що це можливо до другого читання.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Володимир.

В'ячеслав Медяник, будь ласка, коротко.

МЕДЯНИК В.А. Шановні колеги, підсумовуючи викладене, пропоную рекомендувати Комітету Верховної Ради України з питань правоохоронної діяльності ухвалити на своєму засіданні висновок про рекомендацію проекту закону для прийняття у першому читанні і за основу.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, В'ячеслав.

Шановні колеги, у кого є? Григорій Миколайович Мамка.

МАМКА Г.М. А можна мені прояснити питання? От ви добавляєте, врегульовуєте 132-у зі значком 2, "врахувати характер вчиненого правопорушення, особу порушника, ступінь його вини". Ну, зрозуміли, да? Не розумію до кінця, хто його должен враховувати, які критерії, якщо ми пишемо такі речі, де критерії ці дивиться.

І другий момент у мене: встановити обов'язкове складання протоколів про адміністративні правопорушення. Якщо є обов'язковість, то в мене питання як правника: а що хтось не складає, чи не обов'язково, встановивши адмінправопорушення, якимось реагувати у вигляді чи порушення, чи попередження, що дозволено законом, чи притягнення до адмінвідповідальності встановленої процедури.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Григорію Миколайовичу.

Перед голосуванням я хотів би зазначити, що... *(Шум у залі)* Я тоді, вибачте, не зрозумів, мені здавалося, що це риторичне питання.

Будь ласка, Володимире.

АРЕШОНКОВ В.Ю. Да, я почув питання. Григорію Миколайовичу, значить, про обов'язкові складання протоколів мова йде про те, що коли йде перевезення, якщо воно зафіксовано автоматично камерою, значить, протокол не складається, а іде по механізму, який зараз діє, тобто пересилається відповідно.

Ми вбачаємо, що потрібно обов'язково дати можливість вантажовідправнику пройти цю процедуру, коли буде складений протокол, він його може відповідно оскаржити в судовому порядку і таке інше.

МАМКА Г.М. *(Не чути)*

АРЕШОНКОВ В.Ю. Да, я поняв, Григорію Миколайовичу.

МАМКА Г.М. ...за кермом, отримую цей файл, а у цих водіїв якесь виключення, вантажоперевізникам – питання.

І друге. Врахувати характер вчиненого... особу правопорушника, ступінь його вини – на що воно впливає? Ну, поняли, я не зрозумів просто.

АРЕШОНКОВ В.Ю. Григорію Миколайовичу, я ще раз кажу, при перевезенні ми вбачаємо, що несе відповідальність, має нести напрому той, хто перевозить. І тут автоматична камера, яка фіксує, стосується його безпосередньо перевізника, а не вантажовідправника. А його ті документи, які підписує товарно-транспортну накладну і так далі, вони мають перевірятись відповідно... Григорій Миколайович, я розумію, але ми так вбачали. Я розумію.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Григорій Миколайович. Дякую, Володимир.
Є питання у Максима Павлюка. Будь ласка.

ПАВЛЮК М.В. Я, в принципі, готовий підтримати законопроект. Погоджуюсь з градацією, що потрібно встановити для вантажовідправника. Але не розумію чому зі статті 132.2 прибираються габарити по відповідальності для вантажовідправника. Питання або до підкомітету, або до автора, мені...

АРЕШОНКОВ В.Ю. Я можу відповісти. Дозвольте? Річ у тім, що ми знову ж таки, розробники, вбачаємо, що відповідальність за габарити несе в першу чергу перевізник, а не вантажовідправник. При заповненні товарно-транспортної накладної вказується марка автомобіля, умовно МАЗ чи КамАЗ і так далі. У відповідності до технічного, паспорту технічних характеристик автомобіль випускається заводом-виробником з певними габаритами. І якщо перевізник якимось чином переробив і так далі, вантажовідправник, власник грузу, він не може знати перероблені борти, нарощені і так далі, це тільки той, хто перевозить. І він...

(Не чути)

АРЕШОНКОВ В.Ю. Вантажовідправник заповнює товарно-транспортну, він вказує вагу грузу і вказує марку автомобіля. Є габарити, але габарити він вписує у відповідності до стандарту автомобіля, який відправляється. І поясніть мені, яким чином додатково він має нести відповідальність за габарити? Перевізник, да, безпосередньо той, хто везе груз.

(Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Володимир.

АРЕШОНКОВ В.Ю. Давайте подумаємо, як це врегулювати...

ГОЛОВУЮЧИЙ. В'ячеслав, будь ласка. В'ячеслав Медяник.

МЕДЯНИК В.А. Дивіться, я дуже вдячний Максиму Васильовичу за це питання. Коли проводилося, підкомітет казав, що цю відповідальність скасувати неможливо і до другого читання ми це повинні взяти і виправити.

АРЕШОНКОВ В.Ю. Добре. Ми не заперечуємо. Прибрати? Давайте.

МЕДЯНИК В.А. Дякую.

Тому відповідальність ми залишаємо за внесення недостовірних відомостей про габарити вантажу. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Перед голосуванням я хотів би зазначити, що у зв'язку з тим, що в нас виникла певна дискусія, пов'язана з тим, що по деяких питанням, по деяким є ще законопроект Олександри Устінової, то в мене є така от пропозиція, в будь-якому випадку, ми всі знаємо, що у нас буде певна перерва роботи в залі, все ж таки комітет підтримати винесення на наступний комітет законопроект Олександри Устінової.

Є заперечення? Тому що в будь-якому випадку законопроект Володимира Арешонкова в зал не піде до цього питання.

Володимире, ви погоджуєтесь? Добре.

Шановний В'ячеславе, немає заперечень? Олександра, добре? Добре.

Будь ласка, В'ячеслав, у мене до вас прохання велике, доручення розглянути законопроект нашої колеги Олександри Устінової до наступного комітету. Олександра ...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякуємо.

Шановні колеги, переходимо до голосування. Пропозиція рекомендувати Верховній Раді України проект Закону України 6222 за наслідками розгляду в першому читанні прийняти за основу.

Хто – за? 18 – за. Хто – утримався? 2 – утримались... 3 – утримались. Проти – немає. Рішення прийнято.

Переходимо до наступного пункту порядку денного нашого. Проект Закону про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо посилення ролі суспільства заходів контролю за безпекою дорожнього руху та дотриманням правил зупинки, стоянки, паркування транспортних засобів (реєстраційний номер 5798).

У нас п'ятим пунктом є проект закону про внесення змін альтернативний нашої колеги Устінової Олександри, 5798-1. У мене є пропозиція обговорення провести разом. Немає заперечень, шановні колеги? Немає.

Крім того, у нас є представники Міністерства внутрішніх справ України і наші колеги. Денисе Вячеславовичу? А, є Денис Вячеславович. Наш дуже відомий колега зі "слуг народу" Фролов Павло Валерійович, то спочатку, будь ласка, яке рішення...

Будь ласка.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Коллеги, смотрите, есть действительно разные мнения по поводу этого законопроекта. Я бы предложил вам провести тестовое голосование для того, чтобы если мы видим, что не получается, чтобы мы его не убили просто.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Нет, серьезно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Максим, шановний Максим...

ПАВЛЮК М.В. Сигнальне голосування, колеги.

ГОЛОВУЮЧИЙ. У нас немає тестових голосувань. Давайте все ж таки...

БУЖАНСЬКИЙ М.А. Ну, ми його можемо запровадити.

ПАВЛЮК М.В. Як валимо, то валимо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шляхом внесення змін до Регламенту можемо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Павло... Наш колега з регламентного комітету Фролов Павло Валерійович, один із співавторів, проти цієї пропозиції. Тому переходимо до розгляду.

Будь ласка, В'ячеслав Медяник від підкомітету. *(Шум у залі)*

Давайте все ж таки, дійсно, слухне зауваження, давайте послухаємо авторів. Один із співавторів – хто? Денис В'ячеславович чи Павло... Денис. Дякую.

Будь ласка.

МАСЛОВ Д.В. Дякую.

Шановні колеги, перед тим, як я представлю вам основні положення дуже коротко цього законопроекту, я пропоную кожному з вас згадати останні резонансні дорожньо-транспортні пригоди: Рівне, Чернігівська область, вчора сталося ДТП в моєму рідному Дніпрі, там п'ять людей постраждало, ну і, звичайно, приклад 16-річного Миколи харківського, сумний приклад в місті Харкові, 180 кілометрів на годину – одразу одна загинула людина, ще троє постраждалих відвезли до лікарні.

І ви знаєте, що ми дізнаємося часто, дуже часто в таких резонансних ДТП постфактум? Що багато таких порушників вже неодноразово і досить зухвало порушували правила дорожнього руху. Навіть більше того, відео з їх порушеннями гуляли соцмережами чи телеграм-каналами ваших же міст. І

нічого з того, жодної відповідальності. Таких прикладів по Україні сотні, а відео, я впевнений, десятки тисяч насправді.

Ми, автори цього законопроекту, вважаємо, що для суспільства набагато важливіше і корисніше запобігти таким порушенням, ніж просто притягати до відповідальності винних осіб.

І набагато простіше навіть для порушника понести превентивну виховну адміністративну відповідальність ніж потім понести тяжку кримінальну відповідальність. Екіпажі патрульної поліції ми абсолютно об'єктивно не можуть фіксувати кожне порушення руху, проїзд на червоне світло світлофора чи неправильний переїзд залізничного переходу, чи порушення суцільної подвійної смуги. Ми не можемо на кожному кілометрі наших доріг поставити камеру спостереження. Але подумайте, чи були б порушники такими зухвалими, якщо б вони знали, що їхні дії в режимі реального часу можуть фіксувати громадяни. Саме цей інструмент ми пропонуємо нашим законопроектом.

Даним законопроектом ми пропонуємо дозволити громадянам, використовуючи спеціальний мобільний додаток, фіксувати порушення правил дорожнього руху зручно і швидко, направляти його одразу поліції, де уповноважена особа поліції передивиться відео і, якщо будуть всі очевидні ознаки правопорушення, прийме рішення про притягнення до адміністративної відповідальності і складе постанову. Порушник навіть може ще не доїхати до пункту призначення, а вже постанова із відео його порушення надійде йому на мобільний його телефон.

Розробляючи даний законопроект, колектив авторів насправді мав дуже жваву дискусію всередині, і ми розуміли, що деякі положення, вони є дискусійними, і навіть те ж саме положення про кешбек. Я хочу сказати, чому ми вставляли... чому ми залишали ці положення. Ми розуміємо, що при опрацюванні цього законопроекту завжди можуть положення бути виключені і без порушення статті 116 Регламенту. Але додати їх не буде представлятися можливим.

В процесі підготовки до розгляду законопроекту ми визначили ряд концептуальних позицій, які необхідно опрацювати при підготовці подальшої цього законопроекту. Окрім зауважень Головного науково-експертного управління, який ми обов'язково врахуємо, яке в цілому, Головне науково-експертне управління в цілому підтримало цей законопроект, ідею цього законопроекту. Окрім зауважень, дякую ще і співавторам цього законопроекту, одночасно членам вашого ж комітету.

Ми визначили, що застосовувати даний законопроект і інструментарій можливо лише до явних, очевидних грубих порушень, виключного переліку, лише декілька порушень.

Перше. Проїзд на червоне світло світлофора. Це елементарно фіксується.

Друге порушення. Порушення подвійної суцільної смуги. Її не можна порушувати.

Третє порушення. Порушення правил переїзду залізничних переїздів. Абсолютно очевидно.

І ще одне порушення. Ненадання переваги в русі каретам швидкої медичної допомоги. І все. Лише виключно ці декілька порушень. На жодні інші ми при опрацюванні не пропонуємо його застосовувати, цей законопроект.

Далі. Що ми ще разом з співавторами і на підкомітеті ми це обговорювали, виключити, я прошу уваги, ми опрацьовували коли, виключити положення про кешбек з цього законопроекту. Це можливо зробити до другого читання, і ми, як я сказав, ще при підготовці його включали з розумінням того, що його може бути виключено. Опрацювати доцільність, подальшу доцільність введення поняття електронного доказу в Кодексі про адміністративні правопорушення. Ми на підкомітеті з цього приводу дискутували і ми погоджуємося з тим, що є доцільність опрацювати в цій частині далі.

Та перед тим як передати слово наступному доповідачу я хотів би... Колеги, я би хотів зосередити вашу увагу, що цей законопроект – це інструмент. Окрім головної функції, превентивної функції запобігання порушенням правил дорожнього руху і попередження, і виховання культури керування транспортними засобами в залежності від... Колеги, дозвольте, дозвольте, будь ласка, я закінчу. Я не знаю, як прийнято на комітеті, дозвольте все ж таки закінчити. Ми працювали над цим законопроектом.

В залежності від налаштувань водія-користувача ми зможемо, що ми ще зможемо зробити цим законопроектом? Фактично одночасно і без зайвих витрат бюджету отримати десятки тисяч камер активних по всій території України одночасно і активних помічників. Друге, швидко зібрати статистику по видам порушення з геолокацією по всій території України, там, де в житті ніколи не було ані камер, ані поліцейських і які там не з'являться ніколи камери, а ми зможемо побачити, де відбуваються які види порушень.

І третє. Використовуючи датчики в наших мобільних пристроях, ми можемо робити дуже якісні речі і створювати екосистему безпеки.

Перше, використовувати голосові датчики, гіродатчики, GPS-датчики, система може автоматично розпізнавати ознаки, що з машиною трапилось ДТП, якщо вона працює, і направляти в залежності від налаштування, направляти до поліції повідомлення, що, можливо, за такими-то даними з такою-то машиною відбулась дорожньо-транспортна пригода, і поліція це одразу може перевірити. Більше того, навіть останнє відео, якщо дозволяє сам користувач направляти на адресу поліції, останнє відео може бути направлено поліції і це допоможе ідентифікувати учасників, свідків дорожньо-транспортної пригоди і тих, хто був присутній, чи винуватця.

Колеги, перед тим, як я все ж таки передам слово, хотів би передати співавтору слово, я просив би вас подумати, які сучасні можливості ви можете закрити, якщо не підтримаєте подальшу роботу і рух даного законопроекту.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую за представлення законопроекту для наших колег, особливо для Павла Фролова.

Я хотів би зазначити, що зазвичай у нас виступає одна людина від співавторів, і то не завжди, але приймаючи до уваги все ж таки особливо те, що Павло Фролов доклав дуже багато часу на підготовку цього законопроекту, будь ласка. 3 хвилини достатньо чи 5? До 5 хвилин, будь ласка.

ФРОЛОВ П.В. Я буду максимально лаконічний. Дуже дякую, пане голово Сергій Костянтинович.

Шановні колеги, насправді я прошу серйозно підійти до цього законопроекту. Кожні 2,5 години в Україні є загиблі на дорогах, кожні 15 хвилин українець травмується. Вдумайтесь у ці страшні цифри, будь ласка, шановні члени комітету. Ці цифри, вони перевищують втрати українців на Донбасі. В нас кількість загиблих на дорогах більша ніж кількість вбивств сумарна та тілесних ушкоджень. В нас найгірший травматизм на дорогах і аварійність у Європі. Це насправді ми можемо змінити. За оцінками Світового банку ми втрачаємо від дорожнього травматизму до 2 відсотків ВВП. Це шалені цифри – 3 мільярди доларів ми втрачаємо від травматизму.

Цей законопроект, він революційний. Цей законопроект, він не повністю підтримується суспільством. Багато журналістів, експертів кажуть, що це про доноси. Шановні члени комітету, це не про доноси. Треба мати сміливість, щоб заявити про правопорушення, про те, що людина порушує правила дорожнього руху, і потім це може мати тяжкі наслідки і привести до смерті. Я прошу вас підтримати цей законопроект, тому що ми цим можемо змінити менталітет українців. Коли ти розумієш, що тебе контролюють інші активні громадяни, то ти вже будеш їздити по правилам і ми змусимо українців дотримуватися правил дорожнього руху, які написані кров'ю.

Шановні члени комітету, при голосуванні я прошу вас, закликаю, подумайте про дітей, подумайте про українців – це життя на дорогах. Багато людей, поки ми з вами засідаємо, хтось вже отримає, вибачте, труп на дорогах, рідні. Я прошу підтримати цей законопроект дуже з урахуванням того, що ми знімаємо те, що казав мій колега, знімаємо кешбек, те, що ми даємо право, це обов'язково зазначити в рішенні, що ми даємо право фіксувати лише водіям, які мають не менше трьох років досвіду керування транспортними засобами, і ми звужуємо кількість правопорушень, які можна фіксувати. Це зухвалі правопорушення, про які казав пан Маслов.

Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Павло Валерійович, скажіть, будь ласка, а що означає ви знімаєте якісь питання? Просто по Регламенту що це означає?

ФРОЛОВ П.В. Це означає, що в рішенні комітету ви можете написати, що ви пропонуєте рекомендувати прийняти за основу з урахуванням того, що ми знімаємо найбільш резонансні речі, кешбек – можливість фіксувати в будь-якому...

ГОЛОВУЮЧИЙ. В'ячеслав Медяник, яке рішення, будь ласка, вам слово.

В'ячеслав Медяник від підкомітету, а потім члени комітету народні депутати і ще представники МВС.

МЕДЯНИК В.А. Шановні колеги, щодо даного законопроекту. Взагалі мета даного законопроекту – це посилення контролю за безпекою дорожнього руху.

Щодо основних зауважень до даного законопроекту і те, що ми обговорювали, 13 грудня було проведено засідання підкомітету, на якому були розглянуті дискусійні моменти законопроекту. Це, зокрема, види

адміністративних правопорушень, що можуть бути зафіксовані в режимі фото і відеозйомки, це дублювання окремих діючих норм і запропонованими, це, наприклад, 121 прим. 1, 126-а, 384-а Кримінального кодексу України, необхідність уточнення окремих пропозицій щодо запровадження електронних доказів у Кодексі України про адміністративне правопорушення та процедури їх вилучення. Підкомітетом було вирішено, під час опрацювання законопроекту до другого читання додатково обговорити виключення положень щодо доцільності запровадження винагороди для сповіщувачів.

Друге. Це надання безоплатної правової допомоги сповіщувачу.

Третє. Це проведення вилучення електронних доказів під час адміністративного затримання або особистого огляду, огляду речей.

Четверте. Це зміни до Кодексу адміністративного судочинства України пов'язаних із обов'язком держави оплати витрат на проведення експертизи.

П'яте. Це виключення дублювання норм, зокрема змін до статті 121 прим. 1 та змін до статті 384 Кримінального кодексу України.

Крім того, підкомітет звертає увагу на необхідність врахувати висновок Комітету з питань цифрової трансформації щодо стану захищеності інформації, яка буде створюватися у процесі дії закону, та висновок Мін'юсту щодо права на повагу до приватного та сімейного життя.

Додатково підкомітет звертає увагу, що у пункті 2.9 правил дорожнього руху водію під час руху транспортного засобу забороняється користуватись засобами зв'язку, тримаючи їх у руці. За дане правопорушення вже передбачена адміністративна відповідальність за частиною другою статті 122 КУпАП. Таким чином необхідно унеможливити ситуацію, коли фіксація порушення буде супроводжуватись додатковим порушенням з боку сповіщувача. І взагалі треба дискусійно проговорити щодо статусу сповіщувача, хто це така... да.

Щодо висновку підкомітету і позиції підкомітету. Пропонується рекомендувати Комітету Верховної Ради України з питань правоохоронної

діяльності ухвалити на цьому засіданні висновок про рекомендацію проекту закону для прийняття у першому читанні за основу з тим, що зараз я наголосив під стенограму, та відхилення альтернативного законопроекту 5798 прим. 1.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, В'ячеслав.

Олександра Устінова як автор альтернативного, будь ласка.

УСТІНОВА О.Ю. Шановні колеги, я абсолютно підтримую ідею... Давайте так, альтернативний законопроект відрізняється від основного однією ключовою нормою: в альтернативному законопроекті немає норми штрафів за паркування. Я вважаю, що поки що у нас не готова, вибачте, інфраструктура, суспільство до того, що в спальних районах кожен сусід може виходити зранку так фоткати просто вздовж вулиці припарковані всі машини, якщо ти посварився з сусідом, до ти щодня, щонайменше, 2-3 штрафи будеш оплачувати.

Тому всі інші норми у мене співпадають з основним законопроектом. Я чесно скажу, я не розумію навіщо нам зараз звужувати можливість фіксування правопорушення виключно водіями, я вважаю, що це дискримінаційна норма, якщо ми її будемо вводити до другого читання, і я не буду підтримувати цю норму. Я вважаю, що треба максимально навпаки розширювати можливість людей фіксувати ці правопорушення, тим паче, що це все одно все потім потрапляє до Національної поліції, вони мають змогу ознайомитися з, там не протокол, там за цією інформацією, яка надходить до Національної поліції.

Я буду підтримувати і основний, і альтернативний законопроект, тому що я вважаю, що все ж таки, вважаючи, що в нас недостатньо камер на дорогах... Да, я це кажу, це не про розширення повноважень Національної

поліції, а про можливість все ж таки інших учасників, не лише дорожнього руху, але я вважаю, що все ж таки там і...

(Не чути)

УСТІНОВА О.Ю. Дякую.

Це інший підкомітет, який не стосується цієї діяльності.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, переходимо до обговорення...

УСТІНОВА О.Ю. А можна мені закінчити, я перепрошую, пане голово?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, Олександра.

УСТІНОВА О.Ю. Один представник комітету перед одним і ви мені просто рота закриваєте.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, Олександра. Скільки вам потрібно часу?

УСТІНОВА О.Ю. Слухайте, я перепрошую, ну, в мене щонайменше має бути можливість виступити по моєму альтернативному. Я дуже швидко описала два законопроекти і сказала свою думку...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, будь ласка, Олександра. Немає питань.

УСТІНОВА О.Ю. Я дуже прошу підтримати і основний, і альтернативний законопроект. Я сподіваюся, що в нас в рішенні комітету, якщо буде підтриманий основний, буде вказано.

Щодо другого. Ми приберемо порушення правил паркування все ж таки, які є зараз в основному. Ми про це говорили з авторами основного законопроекту, з паном Денисом Масловим. Якщо це буде прибрано і буде зафіксоване в рішенні комітету, що це до другого читання прибирається, я буду підтримувати і основний законопроект теж.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Олександра.

Олександр Куницький, будь ласка.

КУНИЦЬКИЙ О.О. Коллеги, добрый день. Я постараюсь максимально подробно остановиться на каждом пункте. Так как я вместе с авторами этого законопроекта долгое время тестировал работу этой программы, мне самому было интересно как человеку, который напрямую знает, что происходит на дорогах, как работает полиция, я пользовался порядка двух месяцев этим приложением, что могу сказать. Я, прежде чем я начну по каждому пункту останавливаться, я хочу передать коллегам вот эти вот заявления, мои личные, это по тем нарушениям, которые программа в автоматическом режиме отправляла это в полицию.

На сегодняшний день до сих пор еще не получен ни один ответ от полиции, что странно для меня. Почему? Потому что на сегодняшний день на сайте патрульной полиции есть электронный адрес куда, в принципе, можно в электронном виде направлять те или иные заявления о правонарушениях, на которые они обязаны ответить. Здесь же мы не просто дублируем это на электронную почту, мы еще отправляем это нарочно, то есть письмами, то есть все это есть.

Для чего я хочу вам это раздать? Я хочу вам раздать это для того, чтобы вы посмотрели, насколько четко, грамотно и точно здесь описана ситуация на дороге, здесь представлена карта, GPS-координаты, QR-коды, где можно сейчас прямо телефоном перейти и посмотреть конкретный вид

нарушения любому человеку, в том числе и полицейскому, принять решение и, в принципе, составить то или иное постановление.

Попрошу, пожалуйста, коллег, кому интересно, посмотрите, это действительно очень большая работа, которую проделали люди.

(Не чути)

КУНИЦЬКИЙ О.О. Нет, смотрите, сейчас это, секунду, я отвечу. Я отвечу, конечно. Смотрите, в чем заключается идея. Эта программа сейчас, она была и будет независимо от решения нашего комитета вообще. Эта программа, которая просто, конечно, она существует уже давно и вы можете ее скачать, ею пользоваться. И таких программ несколько. Я сейчас не буду говорить ни название...

(Не чути)

КУНИЦЬКИЙ О.О. Смотрите, не будет никакой именно этой программы, и я остановлюсь на этом подробно, потому что здесь не идет речь о том, что мы сейчас голосуем за какую-то программу или вообще что-то. Мы сейчас даем возможность людям, а точнее мы сейчас даем возможность для полиции подготовить сервер, где будут определенные технические требования к тому, чтобы люди могли отправлять в электронном виде заявления и фактические данные, в данном случае видеофиксацию, на сервер. То есть какие это будут технически именно данные, это уже будут специалисты там выявлять и объяснять. Мы сейчас не про программу, программ может быть любое количество. Это может быть государственная программа, допустим, интеграция в систему Дія, чтобы человек с помощью Дії мог фиксировать и отсылать это в автоматическом порядке. Могут быть коммерческие какие-то, которые будут там плясать и предлагать дополнительные услуги – это вопрос десятый. Просто хочу вам на примере

показать, что насколько может быть информация вичерпна в вашем заявлении, насколько она может отображать точно: где произошло, во сколько произошло, все данные. Посмотрите, это интересно.

Теперь по пунктам. Для чего мне бы хотелось, чтобы этот законопроект был принят, и для чего это важно? Я увидел в нем возможность увеличить удобство для людей. На сегодняшний день, что касается пункта, где говорится о том, что за вами кто-то будет ездить, следить, постоянно это отправлять, постоянно жаловаться, за вами следить – ничего на сегодняшний день не мешает никому ездить за вами целый день, фиксировать на что угодно: на мобильные телефоны, брать с собой двух-трех свидетелей, которые будут внимательно смотреть за вашими нарушениями, а потом в конце дня приходиться и писать нарочно это заявление в полицию, передавать это патрульной полиции и требовать от них ответа. Следовательно на сегодняшний день любой человек, кто имеет желание стать, по вашему мнению, каким-то стукачем, он уже может сделать. Эта же программа дает возможность людям просто восстановить справедливость на дороге. Что конкретно интересует людей на сегодняшний день? Пожалуйста, важно мне, чтобы вы услышали мою мотивацию почему это важно, не мотивацию авторов законопроекта. Людей на сегодняшний день интересует справедливость, они хотят понимать.

И первый вопрос, который они мне задают: понесут ли полицейские ответственность в случае, если я его зафиксирую? Накажут ли его? Накажут ли прокурора моего соседа или еще кого-то, который постоянно нарушает и уходит от ответственности? Так вот я вам хочу сказать, что это, по моему мнению, единственный способ на сегодня зафиксировать правонарушение в том числе и со стороны правоохранительных органов, отправить это в полицию и добиться результата. Потому что если мы примем этот законопроект и позволим людям, откроем эту возможность, у полиции не будет возможности больше прикрывать своих. Это касается и нашумевшей истории про нашего заместителя министра, и много, много, много подобных

случаев, о которых говорили авторы законопроекта, я все-таки хочу донести идею, которые позволят действительно наказывать людей, которые систематически нарушают правила дорожного движения.

Теперь что еще, за что еще люди переживают. Мне задают вопрос: если мы примем этот закон, зачем нам нужны тогда патрульные. Давайте тогда... почему мы должны выполнять их работу, здесь не про выполнение, не про то, чтобы патрульные отдали часть своей работы, нет. Просто каждый человек теперь сможет гораздо эффективнее обращаться в полицию с тем или иным заявлением по факту нарушения правил дорожного движения. А полиция как работала хреново, извините за выражение, так она и будет продолжать это делать.

По моему мнению, мы должны принять этот законопроект исключительно потому, что полиция патрульная на сегодняшний день неэффективна по всей территории страны. И этот законопроект позволит действительно навести порядок и усилить безопасность на дорогах. Вот что важно. Я сейчас не хочу останавливаться и комментировать работу полиции в целом, потому что мне есть что об этом сказать отдельно на два часа.

Теперь что касается видов нарушения. Авторы говорили что они предлагают сузить количество правонарушений. Действительно, здесь очень важно понять и услышать меня, друзья. Невозможно этим приложением, так как я был активный пользователь, невозможно им фиксировать нарушения на дорогах все. Возможно фиксировать и отправлять только очень малую часть. И, по моему мнению, безоговорочно человек на сегодняшний день может зафиксировать только три вида нарушений, это проезд на красный свет, это очень четко и понятно. Если вы стоите на светофоре, у вас в кадре есть красный цвет, и вы видите, как проезжает машина, на этой машине виден номер, вы одним кликом фиксируете это – и все, здесь не может быть двух мнений. Если будет третье мнение, то патрульный полицейский, который будет рассматривать это видео, он должен будет вынести и принять какое-то решение.

Дальше, двойная сплошная. Здесь тоже не может быть никаких сомнений: если человек пересек двойную сплошную, на сегодняшний день правила дорожного движения не предусматривают абсолютно никаких смягчающих на то оснований для того, чтобы ее пересечь. Нарушил – значит все. Я понимаю, те, кто не будет голосовать, могут не слушать и выйти.

Третий момент, который точно однозначно... А? (*Шум у залі*) Ну, меня також. Третий вид нарушений – это проезд железнодорожного переезда. Здесь у меня тоже есть несколько моментов, о которых меня спрашивали люди. Что если, допустим, это там пешеход перешел или еще что-то. Безусловно, не все эти даже виды, которые я нарушений назвал, можно зафиксировать однозначно и 100 процентов довести провину того или иного водителя, это будет все на розсуд полицейского. Этим законопроектом мы лишь даем возможность и упрощаем жизнь водителю, который хочет сообщить, по его мнению, о правонарушении на дороге – все. Мы не перекладываем ни с одного, не убираем на других.

Теперь, что касается по поводу скорой помощи, мое личное мнение: скорую помощь не пропустили – это невозможно зафиксировать в рамках этого приложения, просто невозможно. Потому что я очень много пользовался, я понимаю, что можно на дорогах создать такую ситуацию, при которой те или иные участники дорожного движения, двигаясь с вами в потоке, будут вынуждены нарушить, потому что вы тем или иным способом создали им такую ситуацию.

Здесь надо подходить очень конкретно и четко, и мы не должны полагаться на второе чтение для того, чтобы убрать те или иные вещи с этого законопроекта. Здесь важно понять, я буду поддерживать двумя руками этот законопроект, если в нем будут конкретные виды нарушений, которые мы утвердим. Нельзя просто бездумно добавлять туда, это приведет к хаосу на дороге. Невозможно фиксировать скорую помощь и прочее – это мое мнение.

По кешбеку. Это действительно норма, которая была так очень живо обговаривалась моими избирателями, моими зрителями ютуб-каналов и

прочих социальных сетей. Одни считают, ряд людей считает, что это действительно очень важная норма, которая мотивирует людей это делать. Но мы тут говорим не про мотивацию. Я считаю, что мотивировать людей ездить, снимать – это не совсем правильно. Здесь надо дать возможность человеку иметь такую возможность, иметь право на справедливость – вот что важно и что нужно понять в этом законопроекте. Поэтому кешбэк, по моему мнению, вообще просто нужно убрать для того, чтобы не было манипуляций я буду на этом зарабатывать - не зарабатывать, были разные предложения. К примеру, этот кешбэк используют только на определенные виды трат, допустим, помочь детскому дому, либо своей громаде, либо на какую-то конкретную яму в конкретном месте, это очень сложный механизм, к которому мы, возможно, придем чуть-чуть позже, но не сейчас.

Что касается по фейковым номерам и кто будет фиксировать. То есть есть еще много вопросов: а что если кто-то возьмет мой номер на машину, повесит, будет нарушать, будет мне все время приходиться. Так вот я хочу сказать, что в том числе это идеальный инструмент для того, чтобы выявлять двойников, это будет сразу видно системой, полиция сразу будет это видеть и понимать. Это, возможно, на первом этапе создаст какие-то неудобства, но в целом, в долгосрочной перспективе это приведет к тому, что невозможно будет ездить на машинах-двойниках рано или поздно.

Теперь что касается пользования за телефон. Многие говорят, подождите, я поставлю эту программу, буду пользоваться, нажму и все, я с мобильным телефоном за рулем – нельзя делать это все. Здесь в чем вопрос, в чем секрет данного конкретного предложения и подхода к рассмотрению видеодоказательств? Если в процессе фиксации вами нарушения сотруднику полиции будет понятно, что вы ехали за рулем, в этот момент держали телефон, фиксировали, то штраф получают оба. Более того, если вы отправили это видео и указали, что на данном, допустим, видео человек нарушает, по его мнению, красный свет и в процессе будет выявлено, что еще имеет место

какое-то нарушение, сотрудник полиции тоже может привлечь нарушителя к ответственности.

Поэтому здесь речи идет о чем, телефон должен быть зафиксирован, телефон либо техническое устройство, стационарно. Фиксация того или иного правонарушения занимает буквально один клик, это сравнимо с тем, что вы переключили волну радиоприемника либо вы сделали громче на руле, то есть это одно движение, это дотронуться до экрана один раз, все, не отрывая даже одной руки от руля, это более безопасно, чем переключить коробку передач, если у вас механическая коробка передач, это гораздо быстрее и проще, это один клик.

Далее, что касается по ДТП и по отправке, вот говорили авторы о том, что, возможно, при попадании в ДТП и прочее, это уже космос, это мы улетели далеко. Нам сейчас нужно открыть вот этот ящик Пандоры, назовем его так, который даст возможность, в принципе, нам отправлять в электронном виде какие-то доказательства полиции...

(Не чути)

КУНИЦЬКИЙ О.О. Смотрите, я вам хочу сказать, что это в данном случае ящик Пандоры для нарушителей, а не для водителей. Я считаю, что это действительно может существенно сократить количество нарушений на дороге и как следствие жертв и прочих.

Более того, что касается статистики по этим вещам, действительно, то, что в том виде, в котором это передается, позволяет патрульной полиции иметь такое количество статистики, где, что, как происходит, где какие нарушения, что если этим пользоваться правильно, можно действительно все проблемные места более эффективно решать и не тратить деньги впустую, не знаю, ремонтировать какие-то бредовые перекрестки или ставить дополнительные светофоры.

Коллеги, у меня есть очень много вопросов к самому законопроекту с точки зрения его реализации. Я общался с уважаемыми коллегами нашего комитета, Григорием Николаевичем Мамкой, я действительно их услышал, я понимаю, что не совсем там все правильно и возможно. Есть вопросы, будет ли это свидетель, будет это выкрывач, это надо... Я не так глубоко в этих процессах, чтобы кому-то, что-то советовать, но я прошу понимания и помощи, что нам совместно всем надо это доработать так, чтобы дать все-таки возможность людям удобства в электронной... Мы же цифрую страну, мы сделали Дію, давайте дадим возможность людям не бегать с бумажками, с компакт-дисками, с флешками по районным отделениям полиции, где их просто буцают... попробуйте на сегодняшний день прийти с видеofиксацией или там с двумя свидетелями и рассказать, чтобы кто-то проехал на красный свет, я хочу послушать, куда вас пошлют и как быстро. А это...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Юля, будь ласка. Після Олександра Юля.

КУНИЦЬКИЙ О.О. Мне же на сегодняшний день ничего не мешает зафиксировать правонарушение, любые фактические данные, прийти и написать заявление, субъект не субъект...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Олександр.

КУНИЦЬКИЙ О.О. Я все-таки хотел еще, я не так часто выступаю у комитете.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, будь ласка.

КУНИЦЬКИЙ О.О. Мне действительно очень важно, чтобы вы смотрели гораздо дальше. Может быть, на этом этапе, это совсем недосконалый законопроект, и, действительно, его еще стоит дорабатывать и

дорабатывать, и, возможно, коллеги, такие уважаемые, в том числе как Юлия Яцик, пожалуйста, если вы можете не просто его в пух и прах его разнести, а действительно, что-то дельное посоветовать, я был бы вам искренне благодарен.

Коллеги, у меня все. Спасибо большое.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Олександр.

Юлія Яцик.

ЯЦИК Ю.Г. Коллеги, тяжело, конечно, перещеголять Александра после такого эмоционального выступления. Но я, в принципе, рада, что у нас присутствует весь авторский коллектив... *(Шум у залі)* Я прошу прощения, наверное, за эмоции.

Смотрите, коллеги, давайте в первую очередь будем юристами. Я понимаю, что мы хотим помочь полиции в раскрываемости и так далее и где-то уже перетягиваем на себе ее функции и полномочия, но наша основная функция – это парламентский контроль, а не взаимозаменяемость какими-то регуляторными нормативными актами тех функций полиции, которыми непосредственно они наделены. Вот Александр рассказывал о том, как он желает документировать это, фиксировать, обращений куча, заявлений о совершении админправонарушений. Так вот у меня первый вопрос к авторам законопроекта. К кому виду доказательств согласно 251 КУпАП можна отнести вот эти съемки, экспромты эти и так далее? Каким способом полиция будет обеспечивать в случае обжалования этого админпротокола в суде предоставление средства снятия информации, вот телефона, для проведения технической экспертизы? Кто обеспечит сохранность этого телефона, его будут изымать или как это будет проводиться? На сервере будет храниться... Нет, подождите. На сервере будет храниться аудиозапись или видеозапись, снятая определенным средством, снятия информации. А для того, чтобы подтвердить аутентичность этой записи, нужно предоставить

первоисточник снятия этой информации. Для того, чтобы исключить возможность монтажа, подтвердить факт совершения видеосъемки в определенный день, время, дату, место и так далее. Я к авторам, я задаю вопрос к авторам.

Далее. Каким способом, если вот авторы законопроекта говорят, что лицо, которое снимает информацию, фиксирует правонарушение, ну, оно приравнено фактически к залегендированному лицу, каким способом можно будет опросить его, вызвать в суд, получить от него какие-то пояснения о месте фиксации, проведении съёмки и так далее?

Что касается самого факта фиксации. Вот Александр уже сказал. Да, действительно, есть вопрос. Если мы говорим о том, что мы наделяем водителей правом фиксировать, то в любом случае это в момент движения он должен будет отвлечься. И мы говорим, один клик – не факт. А если эта программа не настроена автоматически? А если... Как вы говорите, полицейский если зафиксировал, что этот телефон мобильный не закреплен стационарно там где-то на каком-то, а в руке, то от будет привлекать и того, кто снимал. Ну, это абсолютно нелогичные, абсолютно... Я как раз к авторам и задаю эти вопросы.

Подождите, еще не все. Если мы говорим о том, что водитель, к примеру, фиксирует выезд на там пересечение двойной сплошной. В этот момент мы видим, что водитель, ну, типа, нарушитель, объезжает транспортное средство, которое движется со скоростью до 20 километров в час?

(Не чути)

ЯЦИК Ю.Г. Опять, остановка, стоянка, 5 минут. Объезд препятствия на дороге, вот, яма, Николай говорит...

(Не чути)

ЯЦИК Ю.Г. Вот, отлично! И снова мы приходим к тому, что существует патрульный, который принимает решение. То почему бы не организовать работу патрульных, видеокамер, которые работают в автоматическом режиме, в таком объеме достаточном для выявления, фиксации админправонарушений? Потому что с таким подходом мы приходим к тому, что из-за нарушения разумных сроков рассмотрения дел в судах мы скоро приходим к суду Линча, например. Ну, почему, тоже возможно подменить. У нас происходит подмена понятия: орган, который должен выполнять свою функцию, который получает за это бюджетное финансирование, мы его подменяем другими активистами, которые готовы за кешбэк выполнять функции правоохранителей.

КУНИЦЬКИЙ О.О. Мы говорим о том, что мы людям фактически даем ту же самую возможность, которую они имеют сейчас, только мы делаем это в цифровом виде, все. Здесь никто не обязывает людей фиксировать эти правонарушения...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олександр, ну, давайте все ж таки дамо Юлії закінчити. Добре? Потім...

ЯЦИК Ю.Г. По сути мы подменяем. Так вот...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Буде фінальне слово для співавторів кожного законопроекту. Олександр, я надам вам можливість висловитися.

ЯЦИК Ю.Г. Да, хотела бы услышать вопрос по доказательствам. К какому виду доказательств по 251-й вы относите такое фиксирование на телефон, которое не является предметом автоматической фиксации

административных правонарушений? Что это за доказательство в юридической плоскости?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Юлія.

Ну, давайте, якщо швидко по 255-й, тому що дуже багато, першої, вибачте.

МАСЛОВ Д.В. Да, колеги, чотири вопросы, я дуже швидко.

Що стосується доказів. Ми в тексті законопроекту вводимо поняття "електронний доказ", і я у своїй промові і сказав, що є зауваження і ГНЕУ, і є і підкомітету щодо визначення електронного доказу. І це питання, ми його і вводимо для цього законопроекту саме в цю статтю. І його потрібно доопрацьовувати, дефініції, як сказало ГНЕУ, і ми це і маємо робити при подальшому опрацюванні перед другим читанням, абсолютно нормально.

Можу сказати, як сам колишній суддя, що, повірте...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, в якості відповіді, ми надавали вам дуже багато часу і ... дуже коротко. Дякую.

МАСЛОВ Д.В. На сьогоднішній день відеодокази використовуються в суді і зараз. І сьогодні вони використовуються, тут нічого принципово нового немає.

Друге питання. Коли в суд запросять свідків, так навпаки, навіть краще, тому що одна із проблем – це знайти свідків і їх дані. А тут у тебе людина вже є свідок, ідентифікований через Дію, той, якого ми називаємо "сповіщувач". *(Шум у залі)* Ні, тому що в тексті законопроекту при його оскарженні особа відкривається абсолютно. Там для цього це і передбачено в тексті законопроекту. Чому ми вирішили лише при оскарженні? Я вам відповім. З 2,5 мільйона порушень, постанов, зафіксованих в автоматичному

режимі камер, оскаржено до суду знаєте скільки? Ні, 988 – це 0,0003 відсотка.

ПАВЛЮК М.В. А, можливо, це тому що це сертифіковані камери? Сертифіковані. Кожна камера.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Максим, будь ласка. Максим!

МАСЛОВ Д.В. Дозвольте я закінчу. Особа відкривається і тобі набагато легше, в тебе є навіть дані свідка цього, ти його одразу в справу залучаєш у якості свідка.

Далі. Ви казали виїзд на подвійну суцільну. Тут вже колега відповів, тому що ми і вирішили залишити подвійну, говоримо, що врахувати до другого читання виключно подвійну, тому що з однією є питання, а з подвійною – не можна пересікати.

Що стосується перекладення на поліцію, ми жодного повноваження не надаємо їм і нічого з їх роботи не забираємо, тому що, як правильно сказав колега пан Куницький, на сьогоднішній день ви можете зафіксувати порушення і піти до поліції, простояти там дві години і нічого не отримати в результаті. А ми лише дозволяємо...

ГОЛОВУЮЧИЙ. По суті, будь ласка, по суті.

МАСЛОВ Д.В. ...це робити швидко ефективно і зручно, що головне. Все.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Григорій Миколайович, будь ласка. Григорій Миколайович.

МАМКА Г.М. Дивіться, давайте все-таки закінчимо з тими критеріями, які можуть впливати на смертність на дорогах, що жоден закон, законопроект, він не впливає на цю історію. Чому не впливає? Тому що приймати закони і слухати критику – це завжди добре. Камери, які автоматичної фіксації, до цього нам хтось з присутніх в залі розказував, от поставимо камери – смертність зменшиться. Але не зменшується вона.

Необхідно приймати все-таки комплекс заходів. Якщо вже ми громадян, які не заробляють на цьому, наділяємо такими повноваженнями, то ми повинні визначитися, що в нас хтось недопрацював або недостатньо камер немає фінансування, або недостатньо особового складу в поліції, щоб забезпечити ці речі. Необхідно визнати і сказати мені причину чому саме ми це робимо. А так у нас получается, камери поставили – немає історії, дороги, вроді бы щось робимо якись переходи, все інше – теж немає історії. Давайте ще це зробимо. Ми що експериментуємо над водіями? Я не буду погоджуватися. Чому? От уявіть, будь ласка, я віддав запити, хочете новину по камерам? Поліція не приймала участі щодо встановлень і пробивання камер автоматичної фіксації. Інше міністерство, яке відповідає, і ставило як йому подобається і все інше. В мене питання – так, хто за це тоді буде відповідати? Тут правильно кажуть автори законопроекту, що поліція працює з файлами. Ну, можна, конечно, з файлами працювати, але, от уявляєте, ти поліцейський, сидиш і приходять тобі файл про перетин двойной сплошной і ти куди файл відправляєш? Власнику транспортного засобу, якщо видно номер реєстрації, правильно? Да, а керує і порушує правила дорожнього руху людина, яка керує, маючи техпаспорт, правильно? Ну, власник отримав, далі що?

(Не чути)

МАМКА Г.М. Так, а нам необхідно все-таки розібратися в якихось причинах і, може, тут змінити щось? Може, обов'язкову реєстрацію, хто

керує, власник повинен вводити... Але ж, слухайте, можна попридумувати тисячу варіантів, ну, вони як будуть працювати? Значить, статус сповіщувача. Ну, добре, статус сповіщувача в адмінпроцесі - учасника такого не існує. Якщо нам добавляти його, наділяти правами і обов'язками.

Потім слідуючим моментом буде внесення змін до забезпечення участі, які беруть участь у судочинстві, щоб йому морду не били. Забезпечення безпеки будемо робити. Я все-таки б... *(Шум у залі)* Почекайте, у вас викривача. Максим Бужанський піднімав питання: викривач – це заявник чи не заявник? Слухайте, його немає в учасниках процесу. Якщо немає в учасниках процесу, можемо сказати хоч Папа Римський.

Я все-таки буду звертатися до комітету і до авторів законопроекту, неможливо вносити законопроект на обговорення і рекомендувати на перше читання, в тому числі до підкомітету, якщо давайте те приберемо, давайте там урегулюємо, а ми потім між першим і другим. Я не буду це підтримувати і все-таки буду просити надати на доопрацювання і вносити законопроект, але з чіткими нормами і критеріями. Розібратися по відеофіксації, які проблеми є. Отут наводять мені цифри про те, що нуль, нуль, нуль... оскаржено. А скільки їх не доїхало до реальних, хто порушив, людей адмінки? Немає ж такої статистики. Хоча вона є, в поліції тихенько там лежить. А скільки зафіксовано порушень на синіх номерах, а на чорних і все інше. Ви про яку статистику мені розказуєте? Сейчас ми її отримаємо офіційно, я скерував депутатське звернення.

Але якщо ми кажемо порушують там... якщо всі от по законопроекту брати про порушення, але учасником дорожнього руху є пішохід. Про те *(Не чути)* хтось відмовляється, ну, я бачу текст, я з текстом працюю, а не з обіцянками, які там виконуються чи не виконуються. Ну, пішохід є учасником дорожнього руху? Є. Він порушує правила дорожнього руху? Да, порушує. Чи існують його порушення причинно-наслідковим зв'язком до загибелі людей? Існують. в ході розслідування кримінальних проваджень

встановлюють вину пішохода. А як ми пішохода будемо, по якій часті тела ідентифікувати? А якщо він жіночого роду?

(Не чути)

МАМКА Г.М. Ну, надасте письмові рекомендації керівнику підкомітету, який виконує... вірніше замголови комітету, який виконує функцію керівника підкомітету, нехай врахує.

Дивіться, я думаю, що ця історія, може, революційна дійсно. Але, якщо революційна історія, вона повинна бути вилизана, вичищена і зрозумілий повинен відкритий бути механізм, запропонований законодавчо.

Друге. Механічно, прозоро, не з якоїсь компанії, яка уже відпрацьовує там порядок, яким чином це робити чи не робити, і підлаштовуватися під програму, а все-таки необхідно положити на папір і після цього тільки приймати рішення.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Будь ласка, Андрій Петрович Осадчук.

ОСАДЧУК А.П. Ще раз добрий день надвечір. Дивіться, щоб зразу було зрозуміло взагалі моє ставлення. Я взагалі до того, як почав тут працювати, я років 11 займався розвитком технологій і сервісів. І дуже люблю і ціную, і тішуся, коли щось нове працює.

Наприклад, при всій моїй скептичності до деяких юридичних аспектів Дії я вважаю, що це дійсно революційна історія, це круто. Але я так само знаю, що коли запроваджується багато нових ідей, це іноді виглядає як хакатон такий, коли емоції ідуть швидше, ніж суть і юридичні можливості. І треба бути дуже обережним. Особливо обережним, коли нас фактично

шантажують смертністю на дорогах, така емоційна дискусія, і ледь не якась от революційна ідея нас врятує.

Я хочу нагадати, що, наприклад, уже за часів Шмигалья, це ж недавно почалось, після дуже великої роботи була затверджена Державна програма підвищення рівня безпеки дорожнього руху в Україні на період до 23-го року. Детальніша, офігенна програма. Вона виконується? Не дуже, да? Гроші туди виділяються? Не дуже.

Тобто ми не робимо багато фундаментальних речей, про які в принципі Кабмін сам домовився і сам прийняв рішення. Замість цього ми кажемо, давайте використовувати якісь от такі специфічні теми, відео. Відео – це дуже круто. Я був і залишаюсь апологетом відеоконтролю, бо це дійсно працює у всьому світі. Щодо розвитку цього, я вам нагадаю або повідомлю. Ви знаєте, скільки камер висить в Києві в даний момент? 7,5 тисяч камер висить в місті Києві. Да, вони так само, як і у випадку з так званими поліцейськими, належать комунальному підприємству "Інформатика", якщо я не помиляюся, школа, там хаос повний.

Я поки працював в Київграді, я намагався примусити поліцію, Крищенко тоді командував цією історією в Києві, і щоб вони хоча б погоджували з поліцією розміщення камери. Бо, я думаю, Куницький зі мною погодиться, важливо кут нахилу, де вона взагалі стоїть, в цьому ж смисл. В Києві, на жаль, цього не сталося, комунальники розпилили 700 мільйонів, по-моєму, якщо я не помиляюсь, гривень, камери є, але насправді поліція це використовує, як дверний глазок, якщо десь, хтось вкрав якийсь велосипед чи ще там щось. Да, воно це їм помагає, але потенціал цієї системи взагалі не використовується. Чи можна його використовувати? Так, да, для цього треба зміни, для цього треба алгоритми, для цього домовлятися, але це все є. В даний момент, ще раз, 7,5 тисяч камер є в місті Києві.

Вертаючись до ідеї, я радіуюсь, що знову ж таки навіть Куницький чесно говорить, що він відчуває, що там не все дуже чисто з юридичної точки зору, а у нас тут все-таки не хакатон, у нас юридичний комітет. Ми маємо

розуміти, що намагаючись вирішити питання безпеки дорожнього руху, ми забігаємо в якісь фундаментальні історії кодексу про докази електронні, про сторони, де якісь нові з'являються. Це взагалі надзвичайно складі і глибокі теми, які так не вирішуються від слова взагалі. Але суть і в чому, я думаю, найбільша помилка авторів, при всьому ентузіазмі, вся ідея фото-, відеофіксації базується на двох речах: перше, це беззаперечний доказ, коли в тебе сертифікована камера сфотографувала, беззаперечний доказ, тому і мало оскаржень.

А друге, це усунення людського фактора, там немає поліцейського, немає живого гомо сапіенса, який приймає рішення "да чи ні", немає корупції. Відповідно у нас мільйони цих автоматичних протоколів фактично, мінімально оскаржуються і все працює.

Ще раз, беззаперечний доказ і немає людини. Що ви пропонуєте по суті? От це я собі виділив, що ми штрафуємо, що ми не штрафуємо. Ми пропонуємо завалити поліцію, уявимо, якщо це працює. І сидить якийсь поліцейський, дивіться відео незрозумілої якості. Він с ума сойдет, кстати, цей поліцейський на другий тиждень роботи. І він буде вирішувати, попадає це в критерії, не попадає. Це повний дурдом.

Тобто замість того, щоб навпаки максимально автоматизувати процес, ми максимально це передаємо в manual (те, що називається в ручний режим) і ставимо в залежність від рішення поліцейського і завантажуюмо поліцейських. Тобто це взагалі не те, що треба робити. А відео нам, безумовно, треба розвивати максимально, як це, в принципі, і було вирішено дуже давно.

І останній коментар на всякий випадок. Саша, знову ж тобі: ні в якому випадку не можна казати, що вже є якийсь додаток і обговорювати цю ситуацію в прив'язці до якогось додатку, бо це попахує корупційним ризиком. Нас можуть звинуватити в тому, що ми робимо якийсь законопроект до якогось додатку. Я це як рекомендація, Саша, просто як рекомендація, що це взагалі не можна таке на комітеті робити.

Тому ще раз: як напрям взагалі це, в принципі, непогана ідея. Виконання, я вважаю, воно не годиться, його треба повністю перероблювати. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Максим Павлюк, будь ласка.

Олександр Куницький в якості репліки. Будь ласка.

КУНИЦЬКИЙ О.О. Я ще раз підчеркиваю: никакого приложения, никакой программы, никакой системы. Вы можете зайти на сегодняшний день в любой электронный магазин электронных приложений и скачать таких тысячи программ, которые вам позволят фиксировать то, что происходит на дороге. Я вам лишь только привел пример того, как на сегодняшний день это может быть в электронном виде оформлено и в автоматическом порядке отправлено. Если вы мне покажете название хоть одной программы сервера или ссылку на приложение будет очень интересно. Я еще раз подчеркиваю, я не рекламирую, мне важно понимание сути того, какие полезные профиты можно с этого получить.

Спасибо. Я все комментарии выслушал. Спасибо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Максим Павлюк.

ПАВЛЮК М.В. Дякую, Сергію Костянтинівичу.

Я в продовження думки пана Андрія Петровича з приводу кількості відеозаписів, якими можна завалити поліцію патрульну чи непатрульну, поки незрозуміло, оскільки автори взагалі передбачають неатестованих працівників, які не мають ні вищої освіти, можливо, навіть не знають правил дорожнього руху, а будуть притягувати до відповідальності громадян України, які керують транспортними засобами.

А чи автори законопроекту прораховували, скільки потрібно виділити з державного бюджету коштів на таких працівників, на вал тих відео, які

будуть оброблятися? Тому що незрозуміло, одна особа може відправляти, дійсно, порушення, а інша просто спамити вас чи патрульну поліцію, чи Національну поліцію, незрозуміло, де це буде.

Друга історія з приводу наявності камер "Безпечне місто", про яку Андрій Петрович також зазначив. Я про це говорив і на підкомітеті. Колеги, давайте розпочнемо з "Безпечного міста", чому ми не можемо ті камери сертифікувати, прописати програму, яка буде працювати, налаштувати ці камери, якщо вони вже є, якщо вже виділені кошти з місцевих бюджетів, з державного...

(Не чути)

І передати їх в користування поліції. Штрафувати порушників дорожнього руху. Їх є в кожному місті величезна кількість: і в Чернівцях, і в Києві, і в Одесі.

Великі питання стосовно, як вже зазначали колеги, про сповіщувачів. Чому це не заявники, чому вони, не пропонується їх прописувати як заявників в постанові, оскільки ця постанова складена за результатами заяви такої-то особи, яку провів неатестований якийсь працівник?

З приводу сертифікації. Я також на підкомітеті, на зустрічах зазначав, чому держава, витрачаючи більше 1 мільйона гривень на одну камеру з державного бюджету, сертифікує її не один місяць, а ми хочемо... Не ми, я не буду за це голосувати, я не буду це підтримувати. Ви хочете надати можливість особі з несертифікованою камерою будь-якого мобільного телефону фіксувати порушення дорожнього руху. Чому потім я в суді маю відбиватися і розказувати, що це підробка чи це не підробка. Особа прийде в суд, скаже: я загубив телефон. Все. Що далі? Справа валиться, держава потратила всій час, потратила на неатестованого працівника, потратив суддя час на розгляд, бумага ушла від поліції в суд і з суду мені на виклик.

Хто це буде компенсувати, колеги? І у зв'язку з розглядом даного законопроекту вважаю за необхідне також звернути увагу на законопроект пані Устінової щодо розподілу коштів. Можливо, це допоможе нам збільшити кількість цих камер? Пора до нього... Також і його виносити в зал Верховної Ради.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Владлен Неклюдов. Але буду просити вас, Владлен, будь ласка, пару хвилин. У нас буде останнє слово для авторів. Перед цим ще Міністерство внутрішніх справ позицію...

НЕКЛЮДОВ В.М. Шановні колеги, дякую за надане слово. Сергій Костянтинович, дякую. Це дійсно законопроект, який розколов наш комітет. Думки різні. І я взагалі маю сумніви щодо нього. Ну, однак я мав розмову з одним з авторів, Павлом Фроловим. Він мене запевнив, що будуть там видалені ті норми, які сумнівні.

Мене, до речі, цікавить. Якщо цей законопроект, от, щоб донести було правильно, на мій погляд, тут мали б присутні бути представники патрульної поліції, керівництво, які б розповіли про причини. Чи у них які складнощі? Що вони, чому вони відсутні? Я не розумію. Крім того, чому відсутні працівники суду? Я думаю, що теж важливо було б їх почути, як вони бачать, як вони будуть розглядати ці справи за такими фактами? І яка перспектива? Це важливо, ну, на мій погляд.

Казали вже не раз про оцей статус сповіщувача. Які там будуть обов'язки, які права і що там ті 10 відсотків, винагорода? Який механізм цієї винагороди? Як вона буде сплачуватись? Фідбек який? Які обов'язки будуть? Чи прописані будуть обов'язки поліції відповідати, фідбек цьому заявнику, що він повідомив? Та історія, як каже Саша Куницький про те, що 2 місяці він слав свої відео. Жодного разу не було повідомлено, тобто нема відповіді. Чому не надається відповідь? Тобто той потенціальний сповіщувач, чи хто

він, чи заявник, я не знаю, хто він, чи не пропаде в нього бажання, якщо буде сповіщати, а йому не буде фідбеку, як він буде дізнаватися про те, що реалізована його робота чи фантазія, чи що то він буде знімати там, буде вона реалізована чи не буде, і в який термін це має бути отримано. Це речі важливі, і крім того, як будуть фіксуватися... Я сам особисто бачив, що коли працівники патрульної поліції порушували цю подвійну сплошну. Як вони будуть складати? На своїх будуть складати чи не будуть? Який механізм буде, якщо працівники патрульної поліції будуть порушувати це, порушувати правила дорожнього руху, які прописані, до речі, у вас?

І, до речі, як ми будемо реагувати, чи в законопроекті це буде передбачено, я зараз не чув, не бачив, щодо тих, хто буде зловживати цим правом? Адже якщо ми будемо передбачувати там 10 відсотків від штрафу винагороду... *(Шум у залі)* Ще не убрали... винагороду, як, як...

(Загальна дискусія)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Владлен Михайлович, дякую.

Олександр Бакумов, будь ласка.

БАКУМОВ О.С. Шановні колеги, шановний головуючий! Дивіться, ну, послухавши таку палку дискусію, я б не драматизував ситуацію з цим законопроектом і не казав би, що тут всі норми не узгоджуються з КУПАП і не лягають в нашу правову площину.

Законопроект абсолютно чітко містить всі поняття, хто такий сповіщувач і визначає йому коло його прав. В законопроекті міститься поняття, що сповіщувач може бути свідком, якщо виникають у суду чи в іншого органу, який накладає стягнення, що може визнаватися свідком так само, як і викривач. Я хочу вам сказати, що не... не хочу забирати у вас багато часу, щоб не повторювати цю потужну дискусію. Але, на моє глибоке переконання, абсолютно всі зауваження, які сьогодні звучали на засіданні комітету, можна в робочому порядку прибрати до другого читання і

вирішити ці питання. Для цього не потрібно повертати законопроект на повторне перше чи просто його відхилити. Тому якщо ми дійсно хочемо спробувати напрацювати законодавчу ініціативу, ця форма законопроекту і всі статті, які закладені, щодо видозміни їх відповідно виписування, вони закладені, можна з ними працювати.

Я б рекомендував колегам підтримати цей законопроект за основу і далі працювати. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я дуже радий вітати нашого колегу Драп'ятого Богдана Євгеновича і Антона Юрійовича Геращенка як представників Міністерства внутрішніх справ.

Будь ласка, вам слово як... Богдан Євгенович, будь ласка.

ДРАП'ЯТИЙ Б.Є. Дозвольте? Доброго вечора, шановні члени комітету. Насправді дякую вам за цікаву і таку обґрунтовану дискусію. І, знаєте, працюючи 10 років в Комітеті з питань правоохоронної діяльності, я знаю, яких зусиль комітет доклав для того, щоб ми все ж таки удосконалили законодавство у сфері забезпечення безпеки дорожнього руху. Тому від імені міністерства я хочу подякувати кожному члену комітету, який, працюючи в цьому комітеті, удосконалює кожен день відповідне законодавство.

Водночас ми змушені констатувати те, що сьогодні говорили, що, на жаль, незважаючи на те, що ми удосконалюємо відповідні норми, кількість дорожньо-транспортних пригод зменшується в порівнянні з минулим роком, от ми аналізували, дуже маленький відсоток. От якщо проаналізувати за 11 місяців цього року і 11 місяців минулого року, ми бачимо, що кількість ДТП з загиблими на дорозі, з травмованими зменшується буквально на 5-8 відсотків. Тому міністр внутрішніх справ України, коли заступивши на свою посаду і озвучуючи пріоритетні напрямки роботи, він визначив один із напрямків все ж таки забезпечення безпеки дорожнього руху України,

створення безпечного середовища. І це безпечне середовище, міністр сказав, ми маємо будувати спільно з нашими громадянами.

Тому концептуально Міністерство внутрішніх справ, безумовно, підтримує цю законодавчу ініціативу. Ми готові долучитися для підготовки цього законопроекту з відповідними пропозиціями до другого читання. Участь також в підготовці цього законопроекту брали представники Міністерства внутрішніх справ, зокрема Антон Юрійович Геращенко, ще тоді при підготовці його до подання до Верховної Ради України. Тому ми підтримуємо, я попрошу ще буквально на пару слів Антона Юрійовича і просимо підтримати.

Дякую.

ГЕРАЩЕНКО А.Ю. Дякую.

Вкладусь в півтори хвилини. По-перше, я дякую всім членам комітету за, дійсно, ґрунтовну дискусію. Це дійсний парламентаризм, так як і потрібно обговорити закони. У нас главный мотив, которым руководствовался коллектив авторов, это только один – это чтобы на наших дорогах гибли меньше людей. Поверьте, других мотивов нет. 3 тысячи 554 человека за прошлый год. Это значит, что в год погибает каждый десятитысячный гражданин Украины, это означает, что за 70 лет жизни в среднем человека вероятность погибнуть на дороге – одна стосороковая. Это очень большие цифры.

Что касается этого закона, он действительно революционный, такой же, как Дія. К Дії было очень много вопросов при запуске: там нормативный акт не подходил, здесь. А сегодня мы гордимся Дією, Дії нет в европейских странах. Так вот этот закон может быть такой же второй Дією для Украины, что к нам будут приезжать, как сейчас, со всей Европы, и брать пример, что у нас это есть.

В программе Президента Украины Владимира Зеленского предвыборной сказано, что в Украине должно быть реальное народовластие.

Ситуация, при которой мы сейчас видим нарушение правил дорожного движения и можем лишь чертыхнуться в ответ, она неправильная. Этот закон даст возможность каждому, кто хочет добровольно зафиксировать правонарушение другого человека, и это позволит нам сделать ситуацию на дорогах более безопасной. Когда кто-то говорит, что это доносы, друзья мои, у нас на службу 102 звонят 3 миллиона раз в год. Каждый человек звонит и говорит, тот человек выбросил мусор, тот человек кого-то побил, он что доносчик? Нет, это человек, который сообщает о правонарушении другого, потому что общество цивилизованное, оно построено таким образом, что тот, кто нарушает закон, должен привлекаться к ответственности. Этот закон поможет легко и просто улучшить ситуацию с тем, чтобы постоянные нарушители правил дорожного движения знали, что камера может быть в каждой машине за их спиной.

Значит хочу сказать хорошую новость, которая появилась после выступления депутата Павлюка на подкомитете. Мы проверили, в Киеве 7,5 тысячи камер, из которых 980 интеллектуальных камер на сегодняшний день могут быть настроены на фиксацию правонарушений. При определенных условиях, мы сегодня уже посмотрели, как это делают, к сожалению, не всегда видны номера машин, особенно ночью, и так далее, поэтому для того, чтобы камеры интеллектуальные, которые установлены в городах, могли использоваться, тоже будет нужен закон. Потому что сегодня по закону эти камеры не могут использоваться. И во втором чтении мы можем добавить в этот законопроект, что еще и камеры "Безпечне місто" могут делаться.

Далее могу сказать следующее. Когда вы говорите о том, что депутат Осадчук говорил, что полицейские отрешены и принимают решения независимо, то это вопросы касаются превышения скорости, там работает автоматика. Если мы будем делать миллион нарушений в год, полицейские фиксируют вручную, когда они видят, что кто-то проехал на красный свет. Есть масса конфликтов, полицейские, вот вы проехали на красный свет, человек говорит – не проехали на красный и так далее. Здесь же на видео это

будет видно. Если будут спорные ситуации, каждый гражданин может написать заявление в полицию, как это делают сейчас по автоматической фиксации, но я еще скажу, что нарушений оспаривается меньше 0,3 процента. Это все работает.

Я еще раз хочу сказать, этот закон – революция на дровах. Это будет историческое голосование вашего комитета. Мы говорим сейчас о направлении движения, все остальное можем во втором чтении подправить, как это делалось не раз, и сделать этот закон оптимальным. И я вижу, что здесь есть выступление, эта позиция и вот правящей коалиции в поддержку этого закона, редко когда такое бывает. Поверьте мне, что этот... дайте возможность залу определиться. И, поверьте мне, если этот закон сохранит 10 или 100 жизней, его надо принимать. Он сохранит тысячу жизней в год.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Антон Юрійович.

Володимир Арешонков, будь ласка.

АРЕШОНКОВ В.Ю. Я дуже коротко. Шановні колеги, перше, законопроект надзвичайно резонансний для суспільства. Мені здається, що після Закону про обіг зброї я не чув стільки зацікавленості в обговоренні від своїх колег у Верховній Раді, від громадян просто. Це означає, що він є важливий. І так суть, і раціональне зерно, які в нього закладено, воно є важливим для суспільства.

Я абсолютно погоджуюсь з тезою про те, що при низькому рівні правової свідомості і правової культури наших громадян, на жаль, більшості надзвичайно важливим є елемент їх залучення до вирішення проблеми. Проблеми, яка складається, або важких ситуацій, які складаються на дорогах в містах, селах і так далі. Тому принцип народовладдя і залучення громадян є правильним.

Єдине, у мене до розробників, чому не можна було взяти відпрацьовану модель, яка існує сьогодні, наприклад, у Литві і так далі? Де вже проходили

всі етапи. І було б менше дискусій, було б менше питань. Ви взяли, як сказав пан Антон, ну, так, пішли достатньо таким новим, революційним шляхом. Ми його підтримаємо. Але просто було б менше сумнівів, менше спротиву. Щоб не вийшло, як з тим гіперлупом, де 45 хвилин їзди до Одеси. Розумієте, щоб ми не втратили здорове, раціональне зерно в цих юридичних дискусіях.

Законопроекту потрібно давати однозначно шлях. Тому що він є правильним по своїй суті. І я буду просити колег підтримати. Але до другого читання величезна робота спеціалістів, фахівців. Він має виходити досконалим уже на прийняття. Тому що буде достатньо непросто в сесійній залі. Він дуже такий, знаєте, ну, обговорюється багатьма. Це означає, що буде і багато противників. Але я тільки за. І я буду просити колег голосувати і його підтримати.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Олександра Устінова, будь ласка. І Павло Фролов. І будемо переходити до голосування. Григорій Миколайович – в якості репліки.

УСТІНОВА О.Ю. Шановні колеги, я вже казала, що ідея сама є правильною. Я впевнена, що до другого читання можна допрацювати і усунути ті недоліки, про які говорять окремі колеги. Зараз вбити цю ініціативу на корню і розказувати, що нам треба чимось там іншим займатися, там іншими камерами тощо, я вважаю, не дуже правильним, тим паче що такі механізми, такі інструменти існують у багатьох країнах світу, коли люди можуть фіксувати на свої мобільні телефони і потім надсилати це до поліції.

Тому я прошу підтримати, звичайно, мій альтернативний законопроект, тому що там вже прибрана можливість штрафувати за неправильне паркування, а це те, проти чого, я впевнена, більшість українців буде

протестувати, тому що інфраструктура не готова. Але я все ж таки вважаю, що сама концепція має бути підтримана.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Павло Фролов, хвилину, будь ласка.

ФРОЛОВ П.В. Дякую дуже.

Шановні колеги, ви знаєте, хто тут давно працює, я був один із людей, які впроваджували в Україні стаціонарні камери. Я сюди приходив ще до депутатства багато разів на комітет, на жаль, Україна ввела стаціонарні камери останньою в Європі, останньою. І я прошу вас давайте ми от цю революційну ідею, яка буде зберігати життя десятків, а потім сотні тисяч життів українців на дорогах, будемо одними із перших в Європі.

Я прошу вас підтримати цей законопроект і будемо працювати залом, і доопрацьовувати його з урахуванням всіх зауважень, які тут прозвучали.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, шановні колеги.

В'ячеслав, яка кількість у вас пропозицій від підкомітету до внесення рішень? Скільки, будь ласка, 7, 8, 9, ну, скільки?

Я їх спочатку зачитав...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка, тоді в стенограму, щоб це було.

Я, наскільки правильно зрозумів, там пропозиції в рішенні підкомітету щодо паркування по основному законопроекту немає. Правильно? Немає. Дякую. Це для Олександри Устінової.

МЕДЯНИК В.А. Якщо можна, дивіться, ми до другого читання повинні чесно відпрацювати даний законопроект, бо є дуже багато зауважень від Мінцифри та Мін'юсту, також сьогодні ми не питали водіїв таке питання. От ми всі кажемо там про Дію, так, щодо цієї програми, якщо людина поставила цю програму на мобільний телефон, наприклад, незрячої людини і відправляє ці порушення. *(Шум у залі)* Тобто, дивіться, я просто про що кажу, що до другого читання його треба відпрацювати так, щоб не було ніяких сумнівів в чесності даної цієї ситуації. Тому я прошу всіх підтримати даний законопроект, а з другого читання вже треба працювати дуже багато. Тоді тут...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Давайте по одній хвилині – Мамка і Павлюк, і будемо переходити до голосування.

МАМКА Г.М. Дивіться, шановні колеги, пагубна практика про те, що заходять законопроекти, вроді би великі, вроді би ідея нормальна, а між першим і другим ми його перепрацюємо. Потім доопрацюємо, хтось політично нажимає, і в залі там хлоп і приймається, що попало, потом переголосовуємо. Така історія.

По поводу виступу Бакумова. Хотів би звернути увагу, шановні колеги, читайте матеріальну частину. Ну, не може бути в одного учасника, який не наділений законом, два статуси: сьогодні він сповіщувач, завтра – свідок. Ну, такого не буває.

(Не чути)

МАМКА Г.М. Тихо, тихо, тихо! Викривач, будь ласка, там інша процедура. Ну, будь ласка, він даже не несе відповідальності кримінальної, і ви особисто за це голосували. Я вас прошу.

Необхідно до цього законопроекту прочитати висновок ГНЕУ. І там все понятно розписано. Я все-таки звертав би увагу більше на ті висновки фахівців, які дають свою рекомендацію до першого читання.

Шановні колеги, для того, щоб робити такі речі, нам необхідно розуміти, як це буде працювати, хто це буде робити, яким чином буде складатися, яким чином, зверніть увагу, невідповідність тих цифр, які фіксують відеокамери, скільки з них КПД (коефіцієнт полезного труда) вообщє виходить з цих камер. Ми цього не розуміємо.

Що необхідно змінити? Нам за камери розказували: встановимо, буде зменшення. Ну, слухайте...

(Не чути)

МАМКА Г.М. Дивись, ще раз переб'єш мене, я тобі отвечаю, я сейчас просто сделаю так, що не буде тут нічого.

Необхідно все-таки... Дай мені відповідь: де 65 відсотків, Білошицький ляпнув, зменшена кількість ДТП там, де встановлені камери. Так відповідь не дав, відповідь не дав.

ГЕРАЩЕНКО А.Ю. Ми вам дамо цифри офіційні...

МАМКА Г.М. Немає. Відповідь керівника поліції про те, що такі дослідження і перевірки не проводились. Якщо комусь ...*(Не чути)* 65 процентів, і суспільство реагує, це ж не означає, що всі хворі на посадах.

(Не чути)

МАМКА Г.М. Дивіться, є така історія, є позиція, для того, щоб робити законодавчо, необхідно побачити, як це буде працювати і які повноваження давати новому учаснику, тим громадянам України, які дійсно будуть свідомо

цим займатися. А файли, які використані, невикористані, будуть направлятися, фотографуватися, скидатися в поліцію, поліція буде витратити час і рішення, по яким не буде прийнято, я все-таки думаю, що масив тут буде набагато більший.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Григорій Миколайович.

Максим Павлюк і будемо переходити до голосування.

ПАВЛЮК М.В. Шановні колеги, під час палких дискусій до нас надійшло дуже багато зауважень до цього законопроекту і від підкомітету, і від авторів навіть, і від членів комітету, і всі погодили, що надзвичайно багато зауважень.

Крім того, у зв'язку з порушенням частини третьої статті 91 Регламенту України, дуже дивно, що члени регламентного комітету, при подачі даного законопроекту, не звернули увагу на цю норму і дивним чином взагалі зареєстрували цей законопроект, тому що немає фінансово-економічного обґрунтування. Чому мені колись, я реєструю законопроект без фінансово-економічного обґрунтування – мені відмовляють, а даний законопроект взагалі зареєстрований, дуже дивно.

Тому пропоную поставити на голосування питання повернути в комітет на доопрацювання даний законопроект і вивести дійсно грамотний, правильний, юридичний законопроект.

Спасибі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Але це друга пропозиція, спочатку лунала пропозиція від підкомітету.

Будь ласка, В'ячеслав Медяник.

МЕДЯНИК В.А. Ще хотів би я зараз звернутись до керівництва Міністерства внутрішніх справ, щоб після першого читання даного

законопроекту, коли буде підготовка до другого читання, або в робочій групі приймали участь як керівник патрульної служби, так і заступники в повному обсязі. Бо насправді зараз цей законопроект сприймається так, що патрульний не зможе своїми силами все це зробити, тому ми це приймаємо.

Щоб цього не було, я хочу, щоб заступник міністра внутрішніх справ Богдан Драп'ятий почув позицію комітету, щоб запросити керівництво, голову і заступників патрульної служби до комітету.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. В'ячеслав, будь ласка, ще раз рішення підкомітету.

МЕДЯНИК В.А. Рішення підкомітету: рекомендувати Верховній Раді України прийняти даний законопроект у першому читанні за основу з тими правками, що я наголошував, з тими зауваженнями, які є, під стенограму були сказані.

ФРОЛОВ П.А. Так ви без 116-ї не проведете його. Ну, куди?

(Шум у залі)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, будь ласка, ставлю на голосування рішення підкомітету, яке було озвучено В'ячеславом Анатолійовичем Медяником.

Шановні колеги, хто – за?

ГОЛОВУЮЧИЙ. 12 – за.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хто – утримався?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Утрималися – 5.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хто – проти?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Проти – 4.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Рішення прийнято. Дякую, шановні колеги. *(Шум у залі)* 12.

Шановні колеги, в нас є наступний пункт нашого порядку денного про... *(Шум у залі)*

А, одну хвилинку, шановні колеги, в нас ще є рішення по альтернативному законопроекту. Шановні колеги...

МЕДЯНИК В.А. Відхилити.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Відхилити.

Будь ласка, шановні колеги, хто – за? Хто за рішення відхилити, хто – за?

11 – за. Рішення прийнято.

Наступний пункт порядку денного: про включення до порядку денного шостої сесії Верховної Ради дев'ятого скликання законопроекти: 6285-1, 6327-1, 6365, 6372, 6379, 6397, 6410. Є необхідність обговорення чи голосуємо? Голосуємо.

Шановні колеги, прохання, хто – за?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Одноголосно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. У нас є пропозиція ще, шановні колеги, до плану законопроектної роботи, також прошу підтримати, на наступний рік.

Хто – за? Дякую.

Є заява Григорія Миколайовича Мамки щодо включення його до складу наступних підкомітетів: з питань діяльності прокуратури, органів

правопорядку, з питань законодавства про адмінправопорушення та охоронної діяльності, з питань охоронної та детективної діяльності.

Прошу підтримати. Хто – за?

Є пропозиція щодо технічного узгодження назви наших комітетів у зв'язку з тим, що... підкомітетів "з питань законодавства про охоронну та детективну діяльність" прибрати. І викласти в такій редакції: підкомітет з питань законодавства про адміністративні правопорушення.

Хто – за? Одноголосно. Рішення прийнято.

У нас ще залишилось відкритим питання розгляду листа пана нашого колеги Дануци з пропозицією нагородити грамотою від комітету Левицьку Уляну Іванівну.

Шановні колеги, хто – за?

І останнє. Про засідання комітету в січні. Є пропозиція провести наступне засідання комітету в перший пленарний тиждень роботи Верховної Ради. Попередньо це 19 січня, якщо не буде змін.

БАКУМОВ О.С. Можна додати до цього питання?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка.

БАКУМОВ О.С. Шановні колеги, про цей комітет, про який каже Сергій Костянтинович. Я прошу вас окремим питанням розглянути. У нас було засідання комітету, яке проводилось у Харкові, я хочу, щоб комітет... відповідно до статей 24 і 25 Закону про комітети ми ухвалили рекомендації за наслідками такого виїзного засідання.

Ми підготуємо довідку, ви всі будете ознайомлюватись, і ми зробимо висновок проміжний, що ми зробили після.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Підтримується.

Є заперечення? Немає. Шановні колеги...

БАКУМОВ О.С. А що із запитом на Президента, колеги?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, до нас... Ні, будь ласка, Ілля. До нас завітав наш колега пан Сухов. У нього є певне питання. Будь ласка, надамо слово. Давайте за комітети, з урахуванням внесення, з урахуванням пропозиції Олександри Устінової розглянути...

Хто – за? Одноголосно.

Давайте пана Сухова послухаємо. Будь ласка. Шановні колеги, прошу залишатися, щоб був кворум.

СУХОВ О.С. Доброго вечора, шановні колеги! Олександр Сухов, депутатська група "Довіра".

До мене як до народного депутата України від Луганщини почали надходити звернення мешканців області, які шоковані тим, що керівнику головного управління Держпродспоживслужби Луганської області Холоденко, яку майже півроку тому було затримано на хабарі, і досі не висунуто підозру. Ну, як народним депутатом України було перевірено викладену інформацію та з'ясовано, що другим слідчим відділом ДБР у Донецькій та Луганській областях розслідується кримінальне провадження за ознаками кримінального правопорушення, передбаченого частиною третьою статті 368 Кримінального кодексу України.

За наданими даними мені стало відомо, що 31 серпня 2021 року при отриманні хабара було викрито та затримано керівника головного управління Держпродспоживслужби Луганської області Ріту Холоденко. З метою уникнення кримінальної відповідальності остання ховалася тривалий час від слідства по фіктивних лікарнях. У листопаді 2021 року Холоденко знову вийшла на роботу та почала продовжувати використовувати займану посаду в особистих цілях, а саме здійснювати тиск на підприємців області. Незважаючи на те, що вже закінчився четвертий місяць, як Холоденко було

затримано на вчиненні тяжкого злочину, дотепер підозру їй за невідомих обставин не оголошено.

На даний час слідчі ДБР порушують усі розумні строки розслідування та з працівниками прокуратури намагаються затягнути розслідування з метою подальшого закриття кримінального провадження.

Враховуючи викладене, прошу вас як членів правоохоронного комітету розглянути на наступному засіданні зазначене питання та запросити представника ДБР, а саме голову Богданова Романа, а також прокурора Луганської області, щодо надання інформації про причини затягування досудового розслідування вищезазначеного.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, шановний колего.

В мене є пропозиція наступного чину. Давайте підтримаємо нашого колегу, але частково, не будемо поки визивати представників ДБР і поліції, а звернемося із зверненням від комітету до зазначених вами осіб. А після цього...

(Не чути)

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, давайте, ми не можемо вирішувати за представників правоохоронних органів, ми дочекаємось. Ми звертаємось як Комітет з питань правоохоронної діяльності, приймаючи до уваги нашу контрольну функцію, для зазначених вами осіб. Після отримання звернення, якщо ми будемо бачити, що там немає відповіді на питання, чому таке... ми будемо тоді приймати певне рішення.

Я не хочу зараз...

(Загальна дискусія)

Шановні колеги, є пропозиція зробити звернення від комітету. Підтримується? Підтримується. Дякуємо, колеги.

КИВА І.В. И последнее.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ілля Кива, будь ласка.

КИВА І.В. Я хочу обратиться к комитету и к Сергею Константиновичу. Наверное, все мы знаем о той ганебній ситуації, яка відбулася в Міністерстві внутрішніх справ, коли був викритий, а потім і звільнений заступник міністра внутрішніх справ Гогілашвілі, который оказался, по большому счету, человеком с двойным гражданством, я прошу прощения, и был на посаде, на столь высокой должности, имел ранее определенные, скажем так, проблемы с законом. И у меня вопрос: как он прошел перевірку, службову перевірку и почему его переназначили?

Поэтому, смотрите, я не буду зачитывать о всех его подвига, как он получил высшее образование, является ли оно действительным или поддельное, или же является ли он гражданином России, потому что существует информация о том, что он действительно является гражданином России. Кто проводил перевірку? Почему в... Подождите, очень важно. Кто отвечает за сложившуюся ситуацию в Министерстве внутренних дел? Вот это меня очень беспокоит, и я хочу, и требую, и хочу, чтобы комитет меня поддержал.

Зважаючи на вышесказанное, пропоную ініціювати розслідування обставин, чому міністр внутрішніх справ України Монастирський мав інформацію щодо інциденту, але вчасно не ініціював дисциплінарне провадження у відношенні Гогілашвілі. Чи це не є фактом покривання скоєння правопорушення? З'ясувати, чому Державне бюро розслідувань не порушило кримінальне провадження за фактом нападу Гогілашвілі на співробітника поліції?

Одну секундочку, он в зоне боевых действий схватился за оружие. Это что такое? Это прямое нападение на работника правоохранительной структуры при исполнении. ДБР обязано было немедленно возбудить

уголовное производство по данному факту. На сегодняшний день у меня есть подозрения, что ДБР покрывает данное преступление.

Потом, дальше идем.

КИВА І.В. Звернутися до Служби безпеки України для здійснення перевірки законності призначення Олександра Гогілашвілі на посаду заступника міністра внутрішніх справ.

Вы извините меня, пожалуйста, вы что тут хотите правоохранительную систему в цирк превратить? Ранее наркозависимого ставят на новоиспеченную должность по борьбе с наркопреступностью. Он разваливает к чертям собачим Департамент противодействия наркопреступности, срывает ряд операций, которые были по выявлению наркотрафика в Украине, получает за это зарплаты, награды государственные, и за это никто не несет ответственности. Вы что за чехарду тут устроили!

Поэтому, если мы комитет по контролю за деятельностью правоохранительной системы, мы обязаны инициировать расследование по всем тем фактам, которые сегодня стали известны не только нам, а общественности.

Поэтому я как народный депутат и член Комитета по вопросам правоохранительной деятельности с глубоким уважением, Сергей Константинович, обращаюсь к вам письменно ... *(Шум у залі)* Конечно, и отдельно я обращаюсь к членам комитета. И прошу поддержать мою инициативу в отношении данного, на мой взгляд, пока еще недоказанного, но имеющего все признаки преступления в высших эшелонах государственной власти нашей страны, которые несут угрозу нашей боеспособности.

Спасибо большое. Я закончил.

И ушел Неклюдов, сбежал. Я прошу прощения, он там на прошлом заседании и в своей конференции сказал о том, что я преступник и нарушил закон. Я хотел бы все-таки... мы этот вопрос поднимали, а где решение по

этому вопросу? Потому что я хочу сказать, в какой части я преступник или является ли преступлением стрельба из охотничьего карабина в лесных угодьях? Вот это тоже вопрос. Но это мы будем дальше обсуждать.

Идем дальше. Смотрите, ну, давайте будем объективны, давайте наведем порядок. Ну, хватит вот этого балагана. Я вам просто говорю, когда наши друг к другу даже депутаты позволяют подобные высказывания, даже внутри нашего комитета. Ну, а я сегодня скажу, что, допустим, Неклюдов – идиот, и имею на это полное основание. Но это же неправильно. Понимаете, как?

Но все-таки в действительности давайте опираться на букву закона, потому что так наша жизнь превратится, ребята, в бардак вот с такими Неклюдовыми и с такими Гогилашвилями.

Спасибо большое, я закончил.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Ілля.

Я бачу... А, Григорій Миколайович хоче виступити. Але в нас немає кворуму, ми голосувати не можемо.

Григорій Миколайович, будь ласка, вам слово.

МАМКА Г.М. Прошу записати і занести до стенограми. Ми із членами комітету зустрічалися з жінкою, яка є потерпілою по кримінальному провадженню, де її сина так долікувалися, що людина померла.

Розслідує кримінальне провадження, я не пам'ятаю, слідче управління якоїсь області, процесуальне керівництво здійснює Тернопільської області. Я прошу підтримки у членів комітету звернутися до Генерального прокурора щодо зміни підслідності, тому що значний час, вже більше чим півтора року не встановлені причини смерті, причинно-наслідкові зв'язки, причина смерті і все інше.

І все-таки у нас в центральному апараті Генеральної прокуратури, в центральному апараті Головного слідчого управління визначені слідчі більш

кваліфіковані. Тому що подія може прийняти такий значний резонанс, і прошу все-таки звернутися щодо визначення підслідності, забрати справу, і за центральним апаратом для того, щоб все-таки було повне об'єктивне розслідування, щоб вона не розказувала нам дійсно такі факти і показувала фотографії, а ми пояснити нічого не можемо.

Прошу під стенограму і звернутися до...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Григорій Миколайович.

Порядок наш вичерпаний, немає кворуму. Закриваю засідання. Дякую, колеги.