

## СТЕНОГРАМА

засідання Комітету з питань правоохоронної діяльності

03 листопада 2021 року

Веде засідання Голова Комітету ІОНУШАС С.К.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, будемо розпочинати. Чутно? Щось не працює. Працює?

Доброго дня, шановні колеги! Вітаю вас на засіданні Комітету з питань правоохоронної діяльності. Я хочу вам повідомити, що на засіданні присутні 19 членів, кворум вимагає присутності 13 членів, тому ми можемо відкрити засідання.

Я бачу, що Сергій Анатолійович з нами. Я так розумію, що ви будете безпосередньо свої функції виконувати.

Шановні колеги, прошу ознайомитися з порядком денним, він вам був повідомлений завчасно. Які є пропозиції?

БАКУМОВ О.С. В мене є пропозиція. Можна?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Можна. Олександр Бакумов.

БАКУМОВ О.С. Дякую.

Шановні колеги, у мене є пропозиція перші два питання - законопроект 5134 і 5134-1 - зняти сьогодні з розгляду. Поясню це тим, що ми хочемо провести додаткові обговорення з паном Лубінцем та Батенком, пов'язані із законодавчою ініціативою, яку вони подали. І ми домовилися, що ми ще один, черговий раунд, скажімо так, робочої групи проведемо з Національною поліцією, Офісом Генерального прокурора і спробуємо ще знайти компроміс по цих законопроектах. Тому прошу вас підтримати і зняти перші два питання з проекту порядку денного. Це перша пропозиція.

Друга пропозиція. Я прошу вас, мною два дні назад відповідно через

СЕДО на Комітет Верховної Ради України з питань правоохоронної діяльності подана заява про відкликання мене з посади голови підкомітету з питань кримінального законодавства та протидії злочинності комітету за власним бажанням. Я прошу поставити це окремим питанням, тобто третім питанням, в порядку денному і це підтримати, я вас дуже прошу це підтримати.

І четверта моя пропозиція. Я прошу поставити на розгляд комітету запит до Президента України в порядку статті 30 Закону України "Про комітети Верховної Ради" щодо забезпечення конституційної процедури ухвалення та набрання чинності законами України. Це питання стосується звань поліцейських, звань в закладах вищої освіти зі специфічними умовами навчання.

Дякую за увагу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Перше. Стосовно питань, пов'язаних з порядком денним, а саме першим і другим питанням. Я був учасником цього спілкування з нашими колегами, в ньому приймали участь заступник голови комітету Галина Олегівна, наш колега - автор законопроекту Лубінець Дмитро Валерійович. Також приймав участь в спілкуванні співавтор альтернативного законопроекту, член нашого комітету Олександр Анатолійович.

Наскільки я правильно зрозумів, Олександр, ви нашим колегам дали зрозуміти, що буде проведено додаткове засідання підкомітету в четвер, в п'ятницю, саме підкомітету, наголошую на цьому. І мені здається, буде гарним, якщо дійсно ви виконаєте функції голови підкомітету стосовно розгляду цього питання, а після цього, безумовно, ми зможемо поспілкуватись.

Крім того, я хотів би особисто з вами провести додаткові консультації з цього питання. Тому що я вважаю, що ви гідно виконуєте керівництво підкомітетом, ви дуже професійна людина. Я особисто завжди вас

підтримував, підтримую і буду підтримувати у всіх ваших починаннях. І скажу перед всім комітетом, я буду спробувати все ж таки вас домовитись, щоб ви проводили роботу.

Але, мені здається, краще це питання розглянути, я зараз кажу саме як народний депутат, тому що до мене як до голови Комітету з питань правоохоронної діяльності заяви не було, тому, мені здається, я буду до вас перш за все з пропозицією, якщо таке буде питання, ми його обов'язково розглянемо, але на наступному засіданні.

Тим більше, нам потрібно підготувати розгляд, тому що, Олександр, ви знаєте, як член комісії з питань правової реформи, відповідної підгрупи, я вас туди рекомендував, що напрацьовується великий Кримінальний кодекс під головуванням пана Бауліна з Харкова. І, мені здається, краще, ніж ви, ніхто не зможе опрацювати цей законопроект. Але незалежно від прийнятого вами рішення, я буду просити вас все ж таки долучатися до роботи над великим Кримінальним кодексом України.

Стосовно третього, я бачу, давайте по черзі. Олександр Анатолійович, будь ласка, стосовно першого і другого питання порядку денного.

ДАНУЦА О.А. Дякую, колеги. Звичайно, я на розгляд комітету, є пропозиція, яку висловили і голова підкомітету, і голова комітету згодом, і справді ми спілкувалися з цього приводу. Я хотів би зазначити кілька речей.

Перше. Є рішення підкомітету з цього приводу, воно чинне. Була робоча група з цього приводу, яку пані Галина проводила. Є рішення підкомітету, рішення підкомітету, я хочу зафіксувати це зараз для стенограми, рішення підкомітету говорить про те, що повернути суб'єктам законодавчої ініціативи на доопрацювання, і я як суб'єкт законодавчої ініціативи погодився з цим рішенням.

Це рішення, вірніше, ці питання, ці два законопроекти, основний і альтернативний, виносяться вдруге, і вдруге, я так розумію, суб'єкт законодавчої ініціативи не з'явився. І цим ми трошки порушуємо свої

правила роботи на підкомітеті, на комітеті, пробачте.

Тому все-таки я би хотів це зафіксувати для стенограми, тому що я вважаю, що питання в принципі розглянуті, але якщо вони потребують якихось додаткових рішень підкомітету і таке інше, давайте спробуємо це зробити.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Зрозуміла ваша позиція.

Стосовно останнього питання: щодо запиту Президента по вказаному законопроекту. Як ми і домовлялися, я звернувся до Офісу від комітету із запитом щодо стану цього законопроекту в Офісі Президента. Особисто я, як і домовлялися ми з вами, поспілкувався з профільним заступником голови Офісу Президента Олегом Юрійовичем Татаровим, і він мене повідомив про те, що він приділить належну увагу саме цьому питанню. І я просив би вас розглянути можливість все ж таки звернення від комітету з запитом до Президента України наступного разу, якщо цей законопроект буде з невідомим статусом. Так, у мене така пропозиція.

Оскільки Максим Бужанський хотів висловитись, будь ласка.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. *(Виступ російською мовою)*

Да, хотел высловиться. Уважаемые коллеги, если я правильно понял, у нас последним пунктом повестки дня стоит рассмотрение каких-то, создание дополнительных подкомитетов, перераспределение функций и так далее. Сегодня с нами нет на заседании наших уважаемых коллег Павлюка и Мамки. Я считаю, что некорректно и неправильно рассматривать этот вопрос в их отсутствии. Это важный вопрос, у них есть свое мнение по этому поводу. Это первое.

Второе. Если мы не рассматриваем сегодня заявление нашего коллеги Александра Бакумова, то, тем более, давайте сначала разберемся с одним вопросом, потом перейдем к другому вопросу. Это не животрепещущий

вопрос, он не срочный. Давайтеждемся, пока все будут вместе, и обсудим его на следующем заседании.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Спасибі, Максим.

Хочу вас проінформувати щодо розподілу. Зараз секретаріатом підготовлено питання стосовно нового підкомітету з питань охорони та детективної діяльності, який ми будемо пропонувати очолити нашому колезі Галушко.

Але давайте все ж таки визначимося шляхом голосування поетапно по першій, другій і третій пропозиції. Я бачу, що пан Арешонков хотів ще висловитися щодо порядку денного. Будь ласка.

АРЕШОНКОВ В.Ю. Шановний пане голову, шановні колеги, і третє, і четверте питання доволі серйозні за своїм змістом, тому я прошу підходити до прийняття їх, або неприйняття, достатньо виважено, тому що, по-перше, мова йде не просто про нашого колегу, який є надзвичайно професійна людина, а мова може йти про розбалансування певною мірою роботи підкомітетів і таке інше.

Я вважаю, що комітет достатньо продуктивно працював, і треба все зробити, щоб ми не зруйнували ту конструкцію, яка була. Тому я особисто теж буду просити Олександра Сергійовича переглянути як би своє питання.

А стосовно четвертого. Шановний пане голову, давайте, ми можемо піти на те, що на два тижні відтермінувати. Але, повірте, це буде останній як би такий термін, на який ми можемо піти, щоб отримати просто чітку, зрозумілу нам відповідь. Бо я розумію, що звернення – це вже означає таку певну мірою повністю офіційний шлях, а все ж мені здається, що законопроект, або практично закон, він не просто підготовлений - залишилось елементарно його вчасно підписати. І щось мені здається, що він і був підписаний, але от, що далі відбулося, абсолютно незрозуміло.

Тому ми підтримуємо, що ми вимагаємо розуміння чіткого, що з цим

законопроектом. Але якщо два тижні ви як голова говорите, що треба взяти, давайте розглянемо.

ОСАДЧУК А.П. Ну, ми до наступного засідання комітету, наскільки я розумію, у нас через два тижні, чи як заплановано? Давайте, власне, так і домовимося, я просто погоджуюся і підтримую колегу, бо це насправді питання конституційної процедури. Не може кудись "закотитися" закон, такого не буває.

Тому давайте, просто не те що ми відкладаємо, просто на наступне засідання комітету ми обов'язково розглядаємо це питання, якщо воно не відпаде само собою.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Так, я повністю підтримую Володимира і Андрія.

Тому, шановні колеги, я хочу поставити на ваш розгляд першо. запропоновану пропозицію нашим колегою Олександром Бакумовим стосовно пункту першого та другого порядку денного, а саме перенести розгляд цих питань і зняти їх з сьогоднішнього розгляду.

\_\_\_\_\_ . Єдине буде доповнення: перенести на наступне засідання.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Добре, я підтримую, перенести розгляд першого та другого питання на наступне засідання комітету.

Ще раз, колеги, хто за те, щоб перше та друге питання в порядку денному, перенести його розгляд на наступне засідання Комітету з питань правоохоронної діяльності, прошу вас голосувати.

Хто – за? Одноголосно. Хто – утримався? Для проформи. Хто – проти? Рішення прийнято.

Шановні колеги, ставлю на розгляд пропозицію нашого колеги, який звернувся до Комітету з питань правоохоронної діяльності стосовно

увільнення його за його заявою, включення порядок денний розгляд цього питання. Шановні колеги, прошу голосувати.

Хто – за? 13 – за. Рішення прийнято. Включили в порядок денний розгляд даного питання.

Стосовно питання номер три, піднятого нашим колегою: щодо запиту Президента. Ставлю на голосування це питання, але... перша пропозиція щодо звернення з запитом, але якщо ви будете не проти, я поставлю на голосування питання звернення на наступному, включення на наступний порядок денний питання щодо звернення з запитом до Президента України.

Добре. Олександр, будь ласка, хто за те, щоб включити в порядок денний питання щодо запиту до Президента України з цього питання?

Хто – за?

\_\_\_\_\_. 17.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хто – утримався?

\_\_\_\_\_. 2.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Хто – проти? Рішення прийнято.

Шановні колеги, прошу з врахуванням вже прийнятих пропозицій затвердити порядок денний комітету...

Добре. Я ставлю на голосування пропозицію Максима Бужанського щодо перенесення розгляду питання пункту 7 стосовно створення додаткових підкомітетів.

Шановні колеги, хто – за?

Пан Галушко, ви як голосуєте?

ГАЛУШКО М.Л. За.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну, якщо пан Галушко за...

Хто – утримався?

\_\_\_\_\_ . 3.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Рішення прийнято.

Шановні колеги, з врахуванням вже прийнятих рішень ставлю на затвердження порядок денний засідання Комітету з питань правоохоронної діяльності 3 листопада 2021 року в цілому.

Хто – за?

\_\_\_\_\_ . Одноголосно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Утримались? Проти? Немає.

Шановні колеги, переходимо до розгляду питання - проект Закону про внесення змін до Кримінально процесуального кодексу України щодо врегулювання окремих питань застосування запобіжних заходів в кримінальному провадженні (реєстраційний номер 5892), поданий народними депутатами Неклюдовим, Медяником та іншими.

Доповідає, у нас є співавтор, Неклюдов Владлен Михайлович. І потім голова підкомітету Яцик Юлія Григорівна. Пан Неклюдов, будь ласка.

НЕКЛЮДОВ В.М. Дуже дякую, Сергій Костянтинівч. Доброго дня, шановні колеги.

Мною в співавторстві з колегами підготовлений законопроект. Двоє із колег наразі сидять зліва і справа перед вами, співавтори цього законопроекту 5892. Це стосується внесення змін до Кримінального процесуального кодексу щодо врегулювання окремих питань застосування запобіжних заходів в кримінальному провадженні.

Що спонукало мене до законодавчої ініціативи з цього приводу?



Питання змін до Кримінального процесуального кодексу воно актуальне вже давно. На практиці і слідчі і процесуальні керівники, прокурори, і судді, слідчі судді стикаються з низкою проблем, які заважають їм в ефективному досудовому розслідуванні, в судовому розгляді кримінальних проваджень певних категорій, що, звісно, не сприяє підвищенню авторитету, в тому числі і всіх органів досудового розслідування і органів правосуддя.

Чому так стається? Ми дуже часто забуваємо, що першим завданням Кримінально-процесуального кодекси, як зазначено в статті 2 Кримінально-процесуального кодексу, є захист суспільства, громадянина та держави від кримінальних правопорушень, а вже потім захист тих осіб, які вчинили кримінальне правопорушення.

Однак, на жаль, ми часто говоримо про те, щоб дотримались права підозрюваних, обвинувачених, забуваючи про те, що необхідно дбати і реалізовувати, захищати ті права, які закріплені законодавством, а це стосується саме потерпілих.

Що я мав на увазі? Як правило, коли особи вчиняють кримінальні правопорушення тяжкі, особливо тяжкі, у групах, як часто буває, я при підготовці цього законопроекту акцентував свою увагу на угонах автомобілів дорогих марок, вивчав практичні випадки, кражі, грабежі, де шкода від кримінальних правопорушень була дійсно значною, тобто вона там перевищувала... в справах про угони один автомобіль може перевищувати кілька мільйонів гривень.

І як на практиці відбувалося, що слідчі судді, коли розглядали клопотання, вони застосовували застави, які передбачені і встановлені статтею 182, і призначали заставу у розмірі, який там і передбачений. Бувало там значно... якщо кажучи взагалі, то це значно менше, ніж встановлена шкода.

На практиці суди встановлювали як альтернативу, коли обирали запобіжний захід у вигляді тримання під вартою, встановлювали альтернативу у вигляді застави. І після її внесення особи, які підозрюються у

вчиненні кримінальних правопорушень, вони, як правило, продовжували свій злочинний шлях. І тому страждали ще й і інші люди, з'являлись інші потерпілі, інші кримінальні провадження, таким чином створювались причини та умови для вчинення інших кримінальних правопорушень.

Тому мною у співавторстві зі своїми колегами і було запропоновано, щоб запропонувати зміни до Кримінально-процесуального кодексу задля того, щоб підвищити ефективність досудового розслідування у кримінальних провадженнях. Що для цього запропоновувалось законопроектом?

Перше – це передбачити, що розмір застави не може бути меншим розміру шкоди, завданої внаслідок вчинення тяжкого або особливо тяжкого злочину, в якому підозрюється обвинувачувана особа. Я думаю, що це цілком зрозуміла річ, до речі, і в Кримінально-процесуальному кодексі 1960 року вона була, існувала ця норма, і розмір застави не міг бути меншим, ніж розмір спричиненої шкоди. Наразі в цьому Кримінальному кодексі цього немає.

Крім того, що мною запропонується: в інтересах самих... особи, яка підозрюється, встановлено там 5 днів на те, щоб особа могла внести...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Владлен, будь ласка, якщо можна, лаконічно.

НЕКЛЮДОВ В.М. Можна, я хочу доповісти, щоб не заважали?

Передбачено 5 днів на внесення застави. Задля того, щоб ефективність зросла і щоб особа швидше опинилася на волі, мною пропонується зменшити цей строк з 5 до 3 днів, я вважаю, достатньо для того, щоб внести заставу. І таким чином, в інтересах цієї особи, щоб вона могла отримати можливість скоріше вийти на свободу.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Владлен Михайлович.

НЕКЛЮДОВ В.М. Ні-ні, я не доказав. І виключено положення про

обов'язкові згоди заставодавця як підстави для звернення застави судом на виконання вироку в частині майнових санкцій. Чому? Тому що, як правило, осіб, щодо яких постановляється вирок, тобто засуджені, вони не виконують вирок і не погашають шкоду, яку спричинили злочином. І тому задля цього пропонується прибрати обов'язкову згоду заставодавця як підставу для звернення застави судом на виконання вироку в частині майнових санкцій, щоб в інтересах потерпілого могло бути стягнуто шкоду.

Щодо висновків ГНЕУ, я зразу хочу сказати, що рішення підкомітету: пропонується на доопрацювання направити мій законопроект. *(Шум у залі)*

Максим Аркадійович, когда вы выступаете, я вам не мешаю, це чисто, якщо ми кажемо про повагу один до одного. Якщо ви виступаєте, я вас не перебиваю.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Владлен, будь ласка, продовжуйте.

НЕКЛЮДОВ В.М. Ні, я про мікроклімат в колективі.

Запропоновано висновок підкомітету. Висновок підкомітету: запропоновано повернути на доопрацювання.

Я просто однією строкою. А що висновок ГНЕУ каже? А висновок ГНЕУ каже, що, на погляд спеціалістів ГНЕУ, запропоновані проектом зміни до частини п'ятої статті 182 спрямовані на досягнення чиеїсь мети, а відтак їх внесення матиме позитивні наслідки, враховуючи те, про що я вже казав, що завданням кримінального провадження є захист особи, суспільства, держави від кримінальних правопорушень.

Тобто підтримується взагалі ідея законопроекту, концепція, крім того, зазначається, що статтею 45 Конституції цей законопроект ще направлений на те, щоб реалізувати конституційні положення, які закріплені статтею 41. Тобто встановлено принцип непорушності права приватної власності в Конституції, і це йде на захист приватної власності. У ситуації, коли обрано запобіжний захід у вигляді застави і встановлено заповідання матеріальних

збитків громадянину, який постраждав від злочину, та є позовна заява про відшкодування збитків, сума застави насамперед має звертатися на задоволення позову потерпілого. Застава має бути достатня для того, щоб у разі, якщо обвинувачений сховався від слідства, можна було відшкодувати збитки потерпілому.

Тобто сама концепція ідеї повністю підтримується ГНЕУ, а вже певні зауваження, які є, то я думаю, що це можна між першим і другим читанням підкорегувати. Звісно, не буває ідеальних законопроектів, нічого не маю, всім не угодиш, як кажуть.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Владлен Михайлович.

НЕКЛЮДОВ В.М. Про що я вам хочу зауважити. Є висновок підкомітету, а в мене друга пропозиція: поставити на голосування після голосування висновків підкомітету про те, що, друга пропозиція, підтримати цей законопроект, проголосувати за основу, щоб вже зала вирішувала.

Я вважаю, цей законопроект направлено на захист інтересів громадян, потерпілих від злочину, і він буде сприяти підвищенню ефективності досудового розслідування. Тому, я вважаю, він дасть змогу всім органам працювати задля того, щоб громадяни отримали такий фідбек від нас про те, що ми про них дбаємо.

Дуже дякую. Дякую за підтримку.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Владлен Михайлович.

Юлія Григорівна, будь ласка, від підкомітету.

Але, колеги, вже піднімалося у нас питання, пов'язане з регламентом виступу на підкомітеті. У мене є пропозиція, у когось якісь думки, можемо наступного разу поспілкуватися з цього приводу.

Є заперечення? Немає? Немає. Дякую.

Юлія Григорівна, будь ласка.

ЯЦИК Ю.Г. *(Виступ російською мовою)*

Коллеги, я прошу минуточку внимания, чтобы вы поняли? о чем этот законопроект.

Предлагается внести три изменения в УПК: первое, которое касается повышение порога суммы залога по тяжким и особо тяжким преступлениям; второе - это сокращение сроков внесения залога; и третье, если залог вносит за обвиняемого или подозреваемого третье лицо, то чтобы этот залог не направлялся напрямую на погашение ущерба без согласия залогодателя, третьего лица, как это существует сейчас. То есть не спрашивать его, как его деньгами распоряжаться.

Мы, действительно, на подкомитете вчера рассмотрели этот законопроект и пришли к единогласному мнению о том, что... мы поступили очень корректно к авторам законопроекта, мы решили его отправить на доопрацювання. Объясню почему.

Залог как мера обеспечения уголовного процесса и сумма ущерба – это две разных составляющих процесса. Нельзя подвязывать меру обеспечения процесса... то есть мера пресечения призвана обязать подозреваемого, обвиняемого исполнять свои обязанности по явке в суд, на допросы к следователю, не скрываться от следствия и так далее. *(Шум у залі)*

Это не то что не наказание, это не критерий, это не критерий для квалификации, это не сумма определения ущерба потерпевшему. Это разные институции. Это всего лишь та сумма, которая как бы обязывает его никуда не деться и являться по первому вызову следователя. А уже сумма ущерба как раз влияет на квалификацию, она может ложиться в основу гражданского иска в уголовном процессе. То есть нельзя подвязывать эти две взаимоисключающие институции. Они были в УПК в прошлом, 60-го года, советском. И именно это послужило, что у нас при внесении в ЕРДР очень часто сумма ущерба завышается, квалификация надувается, раздувается и так далее. Именно это послужило ущербом того, чтобы для меры пресечения

использовались другие критерии: риски, связанные с уголовным производством.

Поэтому, если мы говорим о том, чтобы обеспечить уголовный процесс, мы можем просто увеличить вот эту вилку залога. Там же минимальная вилка: от и до. Мы можем пересматривать эту вилку, если мы посчитаем нужным. Но на сегодня это очень дискуссионный вопрос.

Что касается сокращения сроков, то все инстанции единогласно сказали, что это нарушение прав человека на то, чтобы внести, организовать внесение этой суммы залога. Мы же знаем, что там требуется справка от казначейства, подтверждение этой суммы и так далее. Это, кроме того, ты должен еще и подтвердить это.

МАМКА Г.М. Можна виступати?

ЯЦИК Ю.Г. И третий момент. Коллеги, я прошу прощения, я не перекричу. Третий момент. Если человек вносит залог за подозреваемого, это его имущество, он рискует этим имуществом, если подозреваемый нарушит какие-то требования органа досудебного расследования. Он не отвечает за обвиняемого или подозреваемого по его материальным обязательствам каким-то. Поэтому нельзя, это нарушение будет права собственности. ЕСПЛ об этом во многих судебных решениях очень четко говорил, о том, что есть нарушение права собственности залогодателя. Это вообще норма... Обеспечить уголовный процесс, надлежащее поведение подозреваемого. *(Шум у залі)*

Поэтому, коллеги, не буду долго дискутировать на эту тему. Мы единогласно вчера приняли решение на подкомитете отправить этот законопроект на доработку.

КИВА І.В. Я хотел обратиться...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ілля, будь ласка! Шановні колеги, якщо можна, я надам вам слово, Ілля. У нас просто є Григорій Миколайович, і він просив надати слово. Він онлайн підключений, і ми ж знаємо, що обидва наші колеги на лікарняному, давайте дамо їм можливість, потім вже Максим Бужанський, Олександр Бакумов, Ілля.

Григорій Миколайович, ви нами, Григорій Миколайович?

МАМКА Г.М. Да, з вами.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Григорій Миколайович, вітаємо. Як ваше самопочуття?

МАМКА Г.М. Все хорошо, тренирую докторов, чтобы принимали хорошее участие в моей реабилитации.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Раді дуже вас чути. Будь ласка.

МАМКА Г.М. Дякую.

Дивіться, все дуже просто, застава визначається на даний час двома критеріями. Критерій номер один – це сетка, про яку особливо тяжкі і тяжкі злочини визначаються, критерії, яка сума по мінімальним зарплатам повинна бути. І другий критерій - це завдання шкоди. Тобто не може бути застава меншою, ніж завдання шкоди.

Ну, от наприклад, такий критерій. Запобіжний захід обирається, наприклад, після вчинення злочину, любого там. Пред'явили підозру, пішли обирати запобіжний захід. А на даний час не проведені економічні експертизи. Потерпілий каже: "Мені завдано шкоду там 10 мільйонів", - а по заставі, по критерію, по сетке по другому признаку можна кваліфікувати як 5 мільйонів застави. От суддя і визначається, коли розглядає, яким чином, і кваліфікує. Але така можливість в законі є, що суддя може обрати розмір

застави, яка забезпечить відшкодування збитків, якщо експертизи проведені і все інше.

Цим законопроектом ми кажемо, що в обов'язковому порядку сума не може бути більше, чим завдана шкода. Але якщо експертиза не проведена, розмір шкоди не встановлено і все інше на стадії обрання запобіжного заходу, що робити в такому випадку з обов'язковістю прийняття рішенням суду?

Я думаю, що все-таки цей законопроект необхідний, якщо є така ідея з розмірами або з іншими критеріями, його необхідно доопрацювати. Але в такому вигляді ми знову не допоможемо, а знову внесемо хаос. Я б хотів би подивитися все-таки, як казали, листи, що нуждаються там правоохоронні органи, судова гілка влади в цьому законопроекті, де з ним ознайомитись, з листом Верховного Суду, що це буде вірно зроблено.

Я все-таки не спішив би з цим законопроектом, тому що можна поставити крапку, яка потім вже не буде мати зворотнього характеру. Дякую вам.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Максим Бужанський, будь ласка.

БАЖАНСЬКИЙ М.А. *(Виступ російською мовою)*

Коллеги, подозрительно короткое выступление Григория Николаевича, будем откровенны. Но, собственно, он сказал ряд тезисов, которые я тоже хотел сказать и которые я уважаемому Владлену говорил до заседания.

Смотрите, а кто будет определять ущерб? У нас ведь как очень часто происходит. Уже вручено подозрение, уже избрана мера пресечения, а потом в ходе следствия, в ходе ряда экспертиз, которые идут долгие месяцы, устанавливается ущерб.

Кроме того, смотрите, это выглядит так, как будто ми пока что только подозреваемой особе, подозреваемой особе уже назначаем какие-то паритетные наказания... сумму, то есть мы его уже для себя признали



обвиняемым. И мы уже наперед знаем, что ему нужно будет компенсировать этот ущерб, который еще неизвестно как и неизвестно кем посчитан. И человек уже должен, мы его только заподозрили - собрать деньги, совершенно в непредсказуемом объеме, каким-то образом их найти, внести и так далее. Это противоречит самой сути залога как меры пресечения.

Я уже не говорю о том, что это открывает возможности для ряда злоупотреблений, для заведомо неподъемной суммы для залога, будут приводить к тому, что люди, которые никакой социальной опасности для общества не представляют, в виду невозможности собрать залог, будут находиться под стражей. А сколько они будут находиться под стражей? А сколько угодно они там будут, находиться: 6 месяцев, 5 месяцев. Да, можно продлевать каждые два месяца до определенного периода. То есть мы здесь никаким образом не ускоряем процесс рассмотрения уголовного дела, не ускоряем процесс рассмотрения дела в суде, мы ничего не улучшаем, ничего не модифицируем в положительную сторону, мы просто даем возможность, потом говорить: вот, мы тут предъявили обвинения на миллиарды гривен. Но эти обвинения закончатся пшиком в итоге, миллиарды в бюджет не попадут таким образом.

Мне кажется, что я бы предложил авторам еще раз поработать над этой идеей, осмотреть ее с другой точки зрения, возможно, выслушать критику, и перевнести этот законопроект иначе.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олександра Устінова, Олександр Бакумов, давайте по черзі. Олександр Бакумов був першим. Олександр, будь ласка.

БАКУМОВ О.С. Шановні колеги, я думаю, що гарна така дискусія. Правильно прокурор каже: всі гроші, які є, всі державі зразу повернути - і все. Це професійна прокурорська позиція.

Юлія Григорівна як адвокат справжній каже, що ніяких грошей нікому не потрібно віддавати, ці гроші належать людям, які вірно сплачують

податки. І дискусія, в принципі, в правильному руслі йде.

Але я притримуюсь того все ж таки, що є заходи забезпечення кримінального провадження, і ці заходи, зокрема як запобіжні заходи, застава як його вигляд – це одне. І вони спрямовані виключно на те, щоби особа, яка піддається кримінальному переслідуванню, виконувала свої кримінально-процесуальні повноваження, чи обов'язки. Не повноваження, а обов'язки, і не порушувала їх. І це окрема, автономна історія.

Все, що завдано злочином, це вже інститут відшкодування шкоди внаслідок заподіяння злочином цієї шкоди. І вони не можуть один з одним перетинатися. Вони не можуть поглинати один одного і впливати один на одного. Це логічно, тому що це різні стадії. І оцінити розмір цієї шкоди, яка завдана злочином, на стадії, коли обирається міра запобіжного заходу, фактично об'єктивно неможливо.

Тому я все ж таки поверну би на доопрацювання. Можливо, з повагою до нашого колеги Владлена Михайловича, якщо жодна з пропозицій не набере достатньої кількості голосів, повернув би на доопрацювання в комітет. Ну, ви ж наші всі колеги, давайте разом в комітеті і доопрацюємо, це було б розумно.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. А яке рішення підкомітету? Тому що ви казали про доопрацювання, але доопрацювання і повернути кому?

БАКУМОВ О.С. Автору.

ГОЛОВУЮЧА. Автору. Дякую.

Пані Устінова, будь ласка.

УСТІНОВА О.Ю. Шановні колеги, я до Владлена підходила ще до моменту реєстрації, коли побачила про цей законопроект в чаті. Ви знаєте,

що я завжди виступаю за те, що всі корупціонери мають сидіти. Але якщо ми візьмемо корупційні, наприклад, там злочини, які теж підпадають сюди, під цей законопроект, то у нас там зазвичай може бути і десять підозрюваних.

У мене питання. Якщо, наприклад, там визначається розмір застави, то, скажімо, там буде збиток 20 мільйонів, то нам кожному з десяти буде по 20 мільйонів, у тому числі і бухгалтеру, який підписував документи, дуже ймовірно, що під тиском?

Тобто я розумію Владлена, який хоче це зробити, я так розумію, більше по майновим злочинам, правильно? Але якщо зараз в тій редакції, в якій є, це залишити, то або між першим і другим потрібно це правити, або, якщо ми залишаємо в тій редакції, яка є, то це фактично, принаймні по корупційним, точно буде величезна проблема.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ілля, будь ласка.

КИВА І.В. *(Виступ російською мовою)*

Я искренне, правда, Владлену Михайловичу благодарен за то, что он поднял очень острый и важный вопрос. Сегодня мы его рассматриваем в контексте народных депутатов и членов Комитета по вопросам правоохранительной деятельности. Но мы должны четко для себя понимать, что уже в ближайшее время этот законопроект может коснуться каждого нас, конечно. Потому что рано или поздно нам всем придется отвечать за тот бардак, который сегодня происходит в нашей стране. И, конечно, завтра мы будем сидеть на скамье подсудимых и на нас он будет отражаться в первую очередь. Давайте будем объективными. Потому что такого беспредела и хаоса страна еще не переживала.

Поэтому я считаю, что данный законопроект мы должны оправить на доработку и быть более внимательными к тому, какие меры будут в ближайшее уже время судом к нам же самим применяться. Мы говорим неабстрактно, а говорим уже сегодня в первую очередь о себе.

Поэтому давайте включим инстинкт самосохранения и подумаем, какой закон был бы удобен для нас, когда мы будем сидеть на скамье подсудимых. Потому что в этом у меня, в принципе, даже сомнений никаких нет.

Спасибо большое.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, давайте, у мене є така пропозиція. У нас присутній представник Національної поліції, голова департаменту карного розшуку Дзюбинський Вадим Володимирович.

Якщо будуть коментарі з вашого боку, будь ласка.

ДЗЮБИНСЬКИЙ В.В. Дуже дякую, шановні народні депутати.

80 відсотків від загальної злочинності в державі складають саме майнові злочини. І це ті злочини, які завдають шкоду звичайним громадянам, не бізнесменам зачасту, не можновладцям, не іншим особам, а саме звичайним громадянам. Звичайно, ми всі громадяни. І питання в чому? В тому, що ми не можемо забезпечити відшкодування завданих збитків потерпілим. Пояснюю чому. Масу прикладів можу привести. Приведу самий простий приклад.

Декілька організованих злочинних груп і організацій скоюють злочини майнової спрямованості. Наприклад, незаконне заволодіння транспортним засобом. Задokumentовано там 15 епізодів злочинної діяльності на загальну суму 12 мільйонів. Тобто це там 15 потерпілих, в яких заволоділи транспортними засобами, які були розкомплектовані, продані і так далі. Особи, які скоїли злочин, заробили на цьому нехай там 10 мільйонів гривень. Заставу, яку обирає суд на досудовому розслідуванні, адекватна і складає там кожному фігуранту по 2,5 мільйони, які фігуранти не сплачують, тому що у них немає свого майна, по суті, на них зареєстрованого. У них все там на коханок, на мам, на пап, ще на когось: будинки, квартири, машини і так далі.

Але вже в суді першої інстанції, буквально на першому-другому

слуханні ця застава знижується до 160, 250 і 470 тисяч. Особи, які скоюють, сплачують дані кошти, виходять на свободу і продовжують свою злочинну діяльність. У нас є маса прикладів, коли особи... їх справи слухають в трьох судах різних за незаконне заволодіння транспортними засобами, вони документуються знову в складі організованої злочинної групи, виходять на свободу - і знову скоюють ті самі злочини.

А навіть тим потерпілим, які вже постраждали два-три роки тому від їх діяльності, досі ніхто не відшкодував збитки, і ніколи не відшкодує, тому що у них немає чого заарештовувати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Вадим Володимирович.

Олександра, у вас вже була можливість. *(Шум у залі)* Будь ласка, Олександра, питання, але дуже коротко. І фінальне від Юлії.

УСТІНОВА О.Ю. Чи я правильно розумію, що питання в першу чергу в тому, що суди зменшують заставу, а не те, що не можна визначити більшу заставу? Ви хочете забрати "вилку" у суда просто, щоб суд...

ДЗЮБИНСЬКИЙ В.В. Ми хочемо сказати, що суду встановити таку вилку, щоб суд не міг встановити заставу нижче, ніж завданий збиток потерпілому.

Щодо того, що говориться про те, що на момент пред'явлення підозри і обрання запобіжного заходу ми ще не встановили збитків. Та нема такого. Якщо ми говоримо про підозру, яка вже підписана, в підозрі чітко вже прописані завдані матеріальні збитки, які вже встановлені товарознавчою експертизою, якщо ми говоримо про майнові злочини, які складають 80 відсотків всієї злочинності в державі.

*(Загальна дискусія)*

УСТІНОВА О.Ю. Ви кажете, другий раз вони повертаються. Ну, так

другий раз же вони ж в СІЗО сто відсотків заїдуть, якщо... вибачте.

*(Загальна дискусія)*

ДЗЮБИНСЬКИЙ В.В. У мене є приклади по всім категоріях злочинів: незаконне заволодіння, крадіжки, пограбування, - всі категорії злочинів повибирали ми, де людям застави обираються по п'ять разів.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Вадим Володимирович, ну, дійсно є певні аргументи з вашого боку. І тому це питання присутнє у нас як проблема. І в зв'язку з цим рішення було підкомітету на доопрацювання автору законопроекту. Але у нас була пропозиція - доопрацювання в комітет. І якщо буде прийнято таке рішення, ми вас будемо особисто запрошувати на засідання, впевнений, підкомітету з цих питань. Тому що ті питання, пов'язані з практичною роботою, повинні ми врахувати під час підготовки законопроекту.

Юля Яцик, фінальне. Будь ласка. І переходимо до голосування.

*ЯЦИК Ю.Г. (Виступ російською мовою)*

Вадим Владимирович, фактически из вашего выступления я поняла, что вы хотите поставить следственного судью в ситуацию, когда, избирая меру пресечения в виде залога, он должен обеспечить погашение потерпевшим будущего когда-то, в последующем, гражданского иска, который не заявлен, не подтвержден, и сумма, которая на стадии підозри, она будет являться еще очень достаточно виртуальной. Нельзя на следственного судью фактически переложить функции суда и рассмотрения виновности-невиновности и приговора. Это первый момент.

Второй момент. Если вы говорите о том, что на сегодня сумма причиненного ущерба в разы, там, в десятки раз выше, чем максимально граничная сумма залога, устанавливаемая судом, то у нас на сегодня уже есть в 182-ой, часть пятая, по-моему, норма, которая дает право суду выйти за пределы этой максимальной суммы залога в исключительных случаях - в

случаях, если это тяжкие, особо тяжкие преступления, - и сумму залога определить в большем размере, нежели гранично допустимая.

Почему? В чем проблема? Если вы не можете доказать на стадии досудебного следствия о том, что необходимо выйти за эти рамки и увеличить сумму залога, то это, наверное, проблема органа досудебного расследования, а не внесения норм, которые будут где-то противоречить. Вы фактически хотите поставить следственного судью в рамки, в которых он будет обязан выбирать определенную сумму залога. Это неправильно.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Юля.

ДЗЮБИНСЬКИЙ В.В. Я чітко відповім.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Будь ласка.

ДЗЮБИНСЬКИЙ В.В. По-перше, якщо ви чули, то я сказав про те, що на стадії досудового слідства судді більш адекватно підходять до обрання запобіжного заходу альтернативного у вигляді застави і дають більш адекватні суми, які навіть не дотягують до завданого збитку, але вони адекватні. А от в суді першої інстанції, коли вже суд розглядає це по суті справи, в суді першої інстанції завдяки корупційній складовій, якою користуються адвокати, ця сума застави знижується в десятки разів, про що ми й говоримо. Про те, щоб не давати можливість в суді занижувати ці завдатки до такого рівня.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Вадим Володимирович.

Переходимо до голосування. Перше. Ставлю на голосування рішення підкомітету про відправлення суб'єкту законодавчої ініціативи цього законопроекту на доопрацювання.

Шановні колеги, будь ласка, хто – за? 12 – за. Хто утримався? 6 –

утримались. Рішення прийнято.

Переходимо до наступного законопроекту. Проект Закону про внесення змін до статті 219 Кодексу України про адміністративні правопорушення (щодо розширення повноважень інспекторів з паркування для захисту інтересів осіб з інвалідністю).

Доповідає заступник голови комітету Медяник В'ячеслав Анатолійович.

Я буду просити всіх присутніх все ж таки якимось дотримуватися розумного терміну виступів. Будь ласка, В'ячеслав.

МЕДЯНИК В.А. Шановні колеги, сьогодні вашій увазі пропонується законопроект 4594. Це про внесення змін до статті 219 Кодексу України про адміністративні правопорушення (щодо розширення повноважень інспекторів із паркування для захисту інтересів осіб з інвалідністю), поданий народними депутатами України Штепою, Павлюком та іншими.

Я хотів би усім нагадати, що даний законопроект спрямований на забезпечення прав осіб з інвалідністю, які керують транспортними засобами, в частині вільного доступу до місць зупинки або стоянки транспортних засобів.

Під час підготовки даного законопроекту до другого читання від народних депутатів України надійшло 17 поправок та пропозицій. За попереднім аналізом підкомітет вважає за доцільне 15 з них врахувати та 2 відхилити у зв'язку з тим, що запропоновані в них зміни не були предметом розгляду під час першого читання та суперечать положенням Регламенту Верховної Ради України, статті 116.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

МЕДЯНИК В.А. Щодо даного законопроекту. Законопроект був розглянутий на підкомітеті та рекомендований комітету для прийняття у



другому читанні та в цілому як закон.

Шановні колеги, прошу підтримати дане рішення. Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, В'ячеслав Анатолійович.

У кого є бажання виступити?

Пан Дмитрук, будь ласка.

ДМИТРУК А.Г. (*Виступ російською мовою*)

У меня есть вопросы к этому законопроекту. Скажите, кто такие инспекторы с паркування? Есть парковка, на этой парковке всегда есть места для инвалидов. Как правило, все, кто пользуется машиной, приезжают, и, как правило, эти места свободны.

Кто такие эти инспекторы? Что они будут делать? Как они будут влиять на то, чтобы инвалиды парковались лучше, или мест было больше, или как?

МЕДЯНИК В.А. Дякую за питання.

Це зміни до статті 219 Кодексу України про адміністративні правопорушення, де виконавчий комітет, виконавчі органи в сільських, селищних, міських радах... При міських радах, при місцевому самоврядуванні є відповідні комунальні підприємства, є так звані інспектори з паркування, і вони вже будуть реагувати на ці правопорушення. Просто до цього часу взагалі вони не мали права складати якісь постанови про адмінправопорушення, якщо ці місця були зайняті не особою з інвалідністю.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Є бажання виступити? Немає.

Шановні колеги, ставлю на голосування в комітеті рішення: рекомендувати Верховній Раді прийняти проект Закону реєстраційний номер

4594 у другому читанні та в цілому як закон.

Хто – за? 15 – за. Хто – утримався? 2 – утримались. Проти? Один.  
Дякую, шановні колеги.

Переходимо до розгляду пропозиції Головного юридичного управління до проекту Закону про внесення змін до Кодексу України про адміністративні правопорушення та Кримінального кодексу України щодо посилення відповідальності за порушення вимог режиму радіаційної безпеки в місцевостях, що зазнали радіоактивного забруднення (реєстраційний номер 4156). Доповідає голова підкомітету Дануца Олександр Анатолійович/ <удь ласка.

ДАНУЦА О.А. Дякую, колеги.

Нагадаю, що законопроект, щойно озвучений головою комітету, з'єєстраційним номером 4156, ми вже розглянули, але надійшли зауваження від Головного юридичного управління. Власне, ці зауваження ми врахували і з Головним юридичним управлінням погодили. Тому я зараз їх зачитаю, з вашого дозволу, під стенограму. Якщо будуть зауваження і дискусія, то так, а якщо ні, то прохання підтримати.

Відповідно до частини шостої статті 118 Закону України "Про Регламент Верховної Ради України" прошу розглянути на засіданні пропозиції і поправки, підготовлені з урахуванням зауважень до законопроекту, вказаних у висновку юридичної експертизи.

Перше. Абзац шостий підпункту 1 пункту 1 проекту викласти в такій редакції: "тягнуть за собою накладення штрафу на громадян від чотирьохсот до п'ятисот неоподатковуваних мінімумів доходів громадян з конфіскацією знарядь вчинення правопорушення, і на посадових осіб – від восьмисот до дев'ятисот неоподатковуваних мінімумів доходів громадян з конфіскацією знарядь вчинення правопорушення".

Друге. Абзац п'ятий підпункту 2 пункту 1 викласти в такій редакції: "придбання з метою використання або збуту об'єктів, визначених частиною

першою цієї статті, вчинене особою, якій заздалегідь було відомо про їх походження із зони відчуження чи безумовного (обов'язкового) відселення".

Власне, такі два зауваження. Прохання підтримати зауваження, погоджені з Головним юридичним управлінням.

І як ремарку додаю, що у разі їх підтримки, ці зауваження будуть розміщені в СЕДО, і ті, хто підтримують, матимуть змогу їх підписати в СЕДО.

Дякую.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, шановний Олександр Анатолійович.

Я пропоную проект рішення: прийняти законопроект 4156 в другому читанні та в цілому з урахуванням пропозицій народного депутата України Дануци Олександра Анатолійовича та інших, поданих з метою врахування зауважень Головного юридичного управління Апарату Верховної Ради від 29.10.2021 року.

Шановні колеги, хто – за, прошу підтримати. 17 за? 18. Хто утримався? Немає. Хто – проти? Немає. Рішення прийнято.

Вашій увазі в проекті порядку денного було запропоновано питання щодо включення проектів законів до порядку денного шостої сесії Верховної Ради дев'ятого скликання. Чи є необхідність обговорення цього питання? Чи можемо проголосувати?

Шановні колеги, прошу затвердити проекти законів для включення до порядку денного шостої сесії Верховної Ради дев'ятого скликання, а саме: проекту Закону про внесення змін до статті 154 Кримінального процесуального кодексу України (за реєстраційним номером 6178); проекту Закону про внесення змін до Кодексу України про адмінправопорушення щодо відповідальності за порушення законодавства у сфері міграції (реєстраційний номер 6184); проекту Закону про внесення змін до Кодексу України про адміністративні правопорушення, Кримінального кодексу України та Кримінального процесуального кодексу України щодо

відповідальності за порушення у сферах електронних комунікацій та радіочастотного спектра (реєстраційний номер 6185).

Прошу, шановні колеги, голосувати. Хто – за? Хто утримався? Проти? немає. Рішення прийнято.

Шановні колеги, у нас знято питання щодо створення підкомітетів, предметів їх відання, обрання голів підкомітетів та складу підкомітетів та предметів відання.

Ми переходимо до "Різного". В "Різному" як голова комітету пропоную вам розглянути наступне. Всім вам відомо, що серед 23 комітетів Верховної Ради України комітет наш посідає друге місце за кількістю законопроектів, з підготовки яких він визначений головним, після Комітету з питань фінансів, податкової та митної політики.

Станом на зараз на розгляді Комітету з питань правоохоронної діяльності перебувають 334 проекти законів та постанов, з попереднього розгляду і підготовки яких комітет визначений головним; 248 проектів законодавчих актів, по яких комітет повинен надати головним комітетам свої пропозиції.

Комітет постійно посідає перше місце по кількості звернень, що надходять на розгляд парламентських комітетів. Так, з початку каденції комітетом розглянуто, звертаю вашу увагу, 8 тисяч звернень фізичних та юридичних осіб, що становило у 2020 році 28 відсотків від загальної кількості звернень, що надходили в комітет.

Разом з тим, штатна чисельність працівників секретаріату на останній раз переглядалась на початку роботи Верховної Ради, скликання, і була затверджена, на жаль, тільки у кількості 16 осіб. Для порівняння: штатна кількість секретаріату Комітету з питань фінансів, податкової та митної політики складає 19 осіб, штатна чисельність секретаріату Комітету з питань бюджету – 25 осіб, штатна чисельність секретаріату Комітету з питань організації державної влади, місцевого самоврядування – 20 осіб.

З огляду на зазначене з метою оптимізації роботи комітету я вважаю за

доцільне порушити перед керівництвом Верховної Ради питання про збільшення штатної чисельності працівників секретаріату з питань правоохоронної діяльності на дві штатні одиниці головних консультантів, установивши загальну чисельність секретаріату – 18 штатних одиниць. Я прошу вас підтримати у цьому мою пропозицію.

Шановні колеги, чи потрібно голосувати? Дякую. Шановні колеги, мені дуже важливо було дізнатися вашу думку з цього приводу.

Далі в нас є питання звернень, вони дуже швидкі. І потім в нас є ще питання Олександра Бакумова.

Шановні колеги, до мене надійшло звернення від Комітету з питань прав людини, деокупації, реінтеграції тимчасово окупованих територій у Донецький і Луганський областях щодо проведення міжкомітетських слухань з питань захисту прав людини - громадян Республіки Білорусь, які шукають захисту на території України, та реагування на незаконні дії самопроголошеного Президента Республіки Білорусь Олександра Лукашенка. Зокрема, пропонується винести на обговорення ситуацію з правами людини на території Республіки Білорусь (рік після виборів), двосторонню торгівлю між Україною та Республікою Білорусь, міграційну політику щодо білорусів, які шукають захисту, співпраця спецслужб, правоохоронних органів України та силових органів Республіки Білорусь в рамках кримінального процесу.

Хотів би зазначити, що такої форми, як проведення міжкомітетських слухань, у нас немає. Серед озвучених предметів, з якими пропонується винести на обговорення в рамках цих слухань, є лише питання співпраці правоохоронних органів України і силових органів Республіки Білорусь.

Наскільки я знаю, "силових органів Республіки Білорусь" - немає такого терміну, то у мене є пропозиція для обговорення.

Шановні колеги, якщо ставити питання співпраці правоохоронних органів України, то слід ставити питання співпраці правоохоронних органів з усіма державами. Тому, шановні колеги, я пропоную до обговорення все ж

таки відповідь нашим колегам і голові комітету шановному Дмитру Валерійовичу, а саме пропозицію: якщо розглядати це питання, тільки в ракурсі співпраці правоохоронних органів України з усіма державами.

Є заперечення з цього приводу? Немає.

Шановні колеги, до мене звернулась наша колега пані Скороход щодо проведення засідання комітету у зв'язку з вбивством, з її точки зору, народного депутата України Полякова.

Вона звернулася з цим запитом і просить провести окреме засідання комітету, закрите засідання Комітету з питань правоохоронної діяльності за її участі та викликати голову управління Нацполіції міста Києва, начальника Головного слідчого управління для доповіді по кримінальному провадженню (номер) для надання пояснень. І є питання, 26 питань з цього приводу.

У мене є пропозиція до комітету: від комітету звернутися до міністра внутрішніх справ Монастирського Дениса Анатолійовича щодо з'ясування статусу зазначеного кримінального провадження у зв'язку з тим, що дане кримінальне провадження... до нас звертається наша колега - народний депутат і дане кримінальне провадження стосується померлого нашого колеги народного депутата Полякова.

Є заперечення з цього приводу? Після того, як ми отримаємо відповідь Дениса Анатолійовича, ми можемо ще раз підняти це питання. Є заперечення? Немає.

До мене звернувся наш колега Максим Бужанський з листом, в якому піднімає питання порушення чинного законодавства України під час здійснення журналістами телеканалу "НАШ" своєї професійної діяльності представниками, як він зазначив, "Правого сектору". Відповідно до звернення зазначено, що був здійснений напад, в результаті якого журналісти отримали тілесні ушкодження, апаратура була пошкоджена.

Я пропоную вислухати Максима Бужанського з цього приводу. Після цього перейдемо до обговорення і прийняття рішення.

Максим Бужанський, будь ласка.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. *(Виступ російською мовою)*

Уважаемые коллеги, как вы знаете, в нашем законодательстве, в принципе, в нашей стране никого нельзя бить, никому нельзя угрожать и ни чьей деятельности нельзя препятствовать. Тем не менее, журналисты – это особая категория, для которой мы в том числе приняли отдельные законы, ужесточая ответственность за угрозы в адрес журналистов, за перешкодження діяльності журналістів і так далі.

Что произошло в Суммах? Группа лиц, представившись "Правым сектором" (это в данном случае не имеет ни малейшего значения) в течение продолжительного времени, получаса, часа, гоняла, простите за сленг, группу съемочную телеканала "НАШ", журналистов, нападала на них, угрожала им. Полиция находилась рядом и не предпринимала никаких действий для того, чтобы немедленно это пресечь.

У меня даже как не у народного депутата, у меня как у гражданина вопрос: а зачем нам в таком случае полиция? Для чего? Какие функции она выполняет? Никаких не выполняет.

Я не хотел бы раньше времени предъявлять кому-то какие-то обвинения. Но я хотел бы, чтобы мы пригласили сюда ответственных лиц из Национальной полиции, из Министерства внутренних дел, возможно министра, если нужно, провели закрытое заседание. Я не ищу в этом хайпа и пиара. Я хочу, чтобы мы разобрались, почему полиция не работает. Мы здесь погружаемся в процессуальные тонкости, указываем (я без иронии здесь говорю) судьям, какие им залого назначать, а у нас не работает сама примитивная, первинна ланка, так кажут. Нет результата, то есть мы не можем заменить собой, и не должны, и не имеем права, функцию руководителей полиции, областной, региональной, какой угодно. А получается, что, кроме, как к нам, членам комитета, гражданам апеллировать не к кому.

Смотрите, абсолютно не имеет никакого значения о том, какой

телеканал подвергся нападению, будь это "НАШ", будь это телеканал "Прямой", "Пятый", "Эспрессо", каналы из группы, находящейся под санкциями СНБО, никакой разницы в этом нет. Речь идет о том, что на территории нашей страны не соблюдается закон, журналисты подвергаются опасности, их деятельности мешают, полиция не реагирует.

Я прошу комитет принять участие в этом вопросе, он базовый, наверное, это первый случай такого рода в деятельности уже нового, нами назначенного министра МВД Дениса Анатольевича Монастырского. Я думаю, для того, чтобы таких подробностей не было в дальнейшем, нам нужно подробно разобрать эту ситуацию, найти виновных и наказать.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Максим Бужанський.

В мене є пропозиція звернутися до міністра внутрішніх справ Монастирського Дениса Анатолійовича з відповідним запитом від комітету. Є заперечення? Немає.

Шановні колеги, в нас залишилось два питання, з яких нам потрібно буде все ж таки, мені здається, проголосувати. Це питання звернення чи заяви на ім'я Комітету з питань правоохоронної діяльності від нашого колеги Олександра Бакумова.

Так, Максим Бужанський, я надам вам слово. Але зі свого боку я хотів би звернути увагу шановних колег, і перш за все самого Олександра Бакумова, що сьогодні ми всім комітетом зняли питання розподілу підкомітетів, предметів відання та організаційних питань. Впевнений, за час роботи з вами, я подивився, що у вас дуже розумна, стримана і логічна позиція з усіх питань. І з метою безперервності діяльності комітету (я впевнений, що колеги підтримають вашу заяву, тут не буде ніяких питань, оскільки вона написана за власним бажанням), але все ж таки в мене буде прохання особисто до вас, для того щоб провести в нас ще підкомітет з тих питань, які ми зняли з розгляду, перше, друге, все-таки перенести розгляд вашої заяви, якщо вона буде, на наступне засідання.



В мене бажають Максим Бужанський, а потім Олександр Бакумов.  
Максим.

БУЖАНСЬКИЙ М.А. *(Виступ російською мовою)*

Уважаемые коллеги, безусловно, если наш коллега Александр Бакумов не изменит своего решения, а не скажу - будет настаивать, я поддержу его, я ему это обещал. Более того, я уважаю его право на любое решение. Мне известны и понятны причины и мотивы, которые побудили его обратиться с таким заявлением. Но я не только как член нашего комитета, не только как его коллега по фракции, как его, надеюсь, товарищ просто, как гражданское лицо хотел бы сказать несколько слов.

Дело в том, что наш комитет единственный в парламенте, по результатам деятельности которого люди отправляются в тюрьму, или не отправляются, там, где они не виноваты, и так далее. И ответственность каждого из нас именно в этом: максимально проявить себя, использовать свои знания, свой опыт, свою принципиальность на благо нашей работы. Работа наша очень важна, подчеркну, это мы говорим между собой, то есть это не выступление с трибуны, это не пиар. Я считаю, что чем квалифицированней наш коллега, чем больше у него опыта, тем больше на нем лежит ответственность, ответственность в том числе и перед его собственными амбициями, за то, что происходит в нашем комитете. И, я думаю, нет среди нас никого, кто не обращал бы внимание на решение подкомитета. Мы можем голосовать не в унисон с решением подкомитета, но не выслушать его - такого нет, у нас не бывает пустых решений.

К чему я все это говорю? Понимая важность всего того, что делается лично уважаемым Александром Бакумовым, а я безоговорочно доверяю его юридическим оценкам, не всегда соглашаюсь с политическими последствиями, а юридическим доверяю безоговорочно, я бы от своего имени, я надеюсь, что вы не будете здесь со мной спорить, просил бы его взять паузу до следующего заседания комитета, чтобы еще раз взвесить

мотивы, которые вынуждают его принять такое решение, и свою ответственность перед гражданами, перед комитетом, перед фракцией, перед политической силой, которая его делегировала, в случае, если он все-таки решит уйти в отставку с этого поста.

Просто лично, по-человечески, просил бы Александра перенести это решение на следующий комитет. Если он будет настаивать, я проголосую "за" сегодня.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Я повністю підтримую позицію особисто Максима Бужанського.

Галина Михайлюк.

МИХАЙЛЮК Г.О. Колеги, без сумнівів, кожен має право особисто вибирати, займати ту чи іншу посаду. Я повністю підтримую бажання шановного Олександра Сергійовича з приводу його рішення. Але я також вважаю, що пропозиція Максима Бужанського є доволі слушною. Мені здається, що варто було б перенести розгляд цього питання на наступний раз для забезпечення все ж таки сталої роботи комітету. Можливо, за цей час ми визначимось, якщо шановний Олександр Сергійович не передумає, хто все ж таки буде його наступником. І, мені здається, так буде краще для комітету.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, ми вже онлайн надавали можливість висловитись нашому колезі Григорію Мамці. Я бачу, Максим Павлюк хоче висловитись, давайте його включимо.

Максим Павлюк.

ПАВЛЮК М.В. Доброго дня, шановні колеги. Дякую за надане слово.

Абсолютно підтримую кожне слово, яке було сказано паном Бужанським Максимом Аркадійовичем. Закликаю, закликаю, пана Олександра Сергійовича відкликати свою заяву, колег не підтримувати її,

оскільки я один із небагатьох членів комітету, і як заступник, провів більшість підкомітетів разом з Олександром.

З впевненістю можу сказати, що абсолютно професійна людина. Чесно, з усією повагою до всіх членів комітету, можу сказати, що не знаю того депутата, який би зміг очолити замість Олександра напрямок роботи, який ним проводиться щоденно.

Тому прошу ще раз, Олександре, відкликати цю заяву, колег не підтримувати, оскільки також можу сказати, що боюся, що комітет може лягти, якщо не буде пана Олександра на цій посаді, оскільки переважна більшість законопроектів проходить саме через його підкомітет, так само як по КУПАП у нас дуже багато змін, така ж велика кількість законопроектів проходить і через його профільний підкомітет.

Тому прошу колег не підтримувати дану заяву. Звертаюся до Олександра все ж таки подумати....

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую, Максим Павлюк.

Пан Куницький, будь ласка, два слова. Потім Юлія Яцик.

КУНИЦЬКИЙ О.О. *(Виступ російською мовою)*

Я очень коротко, пока мы не затагнули этот вопрос. Мы все очень уважаем нашего коллегу Александра Бакумова, и мы знаем, что Александр – большой специалист, и много слов было сказано в его поддержку. Единственное что я хочу сказать, что Александр достаточно серьезный специалист, и я думаю, что он вправе принимать подобные решения самостоятельно. Если он решил вынести этот вопрос на комитет, значит, я уверен, что Александр взвесил этот вопрос основательно, как и все те вопросы, которые перед ним стояли, когда он руководил подкомитетом.

Поэтому я считаю, что надо выслушать его и проголосовать, и не затягивать этот вопрос. Спасибо.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Юлія Яцик. І Олександр Бакумов після цього.

ЯЦИК Ю.Г. *(Виступ російською мовою)*

Вы знаете, коллеги, вот я слушаю выступление Макса, остальных, Максима Павлюка, Бужанського. Все как-то эгоистично подходят к этому вопросу: кто будет работать, кто потянет; большой кусок работы. А ведь ценить людей нужно тогда, когда они это делают, и уважительно относиться к людям, которые тянут большой кусок работы на комитете, нужно именно в этот момент, а не постфактум, когда, проявив какое-то неуважительное отношение, человек принимает для себя решение.

Я категорически против того, чтобы Саша ушел с должности главы подкомитета, но я по-человечески понимаю, что есть элементарные вопросы уважения. Вопросы уважения мы поднимали год назад. Да, Владлен? Я выступала по этому поводу. Вот я хочу сказать, что все мы прекрасно понимаем, сколько человек действительно тянут работу комитета.

Так вот, Сергей, это вам, наверное, на будущее вот такой звоночек: сможете ли вы организовать нормально работу комитета, чтобы люди хотели вас поддерживать и боялись подвести вас.

*(Загальна дискусія)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Наверное, Юлія мене невірно зрозуміла. Я ще раз зазначу, у нас з Юлією була особиста ще бесіда з приводу того, кого потрібно цінити і коли, в який момент. Я розумію її мотиви. І я також погоджуюсь з її висловом.

Мені здається, що як голова комітету я можу звернутися, хоча до мене пан Бакумов не звертався, а я звернусь до пана Бакумова з проханням, все ж таки щоб ми розглянули заяву на наступному тижні. Ніхто не буде стримувати, я впевнений, всі підтримають, і я особисто також підтримаю. Але мені здається, оскільки весь комітет проголосував за те питання, що розподіл обов'язків між підкомітетами буде наступним чином, ми зможемо

підготуватися за цей тиждень, як ми будемо працювати далі.

Тому, Олександр, вам слово, будь ласка.

БАКУМОВ О.С. Дякую.

Шановні колеги, я вам усім дякую за позицію, яка була висловлена стосовно цього питання. Я дуже сильно кожного з вас поважаю і намагаюсь поводити себе чемно, відповідально по відношенню до кожного з вас.

Чому моя заява була подана не на голову комітету, а на Комітет з питань правоохоронної діяльності? Тому що вирішення питання стосовно звільнення чи обрання голів підкомітетів належить до питання комітету, а не до питання голови чи його заступників, чи підкомітетів і так далі.

Тому саме вона була спрямована на Комітет з питань правоохоронної діяльності, направлена, перше, нашому очільнику і всім членам комітету. І я от бачу, що переважна більшість були ознайомлені 02.11 десь о десятій-одинадцятій годині, вже от по таблиці всі були ознайомлені з моєю заявою щодо складання.

Два слова з приводу діяльності комітету. Відверто кажу, мені не соромно. Я думаю, що той, хто працює в підкомітеті, хто опрацьовує законопроекти і до першого читання, і до другого, коли таблиці, висновки ГНЕУ, юридичне управління, це умовно не легка, ну, й не дуже складна робота, але її просто треба робити.

Тому, в принципі, у нас опрацьовано 154 законопроекти, просто для статистики. До першого ми видали 135 законопроектів, які ми вже провели в комітеті, до другого читання вже як закони діють біля 13 законів. Ми провели десятки робочих груп, які дуже плідно працювали з Офісом Генерального прокурора, з Національною поліцією, із Службою безпеки, НАЗК. Всіх додавали, щоб напрацювати реально правильне рішення.

Мені не соромно за ту роботу, яка проводилася комітетом і проводиться комітетом. Я завжди виступав не як Олександр Бакумов, ніколи особисту думку я на комітеті не оголошував, я оголошував думку ту, яка була

сформована на підкомітеті. Приходив на підкомітет завжди, і їм особлива повага, цим людям, які працюють у підкомітеті. Тому що ми один до одного ходимо: це Григорій Миколайович Мамка, Максим Васильович Павлюк, Володимир Васильович Захарченко, це Юлія Григорівна Яцик, інші колеги, які іноді приймали участь. Всім кажу дякую, але особливо кажу тим, які постійно, кожен понеділок, брали участь. Тому що на комітет треба з чимось приходити, воно не просто так тут з'являється, це потрібно пропрацювати і щось вам сказати, а що ми вам запропонуємо до комітету, і це все робота.

Тому це не емоційне рішення, повірте, для мене дійсно головне - це гідність і професіоналізм. Якщо ми ці два критерії оцінюємо, якщо ми ставимо їх в пріоритет, то моє не те що право, а мій обов'язок написати таку заяву і попросити вас: будь ласочка, відпустіть мене, а я вам гарантую, що всі свої обов'язки, які я на себе взяв стосовно опрацювання двох законопроектів: з Галиною Михайлюк - по торгівлі людьми, з Олександром Дануцою - по торгівлі людьми, - стосовно моєї діяльності у напрацюванні норм до Кримінального кодексу мною будуть гідно продовжені на звичайній посаді члена комітету. І я вже не буду нести відповідальність за той, такий більш об'ємний напрямок роботи, щоб відповідати за підготовку законопроектів до першого і другого читання. Я думаю, що це буде розумно.

І ще раз, з величезною повагою, прошу вас, давайте ухвалимо це рішення і будемо разом, всі разом рухатися далі.

Дякую.

**ГОЛОВУЮЧИЙ.** Олександр, була пропозиція на наступному тижні провести голосування. Як ви вважаєте? *(Загальна дискусія)*

Добре. Шановні колеги, ставлю на голосування заяву Олександра Бакумова.

Хто – за?

**БАКУМОВ О.С.** Оголошую про конфлікт інтересів. Утримаюся.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Рішення прийнято.

Шановний Олександр, дякуємо вам за роботу на посаді голови підкомітету.

*(Шум в залі)*

БАКУМОВ О.С. Чекайте, у нас ще одне питання, Слава.

ГОЛОВУЮЧИЙ. У нас ще питання щодо запиту Президента. Його ініціював Олександр Бакумов.

Будь ласка, вам слово.

БАКУМОВ О.С. Шановний головуючий, шановні колеги, вам запропонований запит до Президента України в порядку статті 30 Закону України "Про комітети Верховної Ради України". Комітет може прийняти рішення про депутатський запит до Президента України і подати цей запит до Верховної Ради України для направлення в порядку, встановленому пунктом 34 частини першої статті 85 Конституції України.

Це що означає? Це ті ж самі запити, які подаються народними депутатами і голосуються головуючим на пленарному засіданні в п'ятницю, однак вони подаються не народним депутатом, а ухвалюються комітетом у формі, щоб персоналізувати як комітет, а не як народний депутат.

Проект запиту я вам роздав, його тут багато екземплярів лежало. Він називається: "Щодо забезпечення конституційної процедури ухвалення та набрання чинностей законами України". Він викладений в поважній дипломатичній формі, з відповідними правилами звернення. І ми просимо гаранта Конституції нам просто надати інформацію про правовий статус Закону України "Про внесення змін до Закону України "Про Національну поліцію" щодо відрядження поліцейських до органів державної влади, підприємств, установ, організацій, закладів вищої освіти зі спеціальними

умовами навчання та присвоєння спеціальних звань відрядженим (прикомандированим) поліцейським", який був прийнятий Верховною Радою України в другому читанні та в цілому 4 лютого ще 2021 року та направлений на підпис Президенту України 10 лютого 2021 року.

Все. Це що стосується запиту. Прошу його підтримати.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую. Олександр, але я не бачу. От у мене особисто немає його. Дякую.

Шановні колеги, я вже зазначав (я дам Максиму Павлюку слово), у мене є пропозиція розглянути це питання, прийняти відповідне рішення. Але ще раз підкреслюю, що я звернувся з листом до Президента України з цього питання. Мені здається, краще все ж таки почекати два тижні.

БАКУМОВ О.С. А можна побачити цей лист?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ну він відправлений по СЕДО. Ви мені зараз надали, я можу вам також... Будь ласка.

Володимир Арешонков, будь ласка, вам слово.

АРЕШОНКОВ В.Ю. Шановні колеги, ще раз хочу звернути вашу увагу на певні обставини, які пов'язані з цим питанням. Дуже прошу вас, послухайте мене.

Я один із співавторів, тих, хто не просто наполягає на тому, щоб дане питання було... *(Шум у залі)*

Шановні колеги, одна хвилина всього-на-всього, я прошу тут вашої підтримки. Дивіться, якщо ми зараз офіційно проголосуємо, направимо це звернення, я приблизно можу вам сказати, що далі відбудеться. Якщо посадовці конкретні, любого рівня, які працювали і відповідали документально за проходження цього документу, і якщо вони там були винні, вони будуть крайніми. Цей законопроект, знайдуть причину, визнати,



як завгодно, от він просто зник. І ми втратимо в часі, тому що ми змушені будемо запускати або по-новому цю процедуру, або це буде, давайте так відверто скажемо, певною мірою скандал.

Тому я сам за те, щоб якомога швидше було вирішено. Я дякую Олександру, тому що ми з ним разом лобіювали це питання. І давайте все-таки спробуємо ще в останній раз врегулювати це питання по-джентльменськи. Все-таки переконати тих, хто біля Президента, щоб вони або нам показали, що законопроект підписаний і ми його отримаємо, або нам скажуть істинну причину, чому відбулась затримка. Тому що, ще раз кажу, якщо ми зараз голосуємо, відправляємо – це вихід на вже... доволі скандальної ситуації.

Я за те, щоб ще раз спробувати врегулювати. Але до наступного, ми ж домовились, до наступного засідання.

\_\_\_\_\_. Давайте так і зробимо. Голова направив лист комітету. Ми просто можемо домовимось, що ми обов'язково включаємо в наступний порядок денний комітету це питання, запит щодо цього законопроекту, та і все.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, ми зараз не можемо вирішити питання, включаємо чи не включаємо, але ми можемо вирішити шляхом голосування питання щодо відкладення до наступного комітету розгляду цього питання.

Шановні колеги, хто – за, до наступного комітету? Дякую. Рішення прийнято.

МАМКА Г.М. Дякую, що надали слово, шановні колеги...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ілля, будь ласка.

КИВА І.В. *(Виступ російською мовою)*

Смотрите, коллеги, я прошу прощения, я отсутствовал на прошлом комитете по определенным обстоятельствам, которые произошли со мной в городе Киеве. Я в данном случае вижу определенный конфликт интересов, поэтому на сегодняшний день я пока не буду посещать заседания комитета. Потому что, как я понимаю, Национальная полиция своими действиями оказывает на меня давление и препятствует моей депутатской деятельности.

На трассе в черте города мой автомобиль был остановлен. Были предъявлены мне обвинения в нарушении дорожно-транспортного движения и правил. Но это всего лишь навсего была провокация, как я ее вижу. И в действительности, пробыв на трассе более трех с половиной часов, только после этого мою машину разблокировали и я дальше имел возможность передвигаться. Три с половиной часа я провел без какого-то либо четкого понимания происходящих событий.

У меня есть информация, что в данном случае это была спланированная операция в отношении меня. Просто единственное, что она прошла коряво. Была четко поставлена задача попасть ко мне в автомобиль без ухвалы суда, как неотложный обыск.

Если у правоохранительной системы есть в отношении меня подозрения и ведутся негласные следственные действия, вопросов нет. Это и есть конфликт интересов. Я готов отстраниться от работы комитета, чтобы не оказывать давление ни коим образом, ни одним своим выступлением или присутствием, на правоохранительную систему. Но если правоохранительная система такими действиями всего лишь навсего несет угрозу и ограничивает мою депутатскую деятельность, то это тогда требует тоже разбирательств и оценки комитета, я так считаю.

У нас там министр поменялся. А, по-моему, полиция начала беспределом заниматься еще больше, чем это было ранее. У меня есть понимание, почему они вели себя подобным образом, кто за этим стоит, кто непосредственно контролировал ход этой всей истории. Вы ж прекрасно

понимаете, что за нарушение дорожно-транспортного происшествия, мои дорогие, не приезжает ТОР, не приезжает следственно-оперативная группа и уголовный розыск в составе 30 человек. Вот и все. И если они считают, что народный депутат несет такую угрозу, что нужно 30 автоматчиков, спасибо большое, для меня это честь. Тольки их нужно было в два раза тогда больше. Вот такая история.

Давайте так, это конфликт интересов, вы поймите это. Я не могу сейчас ни писать, ни обращаться, потому что будет воспринято как непосредственно давление. Я как член комитета правоохранительной деятельности.

Спасибо, я закончил.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ілля, будемо завершувати. Я хочу від себе зазначити, що такої процедури, як "отстраниться от работы комитета", в принципі нет. Але ми можемо зазначити, що ви вправі приймати ті чи інші рішення особисто. Ми завжди вас... *(Загальна дискусія)*

КИВА І.В. *(Не чути)*

ГОЛОВУЮЧИЙ. Ілля... Дозвольте, якщо можна. Ілля, ви ж знаєте, що ми дуже поважно відносимось до всіх членів комітету. Якщо ви звернетесь зі зверненням щодо цього інциденту, ми його розглянемо на наступному засіданні.

КИВА І.В. Так это будет конфликт интересов. Я обращаюсь...

ГОЛОВУЮЧИЙ. Олександра Устінова, будь ласка.

УСТІНОВА О.Ю. Колеги, давайте, у мене теж була колись ситуація, яка до цих пір не вирішилася. Але тоді комітет, я дуже вдячна за підтримку, зробив запит від комітету на правоохоронні органи, щоб надали інформацію.

*(Шум у залі)*

Можна, у мене Шевцова уже полтора года, я не могу арест зі всього свого майна зняти.

Будь ласка, колеги, у мене є пропозиція. Я дуже вдячна, що це не я робила запит, а комітет звернувся до правоохоронних органів, щоб вони роз'яснили, що сталося, яким чином людина собі дозволяла ті речі.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Тобто ви до мене звертаєтеся, щоб ми зробили звернення від комітету як народний депутат, правильно я зрозумів, Олександра?

УСТІНОВА О.Ю. І все, тобто він не буде голосувати, тому що у нього конфлікт інтересів, але таке робили, коли в мене була схожа ситуація.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Зрозуміло. Пан Дмитрук, будь ласка.

ДМИТРУК А.Г. *(Виступ російською мовою)*

Есть члены комитета, их немного, как по мне, это на сегодняшний день одна рабочая команда. Никто со мной не поспорит, что на протяжении двух лет мы показывали один из лучших результатов в парламенте. И на прошлом заседании отсутствовал один из народных депутатов, и, что самое важное, член нашего комитета правоохранительного - Илья Кива. Если бы Илья сейчас не выступил, то никто бы из членов комитетов, в том числе и я, в принципе не поднял бы эту тему.

Я считаю, что пока Илья является народным депутатом Украины, избранный народом, является членом правоохранительного комитета, мы как комитет должны сделать обращение и получить полное разъяснение и объяснение тех действий, которые проводили правоохранительные органы. Потому что сегодня это произошло с Илей Кивой, а завтра это произойдет с каждым из нас.

ГОЛОВУЮЧИЙ. Шановні колеги, будь ласка, хвилинку. Нагадаю вам, що у нас була нарада з Генеральним прокурором Іриною Венедіктовою, яка і стосувалася питання балансу здійснення депутатами своїх повноважень, невтручання в діяльність правоохоронних органів, а також парламентського контролю. Мені здається, що якщо Олександра Устінова звернулася до нас, до комітету, з цим запитом, то ми повинні прийняти відповідно рішення.

Я особисто буду підтримувати звернення до Дениса Анатолійовича Монастирського для того, щоб з'ясувати обставини цієї події з нашим колегою Іллею Кивою. Я пропоную це питання поставити на голосування для того, щоб було певне процедурне рішення.

Шановні колеги... Олександра Устінова, будь ласка, якщо у вас є звернення, оголосить його.

УСТІНОВА О.Ю. Я пропоную просто проголосувати пропозицію звернутися до Дениса Анатолійовича Монастирського з питанням: нехай дадуть роз'яснення, на основі чого... і проведуть службове розслідування, чому три з половиною години людину затримали без будь-яких пояснень. Правильно?

ГОЛОВУЮЧИЙ. Дякую.

Шановні колеги, ставлю на голосування пропозицію Олександри Устінової, і прошу підтримати.

Хто – за? 16 – за. Рішення прийнято. Звернусь до Дениса Анатолійовича Монастирського.

На цьому порядок денний вичерпано. Дякую за роботу. Засідання закрито.